

Доигрался Стр. 2-4

**Коммунисты — об отставке Сергея Миронова**



Стр. 5

**Великий гражданин Ленинграда**



**Питер помнит Григория Романова**

**Модернизация антисоветизма**



**Кто лишает нас памяти?**

Стр. 6

**Русофобский бред** Стр. 7



**Как понимать «Цитадель» Михалкова**

город-герой



Ленинград



КПРФ

# Питерская ПРАВДА

Газета Санкт-Петербургского городского комитета КПРФ

№10 (38). Май 2011 года



## Фронт... да не тот!

Недавняя инициатива Владимира Путина по созданию «Общероссийского народного фронта» (ОНФ) из числа лиц и организаций, близких к партии «Единая Россия», находится в центре внимания политиков и средств массовой информации. Что, в общем-то, понятно и логично: темп, взятый создателями ОНФ, иначе как спринтерским не назовёшь. Что же это значит?

Шестого мая прозвучала идея, уже через неделю заработал оргкомитет и появился проект декларации. Уже и гипотетические места в предвыборных списках единороссов потенциальные участники ОНФ делить начали. Уже о должностях в новой структуре всерьез речь ведется, будущие ставки освобожденных работников рассчитываются, явно не на шутку напрягая придворных «общественников». Проект заработал...

**В чём причина?..**

Такая скоропалительность вполне понятна. До следующего единого дня голосования — 4 декабря — времени осталось не так и много. Надо успеть раскрутиться. Об этом, в частности, заявил на встрече с сотрудниками ВГТРК 12 мая действующий президент Медведев, специально подчеркнувший чисто предвыборный характер начинания: «Я понимаю мотивы партии, которая хочет сохранить свое влияние в стране, создание такого альянса укладывается в рамки действующего законодательства и объяснимо с точки зрения избирательных технологий. Все это соответствует нашему законодательству и, как президент страны, я считаю, укладывается в нормальные избирательные технологии». Но это лишь первый, видимый слой. Есть, разумеется, и подводные течения, о которых высокопоставленные деятели «ЕдРа» и инициаторы создания ОНФ предпочитают помалкивать. Экономический кризис, рост социальной и межнациональной напряженности, неспособность чиновников всех уровней, с которыми в народе отождествляют «партию власти», мало-мальски сносно исполнять свои должностные обя-

занности (что показала, например, прошлогодняя история с лесными пожарами) серьезно подорвали рейтинг «ЕдРа». Именно это выявили итоги мартовских региональных выборов. Стало быть, необходим серьезный «ребрендинг» (или, переходя с единороссовского языка на нормальный русский), существенное изменение внешнего облика «ЕдРа» при сохранении его неизменной сущности буржуазной партии. То есть организации, обслуживающей классовые интересы крупного капитала и тесно связанных с ним чиновников.

К тому же по мере приближения президентских выборов все более заметными становятся амбиции действующего главы государства повторно избраться на свой пост. Амбиции эти в очень малой степени соответствуют реальным достижениям «трех медведевских лет» и потому не слишком популярны среди трудящихся, составляющих абсолютное большинство граждан России. Тем не менее действия Медведева находят поддержку не только в его либеральном окружении, но и среди заокеанских друзей и зарубежных советников и доброжелателей. Последнее обстоятельство не может не нервировать бывшего президента и нынешнего премьера, который отчетливо дал понять, что намерен вернуться в Кремль в качестве гаранта ельцинской Конституции.

**Чего добиваются?**

Именно совокупностью указанных обстоятельств и определяется та быстрота, с которой взялись за дело заинтересованные

*Продолжение — на 4-й странице*

### Святослав СОКОЛ: Только в единстве — залог нашего успеха!



Завершает свою деятельность нынешний состав Санкт-Петербургского городского комитета КПРФ, который проработал более двух лет. Об основных итогах, которые можно и нужно подвести накануне отчетно-выборной конференции регионального отделения КПРФ, в

интервью корреспонденту «Питерской правды» рассказывает член Центрального Комитета Коммунистической партии РФ, первый секретарь городского комитета партии, депутат Государственной Думы Святослав СОКОЛ.

Стр. 2

### Навстречу IX конференции Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ

Стр. 3

### Владимир ДМИТРИЕВ: Мы идём на выборы, чтобы победить!

Прошло четыре года со времени появления фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга — первой полноценной депутатской группы коммунистов в современной истории городского парламента. В нынешнем году пройдут выборы депутатов нового созыва питерского законодательного органа. О том, с какими результатами парламентарии-коммунисты подходят к очередной конференции регионального отделения КПРФ и вступают в новую избирательную кампанию, в интервью «Питерской правде» рассказывает руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, второй секретарь городского комитета Коммунистической партии Владимир ДМИТРИЕВ.



# Святослав СОКОЛ: Только в единстве — — залог нашего успеха!

Навстречу IX отчётно-выборной конференции  
Санкт-Петербургского отделения КПРФ



— Святослав Михайлович, начнем разговор с подведения политических итогов...

— Очевидно, говорить об этом следует, оценивая в целом ситуацию в стране, а не только в северной столице. Объективно Коммунистическая партия Российской Федерации становится центром притяжения по-настоящему оппозиционных сил. Антикризисная программа КПРФ, направленная на возрождение социалистического уклада жизни общества, неприемлема для олигархической буржуазии и её властных представителей, правящих бал в так называемой «новой России». Именно поэтому власть предпринимает все возможные меры для нанесения ударов по оппозиции, в первую очередь по её авангарду — по КПРФ. Идут постоянные попытки подорвать Компартию изнутри. Распространяются мифы о кризисе партии, о её расколе. Эта «работа» ведётся прежде всего против крупных региональных партторганизаций. Ставка делается на тех руководителей, которые склонны к завышенной самооценке, не приемлют критических высказываний об их деятельности. Эта тактика, не всегда видимая некоторыми нашими товарищами, стала одной из существенных причин того критического состояния, которое сложилось в нашей организации более двух лет назад. Собственно, нечто похожее было причиной происшедшего в Московской городской и некоторых других региональных партийных организациях страны.

Сегодня можно сказать, что восстановление атмосферы партийного товарищества и взаимного доверия приобрело в нашей организации уже необратимый характер.

— Городской комитет партии был избран в январе 2009 года — в период «мирового финансового кризиса», который привел к сложной социально-экономической ситуации в стране в целом и в Петербурге в частности. Как эти обстоятельства отразились на деятельности коммунистов северной столицы?

— Одной из главных задач, определенных VIII-ой (внеочередной) городской конференцией в январе 2009 года, было доведение до понимания каждого члена нашей организации следующего момента: задачи, поставленные XIII съездом КПРФ, предстоит решать в условиях системного кризиса в стране и городе. Это обстоятельство

потребовало от ленинградских коммунистов готовности к единству действий в быстро меняющихся событиях социальной и политической жизни города. И, как я полагаю, становится всё более очевидной готовность коммунистов нашего города к идейной и организационной сплочённости в борьбе за решение поставленных съездом задач.

— Каковы другие практические результаты работы городского комитета?

— Можно привести достаточно большое количество примеров, когда районные отделения, и в целом городская партийная организация смогли повлиять на решение вопросов в интересах жителей нашего города.

Вспомним в связи с этим, в частности, об акте вандализма в отношении памятника В.И. Ленину у Финляндского вокзала, совершённом в апреле 2009 года. Да, власть в лице губернатора заявила тогда о необходимости расследования этого варварского преступления, о привлечении к уголовной ответственности виновных, о восстановлении памятника истории и культуры всероссийского значения. Однако денег на восстановление монумента в бюджете города долгое время не находилось. И только когда мы, коммунисты, объявили в связи с этим сбор пожертвований — более того, когда мы заявили об этом как о политической акции, ситуацию удалось исправить. Деньги были выделены, памятник восстановлен. Однако виновные до сих пор не найдены. Наверное, именно подобное «расследование», похожее на попустительство и влекущее за собой безнаказанность, во многом привело к тому, что вандалы повторили попытку взрыва ленинского монумента — уже в городе Пушкине. На мой депутатский запрос по этому случаю прокурору Санкт-Петербурга Сергею Зайцеву ответа до настоящего времени не поступило.

Можно вспомнить о скандальном и, к счастью, в конечном счёте несостоявшемся строительстве газпромовского «Охта-центра». С самого начала наша позиция по отношению к строительству небоскрёба в предпологавшемся месте была резко отрицательной. Коммунисты города, депутаты фракции КПРФ в Законодательном собрании участвовали в акциях протеста по этому поводу, выступали на слушаниях и пленарных заседаниях петербургского парламента. Можно сказать, что только благодаря общей, солидарной позиции большинства жителей города в этом вопросе, удалось преодолеть беспрецедентное наступление на интересы города и горожан со стороны «Газпрома» — крупнейшей в стране монополии.

Говоря о других практических результатах, можно сказать о нашем безусловном влиянии в вопросе сохранения крейсера «Аврора» в составе ВМФ России, о поддержке позиции ленинградцев в борьбе с противозаконным сносом гаражей, о выделении средств на всестороннюю поддержку ветеранов-ленинградцев, о наших усилиях по дополнительному финансированию медицинской помощи гражданам, о борьбе за сохранение традиционной системы образования и его материальном обеспечении. Наверное, не всем и не всегда удалось оказать помощь. Однако именно к этому мы стремимся, ставя вопросы социальной поддержки горожан на первое место в перечне приоритетов нашей деятельности.

— Как строилось за последние два года взаимодействие горкома партии с фракцией КПРФ в Законодательном Собрании Петербурга? В связи с этим придется вспомнить, что депутаты городского парламента были избраны и начинали свою работу в марте 2007-го — при прежнем руководстве городского комитета, которое впоследствии было отстранено решением Президиума ЦК. С Вашей точки зрения, какой отпечаток эти события наложили на работу питерских парламентариев-коммунистов и их взаимоотношения с городским комитетом партии?

— Да, городское Законодательное собрание было избрано в марте 2007 года. Список кандидатов в депутаты, в который вошли и избранные впоследствии депутаты фракции КПРФ, был сформирован при прежнем руководстве горкома. В конце 2008 года решением Президиума ЦК бывший первый секретарь отстранен от руководства горкома и исключен из КПРФ. Нельзя не признать, что эти события оказали влияние на работу фракции при новом руководстве ГК и другом руководстве фракции. Например, на наш взгляд, особенно повлияла на беспартийных депутатов нашей фракции жесткая установка горкома — голосовать против бюджета, предложенного буржуазным, единоклассовским правительством Санкт-Петербурга.

Заметим (а это знают не все), что голосование по бюджету власти города связывали с вопросом: выделять деньги по депутатским поправкам, или нет? Думается, во многом, а возможно — и в основном из-за этого беспартийные члены фракции КПРФ Любовь Егорова и Юрий Карпенко работали, уже не учитывая позицию горкома.

Для нас же с Вами, для районных и городского комитетов — эти события стали ещё одним очень болезненным уроком, который учит нас необходимости крайне тщательного подхода при выдвижении кандидатов в депутаты любого уровня — от муниципального до федерального.

В целом же, на наш взгляд, фракция и её партийное большинство выражали политическую позицию городской организации КПРФ и делали всё возможное для того, чтобы отстоять интересы горожан.

— Можно ли сегодня говорить о единстве рядов коммунистов Ленинграда перед наступающей избирательной кампанией?

— Думаю, о полном и безусловном единодушии говорить нельзя. Разрушить и сломать намного легче, чем восстановить. Тем более, что это не просто партийные — это в том числе и человеческие, нравственные отношения. Коммунисты нашей организации — это люди вполне самостоятельные, хотя, может быть, не у всех есть возможность получать полную необходимую и при этом достоверную информацию. Отчасти именно это является причиной возникающих противоречий. Но мы — нынешний состав горкома — работали, объясняли нашу точку зрения, стремились по максимуму учитывать мнения коммунистов. Как у нас получилось, оценят делегаты предстоящей партийной конференции. Одно можно сказать со всей определённостью — только в единстве залог нашего успеха, в том числе и на предстоящих, судьбоносных для страны, выборах.

Беседовал  
Владимир КУЗНЕЦОВ

## С вещами на выход!

**Коммунисты проголосовали за отзыв Сергея Миронова из Совета Федерации**

Выступление руководителя фракции коммунистов Владимира ДМИТРИЕВА на заседании Законодательного Собрания Санкт-Петербурга 18 мая 2011 года

Уважаемые коллеги!

С момента появления на политическом горизонте искусственно созданной партии, объединившей партии «Жизни», «Родина» и «Пенсионеров» этот кремлевский проект все время играл роль партии-обманки для работы на левом фланге избирателей, а значит — на электоральном поле КПРФ. Мы неоднократно об этом заявляли, и позиция наша по отношению к данному политическому формированию всегда была однозначной, так как «Справедливая Россия» — это одна из политических структур страны, встроенная в общую вертикаль власти и призванная обслуживать олигархический антинародный режим. Более того, в феврале прошлого года между двумя ветвями партии власти — «Единой» и «Справедливой» — было заключено соглашение о сотрудничестве, согласно которому то, что раньше делалось по факту, получило еще и документальное подтверждение. Обе партии расписались в готовности безоговорочно следовать в русле кремлевской политики. А простейшая выборка результатов голосования фракции «Справедливой России» в Госдуме по 74 законом, размещенная на официальном сайте КПРФ — яркое тому доказательство.

На протяжении всех лет своего существования «Справедливая Россия», используя популистскую псевдосоциалистическую риторику, предпринимала активные попытки оторвать голоса у КПРФ и играла на протестных настроениях граждан. Несмотря на это, рейтинг КПРФ из года в год неуклонно растет и, понимая неэффективность работы данного политпроекта, власть приняла решение закрыть проект «Справедливая Россия». Не видя для себя дальнейших перспектив, депутаты фракции «Справедливая Россия» в нашем городском парламенте начали массовый исход из фракции в направлении «Единой России», что еще раз подтверждает тесную спайку этого политехнологического проекта с партией власти.

Коммунисты никогда не поддерживали Миронова как политика и всю эту фальшивую комбинацию, когда глава Совета Федерации является лидером псевдооппозиционной партии.

Участвовать в разборках внутри власти по этому вопросу, спровоцированных «Единой Россией», мы не станем. Но, учитывая все сказанное выше, фракция КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга будет голосовать за досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва Сергея Михайловича Миронова.



Продолжение темы —  
— на 4-й странице

— Владимир Яковлевич, давайте проанализируем предварительные итоги работы фракции через призму Предвыборной программы партии? Удалось ли коммунистам выполнить свои обещания, и что помешало реализовать их полностью?

— Безусловно, всё время существования фракции основой нашей работы было выполнение нашей Предвыборной программы, нацеленной на удовлетворение интересов всех социальных слоев: рабочих, служащих, интеллигенции, военнослужащих, пенсионеров, учащихся. Формы и методы реализации Предвыборной программы фракцией КПРФ многогранны. На её основе ежегодно утверждался план законодательской деятельности, ход исполнения которого корректировался в зависимости от социально-экономической и политической ситуации. Однако, казалось бы, основной вид деятельности депутата — законодательство — оказался для нашей фракции наименее результативным. Связано это с тем, что какие бы юридически грамотные, социально ориентированные законопроекты ни вносила наша фракция, «единороссовское» большинство в Законодательном Собрании практически все наши инициативы отклоняло.

Поэтому самой эффективной формой работы стали депутатские запросы и заявления, ставшие правилом для нашей фракции.

— То, что «Единая Россия» будет активно противодействовать коммунистам в их работе, сомнения не вызывало изначально. И все же удалось ли коммунистам в этих условиях добиться решения конкретных вопросов по улучшению социального положения ленинградцев?

— Давайте сопоставим основные положения Предвыборной программы КПРФ с реальными результатами нашей работы. К примеру, мы обещали добиваться восстановления промышленных предприятий нашего города. В этом направлении трудную, но важнейшую работу ведет депутат Александр Ольховский, возглавляя Комиссию по экономике, промышленности и собственности. Вопросам поддержки городской промышленности фракция КПРФ всегда уделяла значительное внимание при работе над городским бюджетом на этапе его корректировки.

Мы обещали добиться отмены строительства «Охта-Центра» за счет средств бюджета Петербурга. Коммунисты обращались к губернатору с депутатским запросом, выступали с заявлениями с трибуны городского парламента, встречались с избирателями в районе. Наша фракция вправе занести себе в актив то, что эта неустанный протестная работа увенчалась успехом: средства из городского бюджета на строительство офиса «Газпрома» выделяться не будут. В этом же ряду стоит поставить позитивный результат борьбы коммунистов против расширения перечня внутриквартальных зеленых насаждений, подлежащих застройке: занятая нами принципиальная позиция позволила в разы сократить предлагавшийся чиновниками список.

Важнейшей целью мы ставили принятие социально ориентированного городского бюджета. Большинство его статей должны быть направлены на развитие здравоохранения и образования, восстановление гарантированных льгот для ветеранов войны и труда, пенсионеров, инвалидов, многодетных и одиноких матерей, воспитанников интернатов. Мы приняли политичес-

кое решение о принципиальном голодовании против буржуазного бюджета, поскольку он есть концентрированное выражение социально-экономической политики, проводимой властью отнюдь не в интересах громадного большинства граждан, живущих на зарплату, пенсии и пособия. Но, несмотря на это, активное участие нашей фракции в бюджетном процессе повлияло на формирование в Петербурге более социально ориентированного бюджета, нежели в других регионах.

При нашем участии разработан законопроект «О продовольственной безопасности», который более двух лет лежит под сукном у вице-губернатора Осеевского. На стадии завершения — программа «Кружка молока», направленная на обеспечение питерских школьников свежими продуктами. Усилиями депутатов-коммунистов поставлен надежный заслон использованию генетически модифицированных продуктов для детского и диетического питания. При нашем участии были выделены деньги на закупку трех лабораторий по контролю за ГМО (генетически модифицированными организмами). Коммунисты принципиально выступают против уведомительного порядка сертификации пищевых продуктов, участвовали в слушаниях по проблеме здорового питания как в Законодательном Собрании, так и в Госдуме.

Реализуя положения Предвыборной программы партии в социальной сфере, парламентарии-коммунисты подготовили и направили губернатору города десятки депутатских запросов. Чтобы понять всю остроту проблем, поднимаемых коммунистами, достаточно назвать только некоторые из них: «О сохранении доплат к пенсии за счет средств бюджета Санкт-Петербурга в 2010 году», «Об уменьшении объема денежных средств, полученных от платных услуг и направляемых на оплату труда учителей» (тут мы добились заметных успехов — вместо 30% учителям стали оставлять 50), запрос «О реализации мер социальной поддержки Героям в части, касающейся бесплатного предоставления земельных участков». По последнему запросу нам удалось добиться успеха: закон о бесплатном выделении земли лицам, «имеющим особые заслуги перед городом» (а таковыми признавались, как правило, крупные бизнесмены), был отменен, бюджет сохранил десятки миллионов рублей.

Также особый раздел Предвыборной программы нашей партии был посвящен взаимоотношению коммунистов и власти. Депутаты-коммунисты боролись и будут бороться за полное и неуклонное обеспечение права всех горожан на правдивую и полную информацию об общественно значимых событиях в жизни города, о действиях органов власти всех уровней — от регионального до федерального.

— Если оценивать эти четыре года работы, то чем фракция КПРФ отличалась от других фракций?

**Владимир ДМИТРИЕВ:**

## Мы идём на выборы, чтобы победить!

Навстречу IX отчётно-выборной конференции Санкт-Петербургского отделения КПРФ

— В первую очередь здесь следует сказать о той отдаче, с которой наши депутаты работали и работают. Это максимальная концентрация на тех конкретных делах, с которыми ты сталкиваешься, потому что по-другому попросту нельзя. Если ты будешь работать вполсилы, это сразу будет заметно избирателям — тем людям, с которыми ты общаешься, чьи интересы ты отстаиваешь. И очень быстро пойдет негативный шлейф о тебе как о представителе фракции, потом о фракции в целом, а потом и о партии, которую ты представляешь. Эту самую ответственность понимали и чувствовали практически все представители нашей фракции — и это, на мой взгляд, является нашим самым главным отличием от депутатов буржуазных фракций.

— В чем заключается принципиальная разница методов работы депутатов-коммунистов от трех остальных фракций?

— На мой взгляд, самое главное отличие заключается в том, что сталкиваясь с проблемой, мы пытаемся ее разрешить, довести ее до логического конца. В это же самое время представители буржуазных фракций ту же самую проблему используют в виде пиара — засветятся, красиво покажут ее и... бросают. Потом люди приходят к нам и говорят, что уже обращались к «единороссам» и к «справедливым», но дальше красивой засветки на телевидении и в печати дело не пошло. А у нас все-таки есть четкая внутренняя установка на реальный конечный результат.

— Партийные агитаторы и пропагандисты часто сталкиваются с тем, что в адрес КПРФ из разных лагерей сыплются обвинения в соглядатайстве: дескать, главная цель коммунистов заключается в «спускании пара» народного протеста. Что можно ответить на подобные обвинения?

— Подобные обвинения звучат из уст провокаторов. Как можно активно участвовать в политической борьбе, находясь на задворках политики? А политическая жизнь сегодня в первую очередь проходит в тех самых органах законодательной власти — в Государственной думе, в органах представительной власти субъектов федерации. Именно там мы должны как можно активнее заявлять свою позицию, участвовать в работе, завоевывать авторитет и ставить себя как реальную политическую силу. В этом вопросе, как мне кажется, все очевидно. Что касается взаимодействия с другими политическими силами (которое вышеупомянутые провокаторы называют «соглядатайством»), это не значит, что мы подстраиваемся под них — просто,



решая отдельные проблемы в интересах избирателей, мы вынуждены входить с нашими оппонентами в тактические соглашения (замечу, отнюдь не в стратегические). Опять же, достаточно посмотреть результаты голосования по принципиальным вопросам (где мы, в основном, остаемся одни).

— Мы сегодня идем к череде избирательных кампаний. Какими вы видите перспективы партии на выборах депутатов Законодательного Собрания города?

— Задачи у нас давно определены — это возвращение власти в народные руки. Поэтому каждые выборы являются как раз борьбой за решение именно этой, главной задачи. Насколько нам это удастся? Мне кажется, что все предпосылки для победы в конечном счете у нас есть. И здесь очень кстати приходится «помощь» партии власти, которая абсолютно дискредитировала себя неумением решать простейшие управленческие задачи и определять правильную линию экономического развития города — развития как внутреннего, так и внешнего.

Более того, наш боевой потенциал за эти годы безусловно вырос — мыполнили свои ряды молодыми кадрами. А это свидетельствует о том, что действия наши во многом правильные, если удастся найти отклик в первую очередь у молодежи. К нам приходят новые товарищи возрастом от 25 до 45 лет — это тот самый возраст, который ранее был в «дефиците» в партийных рядах. С этими людьми, на этой основе, имея четкие программные установки, мы идем на выборы для того, чтобы победить.

Беседовал  
Родион КИРЕЕВ

## Фронт... да не тот!

Начало — на 1-й странице

лица. Меньше недели понадобилось, чтобы озвученная премьером и лидером единороссов Владимиром Путиным инициатива о создании ОНФ превратилась из абстрактной идеи в реализуемый на практике проект. Создаваемое объединение может заработать уже в июне, а о готовности войти в него заявили около 100 зарегистрированных общественных организаций. Структуры эти давно и плотно сотрудничают с «ЕдРом», а их лидеры, как правило, выступают в роли кто сенатора, кто думского депутата. От какой именно партии, думаю, понятно и уточнять не обязательно. От той самой, которая создает вместе со своим лидером ОНФ и дает его участникам места в своих предвыборных списках.

Сами единороссы при этом надеются, что запуск ОНФ позволит им сохранить в Госдуме следующего созыва конституционное большинство, которое, исходя из настроения избирателей и данных социологов, находится, скажем прямо, под большим вопросом. Не менее (если не более) важно для авторов идеи ОНФ и стремление обеспечить видимость «широкой народной поддержки» возможному выдвижению Владимира Путина на пост президента. Тут-то и пригодятся лояльные студенты и переманенные из «Правого дела» профессиональные лоббисты интересов бизнеса, зависимые от исполнительной власти фермеры, машиностроители и транспортники, прикормленные автомобилисты, единороссовский молодежь и женщины, счастливые близостью к власти, официальные профсоюзы и олигархические клубы по интересам. В отсутствие реальной общественной поддержки вся эта публика выступит, так сказать, в роли гражданского общества.

### Против кого направлено?

Очевидно, что создание ОНФ призвано не только обеспечить видимость широкой общественной поддержки «ЕдРу» и Путину, которая, по мысли организаторов всей этой затеи, должна в будущем конвертироваться в соответствующие электоральные результаты. Власть и деньги имущих заботит усиление недовольства граждан из-за нового витка либерально-рыночных реформ. Их беспокоит рост акций протеста, расширение их географии, увеличение числа участников. Наконец, их пугает тесная связь социально-протестного движения с коммунистами, что особенно хорошо заметно в таком весьма значимом для всей страны регионе, как наш город.

Все прежние попытки воспрепятствовать этим опасным для капиталистов тенденциям успехом не увенчались. Не оправдала надежд Кремля на закрепление за собой левого электората «Справедливая Россия». Отсюда — и та свистопляска, которая практически одновременно с созданием ОНФ была устроена вокруг отзыва ее фактического лидера Сергея Миронова из числа членов Совета Федерации. После того, как г-н Миронов перестал быть сенатором и автоматически лишился и кресла председателя Совфеда, это в свою очередь, поставило под вопрос перспективы «Справедливой России» как таковой. Не смогли переманить под свое начало массы коммунистов, рабочих, профсоюзных, социальных активистов лидеры партии «РОТ фронт» — и не нужна Кремлю ее регистрация, поскольку все попытки построить на этой базе «левую альтернативу КПРФ» заведомо обречены на позорный крах, на который не стоит тратить время и отвлекать ресурсы.

И вот теперь возник проект ОНФ. Проект, направленный на привлечение к «ЕдРу» новых, социально активных граждан, отвлечения их от реальной оппозиции, от левых сил. То есть от тех, кто является последовательным и бескомпромиссным противником капиталистического образа жизни, отвергает

торгашескую мораль буржуазного общества, видит смысл своей деятельности в служении интересам трудового народа и преодолении отчуждения трудящихся от власти и собственности. Ведь, как писал В.И. Ленин, «левые же партии лишь постольку действительно являются левыми и заслуживают этого названия, поскольку они выражают интересы и отражают психологию не «общества», не кучек всякой ноющей интеллигентской дряни, а народных низов, пролетариата и известной части мелкобуржуазной, сельской и городской, массы. Левые партии это те, аудитория которых никогда не бывает равнодушна к общественно-политическим вопросам, — как никогда не бывает голодный равнодушен к вопросу о куске хлеба». Именно в желании оторвать этих «нервнодушных» от коммунистов и состоит одна из главных задач ОНФ.

### Обо всем в общем и ни о чем конкретно

Опубликованный вечером в пятницу, 13 мая, на сайте «ЕдРа» проект декларации об образовании «Общероссийского народного фронта» подтверждает все высказанные выше соображения. В документе фронт обозначен как «широкая коалиция общественных сил... для выработки и реализации долгосрочной программы развития нашего общества». Своей целью фронт провозглашает построение «сильной, демократической, суверенной России, страны с рыночной экономикой, основанной на принципах свободы и поддержки предпринимательства, конкуренции, социального партнерства, ответственности работодателей и надежной защиты прав трудящихся». Также создатели «фронта без флангов» желают создать общество свободных и успешных людей, «построенное на ценностях равенства прав женщин и мужчин, взаимоуважения и гражданской солидарности представителей разных религий, национальностей, поколений и видов профессиональной деятельности».

Добиваться оздоровления общественной жизни, модернизации экономики и, прошу прощения за близкую к тексту цитату, «уверенного движения по достижению целей программы» предполагается на базе «Стратегии-2020» — той самой, старой единороссовской. Ее уже почти постигла судьба ныне почти позабытых и так до конца и не реализованных «нацпроектов» или «плана Путина». Но вот, однако, создателями ОНФ она пригидилась. Очевидно, что ничего оригинального проправительственная мысль выдать «на-гора» не в состоянии.

«Задача Общероссийского народного фронта — открыть дорогу новым идеям, привлечь гражданское общество — молодежные, женские, ветеранские организации, деловые круги, профессиональные союзы и объединения, всех неравнодушных людей — к решению важнейших вопросов развития страны. Сделать так, чтобы профессиональный, творческий потенциал граждан, их общественная инициатива были востребованы». Удивительно, сколько тут красивых и верных слов! И ни одного конкретного предложения. Не говоря уже об отсутствии малейшей попытки анализа положения в стране. Что, впрочем, понятно: начнешь оценивать реальную ситуацию в России, сразу возникает вопрос о причинах и персональной ответственности...

Общие фразы, пустые формулы, ложный пафос, надувание щек без какого бы то ни было представления о том, как это можно было бы реализовать, как это будет работать, как это должно выглядеть. И стандартная отговорка видных «фронтников»: это-де — рамочный документ. В общем, как говаривал мой любимый профессор, «обо всем в общем и ни о чем конкретно».

... В молодежной среде ныне весьма популярно выражение «неформат». Пришло он к нам из мира музыки и означает несоответствие общепринятому канону



Резонанс

## Доигрался

### Чёрный знак «инвесторам»: Иван Мельников об отзыве Сергея Миронова

Отставку Председателя Совета Федерации Сергея Миронова после голосования большинства депутатов Санкт-Петербургского Законодательного Собрания за отзыв представителя городского парламента в верхней палате Федерального Собрания прокомментировал первый заместитель председателя ЦК КПРФ, зампред Государственной Думы Иван Иванович МЕЛЬНИКОВ:

— Мы абсолютно не приветствуем этот грязный дух разборок внутри власти, которым сопровождается «дело Миронова». Однако, безусловно, приветствуем факт отставки. Наши депутаты в Санкт-Петербургском Законодательном Собрании поддержали отзыв Сергея Миронова из Совета Федерации.

На мой взгляд, это не только отставка Сергея Миронова с поста Председателя Совета Федерации, тут еще две «скрытых» и не менее знаменательных отставки.

С одной стороны, это отставка серьёзных финансовых возможностей партии «Справедливая Россия», это чёрная метка всем тем богатым людям, кто вкладывал средства в этот проект, инвестируя деньги «под Миронова» как статусного человека.

С другой стороны, это в определенной степени отставка проекта «Справедливая Россия» как политической операции, целью которой был отбор голосов у КПРФ. Совершенно ясно, что со своей задачей эсеры не справились, стали отбирать голоса не у КПРФ, а у «Единой России», а в таком виде они архитекторам стартующей думской кампании не нужны.

В то же время, хочу подчеркнуть: на данном этапе я не исключаю, что в деле кроется и более хитрый поворот с приходом Миронова в Государственную Думу как депутата, возможность такая для этого есть, — и таким образом откроется определенный коридор для игры в радикализацию эсеров. Хотя это совсем не означает, что такая игра увенчается успехом, так как техническая ниша, в которой сидит эта партия, — находится на периферии более сложной борьбы за будущее страны. Места в эндшпиле для них нет, это разменная фигура в любой комбинации.

Долгое время им придется преодолевать и раскол, если они вообще его преодолеют. Там формируется сейчас «крыло крыс» и крыло людей, «не желающих терять лицо». Крысы приносятся к тому псевдонародному фронту, который придумала «Единая Россия», а судьба тех, кто чувство достоинства имеет — под вопросом. Наверное, кто-то из них захочет войти в число сторонников КПРФ. Мы такие варианты в принципе рассматривать готовы.

Вся история с Сергеем Мироновым поучительна. Она вновь показала, насколько управляемой является судьба созданных «сверху» партий, насколько дико оторваны такие партии от интересов тех, кто отдал им свой голос. Уверен, граждане России сделают из этой истории выводы.

Павел ЩЕРБАКОВ

песни или музыкальной передачи. Когда мы говорим прекрасные слова «Народный фронт», сразу же приходят на ум баррикады Мадрида, трагедия Герники, победа под Гвадалахарой, легендарная Пассионария, павший от рук фалангистов Гарсиа Лорка, героизм республиканцев, подвиги советских добровольцев — летчиков, танкистов, чекистов, «Испанский дневник» Михаила Кольцова... На этом фоне ОНФ — явный неформат. Таковым и останется, несмотря на все политтехнологические хитрости и предвыборные манипуляции.

Владимир МАТВЕЕВ

**Читайте и выписывайте**  
главную газету коммунистов России

**ПРАВДА**  
и независимую народную газету

**СОВЕТСКАЯ РОССИЯ**

Подписка в каждом почтовом отделении  
Подписной индекс «Правда» - 50102,  
«Советской России» - 50124

[www.gazeta-pravda.ru](http://www.gazeta-pravda.ru)  
[www.sovross.ru](http://www.sovross.ru)

## Великий гражданин Ленинграда



Выступает Владимир Яковлевич Ходырев — последний председатель Ленгорисполкома

**Ленинградские коммунисты и комсомольцы приняли участие в торжественной церемонии открытия памятной доски Герою Социалистического труда Григорию Васильевичу Романову. В доме №1/5 по улице Куйбышева с 1972 по 1984 год жил член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, выдающийся партийный и государственный деятель, один из самых ярких руководителей города-героя Ленинграда.**

Память

С инициативой открытия памятной доски в минувшем году выступили видные партийные, и советские руководители Ленинграда, передовики социалистического производства.

Главным инициатором, объединившим усилия всех, кто взялся увековечить имя великого ленинградца, стал Владимир Яковлевич Ходырев — последний председатель Ленгорисполкома. Средства на изготовление памятной доски выделило ПО «Северные верфи». Мемориальная доска выполнена в ленинградском стиле — монументально и строго, являет собой произведение искусства. Её создатели — скульптор Александр Анатольевич Пальнин и архитектор Феликс Карлович Романовский.

Как и следовало ожидать, инициатива ленинградцев вызвала резкое неприятие со стороны антикоммунистов, русофобов, политических проходимцев всех мастей. Именно они обрушились на легендарного руководителя Ленинграда не только с абсурдными обвинениями, но и с очевидными оскорблениями. Более того, в июле прошлого года молодыми коммунистами и комсомольцами была пресечена варварская попытка совершения либералами акта вандализма в отношении дома, в котором жил и трудился Григорий Васильевич Романов.

Именно тогда Ленинградское городское отделение КПРФ со всей решительностью выступило в поддержку установки памятной доски Г.В. Романову, заявив о своей готовности дать незамедлительный и адекватный отпор потугам либералов, осмелившихся выступать от имени всех жителей города.

И вот настал торжественный майский день. К дому Г. В. Романова пришли коммунисты Петроградского, Центрального, Кировского районов города-героя Ленинграда. На митинге в честь открытия памятной доски, отдавая дань уважения Григорию Васильевичу, выступили Герои Социалистического труда, другие товарищи, хорошо знавшие Г.В. Романова по совместной работе. В своем обращении к собравшимся секретарь горкома КПРФ, кандидат в члены ЦК КПРФ В. Я. Дмитриев отметил, что истерия по поводу установки памятной доски — не что иное, как эпизод массовой кампании по дискредитации советского прошлого. Ведь совершенно очевидно, что при Романове масштабно развивалось промышленное



Цветы к доске возлагаются от Ленинского комсомола



производство, были созданы десятки тысяч новых рабочих мест, народное хозяйство получало огромные объемы высококачественной продукции гражданского и военного назначения. Колоссальные успехи были достигнуты в сельском хозяйстве региона, благодаря чему ленинградцы круглый год были обеспечены продовольствием собственного производства. Рекордными темпами развивалось жилищное строительство и транспортная инфраструктура, выросли целые районы новых многоэтажек, протянулись десятки километров линий метро. Именно против признания достижений советского периода истории страны и была направлена грязная кампания травли Г. В. Романова, развязанная либералами и прочими антисоветчиками.

«В конце концов, историческая справедливость восторжествовала. Со своей стороны, ленинградские коммунисты заявляют, что и дальше будут стойко бороться за дело, которому посвятил свою жизнь Григорий Васильевич Романов», — подчеркнул в своем выступлении Владимир Дмитриев.

Родион КИРЕЕВ

Фото автора

Радиогазете «Слово» — 10 лет

**В мае этого года исполняется десять лет со дня первого выхода в эфир народно-патриотической независимой радиогазеты «Слово». Нашему товарищу коммунисту В.П. Суворову, учредителю и главному редактору радиогазеты, в 2001 году удалось прорвать информационную блокаду, выстроенную буржуазными властями и СМИ в отношении советской истории, и начать в эфире борьбу за социалистические идеалы, веру в величие Родины.**

В основе информационной политики радиогазеты «Слово» — правдивость, объективное отношение к освещению происходящих в стране событий. С первых дней вещания главными темами патриотического радио стали возрождение русской культуры, восстановление исторической связи времён, сбережение русского языка. В эфире звучат классические, советские музыкальные произведения, ритмы песен русского сопротивления, интервью с известнейшими историками и политическими деятелями, передачи, посвященные советской, российской истории.

За десять лет создан неповторимый стиль вещания. Возможность непосредственного участия слушателей в творческом процессе делает его поистине народным. Редакция тесно сотрудничает с Международным общественным движением «Российско-белорусское братство», активно участвует в освещении белорусско-российских интеграционных процессов, несет слушателям слово правды КПРФ. В программах «Как это было» транслируются материалы «круглых столов», проводимых коммунистами в Государственной думе РФ, выступления лидеров партии. Из программ «Литерская правда» слушатели узнают о конкретных делах Санкт-Петербургского горкома КПРФ по защите интересов горожан, о политических оценках важнейших событий, происходящих в стране и нашем городе.

Коммунисты города-героя Ленинграда поздравляют слушателей народно-патриотической независимой радиогазеты «Слово», коллектив редакции, главного редактора Вячеслава Прокофьевича Суворова со знаменательной датой — десятилетием радиовещания и желают радио «Слово» дальнейшего творческого развития на трудном пути борьбы за социалистическое возрождение России.

**Святослав СОКОЛ,**  
первый секретарь  
Санкт-Петербургского  
городского комитета КПРФ,  
депутат Государственной Думы

Радиогазета «Слово» вещает на частоте 828 кГц (362 м диапазона средних волн) в эфире ежедневно с 9 до 17 часов и с 21 до 5 часов.

После 21.00 радиогазету «Слово» можно слушать в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Новгородской, Псковской, Мурманской, Вологодской, Архангельской, Московской, Ивановской, Владимирской, Орловской, Тверской областях, Карелии, Прибалтике.

Интернет-вещание ведется по адресу [www.radioslovo.ru](http://www.radioslovo.ru).

# Модернизация антисоветизма

## Народ, лишённый памяти о прошлом, перестает быть народом

**Экспертное  
заключение**

Прочёл проектные предложения рабочей группы совета, возглавляемого господином Федотовым — автором идеи десталинизации, и поразился: да как такое могли написать люди с высшим образованием, к тому же относящие себя к интеллектуальной элите? Авторы предложений ни много ни мало видят главную свою цель в изменении психологии народа, его национального сознания.

А как иначе понимать их исходный постулат: «Первая и главная цель программы — модернизация сознания российского общества через признание трагедии народа времен тоталитарного режима»? Ключевым здесь является слово «признание». Признать, по Толковому словарю Даля, — значит взять за истину. Авторы отлично знают, что превалирующее большинство российского общества не желает признать тоталитарность советской истории. Им известно, что теперь это знают все по результатам телеконкурса «Имя Россия» (в нём участвовали не менее 40 миллионов человек), телепередач «Суд времени». Не все, правда, знакомы с результатами социологических опросов ВЦИОМа (а они свидетельствуют о таких же настроениях в обществе), но телевизор смотрит громадное большинство. И оно отвергает либеральную оценку советской эпохи как эпохи тоталитаризма. Она, эта эпоха, стала фактом исторической памяти людей, лежащей в основе национального сознания народа России — русского в первую очередь. Отвергать это — всё равно, что плевать против ветра.

Советская история началась с утверждения новой государственной власти в октябре 1917 года в форме Советов. В форме народовластия, не Лениным и большевиками выдуманной, а рождённой в русской крестьянской общине. Советский образ жизни отвечал веками сложившемуся общинному, коллективистскому образу жизни русского народа, и он был принят всей многонациональной Россией. Таков бесспорный факт отечественной истории XX века. Общинность, коллективизм формировались в русском народе веками. Советская власть потому и была им принята, что она отвечала его общественной психологии. Психологии, которая чужда тоталитаризму (деспотии корпоративного частно-собственнического эгоизма) и которая складывалась столетиями (!) в условиях единства исторической судьбы русского народа со всеми народами России перед постоянной внешней военной угрозой. Это сделало психологию народа-коллективиста восприимчивой к идее единого централизованного государства как гаранта безопасности многонациональной страны. Именно это государство, ставшее государством трудящихся, — Советский Союз — нынешние либералы называют тоталитарным. Потому и возманились они тысячелетнюю коллективистскую психологию изменить за считанные годы. Поразительные самонадеянность и цинизм!

Проект «десталинизации» на самом деле есть проект десоветизации народного сознания. Проект уничтожения народной памяти о советской власти, о ведущей роли русского народа в её утверждении и во всех её свершениях, обеспечивших величие СССР. Последнее умалчивается десталинизаторами, дабы не обнаружился их скрытый антирусский контекст отечественной истории XX века. Не случайно в предложениях по проекту слово «русский» отсутствует, нет ни одного упоминания о русском народе. Сочинение

господина Федотова и его группы можно с полным основанием назвать проектом модернизации антисоветизма и скрытой в нём русофобии. У авторов проектных предложений речь идёт о народе вообще как об абстракции. Но народ России образуется из классов и наций.

Федотовская группа и те, чьи интересы она выражает, никогда не простят русским пролетариям, русским крестьянам и русским интеллигентам то, что они поддержали советскую власть как свою, что они пошли за большевиками, Лениным и Сталиным, что, несмотря на жертвы и лишения (а какое из великих преобразований в мировой истории обошлось без них?), поверили в социализм и увлекли к нему все народы и нации России. Никогда не простят того, что русский народ был ведущей силой в завоевании великого минимума социальной справедливости для каждого в многоязычной России — права на труд и отдых, бесплатные здравоохранение, образование и т. д. В злосчастную перестройку либерал-демократы внушали великому народу: «Все семьдесят лет — в никуда!» — и звали его на светлую дорогу «подлинной свободы». Теперь же, когда народ сполна вкусил её, все те же либерал-демократы решили сказать ему «правду о том, что... народ сделал сам с собой в XX веке». А сделал он, по их убеждению, страшное, чего ранее никогда не делал, — он запятнал себя кровью тоталитаризма (!). И чтобы замолить свой грех, он должен каяться за то, что оказался таким вот непутёвым.

Правда, народ он всё-таки великий и победу над гитлеровской Германией в 1945 году одержал, и в космос вырвался, но каяться всё равно должен. Каяться перед всем миром за то, что спас его, жертвуя собой. Ведь именно к этому сводится замысел авторов пресловутого проекта. Жестоко ошибается тот, кто полагает, что проект «десталинизации» не коснется национальной гордости русского советского человека. Он, этот человек, не канул в Лету и является главной фигурой не только старшего поколения дедов (оно, увы, подело), но и среднего поколения отцов. Национальная гордость последнего (оно сегодня всё решает) — в советском прошлом. В настоящем ничего для неё нет. Оно не позволит ни презрительного отношения к героическому прошлому, ни тем более попытки загнать его в прокрустово ложе мифического тоталитаризма. Стремление авторов проекта и предложений по нему поставить знак равенства между советской и нацистской системами власти есть модернизированный вариант пропагандируемого либералами постулата о русском фашизме.

Федотов и его группа по «модернизации сознания российского общества» утверждают: все семьдесят лет шла непрерывная гражданская война. Стало быть, после августа 1991 года ей положен конец. Наступил социальный мир, и наконец-таки восторжествовала социальная справедливость!.. Приватизация, образование олигархических кланов, вымирание населе-

ния по миллиону в год, массовый бандитизм, повальная коррупция — всё это, видимо, потребовалось для прекращения семидесятилетней гражданской войны в России. И, конечно же, как следствие всего перечисленного и не перечисленного потребовалось для гражданского мира ужасающий разрыв между нищающим большинством и баснословно обогащающимся меньшинством.

Немного статистики. Как пишет директор Института экономики РАН Руслан Гринберг в «Известиях» от 25 февраля сего года: «По поляризации доходов мы превосходим даже латиноамериканские и африканские страны. В Москве средние доходы 10% самых богатых почти в 70 раз превышают доходы 10% самых бедных. Разрыв по стране — почти в сорок раз. Для сравнения: в странах Северной Европы показатель составляет 4 — 5 раз, в США доходит до 12». Является ли сказанное выше основанием для возможной новой гражданской войны в России? Безусловно. Холодная гражданская война уже идёт в сознании людей. Не для того ли, чтобы приглушить её, и потребовался проект, предложенный президенту Медведеву Федотовым сотоварищи? В нём постулат о непрерывной гражданской войне во все советские годы не для этого ли предназначен? Так сказать, клин клином вышибают.

Ничуть не удивляет шумевшее предложение федотовского проекта: «Принять официальное постановление о том, что публичные выступления государственных служащих любого ранга, содержащие отрицание или оправдание преступлений тоталитарного режима, несовместимы с пребыванием на государственной должности». Всё по логике гражданской войны: кто не с нами, тот против нас. А кто против нас...

Закономерно и другое предложение: «Сформировать рабочую группу из представителей совета, администрации президента РФ и правительства РФ, поручив ей в трёхмесячный срок детализировать предложения совета и разработать конкретные механизмы для реализации данной программы». К чему такая спешка: три месяца на разработку плана коренной ломки народной психологии? Не диктуется ли она страхом: а вдруг грянет русский бунт, по Пушкину, бессмысленный и беспощадный? Или кому-то выгодно, чтобы этот бунт разразился и разнёс страну в клочья? И в том, и в другом случае даёт о себе знать страх перед пробуждением России, её отрезвлением.

Страх порождает ненависть. Нескрываемой ненавистью к советскому прошлому пронизан весь «проект модернизации». Никто из его авторов даже не удосужился хотя бы поставить перед общественным сознанием вопрос: а желает ли оно модернизироваться в диктуемом ему направлении? Никто из десталинизаторов не задумался об объективной закономерности общественного развития: оно происходит только тогда, когда обеспечена связь времён — связь прошлого и настоящего для будущего.



В противном случае происходит процесс саморазрушения. Ненависть к советской истории не то что лежит в основе сознания «модернизаторов» — она и только она составляет всё его содержание. В прошлом они не видят ничего ценного, ни того даже, что не в последнем счёте определило признаваемую ими, пусть сквозь зубы, Великую Победу 1945-го: ни отвечающего требованиям времени мощного индустриального производства, ни достижений одной из лучших в мире фундаментальной науки, ни получившей мировое признание системы образования для всех и каждого, ни вошедших в Золотой фонд мировой культуры выдающихся произведений советской литературы и искусства.

Их, «модернизаторов», отношение к народу, его истории сравнимо с отношением барина, изредка наезжающего в Россию из Лондона или Парижа, к своему камердинеру в передней. Презрительно-циничное отношение. Не случайно в их проекте говорится о взаимном отчуждении народа и элиты. Элиту, конечно же, представляют они, более всего сожалеющие, что Россия — не Запад, не Америка. И эта-то элита диктует народу программу коренного изменения его исторической памяти. Народ, лишённый памяти о прошлом, перестаёт быть народом, что и предусматривает проект Федотова сотоварищи. Вот уже двадцать лет, как они планомерно осуществляют свой проект, представляемый ими только сегодня. Чем это объяснить? Или, может быть, наше суждение ошибочно, уважаемый читатель? Вам судить.

Юрий БЕЛОВ

«Санкт-Петербургские ведомости», 2011, 6 мая.

**ИЩИ НАС В ИНТЕРНЕТЕ!**  
[www.cprfspb.ru](http://www.cprfspb.ru)

**ВСТУПАЙ В КПРФ!**  
**(812) 274-87-37**

**РАДИОЖУРНАЛ**  
*Литературная*  
**ПРАВДА**  
ОФИЦИАЛЬНАЯ ПЕРЕДАЧА  
ГОРОДСКОГО КОМИТЕТА **КПРФ**

ПО СУББОТАМ В 11 И В 23 ЧАСА  
ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМ В 15 ЧАСОВ  
В ЭФИРЕ НАРОДНО-ПАТРИОТИЧЕСКОЙ  
НЕЗАВИСИМОЙ РАДИОГАЗЕТЫ  
«С Л О В О»  
НА ЧАСТОТЕ 828 КГЦ (362 М)  
В ДИАПАЗОНЕ СРЕДНИХ ВОЛН

ЕЖЕДНЕВНЫЙ РЕЖИМ ВЕЩАНИЯ РАДИОГАЗЕТЫ  
- С 9 ДО 17 И С 23 ДО 5 ЧАСОВ

# Русофобский бред

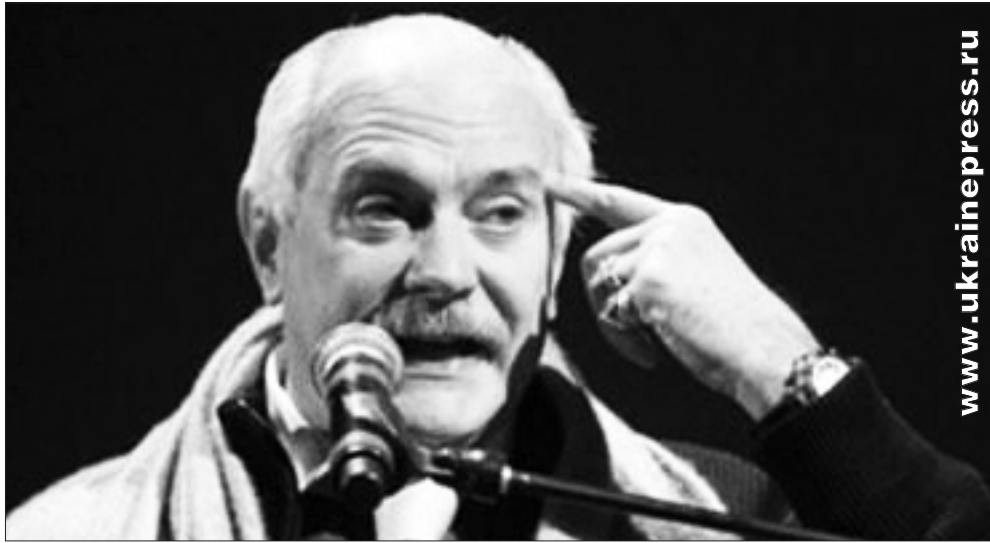
**«Утомлённые солнцем — 2. Цитадель»:  
Никита Михалков вновь превзошёл самого себя  
в болезненной ненависти к Родине**

К 66-й годовщине Великой Победы вышел на экраны фильм «Цитадель», завершающий трилогию Н. Михалкова «Утомленные солнцем». Это вторая часть михалковского блокбастера, якобы посвященного Великой Отечественной войне. Напомним, что первая часть — «Предстояние», вышедшая год назад, была отвергнута зрителями, возмущенными предвзятостью автора, представившего священную народную войну как исторический абсурд, а война-освободителя — как заведомую жертву. Не вызвал одобрения и пещерный антисталинизм: зрителей самых разных политических убеждений возмутило глумление над крупнейшей исторической личностью. Фильм проиграл и в общественном, и в профессиональном мнении и, естественно, провалился в прокате. («Правда» трижды писала об этом моральном и творческом провале в №№ 41, 50, 54 за 2010 год).

Фильм «Цитадель» начинается с крупных планов насекомого — комара, пьющего кровь. В кинематографе каждый кадр — по сути образ, а потому невольно задумываешься, что хотел сказать режиссер этим планом. Понятно, комар свободно перелетает через линию укреплений: только что пил кровь фашиста, а сейчас присосался к нашему солдату, выбравшему минутку подремать в окопе на передовой. И там, и тут — человеческая биомасса. Эту биомассу бросают в бой по приказу тупого, жирного генерала, с перепоя приказавшего своим подчиненным немедленно взять приступом вражескую цитадель. И те, протрезвев от идиотизма происходящего, бросаются в бой штрафников.

Ну, конечно, если верить Н. Михалкову, на передовой воюют только штрафники, которых подшпирают сзади заградительные отряды, готовые встретить пулеметным огнем всякого, кто повернет назад. Здесь, в крошечном аду наступления, режиссер сводит своих героев — «заклятых друзей»: бывшего комдива, а теперь штрафника Котова и особиста Арсентьева. Всё, что происходит в фильмах этой серии, совершается не по логике вещей, а по авторскому произволу.

Действие фильма происходит осенью 1943 года. Вспомним, что это год окончательного перелома в ходе освободительной войны, отмеченный крупными победами нашей армии на Курской дуге, в Белоруссии, на Украине. В ходе наступательных операций были освобождены от фашистских захватчиков Курск, Орёл, Белгород, Смоленск, наши войска вошли в Белоруссию, закрепились на Днепре, освободили Киев. Каких невероятных трудов и потерь стоили эти победы! А что мы видим в фильме? Некую безмяную, невест где расположенную высоту, на которой высится вражеская цитадель. Режиссер явно не озабочен достоверностью событий и в своем пренебрежении к исторической правде доходит до абсурда. Непроступную крепость, в конце концов, штурмуют даже не штрафники, а уголовники, доставленные на передовую прямо из пересыльных тюрем. И на штурм они идут с дубинками (да-да, самыми настоящими дубинками) против немецких пулеметов, приводя в смятение до зубов вооруженного врага. Как вы догадываетесь, это «психическая атака». И возглавляет ее генерал Котов, только что получивший от Сталина реабилитацию, а вместе с ней и свои ордена, и прежнее звание, и благословение на новый ратный подвиг. Тут и кульминация, и развязка действия: обходя минное поле со своей уголовной ратью, Котов узнает в отчаянной санитарке, бегущей ему наперерез, чужую ли не прямо по минам, свою дочь Надю, которую считал погибшей.



www.ukrainepress.ru

**Есть категория «художников», присвоивших себе право распространять клевету и злонамеренные домыслы, порочащие наше советское прошлое. Этим ненавистников невозможно усомнить, прижать к стенке неопровержимыми фактами. Они всегда готовы оправдаться «свободой творчества», правом на фантазию и прочими привилегиями «таланта». Главное для них — любым способом привести людей в смятение и при этом сделать вид, что намерения были самые лучшие: мол, у каждого своя правда. Когда не хватает ума, знаний и художественных средств для выражения подлинной правды, в ход идут приемы «художественного свиста», то есть самого беспардонного вранья.**

## Рецензия

Это, что называется, момент истины — и режиссер готов поставить точку. Но ему необходим катарсис, и потому раздается громовой взрыв, черной тучей вздымается земля, гаснет экран. Режиссер как бы говорит: ребята, я мог бы сейчас закончить фильм, но вам нужен хэппи-энд — пусть будет по-вашему. И вот уже отец с дочерью плечом к плечу восседают на броне танка, которому потерявший рассудок после ранения немецкий солдат указывает путь — на «фатерланд», на Берлин. Бедолагу, нашедшему приют в разоренной деревне, опекает старуха (И. Чурикова), которая примирительным монологом в сущности подводит итог фильму, как и полагается нынче с «общечеловеческих» позиций.

Ну а как же цитадель? Чем кончилась «психическая атака»? Да полным успехом. Деморализованные фашисты, кажется, так и не успели открыть огонь — комендант отказался дать приказ стрелять в безоружных (!!!) Нашелся, правда, один, готовый исполнить свой солдатский долг, но перед его оптическим прицелом появился паучок (снова — насекомое!) Пулеметчик потянулся за паучком, невольно обнаружил себя и получил пулю в лоб от притаившегося на дереве узкоглазого снайпера, видимо, бывшего у себя в сибирской тайге белку в глаз. А дальше кадры замелькали с калейдоскопической быстротой: от упавшей сигареты неосторожного пулеметчика занялся пожар. Пламя охватило крепость, и мощный взрыв разнес ее вдребезги — всё в духе комедии «Бабетта идет на войну».

Наверное, такая буффонада имеет право на существование. Можно поставить фарс, черную комедию, фильм ужасов на драматическом и даже трагическом материале. Не исключено и смешение жанров. Примеров тому в наше время предостаточно, но все они говорят о том, что в таком случае художник производит своего рода ревизию исходного материала. Он хочет

посмотреть на этот материал под другим углом зрения и чаще всего просто опровергнуть его: мол, драма — не драма, и трагедия — не трагедия, а скорее фарс, и кровь — клоковенная, и слезы глицериновые. Но уж если режиссер, заявив о своих глобальных целях, поиграв в «большой кинематограф» чуть ли не государственной важности, сводит всё к анекдоту про цитадель, исчезающую как некий фантом, то он просто выламывается из темы, видимо, совершенно ему чуждой и противоположенной.

А рядом с анекдотом существует «жесткая мелодрама», во имя которой и задумана вся трилогия. «Утомленные солнцем» Котов и Арсентьев «рвут страсти в клочья»: вместе им тесно, а врозь скучно.

Собственно, весь смертоносный жизненный поединок между ними разворачивался из-за того, что один отнял у другого женщину. Вся эта история сведения счетов во имя «основного инстинкта» в сущности не стоила бы выеденного яйца, но Н. Ми-

халков со своей командой драматургов постарался увязать её сперва с репрессиями конца 30-х годов (за что и удостоился заокеанского «Оскара»), а потом с событиями военного времени. Но главным для него оставались вовсе не война, не исторический подвиг нашего народа, а всё тот же треугольник, герои которого связаны какими-то противоестественными отношениями любви-ненависти.

История этих взаимоотношений вполне может иметь успех у зарубежного зрителя, который объяснит все нелепости и противоречия сюжета «достоевичиной» и «загадочной русской души». И война тут ни при чем. «Сердца трех» бьются явно не в унисон со всей воюющей страной, а потому намерения режиссера поставить своих героев в контекст истории далеки от осуществления: не тот масштаб личности. Брутальный Котов (Н. Михалков), эстетствующий Арсентьев (О. Меньшиков) — характеры однозначные, плоские, в особенности Котов, сыгранный на одной истерической ноте.

Особенно «выразителен» он в сцене при вокзальной свадьбы, когда, окончательно расставшись с бывшей женой, пускается во все тяжкие. Почему люди играют свадьбу на вокзале — не вопрос. Так нужно режиссеру. Вопрос в том, насколько эта сцена выражает авторское отношение к своему народу. Перед нами пляшущая, пьющая, орущая толпа, и герой — тоже часть этой толпы: тоже пьет, пляшет, тискает какую-то женщину.

А ведь он не просто генерал: по сюжету он старый друг и соратник Сталина, который принимает его в своем рабочем кабинете, так сказать, в неформальной обстановке, перед тем, как отправить на фронт уже в генеральском звании. Верховный «утомляет» Котова изложением своей военной стратегии. Оказывается, это он придумал «психическую атаку» с дубинками и теперь, шелкая орешки и попивая грузинский чаек, разъяряет подавленному Котову, что 15 тысяч безоружных людей, брошенных под пулеметы, — ничто в масштабах войны. К тому же это уголовники, человеческое отребье — нечего их жалеть! Зато если акция состоится и пройдет успешно, Котов получит Золотую Звезду и очередное звание.

Ну как не согласиться на такое «заманчивое предложение». Вот и выходит по Михалкову, что главное для его героя — любой ценой выжить и сделать карьеру.

Как всё это киноварево можно коротко определить? Пожалуй, как русофобский бред. Бред — потому что эта стряпня не имеет ничего общего не то что с исторической, а даже и с бытовой логикой, здравым смыслом. А русофобия здесь выражена в своей самой циничной форме — как надругательство над великим подвигом народа, над торжеством его национального духа, над огромными и тяжелыми жертвами, принесенными на алтарь величайшей в истории битвы сил добра и зла.

Лариса ЯГУНKOBA

«Правда», 2011, 13-16 мая, №49 (29679).

**Фильм Никиты Михалкова «Утомленные солнцем — 2. Цитадель» за выходные с 5 по 8 мая заработал, по предварительным данным, 19 миллионов рублей — в пять раз меньше, чем «Предстояние» годом раньше, и занял лишь шестое место в российском прокате.**

## Кстати

«Цитадель» вышла на 570 копиях (почти вдвое меньше прошлогоднего), средняя наработка на копию оказалась в три с половиной раза меньше, чем у первого фильма, — 33 тысячи рублей. Премьера «Цитадели» должна была состояться еще в прошлом ноябре, но ее было решено отложить из-за низких показателей «Предстояния», год назад собравшего за первые выходные проката 108,9 миллионов рублей — вдвое меньше прогноза. 9 мая «Цитадель» заработала еще пять миллионов рублей. Общая касса фильма ориентировочно составит 60-65 миллионов рублей, а общая выручка двух картин Михалкова будет в пять раз меньше бюджета (300 миллионов рублей). Как отмечает РБК, провала такого масштаба российский кинематограф ещё не знал.



Диалог с читателем

## Звериный оскал капитализма

В предыдущем выпуске «Диалога» («Литерская правда», 2011, № 9) мы установили, что прогрессивное развитие общества, его нравственное и физическое здоровье непосредственно связано с отношением государства к интересам общества и личности, как его составного элемента. Мы дали принципиальную оценку этого отношения со стороны Советского социалистического правительства. Сегодня мы покажем, к каким последствиям приводит диаметрально противоположная идеология и, соответственно, такое же отношение к обществу со стороны капиталистического правительства.

Для капиталистической системы частного предпринимательства на основе «священного» права частной собственности высший идеологический принцип — **абсолютный индивидуализм**, то есть приоритет прав и интересов личности перед обществом, что закреплено в ельцинской конституции в качестве первейшей обязанности государства. Это коренное идеологическое положение позволяет в ущерб обществу и за его счёт обогащаться как отдельному человеку, так и отдельной группе лиц, для которых интересы общества мало что значат перед интересами их собственными. Для любого предпринимателя члены общества существуют как рабочая сила, потребители и избиратели, и только. Реальное осуществление интересов частных собственников достигается путём выстраивания наиболее подходящей структуры государства и принятия законов, направленных на достижение этой цели. Ну а сами интересы прямо совпадают с названием системы — капиталистическая и заключаются в получении максимума прибыли и неограниченном накоплении капитала на банковских счетах частного собственника. Вот это и есть **высший приоритет** во всех направлениях деятельности капиталистической власти.

К каким последствиям ведёт такая политика?

Первое. Общество поляризуется на сверхбогатых и сверхбедных, что ведёт к постоянному снижению уровня жизни населения, политической напряжённости внутри общества и государства. В погоне за капиталом появляются преступные виды обогащения — коррупция, прямой бандитизм, сращивание государственных структур с криминалом. Внутри общества возникают явления, приводящие к его нравственной и физической деградации — алкоголизм, наркомания, проституция, азартные игры, приводящие к потере здоровья и даже самой жизни, — как раз те явления, с которыми боролась Советская власть.

Второе. В экономической сфере наибольшее распространение получают особо прибыльные виды бизнеса, которые основаны на эксплуатации самых жизненно важных потребностей человека — в жилье, в медицинском обслуживании, в образовании — во всём, что при социализме для советского человека было бесплатным.

В заключение следует сказать следующее. Социализм (от латинского «социум» — общество, «социалис» — общественный) является реализацией идеологического принципа «коммунис» (см. предыдущие выпуски «Диалога с читателем»). Как политический термин социализм означает: высшая приоритетная цель социалистического государства — это соблюдение интересов общества и личности, а также максимальное

удовлетворение общественных и личных потребностей на основе высших научно-технических форм организации труда всех. Деньги, капитал — это только средство достижения этой цели.

Для капиталистического государства соотношение цели и средства прямо противоположное: высшая цель — это увеличение капитала частного собственника, а средство — потребности общества, то есть наши с вами потребности. Характер высшей цели и подчинённость ей интересов общества как раз и являются объективной причиной полного пренебрежения капиталистического бизнеса к общественным интересам, в том числе и ко всем нравственным устоям — совести, честности, справедливости. Напротив — обман, жульничество, подлог, вымогательство — вот явления, ставшие обыденными фактами нашей действительности.

Очень правильную мысль высказал в своём письме в редакцию наш читатель Николай Алексеевич. Он пишет, что коммунизм будет реален, «если у большинства проснётся совесть. Она не позволит убивать, грабить, приглушит зависть, не даст обижать слабых. Только при наличии совести у человека появится самосознание, самоограничение на власть, доходы, деньги, вещи».

Действительно, совесть, как нравственный плод цивилизации, имеет вполне реальный и конкретный смысл — это чувство внутреннего запрета на действия, которые могут причинить вред другим людям. Это чувство присутствует у человека на генетическом уровне и возникло изначально в доисторическое время, когда человек вёл племенной — непосредственно общественный образ жизни, как единственно возможный для выживания в тех суровых условиях. Любые действия, наносившие ущерб племени («обществу») воспринимались как враждебные, а самого человека изгоняли из племени, что в то время было равносильно смертному приговору, поскольку одинокий человек тут же становился добычей хищных зверей. Совесть — это чувство сопричастности человека к цивилизованному обществу, чувство ответственности за свои поступки каждого перед всеми. Совесть — это нравственное отражение идеологического принципа «коммунис» — «общественный».

Ну а теперь мы хотим спросить вас, уважаемые читатели: **при каком строе вы хотели бы жить — при социализме или при капитализме, и почему?**

Ваши письма просим присылать по адресу нашей редакции:

191024, г. Санкт-Петербург,  
2-я Советская улица, дом 27/2,  
городской комитет КПРФ,  
газета «Литерская правда»,  
«Диалог с читателем».

В письмах просим также сообщать ваш контактный телефон — он может потребоваться для уточнения и разъяснения вашей позиции. Ждём ваших отзывов и новых вопросов!

**Виктор Дмитриевич КОМАРОВ,**  
доктор философских наук,  
профессор,

**Борис Семёнович ТУЧКОВ,**  
кандидат биологических наук,  
агитатор-пропагандист.

## Памяти настоящего коммуниста и хорошего человека

**14 мая 2011 года ушёл из жизни Олег Александрович ЧЕРЕЗОВ. Ушёл, не дожив трёх месяцев до шестидесяти лет. Он болел, сердце подводило, но всем, его знавшим, казалось, что всё поправимо, тяжёлая болезнь отступит... Увы.**



Я впервые увидел Олега Александровича в тяжкие для страны и коммунистов дни осени 1991 года. После незаконных ельцинских указов от 24 августа 1991 года, приостановивших на территории России деятельность компартии, ленинградские коммунисты, сохранившие верность трудовому народу и преданность идее революционного обновления общества, решили не расходиться по домам в ожидании того, как решится судьба КПСС, а действовать. Их было немного — большая часть партийного аппарата была в шоке, многие активисты просто растерялись, значительная часть руководителей предпочла окунуться в мутные волны «нового русского бизнеса». На своих постах из всех остались лишь несколько секретарей райкомов и членов обкома. Среди них был и первый секретарь Колпинского райкома КПСС Олег Александрович Чerezov.

Уже в сентябре 91-го было создано и затем официально зарегистрировано Общественно-политическое объединение города и области «Коммунисты — за права граждан». Среди инициаторов его был и товарищ Чerezov. Молодым нашим сторонникам трудно себе представить ту атмосферу антикоммунистической истерии, в которой тогда приходилось действовать наследникам Маркса и Ленина. Новая буржуазная власть поставила наиболее авторитетных коммунистов города на Неве под «дамоклов меч» прокурорского расследования «дела о пособниках ГКЧП». Под следствием, которое, разумеется, закончилось ничем, находились многие наши товарищи. Ельцинские спецслужбы практически в открытую отслеживали оперативно-техническими средствами все собрания коммунистов, вели запись переговоров по телефону, заседаний, обсуждений. В этой ситуации надо было обладать немалым личным мужеством, чтобы открыто участвовать в деятельности ОПО «Коммунисты — за права граждан». Олег Александрович Чerezov обладал им сполна.

Человек с виду мягкий, он не боялся твердо и прямо отстаивать свою позицию, когда бывал в ней уверен. Помню общее собрание ОПО «Коммунисты — за права граждан» в тогдашнем Доме политпросвещения накануне 7 ноября 1991 года. Обсуждались итоги Учредительной конференции Социалистической партии трудящихся (СПТ), прошедшей в Москве 26 октября, и подготовка к митингу в честь 74-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Впервые в новой ситуации, митинг предстояло провести не на Дворцовой площади, а возле крейсера «Аврора». По первому вопросу с сообщением выступал товарищ Чerezov. Спокойно, доброжелательно по отношению к оппонентам (которых, надо признаться, в этом зале было немало). Негромким голосом он отвечал на вопросы, говорил о том, что надо делать в новых условиях для возрождения левых идей. Никакие басовитые крики, никакие резкие возгласы из зала не смогли заставить его покинуть трибуну до тех пор, пока он не сказал все то, что считал нужным. Это его поведение вызывало уважение даже тех, кто скептически относился к перспективам СПТ. Впоследствии, через полтора года, практически все члены городского отделения СПТ вошли в состав КПРФ.

Олег Александрович много сделал и для родного района, где он долгие годы курировал социальную политику, и для города — во время своей работы в выставочном комплексе в честь 300-летия основания северной столицы России и затем в Законодательном Собрании. Он был очень вдумчивым собеседником, неизменно интересовался вопросами истории и теории, положением дел в протестном движении. Товарищ Чerezov был настоящим партийным интеллигентом, тем самым носителем высокой политической культуры, всегда отличавшей лучших из ленинградских коммунистов. Он был хорошим, добрым человеком, лишённым какого бы то ни было «комчванства», высокомерия, — он был открытым и честным. Вечная ему память!

Владимир СОЛОВЕЙЧИК