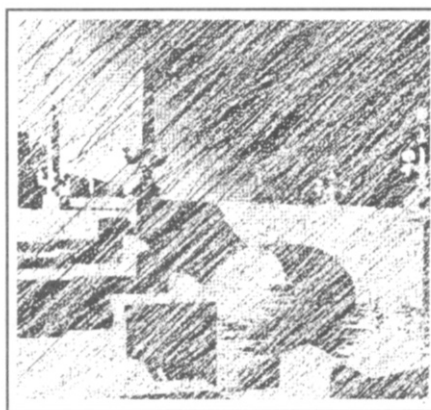


Петровская академия наук и искусств

# **ВЕСТНИК**

## **ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ**

**№2(19)**



**2011**

**подписной  
индекс  
66018**

**7519 год  
от  
сотворения  
мира**

### **СОДЕРЖАНИЕ**

#### **ДОКЛАДЫ VIII СЪЕЗДУ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ**

Воронцов А.В.	Страница главного редактора .....	3
<b>ОБОРОНА И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРАНЫ</b>		
Фроянов И.А.	Отступать некуда, позади страна .....	4
Зверев В.А.	Научно-технический прогресс и безопасность России.....	8
Половинкин В.Н.	Современное состояние и перспективы развития отечественного военно-морского флота .....	19
Иванов-Таганский В.А.	К вопросу модернизации России .....	29
Половинкин В.Н.	Техническая и технологическая модернизации машиностроительного комплекса – основа развития экономики страны.....	32
Фомичев А.Б.	Модернизация и переоснащение производственной и технологической базы - важнейшая задача инновационного развития отечественного машиностроения .....	38
Половинкин В.Н.	Комплексный план развития моногорода – путь к спасению.....	46
Фомичев А.Б.		
Комов В.М.		
Мартынов А.В.	Социальная справедливость – важнейшее условие выживания российского общества.....	52
Бондаренко А.А.	Казачество в решении социальных и национальных проблем .....	58
Соловьев Д.Н.		
Игнатенко В.М.		
Иванов-Таганский В.А.	Русское самосознание и модернизация .....	63
Дмитриев В.Д.	Устойчивое развитие камчатки в национальных интересах России XXI века..	69

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ**

Буренин В.И.	Роль генетических ресурсов растений в продовольственной безопасности страны .....	74
Науменко А.А.	Формирование и успехи развития русской (славянской) научной школы почвоведов-географов в Казахстане в XX веке .....	76
Ткаченко В.А.	Совершенствование управления агропромышленным комплексом страны в сложившихся экономических условиях .....	81

**НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА**

Майборода Л.А.	Теория негладкой динамической оптимизации в задачах повышения эффективности управления космическими средствами .....	86
Мануйлов Ю.С.	Об особенностях подготовки национальных команд к олимпийским играм (аналитический обзор) .....	93
Мокеев Г.И.	Образование и наука в 30-е годы XX века .....	98
Донская Т.К.	Российское образование на современном этапе .....	104
Любарский А.Н.	Глобализация на мировом рынке образовательных услуг как основа формирования инновационного развития вузов .....	109
Шафикова А.Р.	Реализация принципа фундаментализации и профессионализации в проектировании содержания профессионального образования: теоретико-методологический аспект .....	116
Читалин Н.А.	Диалог культур в соликамске: Россия и Швеция. Демидовские встречи... ..	120
Серебренников В.Б.	Обвиняемый – страх .....	123
Копылов В.А.	Развитие вузовского образования в 1950-1960 годах .....	136
Молчанова Т.В.	Некоторые культурологические постижения в гуманитарном знании 1999-2009 гг. ....	147
Нугманов Р.Г.	Идеал-реализм русской философии как актуальная методология познания .....	150
Авилов В.Д., Марцева Л.М.	Проблемы растущих инфекционных и инвазионных угроз в XXI веке .....	157
Шибалова Т.А.	Рубрика «Созидатели отечества» .....	160
Василенко А.Ж.	В.Г. Белинский как социальный мыслитель .....	160
Воронцов А.В.	<b>Информация о награждении</b> .....	163
	<b>Поздравление И.Я. Фроянова</b> .....	165
	<b>Обращение Петровской академии наук и искусств к руководителям России и Белоруссии</b> .....	166
	<b>Обращение Петровской академии наук и искусств к народам мира, к руководителям государств земной цивилизации в защиту Ливии</b> .....	168

## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В очередном номере журнала «Вестник Петровской Академии» размещены доклады виднейших ученых ПАНИ на Пленарном заседании VIII съезда Петровской Академии наук и искусств, который состоится 28-30 сентября 2011 г. Большинство статей в журнале посвящены развитию промышленности, экономики, научно-технического прогресса, модернизации и безопасности России. Как всегда, значительное место отводится социальным, образовательным и культурным проблемам.

На VIII съезде ПАНИ будут обсуждаться как итоги нашей деятельности, так и перспективы развития Академии. Не думаю, что стоит говорить о нашей позитивной деятельности – она очевидна. В преддверии съезда хотелось бы привлечь внимание ученых Академии к нерешенным проблемам. Главной из них является слабая связь теоретических изысканий с решением практических задач. Как правило, в публикациях содержится критический материал о нашей действительности, и это справедливо. Но ученым нужно идти дальше. Нужно давать практические рекомендации и правительству, и законодательным органам, и другим ветвям власти. Нужны концептуальные разработки, которые отделения ПАНИ могли бы внедрять в жизнь на соответствующей договорной основе. Особенно это касается отделений промышленности и финансов, социальных технологий и безопасности, естественных и технических наук, наук о проблемах безопасности и других. С этой точки зрения заслуживает внимания опыт работы Отделения «Сельскохозяйственных наук» - руководитель Ю.К. Ковальчук, который активно работает с Обкомом профсоюзов работников АПК, с правительством Ленинградской области, соответствующими комиссиями Законодательного Собрания г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, является непосредственным организатором Научно-производственного Совета Обкома профсоюзов работников АПК. Именно благодаря их деятельности в Ленинградской области реализуется «Программа восстановления и развития сельского хозяйства» (Ленинградская модель) и напроочь отвергнута Нижегородская (немцовская) модель рыночного развития сельскохозяйственного производства.

В журнале, к сожалению, явно недостает аналитических статей по проблемам культуры, нравственности, анализа духовного состояния современного российского общества, высшего и начально-профессионального образования. Надеюсь, что эти проблемы найдут отражение в работе VIII съезда Петровской Академии наук и искусств.

Журналу нужны свежие идеи, новые мысли и новые авторы. В регионах имеются оригинальные ученые, статьи которых мы также хотели бы видеть на страницах нашего журнала.

И, наконец, еще одно пожелание. У нас отсутствует обратная связь с читателями. Нет дискуссий по публикациям журнала, а некоторые статьи, в том числе, выносимые на обсуждение Съезда, носят весьма полемический характер.

Главный редактор



А.В. Воронцов

## ОБОРОНА И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРАНЫ

ББК: 68  
УДК: 355

И.Я. ФРОЯНОВ

### ОТСТУПАТЬ НЕКУДА, ПОЗАДИ СТРАНА

Литературная газета, 4-10 мая 2011, № 18, с. 9.

**Прошло двадцать лет.**

Распад СССР для одних стал величайшей трагедией, для других – долгожданной радостью.

Продолжая дискуссию, начатую материалом «Утраченное достоинство» («ЛГ» № 15, 2011), предлагаем вниманию читателей беседу нашего корреспондента с известным историком Игорем ФРОЯНОВЫМ.

**– Сегодня зачастую приходится слышать, что крушение СССР было исторически предопределено. Так ли это?**

– Чтобы ответить на этот вопрос, нужно рассматривать его в принципиально иной плоскости и говорить не о разгроме СССР, а о разгроме России, не окончательном, правда, но весьма ощутимом. Советский Союз, по моему глубокому убеждению, был не чем иным, как видоизменённой формой традиционной Российской империи.

То, что произошло в 1991-м и последующие годы, явилось следствием определённых событий. В развале Советского Союза принимали активное участие как внешние, так и внутренние силы.

Россия с её огромной территорией, самобытной культурой и традиционной православной верой всегда вызывала и вызывает на Западе отторжение. С давних пор там ставится вопрос об уничтожении России как чуждой западной цивилизации. Ещё в конце XVI века Генрихом Штаденом, жившим более десяти лет в России, был составлен «Проект завоевания Русской земли» и её последующего расчленения. Этот проект по возвращении на Запад он передал императору Священной Римской империи Рудольфу II.

По Штадену, «чтобы захватить, занять и удержать страну – достаточно 200 кораблей, хорошо снабжённых провиантом; 200 штук полевых орудий или железных мортир и 100 000 человек: так много надо не для борьбы с врагом, а для того, чтобы удержать всю страну».

Были также обозначены три основные цели: 1) ликвидация царской власти и установление власти оккупационной; 2) замена православия католической верой; 3) расчленение Русского государства. Далее следовали рекомендации по обращению с «туземным» населением, внушающие нынче ужас.

С тех пор и до нынешнего дня в методах борьбы Запада с Россией мало что изменилось. Упомянутые способы её ведения лишь совершенствовались, не меняя своей сути.

Не лишним здесь будет вспомнить, что говорил митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн (Снычев): «В последнее время мы так увлеклись безудержным «миролюбием» (напоминающим, к сожалению, при ближайшем рассмотрении паралич державной воли), что не лишним, пожалуй, будет напомнить, как из века в век плелись заговоры против нашей страны...»

Русскому народу пришлось воевать без конца: уже с 1055 года по 1462-й год историки насчитывают 245 известий о нашествиях на Русь и внешних столкновениях.

С 1240-го по 1462-й почти ни единого года не обходилось без войны. Из 537 лет, прошедших со времени Куликовской битвы до момента окончания Первой мировой войны, Россия провела в боях 334 года. За это время ей пришлось 134 года воевать против различных антирусских союзов и коалиций, причём одну войну она вела с девятью врагами сразу, две – с пятью, двадцать пять раз пришлось воевать против трёх и тридцать семь – против двух противников».

И, тем не менее, Россия и её народ выстояли.

**– Если проводить исторические параллели, то какое оружие, кроме военного, использовали наши недруги?**

– История показала, что в лоб, напрямую военной силой Россию не победить. И тогда была взята на вооружение тактика разложения общества изнутри. Средства, применяемые



для завоевания России изнутри, тоже давно известны. Во главу угла ставится активная идеологическая война. Ещё в XVI веке еретики рьяно боролись с Русской православной церковью, православием и российским «самодержавством». И хотя, казалось, ересь была разгромлена, но семена её были очень живучими.

Применительно к теме нашего разговора можно с уверенностью сказать, что и в предшествующие разгрому СССР годы идеологическая война ни на минуту не прекращалась.

Одним из наиболее действенных способов ведения войны против России являлось и является так называемое обволакивание власти с целью достижения поставленных целей.

Ещё один способ – прямое овладение властью, её ресурсами для реализации разрушительных планов.

**– Жёсткая государственная машина, очевидно, создавалась, чтобы противостоять этим опасностям?**

– Разумеется. И мобилизационная система, которая пронизывала всю жизнь советского общества, была создана Сталиным в силу необходимости, в силу стремления сохранить страну, не допустить её полного разгрома и завоевания.

В рамках этой мобилизационной системы важную роль играла номенклатура.

Она, если так можно выразиться, была маховым колесом государственной машины. Люди, к ней принадлежавшие, получали каждый на своём уровне неограниченную власть, будучи поставлены близко к собственности. Но люди есть люди. И потому со временем у них появился соблазн захватить эту собственность.

**– То есть этот бунт сытых был предопределён?**

– Человеческая природа, не сдерживаемая моральными запретами, ненасытна. Сталин это знал. Этим, помимо прочего, объясняются партийные чистки среди номенклатуры и даже репрессии.

Построенный в годы пятилеток социально ориентированный государственный капитализм, обеспечивавший оборону страны в условиях постоянной внешней опасности со стороны Запада, исчерпал свой исторический ресурс после того, как было создано ракетно-ядерное оружие, сделавшее невозможным нападение на СССР извне.

Те, кто пришёл к власти после Сталина, вместо того чтобы приступить к радикальному реформированию системы на путях максимального сближения широких народных масс с властью и собственностью, законсервировали все свои привилегии и сохранили административно-командную систему.

В партийно-хозяйственной номенклатуре постепенно окрепло желание соединить власть с собственностью. Она и реализовала свои вождельства, произведя общественный переворот в свою пользу.

**– Можно ли назвать движущие силы этого переворота?**

– Безусловно, это были люди, близко стоявшие к власти или сами обладавшие этой властью. XX съезд КПСС стал рубежом в жизни нашей страны не только с точки зрения политической и идеологической – это был своего рода перелом в сознании народа. Рухнул кумир, которому поклонялись десятилетиями. Началась переоценка ценностей, порождающая идейный разброд и шатания. Люди не знали теперь, кому и во что верить. Общественное сознание замутилось и потеряло устойчивость. Ситуация осложнялась тем, что так называемый железный занавес был приподнят, и советское общество стало более открытым для западной идеологии, более беззащитным от западного идейного сквозняка. Создавались благоприятные условия, чтобы, как выражался Иван Ильин, «овладеть русским народом через малозаметную инфильтрацию души и воли». Настал момент, когда можно было приступить к постепенной реализации давних планов.

**– И всё-таки СССР простоял и после Сталина 38 лет, и добился многих успехов...**

– Да, но идеологическое расшатывание системы шло непрерывно. На волне «оттепели» даже в ЦК КПСС появились «советники» и «консультанты», которые вынашивали отнюдь не социалистические и уж тем более не коммунистические планы. Их деятельность была направлена на слом существующей системы и потому была всесторонне поддержана Западом, видевшим в них проводников своей. Идея вестернизации, конвергенции, проповедуемая в этих «оазисах мысли», влияла даже на близкое окружение партийного руководства. Например, при Брежневе существовала группа «советников», которых генсек благодушно называл «мои социал-демократы». Именно они работали над проектом реформ, являясь при этом «диссидентами в системе», расшатывающими опорные конструкции СССР.

Самый мощный идеологический удар по системе после Хрущёва нанёс Андропов...

**– Но ведь он считался ортодоксальным советским руководителем?**

– Считался... Но, заявив о том, что мы не знаем общества, в котором живём, он бросил тень на весь предшествующий опыт социалистического строительства, продемонстрировав несостоятельность привычных утверждений о

социалистическом характере советского общества.

Правление Андропова в контексте нашей беседы имеет исключительно важное значение. Следует отметить как минимум три результата этого недолгого, но весьма «результативного» этого правления:

1) Андропов своими теоретическими размышлениями, посеявшими сомнение насчёт успехов строительства социализма в СССР, подготовил почву для аналогичных «изысканий» Горбачёва, выбросившего лозунги «больше социализма», «больше демократии» и затеявшего поиск «социализма с человеческим лицом» или «лучшего социализма».

2) Он сформулировал если не все, то многие из тех задач, к разрешению которых в ходе перестройки приступил Горбачёв.

3) Он сделал Горбачёва фактически вторым человеком в партийном руководстве.

Андропов давно заметил Горбачёва и всячески его поддерживал и продвигал. Я напому некоторые любопытные детали, о которых стараются сейчас не говорить. Горбачёв рассматривался на должность главы Управления КГБ по Ставропольскому краю, но председатель КГБ Семичастный решительно высказался против его кандидатуры. А в 1969 году, когда Андропов был уже Председателем КГБ СССР, рассматривался вопрос о назначении Горбачёва на должность заместителя Председателя КГБ СССР. И хотя инициатива эта исходила от самого Андропова, кандидатуру Горбачёва всё-таки отвели. Тем не менее, Андропов добился его перевода в Москву.

Таким образом, вокруг Андропова сосредоточились силы, которые под его покровительством повели игру на слом существующей советской системы.

**– Этот процесс был необратим? Кто-то из членов партии пытался предотвратить развал государства?**

– От многомиллионной армии рядовых коммунистов абсолютно ничего не зависело. На собраниях они, конечно, могли поговорить, но и только.

Что касается высшего звена, то большинство приняло идеи разрушения, поскольку они соответствовали давнему стремлению партийной номенклатуры завладеть собственностью. Посмотрите, кто сейчас является крупными собственниками – это представители старой хозяйственной и партийно-советской номенклатуры. Но они вынуждены были открыть двери и для других лиц, которые в условиях советского режима не играли активной политической роли.

Так была сформирована социальная опора для переворота, запланированного Горбачёвым. Удары по социалистической системе на-

носились один за другим: антиалкогольная кампания, закон о кооперации, выборы руководителей предприятий и многое, многое другое.

После успешно проведённых первых мер по разрушению экономики и подрыву социальных структур советского общества Горбачёв оказался в положении деятеля, дальнейшие начинания которого упирались в надстройку, охраняющую незыблемость своего базиса. Поводыри Горбачёва и он сам понимали, что без перемен в политической сфере двигаться вперёд к победе капитализма невозможно. Эту, казалось бы, простую вещь до сих пор, к сожалению, не могут понять современные исследователи, занимающиеся изучением событий тех лет.

В каких надстроечных переменах нуждался Горбачёв и те, кто стоял за ним или шёл рядом? Назовём их. Ослабление государственной власти, ликвидация партии или её перерождение, ликвидация народных Советов, ослабление армии и уничтожение КГБ, разжигание межнациональной розни, а также противопоставление и взаимное отталкивание Центра и союзных республик с последующим распадом СССР... А также затемнение общественного сознания, которое должно последовать после утраты не только коммунистической идеологии, но и всех идейных ориентиров, идеалов.

Парадокс состоит в том, что осуществить всё это планировалось, используя партию. «У нас был единственный путь – подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы сделали своё дело», – открыл позже секрет политической кухни перестройщиков А. Яковлев. По сути дела Коммунистическая партия Советского Союза была использована в качестве тарана, разрушившего Советский Союз и мировую социалистическую систему.

**– Вы несколько раз сказали о поводах Горбачёва. Кого вы имели в виду? Пресловутый «вашингтонский обком»?**

– Было бы ошибочно всё, что происходило и происходит сейчас, связывать с какими-либо конкретными государствами, в частности с США. Мир становится глобальным, в нём США всего лишь одно из звеньев. А поскольку формируется глобальный мир, есть и силы, этим процессом управляющие. И они имеют надмировой характер. С этой точки зрения США являются лишь средством построения нового мирового глобального порядка. Роль, которую играют США в этом процессе, зачастую противоречит их конкретным национальным интересам. Они в этой глобальной игре исполняют, скорее, страдательную роль.

В конечном итоге делается попытка создания новой мировой цивилизации, вселенской

цивилизации, где не будет национальных государств, не будет национальных границ, а будет единое человеческое месиво. Когда-то Троцкий ратовал за единую мировую революцию, а его нынешние подражатели ратуют за мировую глобалистскую революцию, конечной целью которой будет построение нового мирового порядка.

**– А нам-то что делать? Если меняется весь мир, может ли не меняться Россия? Идти не в ногу?**

– Наша главная задача, как мне кажется, заключается в том, чтобы сохранить страну и народ. Ведь Россия и её народ приговорены, по моему глубокому убеждению, к безусловному уничтожению. События, связанные с ликвидацией Советского Союза, исторической России, которые мы наблюдаем в конце XX – начале XXI века, есть результат активного действия внешних сил, отдельных лиц и групп внутри страны, есть результат прямого предательства со стороны высшего руководства.

При этом Горбачёв, Ельцин и представители нынешней высшей власти – сторонники одной исторической идеи. Подтверждением тому, на мой взгляд, является награждение Горбачёва высшей наградой РФ – орденом Андрея Первозванного. Следует отметить особую дисциплинированность наших бывших демократических вождей. Несмотря на всю привлекательность власти, они её, следуя указаниям, отдавали безропотно, поэтому и почёт, и орден, и памятники...

Надо также заметить, что для русского народа высшая власть – это всё. Такое отношение к власти нашего народа имеет историческое объяснение. Русские веками жили в убеждении, что государь, воплощающий собою высшую власть, заботится, печётся о народном благе. Поэтому великое доверие к нему, а также и к иной высшей власти. Отсюда, кстати, и так называемый культ личности Сталина, вера в вождя. Она, эта вера, и подвела наш народ на исходе XX века. Никто не мог предположить о возможности появления предателей и перевёртышей в верховной власти. Не искушённый в хитросплетениях и подлостях народ поверил им и за это жестоко поплатился. И здесь не вина его, а беда. Но, несмотря на все признаки тяжёлого поражения – изменение политической системы, значительная потеря территории и населения, – ядро страны сохранилось. При благоприятных условиях возрождение возможно, как это уже в нашей истории неоднократно бывало.

**– В своё время так называемая гласность была использована для разрушения СССР. Сейчас таким орудием разрушения пытаются сделать нашу историю.**

– История действительно стала средством идеологической борьбы. Идеологическая борьба обостряется тем сильнее, чем скорее мы уходим с национального пути развития. История напрямую связана с самосознанием народа. А самосознание народа – действенный фактор, влияющий на поведение масс. Отношение индивидуума к нынешним событиям, к людям в значительной степени зависит от его личного опыта. А если убрать из памяти индивида весь предшествующий опыт – он просто чистый лист, на котором можно написать всё, что угодно.

Но история непрерывна. И едина. Утверждения, что все империи обречены на гибель, – ложь. Есть империи и империи. Наша империя – это монолитное, единое в территориальном отношении государство. У нас нет заморских территорий. И формировалась наша империя как органически спаянное геополитическое пространство, которое обеспечивало безопасность не только русскому народу, но и народам, вошедшим в состав Российской империи. Она создавалась постепенно, в течение долгих столетий. Это геополитическое пространство разрушено, и мы видим, что сейчас происходит в отколовшихся частях.

Но неслучайно когда-то Бисмарк сравнивал Россию со сгустком ртути – разделённые её части неизбежно стремятся к соединению. Есть внутренняя причина этого стремления. Прежде всего – обеспечение внешней безопасности. Посудите сами: с юга – радикальный ислам, с востока – Китай, с запада – НАТО. Хочется надеяться, что инстинкт самосохранения возобладает и дальнейшего развала не будет. Иначе для России наше время станет концом её истории.

*Беседа вёл Владимир КРОТОВ*

ББК: 68  
УДК: 355

В.А. ЗВЕРЕВ,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
лауреат Ленинской премии и премии Совета Министров СССР,  
доктор технических наук, профессор

## НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Победа в ВОВ досталась нам ценой огромных человеческих жертв, мы победили благодаря патриотизму и мужеству советского, и, прежде всего, русского солдата, благодаря тому, что нам в немыслимых условиях удалось реализовать сохранившийся интеллектуальный потенциал нашего народа. Самоотверженным трудом наших талантливых инженеров и учёных в сжатые сроки создавались и ставились на серийное производство новые образцы военной техники для всех родов войск. Было создано новое стрелковое вооружение сухопутной армии, получила эффективное применение созданная ещё в конце тридцатых годов реактивная артиллерия – мощное оружие морального подавления и физического уничтожения противника; в бой пошли самые совершенные в то время танки Т-34, оснащённые мощной пушкой и соответствующей прицельной техникой; уходили в небо и успешно решали боевые задачи новые самолёты, оснащённые более надёжным в применении и более мощным стрелковым вооружением и совершенной прицельной техникой, в том числе прицелами, обеспечивающими эффективное бомбометание; строились новые корабли надводного и подводного плавания, хорошо вооружённые и технически оснащённые. Перечень того, что было сделано, можно продолжать и продолжать... Исторический аспект создания этой техники представляет самостоятельный интерес и достоин отдельного рассмотрения. Здесь лишь отметим, что к концу войны наша страна имела самую мощную в мире армию с опытом побед в крупнейших сражениях, оснащённую необходимой военной техникой, и самую мощную армию разработчиков военной техники, поскольку, как известно, определяющим и всепобеждающим стимулом технического прогресса является практическая потребность в нём.

Ещё шла война, а наши союзники уже закладывали основы будущего противостояния, будущей, так называемой, холодной войны. Но, вот, война завершилась победой нашего оружия, и страна приступила к мирному строительству. Однако, фактически сразу же после войны появилась мощная угроза нашей мирной жизни со стороны многочисленных и не испытанных подобно нам потерь и ужасов войны наших бывших “партнёров”. Для защиты от этих угроз необходимо было срочно создавать современные средства обороны. Количество и разнообразие средств нападения непрерывно росло. Следовательно, для решения задачи создания средств защиты необходимо было привлечение дополнительных инженерных и научных кадров, расширение производственных мощностей. Это определило необходимость развития отечественного станкостроения. Вполне современные по замыслу, наши станки изготавливались из стали, разрешённой для применения в гражданском машиностроении, и при интенсивной эксплуатации довольно быстро изнашивались, в результате чего снижались их точностные характеристики. Сразу после войны для обновления оборудования наших заводов из Германии в порядке репарации были вывезены станки и другое оборудование. Изготовленные ещё в довоенное время, эти станки работают до сих пор.

Известно, что экономически приемлемая трудоёмкость серийного производства качественной продукции возможна лишь при достаточной технологической оснащённости процесса производства. Это значит, что на каждый лист конструкторской документации должно быть разработано 4-5 листов технологической. Ни одно из многопрофильных предприятий не имело достаточных производственных мощностей для изготовления требуемой оснастки. Станочный парк, не отвечающий современным требованиям, и низкий уровень или неполная

технологическая оснащённость производства компенсировались дополнительным привлечением рабочих. В этих условиях трудно удерживать трудовую дисциплину и практически невозможно точно определить необходимое число станочников. Привлечение дополнительной силы привело к тому, что сельские местности центральной России опустели.

На универсальном оборудовании высокой производительности труда не достичь, а для обеспечения требуемого качества изготовления необходимы высококвалифицированные рабочие. И здесь следует сказать добрые благодарственные слова в адрес первого секретаря Ленинградского областного комитета КПСС Григория Васильевича Романова, по инициативе которого в Ленинграде и Ленинградской области были организованы многочисленные производственно-технические училища (ПТУ) для подготовки действительно высококвалифицированных рабочих-станочников различного профиля, которые умели не только круглое точить, а плоское фрезеровать, но и владели технической грамотой: они умели читать чертежи. Однако выпускников ПТУ не хватало, заводы вынуждены были принимать рабочих-станочников с улицы, не имеющих, как правило, требуемой квалификации, устанавливая им зарплату, существенно превышающую зарплату выпускников вузов. Не удивительно, поэтому, что изготовление деталей опытных образцов изделий с отклонениями в пределах, указанных на чертеже, стало расцениваться чуть ли не подвигом, при этом доведение параметров изделий до требуемых возлагалось на разработчиков. Всё это не способствовало качеству проектных работ и качеству производства изделий и естественным образом порождало обстановку социальной напряжённости.

Развитие техники, особенно с начала шестидесятых годов прошлого столетия, шло по пути оснащения изделий средствами электроники, автоматики, вычислительной техники и т.д. Изделия становились сложными комплексами, производство которых требовало достаточно широкой кооперации. Покупать комплектующие детали и изделия за рубежом не разрешалось. В этой ситуации разработка и производство комплектующих возлагались на многопрофильные предприятия. Эти предприятия несли моральную и материальную ответственность, прежде всего, за решение своих профильных проблем, поэтому на производство комплектующих выделялись весьма ограниченные мощности. Независимо от того, как решались проблемы комплектации, за сроки и качество выпускаемой продукции отвечали предприятия-изготовители, которым в сложившейся ситуации не оставалось ничего другого, как организовывать непрофильное производ-

ство комплектующих у себя. В результате производство сложной техники превращалось в натуральное хозяйство. Как это всё влияло на качество и сроки выпускаемой продукции – не стоит и говорить.

Чем дальше, тем чаще создатели новой техники сталкивались с проблемой точности, не решаемой имеющимся оборудованием. На приобретение станка зарубежного производства, обладающего необходимыми параметрами, даже за заработанную предприятием валюту требовалось разрешение. Уместно напомнить, что Министерство обороны, военно-промышленный комплекс, Комитет государственной безопасности, Министерство иностранных дел, Министерство внешней торговли, формально подведомственные Совмину, непосредственно подчинялись секретариату ЦК КПСС. Кстати сказать, Министр обороны, Председатель КГБ, Министр иностранных дел были членами Политбюро, т.е. в партийной иерархии были того же уровня, что и Председатель Совета Министров. В этой ситуации Совмин не имел права разрешить покупку даже станка по импорту. Поэтому все мало-мальски сложные, но важные для страны, работы выполнялись по Постановлениям ЦК КПСС и Совета Министров СССР. При подготовке в Постановление включалось не только расширение производственных площадей, но и строительство объектов соцкультбыта, а самое главное – приобретение станка или, что реже, станков и другого оборудования. Сюда же включались соисполнители. Конечно, при их согласии. При подготовке Постановления исполнителям казалось, что такой случай в будущем может больше не представиться, и выполняли его по принципу «чем больше, тем лучше». Однако, перед тем, как оно принималось, надо было доказать, что всё записанное крайне необходимо и без него решить поставленную задачу невозможно. Принятый принцип оказывал медвежью услугу, и большинство включённых позиций обеспечения исключались. И, тем не менее, к восьмидесятым годам прошлого столетия большая часть работ, выполняемых предприятиями, определялась Постановлениями. Для выполнения отдельных видов работ предприятия заключали хозяйственные договоры с прикладными, учебными и академическими институтами. Но поскольку за конечный результат работы отвечало производственное предприятие, ему приходилось силами собственных проектных отделов (КБ, ОКБ, ЦКБ) проводить необходимые научные работы. Заработная плата заводских специалистов с учёными степенями была существенно ниже заработной платы, которую платили в институтах. Удерживал таких специалистов на заводе лишь интерес к тому конкретному делу,

которым они занимались. Сегодня трудно в это поверить, но это факт. Но даже с руководителями производства у заводских конструкторов отношения складывались непросто: приходилось постоянно бороться за своевременное и качественное изготовление опытных образцов. Подобная обстановка способствовала началу процесса выделения проектных отделов предприятий в самостоятельные организации и установления между ними договорных отношений. Это привело к вполне ожидаемому снижению качества выпускаемой продукции и не оказало сколько-нибудь заметного влияния на качество изготовления опытных образцов изделий, но породило бесконечные споры на тему “Кто виноват?”.

Вместо решения проблем, связанных с проектированием и производством продукции, партия начала компанию за выпуск продукции, не уступающей по своим параметрам лучшим зарубежным образцам. Образцам изделий, удовлетворяющим этим требованиям, присваивался Знак Качества. Оценку соответствия выпускаемой продукции этим качествам и присуждение Знака Качества осуществляли многочисленные комиссии, созданные Госстандартом, формально представляющие интересы государства, но не несущие никакой ответственности за свои решения. Мало того, что ведущие специалисты тратили драгоценное время на обоснование правомерности присуждения соответствующим изделиям Знака Качества, так ещё вынуждены были вести бесконечные дискуссии с представителями комиссий, мало понимающих, о чём идёт речь, но выступающих, как правило, в наглой манере в роли благодетелей. Вполне понятно, что подобная практика общения с представителями власти вызывала сильное сомнение в её способности понять и изменить ситуацию к лучшему. В скором времени деятельность этих комиссий превратилась в начальную школу будущих коррупционеров. Сложилась абсурдная ситуация, которая заставила главных конструкторов ряда крупных предприятий обратиться к секретарю ЦК КПСС Николаю Ивановичу Рыжкову с соответствующим изложением проблемы. В результате этого обращения решением Совмина Госстандарту СССР вменялась в обязанность лишь регистрация представленных документов присуждения Знака Качества, а сама оценка и ответственность за её достоверность возлагалась на предприятие-изготовитель продукции и соответствующие отраслевые институты.

В скором времени теперь уже член Политбюро ЦК КПСС, Председатель СМ СССР Н.И. Рыжков в один из выходных дней собрал у себя в Кремле главных конструкторов и директоров некоторых ведущих предприятий страны. В совещании приняли участие член Политбюро

ЦК КПСС, первый заместитель председателя Совмина Г.А. Алиев, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель председателя Совмина, председатель Госплана СССР Н.В. Талызин и заместитель председателя Совмина, председатель Государственного комитета СССР по науке и технике академик Г.И. Марчук. Все присутствовавшие на совещании прекрасно понимали, что без развития отечественного машиностроения научно-технический прогресс в стране невозможен. В своём вступительном слове Николай Иванович дал вполне адекватное описание сложившейся обстановки в этой области в стране и призвал участников откровенно высказать и свою оценку ситуации, и свои предложения по развитию машиностроения, а, по сути дела, народного хозяйства, поскольку развитие машиностроения – вопрос жизни нашего государства. Выступления участников совещания содержали острую критику сложившейся системы управления промышленностью, когда руководители предприятий, связанные по рукам и ногам всевозможными директивными указаниями, приказами, постановлениями и другими нормативными документами, не имели возможности реально влиять на развитие технического прогресса. Процесс создания новой техники упирался в необходимость согласования элементной базы требуемого качества с указанным в директивном документе поставщиком. Этот процесс нередко заходил в тупик, при этом главный конструктор вынужден был соглашаться на снижение параметров требуемой элементной базы по сравнению с предлагаемой на зарубежном рынке. Эти проблемы с трудом решались при создании изделий военной техники, а уж при создании гражданской техники вообще решались по принципу “бери, что дают”. Примечательно то, что ни один из выступающих не касался проблем идеологии и политического устройства государства.

Начало перестройке было положено в 1983 году, когда Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов всенародно поставил задачу: разобраться, в каком же обществе мы живём? Члену Политбюро М. Горбачёву, кандидату в члены Политбюро В. Долгих и Секретарю ЦК по экономике Н. Рыжкову он поручил тщательно изучить сложившееся в экономике положение и подготовить предложения по её реформированию.

В апреле 1985 года состоялся пленум ЦК КПСС, на котором новоизбранный Генеральный секретарь М.С. Горбачёв сообщил о планах реформ, имевших целью ускорение социально-экономического развития страны. В основу доклада были положены наработки, выполненные в предыдущие два года с привлечением огромного числа учёных, специалистов

и производственников. В течение всей второй половины 80-х годов в Правительстве СССР под руководством Н.И. Рыжкова шла постоянная и напряжённая работа по выработке конкретных путей и методов реформирования экономики. Предложения Правительства по переходу страны на социально ориентированные рыночные отношения с необходимым государственным регулированием и при минимальных трудностях для населения встретили в штыки либеральные экономисты и политики во главе с ветераном войны, членом Политбюро А.Н. Яковлевым и прочие общественные деятели, среди которых можно назвать академика А.Сахарова, профессоров Ю. Афанасьева, А. Собчака, Г. Попова и др., ближайшая цель которых состояла в том, чтобы до основания уничтожить существовавшую экономическую систему. Вместе с определённой частью тогдашней номенклатуры они вполне достигли своей цели.

Были приняты законы о госприёмке и о трудовых коллективах. Принятие первого из них, видимо, предполагало, что госприёмка подобно военной приёмке позволит поднять качество выпускаемой продукции. Но если представители военной приёмки по своему ведомству отвечали за объёмы и качество поставляемой продукции и активно участвовали в производстве, то роль госприёмки на предприятии сводилась лишь к контролю качества продукции. В госприёмку привлекались наиболее квалифицированные сотрудники из разработчиков на условиях более высокой оплаты труда. Эффект не замедлил сказаться: качество продукции в лучшем случае не изменилось, а появление подобной структуры привело к дополнительной социальной напряжённости в коллективах и создавать новую технику высокого уровня стало ещё сложнее.

Второй закон предусматривал создание на промышленных предприятиях советов трудовых коллективов, наделённых правом избирать руководителей, регулировать заработную плату и отчисления на социальные нужды. Руководителями предприятий избирали, как правило, не тех, кто умел руководить, т.е. обладал знаниями экономики предприятия и умел требовать соблюдения трудовой и производственной дисциплины, а тех, кто больше обещал. В результате соблюдение этого закона привело к прямо-таки губительным последствиям.

По мере того, как КПСС теряла влияние на народные массы, в стране стали возникать оппозиционные общественные движения, сыгравшие существенную роль в процессе разрушения государства и общественного строя. Организовать поддержку так называемой «перестройки» можно было только в условиях безнаказанного глумления над нашим прошлым и

настоящим, обливания грязью тех, чей труд приносил славу нашему государству, как одному из лидеров научно-технического прогресса в мире, славу государства, которое обладало наиболее крупным научно-техническим потенциалом. Треть всех величайших научных открытий XX века сделаны учёными бывшего СССР. И не нашлось ни одного интеллигента, который выступил бы против этой вакханалии, развернувшейся в средствах массовой информации.

На одной из пресс-конференций Н.И.Рыжков говорил: «Страна во многом не подготовлена к форсированному переходу к рынку, не готово и общественное сознание. Поэтому мы за взвешенный вариант. Твёрдость, с которой Правительство отстаивает свою позицию, имеет объяснение. К подготовке новых предложений привлекались серьёзные научные силы, в них учли предложения парламента, а также альтернативные проекты реформы. Затем было проведено моделирование предстоящих нововведений, математический анализ всех плюсов и минусов. При этом расчёт шёл по двум вариантам перехода к рынку – радикальному, который проповедуют некоторые известные экономисты, и умеренному, который предлагает Правительство. Модель первого варианта (почти немедленный перевод цен на свободные, практические полное исключение госзаказа и т.д.) показала резкий спад в первые годы объёмов производства, занятости, жизненного уровня... Анализ второго варианта также показывает спад, но более пологий, медленный. Снижение уровня жизни населения в целом по стране произойдёт, но меньше, чем по первой модели. Соответственно, и оздоровление экономики будет идти дальше». Правительством был подготовлен и представлен парламенту вариант постепенного эволюционного, рассчитанного на 6-8 лет, перехода на рыночные отношения.

Под руководством академика С.С. Шаталина была разработана так называемая программа «500 дней». Её авторы: Г.Явлинский, Г.Бурбулис, Б.Фёдоров, М.Задорнов и другие. В 1991 году Явлинский побывал в США. Оттуда он привёз анализ экономической ситуации в СССР; там чёрным по белому было написано, что на тяжелейший рыночный рывок потребуется никак не менее 6-8 лет. И, тем не менее, наша «неподкупная» демократическая пресса надрылась, восхваляя программу «500 дней» и её создателей. Зато сегодня, когда стали очевидны результаты её воплощения в жизнь, – ни слова об этом.

Второго сентября 1991 года открылся внеочередной Пятый Съезд народных депутатов СССР. В целом атмосферу Съезда определяла тревога за судьбу общества, растущая угро-

за общенациональной катастрофы и отсутствие реалистичных предложений по сохранению нашей общей Державы. Отрезвляющим было выступление Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II. Приведём отдельные выдержки из его выступления:

“Уважаемые братья и сестры, народные депутаты! Неизмеримо велика ответственность нашего настоящего внеочередного Съезда. Я призываю всех вас проникнуться чувством этой ответственности не только перед нынешним поколением наших сограждан, ожидающих от нас, их полномочных представителей, слов и решений, которые могли бы вдохнуть оптимизм в смятенные сердца и надежду на справедливое разрешение стоящих перед страной проблем, но и ответственности перед нашими предками, перед теми, кто возводил наш общий дом не на песке произвольных умозрений, не на демагогии, властолюбии, эгоизме и зависти, – на камне веры, верности и жертвенной любви. Несть числа этим сынам и дочерям из всех народов нашей страны, которые своими подвигами, жизнью, талантами, умением созидали подлинную славу нашего Отечества.

Велика наша ответственность и перед грядущими поколениями, жизнь которых будет судом нашим словам и нашим поступкам. Основания для будущего заложены в прошлом. А прошлое – это общность, наша историческая общность. Помимо нашей воли, она стала неотъемлемой частью наших национальных традиций. Пренебрегая этим, отрицая, отрекаясь от этого в сумятице перемен, означает подвергать опасности наше национальное будущее. История последних десятилетий дала нам множество прискорбных примеров забвения традиций, печальных последствий такого забвения”.

В феврале 1987 года на базе Центрального экономико-математического института (ЦЭМИ) был создан клуб “Перестройка”. В его работе приняли участие сотрудники института, в том числе кандидат экономических наук, автор статей в журнале “Коммунист” Е.Т.Гайдар. Не случайно, что этот институт с его клубом в дальнейшем стал одним из инициаторов радикальных экономических реформ, а наиболее активный его член Е.Т.Гайдар принимал активное участие в разрушении страны вместе с Ельциным в Беловежской Пуще и впоследствии исполнял обязанности главы Правительства России. С января 1992 года он, с благословения того же Ельцина, начал радикальные экономические реформы, которые на много лет отбросили страну назад, а большую часть населения – в бедность и просто в нищету. В Беловежской Пуще за одну ночь был подготовлен документ, определивший политическую судьбу СССР. С российской стороны над доку-

ментом работали Г.Бурбулис, С.Шахрай, Е.Гайдар, А.Козырев и В.Илюшин. 12 декабря 1991 года за ратификацию Беловежского соглашения проголосовало более 90 процентов тогдашних депутатов Верховного Совета РСФСР.

В марте 1996 года в повестку дня очередного заседания Государственной Думы России был предложен для рассмотрения вопрос о денонсации Беловежского соглашения. Проект постановления по этому вопросу внесли фракция КПРФ и две депутатские группы – “Народовластие” и “Аграрная”. При обсуждении повестки дня против рассмотрения этого вопроса, как и следовало ожидать, выступили те, кто несколько лет назад поддерживал Ельцина в его разрушительных действиях. Среди них были руководитель фракции “Яблоко” Г.Явлинский, руководитель проправительственной фракции “Наш дом – Россия” С.Белов, Г.Старовойтова и С.Юшенков. И, тем не менее, за включение этого вопроса в повестку дня проголосовало 57 процентов депутатов. В своём выступлении по этому вопросу руководитель группы “Народовластие” Н.И.Рыжков говорил о том, что развал Советского Союза стал подлинной трагедией не только для России, но и для всех народов, входивших в состав Союза. Эйфория суверенитетов испарилась под напором жизненных реалий. С распадом страны ситуация в экономике и политике приобрела крайне нестабильный и противоречивый характер. Существенно ухудшилось геополитическое положение России, оказавшейся отодвинутой на восток. Даже больше половины морских портов, за которые Россия боролась столетиями, мы потеряли. В целом постановление о денонсации Беловежского Соглашения было принято 15 марта 1996 года 252 голосами или 56 процентами от общего количества депутатов Государственной Думы. Однако, предатели страны во главе с Ельциным и не подумали выполнять это постановление Парламента страны. И никакой реакции со стороны СМИ. Среди представителей самой древней профессии не нашлось ни одного, кто бы осудил тех, кто развалил великую Державу, кто предал народ России. Вот кого надо судить, а не тех, кого уже давно нет в живых. И получается, что свобода слова или так называемая гласность нужны только для того, чтобы продолжать пакостить стране и народу.

Новый глава Правительства России лучший экономист всех времён и народов Е.Т.Гайдар со второго января 1992 года отпускает цены. Цены на материалы, а, соответственно, и на комплектующие мгновенно становятся на порядок выше. При этом финансовое обеспечение производства превратилось в мусор, а само производство стало быстро сворачиваться.



Подобные действия власти только в порядке циничной издёвки можно назвать реформой. Надо быть полным идиотом, чтобы не понимать последствия такой, с позволения сказать, реформы. Нет производства – нет и зарплаты. А тут и рыночник А.Чубайс со своими ваучерами объявился. Наш народ на генетическом уровне боится голода. Перебои с зарплатой толкали его на то, чтобы за копейки продавать свою часть виртуальной общественной собственности, которая для её покупателя становилась вполне реальной. При этом более или менее ценное оборудование предприятий стало предметом продажи. В результате этого промышленное производство перестало существовать. Страна пришла к рынку, на котором не стало ни продавцов, ни покупателей.

Подводя итог сказанному, следует признать, что перестройка, начатая по инициативе КПСС и проводимая под её руководством, привела к полной победе так называемых демократических сил и правозащитников, прорабов и романтиков перестройки, которые сделали то, чего не сумел добиться Гитлер, – привели страну к величайшему в её истории краху: к развалу СССР, к материальному и духовному кризису в России, войне на своей территории в Чечне, где наша доблестная армия покрыла себя несмываемой славой. Сегодня, слава Богу, войны нет, самолёты летают, корабли плавают, дороги строятся, да и жить в среднем стали лучше. Как будто бы жизнь налаживается! Но...

В своё время мэр Собчак ставил своей целью превращение Санкт-Петербурга в город культуры и туризма. Гайдар успешно решил за него эту задачу. Был наш город центром культуры, науки и производства, а стал городом... Даже трудно приличные слова подобрать, чтобы сказать каким стал наш любимый город. От крупных предприятий, которые в своей совокупности вполне можно было бы назвать градообразующими, остались одни названия. О том, чем жив наш город сегодня, можно судить по метроинтервью, которое дал глава Комитета финансов Петербурга Эдуард Батанов газете Metro 28 декабря 2009 года. На вопрос: “Сильно ли снизились сборы налогов?” Э.Батанов отвечает, что “...По предварительным результатам, в этом году в форме налогов город получит 13 млрд...”, а на вопрос: “От кого ждёте налоговых поступлений в следующем году?” отвечает: “От компаний нефтегазового сектора в первую очередь. В этом году они дали городу 12,7 млрд. в виде налогов. В 2010 году мы ориентируемся на 20 млрд.”. Итак, в 2009 году город должен получить в форме налогов всего 13 млрд., в том числе от компаний нефтегазового сектора 12,7 млрд. Разность этих чисел определяет налоги от торговли и промышленности. Комментарии, как говорится, излишни. В

городе ничего не делается для того, чтобы изменить ситуацию!

Как уже отмечалось, уровень развития машиностроения и приборостроения определяет уровень технической оснащённости отечественной науки, медицины, армии, военно-морского и военно-воздушного флота. В конечном счёте, уровень научно-технического прогресса определяет безопасность страны. В этой связи определением стратегии возрождения машиностроения и приборостроения в нашей стране, приводящей наиболее коротким путём к решению поставленной задачи, должны заниматься с сознанием персональной государственной ответственности, прежде всего, специалисты: профильные инженеры, учёные и экономисты. Вполне естественно, что одобрение выбранной стратегии властью является непременным условием её осуществления. Для этого нужен конкретно названный представитель власти, ответственный за развитие соответствующего направления народного хозяйства в стране, реально ответственный за потраченные на это средства.

Вот, например, нанотехнология. Само понятие технологии в нашей стране и в западных странах имеет принципиально различный смысл. На применении малых добавок веществ решаются проблемы в фармакологии, при создании композитных материалов и сплавов и т. д. Это позволяет говорить о применении нанотехнологии в различных направлениях науки и производства, которые существуют и развиваются без понятия нанотехнологии и независимо от него. Следовательно, результаты чужого труда вполне можно выдать за достижения суперсовременной нанотехнологии. Многие уже понимают, что, в конечном счёте, нанотехнология превратится в чёрную дыру в бюджете. И, тем не менее, учитывая, что во главе этого направления власть поставила пробивную личность, приставка “нано” стала непременным атрибутом в статьях, опубликованных в научных и научно-технических журналах. Результат не замедлил сказаться. Недавно Чубайс доложил, что трудом наших выдающихся физиков, которых удалось вернуть из-за границы, созданы энергосберегающие источники света, производство которых будет налажено в ближайшее время. Да-да, именно тех источников света, которыми транспортная торговля торгует в электричках уже лет десять. И возникает естественный вопрос: “А где же принципиальная позиция учёных РАН? Там, что, перевелись специалисты по полупроводникам? А где позиция учёных ПАНИ или других общественных академий наук?”. И снова приходим к проблеме личной ответственности каждого гражданина России перед своим государством, перед своим народом.

Предположим, что у нас в стране нашёлся энергичный предприниматель, который решил организовать производство необходимых стране товаров. Организация производства – процесс длительный. Поэтому, если брать кредит, то на достаточно долгое время. Предположим, что под залог своего имущества (а оно уже должно быть и не малым) и под поручительство удалось получить такой кредит. Предположим, что за сравнительно низкую цену с помощью гостарбайтеров удалось построить соответствующие помещения. Об имеющемся в России оборудовании уже говорилось, – надо покупать за границей. И тут оказывается, что за ввоз оборудования необходимо платить значительную таможенную пошлину. В этой ситуации не могут не появиться первые сомнения в целесообразности начатой затеи. При этом естественным образом возникнут слова “благодарности” в адрес всех фракций Государственной думы, Совета Федерации и Правительства.

Даже если в результате невероятных трудов удастся начать производство, каждому мало-мальски грамотному человеку понятно, что на начальной стадии оно будет убыточным. Для того чтобы выпускать прибыльную конкурентоспособную продукцию, необходимо довести технологический процесс до совершенства и завоевать своё место на рынке. Вполне очевидно, что сегодня в России энергичного предпринимателя, решившего организовать производство, без поддержки Правительства ждёт банкротство, потеря заложенного имущества и затраченного времени. Поэтому производство в России сегодня носит случайный характер и, как правило, не укладывается в рамки государственных интересов. Новая военная техника, о которой мы что-то знаем, создавалась ещё в советское время. Необходимо принимать срочные меры по созданию современного машиностроения и приборостроения.

Так в чём же должна заключаться поддержка предпринимателя Правительством? И здесь самое время изменить расстановку акцентов. В бюджете, утверждаемом Государственной Думой, должны быть чётко прописаны средства, выделяемые на создание или развитие соответствующего направления народного хозяйства, и лицо, административно и юридически ответственное за обоснованность и за конечный результат производимых затрат. Естественно предположить, что таким лицом должен быть министр, в задачу которого должен входить поиск энергичного предпринимателя, способного и желающего решать поставленную задачу, определение объёма и порядка требуемого финансирования, определение конечного результата взаимной деятельности, юридической и материальной ответственности

обеих сторон и т.п. Всякая незаконная деятельность предпринимателя и сотрудников министерства (чиновников) должна пресекаться и жёстко публично наказываться независимо от занимаемой должности. Если сотруднику министерства для решения государственных задач удаётся привлечь частный капитал, то часть сэкономленных государственных средств может пойти ему в личный доход.

Предположим, что в существующих условиях предпринимателю удалось построить производственные помещения (завод) и оснастить их необходимым оборудованием. Пусть на складе производства в необходимом количестве есть материалы и комплектующие. Для начала производства нужны рабочие. Желающие получать зарплату есть, а способных выполнять требуемую работу найти очень трудно. За время, прошедшее после уничтожения реформаторами производства, опытные квалифицированные рабочие достигли пенсионного возраста и вряд ли способны выдержать требуемый ритм работы, да и квалификацию не могли не утратить, а те, что были помоложе – как-то устроились в жизни. Если за развитие научно-технического прогресса в стране братья всеерьёз, а иначе не стоит и братья, то может быть стоит вспомнить о практике ПТУ, но на коммерческой основе. Всё равно это выгоднее, чем решать проблему квалифицированных рабочих в каждом отдельном случае.

Всякому производству предшествует его техническая подготовка, включающая разработку конструкторской и технологической документации. При этом производство выступает в роли заказчика проекта. С развалом производства развалились и отделы конструкторской и технологической подготовки производства. Средний возраст оставшихся инженерных кадров соответствует возрасту “юных” пенсионеров. Более молодые инженеры оставили свою специальность и ушли туда, где платят зарплату. Нет производства – нет и потребности в инженерных кадрах. Поэтому нередко можно слышать, что сегодня нет спроса на инженерные кадры на рынке труда. Из-за отсутствия моральных и материальных стимулов заниматься инженерным трудом стало не престижным, и старым специалистам некому передавать свой бесценный опыт проектирования новой техники. При таких обстоятельствах ответственность вузов за уровень подготовки специалистов естественным образом падает. К тому же недостаточный уровень подготовки школьников по математике и физике вынуждает вузы снижать планку подготовки инженерных кадров. Переход на двухступенчатую систему высшего образования способствует этому. Принято считать, что в соответствии с этой системой при подготовке бакалавров

студентам в течение 3-4 лет даются общие знания без привязки к специальности, но в соответствии с интересами каждого. При желании продолжить обучение бакалавр поступает в магистратуру, где выполняет работу по теме выбранного узкого направления. В результате окончания магистратуры выпускнику присваивается учёная степень и он продолжает профессионально заниматься наукой. Роль науки в повышении уровня производства очевидна и вряд ли кто возьмётся это отрицать. Но если нет производства, то нет и потребителя, а, следовательно, и заказчика научных знаний. Косвенно эту мысль подтверждает тот факт, что 275-я и 285-я годовщины образования Российской академии наук, – важные даты для каждого патриота русской науки, в силу того, что они пришлись на время развала промышленности, официально не отмечались. Развал экономики в стране столь очевиден, что говорить о роли науки было бы, видимо, не прилично.

Развивать науку, безусловно, надо. Но если при этом не создавать и не развивать отечественную промышленность, то это всё равно, что наполнять рынок (т.е. базар в обычном понимании слова) продавцами и товаром без единого покупателя. Для того чтобы такой рынок мог существовать, надо искать покупателей в другом месте, например, за границей. А тогда в чём смысл развития отечественной науки?

Все споры вокруг школьного образования сходятся к обсуждению необходимости ЕГЭ. Однако важным является не сам ЕГЭ и вопрос о необходимости его проведения, – принципиально важным является метод оценки знаний при его проведении. При аттестации знаний методом тестирования не обязательно понимать смысл вопроса, – надо лишь знать правильный ответ на него. Каждый преподаватель знает, да и каждому разумному человеку очевидно, что это не одно и то же. В результате такого проведения экзамена уже нынешние выпускники школ не умеют и не хотят думать. Из таких студентов подготовить инженеров, по характеру решаемых ими задач людей творческих, практически невозможно. Поэтому и вузы начинают переходить на оценку знаний методом тестирования. Поражают темпы проведения так называемых реформ в образовании. Конечный результат очевиден. Как бы нам не достичь уровня образования, описанного китайским писателем Лао Шэ (Шу Шэюй) в сатирическом романе “Записки о кошачьем городе”, изданном в нашей стране в 1933 году!

Обсуждение проблем образования не должно проходить на уровне “нравится – не нравится”. Ведь речь идёт о том, что мы можем окончательно утратить саму систему подготовки квалифицированных кадров. Сегодня сис-

тему образования в стране возглавляет человек, который никогда не преподавал, как учёный – никакой, а о промышленности разве что где-то что-то слышал. Уже сейчас по достигнутым результатам он – государственный преступник: система образования в стране в полном развале. Но ответственность за это преступление вместе с ним должны разделить и мы с вами. Где наша консолидированная позиция по этому вопросу? Где официальная позиция учёных РАН? Наибольшую активность проявляют те, кто справедливо считает, что аттестацию знаний методом тестирования легко формализовать, запрограммировать и поручить ЭВМ. Эту аттестацию можно поручить любому оператору, который умеет читать и считать до ста. Главным становятся не знания и даже не ответ на вопрос теста, а выбор ответа. Поэтому любой желающий, используя информационные средства Internet по подготовке к ЕГЭ, может самостоятельно готовиться к экзамену и сдать его, не прибегая к помощи учителя. Понимание предмета ведь не требуется, надо лишь запомнить правильные ответы. При такой реорганизации образования в календаре может появиться новый праздник: “День последнего учителя”. Абсурд? Но что мы сделали для того, чтобы этого не было? Ничего!

Вычислительная техника бесспорно представляет собой мощный инструмент в руках грамотного, и тем более талантливого, преподавателя и в школе, и в вузе. Она обладает необъятными возможностями для информационного обеспечения учебного процесса, открывает не мыслимые ранее возможности математического и графического в трёхмерном пространстве моделирования явлений и процессов. При этом эффективность применения вычислительной техники в полной мере зависит от уровня знаний преподавателя и от уровня преподавания.

Сомнений нет, – ничего не бывает абсолютного. Вряд ли, поэтому, можно утверждать, что все преподаватели – люди кристально честные. И, тем не менее, применение системы тестирования знаний выпускников ради тотальной борьбы с коррупцией в школе в ущерб уровню подготовки объяснить разумно просто невозможно. Вот уж воистину правду говорят, что громче всех кричат “Держи вора” сами воры. Любой порядочный человек подобное недоверие расценит как оскорбление. И тогда на смену опытным педагогам придут операторы ЭВМ.

Важно обратить внимание ещё на одну проблему школьного воспитания и образования. В статье “Поделить двоечников на Перельманов” (газета “Санкт-Петербургские ведомости” от 26.05.2010) Анастасия Долгошева пишет о том,

что в престижный физико-математический лицей № 239 принимали учеников по конкурсу, начиная с 8-го класса. Впервые в 2009/2010 учебном году набрали пятиклассников. “То, что набирают столь юных, – пишет Долгушина, – отражение, так сказать общей проблемы образования. Уже после праздника-концерта директор лицея Максим Пратусевич объяснил нам:

– Это эксперимент. Просто заметили, что, когда к нам приходят из других школ в 8-й класс, приходится заставлять работать. Те, кто в своих был пятёрочником, съезжают на три и два. Так, вот, мы хотим проверить, в том числе и себя: если начинать с пятого класса, причём без углублённых программ, – получится ли вырастить тех, кто может трудиться?”

Вполне очевидно, что для создания и развития отечественного машиностроения и приборостроения нужны высококвалифицированные инженерные кадры. Сторонники двухступенчатого образования говорят, что бакалавриат даёт высшее образование, а не высшее профессиональное. А высшее профессиональное образование пусть даёт предприятие, куда выпускники придут работать. Споры нет, крупные предприятия до перестройки вполне могли справиться с этой задачей. На многих предприятиях были созданы базовые кафедры институтов. Но сейчас-то тех предприятий нет! Из нынешних выпускников школ с их знаниями математики и физики при реформированной системе образования в высших учебных заведениях подготовить инженеров невозможно.

В последние десятилетия процессы глобализации охватывают все больше сфер жизни, в том числе и сферу образования. Одним из таких процессов является совместная интеграция Европейских стран в общее Европейское образовательное пространство. В сентябре 2003 года на Берлинской конференции Россия также включилась в этот процесс, подписав Болонскую декларацию, и общее число европейских стран, подписавших декларацию, достигло сорока. В статье Перегудовой Ю.М. “Проблемы развития российского высшего образования в условиях Болонского процесса” (Педагогическая наука и практика: проблемы и перспективы. Сб. науч. статей. Выпуск первый. – Москва: ИОО МОН РФ, 2004. – 186 с. – С.128-132) читаем, что “Болонская декларация – это не директивный, обязательный к исполнению закон, а это, рамочный документ, определяющий, прежде всего, процесс, направленный на формирование единого европейского образовательного пространства путем интенсивных, совместных переговоров, взаимных консультаций и обсуждений министрами образования стран Европы, где решение основных задач должно быть выполнено к 2010 году... На Берлинской встрече министров образования 19

сентября 2003г. была отмечена важность улучшения социальных характеристик общеевропейского пространства высшего образования, обеспечение более тесных связей между высшим образованием и исследовательскими системами в каждой из стран участниц, добавлением докторского (PhD) уровня как третьей ступени Болонского процесса, дополняющего две основные ступени высшего образования”.

Для подготовки специалистов для различных отраслей народного хозяйства, начиная с 1920 года, в Советском Союзе стали создаваться средние специальные учебные заведения, получившие название техникумов. Выпускникам техникумов присваивалась квалификация техника, но сложилось так, что принимали их на работу, как правило, на должность инженера. И нередко выпускники техникумов становились со временем ведущими специалистами в соответствующей области их деятельности. При этом сложилась практика на должность техника принимать людей со школьным образованием. Несуразность такого положения понимали все, но по умолчанию соглашались с ним, поскольку техникум давал добротное техническое образование, вполне соответствующее инженерному, но без академической (или, как говорят, без фундаментальной) подготовки по физике и математике. Вузы давали то же техническое образование, но в несколько большем объёме за счёт более высокой академической подготовки по физике и математике. По сути дела, в Советском Союзе существовали четыре ступени подготовки специалистов высокой квалификации: инженерная подготовка начального уровня осуществлялась в техникумах, инженерные знания и начальную научную подготовку можно было получить в вузах, подготовкой учёных среднего уровня занималась аспирантура, а учёных высокого уровня – докторантура.

Учитывая объективную неизбежность интеграции нашей системы образования в образовательную европейскую среду, Россия в 2003 году подписала Болонскую декларацию. С тех пор у нас проводятся всероссийские конференции, посвящённые проблемам применения Болонского процесса в наших условиях. Однако материалы этих конференций не стали предметом общественного достояния. Поэтому обсуждения этих проблем ведутся спонтанно на дилетантском уровне слухов и досужих домыслов. Нет официальной позиции и предложений по этому вопросу учёных РАН. А что дали в этом плане учёные общественных академий, включая ПАНИ? Тоже ничего.

В сложившейся ситуации каждый мыслящий человек должен осознать собственную, личную ответственность за то, что происходит в стране, осознать бессмысленность стояния в позе

обиженного, пассивно выражая лишь своё несогласие, и реально включиться в общественную жизнь. Учитывая не директивный, а рамочный характер Болонской декларации, необходимо профессионально изучить её содержание, понять смысл и, опираясь на наш прошлый, безусловно положительный опыт подготовки специалистов, активно включиться в процесс разработки системы европейского образования.

Во всех развитых странах наука и учёные играют активную роль в создании новой техники. Защищая интересы своей страны, не гнушаются выступать и в роли политической проститутки. Достаточно вспомнить озонные дыры, парниковый эффект и т.п. провокации. В нашей стране официальная наука пребывает в роли государственной содержанки, что и определяет уровень эффективности её участия в развитии народного хозяйства. Истина проверяется практикой. В отсутствие практики любую фантазию можно выдать за инновацию, объявляя всех виноватыми в отсутствии интереса к ней. Каждый учёный страны, учёный по призванию, а не только по наличию учёной степени, должен задать себе вопрос о пользе своих трудов и честно ответить на него. От ответа на этот вопрос зависит и его гражданская позиция. Как сказано в святом писании "... по плодам их узнаете их".

Извечные вопросы "Кто виноват?" и "Что делать?" задают во всём мире и, что главное, везде отвечают или, по крайней мере пытаются отвечать. И только в России усилиями "лучших" представителей нашей интеллигенции в XX веке стало предосудительным не только отвечать на эти вопросы, но даже ставить их. Назвать конкретных исполнителей процессов, которые привели нашу страну к краху, труда не составляет; тем более что большинство из них всем известны. Вполне очевидна необходимость принятия жёстких мер, чтобы эта зараза не размножилась и не распозалась. Но гораздо важнее в настоящих условиях разобраться в том, что мы строили, какими средствами и как в один миг развалили всё, что построили. Без ответа на эти вопросы невозможно определить стратегию развития страны в обозримом будущем. Без установления точного диагноза болезни страны принимаемые и, на первый взгляд, разумные меры могут оказаться малоэффективными, а то и вредными.

Военная техника, показанная на параде 9 мая 2010 года, безусловно вызывает чувство гордости за нашу страну, за творцов этой техники. Но ведь начало создания этой техники относится к 80-м годам прошлого столетия и крайне беспокоит то, что её создатели в большинстве своём, как говорится, вышли в тираж.

При остром дефиците квалифицированных разработчиков новой техники творчески одарённые опытные специалисты, отмеченные высокими правительственными наградами, могут получить существенную добавку к пенсии, если перестанут получать зарплату, т.е. перестанут трудиться на благо Родины. Абсурдно? Но это факт! Новая техника, как известно, создавалась, как правило, не в отраслевых институтах и не в институтах АН, а инженерами конструкторских бюро промышленных предприятий. В этих КБ самоотверженно трудились тысячи высококвалифицированных инженеров, действительно решая задачи партии и правительства по созданию новых образцов техники гражданского и военного назначения, по своим параметрам не уступающих лучшим зарубежным образцам, а нередко превосходящих их. Сегодня даже те предприятия, которые работали в блокадном городе, не в состоянии решать значимые задачи создания новой техники. В результате проводимой реформы вузы утратили способность готовить инженерные кадры, да и готовить их практически стало не из кого. Абитуриенты мало что знают и, самое главное, не хотят прилагать усилия, чтобы чему-то научиться. Чтобы начать прерванный процесс подготовки квалифицированных инженеров, необходимо, как минимум пять лет: два года на изучение школьной программы по физике и математике (по соответствующим специальностям и по химии) и основ высшей математики и три года для изучения технических дисциплин инженерной специализации.

Продолжать прерванный процесс создания новой техники сложнее, чем непрерывный, поскольку пропадает весьма важный фактор преемственности поколений. Поэтому совершенно не ясно, кто сегодня в состоянии решать задачи технического оснащения вооружённых сил, науки и медицины новой техникой. Более того, возникает вполне естественный вопрос: "Кто же в стране реально заинтересован в НТП?" Похоже, что эта проблема, решение которой определяет безопасность страны, совершенно не интересует депутатов Государственной думы. Их не волнует, что даже те законы, которые они принимают, не сопровождаются разработкой механизма их применения, а поэтому эти законы не работают и спросить за это ни с кого нельзя. Создаётся впечатление, что в нашей стране партии демократического или либерального толка и их фракции в Государственной Думе ничем не отличаются друг от друга и озабочены лишь собственным финансовым обеспечением, поскольку ни депутаты Думы, ни представители Совета Федерации реально ничем, никак и ни за что не отвечают.

По Указу Президента чиновники и их ближайшие родственники должны декларировать

свои доходы. Если пенсионер или типичный бюджетник (например, профессор вуза), пересчитывая свои копейки, сопоставит их с доходами чиновника, то возникает естественный вопрос о трудовом подвиге, который совершил чиновник за такие деньги. Реакция народа на декларированные доходы без обоснования их получения легко предсказуема. Тогда спрашивается, в чём же смысл этого мероприятия?

В существующих условиях деньги, вложенные отечественным предпринимателем в организацию производства, как уже говорилось, вернуть невозможно. Поэтому вливаний в экономику средств отечественных инвесторов нет и призывать их к этому, не создав необходимых условий, бесполезно. Иностранцы инвестируют в нашу промышленность неся специфический характер. Ввозимое зарубежными инвесторами оборудование таможенным налогом не облагается. На построенных иностранными инвесторами автомобильных заводах, например, нашими рабочими осуществляется лишь сборка автомобилей с помощью привезённой робототехники. Выручка от продажи в нашей стране автомобилей за вычетом налогов вывозится в страну инвестора для закупки комплектующих для сборки автомобилей. Таким образом, в результате подобных инвестиций происходит вывоз нашего капитала для оплаты рабочих мест в стране инвестора. Если сложится неблагоприятная ситуация для инвестора, он прекратит производство автомобилей, оставив стены завода и уже окупившее себя оборудование в виде памятника о своём пребывании у нас, поскольку без комплектующих элементов, составляющих автомобиль, продолжать выпуск продукции невозможно. Очень сомнительно, что иностранный инвестор будет вкладывать деньги в разработку и изготовление комплектующих элементов в нашей стране. В результате все технические тонкости проектирования и производства автомобилей останутся у инвестора. Поэтому в перспективном плане выгоднее вкладывать деньги в развитие собственного автомобилестроения и завоёвывать рынок сбыта за счёт высокого качества и более низкой цены. При этом на начальной стадии без поддержки Правительства не обойтись. Заметим, что проблема иностранных инвестиций в нашу промышленность требует профессионального исследования и судить о целесообразности инвестиций только по приведённому примеру нельзя, поскольку пример этот, достаточно наглядный, приведён лишь для того, чтобы привлечь внимание к этой серьёзной проблеме.

Массовое создание рабочих мест возможно лишь при возрождении нашей промышленности и, прежде всего, машиностроения и приборостроения. Однако, создаётся такое впечат-

ление, что в нынешних условиях реально ответить за состояние экономики в стране могут только Президент и Председатель Правительства. И это будет до тех пор, пока ответственность за конечный результат в Правительстве не будет вполне конкретизирована и персонализирована. Чтение лекций (или, если угодно, нотаций) своим подчинённым любого ранга без спроса за конечный результат пользы не приносит и не принесёт. И даже наоборот... Очень важно, чтобы каждый гражданин России осознал собственную ответственность за состояние дел в стране. При активной поддержке народа и власть в стране может быть более дееспособной.

В июне 1984 года на совещании, посвящённом обсуждению программы ускорения НТП, в своём докладе Горбачёв упомянул о перестройке в области "всего хозяйственного механизма" и привёл цитату Ленина о невероятно трудной обстановке революционного развала в стране: "Вылезем, ибо не приукрашиваем своего положения. Знаем все трудности. Видим все болезни. Лечим их систематически, упорно, не впадая в панику". "Согласитесь, пишет Н.И. Рыжков, – толковые слова! Хотел бы выделить одно из них – "систематически", ибо именно сие мудрое ленинское слово никогда не воплощалось в нашу авральную социалистическую реальность, ни при самом Ленине, ни при всех последующих лидерах" (Рыжков Н.И. Перестройка: история предательств. – М.: Изд-во "Новости", 1992. – 400 с., ил.).

Скользить по наклонной плоскости вниз конечно проще, чем подниматься по её скользкой поверхности. И, тем не менее, если всем миром будем думать – как решить проблему восстановления народного хозяйства России, мы одолеем все преграды и решим её. Победа будет за нами!

ББК: 68.54  
УДК: 359

В.Н. ПОЛОВИНКИН  
Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор технических наук, профессор

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА

В обращении к «Гражданам Земли Русской» члены «Лиги Обновления Флота», созданной в 1905 году после трагедии Цусимы, в частности, писали: «России необходим сильный военный флот, горький опыт учит, что защитить свои берега без флота невозможно, а между тем, военного флота у нас почти нет, а потому он должен быть вновь создан. Также и наш торговый флот, в сравнении с оборотами русской торговли, крайне недостаточен, вследствие чего мы ежегодно переплачиваем большие суммы иностранцам, перевозящим наши товары и пассажиров на своих судах. ...Суда за границей не всегда и купишь, да и не выгодно платить за них большие деньги, а для починки кораблей все равно нужны, обязательно, свои приспособления – доки и мастерские. Нельзя же во время войны отправлять чиниться наши корабли за границу. Устраивать все это нужно дома, будет и прибыльнее: деньги останутся в государстве, да и своя промышленность с торговлей разовьются, в чем ни у кого не может быть сомнения, так что постройка флота дома, у себя своими средствами, в интересах каждого, должна быть целью всего русского народа, а создание флота будет охранною и толчком для развития отечественной промышленности и торговли. Поэтому, кто же, как не промышленники, заводчики и торговые люди должны явиться передовыми в этом деле? Без них не обойтись, - вопрос только во времени, - когда к ним придет это сознание; чем раньше встрепенутся они, тем скорее дело двинется вперед. Но чтобы это было, мало одного сочувствия нескольких лиц, нужно глубокое сознание всего народа в необходимости создания флота на своих верфях и заводах, своими рабочими, из своих материалов. Но флот состоит не из одних кораблей и судов: нужна и отличная, знающая команда. Корабли ещё можно заказать у соседей, а команду не закажешь: готовь сам из своих сынов, приготавливая их с юношеских лет к морской службе, службе тяжелой, в которую

нужно втянуться, полюбить её, а это только и возможно с юных лет...». Современным руководителям государства хотелось бы привести слова Пауля Адама, который в своё время говорил: «Кто теряет интерес к национальному обогащению – предаёт свое отечество богатому чужеземцу».

Говорить об актуальности данного обращения применительно к современному состоянию российского ВМФ является излишним. Сегодня Россия в очередной раз в своей истории стоит перед проблемой восстановления как военного, так и гражданского флотов. Более того, уже современные руководители говорят, что в этом вопросе «заграница нам поможет». Свидетельством этого стала появившаяся в западной и в отечественной прессе информация о том, что якобы близятся к завершению переговоры о начале строительства на французских верфях «вертолетоносцев» для ВМФ современной России. Саму идею закупки во Франции «вертолетоносцев» типа Mistral высказал Главнокомандующий ВМФ РФ адмирал В. Высоцкий на военно-морском салоне Euronaval в октябре прошлого года. Конечно, организовывать крупные, дорогостоящие, да ещё и не очень обоснованные и не своевременные проекты в условиях мирового кризиса представляется мягко сказать рискованным мероприятием. И совсем непонятно желание вкладывать в этих условиях огромные средства в экономики других государств, в то время как отечественные верфи и судостроительные заводы переживают не лучшие времена. Точка зрения руководства ВМФ РФ о полной неспособности отечественного военного кораблестроения строить на своих стапелях не только подобные, но и более современные боевые корабли принципиально ошибочная. Для этого важнейшим является политическая воля и желание руководства страны переоснастить наши заводы современными технологиями, что можно делать параллельно со строительством самых

современных кораблей и судов. При этом технологические проблемы отставания нашего производства, или низкий уровень, работающих на них специалистов, являются вторичными. Является также не совсем понятной ситуация, когда мы в течение длительного времени не рассчитываемся с собственными производителями даже уже за выполненную продукцию (замечу по существу более низким ценам), а тут мы готовы оплатить такой дорогостоящий проект. Мы все прекрасно понимаем, что не допустимые и даже позорные десятилетние сроки строительства подводных лодок и боевых надводных кораблей на отечественных судостроительных заводах являются следствием отсутствия должного и своевременного государственного финансирования. Это уже похоже на элемент продуманной политики такого поведения. Что касается оценки данного корабля как наиболее современного, высокотехнологичного инженерного сооружения даже с точки зрения кораблестроительных элементов, например, живучести, мореходности, управляемости, особенно с учетом его возможного базирования на Севере или Дальнем Востоке, то такая оценка далеко не однозначна и является предметом отдельного повествования на базе выполненных фундаментальных научных исследований и модельных испытаний. Оружие и вооружение вообще не рассматривается: как следует из открытой печати, мы пытаемся заказать и построить носитель, который в последствии будет укомплектован отечественными боевыми средствами, в том числе и летательными аппаратами. При этом следует учитывать, что летательных аппаратов, отвечающих жестким требованиям современной войны на море у нас также нет, и их предполагается разработать в кратчайшие и естественно не реальные сроки. Современная кораблестроительная наука обоснованных рекомендаций, как это можно сделать оптимальным образом практически не дает. Любой боевой корабль строится как носитель определенных образцов оружия и для решения конкретных боевых задач. Поддержание его боевой эффективности обеспечивается в течение жизненного цикла путем проведения ремонтов с модернизацией и переоборудованием, в ходе которых происходит замена устаревших боевых и технических средств. Для этого в проекте корабля опять таки предусматриваются соответствующие запасы на модернизацию и переоборудование.

Идея заказывать боевые корабли, как об этом пишет пресса, действительно ранее реализовывалась в Российской Империи и в СССР. Однако зачем умалчивать о том, что главным требованием при реализации отечественных кораблестроительных и

судостроительных программ являлось в первую очередь полная загрузка отечественных производств и только при отсутствии необходимых мощностей, доковых и стапельных мест, корабли и суда заказывались за границей. При этом достаточно часто они строились по отечественным проектам. Следует также отметить, что история знает не мало примеров отрицательного опыта реализации этой якобы «выгодной идеи». Вызывает недоумение и уверенность аналитиков, что вместе с построенным во Франции кораблем нам будут переданы самые современные судостроительные технологии. Это уже даже не из области фантазии. Также не отвечает здравому смыслу идея заказывать боевые корабли, а точнее заказывать корабль одного класса, как средства нанесения удара и обеспечения нашей национальной безопасности, в странах НАТО.

Из всего выше отмеченного наиболее важным является только проблема скорейшей модернизации и переоснащения нашего ВМФ. Однако и решение этой проблемы осуществляется в нашей стране не достаточно продуманно. В своё время французский аналитик Г. Лаура писал: «Морская армия может быть создана только упорным трудом, проникнутым духом последовательности. Для этого необходима доктрина. Только на основании доктрины можно будет определить состав эскадр. Способ ведения ими боя и, следовательно, только на основании этой доктрины может быть решен вопрос, о том какие корабли должны быть построены». В настоящее время проблема создания достойного для России ВМФ осложняется как компетентностью руководства, так и охватившим наш флот, да и большую часть населения нашей страны, равнодушием. Известный русский адмирал, флотоводец и теоретик автор первого руководства по тактике военного флота адмирал И.Ф. Лихачев утверждал: «Беда тому флоту, в котором заведется и укоренится зараза равнодушия. Ни громадные сооружения, ни все новейшие изобретения, ни миллионы, отпускаемые щедротою государства, не избавят его, от «спасования» перед соперником, в котором господствует более живой, более горячий и более морской дух». Нам сегодня в первую очередь и не хватает этого так называемого «морского духа».

В истории нашего флота известны три попытки разработки внедрения долгосрочных программ создания сбалансированного ВМФ. Первая попытка была предпринята после трагедии Цусимы. К сожалению, полную реализацию этой программы остановила Первая Мировая война. В 30-ые годы прошлого столетия в стране была разработана вторая долгосрочная



программа, реализацию которой приостановила Вторая Мировая война. Наконец, только в период 1960-1980 годы в СССР был впервые создан мощный сбалансированный ВМФ. ВМФ СССР представлял собой силу, с которой считались политики всех стран мира. К величайшему сожалению, в течение менее 10 лет океанский ВМФ был практически уничтожен. Число уничтоженных нами кораблей в мирное время в десятки раз превышает численность погибших кораблей при Цусиме. Сегодня наше Отечество в очередной раз в своей истории стоит перед проблемой воссоздания своего ВМФ – оплота национальной и государственной безопасности. К величайшему сожалению нами в очередной раз оказались забыты слова Императора Николая I, который провозглашал: «Где раз был водружен Русский флаг, там он должен развиваться до скончания века!».

Бездарно не признавая очевидных успехов Социалистического Отечества, мы предаем забвению и Указы Российских Императоров. Например, в одном из своих Высочайших Приказов Император Александр III отмечал: «... На водах, свидетелях нашей доблести, уверяю вам охрану чести и достоинства России!». Где сегодня та сила, способная охранять честь и достоинство России не только на просторах Мирового океана, но и во внутренних морях?

Попытаемся провести некоторые исторические параллели в решении сложнейшей проблемы возрождения отечественного ВМФ. Следуя модным сегодня тенденциям обращаться за идеями реформирования не к своему историческому опыту, не к знаниям своих талантливых специалистов, а к иностранцам, последуем и мы такому же примеру. Например, одним из самых гениальных решений адмирала А. Тирпица, по созданию немецкого военного флота, несомненно, было идеологическое обеспечение программы его модернизации. В своих мемуарах виднейший флотоводец мира адмирал А. фон Тирпиц вспоминал: «Мы организовывали митинги, читали лекции и особое внимание уделяли контактам с прессой всех направлений. Мы затевали поездки на побережье, где показывали людям наши корабли и причалы, мы постоянно держали в поле зрения школы; мы давали заказы литераторам, результатом чего явились горы памфлетов и романов».

Таким образом, адмирал А. Тирпиц делал главным – он формировал общественное мнение о роли и значимости для государства Военно-морского флота. Только заручившись поддержкой всего народа, адмирал приступил к непосредственному формированию кораблестроительных программ. В предисловии к германскому Морскому закону 1900 года в частности утверждалось: «... Германия должна

иметь боевой флот такой силы, чтобы война с ней, даже для наиболее могущественного морского противника, вызвала риск потери его морского превосходства. Для достижения этой цели не является совершенно необходимым, чтобы германский флот был также силен, как флот сильнейшей морской державы, так как никакая великая морская держава не будет в состоянии сосредоточить против Германии все свои силы. Даже если бы противнику удалось сосредоточить против Германии превосходные силы, то поражение германского флота настолько бы ослабило врага, что, несмотря на достигнутую им победу, его господство на море не было бы обеспечено в достаточной степени. Для достижения этой цели, то есть для защиты нашей торговли и колоний и для обеспечения мира, достойного Германии, сообразно с силой великих морских держав и руководствуясь тактическими нормами, Германия должна иметь флот, состоящий из двух двойных эскадр линейных кораблей, с необходимым числом крейсеров, миноносцев и т. п.».

Правительство Его Величества Императора Николая Второго Александровича сумело извлечь правильные стратегические уроки из проигранной Русско-японской войны. На первый план оно выдвинуло задачи, соответствовавшие реальному состоянию флота. Так в директиве от 29 июня 1905 года Государь Император Высочайше указал: «Первейшей священной обязанностью Мор.веда я считаю безотлагательное обеспечение морской обороны отечественных берегов во всех наших водах, а затем уже, в зависимости от средств, постепенное воссоздание боевых эскадр». Далее в директиве утверждалось, что «флот должен строиться не отдельными кораблями, а дивизиями и эскадрами». Вот основа и идеология строительства любого современного флота. Набор отдельных, даже самых совершенных боевых кораблей не представляет собой Военно-морской силы.

В своей статье «Краткий обзор оперативных идей, положенных в основу организации и подготовки Русского Флота к войне в период 1906-1914 годы», опубликованной в «Зарубежном Морском сборнике» № 7-8 1929 года, контр-адмирал М. Смирнов в частности писал: «... Как основное правило, Морским Генеральным штабом было принято следующее положение: всякая затрата средств на флот, не истекающая из общего плана обороны, согласованного с военно-политическими задачами государства, является бесцельной и лишает флот средств, могущих быть необходимыми для его целесообразного и планомерного развития. Между тем, для разработки такой программы встречалось серьезное затруднение – вследствие

расстройства нашей армии после русско-японской войны в сухопутном Генеральном штабе также не было ещё установлено твердых оснований плана войны. Тем не менее, после ряда обсуждений вопроса между генералом Палицыным (Палицыным) и адмиралом Брусиловым, летом 1906 года ими был представлен совместный всеподданнейший доклад, по которому задачи флота, в его наличном составе, определялись следующим образом: на Балтийском море оборонять побережье от высадки неприятельского десанта восточнее меридиана острова Готланд, по крайней мере, в течение первого месяца мобилизации нашей армии, а в дальнейшем развитии флота стремиться к выносу обороны Финского залива к его устью. На Черном море – обеспечить наши берега от действий турецкого и румынского флотов; на Дальнем Востоке, по мере возможности, содействовать имеемыми силами обороне залива Петра Великого и Владивостокской крепости».

Следует особенно подчеркнуть, что эти задачи впервые в отечественной истории были Высочайше утверждены Государем Императором.

В соответствии с задачами, поставленными флотам, были разработаны и варианты ведения боевых действий.

Учитывая особую актуальность вопроса формирования концепции развития нашего флота, уже в современных условиях, приведем основные принципы разработки так называемого «большого плана войны» на Балтийском море. Именно этот план и был положен в основу дальнейшего развития Морских сил Российской империи. В первую очередь при разработке данного плана учитывался опыт Военно-морского флота Германии, как наиболее вероятного противника отечественного флота на Балтийском море. В 1906 году в Германии принимается дополнительный закон о флоте, предусматривающий следующий состав военно-морского флота: 38 линейных кораблей, 20 больших крейсеров, 38 легких крейсеров, 144 эскадренных миноносца. Число подводных лодок в законе не фиксировалось и «определялось сообразно указаниям опыта». В своих исследованиях контр-адмирал М. Смирнов пишет: «... Лучшим решением вопроса об обороне нашего побережья в Балтийском море явился бы бой в открытом море с неприятельским флотом. Для этого надо было бы создать флот, равный германскому флоту. Это, конечно, было нам тогда не под силу. Государство не могло вынести подобной финансовой тяжести, принимая во внимание другие потребности. Кроме того, наши судостроительные заводы не были достаточно развиты, чтобы справиться с постройкой столь

большого флота.

После тщательного обсуждения вопроса в Морском Генеральном штабе были приняты следующие основные положения:

а) Какова бы ни была обстановка на море, даже при ограниченной задаче, в состав флота должны входить корабли всех основных типов, соответственно тактическим требованиям. Задачи флота могут быть оборонительными, но флот по своему составу не может быть оборонительным, например, состоящим только из миноносцев и подводных лодок, так как такой флот, по самой своей сущности, будет обречен на неуспешные действия, имея противником морскую силу, состоящую из всех основных типов кораблей, в соответствии с требованиями морской тактики;

б) Необходимо создавать флот в такой постепенности, чтобы он в каждой стадии своего развития мог, в случае войны, выполнить определенную оперативную задачу, соответственно с общим планом войны для сухопутных и морских вооруженных сил, т.е. чтобы война не застала флот неподготовленным для выполнения той задачи, которая от него требуется планом войны. Другими словами – расширять задачу, следуя за ростом флота».

Особенно образно о значении Военного флота и необходимости его постоянного укрепления отмечалось в документах Французской и Германской морской лиги. Например, во вступительной части Устава Французской морской лиги вице-президент Морского комитета Морис Рондо-Сен отмечал: «В Германии каждый гражданин понимает, что морское могущество немедленно сказывается на величии государства. Становится поэтому понятным, каким путем Германия в 36 лет сделала вторую морскую державу мира, и каким образом немцам удалось создать целиком этот удивительный военный флот, состоящий из новых, совершенно однородных, военных единиц, проникнутый неоспоримым воинским духом, равный нашему сегодня, но превосходящий его завтра и уже теперь соперничающий с первой морской державой – Англией».

Вице-президент Морского комитета Франции, развивая свою мысль о роли военного флота, писал: «Но, скажу себе, такое положение должно иметь свои причины; отчего здесь процветание, развитие, а там – упадок? О, причина хорошо известна; она заключается у нас в отсутствии общественного мнения относительно морского дела; мы игнорируем море, или, вернее, мы его не знаем. Поговорите с умным и образованным человеком свободной профессии, все равно, в какой среде, о морских делах и вы будете, без сомнения поражены его невежеством, даже в самых элементарных вопросах. В палате

депутатов существует, правда, группа представителей морских интересов, но эта группа, какова бы не была ценность личностей, составляющих её, не может получить влияния, пока не будет опираться на общественное мнение страны. Это мнение может осуществляться лишь через объединение в одно целое, под руководством лиц, положение которых обеспечивает абсолютную самостоятельность всех граждан, понимающих, что величие нашего флота является для нас вопросом экономической и политической смерти. ... Каждый француз обязан проникнуться общим и абсолютным интересом к нашему морскому процветанию, от которого зависит само наше национальное существование. Мы должны возвести у себя в аксиому следующую истину: экономическая деятельность зависит от успехов мореплавания и, когда флаг данной нации исчезает в какой-нибудь стране – дела этой нации идут там плохо; справьтесь об этом в ясных патриотических докладах наших консулов, единодушных в этом отношении». Автору остается только добавить, что именно морского общественного мнения не достаёт и современной России. До тех пор пока мы не создадим такое общественное мнение, достойного флота у России не будет.

После Второй Мировой войны в СССР была разработана долгосрочная стратегия строительства нового современного флота. Однако в середине 50-ых годов прошлого столетия вследствие политической близорукости руководства государства, мы не только приостановили создания океанского ВМФ, страна приступила к его ускоренному уничтожению. И только в конце 60-ых годов двадцатого столетия в стране проявилось «морское мировоззрение», появился Главнокомандующий ВМФ, способный разработать стратегию создания мощного океанского флота. Это и позволило нам в кратчайшие сроки построить достойный России Военно-морской флот.

Сегодня военно-морские флоты мира вступили в очередную, принципиально новую эпоху технологических революций в военном кораблестроении. Это в данный момент времени наша главная проблема реорганизации отечественного Военно-морского флота. Мы и сегодня отстаем от ведущих кораблестроительных стран мира в вопросах создания принципиально новых кораблей будущего. Например, Военно-морской флот России до настоящего времени не обосновал даже для себя наиболее целесообразный облик перспективного многоцелевого корабля. Может быть, поэтому мы пытаемся заказать корабль, основное предназначение которого не до конца понятно даже специалистам. Такое положение с

обоснованием обликов перспективных отечественных кораблей становится понятным, если современные военно-морские теоретики считают борьбу с пиратством одной из важнейших задач ВМФ.

Основу любого сбалансированного ВМФ в первую очередь составляют крупные боевые надводные корабли и в первую очередь авианосцы. Опыт Второй Мировой войны наглядно это доказал. США данный исторический урок усвоили «на отлично». Мы в очередной раз наблюдаем картину известного художника «Опять двойка». Не может РФ с её особенной геополитической ролью в мире этого осознавать, не может она не понимать роли и веса ВМФ, как важнейшего инструмента внешней политики государства.

В последнее время мы наблюдаем изменение отношения руководства страны к основополагающей проблеме модернизации отечественных Вооруженных сил. На Государственную программу перевооружения российской армии и ВМФ до 2020 года из бюджета будет выделено порядка 20-22 трлн. рублей. Следует, однако, отметить, что анализ ориентировочных макроэкономических показателей РФ на 2011 – 2020 гг. ставит под сомнение столь блестящие перспективы развития отечественных ВС. Основными направлениями перевооружения наших ВС являются обновление стратегических ядерных сил, сил общего назначения, обновление, реорганизация и модернизация ВМФ, ВВС и ПВО. На перевооружение ВМФ предполагается выделить около 25% от общей суммы. Сумма казалась бы огромная, в то же время, если разделить эту сумму на 10 лет, то окажется, что ВМФ пополнится не сериями кораблей, а только отдельными головными кораблями. Например, по оценкам американских специалистов стоимость нового эскадренного миноносца составляет около 6 млрд. долл., стоимость авианосца – 11 млрд. долл. Следовательно, при таком подходе и при таких выделенных средствах, новый флот России не построить.

Для выполнения такого грандиозного даже по советским меркам проекта требуется жесточайшая концентрация сил всего оборонно-промышленного комплекса. Вместо этого идет процесс распыления выделенных средств. Более того, у генерального заказчика – МО РФ практически полностью разрушены как система заказов, так и головные отраслевые институты, научно-производственные и испытательные базы. Интегральным показателем распыления средств может служить и организация финансирования перевооружения ВС РФ по годам. Например, в 2011 году планируется выделить не более 3-3,5% от общей суммы. В 2012 году – около 4%, в 2013 году примерно 6%,

в 2014 году примерно 8%, а в 2015 году около 10%. Оставшаяся сумма (почти 70%) приходится на период 2016-2020 гг. Такое распределение финансирования программы перевооружения однозначно определяет её зависимость от сроков запланированных в стране выборов компаний, а, следовательно, носит конъюнктурный политизированный характер.

По замыслу разработчиков программы ежегодное обновление вооружения и военной техники за период 2011-2020 гг. в среднем будет составлять 9-11%. При этом доля новых вооружений в войсках будет доведена до 30% в 2015 году и до 70% - к 2020 году. Что касается ВМФ, то такой темп обновления, учитывая объемы выделенных на его модернизацию средств и стоимости новых кораблей, кажется не достаточно обоснованным.

В настоящее время обсуждаемая в руководстве перспективная кораблестроительная программа РФ выглядит в целом достаточно убедительно. Например, в надводном кораблестроении предполагается строительство фрегатов трех проектов, корветов пяти проектов, эскадренного миноносца, большого противолодочного корабля. Рассматривается также строительство тяжелого авианосного корабля. Подводное кораблестроение в перспективной кораблестроительной программе на первый взгляд теоретически выглядит не менее убедительно. Например, предполагается строительство ракетных подводных крейсеров стратегического назначения двух проектов, многоцелевых атомных подводных лодок трех проектов, неатомных подводных лодок трех проектов. Анализируя перспективы строительства ВМФ современной России, в первую очередь следует отметить необоснованное число проектов кораблей одного класса или типа. Данный вопрос требует отдельного изучения и обоснования.

Сегодня мы строим следующие боевые надводные корабли:

1. Фрегат (большой сторожевой корабль) проекта 22350.

Проект корабля разработан Северным проектно-конструкторским бюро (Санкт - Петербург). Предназначен фрегат для выполнения противолодочных и ударных задач. Полное водоизмещение корабля около 4500 т, длина около 135 м, ширина около 16 м, осадка 4,5 м. Скорость полного хода фрегата около 30 узлов, дальность плавания более 4000 миль. Мощность дизель-газотурбинной энергетической установки корабля составляет около 65 тыс. л.с. (два агрегата М55Р с дизельным двигателем 10Д49 мощностью 5200 л.с. и газотурбинным двигателем М90ФР мощностью 27 500 л.с. в каждом). Как сообщается в открытых источниках,

оружие корабля включает 8 пусковых установок противокорабельных ракет (возможно, до 24 ракет П-800 "Оникс" дальностью стрельбы до 300 км или разрабатываемых крылатых ракет нового типа), 130-миллиметровая артиллерийская установка А-192, противолодочный ракетный комплекс "Медведка-2", зенитный ракетный комплекс "Торнадо" с ракетами 9М317 или новейший ЗРК с ракетами 9М96 (первоначально сообщалось об установке на фрегате ЗРК "Ураган" и "Палаш"), вертолет. Экипаж фрегата около 180 (по другим данным, 210) человек. В настоящее время строится один корабль этого проекта, ВМФ анонсировал заказ до 20 фрегатов данного типа в течение 20 лет. Головной фрегат «Адмирал Флота Советского Союза Горшков» строится ОАО «Судостроительный завод «Северная верфь» (Санкт - Петербург). Заводской номер корабля 921. Заложен фрегат 1 февраля 2006 года. Сдача флоту анонсирована на 2011 год. Однако несвоевременное финансирование делает этот прогноз проблематичным. В настоящее время разработан проект модернизированного фрегата, а число кораблей данной серии уточняется.

Параллельно для ВМФ строится фрегат проекта 11356.6.

2. Корвет (сторожевой корабль) проекта 20380 (модернизированный вариант проект 20385).

Проект корвета разработан в Центральном морском КБ «Алмаз» (Санкт - Петербург). Корвет предназначен для выполнения эскортных и ударных задач в ближней морской зоне, патрулирования прибрежных вод, дозорной службы. Полное водоизмещение корвета 2220 т, длина 104,5 м, ширина 13 м, осадка 7,95 м. Скорость полного хода корабля до 27 узлов, дальность плавания 3500-4000 миль. Мощность дизельной энергетической установки 24 тыс. л.с. (два дизель - дизельных агрегата ДДА-12000 – по два двигателя 16Д49 в каждом). Вооружение корвета: ракетный комплекс «Уран», включающий 8 пусковых установок противокорабельных ракет ЗМ24 (дальность до 130 км), 100-миллиметровая артиллерийская установка А-190, две 30-миллиметровые артиллерийские установки АК-630М, зенитный ракетно-артиллерийский комплекс «Кортик-М» (на новых модификациях корвета планируется устанавливать новые ЗРК с ракетами 9М96), торпедный противолодочный комплекс «Пакет», вертолет. Экипаж корвета 99 человек. 27 февраля 2008 года в состав ВМФ РФ вошел головной корабль этого проекта – "Стерегающий". В настоящее время строится еще четыре аналогичных корвета. ВМФ анонсировал заказ в общей сложности до 20 подобных кораблей. В настоящее время реальные работы

выполняются на кораблях:

- «Сообразительный», строится ОАО «Северная верфь». Заводской номер 1002. Заложен корвет 20 мая 2003 года. Сдача флоту анонсирована на 2010 год;

- «Бойкий», строится ОАО «Северная верфь». Заводской номер корабля 1003. Заложен корвет 27 июля 2005 года. Сдача флоту анонсирована на 2011 год;

- «Совершенный», строится ОАО «Амурский судостроительный завод» (Комсомольск - на - Амуре, Хабаровский край). Заводской номер корабля 2101. Заложен корвет 30 июня 2006 года. Сдача флоту анонсирована на 2015 год;

- «Стойкий», строится ОАО «Северная верфь». Заводской номер корвета 1004. Заложен корабль 10 ноября 2006 года. Сдача флоту анонсирована на 2012 год.

3. Сторожевой корабль проекта 11661К Разработан Зеленодольским проектно-конструкторским бюро (Зеленодольск, Татарстан). Предназначен корабль для выполнения эскортных задач, патрулирования прибрежных вод, дозорной службы. Полное водоизмещение корабля составляет 1930 (по другим данным, 2090) т, длина 102,1 м, ширина 13,76 м, осадка 4,4 м. Скорость полного хода корабля до 28 узлов, дальность плавания около 3500 миль. Мощность дизель-газотурбинной энергетической установки 34 тыс. л.с. (дизельный двигатель 61Д мощностью 8 тыс. л.с. и два газотурбинных двигателя по 13 тыс. л.с. каждый). Вооружение: ракетный комплекс «Уран», включающий 8 пусковых установок противокорабельных ракет ЗМ24 (дальность до 130 км), 76-миллиметровая артиллерийская установка АК-176 и две 30-миллиметровые артиллерийские установки АК-630М, зенитный ракетный комплекс «Оса-МА2». Экипаж корабля 109 человек (в том числе 21 офицер). 12 июля 2002 года в состав ВМФ РФ вошел головной корабль этого проекта – "Татарстан". В настоящее время для Минобороны России строится еще один аналогичный корабль - "Дагестан". Корабль строится на ОАО «Зеленодольский завод им. А. М. Горького» (Зеленодольск, Татарстан). Заводской номер корабля 952. Заложен корабль в 1992 году (под названием СКР-201), спущен на воду в 2007 году. Сдача флоту была анонсирована на 2009 год.

4. Малый артиллерийский корабль проекта 21630 «Буян». Разработан проект корабля Зеленодольским проектно-конструкторским бюро. Предназначен корабль для патрулирования и защиты прибрежных вод. Полное водоизмещение корабля около 500 т, длина 62 м, ширина 9,6 м, осадка 2 м. Скорость полного хода корабля составляет 26-29 узлов, дальность плавания 1500 миль. Мощность

дизельной энергетической установки около 10 тыс. (по другим данным, 16 тыс.) л.с. (два двигателя М507Д). Ожидается, что, начиная с третьего корабля этого типа, «Буян» будет оснащаться

дизель-газотурбинной энергетической установкой (с газотурбинным двигателем М75РУ мощностью 7 тыс. л.с.). Вооружение корабля: 100-миллиметровая артиллерийская установка А-190, две 30-миллиметровые артиллерийские установки АК-306, 122-миллиметровая система залпового огня «Град-М», зенитная ракетная установка «Гибка». Экипаж 48 человек (в том числе 5 офицеров). 1 сентября 2006 года в состав ВМФ РФ вошел головной корабль этого проекта – "Астрахань". В настоящее время строится еще два корабля типа «Буян», анонсирован заказ в общей сложности до 10 таких кораблей. В числе строящихся кораблей находятся:

- «Волгодонск» - строится на ОАО «Судостроительная фирма «Алмаз» (Санкт - Петербург). Заводской номер корабля 702. Заложен корабль 23 февраля 2005 года. Сдача флоту анонсирована на 2010 год. Ранее корабль носил имя «Каспийск»;

- «Махачкала» - строится ОАО «Судостроительная фирма «Алмаз». Заводской номер 703. Заложен корабль 24 марта 2006 года. Сдача флоту анонсирована на 2010 год.

5. Базовый тральщик проекта 12700 «Александрит». Проект Разработан в Центральном морском КБ «Алмаз». Предназначен корабль для поиска, траления и уничтожения мин в прибрежных районах и ближней морской зоне. Полное водоизмещение корабля составляет около 620 т, длина 51,75 м, ширина 10,2 м, осадка 2,68 м. Скорость полного хода тральщика 15 узлов, дальность плавания 1500 миль. Мощность дизельной энергетической установки около 2500 л.с. Вооружение корабля: 30-миллиметровая артиллерийская установка АК-306, ПЗРК "Игла", 2 пулеметные установки, система поиска и уничтожения мин. Экипаж тральщика 41 человек. В настоящее время строится два корабля этого проекта. Оба корабля (без названия) строятся ОАО "Средне-Невский судостроительный завод" (Санкт - Петербург). Первый заложен в 2002 году. Сдача флоту анонсирована на 2011 год. Второй корабль был заложен в 2004 году.

6. Большой десантный корабль проекта 11771 Разработан Невским проектно-конструкторским бюро (Санкт - Петербург). Предназначен корабль для транспортировки и высадки войск. Полное водоизмещение корабля составляет 4500-5000 т, длина 120 м, ширина 16,5 м, осадка 3,6 м. Скорость полного хода корабля 18 узлов, дальность плавания 3500 миль. Мощность дизельной энергетической установки около 4 тыс. л. с. (двигатель 10Д49). Вооружение

десантного корабля: две 122-миллиметровые системы залпового огня, 76-миллиметровая артиллерийская установка АК-176, две 30-миллиметровые артиллерийские установки АК-630М, 1-2 вертолета. Корабль способен перевозить 13 танков или 36 БТР и до 300 десантников. Экипаж корабля около 100 человек. В настоящее время строится один корабль этого проекта, анонсирован заказ в общей сложности шести таких БДК. В их числе «Вице-адмирал Иван Грен» строится на ОАО «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» (Калининград). Заводской номер 301. Заложен корабль 23 декабря 2004 года. Сдача флоту корабля анонсирована на 2012 год. В концепции морских десантных сил предполагаемый французский вертолетоносец трудно просматривается.

7. Малый десантный корабль на воздушной каверне проекта 21820 «Дюгонь».

Проект корабля разработан ЦКБ по судам на подводных крыльях им. Р. Е. Алексеева (Нижний Новгород). Предназначен корабль для транспортировки и высадки войск. Полное водоизмещение корабля около 230 т, длина 45 м, ширина 7,6 м, осадка 2,2 м. Скорость полного хода корабля до 50 узлов. Планируется оснастить «Дюгонь» дизель-газотурбинной энергетической установкой (с газотурбинным двигателем М70ФРУ мощностью 14 тыс. л.с.). Первоначально планировалось установить на корабле дизельную энергетическую установку мощностью 18 тыс. л.с. (два дизельных двигателя М507А-2Д). Малый десантный корабль способен перевозить 140 т грузов, в том числе десантников и боевую технику (три танка или пять БТР). Экипаж корабля 6 человек. В настоящее время строится один корабль этого проекта, анонсирован заказ до десяти малых десантных кораблей типа «Дюгонь».

8. Катера 4-го ранга. Десантный катер на воздушной каверне проекта 11770 «Серна».

Проект катера разработан ЦКБ по судам на подводных крыльях им. Р. Е. Алексеева. Полное водоизмещение катерат 99,7 (по другим данным, 105) т, длина 25,6 м, ширина 5,8 м, осадка 1,52 м. Скорость полного хода до 30 узлов, дальность плавания 600 миль. Мощность дизельной энергетической установки 8 тыс. л.с. (2 дизеля М503А по 4 тыс. л.с.). Вооружение отсутствует. Может перевозить танк или два БТР и 92 десантника. Экипаж 5 человек. К настоящему времени построено около семи катеров этого проекта, строится еще одна «Серна». Сдача флоту была анонсирована на 2009 год.

9. Вспомогательные суда. Судно связи проекта 18280, разработано ЦКБ «Айсберг» (Санкт - Петербург). Предназначено судно для обеспечения связи и управления флотом, проведения радиоразведки и радиоэлектронной

борьбы. Полное водоизмещение судна около 4000 т, длина 95 м, ширина 16 м, осадка около 4 м. Оснащено судно дизельной энергетической установкой (двигатель 8ЧН30/38). Вооружение – системы ПВО. Экипаж судна около 120 человек. В настоящее время строится одно судно этого проекта, анонсирован заказ в общей сложности двух судов проекта 18280. Головной корабль «Адмирал Юрий Иванов» строится на ОАО «Северная верфь». Заводской номер 787. Заложено судно 27 декабря 2004 года. Сдача флоту была анонсирована на 2011 год.

10. Спасательное судно проекта 21300С. Проект судна разработан в Центральном морском КБ «Алмаз». Предназначено судно для поисковых, спасательных, водолазных и подводно-технических работ. Полное водоизмещение судна 5310 (по другим данным, 5037) т, длина 105,1 (107,3) м, ширина 17,2 м. Скорость полного хода до 15 узлов, дальность плавания около 3000 миль. Оснащено спасательное судно дизель-электрической энергетической установкой (шесть дизель - генераторов и два гребных электродвигателя). На судне размещаются различные обитаемые и телеуправляемые глубоководные аппараты, водолазный комплекс, скафандры для глубоководных работ, барокамеры и прочая спасательная техника, вертолет. Вооружение: переносные зенитно-ракетные комплексы. Экипаж спасателя 99 (97) человек. В настоящее время строится одно судно данного типа, анонсирован заказ в общей сложности четырех судов проекта 21300С. Головное судно «Игорь Белоусов» строится на ОАО «Адмиралтейские верфи». Заложено судно 24 декабря 2005 года. Сдача флоту анонсирована на 2011 год.

11. Морской транспорт вооружения проекта 21130 «Дискант». Проект транспорта разработан ЦКБ «Айсберг». Транспорт предназначен для перевозки и перегрузки ракет и других видов вооружений ВМФ. Полное водоизмещение транспорта составляет около 7000 т, длина 116 м. В настоящее время строится один корабль этого проекта на ОАО «Амурский судостроительный завод». Заводской номер 2130. Транспорт заложен в 2008 году. Сдача флоту анонсирована на 2011 год.

12. Морской транспорт вооружения (поисково-транспортное судно) проекта 20180.

Проект транспорта разработан в Центральном морском КБ «Алмаз». Предназначен транспорт для транспортировки, перегрузки, буксировки, обеспечения испытаний морской техники и вооружений, выполнения поисково-спасательных работ. Полное водоизмещение транспорта 5400 тонн, длина около 100 м. Скорость полного хода до 14 узлов. Вооружение отсутствует. Экипаж транспорта 65 человек. В настоящее время строится один

корабль этого проекта.

Кроме представленных выше кораблей и судов в постройке, в разной степени готовности находятся:

- крановое судно-погрузчик проекта 20360 «Дубняк»;
- учебный корабль проекта 12441У «Гром»;
- опытовое судно проекта 11982;
- морской спасательный буксир проекта 22030;
- морской спасательный буксир проекта 745МБ «Морж»;
- малое гидрографическое судно проекта 19910;
- большой гидрографический катер проекта 19920 (19920Б) и др.

Дополнительно к указанным выше кораблям в последнее время рассматривается возможность строительства нового эскадренного миноносца «Лидер» и большого противолодочного корабля 11356.6.

В настоящее время на стапелях ЛАО и СМП в разной степени готовности находятся следующие подводные лодки будущего ВМФ РФ:

1. Ракетный подводный крейсер стратегического назначения проекта 955 «Борей». Проект крейсера разработан в ЦКБ морской техники «Рубин» (Санкт - Петербург). Подводное водоизмещение крейсера составляет 24 000 (по другим данным, 17 000) т, надводное – 14 700 т. Длина 170 м, ширина 13,5 м, осадка 9 (10) м. Скорость полного подводного хода – до 29 узлов. Оснащен подводный крейсер одновальная паротурбинной атомной энергетической установкой мощностью 40-50 тыс. л.с. (по сообщениям открытых источников, на лодке установлен реактор ОК-650Б или ОК-650В тепловой мощностью около 200 МВт; существует проект установки на модификации 955А нового моноблочного реактора типа КПМ примерно такой же мощности). Подводный крейсер снабжен двигателем «памп - джет» водометного типа. Вооружение крейсера составляют: 16 (на модернизированной версии 955А, по некоторым данным, 20) пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет Р-30 «Булава», 6 торпедных аппаратов. Экипаж крейсера 107 человек (в том числе 55 офицеров). В настоящее время строится три корабля данного проекта, анонсирована постройка в общей сложности восьми подводных крейсеров проекта 955, 955А. Головной корабль «Юрий Долгорукий» строится ОАО "Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (ПО "Севмаш", Северодвинск, Архангельская обл.). Заводской номер 201. Подводный крейсер был заложен 2 ноября 1996 года, спущен на воду 13 февраля 2008 года. Сдача флоту была анонсирована на 2009 год. В настоящее время

крейсер проходит ходовые испытания.

Подводный крейсер «Александр Невский». Заводской номер 202. Заложен крейсер 19 марта 2004 года. Сдача флоту анонсирована на 2012 год.

Подводный крейсер «Владимир Мономах» (проект 955А) Заводской номер 203. Заложен крейсер 19 марта 2006 года. Сдача флоту ожидается в 2013-2015 годах.

2. Многоцелевая атомная подводная лодка проекта 885 (08850) «Ясень».

Проект многоцелевой атомной подводной лодки разработан в Морском бюро машиностроения «Малахит» (Санкт - Петербург). Подводное водоизмещение корабля 13 800 (по другим данным, 11 800) т, надводное – 11 740 (8600) т. Длина 120 м, ширина 12 (15) м, осадка 8,4 (10) м. Скорость полного подводного хода до 31 узла. Подводная лодка оснащена одновальная паротурбинной атомной энергетической установкой мощностью 40-50 тыс. л. с. (моноблочный реактор типа КПМ тепловой мощностью около 200 МВт). На лодке также установлен движитель "памп - джет" водометного типа. Вооружение: 8 универсальных пусковых установок, где, по сообщениям открытых источников, возможно размещение до 32 (по другим данным, до 24) противокорабельных ракет П-800 «Оникс» (дальностью до 300 км) или разрабатываемых ракет нового типа, а также 8 торпедных аппаратов (с возможностью запуска крылатых ракет). Экипаж корабля 85 человек. В настоящее время строится две субмарины этого проекта, анонсирована постройка шести (восьми) многоцелевых атомных подводных лодок типа «Ясень». Вторая и последующие лодки, по данным открытых источников, будут строиться по модернизированному проекту 885М (08851) «Ясень-М». Головная многоцелевая атомная подводная лодка «Северодвинск» строится ПО «Севмаш». Заводской номер 160. Заложена подводная лодка 21 декабря 1993 года. Сдача флоту анонсирована на 2011 год. В ряде источников указывается возможный тактический номер лодки – К-329.

3. Неатомная Подводная лодка проекта 677 «Лада».

Проект подводной лодки разработан в ЦКБ морской техники «Рубин» (Санкт - Петербург). Подводное водоизмещение подводной лодки около 2650-2700 т, надводное – 1765 т. Длина 66,8 м, ширина 7,1 м, осадка 6,5 м. Скорость полного подводного хода – до 21 узла, дальность плавания под водой 650 миль, в режиме «работа дизеля под водой» – 6000 миль. Оснащена лодка дизель-электрической энергетической установкой (главный гребной электродвигатель мощностью около 5500 л. с. и два дизель - генератора 28ДГ по 1700 л.с.

каждый). Вооружение: 6 торпедных аппаратов (с возможностью запуска крылатых ракет). Экипаж подводной лодки 35 человек. В настоящее время строится три подводные лодки этого проекта, анонсирована постройка восьми кораблей проекта 677. Головная подводная лодка Б-585 «Санкт-Петербург» построена на ОАО «Адмиралтейские верфи» (Санкт-Петербург). Заводской номер 01570. Заложена лодка 26 декабря 1997 года, спущена на воду 28 октября 2004 года. В настоящее время подводная лодка принята в состав ВМФ.

Задержка в строительстве неатомной подводной лодки проекта 677 привела к пересмотру планов пополнения ВМФ неатомными подводными лодками. В качестве альтернативы подводной лодки проекта 677 рассматривается, например, модификация отработанной подводной лодки проекта 636. Кроме этого в руководстве ВМФ РФ изучается вопрос приобретения неатомных подводных лодок с воздухонезависимыми анаэробными ЭУ за рубежом. В качестве потенциальных вариантов рассматриваются немецкие подводные лодки проекта 214, французская подводная лодка типа «Скорпене» и шведская подводная лодка проекта А26.

В целом представленные выше проекты строящихся боевых кораблей могли вселить в нас определенную уверенность в будущем российского ВМФ. Однако, проанализировав все строящиеся боевые корабли, реальные возможности их серийного строительства, появляется трудно разрешимая задача формирования из них соединений сбалансированного флота. Скорее всего, мы в очередной раз получим вместо сбалансированного флота набор головных кораблей различных классов и назначений. В то же время сегодня еще не поздно говорить о сохранении ВМФ России. Для этого в первую очередь необходимо сосредоточить усилия специалистов ВМФ и политического руководства страны на решении первоочередных задач, к которым, прежде всего, относятся:

- определение ограниченного «боевого ядра» существующего ВМФ, направление на его сохранение всех выделяемых в бюджете средств;
- разработку и принятие Военной доктрины с обязательным самостоятельным разделом Морской стратегии России;
- разработку краткосрочных (3-5 лет) и долгосрочных (10-15 лет) целевых программ военного кораблестроения;
- создание юридической базы финансирования ВМФ отдельной защищенной статьей расходов федерального бюджета (величиной доли ВВП) с указанием отдельными

строками этой статьи расходов на поддержание боевой и технической готовности сил флота, утилизацию кораблей и др.;

- определение и поддержка приоритетных направлений кораблестроения, которые могут обеспечивать быструю отдачу затраченных средств в основном за счет экспортных возможностей при продаже подводных лодок и надводных кораблей.

Военно-морской флот по своей природе требует длительного строительства и использования. Его создание не должно зависеть от конъюнктурных, сиюминутных поворотов текущей политики, настроения конкретной политической личности. При этом любая возрастающая неопределенность в политике объективно требует существенного расширения задач, стоящих перед флотом, и, как следствие этого, резкого увеличения затрат на его создание.

Учитывая международную обстановку, географические особенности и потребность защиты государственных и национальных интересов России, специалистами ВМФ определен и доведен до политического руководства страны обоснованный состав флота. Целесообразный состав сил перспективного ВМФ должен включать в себя: ракетных подводных лодок стратегического назначения – 14-18, многоцелевых атомных подводных лодок – носителей высокоточного оружия не менее 30-50, подводных лодок с неядерной энергетикой – 50-60, многоцелевых авианосцев – 4-6, ракетно-артиллерийских крейсеров – 8-12, эсминцев – 24-30, фрегатов – 80-120, ракетных катеров – 60, десантных кораблей – 30, тральщиков – 100.

Конечно, с полной ответственностью говорить о реальности такого флота в ближайшие годы нельзя. Для его создания потребуется увеличение ежегодного финансирования военного кораблестроения в период 2010-2025 гг. более чем в 25-35 раз по сравнению с уровнем 1997 г. При соответствующей заинтересованной политике руководства российского государства, требуемые средства для развития отечественного ВМФ изыскать не представляет труда – у современной России они есть.



ББК: 60.5  
УДК: 301

В.А. ИВАНОВ-ТАГАНСКИЙ

## К ВОПРОСУ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

В современном мире благополучное и устойчивое развитие могут иметь только сильные страны. Чтобы страна была сильной ей необходимо иметь эффективное государство, конкурентоспособную экономику и развитое гражданское общество, основой которого является массовый средний класс. Поскольку всего этого в России в настоящее время нет, постольку она является слабой страной. Слабая страна не способна иметь высокий уровень жизни, современное здравоохранение, качественное образование, развитую науку и доступную высокую культуру. Слабая страна не может успешно конкурировать с развитыми странами. Именно поэтому экономика, государственное управление и общество в России нуждаются в модернизации. Но, можно быть абсолютно уверенным: без внимательного изучения опыта модернизации России прошлых веков новая её попытка не станет успешной!

История модернизации в России, к сожалению, почти не знает заметных, прорывных для страны, результатов. Пожалуй, только период конца 19-го – начала 20-го века можно выделить в позитивном смысле.

Быстро росла промышленность. С 1890 по 1913 год ВВП вырос в 4 раза. За 20 лет удвоилась протяжённость железных дорог и телеграфных сетей. За это же время удвоил свой тоннаж, и без того, самый большой в мире, речной торговый флот.

В 1901 году в США добыто 9 млн. 920 тыс. тонн нефти, а в России 12 млн. 170 тыс. тонн.

В период с 1908 по 1913 годы рост производительности труда в промышленности опередил по соответствующим показателям США, Англию и Германию.

За 12 лет была построена величайшая в мире железная дорога, протяжённостью 7 тысяч километров, что позволило установить регулярное сообщение между столицей империи Санкт-Петербургом и тихоокеанскими портами России.

Как следствие, произошло быстрое хозяйственное освоение южных районов Западной и Восточной Сибири, куда из демографически избыточного центра страны в сжатые сроки были переселены многие 100 тысяч крестьян. И из Сибири в европейскую Россию и за границу потекла широкая река сельских продуктов. Семимильными темпами развивалась потребительская кооперация. Россия вышла на лидирующие позиции в экспорте многих видов сельскохозяйственной продукции: сливочного масла, ржи, сельди, красной и чёрной икры, льна, и других...

В основе этих грандиозных результатов лежало успешное проведение столыпинской реформы, её составных частей, - крестьянской, земской и земельной реформ. В результате, в России исчезли голодные годы: неурожай больше не означал Голода!!!

Как следствие, за 20 предвоенных лет население Российской Империи возросло на 60 млн. человек, и этот фантастический рост самым благотворным образом отразился на повышении уровня общенародного благосостояния. Так, потребление сахара с 1894 г. по 1913 года возросло с 18 млн. пудов в год до 80. Сбор ржи вырос за этот период с 2 миллиардов пудов до 4 миллиардов пудов. Рост выпуска сельскохозяйственной техники составил за 20 лет 659%, что привело к росту урожайности.

Если в 1901 году с 1 десятины собиралось 33 пуда, то в 1913 – 58 пудов, то есть, урожайность выросла на 80%!!! Колоссально возросли банковские вклады населения, при этом, общая сумма налогов в России на одного человека в 1913 году была в 2 раза ниже, чем в во Франции и в Германии, и более чем в 4 раза ниже чем в Англии.

За 20 лет русская армия выросла почти в 2 раза. В 1914 году она насчитывала 1 млн. 300 тыс. человек. Внимательное изучение ис-

тории той Отечественной войны показывает, что после неудач первого периода Россия смогла мобилизовать свой колоссальный потенциал и наладила эффективное производство оружия, боеприпасов, продовольствия, что дало возможность одержать ряд выдающихся военных побед на фронте.

Серебряный век случился тогда не только в русской литературе, но и в науке, театре, кино, живописи и скульптуре, не говоря уже об инженерном деле, финансах и коммерции. Эта эпоха дала сотни выдающихся имён, многие из которых навсегда стали гордостью нашей Культуры, в широком смысле этого слова. Менделеев и Зелинский, Лебедев и Яблочков, Витте и Кокорев, Сикорский и Арцелулов, Ахматова и Станиславский, Вяльцева и Ермолова, Толстой и Чехов, Чебышев и Павлов, Бунин и Мечников, Павлова и Дягилев, Щусев и Попов, Сеченов и Крылов, Мосин и Нестеров, Блок и Репин, и несть конца этому славнейшему перечислению...

В стране сформировались ответственные средний класс и общественная элита, бурная политическая деятельность которых неизбежно привела к появлению высшего представительного органа народовластия – Государственной Думы. Постепенно и Дума и Земство стали работоспособными органами Власти, Российская элита, верховная Власть смогли в кратчайшие сроки выработать и реализовать на деле программы экономического развития страны и роста сельского хозяйства, программы модернизации обороны, развития образования и промышленности.

Успех этого периода модернизации нашей страны, по нашему твёрдому убеждению, зиждется на природно-естественных, ненасильственных методах её проведения, на сотворчестве всех слоёв общества, на бурном высвобождении народной экономической инициативы, на чутком отношении верховной власти к нуждам и потребностям подданных...

Хорошо известны и другие периоды заметного экономического роста отечественной экономики, и каждый из них имел свои предпосылки, методы и особенности реализации. Индустриализация 30-40 гг., развитие оборонных программ в 50-60 гг., реформы 85-90 гг.. Но, их результаты не позволяют назвать их удачными из-за многочисленных ошибок, некомпетентности, безответственности, а, самое главное, из-за нежелания верховной власти

дать «зелёную улицу» экономическому творчеству масс, вследствие неверия правящей верхушки в созидательный дух своего народа....

Современность, обострившаяся в мире экономическая конкуренция, усложнение политических мировых и внутренних политических процессов настоятельно диктуют крайнюю необходимость ускорения экономического развития России... Очевидно, что эта сложнейшая задача невыполнима в рамках сложившихся в стране механизмов политической и экономической жизни... Нынешняя российская Элита, своими корнями уходящая в и инкубатор застоя и воровства советских ещё времён, давно уже стала настоящим тормозом, гирями на ногах государства... Приватизировавшая в начале 90-х годов самую государственную власть, прибравшая к рукам самые лакомые куски экономического потенциала, сформированного многими поколениями россиян, перенаправившая финансовые потоки к себе в карман, наша элита давно утратила вектор к позитивному развитию. Россия твёрдо занимает первое место в мире по уровню коррупции, в нашей стране – самый большой среди развитых стран разрыв между бедными и богатыми. И, как следствие, не смотря на то, что по уровню экономического развития Россия находится на 7-м месте, мы занимаем «почётное» второе место по количеству долларовых миллиардеров. По разным оценкам, за прошлый, 2010 год, из России были вывезены от 30 до 50 млрд. долларов, а всего за последние 10 лет – 427 млрд. долларов, подсчитали эксперты Global Financial Integrity (GFI). Это ли не настоящее разграбление России!!! Всё это – следствие сращивания и теснейшего переплетения интересов чиновничества, традиционно, еще с незапамятных советских времён, доминирующих буквально во всех сферах силовых структур, новых экономической и политической элит. В стране создана совершенно особая, невиданная в мировой истории каста неприкасаемых, живущая не по официальным, а по своим, так называемым, «неписанным законам» и жёстко контролирующая буквально все сферы жизни государства. Мы назвали этот социально-экономико-политический феномен Инструктурой, от латинского «internus» - внутренний. И всякие там «каморры», «коза ностры», китайские, японские и сингапурские «триады» - не-

дельные щенки рядом с трехгодовалым ротвейлером, потому, что они контролируют только кусочки отдельных сфер своих экономик, а Инструктура подмяла под себя огромное государство... целиком!!!

Президент Медведев, выдвинувший за последнее время целый ряд инициатив по модернизации нашей экономики, не может не понимать, что сами по себе грандиозные проекты (Сколково, внедрение нанотехнологий, программы преобразования в области образования и медицины) не в силах существенно поменять парадигмы экономического развития страны. Президент утверждает, что модернизация и демократия взаимосвязаны и взаимно укрепляют друг друга, то есть, пытаются выработать свой, 3-й путь. Запад же рассматривает демократию как предварительное и неременное условие для подлинной экономической модернизации и прочного благосостояния. А Китай с 1979 года следует диаметрально противоположным путём, считает устойчивое экономическое развитие лучшим средством для демократизации государства.

Критики позиции Президента утверждают, что модернизация по-медведевски имеет слишком узкую направленность и сосредоточена на технологиях. Многочисленные опросы населения показывают: Президент просто-напросто решил пойти по пути наименьшего сопротивления, игнорируя требования народа о проведении системной модернизации, которую может дать только новый общественный договор, новый общественно-политический порядок в стране, кардинальная смена Элиты, усмирение чиновничье-административного монстра!

Увы, но в стране наличествует явный дефицит политических и экономических сил, способных взять на себя Новую ответственность. В то же время многие представители правящей политической и экономической элиты больше заинтересованы в сохранении собственной власти и богатства, нежели в изменении страны и мира.

Президент Медведев пытается модернизировать различные аспекты политической и судебной системы. Он проводит реформы местных выборов, в массовом порядке увольняет руководителей низшего и среднего звена, реализует амбициозные планы капитальной перестройки системы образования и здраво-

охранения, а также меняет засидевшихся на своих местах губернаторов. Однако, в стране отсутствует конкурентная многопартийная среда и не прослеживается желания возвратить выборность региональных руководителей, без которой застой на местах стал нормой. А, значит, его политические преобразования не носят пока системного характера.

Тем не менее, проект демократической модернизации президента Медведева предлагает стратегию постепенного политического и экономического обновления, пусть и несколько ограниченного. На сегодня это главная надежда России на создание действующей демократии и рыночной экономики. Однако, по нашему мнению, полумера останется таковой, ибо не только стратегия половинчата, несовершенны методы её реализации, и, самое прискорбное, негодны социально-экономические механизмы: российская мафия, Инструктура, несомненно, изыщет возможности обесценить его усилия...

ББК: 65.0  
УДК: 33

В.Н. ПОЛОВИНКИН  
Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор технических наук, профессор  
А.Б. ФОМИЧЕВ  
кандидат технических наук

## ТЕХНИЧЕСКАЯ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА – ОСНОВА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев определил пять главных приоритетов страны, деятельность по развитию которых находится под его прямым контролем. Это вопросы повышения энергоэффективности и ресурсосбережения (включая разработку новых видов топлива), ядерные технологии, фармацевтика и медицинская промышленность, современные информационные технологии и программное обеспечение, а также космическая отрасль и телекоммуникации.

К сожалению, в этих важнейших для развития цивилизации в XXI веке областях в России сложилась, прямо скажем, экстраординарная ситуация. Так, на долю России приходится чуть больше половины процента мирового экспорта воздушных и космических аппаратов, менее одной десятой процента фармацевтических продуктов, одна сотая процента - продуктов биотехнологической промышленности, две сотые процента - электронно-вычислительной и офисной техники, одна десятая процента телекоммуникационного оборудования. Однако особенно сложная ситуация имеет место в отечественном машиностроении, той отрасли, которая по своей сути и предназначению в первую очередь должна входить в число динамично развивающихся направлений.

В настоящее время машиностроение России представляет собой комплекс отраслей промышленности, а также интеллектуальный потенциал работников, изготавливающих средства производства, транспорт, предметы потребления, оборонную технику.

Роль и значение машиностроения определяется, прежде всего, тем, что это базовая отрасль экономики страны, тесно взаимосвязанная со всеми другими ведущими отраслями экономики и обеспечивающая их устойчивое функционирование, наполнение потребительского рынка, и являющаяся основой развития

технологического ядра всей отечественной промышленности и экономики.

От уровня развития машиностроения зависят важнейшие удельные показатели валового внутреннего продукта страны (например, материалоемкость, энергоёмкость и т.д.), производительность труда в других отраслях народного хозяйства, уровень экологической безопасности промышленного производства и обороноспособность государства.

Социальная значимость машиностроения определяется тем, что данный комплекс объединяет около 7,5 тысячи крупных и средних предприятий и организаций, а также около 30 тысяч мелких, что составляет около 40% от числа предприятий, состоящих на самостоятельном балансе во всей отечественной промышленности. Количество занятых работников в машиностроении - около 4 млн. человек, это более трети всех работающих в промышленности РФ. Очевидно, что степень подготовленности и уровень квалификации работников отечественного машиностроения во многом определяет кадровый потенциал промышленности России, а уровень технологического развития отрасли вообще определяет весь процесс дальнейшего развития нашего государства. Более того, за остановкой машиностроения, начнет останавливаться черная и цветная металлургия, затем горнодобывающая промышленность, ТЭК и т.д.

В структуре промышленного производства страны удельный вес машиностроения составляет около 20% (второе место, после топливно-энергетического комплекса), что, однако, в полтора-два раза ниже, чем в экономически развитых странах, где он достигает 35-50% и более.

Таким образом, роль и значение машиностроительного комплекса в социально-экономическом развитии страны на данном этапе невозможно переоценить. Однако особое,

определяющее значение машиностроение приобретает в свете перспектив наметившегося инновационного социально-экономического развития страны.

Машиностроение, как системообразующая отрасль отечественной экономики, определяющая уровень научного, технологического, производственного и кадрового потенциалов страны, обороноспособности государства, а также устойчивого функционирования всех отраслей промышленности, является главным плацдармом подъема экономики России и придания ей инновационного характера.

Машиностроение включает в себя более 20 подотраслей: энергетическое, металлургическое, горношахтное и горнорудное, подъемно-транспортное, железнодорожное, химическое и нефтяное, тракторное и сельскохозяйственное, строительное-дорожное и коммунальное машиностроение, дизелестроение, электротехническую, станко-инструментальную и инструментальную промышленность, промышленность межотраслевых производств, приборостроение, промышленность средств вычислительной техники, автомобильную, подшипниковую промышленность, машиностроение для легкой и пищевой промышленности, производство санитарно-технического и газового оборудования, судостроение, авиационную промышленность, ракетостроение, промышленность вооружений и боеприпасов, радио- и электронную промышленность.

Судостроительная промышленность РФ, являясь одной из ключевых отраслей машиностроительного комплекса страны, обладает наибольшим научно-техническим и производственным потенциалом, влияющим на развитие технологий практически во всех смежных отраслях.

Современное отечественное судостроение - сложная совокупность судостроительных и судоремонтных предприятий, предприятий судового машиностроения и морского приборостроения, электромонтажных предприятий, НИИ и КБ, а также специализированных образовательных учреждений.

Мы сегодня исходим из того, что опережающее развитие машиностроения, осуществляющего насыщение производства новыми техническими средствами и технологиями, является, в конечном счете, основным источником инновационного развития и дальнейшего экономического роста страны, повышения эффективности и производительности общественного труда и роста благосостояния населения.

Позитивное развитие отечественного машиностроения осложняется, прежде всего, тем, что физический и моральный износ её основных средств производства достиг в настоящее время критического уровня и составляет от 65 до

75% и более. Выбытие основных фондов в машиностроении идет с темпом 1,5-2,5% в год, тогда как годовой темп обновления её технологической базы не превышает 0,1-0,5%. В отечественном судостроении проблема технологического перевооружения ещё сложнее. При этом удельный вес производств, соответствующих пятому технологическому укладу, возникшему в развитых странах мира ещё в 90-е годы, составляет не более 6-8%. В то же время мир сегодня уже стоит на пороге 6-го технологического уклада. Его контуры только начинают складываться в развитых странах мира, в первую очередь — в США, Японии и КНР. Они характеризуются нацеленностью на развитие и применение биотехнологий, нанотехнологий, геномной инженерии, мембранных и квантовых технологий, фотоники, микромеханики, термоядерной энергетики и др. Специалисты уверены, что синтез достижений на этих направлениях должен привести к созданию, например, квантового компьютера, искусственного интеллекта, обеспечить выход на принципиально новый уровень в системах управления государством, обществом, экономикой.

Согласно прогнозам, при сохранении нынешних темпов технико-экономического развития, 6-й технологический уклад вступит в фазу распространения в 2010-2020 гг., а в фазу зрелости — в 2040-е гг. При этом в 2020-2025 годах произойдет новая научно-техническая и технологическая революция, основой которой станут разработки, синтезирующие достижения в вышеназванных базовых технологиях.

В России, к сожалению, 6-й технологический уклад пока вообще не формируется. Доля технологий 5-го уклада составляет примерно 6-8% (в военно-промышленном комплексе и в авиакосмической отрасли), 4-го — свыше 50%, третьего — около 32-34%.

В наиболее сложном положении оказалась важнейшая отрасль отечественного машиностроения — станкостроение, определяющая технологический уровень всего машиностроительного комплекса и отечественного судостроения в частности. Здесь, потребность в обновлении станочного парка в стоимостном выражении составляет не менее 1,5-1,8 млрд. долларов США (если её принять в 10% в год от имеющегося парка в 2,2 млн. штук), но она практически не обеспечена платежеспособным спросом.

Все это порождает замкнутый порочный круг проблем машиностроения, а следовательно и судостроения:

- изношенные фонды;
- низкое качество выпускаемой продукции;
- низкая конкурентоспособность;
- низкие объемы продаж;
- недостаточные обороты по финансам;

- нехватка денежных средств на обновление оборудования и т.д.

И как следствие, отсутствие возможностей не только для инноваций, но и для сохранения темпов роста машиностроительного производства на достаточно высоком уровне.

В нынешнем состоянии предприятия российского машиностроения могут осуществлять производство конкурентоспособной продукции только для сравнительно узких сегментов рынка, в основном это касается только рынка оружия, вооружения и военной техники. По оценкам международных экспертов, на мировом рынке могут конкурировать в соответствующих сегментах не более 50 российских машиностроительных компаний.

Однако особую тревогу у нас вызывает резкое снижение доли наукоемкой продукции отечественного машиностроения, которая сегодня не превышает 2,6 %. В судостроении и особенно в военном кораблестроении доля наукоемкой продукции несколько выше и составляет по некоторым оценкам около 10%.

В российской промышленности в целом и в машиностроительной отрасли в частности следует выделить ряд негативных факторов, опять же тесно взаимосвязанных и взаимообусловленных, которые вновь и вновь воспроизводят эти проблемы, создавая в отечественной экономике масштабный системный кризис и ремиссию экономики.

К числу основных системных негативных факторов, осложняющих деятельность отечественной промышленности необходимо отнести:

- деградацию основных фондов машиностроения, достигшую критической отметки (фактический возраст парка российского машиностроения превышает 20 лет);

- технологическое отставание России от передовых стран, в первую очередь в станкостроительной и энергетической сферах;

- низкое качество продукции, высокие производственные издержки (металлоемкость, энергозатраты, транспортировка), низкая рентабельность производства и, как следствие, недостаток оборотных и инвестиционных средств для развития;

- неэффективную кадровую политику, которая практически не способствует привлечению квалифицированных специалистов в сферу промышленного производства, научно-технической и технологической деятельности;

- несовершенство законодательной базы по государственной промышленной политике, техническому регулированию, ценообразованию на продукцию машиностроения;

- не достаточно обоснованный уровень налогообложения, заметно сокращающий оборотные средства предприятий;

- опережающий рост цен на продукцию и услуги естественных монополий (годовой индекс цен в электроэнергетике составляет около 128%, в топливных отраслях - более 120%, в то время как в машиностроении ниже 110%);

- недостаточная урегулированность вопроса о правах собственности на земли, находящиеся под промышленными объектами;

- малоэффективное взаимодействие финансово-кредитных организаций и реального сектора экономики;

- отсутствие приведенных к международным требованиям стандартов выпускаемой продукции;

- ограниченную емкость внутреннего рынка вследствие недостаточно высоких темпов роста экономики страны;

- недостаточная структурированность ряда отраслей внутри самого машиностроительного комплекса;

- низкая конкурентоспособность российской машиностроительной продукции на внутреннем и внешнем рынке и, как следствие изложенных выше факторов, низкая инвестиционную привлекательность отечественного машиностроения.

Вместе с тем, следует признать, что главной причиной создавшегося положения является отсутствие обоснованной, базирующейся на достижениях науки и техники, единой государственной стратегии преобразования и опережающего развития отечественного машиностроения. В этой связи нам необходимо ускорить разработку и принятие Федерального закона «Об инновационной системе Российской Федерации». Это должен быть комплексный документ, определяющий цели инновационной политики государства и характер преференций и государственной поддержки инновационным предприятиям в первую очередь предприятиям отечественного машиностроения. О скорейшем переходе на инновационные рельсы президент РФ говорил как о первоочередной задаче в своем Послании Федеральному собранию.

Тем не менее, несмотря на все проблемы и трудности, в России имеются все необходимые условия для опережающего развития машиностроения. Это, прежде всего, собственные энергетическая и сырьевая база, развитая коммуникационная сеть, все ещё имеемый достаточный научный, интеллектуальный, кадровый, производственный и иные потенциалы. Но, главное, имеется ясное понимание ситуации со стороны руководства государством и политическая воля к ее изменению в лучшую сторону.

Нам сегодня жизненно необходима переориентация отечественного машиностроения на интенсивный, опережающий путь развития, что предполагает необходимость решения комплекса накопившихся взаимосвязанных и взаи-

мообусловленных проблем в законодательной, нормативно-правовой, финансово-экономической, образовательной, кадровой и иных сферах.

Объектом государственной поддержки должен быть весь машиностроительный комплекс в совокупности всех его подотраслей. Причем, при определении приоритетов в государственной поддержке тех или иных отраслей машиностроения целесообразно исходить, прежде всего, из необходимости обеспечения инновационного развития, как машиностроения, так и всей экономики страны. Мировой опыт показывает, устойчивой может быть та экономика, в которой основные отрасли машиностроения удовлетворяют порядка 70% внутреннего спроса. Параллельно необходимо изучить проблемы отечественной энергетики. Известно, что если затраты на энергетику превышают 10% от ВВП в государстве наступает кризис всей экономики. В РФ мы подошли к этому критическому пределу.

Спад инновационной активности в стране, произошедший в 1990 годы, привел к тому, что в настоящее время внедрением инноваций занимается лишь 4-5% отечественных предприятий. А в таких странах как Германия, США, Франция и Япония доля инновационно активных предприятий и фирм составляет от 70 до 82%. Вполне очевидно, что возобновление инновационного процесса в России будет происходить по мере преодоления кризиса и подъема экономики. Однако сегодня задача заключается не в том, чтобы дать возможность инновациям следовать за экономическим ростом, а в том, чтобы с помощью активной промышленной политики превратить инновации в один из основных факторов роста российской экономики.

Инновационное развитие для нас – это комплексная реализация новшеств (нововведений), во всех сферах, влияющих на общий результат (техника, технологии, управление, маркетинг, обучение персонала, финансы, продажа и т.д.), позволяющая достигнуть качественно нового, более высокого уровня развития. Инновационное и технологическое обновление предприятий в кратчайший срок должны стать основой повышения устойчивости отечественного машиностроительного комплекса страны в целом, что, в свою очередь, сформирует один из основных элементов по надежному обеспечению национальной и продовольственной безопасности страны. Наше будущее в первую очередь может быть связано с развитой инновационно-инвестиционной сферой.

Инновационная и технологическая сфера включает в себя следующие приоритеты:

- содействие повышению конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, производительности и технической оснащенно-

сти машиностроительного комплекса России на базе новейших технологий;

- способствование развитию научно-технического прогресса и научно-технической деятельности отечественного машиностроительного комплекса, ориентированной на нужды отечественной экономики;

- распространение информации, в том числе передового опыта между научно-исследовательскими учреждениями и машиностроительными предприятиями в сфере разработки и внедрения новых технологий в интересах разработки и внедрения передовых отраслевых стандартов, технологических и технических регламентов;

- содействие развитию ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий, научно-техническому развитию и перевооружению производственных мощностей, научной и лабораторно-испытательной баз отечественного машиностроения;

- содействие инвестиционной, инновационной и венчурной деятельности в интересах предприятий российского машиностроительного комплекса, а также в целях обеспечения разработки и реализации проектов и программ, направленных на развитие отечественного машиностроения.

По предварительным оценкам, на разработку и приобретение новых технологий, и переоборудование производственных мощностей в машиностроении России понадобится около 100-150 млрд. долларов. В судостроении эта цифра приближается к 35-45 млрд. долл. Очевидно, что кроме материальных средств потребуются преодоление тех пассивных тенденций в инновационно - инвестиционной сфере, которые пока наблюдаются в отечественном машиностроении. Прежде всего, необходимо избавиться от такой особенности российского инвестиционного процесса, когда компоненты технического оборудования заменяются за счет оборотных средств (доля собственных средств в инвестициях, включая прибыль, составляет до 80%), без долгосрочных вложений в основной капитал.

Нельзя мириться и с тем негативным фактом, что средства и преференции, которые на сегодняшний день правительством РФ выделяются российскому бизнесу, к сожалению, тратятся не на задел в будущее - борьбу с собственной технологической отсталостью, наладку в кратчайшие сроки выпуска качественной, востребованной и конкурентоспособной продукции отечественного производства, а на банальное «латание дыр». Российскому обществу нужно избавиться от стереотипов прошлого и иллюзий по поводу того, что потребитель всегда будет обязан покупать товар вчерашнего дня, однако, несмотря на это, мы по-прежнему производим

именно такой товар. К сожалению, данный недостаток характерен и для отечественного судостроения. Ежегодный экспорт технологий Россией в 2007-2009 годах составил не более 630 - 650 миллионов долларов, в то время как, например, в Германии этот показатель превысил 42 миллиарда долларов. В среднем за год в России регистрируется около 35 тысяч патентов, а в США и Японии – по 400 тысяч.

Государственные научные учреждения в ведущих инновационно - ориентированных мировых странах, таких как Франция, США, Германия, Япония, Китай являются на сегодняшний день главными генераторами инноваций, у нас они выступают, большей своей частью, в роли главных потребителей бюджетных средств. Нельзя забывать, что в XXI веке более двух третей мировых новаций, внедренных в экономику развитых стран, будут реализованы при использовании достижений и идей фундаментальной науки.

В настоящее время в РФ завершено формирование Государственной комплексной программы развития отечественного машиностроения. Государственная комплексная программа развития машиностроительного комплекса России представляется в виде утвержденного и введенного в действие Постановлением Правительства Российской Федерации комплекса мер и мероприятий, реализуемых в законодательной, общественно-политической, финансово-экономической, социальной, инновационно - технологической, образовательной, кадровой и иных сферах, в целях модернизации и развития машиностроительного комплекса России на уровне, обеспечивающем лидирующие позиции в мире.

Государственная программа также включает в себя следующие направления реформирования отечественного машиностроения:

- Техническую модернизацию;
- Технологическую модернизацию;
- Продуктовую модернизацию;
- Модернизацию системы подготовки кадров;
- Модернизацию управленческой системы.

В инвестиционной области Государственной комплексной программы развития отечественного машиностроения позволит:

- обеспечить реализацию мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности предприятий машиностроительного комплекса;

- обеспечить привлечение долгосрочных инвестиций с использованием системы государственных гарантий, целенаправленного регулирования денежного обращения и т.д.;

- обеспечить привлечение государственных и частных инвестиций на паритетных началах в рамках целевых программ поддержки отраслей машиностроения;

- обеспечить доступ для предприятий реального сектора экономики к дешевым кредитным ресурсам;

- развить систему поставки оборудования на условиях лизинга;

- активизировать инвестиционную деятельность «естественных» монополий с использованием оборудования отечественного производства;

- стимулировать вложение собственных инвестиций предприятия в основные фонды путем совершенствования амортизационной политики, налоговых льгот и корректировки соответствующих нормативных актов;

- стимулировать привлечение частных инвестиций в отрасль путем совершенствования нормативно-правовой базы привлечения инвестиций, формирования единых статистических баз данных для потенциальных инвесторов, развития инфраструктуры отрасли, разработки лизинговых схем приобретения оборудования и сбыта продукции, совершенствования вертикальных и горизонтальных интеграционных связей машиностроительных предприятий;

- обеспечить разработку системы налоговых льгот, предоставляемых приоритетным инвестиционным проектам, в соответствии с нормами ВТО.

Для улучшения ситуации по сбыту произведенной отечественной техники необходимо на первом этапе реформирования отечественного машиностроения бюджетные средства, выделяемые Правительством РФ на создание дополнительного спроса в инфраструктурных отраслях, использовать только на приобретение машиностроительной продукции отечественного производства.

Наряду с этим необходимо разработать и принять федеральный закон прямого действия, который обязывал бы все, без исключения, компании направлять определенный процент от своих доходов (подчеркну - именно доходов, а не чистой прибыли) в общенациональный фонд модернизации и технологического развития страны. Причем, сумма отчислений в этот Фонд уменьшалась бы на тот объем средств, который компания тратит на решение своих собственных инновационных проблем, включая расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Вместе с тем крайне важно направление программ модернизации предприятий, связанное с созданием нового менеджмента путем реформирования существующих на предприятиях функциональных систем управления, их ориентации на рынок. Особое внимание в технической и технологической модернизации машиностроительного комплекса следует уделить образовательной, организационной сферам, а также сфера общественных связей.



В образовательной сфере усилия правительства должны быть направлены:

- на содействие повышению квалификации управленческого и инженерно-технического персонала, формированию современной системы обучения и восстановлению преемственности профессиональных кадров машиностроительного комплекса;

- на поддержку государственной молодежной политики в области технического образования и подготовки квалифицированных рабочих и инженерно-технических кадров машиностроительной отрасли.

В организационной сфере следует решить следующие задачи:

- развитие экономических, производственных и научно-технических связей между предприятиями машиностроительного комплекса;

- содействие развитию отношений социального партнерства между работниками и работодателями, а также их объединениями в интересах всех участников экономических и производственных отношений в сфере машиностроения;

- содействие созданию системы самоорганизации и взаимной поддержки машиностроителей России, обеспечивающей динамичное развитие и повышение эффективности предприятий и отраслей отечественного машиностроительного комплекса;

- оказание содействия членам Союза в разработке и реализации их проектов и программ развития;

- оказание содействия машиностроительным предприятиям в вопросах повышения их инвестиционной привлекательности.

- Сфера общественных связей (имидж – репутация – общественное влияние) должна обеспечивать:

- взаимодействие с государственными, общественными и профсоюзными организациями, средствами массовой информации в интересах формирования позитивного имиджа машиностроительной отрасли.

- формирование в общественном сознании и в средствах массовой информации положительного имиджа отрасли, престижности и привлекательности профессий машиностроительного комплекса, достойной общественной оценки вклада отечественного машиностроения в развитие национальной экономики;

- содействие повышению привлекательности и общественной значимости конкретных машиностроительных предприятий;

- проведение рекламной деятельности, организация и проведение конференций, симпозиумов, совещаний, лекций, конкурсов, семинаров, выставок, ярмарок, аукционов и других мероприятий в интересах развития отечественного машиностроительного комплекса.

Параллельно с законодательным установлением основ инновационной системы необходимо вводить дополнительные меры стимулирования инновационной деятельности в машиностроении. Среди них, например, можно рекомендовать субсидирование процентных ставок на приобретение новых технологий, патентов, лицензий и современного оборудования. Особый упор следует сделать на поощрение приобретения предприятиями машиностроительного комплекса новых технологий. К сожалению, наш опыт свидетельствует о том, что 70% предприятий почти всех отраслей предпочитают прочим видам инноваций лишь закупку машин и оборудования. Лишь 8% наших предприятий заинтересованы в закупке лицензий и патентов. Такие предприятия и фирмы нужно поощрять в первую очередь. В частности, необходимо ввести такой порядок, когда выплаты премиальных и бонусов менеджерскому составу осуществляются только по конечным результатам реализации инновационных бизнес-планов и программ.

Разумеется, государственная поддержка должна предусматривать и налоговые льготы. Одним из наиболее эффективных механизмов стимулирования инновационных предприятий, особенно малых, является снижение налогов, предоставление налоговых каникул, предоставление инвестиционного налогового кредита. В условиях кризиса такие решения принимаются сложно, но это необходимо делать. Нетрадиционные идеи нужны и для кадрового обеспечения модернизации и технологического развития машиностроения.

Для отечественного машиностроения практическое неумение превращать интеллектуальный потенциал в активы (лицензии, права интеллектуальной собственности и бренды) приобрело характер одной из основных проблем инновационной сферы России. В то же время в современных условиях экономический рост развитых стран обеспечивается в основном научно-техническим прогрессом и интеллектуализацией основных факторов производства. Так, на долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации высокотехнологичного производства в развитых странах, приходится от 70 до 80% прироста ВВП.

В завершении статьи хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что от развития машиностроения во многом зависит - сможет ли Россия занять ведущее место среди государств, обладающих высокотехнологичной промышленностью и производящих продукцию, конкурентоспособную на мировых рынках, или превратится в сырьевой придаток экономик развитых стран мира. Решение данной проблемы в наших руках.

ББК: 32  
УДК: 62

В.Н. ПОЛОВИНКИН  
Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор технических наук, профессор  
А.Б. ФОМИЧЕВ  
кандидат технических наук

## МОДЕРНИЗАЦИЯ И ПЕРЕОСНАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ - ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

В экономически развитых странах на долю машиностроительных производств приходится от 30 до 50% общего объема выпуска промышленной продукции (в Германии – 53,6%, Японии – 51,5%, Англии – 39,6%, Италии – 36,4%, Китае – 35,2%). При этом в инновационно ориентированных государствах, в машиностроении происходит техническое перевооружение всей технологической базы каждые 8-10 лет. Доля продукции машиностроения в ВВП стран Евросоюза составляет 36-45%, в США – 10%. В России, по самым смелым оценкам машиностроение обеспечивает не более 18% ВВП.

Структура машиностроительного производства развитых стран, например, США, Германия, Япония, Англия представлена практически полным набором отраслей национальных экономик с преобладанием доли электротехники. В этих странах машиностроительная продукция, благодаря высокому качеству и конкурентоспособности, обладает исключительно высокой экспортностью и большим удельным весом в общем объеме экспорта (Япония – 64%, США, Германия – 48%, Канада – 42%, Швеция – 44%). В России на долю продукции машиностроительного комплекса приходится 15-20% общего объема экспорта страны.

Сегодня одним из главных условий модернизации современной экономики, основой перехода к новой, постиндустриальной стадии социального прогресса является инновационная деятельность. Прогрессивный мир убедился, что источником постоянных инновационных инициатив развитых стран по праву является машиностроение. Такая позиция поддерживается руководствами государств. Например, в США ежегодно на научные исследования в машиностроении расходуется в среднем 2-2,5% ВВП, в странах Евросоюза – около 3% ВВП.

Мы должны исходить из того, что основа современного постиндустриального мира – наукоемкие технические системы нового поколения с системами управления, высокоэффективные, гибко перестраиваемые, многокоординатные

машины и роботы. Именно сюда, в так называемые базовые технологии, в первую очередь должны быть направлены инновации – новые материалы, компоненты на базе технологической микроэлектроники, радио- и оптоэлектроника, лазерные технологии, компьютерная техника, информационные технологии, и, наконец, нанотехнологии или технологии молекулярной инженерии. На базе такого подхода проектируются и создаются передовыми машиностроительными фирмами в развитых странах мира перспективные машиностроительные производства, бурное развитие которых ожидается в XXI веке. РФ находится пока на этапе утверждения концепции модернизации и переоснащения производственной и технологической базы машиностроительной отрасли. Аналогично это касается и всех её двадцати подотраслей, в том числе и судостроения.

При создании современных машин ключевой тенденцией становится перенос функциональной нагрузки с механических узлов на интеллектуальные (электронные, компьютерные, биоэлектронные) компоненты. Доля механической части в современном машиностроении сократилась с 70% в начале 90-х годов до 25-30% в настоящее время. Одновременно в мире широко внедряется компьютерное сопровождение всего жизненного цикла создания и эксплуатации любых технических систем. Особенно это важно в судостроении и военном кораблестроении.

В обрабатывающих центрах, высокоточном оборудовании все больше используются информационно-коммуникационные технологии на базе автоматизированного оборудования с управлением проектированием, подготовкой производства, изготовлением, маркетингом и сбытом на базе информационных технологий, например, GALS-технологии, стандарт ISO STAP 10333.

Сложность современных технологий и создание на их базе современного наукоемкого продукта требуют концентрации финансового и интеллектуального капитала.

Современные тенденции развития машиностроительных производств характеризуются:

1. Усложнением машиностроительного производства. В результате происходит разделение стран на производителей массовой продукции и производителей высококвалифицированной наукоемкой продукции.

2. Активизацией работ по снижению затрат на производство продукции. Наиболее затратные виды производств, требующие значительных природных, энергетических ресурсов, переносятся в развивающиеся страны, обладающими дешевыми ресурсами и рабочей силой с минимальными налоговыми и транспортными издержками.

3. Усилением специализации и кооперирования машиностроительных производств. Это обусловлено выгодами от увеличения масштабов производства;

4. Активизацией интеграционных процессов и усилением роли крупных интегрированных компаний, созданных на основе технологически и кооперационно связанных промышленных хозяйствующих субъектов, выпускающих конкурентоспособную продукцию;

5. Обострением конкуренции на рынках машиностроительной продукции с высокой добавленной стоимостью и распространением применения национальных защитных мер во внешней торговле. С учетом этого ведущие зарубежные компании за последние 5-10 лет при непосредственной государственной поддержке осуществили реконструкцию своих производств на базе широкого использования высокоавтоматизированных и компьютеризированных технологий;

6. Переходом на смешанный тип организации производства.

В условиях неустойчивого спроса, роста требований к расширению ассортимента продукции, сокращения жизненного цикла изделий массовое производство существенно ограничивает гибкость предприятия, его способность адаптироваться к изменению спроса. Ключевым фактором для достижения успеха становится фактор привлечения и удержания потребителя. При этом более выгодным с точки зрения временных финансовых затрат, а также гибкости по отношению к запросам потребителей становится серийное производство изделий. Наиболее предпочтительным в этих условиях является смешанный тип организации производства, при котором preparительный передел – массовый и крупносерийный, обрабатывающий – серийный, сборочный – мелкосерийный и единичный. Тем самым достигается баланс между экономией расходов и времени вследствие применения технологий массового машиностроительного производства и ориентации на клиента, которую обеспечивают технологии мелкосерийного и единичного производства.

Отечественное машиностроение также является важнейшей отраслью, определяющей и обеспечивающей в экономике страны, как переход к прогрессивным технологическим укладам, так и поддержание наиболее распространенного сегодня четвертого технологического уклада. Но выполнить эту миссию отечественное машиностроение сможет только при условии приоритетного обновления и модернизации своего производственного фонда, целевой подготовке кадрового потенциала и создания условий для инвестиционной привлекательности.

Наша политика в управлении развитием отрасли выражается в создании отраслевых стратегий развития и разработке дополнительных мер по стимулированию, прежде всего, технологического перевооружения.

В 90-е годы, в период наиболее значительного спада экономики объем производства машиностроительной продукции снизился в несколько раз. Удельный вес машиностроения в общем объеме промышленного производства страны сократился до 16%. Наибольший спад произошел в самых передовых и востребованных отраслях машиностроительного комплекса, таких как: станко - авиа- и приборостроении, электронной и электротехнической промышленности, судостроении и др. За последние 10 лет технологическое отставание отечественного машиностроения стало практически тотальным.

Причины кризиса отечественного машиностроения во многом схожи с причинами кризиса других отраслей народного хозяйства. Во-первых, промышленность была построена по отраслевому принципу с высоким уровнем специализации и низким уровнем межотраслевого и внутриотраслевого обмена. Во-вторых, разрушилось единое экономическое пространство СССР и стран СЭВ. В-третьих, российская экономика во многом зависела от сырьевых цен и импорта капитала. В-четвертых, в нашей стране искусственно сдерживалась инфляция, приведшая к кризису в августе 1998 года.

В то же время ряд специфических особенностей, присущих только машиностроительным предприятиям, сделали кризис машиностроения наиболее глубоким и болезненным. К числу этих особенностей следует отнести: относительно низкий уровень рентабельности машиностроительного производства, высокий уровень накладных расходов, энергоемкости и металлоемкости технологий, длительный производственный цикл и, как следствие, длительный период возвратности инвестиций. Машиностроительные предприятия, как правило, имеют также относительно низкий уровень фондоотдачи, высокий уровень специализации и милитаризации, отличаются потребностью в дорогостоящем высокотехнологичном оборудовании и, безусловно, в высококвалифицированных инженерно-

технических и рабочих кадрах. Кроме этого, на машиностроительные предприятия влияют наличие объемной и разветвленной социальной инфраструктуры, а также неудовлетворительное соотношение площадей, непосредственно используемых в основном производстве, и общей площади, занимаемой предприятием.

Следует особенно подчеркнуть, что сложившиеся в машиностроении за переходный период проблемы и факторы, препятствующие его развитию, носят не частный, локальный характер, а представляют собой, общую взаимосвязанную и взаимообусловленную систему. К таким обобщенным системным факторам, в полной мере характерным и для отечественного судостроения относятся:

- критический моральный и физический износ оборудования и технологий;

- острый дефицит квалифицированных кадров вследствие относительно низкой заработной платы, падения престижа инженерно-технических и рабочих специальностей, обострения социальных проблем;

- дефицит денежных ресурсов по причине низкой рентабельности производства и низкой кредитной и инвестиционной привлекательности предприятий для реализации программ стратегических преобразований, в том числе: внедрение передовых управленческих и организационно-технических решений, модернизация производственной инфраструктуры, подготовка и привлечение квалифицированных кадров, разработка и освоение новых конкурентоспособных видов продукции и услуг;

- наличие избыточных производственных мощностей, как правило, с морально устаревшей конфигурацией и архитектурой производственных зданий (излишние габариты, высокая энергоемкость, низкая ремонтпригодность и т. п.) и, соответственно, крайне высокие издержки на их содержание (в станкостроении уровень загрузки производственных мощностей составляет около 20%, а на предприятиях сельхозмашиностроения - не более 25%);

- морально устаревшую инфраструктуру производственных мощностей (промышленные коммуникации, внутризаводская транспортная и складская система (внутренняя логистика), экологическая безопасность, санитарные нормы и требования (охрана труда), техника безопасности и т. п.);

- морально устаревшую систему управления предприятием;

- недостаточно развитую систему производственной кооперации (промышленный субконтрактинг), особенно в форме малого и среднего бизнеса;

- слаборазвитую систему менеджмента качества (несоответствие, международным стандар-

там качества, включая систему контроля, техническое регулирование, культуру производства);

- недостаток опыта и ресурсов для формирования эффективной маркетинговой (сбытовой) политики, особенно на рынке наукоемкой продукции;

- недостаточно развитую (вплоть до полного отсутствия) систему сервиса и технической поддержки выпускаемой продукции в течение всего жизненного цикла изделия;

- реальную угрозу несанкционированных действий со стороны третьих лиц: инициация банкротства, рейдерство, дискредитация на рынке и в обществе и т. п.;

- неравные условия» конкуренции на рынке с зарубежными производителями аналогичной продукции машиностроительных предприятий (как следствие изложенных выше проблем).

Нам следует исходить из того, что сохранение прежней структуры отрасли грозит окончательной деградацией отечественного машиностроения. В то же время государство не может и не должно полностью финансировать модернизацию всех машиностроительных предприятий. На доверие инвестора имеет право рассчитывать только крупные и диверсифицированные машиностроительные компании, например, крупные судостроительные верфи с понятным механизмом принятия решений.

Вместе с тем, существует целый ряд важнейших задач в области науки и технологий, решение которых составляет прямую обязанность государства, входит в сферу его ответственности. Это означает, что государство должно располагать собственными институциональными структурами в сфере науки, способными обеспечить решение приоритетных национальных задач инновационного развития машиностроительной отрасли.

Мы повторяем мысль о том, что важнейшим ресурсом современного предприятия, способным значительно повлиять на повышение его конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности, являются передовые системные корпоративные знания в области высоких ресурсосберегающих технологий.

В сложившихся условиях будущее будет за фирмами, где в основе их развития в первую очередь доминируют высокие, и в том числе информационные технологии. Для любой организации, желающей преуспеть в сегодняшней глобальной информационной экономике, необходимы интеллектуальные, исчерпывающие и простые в эксплуатации замкнутые энерго – и ресурсосберегающие технологии.

Выбор и обоснование наиболее эффективных и безопасных машиностроительных технологий особенно важен именно для современной России. Об исключительной актуальности данной проблемы для нашей Родины свидетельствует

недопустимо высокая ресурсоемкость нашего ВВП, в два раза превышающая этот показатель для США и более чем в четыре раза – для Западной Европы. Эксперты отмечают, что на производство единицы ВВП РФ потребляет больше чем США нефти – на 36 %, каменного угля – на 56 %, природного газа – на 42 %, стали – на 138 %.

Выработка продукции на одного рабочего в машиностроении продолжает оставаться одной из самых низких и составляет 286 тысяч рублей в год, тогда как в среднем по промышленности этот показатель достигает почти 600 тысяч рублей в год. Соответственно и уровень зарплаты в машиностроении более чем на четверть ниже, чем в среднем по промышленности, что ведет к обострению кадровых проблем. В качестве примера можно также сказать, что производительность труда в отечественном судостроении более чем в 2-4 раза ниже по сравнению с передовыми зарубежными судостроительными фирмами.

Основные технологические недостатки отечественного машиностроительного производства привели к тому, что доля необратимого потребления минерального сырья в РФ достигла 80% от общего использования природных ресурсов. Не менее 70% российских промышленных предприятий, по мнению специалистов, являются экологически опасными. В металлургической отрасли доля экологически опасных предприятий ещё выше. Для сравнения, переработка и использование горнопромышленного техногенного сырья в США и странах Западной Европы в настоящее время составляет 85-90%, т.е. доля необратимого потребления природных материалов в этих странах не превышает 10-15%.

Выполненные исследования, экологический и технический мониторинг основных предприятий металлургической, горной, нефтехимической, судостроительной промышленности свидетельствуют о наличии в их базовых технологиях достаточно схожих проблем, ограничивающих их эффективность и инвестиционную привлекательность.

В целом несовершенство современных отечественных технологий приводит к потерям более половины уже добытых металлов и более одной трети наиболее распространенного горнохимического сырья.

В результате такой политики на мировом рынке новых технологий доля России составляет всего лишь 0,3%, в то время как США – 39%, Японии – 30%, Германии – 16%. При этом следует учитывать, что ежегодный оборот данного рынка составляет более 3 трлн. Долларов, что в несколько раз превышает оборот на рынке сырья, включая нефть и природный газ.

В современных условиях возникла острая необходимость преобразования машинострои-

тельных предприятий и разработки программ их модернизации. Создание программы модернизации машиностроения предполагает выполнение обстоятельного анализа современного состояния производимой продукции и существующих технологий, определения параметров отрасли, отвечающих современным требованиям рыночной экономики.

Решение отмеченных выше проблем в первую очередь связано с технологическим перевооружением отечественного машиностроения.

Сложность развития машиностроения России состоит в том, что при реализации стратегических целей вхождения страны в постиндустриальное общество в ближайшей перспективе необходимо решать одновременно три основные задачи:

- интенсивную модернизацию машиностроения и его технического перевооружения и, в первую очередь, приоритетных подотраслей. При этом важно в перспективе уйти от технологической зависимости российского машиностроения (в первую очередь, оборонно-промышленного комплекса) от зарубежных поставщиков технологий и оборудования;

- подготовку и переподготовку кадрового потенциала с формированием нового инженерно-технического и управленческого поколения, способного обеспечить инновационное развитие машиностроения;

- создание условий для повышения инвестиционной привлекательности машиностроительных предприятий и обеспечения притока частных инвестиций в машиностроение.

Помимо этого следует учитывать, что требования к современному машиностроительному производству в развитых странах постоянно усложняются: число составляющих производственного процесса увеличивается, характер их взаимодействия становится все более динамичным и многопараметрическим. Мировая практика показывает, что за последние 25-30 лет сложность машины как объекта производства возросла в 4-6 раз, а требования к точности изготовления деталей и сборки выросли примерно на порядок. К этому нужно добавить значительное расширение номенклатуры выпускаемой продукции при одновременном сокращении продолжительности выпуска изделий одной номенклатурной группы. Наш опыт в судостроении свидетельствует, что только повышение технологической точности при строительстве судов с 50 мм до 1 мм даёт снижение трудоёмкости по изготовлению элементов и формированию корпуса до 40%, это в свою очередь приводит к снижению себестоимости строительства судна более чем на 5%. Переход на строительство судов и кораблей из листа большой размерности (4,2 x 23 м) обеспечивает снижение трудоёмкости по изготовлению элементов и формированию корпуса

на 25%, снижение себестоимости строительства судна на 2-3 %.

На процесс модернизации и переоснащения производственной и технологической базы отечественного машиностроения и судостроения оказывают влияние три основных фактора.

1. Структура машиностроения очень сложна, в состав этой отрасли входят как самостоятельные отрасли, такие как тяжелое, энергетическое и транспортное машиностроение; электротехническая промышленность; химическое и нефтяное машиностроение; станкостроение и инструментальная промышленность; приборостроение; тракторное и сельскохозяйственное машиностроение; машиностроение для легкой и пищевой промышленности и т.д., так и множество специализированных подотраслей и производств.

2. Машиностроение производит предметы потребления, в основном длительного пользования. Особенно это характерно для судостроения, срок службы изделий которого составляет более 30 лет. Машиностроительная отрасль имеет огромное значение для народного хозяйства страны, так как служит основой научно-технического прогресса и материально-технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства

3. Особенности размещения предприятий машиностроения обуславливают большую роль транспортного фактора в осуществлении кооперированных поставок и обеспечении потребителей готовой продукцией. Вопросы специализации и концентрации машиностроительного производства в значительной степени решаются в зависимости от транспортных возможностей и величины транспортных затрат. При формировании машиностроительных комплексов добиваются сокращения транспортных затрат и дальности перевозок.

В результате модернизации и переоснащения производственной и технологической базы отрасли должны быть решены следующие задачи:

- преодоление технологического отставания российского машиностроения от ведущих стран мира на основе инновационного обновления отрасли и диверсификации производства;

- удовлетворение запросов российских потребителей в современной машинотехнической продукции, отвечающей перспективным мировым требованиям по экономической эффективности, экологическим характеристикам и ресурсосбережению;

- увеличение экспорта машинотехнической продукции;

- превращение машиностроения России в конкурентоспособную отрасль в условиях усиления глобальной конкуренции.

Остановимся более подробно на перспективных инновационных технологиях и высокотехнологичном оборудовании. Очевидно, что в первую

очередь целесообразно обратить внимание на универсальном оборудовании и технологиях, которые в равной степени могут быть внедрены во всех подотраслях машиностроения.

Применительно к машиностроению перспективными могут быть следующие технологии:

- Нанотехнологии и технологии создания полифункциональных наноструктурированных конструкционных материалов, в том числе и технологии производства металлов и сплавов со специальными свойствами, в том числе используемых в судостроении и военном кораблестроении;

- Технологии наноинженерии поверхностей, обеспечивающих создание на объектах морской техники и других изделиях машиностроения полифункциональных покрытий, выполняющих задачи защиты от всех видов разрушения, а для объектов военной техники ещё и скрытность по физическим полям;

- Технологии транспортной атомной энергетики, жидкосольевые и ториевые ядерные установки, и циклы;

- Технологии транспортной водородной и другой альтернативной энергетики, в том числе и возобновляемой;

- Технологии механотроники и создания микросистемой и микропроцессорной техники на базе нанобиоинженерии в интересах военного кораблестроения и судостроения;

- Технологии производства альтернативных топлив для судовых и корабельных энергетических установок;

- Технологии создания энергоэффективных двигателей и движителей для различных транспортных средств, в том числе и для судов и боевых кораблей.

Наиболее перспективными направлениями совершенствования конкретного Машиностроительного (в частности судостроительного) производства могут стать:

- изготовление оснастки и инструмента на основе наноалмазкоксидных композиций с оксидами стеклообразующего типа;

- нанесение лазерно-плазменных покрытий на основе нанометаллов неблагородной группы;

- лазерно-плазменное полирование рабочих поверхностей деталей машин и механизмов;

- сверхскоростные фрезерные и токарные способы обработки материалов;

- лазерные и гибридные технологии, в том числе и технологии сварки и резки;

- системы ЧПУ с открытой архитектурой и т.д.

- В настоящее время определились следующие перспективные направления применения в машиностроении, в том числе и судостроении, наноструктурированных покрытий:

- электродные покрытия для систем очистки питьевой воды и технических сред;

- вибродемпфирующие, коррозионно-, износостойкие наноструктурированные покрытия

конструкций, работающих в экстремальных условиях;

- аморфные и наноструктурированные покрытия для защиты от электромагнитного и рентгеновского излучения;

- покрытия на основе аморфных сплавов-припоев для термических модулей ЭУ и других транспортных средств;

- покрытия с интерметаллидной нанокристаллической структурой для аварийно-спасательных систем на море.

Все представленные выше технологии нанотехнологии инженерии поверхностей основаны на использовании наноструктурированных порошков.

Для машиностроения представляют интерес следующие технологии получения наноразмерных и наноструктурированных порошковых материалов:

- технологии с использованием сверхскоростного механосинтеза;

- плазмохимический синтез нанопорошковых материалов;

- химические технологии получения наноразмерных и наноструктурированных порошковых материалов (оксидных, гидроксидных, металлических, нитридных и др.).

- На наш взгляд перспективными технологиями нанотехнологии инженерии поверхностей в машиностроении могут быть:

- Технологии нанесения износо-коррозионно-стойких покрытий методом сверхзвукового «холодного» газодинамического напыления;

- Технологии микроплазменного напыления;

- Получение наноструктурированных покрытий с высокой твердостью методом электроискровой обработки в водных растворах и использованием наноразмерных порошковых материалов;

- Технологии вакуумного осаждения наноразмерных порошковых материалов;

- Разработка нанокомпозитов для судовых систем электромагнитной защиты технических средств и экипажей судов и боевых кораблей;

- Разработка объемно-пористых нанокомпозитов для альтернативной судовой водородной энергетики.

Однако особое место занимают технологии и наноструктурированные материалы, полученные на базе высокоэнергетических природных минералов, например, серпентинитов, шунгитов, хлоридтримолитов и т.д.

Технологии получения таких ультрадисперсных и нанодисперсных порошков из природных активных минералов наиболее просты, не энергозатратны, экологически безопасны и основываются на применении традиционных для промышленности устройств и агрегатов.

Технологии нанесения покрытий из природных минералов включают в себя как механическое воздействие (натирание), так и ультразвучную

обработку. Эффективность полифункциональных покрытий из активных минералов делает их наиболее востребованными.

Представленные выше технологии являются важнейшими для отрасли и, по сути, представляют собой современные критические технологии.

Для отечественного машиностроения и судостроения критические технологии в первую очередь связаны с металлообрабатывающими станками и инструментами, а также средствами сварки и резки. Уровень перспективных производств необходимо определять через уровень их технологического оборудования и заложенными возможностями модернизации. Для перспективного машиностроения особое значение имеют:

- Технологическое оборудование термической резки и сварки:

- Технологии изготовления деталей сложных конструкций из профильного проката;

- Автоматизированные машины термической резки с ЧПУ (в том числе порталные машины термической резки металлов, машины для плазменного раскроя, плазмотроны, роботизированные посты для резки, разделки кромок и сварки, сварочные автоматы, сварочные роботы и т.д.);

- Автоматизированные комплексы трубогибочного производства с управляющими программами и системами;

- Комплексные автоматизированные, универсальные обрабатывающие центры для изготовления сложных изделий судового машиностроения;

- Высокопроизводительные герметичные насосы, насосные станции, например, герметичные насосы БЭН, ЦГ, НГ и др.

Особое значение для машиностроительной отрасли также имеет первоочередное приобретение лицензий на изготовление экономичных, надежных судовых дизелей и газовых турбин определенного мощностного ряда.

Для отрасли представляют интерес практически все новые модели двигателей всех американских фирм, в том числе: Катерпиллер, Камминс, Дженерал Электрик, а также ведущих международных корпорации Вяртсила, MAN B&W и др. Для военного кораблестроения исключительно интересна продукция и сама немецкая фирма MTU, которая в настоящее время обновила весь мощностной ряд производимых машин, выпустив модели 2000, 4000 и 8000. Определенный интерес представляют и китайские дизелестроительные фирмы. Отрасли нужно легкие надежные дизели повышенного ресурса в диапазоне мощностей от 200 до 14000 кВт.

В интересах гражданского судостроения является своевременным приобретением лицензии фирмы MAN на производство судовых малооборотных двигателей мощностью выше 24880 кВт для Брянского машиностроительного завода.

Нам необходимы лицензии на изготовление воздухонезависимых анаэробных гибридных установок на базе ЭХГ. Лицензии на технологии производства литий-ионных АБ большой мощности, например, по технологии Lithylene.

Следует особенно подчеркнуть, что за рубежом необходимо приобретать в первую очередь высокоэффективные технологические процессы и перспективное оборудование, включая ноу-хау, а не фирмы или предприятия в целом.

Отмечая важность модернизации машиностроения, мы понимаем, что результат во многом зависит от потребности отечественной промышленности в инновациях.

Значительное место на пути создания перспективного, конкурентно способного и экологически безопасного производства занимает также проблема снижения вибрационного и шумового воздействия его основного оборудования на окружающую среду. Не менее важной является и проблема обеспечения на таком производстве условий акустического комфорта для его сотрудников.

Вместе с тем крайне важно направление программы модернизации предприятий, связанное с созданием нового менеджмента путем реформирования существующих на предприятиях функциональных систем управления, их ориентации на рынок.

Остановимся коротко на проблеме финансирования проблемы модернизации и переоснащения технологической базы отрасли. В качестве первого направления можно рассмотреть целевое финансирование. К сожалению, на данный момент предприятия отрасли самостоятельно финансировать свое развитие не в состоянии. Как показывает иностранный опыт, для развития высокотехнологичных отраслей на начальном этапе всегда нужны государственные инвестиции.

При определении объема финансирования необходимо четко представлять, что надо модернизировать как само производство, так и стендовую и испытательную базу.

Инвестиционная стратегия развития машиностроения нацелена на завоевание устойчивых ниш на мировом рынке при максимально эффективном использовании уже имеющихся ресурсов. Наши позиции, амбициозны, но прагматичны. Наша цель – не менее 10% мирового рынка продаж машиностроительной продукции к 2025 году.

Исходя из этого, нам необходимо сформировать приоритеты и в продуктовой линейке отечественного машиностроения.

Не стоит забывать и о потенциале российских предприятий в сфере международной кооперации. Использование гигантского опыта, наработанного российскими машиностроительными предприятиями, и имеющийся кадровый потенциал создают основу для равноправного сотрудни-

чества с крупнейшими западными компаниями в сфере поставки узлов и комплектующих элементов различных изделий.

На сегодняшний день при несопоставимой разнице стартовых условий зарубежных и российских производителей доля отечественной техники на рынке Российской Федерации не превышает 20%. Импортные поставки продукции машиностроения для нужд экономики в 2009г. по данным Союза машиностроителей России составили: о бульдозерах, трубоукладчиках и экскаваторах - 78%, коммунальной технике - 93%, лесозаготовительной технике - 74%, колесным тракторам малого и среднего класса - 91%, комбайнам - 50%, по навесному оборудованию для сельского хозяйства - 85%. Данные показатели являются фактическим приговором для российских производителей техники.

Одним из важнейших инструментов активизации инновационных проектов в российском машиностроении может стать госзаказ. Развитие уже накопленного инновационного потенциала в ОПК (ВПК) дает реальную возможность его использования в гражданских секторах экономики. Опыт США показывает, что военнотехническая политика является одной из форм промышленно-инновационной политики. В 1990-е годы министерство обороны США обозначило и профинансировало реализацию 22 критически важных технологий. Из них 75 процентов имеют двойное назначение. В результате американская экономика получила мощное инновационное ускорение.

В основе конкурентных преимуществ перспективного машиностроительного предприятия лежит созданная вертикально-интегрированная модель бизнеса, позволяющая активно управлять всей цепочкой создания стоимости, влиять на темпы роста, использовать возникающие возможности и контролировать риски в выбранных сегментах бизнеса.

Конечно, стратегия интенсивного комплексного обновления производства и продуктовой линейки потребует привлечения значительного объема ресурсов: причем значительная их часть должна быть заемной. Тщательно разработанная технология инвестирования и массированная подготовка объектов машиностроения к модернизации позволит к моменту окончания кризисных явлений в экономике и оживлению рынка прийти с полной линейкой конкурентоспособных продуктов и масштабом производства, способным удовлетворить потребности России и поставлять товар на экспорт.

Нам сегодня в первую очередь необходимо развитие процессов импортозамещения, проведение на предприятиях работ по оптимизации мощностей, реструктуризация долгов предприятий перед бюджетами различных уровней, освоение новой техники, рост объемов поставок на



экспорт отдельных видов машиностроительной продукции. Не менее важна и диверсификация - распространение экономической деятельности на новые сферы, разветвление производства, расширение ассортимента производимых изделий.

Важнейшим ориентиром модернизации машиностроения является соответствие перспективному технологическому укладу. Технологический уклад - совокупность технологически сопряженных производств, сохраняющая целостность в процессе своего развития. Он охватывает замкнутый воспроизводственный цикл - от добычи природных ресурсов и профессиональной подготовки кадров до непроизводственного потребления. Исходя из такого представления технологической структуры экономики, ее динамика может быть описана как процесс развития и последовательной смены технологических укладов. Важнейшими в современных условиях являются четвертый, пятый и шестой технологические уклады.

Четвертый технологический уклад. Его ядро составляет - автомобиле-, тракторостроение, цветная металлургия, производство товаров длительного пользования, синтетические материалы, органическая химия, производство и переработка нефти. Ключевой фактор уклада - двигатель внутреннего сгорания, нефтехимия.

Пятый технологический уклад. Его ядро составляет - электронная промышленность, вычислительная, оптико-волоконная техника, программное обеспечение, телекоммуникации, роботостроение, производство и переработка газа, информационные услуги. Ключевой фактор уклада - микроэлектронные компоненты.

Шестой технологический уклад - будет характеризоваться развитием биотехнологий, основанных на достижениях молекулярной биологии и геномной инженерии, нанотехнологии, систем искусственного интеллекта, глобальных информационных сетей, интегрированных высокоскоростных транспортных систем. В его рамках дальнейшее развитие могут получить гибкая автоматизация производства, космические технологии, производство конструкционных материалов с заранее заданными свойствами, атомная промышленность, авиаперевозки, будет расти атомная энергетика, потребление природного газа будет дополнено расширением сферы использования водорода в качестве экологически чистого энергоносителя, существенно расширится применение возобновляемых источников энергии.

Особое внимание в деле модернизации отечественного машиностроения следует уделить судостроению и военному кораблестроению.

Судостроительная промышленность, являясь одной из важнейших отраслей народного хозяйства и обладая научно-техническими и производственным потенциалом, оказывает решаю-

щее влияние на многие другие смежные отрасли и на экономику страны в целом, а также на её обороноспособность и политическое положение в мире. Именно состояние судостроения является показателем научно-технического уровня страны и её военно-промышленного потенциала, аккумулируя в своей продукции достижения металлургии, машиностроения, электроники и новейших технологий. Военное судостроение трудно отделить от гражданского, поскольку до последнего времени большинство российских судововерфей работало на оборону, что вызывает необходимость проведения их реконструкции с ориентацией на постройку гражданских судов. Без этого высвобождающиеся в связи с сокращением заказов ВМФ производственные мощности не могут использоваться для наращивания строительства гражданских судов.

Важным резервом развития машиностроения следует считать малый и средний бизнес. В настоящее время конкуренция в инновационной сфере означает борьбу за вывод на рынок полностью готовых продуктов. Главной задачей для мировых промышленных компаний является поиск конкурентных технологий. А реализация всех инновационных проектов строится на условиях разделения рисков между его участниками и активного использования системы аутсорсинга. При этом во всем мире главный интегратор проекта занимается только сборкой, логистикой и продажами, а все остальное передается малому и среднему бизнесу. У нас же пока сохраняется старая система, когда одно предприятие делает практически все - от переработки сырья до выпуска готового продукта. Поэтому для выпуска конкурентоспособной продукции необходимо следовать указанной общемировой тенденции. Помимо этого следует иметь в виду, что именно малый и средний бизнес определяет философию инновационного развития общества в силу его многочисленности.

Очевидно, что выход из создавшегося в российском машиностроении системного кризиса возможен только при реализации системных подходов, эффективном использовании интеллектуального потенциала с мобилизацией всех необходимых и возможных ресурсов государства, всего потенциала развития.

ББК: 60.5  
УДК: 301

В.М. КОМОВ,  
доктор технических наук, профессор,  
А.В. МАРТЫНОВ,  
аспирант ГАСУ-СПб

## КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДА – ПУТЬ К СПАСЕНИЮ

*Город, который вырос индустриальными темпами при разработке полезных ископаемых, с малым к.п.д., и огромной численностью называется – моногород.*

"Я не спрашиваю о каких-то сверхъестественных успехах, которые пока не достигнуты, но планы-то надо сделать. Это элементарное разгильдяйство, хамство по отношению к людям, которые там живут,— Почему планы не сделаны?" Это цитата президента Дмитрий Медведев на совещании по проблемам занятости населения. В своей загородной резиденции "Горки-2" президент устроил разнос губернаторам 71 моногорода за невыполнение планов по борьбе с безработицей и подготовке их инвестпрограмм. В конце заседания Дмитрий Медведев прямо пригрозил губернаторам увольнениями за срыв работы "по совершенствованию рынка труда в моногородах, по созданию новых рабочих мест, по выполнению тех решений, которые принимались". Срыв разработки программ, по словам президента,— "это признак профессиональной непригодности". В итоге Дмитрий Медведев дал правительству и своему контрольному управлению три дня на подготовку доклада. "Это же какое отношение должно быть к собственным гражданам, к жителям — не просто вопрос не решить, а бумажку не подготовить!" — возмущался президент.

Монопрофильные города на протяжении десятилетий являются основой российской экономики. На их долю приходится порядка 40 % суммарного ВВП Российской Федерации.

Монопрофильные населенные пункты расположены практически повсеместно: в Европейской и Восточной частях России, на севере и на юге, вблизи крупных городов и в удалённых районах. 460 населённых пункта концентрируют 25% населения.

Первый этап развития моногородов в России связан с индустриальными преобразованиями экономики России в эпоху Петра I. Организация

новых производств, и в первую очередь, суконных мануфактур и железоделательных заводов в зонах освоения (Тула, Урал, Подмосковье), требовала значительного числа трудовых ресурсов в районах нового освоения. Часть заводов-поселков так и осталась монопрофильными городами, такие как Ирбит, Аша и другие.

В конце 19 века начался новый этап создания моногородов на базе легкой и угольной промышленности. В это время на основе мануфактурного производства возникли такие города как Дрезна, Шуя, Орехово-Зуево Павлов Посад, параллельно развиваются шахтерские города-поселки в Кемеровской и Ростовской области.

В начале 1930-х годов монопрофильные города возникали в основном как часть территориально-производственных комплексов, где на одной площадке создавался сразу комплекс предприятий, например, Магнитка, Новокузнецк, Апатиты. Часть монопрофильных городов периода индустриализации была построена силами заключенных ГУЛАГА, в том числе Воркута, Норильск.

Значительное число моногородов возникло в период Второй мировой войны за счет эвакуированных предприятий, причем позднее ряд монопоселков слился с близрасположенными городами (Безымянка и Куйбышев, Танкоград и Челябинск), а ряд предприятий стали градообразующими (Шадринск - за счет эвакуации части ЗИЛА из Москвы и т.д.).

После 1950 года основные тенденции в размещении производительных сил были связаны с активным строительством новых мощностей в малых и средних городах, преимущественно в восточной части страны, где предприятия становились градообразующими.

Много узкоспециализированных центров среди «городов-энергетиков», преимущественно сложившихся при тепловых и атомных электростанциях, - Волгореченск, Кировск (Ленинградская область), Новомичуринск. Узкая специализация свойственна и многим центрам занятым добычей нефти и газа (Нефтеюганск, Урай, Мегион, Нефтегорск).

Появились узкоспециализированные центры начальной стадии производства (добыча угля, руд железных и цветных металлов, горнохимического сырья, ископаемого строительного сырья, их обогащение).

Реализация оборонной и атомной политики привела к созданию закрытых городов с ограничением въезда и выезда граждан, организации спецснабжения и выделения их в самостоятельные административные образования (Ленинск (Байконур), Арзамас-39, Снежинск, Полярный, Курчатов, Серов).

Развитие научно-технического потенциала страны повлекло за собой создание наукоградов. Первый эксперимент был опробован в Академгородке в Новосибирске. Позже были созданы города Дубна, Обнинск, Протвино, Троицк, Черногоровка, Зеленоград и другие.

В течение продолжительного периода социальная среда моногородов находилась в непосредственной связи с производственным циклом. Концепция территориально-производственных комплексов воплощалась в форме крупных промышленных городов в малосвоенных районах, требующих создания полноценной социальной инфраструктуры.

С распадом Советского Союза фактически исчезли территориально-производственные комплексы, а вместе с ними триада «природа – население – хозяйство»: социальная сфера моногородов, формально оставаясь в ведении местных властей, реально не поддерживалась никем.

Конец 1990-х и начало 2000-х годов стали переходным периодом для монопрофильных населённых пунктов.

Среди основных проблем моногородов, обострившихся в условиях финансово-экономического кризиса, выделяют следующие:

- удаленность некоторых городов от основных экономических центров и неразвитость транспортной инфраструктуры для разрешения этой проблемы;
- высокая зависимость муниципальных бюджетов от налоговых платежей градообразующих предприятий;
- задолженность по заработной плате;
- снижение объемов ввода жилья, м<sup>2</sup> на 1000 жителей (в предкризисный период);
- чрезмерная экологическая нагрузка на территории, где расположены градообразующие предприятия;

- устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий.

Среди основных проблем спасения моногородов Минрегион называет неуверенность в долгосрочной господдержке, невозможность уйти от монозависимости и приоритетную поддержку крупных городов.

Количество убывающих городов сильно повысилось. Очевидно что ситуация с монопрофильными городами стоит очень остро, более трехсот городов сегодня попадают в разряд депрессивных моногородов и в них проживает около 25% населения страны. Средняя зарплата в моногородах — 17,6 тыс. руб. против 21 тыс. руб. в среднем по РФ, снижается уровень предпринимательской активности (численность работников малого и среднего бизнеса сократилась на 21,8%).

Неужели у властей в России нет желания решить эту проблему? Может быть, нет средств? Может быть, нет опыта и необходимых специалистов? Может быть, эту проблему вообще нельзя решить? Давайте попробуем найти ответы на эти вопросы.

Самый короткий и простой ответ, на первый вопрос, «конечно желание есть!»

"Год назад?! — почти перешел на крик президент.— То есть губернаторы и руководители муниципальных образований в течение года не почесались что-либо сделать!" - так эмоционально отреагировал президент Дмитрий Медведев на бездействие муниципальных властей в составление планов развития депрессивных моногородов. Наличие желание – это конечно начало в любом серьезном деле, но что же мешает быстро рубануть шашкой и решить все проблемы моногородов разом?!

Механизм получения моногородами финансирования состоит из пяти этапов, начиная с рабочей группы на уровне муниципального образования, которая готовит комплексный инвестиционный план, и заканчивая непосредственным постановлением правительства о выделении средств. Проблема же получения финансирования заключается в низкой квалификации кадров на местах и зачастую в отказе от услуг профессиональных консультантов. "Многие муниципальные власти до сих пор не могут понять, что, когда просят деньги на финансирование в размере нескольких миллиардов, необходимо хотя бы научиться разговаривать на одном языке с финансовым институтом. Когда предлагается для реализации проект стоимостью более 1 млрд. руб., а в качестве бизнес-плана для получения денег — бумага на 20-30 страницах, очевидно, что ни один здравомыслящий инвестор денег не даст".

Сейчас в Ленобласти - пять официально признанных моногородов: Пикалево, Сланцы, Волхов, Сясьстрой, Коммунар.

Наиболее благоприятная обстановка в Коммунаре. В Сланцах, если не считать всем известного Пикалево, сложилась наиболее сложная ситуация.

Федеральные органы власти могут принимать участие в решении проблем моногородов при существовании пяти предпосылок:

- инициативы снизу (если нет никакого общественного движения в конкретном городе, нет никакого желания поменять ситуацию к лучшему, то реструктуризацией города, как показывает опыт, заниматься бессмысленно);
- существования реалистичной программы действий (бизнес-плана) реформирования социально-экономических условий жизни города и деятельности его хозяйственного комплекса;
- наличия согласованной позиции властей всех четырех вышеупомянутых уровней относительно путей и сроков решения проблем конкретного моногорода;
- реального наличия у федерального бюджета выделенного ресурса для финансирования подобного рода программ; наличия эффективной технологии реализации программ реформирования моногородов.

На сегодняшний момент разработаны планы инвестиционного развития в двух моногородах Ленинградской области: Пикалево и Сланцы. Эти города претендуют на финансовую поддержку из федерального бюджета.

Комплексный инвестиционный план развития города Сланцы, который может поспособствовать выводу из затянувшегося кризиса этого моногорода.

Экономическая ситуация в городе Сланцы, напомним, довольно пессимистична. Градообразующие предприятия - шахта «Ленинградсланец» и перерабатывающий «Завод «Сланцы» - уже длительное время практически простаивают. Так же, как и в другом моногороде - Пикалево - в Сланцах когда-то существовала единая производственная цепочка: шахта «Ленинградсланец» добывала сланец, а ОАО «Завод «Сланцы» его перерабатывал. Однако переработка прекратилась еще в 2004 года, а добываемый на шахте сланец неожиданно оказался не востребованным у эстонских компаний, которые и были его основными потребителями.

В комплексном инвестиционном плане (КИП) Сланцев обобщена как модернизация существующих градообразующих предприятий, так и поддержка развития новых производств, не связанных с монопрофильными заводами.

В КИП включено 8 новых инвестиционных проектов: предложено построить завод по переработке аккумуляторных батарей, а также расширить производство на уже существующем предприятии «ЕвроАэроБетон», организовать предприятия по производству мебели, строительство мясокомбината, торгово-рыночного

комплекса. Кроме того, на базе существующего предприятия «Хорс» планируется создать сталелитейное и резинотехническое производство, а также в планах создание промышленной зоны.

Помимо новых производств, планируется и улучшение городской инфраструктуры Сланцев. В плане прописано строительство физкультурно-оздоровительного комплекса, вложение средств в строительство жилья, реконструкция канализационной системы, обязательное участие в программе капитального ремонта жилого фонда.

Если в конечном итоге рассмотрения КИПа, финансовая поддержка Сланцам все же будет оказана, в городе появится около 2 тысяч новых рабочих мест (население города 34 000 человек).

Стоит отметить, что предложенный в Сланцах КИП несколько отличается от плана, предложенного для Пикалево. В последнем, напомним, на основании плана были выделены федеральные средства на формирование инфраструктуры площадок для инвесторов для строительства новых предприятий. Напомним также, что Пикалево в рамках программы поддержки моногородов получило 532 млн. рублей из федерального и 57,4 млн. рублей – из областного бюджетов. Тогда как в Сланцах для ухода от монопрофильности частично предложено использовать уже действующие предприятия.

«Сейчас инвесторы определяют с техническими условиями, сколько они вложат собственных средств, сколько будет заемных, какая помощь будет оказана со стороны федерального бюджета на подготовку площадок в городе Пикалево.

600 гектар земли будет передано для реализации инвест программ, на участке в 75 гектар разместится единая промышленная зона, предусмотренная комплексным инвестиционным планом модернизации города Пикалево.

Ранее предполагалось разместить инвест-проекты в черте города Пикалево на четырех участках общей площадью 30 гектар.

В соответствии с комплексным инвестиционным планом (КИП), в Пикалево будет создано более 3 тысяч рабочих мест.

За счет областного бюджета на выделенном для реализации КИПа участке будут проведены проектно-изыскательские работы. Затем объявлен аукцион на проведение работ по проектированию и строительству инженерной инфраструктуры. Параллельно с этим продолжится работа по поиску инвесторов.

Планируется, что первое предприятие в промзоне Пикалево появится через 1,5-2 года, а окончание реализации комплексного инвестиционного плана намечено на 2013 год.

Здесь планируется построить биохимическое предприятие, производство биоразлагаемых полимеров, новый тепличный комплекс и предпри-

ятие по производству домокомплектов для малоэтажного и индивидуального жилищного строительства и строительство ТЭЦ.

В августе прошлого года комплексный инвестиционный план развития Пикалево был одобрен, в конце 2010 года в рамках государственной поддержки реализации плана модернизации города Пикалево из федерального бюджета было выделено 532 млн. рублей, еще 57,4 млн. направлено из областной казны. Эти средства предназначены на строительство объектов инженерной инфраструктуры для промзоны, где разместятся инвесторы.

Деньги, деньги, деньги... каждый из нас в детстве был уверен, что если всем раздать денег, столько сколько им надо, то все будут рады. Что может быть проще, нарисовать денег сколько надо да и раздать! Только с возрастом мы постепенно начинали понимать что такая схема всеобщего счастья не жизнеспособна по очень и очень многим причинам, хотя конечно жаль... Как бы это не звучало странно, но с самого начала к проблемам моногородов власти нашей прекрасной страны подходили именно с такой моделью решения проблем. Но огромные суммы брошенные на помощь депрессивным моногородам не помогали, конечно не надо забывать про коррупцию и разного рода популярные нынче «распилы» (но эта тема «другого романа»).

Есть такое понятие «точка не возврата». Я попытаюсь более подробно на примере объяснить, что я имею ввиду: представим себе город основанный вблизи крупного предприятия. Крупный промышленный гигант дает работу всем жителям, притягивая к себе все новых и новых специалистов. Развивается производство, развивается город, развивается инфраструктура и социальная сфера. Люди полны энтузиазма им нравится их работа, им нравится их город, им нравится та жизнь, которая вокруг. Но как точно было сказано «у всего есть начало и у всего есть конец» Рушится всё: производство, город, инфраструктура и социальная сфера. Жители города пребывают в глубочайшей депрессии и у них только одна мечта – уехать, уехать туда, где все хорошо. И даже вложив колоссальные средства уже нельзя восстановить прежнюю жизнь, так как изменился мир окружающий этот город.

В мире уже существует множество городов, для которых упадок промышленности был равносильен гибели. Некоторым из них удалось перепрофилироваться, но в большинстве случаев жизнь остановилась еще в конце XX века.

Множится по миру число городов-призраков. В них стремительно превращаются еще недавно цветущие и крупные поселения в США и Европе. Ряды привидений пополняются в основном за счет моногородов, вся жизнь в которых завязана на единственном градообразующем предприятии.

В то время как в истории упадок городов рассматривается чаще всего как событие катастрофическое и исключительное (Атлантида, Троя, Помпея и т.д.), исследования последних 50 лет доказывают противоположное развитие. Убывающие города становятся все более и более прочным феноменом. Хотя прирост населения растущих городов значительно выше, нежели снижение числа жителей в убывающих городах, однако количество убывающих городов сильно повысилось. За период с 1995 по 2000 гг. их число возросло на 330 %, тогда как общее увеличение городов с населением свыше 100 000 человек составило лишь 240 %. Тем самым, вопреки всем предположениям, сделанным на основе различных сценариев развития, убывающие города прибавляют в весе значительно интенсивнее, чем так называемые «Boom-Towns».

В некоторых городах процесс «утечки» населения растянулся более чем на 50 лет (в большинстве убывающих городов США). В других случаях период убывания длился всего несколько лет (Басра, Ирак; Манила, Филиппины). В экстремальных ситуациях, таких как войны или катастрофы, «исход» происходил настолько стремительно, что в течение кратчайшего времени большая часть населения была вынуждена покинуть город. Подобным образом, во время ирано-иракской войны за год лишились 20 % жителей города Кхорамшар и Абадан (оба – Иран).

Большинство убывающих городов последних 50-ти лет находится главным образом в западных индустриальных странах, в первую очередь в США, Великобритании, Германии и Италии. С 1990-х гг. убывающие города появляются в странах бывшего восточного блока, таких как Россия, Украина и Казахстан. Кроме того, с 1950 по 2000 гг. убывание городов приняло недюжинные масштабы в ЮАР и Японии. Но центр тяжести этого явления находится все же в Европе и США.

Проблема моногородов давно превратилась в глобальное явление. Нет ни одной скольконибудь развитой страны, города которой были бы застрахованы от изменений на мировом и внутреннем рынке. Когда изменения неблагоприятны, некоторые города сталкиваются с особенно тяжелыми социальными и экономическими проблемами. Если в России это явление относительно новое, то в США проблема *shrinking towns* существует уже около 130 лет.

Стратегии борьбы с упадком, выбранные американскими городами, можно разделить на две категории. Одна направлена на поддержку роста, другая — на сокращение расходов. Поддержка роста может включать в себя создание зон предпринимательства (*enterprise zones*), выделенных муниципалитетом для интенсивного развития. Компании, открывающие там бизнес, получают налоговые льготы или субсидии на каждого нанятого сотрудника. Другой вариант под-

держки роста — это создание туристических центров (казино, торговый центр, аттракционы).

Минимизация убытков обычно предполагает уменьшение или прекращение муниципальной активности в некоторых районах. Например, в городе Флинт (штат Мичиган) местные власти провели программу «сокращения города» (urban shrinkage), сравнивая с землей малозаселенные районы и разбив на их месте парк. Другим вариантом применения такого подхода является сокращение числа муниципалитетов в целях повышения налоговых доходов и экономии расходов на полицию, пожарную охрану, водо- и электроснабжение.

Многие склоняются к тому, что английский опыт наиболее интересен и перспективен с точки зрения применения его в «Российских реалиях».

Английский опыт переустройства и «регенерации» депрессивных моногородов в виде тезисов:

В числе проблем:

- Физическое загрязнение окружающей среды – как препятствие быстрой регенерации.

- Проблемы со здоровьем от предыдущих работ в шахтах.

- Миграция – утечка мозгов, инженеров и перспективной молодёжи, оставались доживать лишь пожилое население.

- Потенциально высокий уровень безработицы на десятилетия - в результате чего, подрастающее поколение воспитывалось без наследственной трудовой этики.

- Плохая инфраструктура – не развитый общественный транспорт и т.п. не способствовал мобильности передвижения трудового населения, что сделало работу менее доступной на прилегающих территориях.

- Огромное количество безработных среди молодёжи в возрасте 16-24 года.

- Плохой уровень образования и профессиональной подготовки местными образовательными учреждениями.

- Алкоголизация, распространение наркозависимости и депрессии (в 1994 г., только от передозировки умерло 22 человека и т.д.).

- Крен в крайнем правом экстремизме: Культура - 'виним всех'

- Отсутствие традиций мелкого предпринимательства и ведения собственного хозяйства.

- Отсутствие общности духа.

Решение – Физическая Регенерация:

- Новые дома, квартиры и социальное жильё.

- Новые транспортные связи в плане повышения мобильности для трудоустройства на больших территориях.

- Преобразования и модернизация бывших заводов, даже если это и долгосрочные проекты.

- Создать дополнительные ниши производства и экономики. Например, в одном городе в на-

стоящее время постоянно проводиться известный музыкальный фестиваль.

Восстановление экономики

- Диверсификация в сторону альтернативных отраслей и новых технологий – например, причиной экономического роста в 80-х стали две отрасли: строительство и сфера услуг.

- Улучшение транспортных связей увеличило количество доступности рабочих мест

- 54 площадки из 107 бывших участков горных промышленных разработок были возвращены в эксплуатацию после регенерации и ещё 22 находятся в процессе регенерации с последующим предназначением для развития. Жилье и офисы были построены на 44 площадках.

- Национальная программа Coalfields надеется получить дополнительно 90 участков земли к 2012 году.

- Программы компьютерного обучения и освоения новых профессий.

- Налоговые льготы на территории предприятия - стимулы к инвестированию в городах, для иностранных компаний.

- Накачивание целевых инвестиции.

- Кредитные союзы.

*«Думаю, что россияне только критикуют и ничего не делают... Русские очень созидательная нация. Главное — это желание думать по-новому, когда люди хотят искать новые творческие идеи, ведь с этого и начинается развитие. Но если люди не хотят ничего нового, значит, нужно их вдохновить. А для этого нужно спросить у этих людей, чего они по-настоящему хотят. Они обязательно ответят и, если надо, объединятся. Ведь в Англии это тоже происходит не просто так. Просто пообщаться с людьми недостаточно: мы проводим много мероприятий, выставок, показываем, что могло бы появиться в конкретной местности. Ведь людям важно сразу показать результат, тогда вовлечь их в работу намного легче.»* - заявил Дэвид Барри – продюсер и организатор проектов и программ, связанных с обновлением городской среды, дизайном и средствами массовой информации. Он специализируется на создании и воплощении в жизнь инициатив, которые развивают и преобразовывают городские пространства и обеспечивают рост капитала в малых и больших городах.

Сегодня ключевой момент в истории российского строительства. По сути, решается вопрос – сможем ли мы жить в достойных условиях или всегда будем там, где мы есть? Будем ли вечно с завистью смотреть, как удобно и грамотно организована жизнь в Европе и США? Будем жить в комфортабельных домах на своей земле или отдельных камерах больших муравейников? Найдем ли мы свои российские принципы организации пространства, обустроить свою землю

«по разумению» или продолжим обустроиваться «по нужде»?

«Отставание» от Запада может обернуться огромным преимуществом: мы можем не повторять чужих ошибок, а воспользоваться опытом стран, уже прошедших этим путем, использовать самые передовые подходы и применять лучшие технологии. Появляется шанс провести неизбежный переход к новой модели строительства, максимально грамотно расходуя ресурсы страны.

Благодаря усилиям и уже реализованным планам спасения моногородов мы можем извлечь необходимые для нас знания и опыт:

- Надлежащая оценка проектов – рентабельность самое важное значение. Однако необходимо признать многообразие рисков и неопределенность в самом начале.

- Схемы развития бизнеса являются дорогостоящими в плане создания новых рабочих мест.

- Проекты профессионального обучения оказались более эффективными, чем предполагалось ранее.

- Целевой рост рынков и помощь малым компаниям в интеграции в эти рынки. В этом случае рост создания рабочих мест происходит естественным путем.

- Все проекты должны иметь согласованное стратегическое видение, цели и оценочные рамки.

- Обмен знаниями технологий.

- Воспитание финансовой ответственности и планирование через бюджетный лимит.

- Участие в общественной и политической жизни общества – вы должны завоевать сердца и умы, чтобы распорядиться теми ресурсами, которые вам предоставлены.

- Развитием программ должны заниматься работники и общественные деятели из числа наиболее активных граждан.

- Жители должны знать и доверять своим управленцам, что это долгосрочный план, и управленческий аппарат должен управлять ожиданиями населения Моногородов.

*"Предлагаемые варианты решения той или иной проблемы должны быть реалистичными, чтобы никто из наших коллег не витал в облаках и не строил замков из песка. Нужно предлагать такие решения, которые можно в достаточно короткие сроки быстро реализовать на практике", - заявил премьер-министр Владимир Путин.*

Президент Узбекистана Ислам Каримов приказал выделить каждому жителю страны по его желанию 30 соток земли бесплатно. Его указание было выполнено в 2-3 недельный срок. Это позволило решить проблему обеспечения населения выращенным своим трудом продовольствием. Этот прекрасный вариант решения продовольственной проблемы необходимо использо-

вать и для жителей нашей страны необходимо. Нужно организовать передачу каждому желающему жителю малых городов России по 30 соток земли в собственность без права продажи в течение 10-15 лет. Технику для обработки земли власть должна передать жителям малых городов в лизинг на 10-15 лет без процентов. Этот механизм позволит решить проблему обеспечения жителей малых городов продовольствием и освоить неиспользуемые сейчас сельскохозяйственные земли без нагрузки на бюджет.

Мы думаем, что власти необходимо прислушаться к нашей точке зрения, принятие и реализация которой будет означать мудрость нашей власти.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Вишневецкий А. Серп и Рубль, М., 1998 г.
2. Белоножко М.Л. Специфика управления монопрофильными городами, 2002 г.
3. Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. Аналитический доклад / Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005
4. Зубаревич Н.В. Стратегии пространственного развития в период экономического роста
5. Лаппо Г.М. География городов, М., 1997 г.
6. Любовный, В. Я. Монопрофильные города России: Проблемы и возможные пути решения, М., 2001 г.
7. Инвестиционные стратегии крупного бизнеса / Под ред. Кузнецовой О.В., М., 2007
8. Монопрофильные города и градообразующие предприятия, Обзорный доклад, Экспертный институт, 1998 г.// под ред. Липсица
9. Перцик Е.Н. Города мира. География мировой урбанизации, М., 1999г.
10. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. «Сильные» и «слабые» города России/Центры роста в региональном развитии, 1998 г.
11. Ребайн Т. Индустриальный город. Генезис и судьба.
12. Статистический сборник: Регионы России. [www.mojgorod.ru](http://www.mojgorod.ru)  
[www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)  
Официальные сайты крупных компаний

ББК: 60.5  
УДК: 301

А.А. БОНДАРЕНКО,  
академик ПАНИ,  
профессор Морского технического университета

## СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ – ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ВЫЖИВАНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Из века в век, от поколения к поколению передавались мечты об обществе, основанном на началах социальной справедливости и солидарности, разуме и высокой духовности. В разные эпохи они обретали специфические формы и направления: утопические, уравнивательные, казарменные и научные. Их выдвигали представители многочисленных идейно-политических и религиозных течений: монархических, республиканских и социал-демократических, либеральных и консервативных, националистических и анархистских, православных, мусульманских и буддистских и т.п.

Многие из них даже пытались воплотить в жизнь идеи и принципы справедливости на практике, надеясь построить общество равных возможностей, покончить с индивидуализмом и алчностью, обеспечить благосостояние для всех без исключения. Эти цели рассматриваются в ранних утопических концепциях, одним из представителей которых был Томас Мор – автор книги об Утопии, посвященной идеальной модели оптимального социального и политического строя.

В «Утопии» были не только отражены мечты людей о справедливом общественном строе, который обеспечит им счастье, но и предвосхищены эффективные средства, которые способны привести к социальной справедливости. Очень важно, что Т.Мор в центр своих рассуждений об идеальном государстве поставил принцип справедливости, который реализуется в условиях, когда «все принадлежит всем», нет ни нищих, ни бедных, обеспечено достаточное количество продуктов и вещей.

Однако лишь в христианстве и коммунизме были заложены основные принципы и устойчивые социальные структуры, практически реализованные впервые в СССР и странах мирового социализма. Советский опыт по реализации принципов социальной справедливости будет служить вдохновляющим примером достижения социального благополучия, в котором удачно сочетались высшие интересы страны с интересами простых граждан.

Справедливость – одна из фундаментальных человеческих ценностей, это соотношение должного и сущего, идеального и реального в различных сферах общественной и личной жизни. Справедливость – это своего рода индикатор состояния общества, его цивилизованности, равенства в жизненном положении людей, его демократичности, честности и порядочности.

Переход России к рыночной экономике на базе капиталистических общественных отношений породил всестороннюю социальную несправедливость, нищету и бедность населения, страхи и тревоги за будущее своих детей.

В более, чем 35-летний период переориентации общественного сознания россиян на другие ценности и цели под влиянием массовой пропаганды телевидения, радио и печати, начиная с горбачевской перестройки и гласности, принес младореформаторам постсоветской России желанные плоды – люди перестали отличать правду от лжи, так как их психологическая защита была отключена. В подавляющем большинстве россияне люди на начальных этапах возрождения капитализма поверили социальным мифам, распространяемым официальной пропагандой.

В это ситуации реанимированный российский капитализм для определенной части общества представлялся благословенным раем, где всем будет обеспечено социальное равенство, свобода и динамичный рост благосостояния, надеясь, что зарплаты будут как у «золотого миллиарда», в магазинах полно разнообразных заморских товаров, для каждого откроются блестящие перспективы профессионального и интеллектуального роста. Капитализм представлялся массам как самый гуманный общественный строй, который поднимет жизненный уровень населения до европейских стандартов. Никто тогда не думал, что практически полностью будут ликвидированы социальные гарантии, бесплатное жилье, образование и здравоохранение, преданы забвению важнейшие принципы морали – коллективизм,



взаимопомощь, справедливость, порядочность, честность, совесть и сострадание. Постепенно иллюзии россиян под воздействием реальностей – роста нищеты и бедности, массовой безработицы, тотальной коррупции и преступности, разделенности общества, его олигархизации и нарастании страхов улетучивались и сегодня они рассеялись в прах.

Ожидание благотворных перемен обернулось настоящим цунами, которое разрушило целое государство, а у тех, кто стоял у истоков его развала не было четкого и продуманного плана действий, проработки альтернативных моделей, его возрождения на новых принципах и основах. Маргинализация и социальная деградация российского общества, ухудшение уровня и качества жизни основной массы населения, ставшее ее привычным состоянием, это результат поворота маятника экономической и социальной политики от защиты интересов трудящихся к защите интересов капитала.

Наши отцы и матери, дедушки и бабушки «в буднях великих строек» возводили металлургические гиганты, осваивали целинные земли, строили гидроэлектростанции и новые города, работая не за страх, а за совесть, надеясь на обеспеченную и комфортную жизнь в будущем, но эти ожидания быстро рассеялись. Пенсионеры стали самой слабо защищенной категорией российского населения. В результате «шоковой терапии» более 50 миллионов россиян в основном представителей старших поколений, в одночасье лишились своих трудовых сбережений на огромные суммы, накопленные еще в советские годы.

Гарантии на обеспечение достойных и безопасных условий жизни, заявленные Конституцией РФ не обеспечиваются нынешней властью не только по отношению к пенсионерам, которые получают одну из самых низких в мире пенсий, в семь раз меньшую, чем в странах Евросоюза, где она составляет 40-50 тыс. рублей в месяц, но и к тем, кто трудится на частных или государственных предприятиях. В качестве примера можно привести оплату труда на автомобильных заводах транснациональных корпораций в Калужской области – «Пежо», «Вольво», «Фольксваген», «Пежо-Ситроен», «Мицубиси», где работают 10 тысяч местных жителей. Слесарь-сборщик на заводе «Фольксваген» на руки получает 15-18 тыс. рублей при том, что интенсификация труда из года в год растет, а следовательно, и изношенность организма. Аналогичная зарплата работника этой профессии в США в 16 раз больше, в Японии – в 12 раз, в Финляндии – в 10 раз, в ФРГ – в 9 раз, в Индии – в 6.5 раз. Для транснационального капитала крайне выгодно размещать свое производство в странах,

где стоимость рабочей силы крайне низкая, к числу которых относится Россия. Подобная ситуация с оплатой наемных работников на различных предприятиях, принадлежащих транснациональным корпорациям, весьма характерна для многих российских регионов. Сегодня борьбу рабочих за повышение оплаты труда ведут профсоюзы, организуя забастовки, митинги, пикеты, судебные процессы против работодателей, вызывая их крайнее противодействие. Принципиальная позиция межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности в защите интересов работников своей отрасли, например, позволила поднять заработную плату, проводить ее индексацию на величину инфляции, гарантировать условия повышения квалификации, повысить стоимость страховок, в целом добросовестно выполнять условия коллективных договоров. Однако, эти меры, осуществленные в ряде отраслей производства, не привели к реализации принципов социальной справедливости. В социальном отношении российское общество скатилось к уровню 1913 года. Тогда богатых людей «материально и комфортно сытых» насчитывалось порядка 700 тыс. или 0,5% от всего населения. Костяк супербогатых составлял 3-4 тыс. человек. Да и природных богатств в царской России тогда было больше, чем сейчас, но и аппетиты нарождавшейся буржуазии были куда скромнее, чем нынешней.

Сегодня же при еще не до конца растраченных природных богатствах, огромных запасах золота, различного рода фондах, где сосредоточены триллионы денежных средств.

Сложилась парадоксальная ситуация: экономика России, входящая в десятку крупнейших экономик мира, оказалась несостоятельной обеспечить гражданам ее создающим достойного уровня жизни. За чертой бедности по неофициальным данным в России живет более 25 миллионов человек. В то же время за кризисные годы российские миллиардеры стали вдвое богаче. Если сложить их состояния, то оно может быть выражено почти в 150-200 млрд. долларов. Для сравнения: доходы федерального бюджета в этом году должны составить более 250 млрд. долларов. В настоящее время по данным социологических опросов, доля богатых или просто состоятельных людей в составе населения России составляет около 5 процентов. От 15 до 20 процентов – средние слои, остальные живут либо в стесненных обстоятельствах или прозябают в настоящей нищете и бедности. Средняя зарплата 10 процентов самых высокооплачиваемых россиян превышает средний заработок 10 процентов низкооплачиваемых как минимум в 25-30

раз. В Скандинавии этот разрыв выражается куда скромнее – в 3-4 раза.

В настоящее время в России более 3-х миллионов бездомных, 9 процентов которых, люди с высшим образованием. Из благополучного советского общества конца 80-х годов XX века либерально-рыночные реформы и мировой экономический кризис затащили на «социальное дно» 15-17 млн.человек, половина из них являются квалифицированными работниками. Многие социологи отмечают, что в российском обществе действует эффективный механизм всасывания людей на «социальное дно», главными составляющими которого являются методы проведения нынешних экономических реформ, коррупция, криминализация, наркотизация, повальное пьянство, низкий уровень социальной защищенности граждан.

В самом деле, в России сосредоточена треть мировых богатств, которыми можно справедливо распорядиться, чтобы обеспечить быстрый рост доходов всех граждан, составляющих 2 процента населения планеты.

«Единая Россия» в своих предвыборных обещаниях и Манифесте в 2003 году заявляла, в 2005 году каждый гражданин России будет получать свою долю от использования природных богатств. Наступил 2011 год, но это обещание остается пустым звуком – долю общества, причём львиную получили естественные монополии, те, кто владеет газовой трубой, нефтяными месторождениями, кто спекулирует землей, недвижимостью, лесом, а также транснациональные корпорации, которые глубоко внедряются в экономику России, получая баснословную прибыль.

Классическая формула Маркса «деньги-товар-деньги» сторонниками либеральной экономики заменена на примитивную, грабительскую: «деньги-деньги», ориентирующую российскую и мировую буржуазию на финансовые спекуляции и новые «пирамиды».

В условиях разделения общества на тех, кто получает в месяц от 300-600 тыс. до нескольких миллионов рублей и десятков миллионов честных тружеников, заработок которых позволяет выживать с трудом, говорить о прорыве России к новым технологическим высотам, довольно сложно.

Президент РФ Д.А.Медведев в своей статье «Россия вперед» отмечал, «что нынешняя российская модель не эффективна, что в стране правят бал влиятельные группы продажных чиновников и ничего не предпринимающих «предпринимателей». Они хорошо устроились. У них все есть. Их все устраивает. Они собираются до скончания века выжимать доходы из остатков советской промышленности и разбазаривать природные богатства, принадлежа-

щие всем нам. Они не создают ничего нового, не хотят развития и боятся его».

В самом деле, наш президент недалек от истины: удовольствие от распродажи страны, ее национальных богатств набирает новые обороты. Составы, груженные металлами, лесом, нефтепродуктами, стратегическим сырьем идут на Запад, сотни тысяч километров газовых труб исчезают за горизонтом. Национальное богатство, которое экономно и рачительно расходовалось в советские годы, бесконтрольно вывозится за рубеж и продается за бесценок. Примеров этому не счесть. Один из последних это отсутствие сертификатов у 116 нефтеперегонных заводов из 196 имеющихся, что президент Д.А.Медведев назвал преступлением. А это означает, что эти заводы перерабатывают и через соответствующие структуры продают нефть бесконтрольно, получая сверхприбыли, которые во многих странах поставлены под контроль парламента. Отсутствие такого контроля позволяет бизнесу в целях получения сверхприбылей повышать сверхэксплуатацию наемных работников, что неминуемо ведет к бедности, а не к борьбе с ней, усилению социального неравенства между людьми.

Вывозится не только наше сырьевое богатство, но и бесследно исчезают в дальнем зарубежье огромные суммы через фирмы однодневки. Так контрольное управление президента насчитало только в Центральном федеральном округе 25 млрд.рублей, вывезенных за рубеж в течение 2-х лет только из сферы ЖКХ, причём основная часть этой суммы приходится на столичный регион. По зарубежным данным из России за последние 20 лет вывезено 2 триллиона денежных средств.

Выдвигая на первый план модернизацию российского общества, его выход на инновационный путь развития президент Д.А.Медведев в предложенной концепции развития страны сделал акцент на сильную социальную политику базирующуюся на динамичный подъем экономики, результатом которой должен быть высокий жизненный уровень российского населения. Формула «богатая Россия и бедный народ» не может быть пригодной для модернизированного общества. Один из теоретиков политэкономии капитализма Адам Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства» отмечал «...простая справедливость требует, чтобы те, кто кормят, одевают и дают кров всему народу, получали такую же долю продуктов своего труда, чтобы сами могли иметь сносную пищу, одежду и кров», особо подчеркивая глобальность поставленной задачи: «ни одно общество, без сомнения не может процветать и быть счастливым, если

значительная часть его членов бедна и несчастна».

Полагаю, что успех в модернизации российского общества в решающей степени зависит от разработки и реализации сильной справедливой социальной политики, т.е. системы конкретных мер, направленных на повышение уровня и качества жизни слабо защищенных слоев населения. Другими словами акцент должен быть сделан не на защиту интересов капитала, как это происходило до сих пор, а на защиту интересов трудящихся, составляющих основную массу населения страны.

К сожалению, нынешняя рыночная система не может гарантировать населению производство благ бесплатного коллективного пользования в виде квартир, получения образования, медицинского обслуживания, занятий спортом и художественным творчеством, отдыха и укрепления здоровья в санаториях и домах отдыха, регулировать использование природных ресурсов в интересах всех, как это было в недавнем прошлом – в СССР. Цены на продукты питания, жилье, услуги, транспорт, лекарства, образование, лечение ежегодно растут, как «грибы после дождя». За последнее десятилетие тарифы на электроэнергию выросли в 7 раз, на отопление – в 9,1 раза, на горячее водоснабжение – в 11,6 раза, на газ – 7,8 раз.

Обычный человек – гражданин и патриот своей страны, если он хочет жить и работать на своей земле, и желать ей процветания будет безропотно оплачивать приходящие счета и все дорожающие продукты и товары под страхом выселения из квартиры, потери рабочего места, да просто из чувства сохранения совести, чести и достоинства. Подобная ситуация напоминает мне притчу о галльском вожде, который завоевал Древний Рим, а римлянам, чтобы избежать лишних страданий пришлось откупаться золотом. Его (золото) взвешивали на весах, на которые вдруг неожиданно именитый галл бросил дополнительную гирию – свой длинный и тяжелый меч. В ответ на законное возмущение побежденных римлян, что так не договаривались, галл ухмыльнулся и ответил крылатой фразой: "горе побежденным", означающей, что платить надо столько, сколько велит победитель. В противном случае рассудить спор сможет только меч. Вот и граждане нашей страны напоминают тех покоренных римлян, которые вынуждены платить столько, сколько скажет монополист, которому безразличен уровень материальной обеспеченности российской семьи. Иначе он тоже может вынуть меч из ножен и пустить его в ход, как это уже не раз имело место в российских регионах.

Социологические опросы разных категорий населения нашего города: студентов (100 че-

ловек) пенсионеров (50 человек), рабочих (25 человек), ученых (25 человек), проведенные мною в течение 2009-2010 годов по поводу справедливости или несправедливости утвердившегося в России общества показали, то подавляющее число респондентов (75-80%) ответили, что по всем параметрам: удовлетворению потребностей, улучшению условий труда, его оплаты, пенсионному обеспечению, охране жизни и здоровья людей, заботе о материнстве и детстве, возможности получить полноценное образование и т.д. оно несправедливо. И таковым это общество останется пока существует капитализм с его беспрецедентной в современной истории социальной поляризацией, как констатировали ученые и представители старшего поколения. Многие из опрошенных говорили о не совершенности российского законодательства, которое отняло у людей право на труд, на бесплатное жилище и образование, а теперь шаг за шагом сокращает право на здравоохранение, образование, занятия спортом и культурой, переводя соответствующие учреждения в разряд выживающих за счет платных услуг. Респонденты отмечают также, что политики и СМИ сумели выбить из нашего сознания сам навык рассуждений о социальной справедливости.

В самом деле, информационная война, которой подверглись миллионы граждан России, постепенно разрушала их сознание, не обладавшее защитными механизмами. У населения, незащищенного от идеологических атак постепенно вытраивались такие понятия как Родина, долг, честь, совесть, патриотизм, социализм, справедливость. Манипуляция сознанием способствовала разрушению мировоззрения, потере жизненных ориентиров, безразличия ко всему происходящему, социальной апатии, политической индифферентности. Люди не пытаются разобраться, что предлагают им различные партии, правительство, президент, чтобы вывести страну на путь устойчивого развития. Манипуляторам настолько удалось «запудрить мозги» людям, что они утратили всякую способность думать и тем более сопротивляться. «Мы, как дебилы без войны врагу сдались, отдавали даром свои последние штаны, и заменили жизнь базаром»- так выразил на семинаре свое понимание постсоветского времени один из студентов, процитировавший строки известного стихотворения. Миллионы граждан в результате либерально рыночного реформирования стремительно нищали, теряли работу, жилье, скатываясь на «дно», пополняя ряды бомжей и «придонья». В жизнь каждого россиянина вошел жестокий рынок, диктующий свои «правила игры», узаконив право грабить слабых, незащищенных, при этом не испытывая угрызения совести.

Волна либеральных реформ, прокатившаяся по российским просторам, усугубила деструктивные процессы в обществе. В России сформировалось общество с иными, по сравнению с советскими стратификационными признаками, различающихся доходами статусом, возможностями карьерного роста. В определенном смысле атрофирован национальный интерес, одним из составляющих которого, является повышение жизненного уровня всех слоев населения, достижение социальной справедливости.

В среднесрочной перспективе обнаженность социальных проблем, «привыкание к бедности и нищете» значительной части российского населения таит в себе серьезную угрозу национальной безопасности страны, ухудшение его физического и психического здоровья, рост алкоголизма и наркомании, потеря самоидентификации.

Как бы не было разделено нынешнее российское общество идеологически и материально, но объединяет его востребованность к социальной справедливости, что особенно ярко проявилось в прошедшие праздники 1 и 9 мая, когда различные политические партии и народные объединения, профсоюзы, молодежные союзы несли лозунги, обращенные к правительству и президенту с требованием ликвидировать безработицу и открыть новые рабочие места, повысить заработную плату, снизить налоги, остановить рост тарифов на коммунальные услуги, транспорт, установить бесплатное образование и медицинское обслуживание, вернуть ветеранам и блокадникам советские льготы, ликвидировать коррупцию и эффективно бороться с преступностью, покончить с бедностью, остановить вымирание русского народа и т.п.

Вот и В.В.Путин заявил еще более 10 лет тому назад совершенно определенно, имея в виду демографическую ситуацию в стране: «через 15 лет россиян может стать меньше на 22 млн. человек. Если нынешняя тенденция сохранится, выживаемость нации окажется под угрозой».

Следовательно демографическая ситуация в стране адекватно отреагировала на те социально-экономические условия, в которых оказалось общество.

Выборочные социологические исследования, проводимые в России, данные статистики свидетельствуют о снижении жизненного уровня значительной части населения, росте страхов и тревог граждан, неуверенности в будущем.

В этом плане можно сослаться на исследование ИСПАН совместно с фондом Ф.Эберта в России в отношении умонастроений россиян в условиях реформирования российского обще-

ства: «Россия на новом переломе: страхи и тревоги» М., «Альфа» 2009.

Как бы не обнажал кризис свой «звериный облик», не преподносил новые «сюрпризы» российской экономике и постоянно снижающимся стандартам жизни гражданам нашей страны в предстоящие годы – все это не может являться оправданием нарушения принципов социальной справедливости. А поэтому под влиянием здоровых сил в президентской администрации и правительстве, осуществляют целый ряд комплексных социальных мероприятий: повышение пенсий и зарплат пенсионерам и наемным работникам, стипендий студентам и аспирантам, увеличение «материнского капитала», предоставляя некоторые льготы различным слоям населения – блокадникам, ветеранам войны и труда, «чернобыльцам», многодетным семьям, бомжам, нищим и т.п.. В противном случае правительство, руководящая партия «Единая Россия» и ее лидер В.В.Путин прекрасно понимают, что замораживание пенсий зарплат и льгот на фоне нищеты населения чревато серьезными катаклизмами, обострением социально-политической ситуации, выходом людей на улицы. Это ощущение у политического руководства страны усилилось после волны революций и гражданских войн на африканском континенте, а также под воздействием попыток западного общества – Европейского Союза провести комплекс социальных реформ, чтобы если не уравнивать шансы богатых и бедных, то хотя бы снять острые социальные противоречия между ними. Чего не скажешь о нашем государстве, которое в ряде случаев практически «умывало руки», сняв с себя социальные гарантии, записанные в Конституции РФ. Чем не капитализм? Причем в самой вульгарной, примитивной форме. Ведь Швеция, Норвегия, Дания, Франция и другие страны по способу производства капиталистические страны, а по способу распределения и социальной защищенности граждан явно социалистические государства.

Российские же либералы, измеряя все в долларовом эквиваленте, стремятся свести роль государства к нулю. С монетаристских позиций они оценивают и русскую культуру, образование, нравственность и традиции народа, подменяя истинные ценности дешевым западным ширпотребом. Недаром великий русский провидец Ф.М.Достоевский заметил в «Идиоте», что особенность русского либерала заключается, прежде всего в том, что он «нерусский либерал».

Выход российского капитализма на новый этап постиндустриального, инновационного развития не может быть успешным, если не будет разработана сильная социальная политика, учитывающая интересы всех групп рос-

сийского общества, реализованные результаты которой позволят людям смотреть в будущее с большей надеждой. Но такая политика будет стоить для государства дорого. Чтобы ее разработать и осуществить, нужна не только политическая воля правящей элиты, ее желание не из-за страха перед своим будущим, а убежденность, что так дальше вести управление государством нельзя: углублять социальную несправедливость классов, слоев, общественных групп, этносов, городских и сельских поселений.

Россия выживет, выйдет из смутного времени, преодолеет распри и невзгоды, свободно расправив свои могучие «орлиные крылья», объединив братские народы в солидарности и согласии, если:

во-первых, успешно осуществит модернизационный проект, ибо только на основе его реализации возможен переход от «догоняющего» к «опережающему» пути развития;

во-вторых, вектор социально-экономических реформ в России целесообразно сместить в сторону государственного регулирования рыночных отношений, перехода под контроль государства и общества ведущих отраслей экономики, национализировав предприятия нефтегазовой, металлургической, угольной, оборонной промышленности, энергетики и железнодорожного транспорта;

в-третьих, обеспечить продовольственную безопасность страны, резко увеличив государственную поддержку сельского хозяйства, выделяя этой отрасли не менее 15-20% расходной части годового бюджета;

в-четвертых, формирование новой системы распределительных отношений в обществе по принципу «каждому по результатам труда» с учетом его количества, качества и степени сложности;

в-пятых, обеспечение эффективного государственного и общественного контроля за качеством товаров и продуктов, производимых в частном секторе, как и распределением получаемой прибыли;

в-шестых, законодательное регулирование процессов вывоза денежных средств за рубеж;

в-седьмых, усиление государственного и народного контроля за так называемой «серой» экономикой РФ, составляющей 16% от ВВП, незаконными видами бизнеса: проституцией, торговлей людьми и наркотиками, порнографией, контрафакт;

в-восьмых, вести бескомпромиссную борьбу с коррупцией, увеличение которой приводит к росту цен на продукты, товары повседневного быта, лекарства, повышение тарифов на газ, тепло, электроэнергию;

в-девятых, законодательно изменить нынешнюю систему налогообложения, заменив

плоскую шкалу подоходного налога на прогрессивную, увеличив налоги на сверхдоходы и на роскошь богатых граждан, снизив или даже освободив от них малоимущих, живущих за чертой бедности;

в-десятых, вернуться к советской практике бесплатного распределения жилья для молодых специалистов;

в-одиннадцатых, отменить коммерциализацию социальной сферы, платность получения образования и медицинского обслуживания;

в-двенадцатых, в ближайшее десятилетие реализовать мечту народов России и других православных и мусульманских государств об объединении в конфедеративный союз «Евразес» с общими границами, современной армией, единым таможенным пространством и валютой.

Реализуя эти мероприятия под руководством нынешней политической элиты позволит увеличить финансовые поступления в бюджет государства, направив их на повышение благосостояния населения, ликвидацию нищеты и бедности, а, следовательно, установление принципов справедливости.

ББК: 60.56  
УДК: 301

Д.Н. СОЛОВЬЁВ,  
кандидат военных наук, доцент  
В.М. ИГНАТЕНКО,  
кандидат исторических наук, доцент

## КАЗАЧЕСТВО В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Доклад к съезду ПАНИ сентябрь 2011 г.

Казачество играло и играет важную роль в становлении границ и внутренней стабильности в стране. В начале 90-х гг. XX в. в федеральных органах юстиции были зарегистрированы 464 казачьи организации, действовавшие в 75 субъектах Российской Федерации. В 1992г. вышел Указ Президента России «О мерах по реализации закона РФ "О реабилитации репрессированных народов" в отношении казачества».[13] в 1993г. - Указ «О реформировании военных структур, пограничных и внутренних войск на территории Северо-Кавказского региона РФ и государственной поддержке казачества».[14] Во втором указе, в частности, поручалось утвердить перечень казачьих соединений и частей в рамках существующих структур и численности Вооруженных сил (ВС) РФ, пограничных войск Министерства безопасности РФ и внутренних войск МВД РФ, во исполнении этого указа за казачьими войсками были закреплены соединения (части) тираничных войск РФ, определен перечень воинских частей и подразделений ВС РФ, подлежащих комплектованию казаками.

В 1994г, российское правительство приняло «Основные положения концепции государственной политики по отношению к казачеству», которые были направлены на преобразование аморфных казачьих общественных организаций в сильные государственно-общественные объединения. Дополнением к «Основным положениям...» стали Указы Президента РФ «О государственном реестре казачьих обществ в РФ» (1995)[11] и «О порядке привлечения членов казачьих обществ к государственной и иной службе» (1996).[12]

Согласно названным указам члены казачьих обществ могут привлекаться к следующим видам службы:

военной, охране государственной границы, производству и поставке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для нужд ВС РФ и других войск, охране общественного порядка, охране объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности, а также сопровождению грузов; участвовать в мероприятиях по ликвидации последствий стихийных бедствий и оказанию помощи пострадавшим;

в таможенной охране, в егерской, природоохранной и экологической службе; охране лесов от пожаров и защите их от вредителей и болезней; производству, закупке и поставке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для федеральных и региональных нужд, охране объектов обеспечения жизнедеятельности населения.

Президентом РФ было подписано более 20 указов, направленных на поддержку казачества и использование его потенциала в несении государственной и иной службы. В субъектах РФ принято более 140 нормативно-правовых актов в интересах казачества, в том числе три закона о казачестве (Краснодарский и Приморский края, Республика Калмыкия). Правительством РФ утверждена «Федеральная целевая программа поддержки казачьих обществ». Сегодня на территории от Балтийского моря до Тихого океана в государственный реестр казачьих обществ внесено 10 войсковых казачьих обществ: Всевеликое войско Донское, Терское, Кубанское, Оренбургское, Волжское, Сибирское, Енисейское, Забайкальское, Иркутское, Уссурийское и 8 отдель-

ных окружных казачьих обществ: Астраханское, Амурское, Балтийское, Сахалинское, Северо-Западное, Курское, Воронежское и Московское областное - общей численностью свыше 500 000 человек.

Резерв для их роста еще есть: в 1999г. в Министерстве юстиции РФ прошли перерегистрацию 20 казачьих общественных объединений; несколько сотен таковых насчитывается в органах юстиции субъектов РФ. Также подготовлены документы для внесения в государственный реестр Центрального казачьего войска. Все войсковые казачьи общества (казачьи войска) имеют особый порядок образования - их уставы согласовываются с главами администраций субъектов РФ, где располагается войско, и утверждаются указами Президента РФ.

Руководят казачьими войсками избираемые на Больших кругах (съездах) войсковые атаманы, чьи кандидатуры утверждаются Президентом РФ. Атаманы казачьих войск координируют свою деятельность с Управлением Президента РФ по вопросам казачества. Казачьи войска взаимодействуют с государственными органами власти в рамках действующего законодательства. На большей части территории РФ созданы управления, комитеты, различные подразделения, осуществляющие взаимодействия местных властей с казачеством,

Организация современных казачьих поисков во многом сходна с организацией казачества прежних времен. Войско располагается, как правило, в исторических казачьих землях, на территории двух или более субъектов РФ. Оно состоит из округов (отделов), каждый из которых объединяет до 2 000 казаков, станиц (до 200 казаков) и хуторов (не менее 50 казаков).

Сегодня казаки несут службу в 17 казачьих соединениях и воинских частях, на 14 сторожевых кораблях, 48 пограничных заставах. В казачьих частях нет «дедовщины» и прочих негативных явлений, они находятся под надзором атаманов и пользуются поддержкой и шефской помощью земляков. По оценкам военных специалистов, уровень дисциплины и военной подготовки у казаков выше, чем у других призывников.

По Указу Президента РФ № 447 от 24 апреля 1998г. «О форме одежды, знаках различия и чинах не проходящих военную службу

членов казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в РФ», было признано целесообразным возратить традиционную парадную и повседневную казачью форму одежды образца 1909г. и цвести полевую казачью форму по образцу современной полевой общевойсковой с отдельными изменениями.

На сегодняшний день, кроме названных, существует еще ряд законов, приказов и директив: Закон РФ «О казачестве» от 20 июня 1997 г.. Приказ Министра обороны № 448 от 22 октября 1993г. «О мерах по выполнению на армии и на флоте Указов Президента РФ от 15 марта 1993г.», Приказ Главнокомандующего пограничными войсками РФ № 233 от 8 июня 1994 г. «О привлечении казачества России к охране госграницы РФ», Директива начальника Генерального штаба ВС РФ от 6 декабря (1995 г. № 315/4/2231П и от 11 января 1996г. № 315/4/150 «Перечень частей ВС РФ, носящих традиционные казачьи наименования» (приказ Министра обороны РФ № 036 от 15 июня 1994г.).

21 июля 1999г, утверждена Программа государственной поддержки казачьих обществ № 839. В 2000г. был создан Совет по обеспечению взаимодействия казачьих обществ при Управлении Президента РФ.

Важной стороной деятельности казачьих обществ является забота о воспитании детей. И существенную роль должны сыграть в этом казачьи кадетские корпуса (ККК). Следовательно, финансовая поддержка государства должна распространяться и на них. Хотя по закону «О воинской обязанности и военной службе» финансирование подобных учреждений идет из муниципального бюджета, Программа предусматривает целевую финансовую поддержку казачьих учебных заведений.

Создание таких заведений на Дону и на Кубани закономерно. Это области с очень давними традициями, связанными с воспитанием подрастающего поколения на принципах казачества. В Ленинградской области и Санкт-Петербурге такие традиции гораздо ниже донских, но казачий кадетский корпус, появившись он здесь, смог бы помочь справиться, с нелегкой ситуацией наших дней, касающейся, в первую очередь, роста беспризорности, безнадзорности детей, а значит - и детской преступности.

В последнее время проблема детской преступности обсуждалась на самом высоком

уровне (см.: «Парламентская газета» за 3 ноября 2001г.) и на заседании Совета безопасности под вопросом «Детская беспризорность — угроза нации».[1]

В Санкт-Петербурге данная ситуация усложняется ростом числа детей, родители которых приватизировали и продали свои квартиры (комнаты), оставив своих наследников без жилья. Детский приемник-распределитель переполнен такими детьми, растет их число в интернатах, детских домах, приютах. Положение с жилищным фондом в С.-Петербурге таково, что не позволяет обустроить юношей и девушек после того, как они покинут названные учреждения. И как ни печально, часть из них попадает в криминальные структуры. Администрация города обязана предоставить выпускникам интернатов, приютов и детских домов жилье, но получают они, как правило, вместо отдельных квартир комнаты в коммунальках, где или не уживаются с соседями, или жилье находится в таком состоянии, что жить в нем невозможно.

Квартира (комната) в Петербурге стоит от 95 до 120 тыс. долларов, а зимний дом в деревне от 30 до 120 тыс. рублей. Если администрация вместо жилья в городе выделит данные на покупку его в области, то тем самым экономически город только выиграет. А выпускники ККК, например, по его окончании и после заключения контракта с различными высшими военными учебными заведениями смогут или получить жилье по окончании срока службы в данном ведомстве, или его просто заработать. Таким образом, переселяя детей за город, можно образовать хутор. При этом дети должны знать заранее, что, лишаясь так называемого "жилья" в Санкт-Петербурге, они будут гарантированно обучены, прописаны и трудоустроены.

Теперь два слова о том, в каком состоянии находятся детские учреждения, о которых идет речь. К сожалению, преподаватели и воспитатели здесь - люди пенсионного или предпенсионного возраста. Им тяжело справляться с энергичными и далекими от послушания воспитанниками, поэтому говорить о полноценном и качественном педагогическом процессе не приходится. Рост правонарушений среди детей (и это положение отражает статистика роста детской преступности) связан зачастую с тем, что после школы они, в большинстве своем, предоставлены самим

себе, да и источники информации для подростков не способствуют их интеллектуальному и нравственному развитию (см. статьи, помещенные в 4-м и 6-м номерах журнала «Основы безопасности жизни» за 2000г.).[2]

Вернемся теперь к вопросам о переселении детей в область по окончании учебного заведения и образовании хуторов. В этом есть несколько положительных моментов: переселение подростков из перегруженного города в область; оживление заброшенных деревень; улучшение на природе физического состояния и здоровья самих детей.

Па территории Санкт-Петербурга и Ленинградского военного округа достаточно много опустевших военных городков. Какой-то из них мог бы стать «родным домом» для казачьего кадетского корпуса. Можно еще более упростить задачу: организовать ККК при действующей воинской части, а курсантов оформить как «сынов полка». Это не потребует дополнительных расходов бюджета, и соответствующая законодательная база есть - «Положение о зачислении несовершеннолетних граждан Российской Федерации в качестве воспитанников в воинские части к обеспечению их необходимыми видами довольствия», которое определяет порядок и условия такого зачисления.

Согласно Положению в воинские части в качестве воспитанников могут зачисляться дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей мужского пола в возрасте от 14 до 16 лет. Перечень воинских частей, в которые разрешено зачисление воспитанников, определяется Министром обороны РФ, руководителями других федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба.

Воспитанники зачисляются в воинские части с их согласия по направлениям районных (городских) военных комиссариатов, согласованным с органами опеки и попечительства. В качестве воспитанников могут быть зачислены лишь те несовершеннолетние граждане, которые отнесены по результатам медицинского обследования в медицинских учреждениях по месту жительства (пребывания) к первой и второй группам здоровья по критериям, установленным Министерством здравоохранения РФ.

Воспитанники включаются в списки личного состава воинских частей, но не включаются в



численность ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов. Они обеспечиваются всеми необходимыми видами довольствия. Им выплачивается ежемесячное денежное содержание в размере оклада по воинской должности по 1-му тарифному разряду, установленному для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, и ежемесячное пособие в размере указанного оклада.

Медицинское обеспечение воспитанников осуществляется медицинской службой воинской части с учетом их индивидуальных и возрастных особенностей. Оказание им педиатрической, специализированной амбулаторной и стационарной медицинской помощи, а также проведение профилактических прививок осуществляют медицинские учреждения государственной и муниципальной систем здравоохранения.

Вещевым имуществом воспитанники обеспечиваются в порядке и по нормам снабжения, установленным для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, продовольственное обеспечение и обеспечение другими видами довольствия осуществляется по норме пайка, установленной для суворовцев, нахимовцев и воспитанников военно-музыкальных училищ.

Координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, осуществляют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. В состав данных комиссий включаются по представлению соответствующих должностных лиц представители федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, военных комиссариатов и воинских частей, дислоцированных на территории соответствующих субъектов РФ.

Данное Положение утверждено постановлением Правительства РФ от 1-4 февраля 2000г. № 124. В нем в соответствии с федеральным Законом «О воинской обязанности и военной службе» [9] понимаются:

под «другими войсками\*», где могут служить воспитанники, - пограничные войска Федеральной пограничной службы РФ, внутренние войска Министерства внутренних дел РФ, Железнодорожные войска РФ, войска Федерального агентства правительственной связи и

информации при Президенте РФ, войска гражданской обороны;

под «воинскими частями\*» - воинские части, корабли, учреждения, организации ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов. Дополнение к данному положению было опубликовано в газете «Красная звезда» от 26 октября 2000г. (Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2000г. № 745 «Об утверждении Положения о статусе воспитанников в/частей» [4] и само Положение, утвержденное этим же постановлением).

На последнем году обучения в казачьем кадетском корпусе необходимо заключить контракт с профилирующими вузами, где требуется спецподготовка по системе ДОСААФ. В некоторых из них готовят кинологов. Это вузы МВД, ПВ (ФСБ), Таможни, МЧС.

Социологические исследования состояния общества, в частности стремления молодежи к овладению той или иной профессией, отражены в фундаментальной работе «Россия на рубеже веков» (М.: РОССПЭН, 2000), [7] где говорится о брожении умов\* — ценностных ориентирах молодежи и общества в целом.

Эти данные подтверждает и состояние младшего командного состава - за последние 2 года из 10 тыс. выпускников-лейтенантов 5 тыс. уволились из-за низкой зарплаты, необеспеченности жильем, падения престижа армии, продолжающихся локальных конфликтов (общество устало) и т.д. Общее состояние обучаемых, как интеллектуальное, так и физическое, резко упало (белковый голод - дефицит веса, уровень обучения - количество неуспевающих). (См.: Основы экономической безопасности. М., 1997). [3]

Нельзя сбрасывать со счетов и демографический спад в стране: из всей призывной молодежи 88 % освобождено от призыва по тем или иным причинам по законным основаниям. Развеяны иллюзии в отношении контрактников. Содержание одного контрактника рядового и сержантского состава составляет более 400 тыс. рублей в год. Призывник обходится государству в 2,5 раза меньше. А это значит, что выплата денежного довольствия профессионалам потребует дополнительно 43,2 миллиарда рублей в год. Россия к этому не готова.

Казачье учебное заведение необходимо создавать как структуру одного из силовых министерств, так как специальная подготовка

курсантов может привлечь внимание экстремистски настроенных организаций, вызвать желание быть соучредителями наравне с казачьим обществом.

При участии выпускников ККК можно более эффективно решать антитеррористические задачи, которые сейчас в компетенции граждан, пребывающих в запасе при райвоенкоматах (Указ Президента от 8 ноября 1995г. № 11060 «Об утверждении Положения о территориальной обороне»[9] - Приказ Министра обороны № 71 от 28 августа 1995г. во исполнении указов Президента). А чем они лучше подготовленного выпускники ККК?

Кроме этого, создание ККК будет весьма кстати в связи с вопросом альтернативной службы. В этом вопросе, казачьи войска станут гораздо привлекательней обычных войсковых частей. Это позволит привлечь новобранцев для обработки пахотных сельскохозяйственных угодий, работы на предприятиях и т. д. А официально работающий человек получает плату, и, следовательно, платит налоги.

В настоящее время Министерство обороны ничего не производит, только потребляет, В то же время военным не выплачивают вовремя зарплату, обесточивают воинские части за неуплату долгов энергетикам и т. д. В этой ситуации ВС РФ усиленно толкают переходить на коммерческую основу, что для регулярной армии гибель. Но для иррегулярных войск это нормальная ситуация. Поэтому один из вариантов альтернативной службы - это откупные с новобранцев за гарантию прохождения ими службы не в горячих точках, а в казачьих частях, например роте обслуживания.

Создание ККК, помимо всего, возродит традиции для большого военного сословия. Решены будут и вопросы преемственности: если, скажем, в ВС РФ есть танкисты, следовательно, должно быть и танковое училище, у связистов - ввузы связи, у летчиков - летные училища, у моряков - ввузы ВМФ, у казаков - казачьи кадетские корпуса. Это позволит создать реальный центр по объединению всех казаков Северо-Западного округа, реестровых и нереестровых, покончить с казачьей вольницей на благо страны.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Детская беспризорность - угроза нации// Парламентская газета» от 3.11.00.
2. журнала «Основы безопасности жизни» №№ 4,6 2000.
3. Основы экономической безопасности. М., 1997.
4. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2000г. № 745 «Об утверждении Положения о статусе воспитанников в/частей».
5. Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2000г. N 124 Положение о зачислении несовершеннолетних граждан Российской Федерации в качестве воспитанников в воинские части к обеспечению их необходимыми видами довольствия.
6. Приказ Главнокомандующего пограничными войсками РФ № 233 от 8 июня 1994 г. «О привлечении казачества России к охране госграницы РФ».
7. Россия на рубеже веков. М.: РОССПЭН, 2000
8. ФЗ N 11325 июля 2002 «Об альтернативной службе».
9. Федеральный закон от 28 марта 1998г. N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».
10. Указы Президента РФ «О государственном реестре казачьих обществ в РФ» (1995)
11. Указы Президента РФ «О порядке привлечения членов казачьих обществ к государственной и иной службе» (1996).
12. Указ Президента России «О мерах по реализации закона РФ "О реабилитации репрессированных народов" в отношении казачества». 1992.
13. Указ «О реформировании военных структур, пограничных и внутренних войск на территории Северо-Кавказского региона РФ и государственной поддержке казачества». 1993.
14. Указ Президента от 8 ноября 1995 г. № 11060 «Об утверждении Положения о территориальной обороне».

## РУССКОЕ САМОСОЗНАНИЕ И МОДЕРНИЗАЦИЯ

*«Одним из отличительных признаков великого народа служит его способность подниматься на ноги после падения».*  
(В. Ключевский)

Слово «модернизация» появилась в американской печати в 1770 году. Смысл его был «обновление», «реконструкция». Вскоре это слово перекочевало и в Россию.

В широком смысле модернизация – это преобразование аграрного общества в городское и индустриальное. В узком понимании, это диверсификация экономики, переход к технологическому, более продвинутому хозяйству. Поскольку модернизация в России имеет свою историю, то попробуем на отдельных примерах проследить, как проводимая в разные эпохи модернизация взаимодействовала с русским самосознанием.

Заявленная тема очень значительна и объемна, поэтому прошу не сетовать на автора за избирательность примеров и композиционную фрагментарность.

Сегодня идет большая атака на историю. Многие официальные политологи и историки стараются негативными оценками прошлого обеспечить современности респектабельность. Однако, без лукавства и искажения правды сделать это всё труднее.

Среднестатистический обыватель истово ненавидит власть в широком смысле этого слова, признался Сосковец – бывший соратник Ельцина.

Ему до смерти надоела картинка на государственном ТВ. Он терпеть не может правоохранителей с их безнаказанностью и хамскими манерами. Он устал от необходимости всегда и везде платить взятки за «хорошее отношение». Но при этом того же самого обывателя по большому счету все устраивает – пока такая цена на нефть. Пока можно взять кредит на машину. Пока можно съездить в Ессентуки или Египет. Пока можно решить любой вопрос за взятку. Пока есть, что кушать. Однако перехитрить историю и заставить народ жить по этой схеме продолжительное время ни у кого не получалось. По неумолимому закону, когда дойдешь до дна, когда исчерпаются резервы исторического терпения, начинается подъем, перемены, а нередко гул революции, дальние подступы которой проявились на Манежной площади. Борьба, ведущаяся в арабском мире за самоидентичность, нежелание подчиняться чужой воле, за возвращение к корням, яркий тому пример. Надо помнить, что «исторический закон, - по выражению Ключев-

ского, - строгий дядька незрелых народов и бывает даже их палачом, когда их глупая детская строптивость переходит в безумную готовность к историческому самозабвению».

Двадцать лет нет СССР. Вместе с тем, кто только из ныне живущих «оракулов» не бранится в его адрес или не сравнивает сегодняшний день с советским прошлым. Такой лояльный режиму писатель как Даниил Гранин в одной из передач по пятому каналу сказал, что раньше были идеалы и идеи, а сейчас Российская Федерация выстроилась в хвост капитализму и тащится там без желания предпринять что-то основательное. А другой писатель, примерно этого поколения, - В. Ганичев идет дальше и убежден в необходимости сегодня «создать объединяющую, вдохновляющую идею и, обозначив ее контуры, определить вектор всеобщего развития страны». Сближает, на наш взгляд, обоих писателей, ощущение исчерпанности многих форм нашего национального бытия.

В годы горбачевской перестройки внешний вид генсека с метиной на лысой голове дал повод говорить о сменяемости руководителей по качеству шевелюры. Действительно, в советское время «лысого» сменял «густоволосый». Надо заметить, что при смене лидеров по выше указанной характеристике, менялась, как ни странно, и политика в отношении русского народа и его самосознания.

Вспомним, что нетерпимость к великодержавному шовинизму оставалась краеугольным постулатом ленинского мышления вплоть до самой кончины. Уже, будучи смертельно больным, отошедшим от власти, прикованным к постели, Владимир Ильич продолжал иступленно бороться с соратниками по вопросам великодержавного шовинизма. Даже Большой театр, которому симпатизировал нарком просвещения Луначарский, вызывал у Ленина взрыв отрицательных эмоций.

Вслед за отказом от идеи перманентной революции, столь дорогой Троцкому, Сталин, развивая идеи Ленина, сосредоточил партию и государство на строительстве социализма в одной стране. Такая гигантская задача потребовала напряженного труда всего народа. И тут роль русского народа, наряду с другими народами имела решающее значение. Война еще больше

подчеркнула значимость государственно-образующего народа, что было справедливо отмечено генералиссимусом Сталиным в победном тосте по окончании Великой Отечественной войны.

Хрущев пошел другим путем, диаметрально противоположным. Сталин во время войны распахнул церкви, дал возможность воспрянуть православию. Хрущев предал собственного учителя, пробив докладом на 20 съезде партии огромную дыру в социалистическом лагере. Спустя годы в нее утекут коммунистические идеалы, но прежде, после короткого периода оттепели «дорогой Никита Сергеевич» учинит экзекуцию творческой интеллигенции, в надежде внести свой вклад в изменение русского самосознания, начнет преследовать верующих, оставив из семи тысячи действующих церквей всего лишь полторы тысячи, превратившись в итоге в неистового противника Божьего замысла.

«В неужённом буйстве революционных стихий, - пишет М. Коялович, - позднего освоения истин и проведения реформ, великое историческое затруднение русского народа.

В исторической науке это просматривается с особой отчетливостью. После страшного разгрома русской интеллигенции, систематически продолжавшегося 60 лет (со смерти царя Федора и до Елизаветы Петровны (1672 – 1740 гг.)), время Елизаветы и Екатерины было по преимуществу интеллигентное.

Русские люди в это время с усердием принялись укреплять собственное самосознание. Реформаторский дух опирался на национальные традиции, на исторические закономерности развития русского государства.

Появились записки Наталии Долгоруковой, Нащокина, Болотова, Шаховского, Татищева, Ломоносова и других. В своем замечательном трактате «О повреждении нравов в России» напечатанном в «Русской Старине», Щербатов нарисовал не только достижения, но и мрачную картину вредных последствий Петровских преобразований - картину разрушения старой русской чести и русской службы. Он дал резкую оценку работам и влиянию в исторической науке инородцев: Миллеру, Шлецеру, Байеру, загрозивших литературу немецкой научностью и клеветой, что русская культура плоха, развивалась дурно, народ – охлос, и что Россия должна разрушиться.

Как видите, ничего нового под солнцем нет. И в наше время темы непригодности русского народа к реформированию, пренебрежения национальной политикой в угоду глобализма или совсем актуальная – отказа Европы от мультикультурных программ, в наших СМИ муssiруются бесконечно.

Не в пример этому, у наших русских историков 18-19 веков по части защиты национальных

ценностей есть чему поучиться. Особенно в умении разоблачить, поставить на место чужеродных фальсификаторов и отечественных толкователей.

В этом искусстве историк Болтин пошел дальше выше упомянутого Щербатова. На иезуитскую клевету Шлецера на древнюю русскую историю, что «пусть не прогневаются патриоты, что история их не простирается до столпотворения, что она не так древняя, как история эллинская и греческая, даже моложе шведской и немецкой. Пусть патриоты не обижаются на космополитов, но до призвания князя Рюрика все покрыто мраком, как в России, так и в смежных с нею местах». А дальше у Шлецера откровенный пасквиль на Россию, где ему предоставили работу в Петровской академии с окладом в 6000 рублей в год: «Конечно, люди тут в России были, Бог знает с которых пор, пишет Шлецер, и Бог знает, откуда сюда зашли, но люди без правления, жившие подобно зверям и птицам. Князья новгородские и государи киевские до Рюрика принадлежат к бредням испандских старух, а не к настоящей русской истории. Дикие грубые, рассеянные славяне начали делаться общественными людьми только благодаря посредством германцев, которым было назначено судьбой рассеять в северо-западном и северо-восточном мирах первые семена цивилизации».

Болтин самой задачей своего труда вызван был восстанавливать честь и достоинство России. Он отвечает на клевету и наветы Шлецера и Леклерка с одинаковой силой знания и русского убеждения. Он пишет «о доблести князей удельного периода, отмечает силу и разумность их самоуправления». Он показывает, как Русь спаслась от гибели при татарах превосходством своей культуры и тем, что сумела побороть областные раздоры, собраться воедино и, собравшись, свергнуть татарское иго. В этом он усматривает естественность и заслуги единой державы. «Опыт доказал, - говорит Болтин, - что ежели при нерадивом, при неспособном государе ослабевает правление, при другом паки поправится, паки придет в прежнюю силу; республика, ослабевшая никогда не поправится, никогда не оживотворится, болезни республиканские - тяжкие и неизлечимые».

Живучесть громадной единой державной России Болтин доказывает духовным превосходством большого, сильного русского народа над большинством русских инородцев. Он показывает, какими жестокостями и истреблением ознаменована западноевропейская история сравнительно с русской, имеющего собственно одного тирана – Иоанна Грозного. Особенно сильно поражает Болтина восхваления успехов иноземцев во время самозванцев. Ложь - нередко источник предательства. Уезжая, Шлецер успел тайно послать за границу печатать речь Миллера, позо-

рящую Россию, успел припрятать и перевезти в пергаментном переплете «Арабского лексикона» таблицы народонаселения России (18 миллионов), о привозных и вывозных товарах, о рекрутском наборе, что составляла тогда государственную тайну и т.п.

Подвел черту под этой, выражаясь сегодняшним языком агентурной деятельностью Щлецера, гениальный Ломоносов, который наряду с Татищевым возвращал русскую историю к подлинности. Ломоносов прибег к своей специальности, но не по химии, а по словесности. Перечислив выше приведенные нелепые, обидные для русского самосознания филологические открытия Щлецера, Ломоносов припечатал: «Из сего заключить можно, каких гнусных пакостей не наколбродит в российских древностях такая допущенная к ним скотина».

Надо заметить, что метафора о полосатой, черно-белой составляющей в нашей истории, когда жизнь кажется вроде зебры, совсем не придумана, более того она взята из фактов и событий.

Не успела Екатерина Великая отойти в мир иной, как спустя некоторое время безжалостно убили самодержца Павла Первого, круто свернувшего своими указами с проложенной дороги Екатерины Великой, Потемкина, Румянцева и других.

После убийства отца новый царь Александр 1 увлекся масонством, стал мечтать о Конституции и принялся преобразовывать Россию по европейским образцам.

Александровская модернизация собрала вокруг людей типа Сперанского, получившего «сильное теоретическое образование», готового бесцеремонно пересаживать на русскую почву кодекс Наполеона, переделывать службистов во французских чиновников, а еще более близкий к Александру 1 поляк Чарторыйский раскинул по всей стране самую пагубную в русском смысле систему польского образования, испортившую целые поколения. С тех пор атаки на образование проводились неоднократно и плавно, вопреки блистательной советской школе образования, докатились до нашего времени. И тогда, и сегодня восставало учительство, но обезьянничание не переводилось, а в наши дни расцвело всеми гранями чужебесия.

Отечественная война 1812 года во всю мощь показала русский характер и силу российского оружия и государственности. Величие подвига народного, его полководцев – Кутузова, Багратиона, Барклая де Толли стало примером для всей Европы и мира.

Патриотический подъем многое изменил. Уволили Сперанского, закатилась звезда Чарторыйского, но западноевропейские идеи как раковая опухоль остались живучими. И вот уже появились декабристы. Пестель готов раздробить

всю Россию на федеративные области, причем, прибавляя «к инородческим областям русские, как Новгородскую и Тверскую – к Балтийским губерниям, а в пользу конституционной Польши поступались русским народам Западной России». Среди декабристов образовались фракции и в числе их, как утверждает М. Коялович, «самая крайняя и самая невежественная – «Союз спасения» - чисто революционное тайное общество, готовое во имя власти на террор и насилие».

Все это незначительное, но влиятельное либеральное меньшинство не давало себе отчета в последствиях, которые «неминуемо произойдут от малейшего ослабления Верховной власти в стране, не имеющей кроме самодержавия никакой органической связи между своими частями».

Позже, уже в советское время этот теоретический опыт увенчался успехом во время горбачевской перестройки, когда связующая сила – КПСС, приказала долго жить. В те дни СССР, под радостное улюлюканье Запада развалился, продемонстрировав предательской партийной номенклатурой откровенный пофигизм к героическому прошлому предков, создавших великую империю, в одночасье превратившуюся по размерам в Московское княжество.

В наши дни в телевизионной передаче «Суд времени» участники прокурорского расследования поносят Сталина, пугают им народ, но он, «даже по первому, беглому счету, Россию могучей и непроступной оставил, - пишет один из кандидатов в президенты России, выдающийся рекордсмен Юрий Власов, - Гитлеру шею свернул. А наследники просто растащили, разворовали державу, испакостили жизнь миллионам людей. Наложили себе на лоб каинову печать погромщиков народной жизни, довели децильный коэффициент неравенства доходов (индекс ДЖИННИ) между бедными и богатыми в двадцать раз и, главное, не стыдятся, почести им отдавай и памятники открывай».

Надо отдать должное председателю Федерального Собрания РФ Сергею Миронову, открыто признающему, что «за прошедшие бурные десятилетия был израсходован исторический ресурс, сократились материальные и духовные резервы. Все это результат топтания на месте». Однако для справедливости надо напомнить мужественному главе партии «Справедливая Россия», третьему человеку в стране, что топтания на месте не было. За двадцать лет незаконно вывезли из РФ финансовых активов на общую сумму более 4 триллионов долларов, что составляет 25 ежегодных бюджетов страны. А на руководителя рабочей группы по борьбе с коррупцией В. Кузнецова, раскрывшего все эти финансовые махинации, МВД РФ завело дело и осудило.

Анализируя, что с нами сегодня случилось, с горечью думаешь, не был ли советский период с его Победой, космосом, атомной энергией, с его авторитетом в мире, достижениями в спорте и энтузиазмом потолком развития русской цивилизации? Тогда под Запад не ложились, наоборот, у нас полмира училось. Сегодня, если уж брать нашим «рулевым» пример с Запада, то почему не с молодого британского премьера Дэвида Кэмерона, который гонит на работу на «Даун стрит» на велосипеде, всех коллег заставил летать в обычных рейсовых самолетах, ездить на общественном транспорте. К тому же не посягнул на бесплатную медицину и заставил все министерства урезать расходы на треть бюджета. Впрочем, как говорил античный мудрец Клавдиан: «Поздно признаваться в ошибке, когда весь корабль под водой».

Причем у наших российских руководителей есть еще одно историческое недержание: приступы благодущия. Вспомните, как Хрущев отдал Крым? Проснулся с похмелья и одним телефонным звонком – раз, и Крым, за который бились наши предки, оказался в другой юрисдикции, а сегодня местом склоки и свары украинцев с татарами.

Хрущевский «модерн», а иначе его не назовешь, ибо в «Кратком словаре иностранных слов» изданном в начале пятидесятых годов сказано «модерн - враждебное реализму реакционное направление» дорого обошелся тем, кто его пережил в Крыму в наши дни.

И главное, никого из ответственных голов в тот момент не нашлось рядом, чтобы вразумить выпускника Промакадемии, который самостоятельно и полстраницы написать не умел. В слове «винегрет» три ошибки делал.

А вот рядом с Александром 1, когда он, возвратившись в благодушном настроении из Варшавы, куда ездил открывать Польский сейм и вознамерился восстановить Польшу в ее древних границах, т.е. присоединить к ней Западную Россию, ответственная голова нашлась. И причем какая – воспитанник Московского университета, историограф – Н. Карамзин, о котором Пушкин сразу после окончания лицея написал эпиграмму:

*В его «Истории» изящность, простота  
Доказывает нам без всякого пристрастья,  
Необходимость самовластья  
И прелести кнута.*

Про кнут и самовластье написал, а потом от этой эпиграммы отрекался, потому что с годами росло благоговение к Карамзину. Так вот эта ответственная голова, к которой благоволил «солнце нашей поэзии», пишет записку Александру 1, привожу цитату, ибо в ней искрится не только перо историка, но и талант непревзойденного мастера словесности:

«Вы думаете, Государь, восстановить древнее Королевство Польское, но сие восстановление согласно ли с законом государственного блага России? Согласно с Вашими священными обязанностями, с Вашей любовью к России и к самой справедливости? Можете ли с мирной совестью отнять у нас Белоруссию, Литву, Волынию, Подолию утвержденную собственность России еще до Вашего царствования? Не клянутся ли государи блюсти целость своих держав? Сии земли были уже Россией, когда митрополит Платон вручал Вам венец Мономаха, Петра, Екатерины, которую вы сами назвали Великой... Доселе нашим государственным правилом было: ни пяди ни врагу, ни другу! Наполеон мог завоевать Россию, но Вы, хоть и самодержец, не могли договором уступить ему ни одной хижины русской... Вы, любя законную свободу гражданскую, уподобите ли Россию бездушной, бессловесной собственности... Я слышу русских и знаю их. Мы лишились бы не только прекрасных областей, но и любви к царю, остыли бы душой к отечеству, видя оное игралищем самовластного произвола, ослабели бы не только уменьшением государства, но и духом унизились бы пред другими и пред собой. Не опустел бы, конечно, дворец, Вы и тогда имели бы министров, генералов, но они служили бы не отечеству, а единственно своим личным выгодам, как наемники, как рабы...»

Сын того, кому писал записку Карамзин, Александр второй, 150 лет назад «совершил великую, но запоздалую реформу России: в величии реформы, утверждает Ключевский, – великая историческая заслуга императора; в запоздалости реформы великое историческое затруднение русского народа. Но общество решило, замечает Ключевский, что «Россия сошла со старых основ своей жизни, и по этому решению настроило свое историческое мышление. Одно из них состояло в новом оправдании своего равнодушия к отечественному прошлому. А потом в этом самодовольном равнодушии к истории был допущен один немаловажный исторический недосмотр. Любуясь, как реформа преображала русскую старину, недоглядели, как русская старина преображала реформу. Старая русская приказная рутинка сказывалась в том, что важнейшие акты Верховной воли, внушенные доверием к здравому смыслу и нравственному чувству народа, изменялись в своем смысле или искажались в исполнении».

Торжеством этой настойчивой работы старины (выраженной в отвращении к труду, воспитанное крепостным правом во дворянстве и крестьянстве) над новой жизнью было внесение в нравственный состав нашего общежития нового элемента – недовольства».

Как и в наши дни, недовольство обострялось чувством бессилия поправить положение, в соз-

дании которого все участвовали и все умывали руки. Истинная подкладка этого недовольства очевидна: это общий упадок благосостояния. При таком настроении не могло образоваться живой связи между русской историей, русским самосознанием и теми путями, которые можно было в обилии обнаружить при желании строить и созидать. И все-таки это самосознание пришло: террор, учиненный автору свободы, императору Александру второму уступил грандиозному подъему экономики, культуры и искусства. До 1-ой мировой войны Россия была пятой экономикой в мире, а по темпу развития стояла на первом месте. И если бы не 1-ая мировая война, предательство и отступничество, где бы Россия была сейчас.

Коснемся и еще одной темы: сегодня все чаще и с сожалением вспоминают Советский период нашей Родины. Рейтинг советских фильмов, на которых зарабатывают баснословные деньги, зашкаливает на фоне криминальной серийной жвачки. Ностальгия набирает обороты еще и на фоне успехов Китая.

Слово конвергенция – сближение законов капитализма и социализма все чаще звучит из уст ведущих российских экономистов.

Ведь неслучайно борьба за и против Сталина, которая продолжается уже более полувека после его смерти, – это борьба за то, быть России самостоятельным национальным государством или гнить под пятой международной буржуазии, оказаться убогим национальным образованием, из которого воруют, все что ни попадя. Рядом с нами развивается Китай, во многом обязанный нам своим величием. Оглядываясь на эти пробежавшие 20 лет и задаешь себе вопрос: чем же запомнятся в русском самосознании наши модернизаторы? Совсем недавно, на наших еще глазах, вопреки государственному благу приказал долго жить без какой-либо компенсации «Варшавский договор», на территории которого сложили головы миллионы наших солдат. Ушли, бросив на произвол судьбы тех, с кем еще недавно громогласно дружили, целовались, чуть ли не в засос, приведя в крайнее недоумение Запад и, получив в «благодарность» приближение НАТО к самым границам РФ. Но этого мало: отдаются морские шельфы и в довершении в Беловежской пуще росчерком пера «трех богатырей» сдается вторая в мире сверхдержава! Причем все это происходит без единого выстрела, в тайне, на манер ветхозаветных торгашей – ростовщиков, не вспоминая ни на секунду государственной заповеди: «ни пяди земли, ни врагу, ни другу». А министры и генералы, служащие не отечеству, а единственно своим личным выгодам (вспомните, как они быстро окешились, разобрали госимущество, заводы, фабрики и пароходы), как наемники и как истинные рабы прого-

лосовали это разделение в парламенте, навеки заклеив себя как предателей.

«В нашей истории, пишет Ключевский, я не знаю другой эпохи, которая произвела бы на русское общество такое сильное и притом двойственное действие, как Смутное время самозванцев. Русское общество и самосознание вышло из того потрясения разоренным и просветленным, со страшной болью пережитых страданий и с обильным запасом новых опытов и мыслей. Недаром послы Земского собора в 1613 году говорили, что теперь люди Московского государства «наказались все», то есть научились многому. Судя по тому, как дальше развивалась история и, видя результаты нашего новейшего времени, думаю, что опять «наказались все» и вновь ничему не научились. Горе в том, что каждая смута делает еще и другое свое дело: дальнейшее поколение несет на себе тяжелые следствия погрома, пережитого отцами.

Современная Россия не колония «вашингтонского обкома», а русский народ не туземцы, не охлос, не подготовленный к модернизации. Впрочем, давайте зададим себе простой вопрос, готовы ли мы сегодня к модернизации? Ведь для модернизации необходима поддержка и вклад самых энергичных и изобретательных слоев населения; одним указом сверху модернизацию не проведешь. Но, как известно руководство страны против силовой модернизации. «Модернизации, которые проводились насильственным путем, они все в прошлом, заявил президент Медведев в декабре 2009 года, модернизация должна основываться на эффективности и на внутреннем желании людей. Это самое главное».

Трудно не согласится с таким пожеланием и верой в инициативу масс и уровень демократических достижений в нашей стране. Однако двумя годами раньше, в декабре 2007 года, не будучи еще президентом, Дмитрий Анатольевич в интервью иностранным журналистам говорил о неборимых проблемах нашей демократии: «Парламентская республика – это мое личное мнение – в России неприемлема ни сейчас, ни в будущем. Вероятно через 200 или 300 лет, когда **идея демократии будет другой**, и мы сможем выражать наше мнение, не выходя из дома, когда все станет иным». Однако в приведенных высказываниях Д. Медведева есть недосказанность или противоречие. Получается так, что до парламентской демократии нам жить и жить, 200 или 300 лет, «когда идея демократии будет другой», а вот зрелость нынешней в том, что она еще не другая, но у нее появилось «внутреннее желание», которое необходимо для успешного воплощения модернизации. Возникает вопрос: так у нас та демократия, которая нужна или другая? Хватит ее для эффективности и внутреннего желания модернизироваться или нет?

Впрочем, все это мелочи. К тому же надо по-человечески понять нашего президента. Что не скажешь иностранным журналистам в пылу смотрин и вдохновения? Ведь надо же чем-то отличаться от ельцинских «демократических перемен», путинской «стабилизации». Отсюда и сокращение часовых поясов, затем на голом месте родилось «Сколково». Кажется, чего проще и понятнее финансово поддержать, положим, Академгородок в Новосибирске, другие научные центры, дать им ускорение, вторую жизнь. Но ведь это на поверхности, интереснее делать все заново, ведь у президента по его словам «очень интересная работа. И тот из президентов, кто считает иначе, наверное, обманывает себя». Отсюда, как нам кажется, желание у нового руководства делать всё по-своему, свой «гриф» оставить на эпохе. Не в этом ли ряду и внедрение универсальной карты «Гаджет» по имени УЭК, которая снижает личную безопасность граждан и обойдется налогоплательщикам, уже ошалевшим от крутизны задумки, в 175 миллиардов рублей. У нас детских садов не хватает, демографический кризис, Россия вымирает, проблема алкоголизма и наркомании, народ лечить надо, а не «дело» на каждого заводить. Заметьте, все эти новшества, не дав еще положительный результат, сопровождаются пиаром, подставляют руководство и напоминают «торнадо» под которыми могут погибнуть самые благие пожелания. Однако, критикуя, надо смотреть вглубь – нам действительно нужна модернизация. И тут наш президент абсолютно прав.

Но давайте, опираясь на мнение специалистов, ответим на вопрос, что такое модернизация? Хочется верить, что это не лозунг, выдвинутый президентом Медведевым в качестве предвыборной PR компании 2012 года или большие сапоги скороходы, в которые можно прыгнуть с развалившейся печки и помчаться к кисельным берегам и молочным рекам. «Модернизация - это социальная мобилизация народа, это высокие духовные цели, это не пошлость, корысть и коррупция, а культура, каждодневное усилие найти что-то новое, освоить то, чего не умел, начать производить новую продукцию. Это настрой на конкуренцию, это не столько сочинение программ, сколько повседневная забота об инициативных людях, будь то ученые или бизнесмены». Одним словом у народа, как говорили древние, должна быть великая цель: понимать, что справедливо, чувствовать, что прекрасно, желать, что хорошо, вот цель разумной жизни.

В заключение заметим: история способна учить, лечить и все ставить на свое место. На короткое время русское самосознание можно ввести в заблуждение, народ можно обмануть, обольстить, ослепить мнимым изобилием, наличием трехсот сортов колбасы на прилавке, всполохом либеральных свобод и шоковой терапии.

Можно даже на время подавить национальное самосознание. Но российский народ никогда не станет рабом чужой цивилизации и обязательно страшнет себя гнет трупных мух, вцепившихся в его кожу. У нас пока еще есть небольшой запас времени, есть понимание, что нефтеигла не па-нацея, тем более что добыча нефти и газа в России близка к максимуму, вместе с тем по утверждению наших экономистов «надеяться на новый большой скачок вперед за счет внутренних факторов, не приходится. В таких условиях решающее слово будет принадлежать внешней конъюнктуре». А конъюнктура разная: от трагедии в Японии с очевидным откатом от атомной энергетики, названной Капицей «атомной бомбой, дающей электричество», до войны в Ливии, четвертой войны развязанной НАТО. Ливия - одна из немногих стран мира, которая поддержала Россию в августе 2008 года в войне с Грузией, однако в ночь на 19 марта 2011 года мы предали ливийцев. Это очередное предательство, которым Россия заражена со времен Горбачева. Уберечь Россию от необоримого конфликта «потерей лица» и чести достигнуть невозможно. Чем мы заплатим за новое предательство? Убережем ли себя от неминуемого, если будем так вести?

В этой связи мы не должны позволить установить полный оперативный контроль транснациональных корпораций над экономической и политической системой нашей страны, не душиить оборонный комплекс и не дать превратить Россию в несколько «суверенных» квазигосударств. Мы должны общаться, открыто говорить о наболевших проблемах, не бояться своего голоса. Только бы эти дебаты и эти инициативы не вышли бы из-под контроля, как это случилось два десятилетия назад во времена горбачевской перестройки. Главное, нам надо держаться вместе, восстановить измученную от невзгод пассионарность, снова научиться хорошо работать, сделать Россию уверенной в себе страной, только тогда народ будет строить свое будущее.

И последнее, давайте никогда не будем забывать сердечное признание А. С. Пушкина:

*Два чувства дивно близки нам –  
В них обретает сердце пищу –  
Любовь к родному пепелищу.  
Любовь к отеческим гробам.*



## УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ КАМЧАТКИ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСАХ РОССИИ XXI ВЕКА

Вектор мирового развития в XXI веке известные российские учёные оценивают по-разному: он считается «веком Китая» (Н.Н. Лукьянчиков), «веком метана» (Р.И. Вяхирев), «веком голода» (К.Я. Кондратьев), а ЮНЕСКО объявило его «веком образования».

Несмотря на такой разброс мнений, очевидно, что это будет «век Тихого океана», на берегах которого сосредоточены ведущие экономики 3-х стран мира. Сюда, в страны АТР, несмотря на высокую сейсмичность, вулкан- и цунамиопасность Тихоокеанского огненного кольца, мировой системный финансово-экономический и экологический кризис, будет смещаться центр устойчивого развития.

Долгие годы геополитические интересы России были ориентированы на страны Еврозоны. Сегодня страна за счёт средств нефтяной иглы пытается сделать прорыв в модернизации и инновационном развитии экономики, обращая свой взор на страны АТР, где в одном только подбросье Сибири и ДВ – в Китае – 1,25 млрд. населения. Стратегическое сотрудничество, особенно приграничное с Китаем – а это свыше 200 проектов, включает совместную разработку наших недр, но с переработкой минерального сырья в самом Китае.

Особенности географического положения Камчатки – восточного фасада страны в Тихий океан, позволили создать военный форпост страны, где базируются атомные подводные лодки, функционирует полигон-мишень для межконтинентальных баллистических ракет. Отсюда Северо-Восточное пограничное управление береговой охраны ФСБ России осуществляет охрану водных биоресурсов в прикамчатских водах и в экономических зонах Охотского и Берингова морей, и Тихого океана.

Камчатка стала своеобразным «рыбным цехом» страны, а Петропавловск-Камчатский его рыбацкой столицей и базой для океанического рыболовства и исследования подводных минеральных ресурсов.

В XXI веке её роль будет только возрастать, ибо в «лихие 90-е» страна потеряла военноморские базы и грузовые порты, часть акваторий Балтийского, Чёрного и Каспийского морей

с их биоресурсным потенциалом; рекреационные ресурсы и курорты Прибалтики, Украины, Казахстана, Средней Азии и Закавказья.

Из-за своей закрытости в советское время Камчатка пока остаётся одной из немногих ненарушенных экосистем России [1, 2]. Её земельный фонд составляет более 46,4 млн. га, причём 95,2% - земли лесного фонда. Это 111 тыс. озёр и свыше 139 тыс. рек протяжённостью более 350 тыс. км, которые являются «родильным домом» для 1/3 части мирового тихоокеанского лососевого стада с потенциальной продуктивностью нерестово-выростных лососевых водоёмов в 1 млн. тонн, а промышленной более 0,6 млн. тонн.

В её недрах разведано свыше 300 месторождений минерального сырья, в том числе 39 месторождений пресных и минеральных подземных вод, а на поверхности изучено 160 термоявлений.

Для сохранения уникальных природных (от вулканических до болотных) ландшафтов и биоразнообразия на площади в 9,2 млн. га созданы особо охраняемые природные территории (ООПТ), причём 3,8 млн. га – это морские акватории, 5,4 млн. га – земли полуострова, что составляет 11,7% всей площади Камчатки в 472,3 тыс. кв. км [11].

Но отражают ли эти ООПТ экологический каркас региона для сохранения его биоразнообразия? К сожалению, нет, ибо система «экологических коридоров» через полуостров вдоль нерестовых рек, которые должны иметь охраненный национальный статус и экологическую защиту, не создана [10]. Ибо к созданию ООПТ для нерестовых рек, к которому много лет подряд призывали учёные ПАНИ, экологи подошли только в 2006 году, когда был организован первый лососевый заказник на реке Коль. А общая численность животных и птиц, даже занесённых в Красную Книгу РФ, неуклонно снижается. Показательна и судьба дикого северного оленя, который стал «красно-книжным».

К рубежу двух веков в Камчатском институте экологии и природопользования (КИЭП) ДВО РАН под руководством Р.С. Моисеева

были разработаны областные концепции: рационального природопользования и социально-экономического развития, развития рыбной отрасли, развития промышленности и инвестиционной деятельности; подготовлены рекомендации ряда научно-практических конференций по развитию производительных сил и ежегодных конференций по сохранению биоразнообразия [16]. Причём устойчивое развитие Камчатки в них рассматривалось как с позиции глобальных интересов страны на Дальнем Востоке и в Тихом океане, так и решения региональных проблем развития самой Камчатки [14, 15].

Затем на этой основе в КИЭП была разработана «Программа социально-экономического развития Камчатской области на среднесрочную и долгосрочную перспективу (2002-04, 2005-10гг.)». И хотя она впервые была утверждена в ранге областного закона (28.07.2003г.), но не была реализована [17].

Ещё в 1998 году от ПАНИ вносились предложения по включению в программу ПРООН/ГЭФ «Сохранение биоразнообразия полуострова Камчатка» эколого-экономических обоснований для разработок федерального законопроекта «Об экологизации экономики Камчатки и сохранении биоразнообразия полуострова и шельфов» и межрегионального (область-округ) «О сохранении биоразнообразия Камчатки и её шельфов для социально-экономического устойчивого развития в XXI веке». А также обоснования ряда областных законопроектов: «Охрана биоразнообразия морских берегов и прибрежных вод Камчатки», «Об экологическом и залоговом страховании», «Об экологизации бизнеса и режима инвестирования в социально-экономическое устойчивое развитие Камчатки в XXI веке», «О платности природных ресурсов и земельной ренте на Камчатке», «О населённых пунктах и территориях традиционного природопользования», «О создании системы особо охраняемых природных территорий и акваторий вокруг Камчатки», «О включении всей экосистемы Камчатки и её шельфов в Список Всемирного природного наследия».

Эти наши инициативы по эколого-экономическому обоснованию и созданию нормативной правовой базы актуальны до сих пор.

В 2002 году ПАНИ в очередной раз, теперь уже через Камчатский гостехуниверситет, вносит предложения для программы «Научно-техническое обеспечение развития рыбного хозяйства России на 2003 год». Они касались: подготовки обоснований для включения крабовых полей Охотоморского шельфа в Список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО, эколого-экономического выделения федеральной приморской («побережье-акватория») тер-

ритории традиционного природопользования и сети охраняемых акваторий, ведения кадастра природных ресурсов в зоне «берег-море»; эколого-экономического зонирования этой зоны, организации фонового мониторинга вдоль берегов Западной Камчатки; обоснований создания особой экономической зоны (Камчатка-шельфы) и локальной экономической зоны в Петропавловске-Камчатском, введения рыбо-ресурсной ренты – как модели формирования национального ресурсно-рентного дохода РФ в XXI веке в интересах устойчивого развития.

Учёные ПАНИ неоднократно поддерживали экологические инициативы камчатских экологов по устойчивому развитию региона [3, 4, 8, 13].

Например, на II съезде (1995г.) на секции «Биосферные проблемы развития России» в рамках научной проблемы «Будущее России: доктрина Возрождения и Устойчивого развития страны».

На VI съезде (2005г.) с научной проблемой: «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» по докладу [6] было принято «Постановление по комплексному освоению биоресурсного и углеводородного потенциала Охотского моря для устойчивого развития Дальнего Востока и России».

На VII съезде (2008г.), где в рамках проблемы «Духовное, физическое и социальное здоровье нации» была принята специальная резолюция «О сохранении рыболовства для жизнеобеспечения нации в условиях нефтегазового освоения шельфов Дальневосточных морей» [18].

Очень сложная социально-экономическая обстановка, близкая к катастрофе, сложилась в Корякском автономном округе, 80-летие которого было отмечено в прошлом году. Численность его населения сократилась с 40 тыс. человек (1989 г.) до 20,4 тыс. жителей (2010 г.) за счёт естественной и миграционной убыли из-за низкого уровня жизни в экстремальных природно-климатических условиях. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума здесь достигает 48%, а стоимость жизни, по данным Росстата, почти на 75% выше среднего российского уровня.

Подорвано оленеводство, поголовье оленей со 150 тыс. в начале века сократилось до 26 тыс. голов. Процветает браконьерство.

До сих пор не реализован федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (от 7.05.2001г. № 49-ФЗ), как и новый Устав Камчатского края (2008г.) в части гарантии образования ТТП.

В этом Уставе не раскрыт и особый статус округа, который был провозглашен федеральным конституционным законом «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» от 12.07.2006 года, хотя объединение с особым статусом округа было поддержано населением на референдуме.

Более того, краевые депутаты попытались опротестовать Распоряжение Правительства РФ от 8.05.2009 г. № 631-р «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов (КМН) Российской Федерации» в части включения всех южных районов и городов полуострова в этот перечень.

Сегодня КМН пытаются получить право вылова рыбы не только на личное пропитание, но и на развитие своих родовых общин.

В 44 статьях Устава Камчатского края (2008 г.) так и не нашлось места курсу экологизации экономики с сохранением ненарушенных экосистем. Поэтому экологизация высших органов краевой власти, биосферная модель экономики нам не гарантированы.

В нынешней «Стратегии социально-экономического развития Камчатского края до 2025 года», утверждённой в прошлом году [19], – базовой для отраслевых стратегий и разработок нормативно-правовых актов, приоритетом становится морехозяйственный сектор, включая добычу и переработку шельфовых углеводородных ресурсов на акватории в 83,8 тыс. кв. км, и масштабные минерально-сырьевые разработки рудных и россыпных месторождений золота, платины, никеля, меди, кобальта в горнорудных районах полуострова на площади в 168 тыс. кв. км, а также углеводородов в нефтегазовых районах на территории 118,7 тыс. кв. км, туризм и санаторно-курортное дело.

Цель этой стратегии – создание развитой, самодостаточной экономики для достижения не менее чем среднероссийского уровня социально-экономического развития и показателей жизни при бездотационности краевого бюджета.

Для этого планируется газификация края, строительство железной дороги, новых ГЭС, постройка плавучей атомной теплоэлектростанции, развитие дорожной сети, металлургии, которые должны обеспечить (по инновационному прогнозируемому сценарию) рост объёма валового регионального продукта в 12,8 раз, рост доходов консолидированного краевого бюджета в 11 раз, инвестиций в основной капитал в 20,6 раз.

Но для этого необходим рост численности населения с 321,8 тыс. чел. на 204 тыс. чело-

век, в т.ч. занятых на производстве (скорее всего – мигрантов) с нынешних 185 до 409 тыс. человек. К сожалению, недостаточно оценено нынешнее состояние окружающей среды и экологические последствия таких масштабных нагрузок. Но на основе внедрения системы мониторинга, ресурсосберегающих технологий, сохранения нынешних ООПТ даже делается оптимистический вывод, что «экоситуация... улучшится».

Организация единой особой эколого-экономической зоны на всем полуострове со щадящим режимом природопользования, которую отстаивает ПАНИ [1], позволила бы упорядочить нынешние планы создания целого ряда малых особых экономических зон (портовой, курортных, туристско-рекреационных и др.) и их льготное налогообложение. А придание всей экосистеме не только статуса Всемирного природного, но и этнокультурного наследия позволило бы преодолеть отрыв традиционного природопользования и этнокультурных корней северных народов от природных ресурсов и их исконной жизненной среды обитания [9].

При этом, на наш взгляд, санаторно-курортное лечение жителей Дальневосточных регионов страны и Камчатки (профилактическое, восстановительное и реабилитационное) должно иметь не меньшее значение, чем экологический, экстремальный и этнографический туризм. В первую очередь речь идёт о создании Паратунской санаторно-курортной зоны федерального значения на основе использования термальных источников и лечебных грязей. Особенно актуальна климатотерапия патологии у местных жителей и КМН со снятием стрессовых воздействий после природных катастроф [12].

Нам необходим федеральный законопроект по определению стратегических и тактических государственных задач по развитию Дальнего Востока и роли Камчатского края. А устойчивое развитие Камчатского края возможно только на основе сочетания общегосударственных и региональных социально-экономических интересов, причем, не стремясь к его самодостаточному развитию, а к специализации, кооперируясь в экономику Дальневосточных регионов страны.

Водным биоресурсам прикамчатских вод необходимо придать стратегический статус, а углеводородным шельфовым запасам – ранг федерального резерва недр. Перспективна более глубокая переработка рыбных ресурсов с повышением выхода готовой продукции до японских показателей в 78% (при российских 42%) с каждого килограмма добытых гидробионтов.

При подготовке к объединению двух дотационных субъектов был упущен шанс отработать механизм внедрения ресурсной ренты [5], шанс создания особого (экономического) статуса не только для округа, но и края в целом.

Год назад дотационный консолидированный краевой бюджет составлял 40 млрд. руб. Как показывает расчёт, приведенный в Программе [17], только одна добыча 2 млн. тонн гидробионтов даст их сырьевую годовую стоимость более 1 млрд. долларов, а абсолютная рента (в доход государства) составит 100 млн. долларов. При этом она возрастёт в 2 раза при более глубокой переработке гидробионтов.

Надо менять нынешнюю сырьевую направленность экспорта гидробионтов, которые составляют 90% в общей структуре экспорта, завтрашних широкомасштабных планов экспорта сжиженного или сжатого газа за рубеж в связи с планами шельфовой добычи газа в 20 млрд. куб. м в год. Хотя на внутреннее краевое потребление надо всего 1 млрд. куб. м газа при нынешних 11 млн. куб.м.

Необходима реализация ныне существующих федеральных и краевых законов, особенно для КМН. В том числе выполнение «Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», утверждённой Распоряжением Правительства РФ от 4.02.2009 г. № 132-р, с её поэтапной реализацией до 2025 года. В ней базовой задачей устойчивого развития провозглашается сохранение природной среды обитания, традиционного образа жизни и культурных ценностей этих народов.

Для этого потребуется: создать и установить правовой режим охраны ТТП; обеспечить приоритет доступа КМН к рыбопромысловым участкам и охотугодьям, биоресурсам; разработать и внедрить механизм расчёта ущерба этим ресурсам; содействовать адаптации КМН к природным факторам, вызывающим стрессы; ввести этнологические экспертизы; начать картирование и оценку природных ресурсов, и мониторинг состояния исконной среды и экологической ситуации в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности КМН. А теперь это – вся Камчатка и остаётся только начать воплощать эту важнейшую задачу в жизнь.

Сегодня мы скатываемся к дальнейшей деградации природно-биосферного потенциала Камчатки, а ведь это естественная экосистема с биосферным разнообразием на границе «континент-океан» – стратегический ресурс устойчивого развития и продовольственной безопасности для жизнеустройства России.

Несмотря на холодность своего пространства, высокую энергоёмкость экономики, отда-

лённость от Центра России с высокими транспортными тарифами внутри – и вне полуострова, Камчатка, используя своё выгодное географическое положение (размеры, протяжённость территории), первозданность ландшафтов и биоресурсное разнообразие, запасы пресной воды и тепла земли, самобытность этносов, ещё может поймать в свои паруса тихоокеанский ветер устойчивого развития.

И хочется верить, что на вопрос К.Э. Циолковского: «Быть или не быть», обращённый к человечеству, Камчатка в XXI веке ответит: «Быть!» И, может, станет первым ноосферным регионом страны [7].

А социально-экономические и экологические аспекты её развития XXI века, рассмотренные в трудах Р.С. Моисеева [14, 15, 16] и получившие поддержку в наших публикациях и на съездах ПАНИ, помогут устойчивому развитию Камчатки и даже началу поиска своего ноосферного пути в интересах будущего России и выживания человечества [20].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Дмитриев В.Д. Как нам сохранить к XXI веку последнюю экологически ненарушенную Российскую экосистему – Камчатку? //Третьи международные исторические и Свято-Инокентьевские чтения, посвящённые 300-летию присоединения Камчатки к России: Материалы. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во «Белый шаман», 1998. – С. 151-155.
2. Дмитриев В.Д. Куда плывёт Камчатка //Земля русская. - № 1. 1999, январь.
3. Дмитриев В.Д. Эколого-экономические проблемы малочисленных народов Севера Камчатки и правовое обеспечение устойчивого традиционного природопользования в XXI веке //Всероссийский съезд геологов и научно-практическая геологическая конференция. Геологическая база России на пороге XXI века: Тезисы докладов, кн. 4. – Санкт-Петербург: ВСЕГЕИ, 2000. – С. 314-315.
4. Дмитриев В.Д. Гуманизация инженерного образования кадров для рыбохозяйственного комплекса Камчатки XXI века //Рыбохозяйственное образование Камчатки в XXI веке: Материалы международной конференции (15-16 октября 2002г.). – Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ, 2002. – С. 10-14.
5. Дмитриев В.Д. Рыбохозяйственная рента – основа вклада рыбной отрасли в областной бюджет для социально-экономического развития Камчатки XXI века // Рыбохозяйственное образование Камчатки в XXI веке: Материалы международной конференции (15-16 октября 2002 г.). – Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ, 2002. – С. 95-100.

6. Дмитриев В.Д. О государственном подходе Петровской академии наук и искусств к вопросам комплексного использования природно-ресурсного потенциала (углеводороды, биоресурсы) Охотского моря в интересах социально-экономического развития Дальнего Востока и России // Вестник Петровской академии. № 3. – Санкт-Петербург: Сударыня, 2005. – С. 83-86.
7. Дмитриев В.Д. От биосферного полуострова – к ноосферному краю // Заповедная территория. № 7. – 2008, июль.
8. Дмитриев В.Д., Ловелиус Н.В. О рациональном использовании и сохранении болот и заболоченных лесов Камчатки в XXI веке // Болота и заболоченные леса в свете задач устойчивого природопользования: Материалы международной конференции. – М.: ГЕОС, 1999. – С. 343-346.
9. Дмитриев В.Д., Петрашева В.В. О включении Камчатского полуострова в Список Всемирного культурного и природного наследия // Культурно-историческое развитие народов Камчатки: Доклады международной научно-практической конференции. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во Камчатского государственного педагогического института, 1999. – С. 169-170.
10. Дмитриев В.Д., Седымова Е.А. Социально-экономические и эколого-правовые проблемы организации и функционирования особо охраняемых природных территорий Камчатки на пороге XXI века // Особо охраняемые природные территории: Материалы II международной конференции. – Санкт-Петербург: Русское географическое общество, 2000. – С. 117-118.
11. Информация о состоянии окружающей среды в Камчатском крае в 2009 году // Министерство природных ресурсов Камчатского края. – Петропавловск-Камчатский, 2010. – 138с.
12. Камчатка – здравница северо-восточных регионов России: Материалы и доклады // Отв. ред. С.В. Мурадов. – Петропавловск-Камчатский: НИГТЦ ДВО РАН, 2009. – 140с.
13. Качество жизни, здоровье нации и безопасность России: V съезд Петровской академии наук и искусств. – Санкт-Петербург: Сударыня, 2002. – 202с.
14. Моисеев Р.С. Избранное в 3-х томах. Том 1. Россия и Дальний Восток. Геополитические и социально-экономические аспекты развития. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамГУ им. В. Беринга, 2007. – 245с.
15. Моисеев Р.С. Избранное в 3-х томах. Том 2. Развитие Дальнего Востока и Камчатки. Региональные проблемы. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамГУ им. В. Беринга, 2007. – 364с.
16. Моисеев Р.С. Избранное в 3-х томах. Том 3. Концепции как инструмент управления социально-экономическим развитием Камчатки. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамГУ им. В. Беринга, 2007. – 346с.
17. Программа социально-экономического развития Камчатской области на среднесрочную и долгосрочную перспективу (2002-04, 2005-10 гг.) // Официальные ведомости. – Петропавловск-Камчатский, 2002. – С. 21-34.
18. Резолюции VII съезда Петровской академии наук и искусств (Духовное, физическое и социальное здоровье нации). – Санкт-Петербург: Сударыня, 2008. – 44с.
19. Стратегия социально-экономического развития Камчатского края до 2025 года. – М., 2009. – 337с.
20. Урсул А.Д. Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия. – М.: Издательский дом «Ноосфера», 1998. – 500с.

*Петропавловск-Камчатский*

## СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ

ББК: 4  
УДК: 631

В.И. БУРЕНИН,  
академик ПАНИ

### РОЛЬ ГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ РАСТЕНИЙ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Генетические ресурсы растений (ГРР) – важная компонента биоразнообразия, имеющая при этом фактическую или потенциальную ценность для производства продуктов питания, устойчивого развития экологически безопасного сельского хозяйства, создания сырья для различных отраслей промышленности. Поэтому проблемы их сохранения и рационального использования являются государственными, стратегически важными для каждой страны, в том числе и для России, и непосредственно связаны с обеспечением как национальной, так и глобальной продовольственной, экологической и биоресурсной безопасности.

У истоков стратегии сохранения и рационального использования генетических ресурсов растений стоял выдающийся ученый XX века Н.И.Вавилов. Он впервые привлек внимание мирового сообщества к огромному разнообразию растительных ресурсов и селекционно-важных генов, имеющихся у сортов народной и научной селекции, в популяциях диких и сорных видов. Теория Н.И.Вавилова о центрах происхождения культурных растений, его Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости, фундаментальные труды о географических закономерностях в распределении генов культурных растений, о роли исходного материала для селекции, и другие работы получили международное признание и легли в основу учения о мобилизации, сохранении, изучении и использовании мирового растительного разнообразия.

В настоящее время во ВНИИ растениеводства им. Н.И.Вавилова продолжается и

творчески развивается на базе современных достижений науки и технологий, исследование мирового растительного биоразнообразия. Благодаря усилиям нескольких поколений ученых, в институте сформирована коллекция культурных растений и их диких родичей, которая является одной из крупнейших в мире и богатейшей по ботаническому, генетическому и географическому разнообразию. Она включает свыше 320 тыс. образцов, представляющих 64 ботанических семейства, 376 родов и 2169 видов.

Руководящий совет ФАО ООН по генетическим ресурсам растений включил ВИР и его коллекцию в Перечень Центров Урожая Будущего, объединяющих 11 генбанков мира, сохраняющих агробиоразнообразие.

Значимость коллекционного материала для отечественной селекции, производства продовольствия и развития сельского хозяйства трудно переоценить. Достаточно сказать, что на полях в настоящее время возделывается около 80% сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, выведенных с использованием коллекционных образцов. Ежегодный экономический эффект от возделывания этих сортов и гибридов, составляет несколько миллиардов рублей.

Большинство стран мирового сообщества понимают необходимость сбора и сохранения ГРР для нынешних и будущих поколений, которая, в первую очередь, связана со стремительным сокращением и полным исчезновением разнообразия растительных ресурсов. По данным ФАО (1998), в XX веке около 75% генетического разнообразия сельскохо-

зяйственных растений безвозвратно потеряно. Помимо этого, все более ясно осознается фундаментальная роль ГРР в жизнеобеспечении человека. Поэтому во всем мире сейчас наблюдается активный процесс формирования национальных коллекций генетических ресурсов культурных растений и их диких родичей. В настоящее время в этих коллекциях уже сосредоточено более 6 млн. образцов, играющих главную роль в селекции новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Но поскольку страны не являются самодостаточными и зависят друг от друга в плане генетических ресурсов, все проблемы, связанные с использованием растительного разнообразия, необходимо решать общими усилиями на основе сотрудничества, кооперации и координации деятельности. Для этого уже создана мощная международная сеть, занимающаяся проблемами сбора и сохранения ГРР.

Понимая стратегическую значимость вышеуказанных проблем, многие страны мира разработали и реализуют Национальные программы по сохранению и использованию ГРР. Большинство из них сформированы с учетом национальных законодательств и на основе тех международных документов, которые были разработаны совместными усилиями ученых и специалистов разных стран. Эти документы определяют суверенные права государств на свои генетические ресурсы, стратегию, план действий и обязанности по их сохранению и использованию, регулируют деятельность и взаимодействие стран в области растительного разнообразия.

К сожалению, в России «проблемы» безопасного сохранения и рационального использования ГРР, которые требуют специальной политики со стороны государства и которые в большинстве стран мира находятся под юрисдикцией Правительств, не имеют приоритетного статуса. Они не включены в перечень приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, а также критических технологий Российской Федерации. В связи с этим, до сих пор не разработана общенациональная стратегия и не осуществляется государственное планирование в области сбора, сохранения и рационального использования ГРР. Отсутствует стратегия и механизм обеспечения работ с ГРР необходимым объемом бюджетного финанси-

рования. Требуется срочного обновления и модернизации материально-технической базы. Идет процесс постепенной утраты ГРР – национального достояния страны, накопленного предыдущими поколениями, распада отечественной научной школы по работе с ГРР. Все это может отрицательно сказаться на экономической, социальной, культурной и хозяйственной деятельности и, прежде всего, на продовольственной безопасности России.

Все вышеизложенное диктует необходимость постановки вопроса на правительственном уровне об актуальности и стратегической важности для нашей страны иметь Национальную программу. Понимая это, ВИР в 2006 году в инициативном порядке разработал проект Национальной программы, стратегическая цель которой надежное сохранение, обогащение, изучение и бережное использование разнообразия генетических ресурсов культурных растений и их диких родичей для обеспечения продовольственной, биоресурсной и экологической безопасности страны, стабильного удовлетворения потребностей населения в высококачественных продуктах питания, устойчивого развития экологически безопасного сельского хозяйства, укрепления кормовой базы, создания новых видов сырья для промышленности.

ББК: 4  
УДК: 631

А.А. НАУМЕНКО,  
академик ПАНИ,

доктор биологических наук, профессор, Лауреат премии им. А.Т. Болотова  
(Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы)

## ФОРМИРОВАНИЕ И УСПЕХИ РАЗВИТИЯ РУССКОЙ (СЛАВЯНСКОЙ) НАУЧНОЙ ШКОЛЫ ПОЧВОВЕДОВ- ГЕОГРАФОВ В КАЗАХСТАНЕ В XX ВЕКЕ

До 1908 года почвенные исследования в Казахстане носили локальный характер или вообще не проводились.

Планомерные почвенно-географические исследования на территории современного Казахстана стали проводиться под влиянием идей великого русского учёного Василия Васильевича Докучаева в начале XX века. Именно, тогда Переселенческим управлением в Азиатской части России были организованы изыскания почв, пригодных для земледельческого освоения. Этими работами руководил выпускник Петербургского университета Константин Дмитриевич Глинка, впоследствии академик (с 1927 г.), один из организаторов и первый директор Почвенного института им. В.В. Докучаева. Исследования продолжались до 1914 года и охватывали территорию от Урала до Тихого океана - включали Казахстан и Среднюю Азию. Результаты исследований публиковались в виде «Трудов почвенно-ботанической экспедиции и колонизационных районов Азиатской России». Они имели большое научно-практическое значение и стали основой для исследователей последующих поколений. Всего за 7 лет на территории Казахстана работало около 30 экспедиций. Среди первых руководителей экспедиций и отдельных отрядов были ученики и последователи В.В. Докучаева: А.И. Безсонов, С.С. Неуструев, Л.И. Прасолов, М.И. Рожанец, Г.М. Тумин, Н.А. Лебедев, А.М. Надежин, В.М. Надеждин, П.П. Ефименко, А.И. Хаинский, А.Ф. Вержбицкий, Г.И. Доленко, и др. Л.И.Прасолов в 1909 году опубликовал две статьи: «К изучению вертикальных почвенных зон Тянь-Шаня» и «О почвах Лепсинского уезда». Среди множества других работ, написанных по материалам этих экспедиций, важно назвать монографию К.Д. Глинки «Почвы Киргизской республики» (1923), которая является первым обобщающим трудом по географии почв Ка-

захстана. Интересна, по существу, первая работа А.И.Безсонова о почвах Семиречья – «Почвенный покров Джетысуской области» (сб. «Джетысу», 1925).

В апреле 1915 года в г. Верный (Алматы) из Ташкента переехал профессор Р. И. Аболин. В течение 3-х лет в составе Семиреченской почвенно-ботанической экспедиции он проводил исследования в окрестностях г. Верного и предгорьях Заилийского Алатау. Он заведовал областной агрохимической лабораторией, а также специальным отделом «Почвоведение» редакции журнала «Семиречье», издававшемся ежемесячно в г. Верном (1915-1917 гг.). Им была предпринята попытка установления подробной схемы «вертикальных зон жизни», которая была изложена в ряде статей журнала «Семиречье» (1916), а позднее (1929) – в монографии «От пустынных степей Прибалхашья до снежных вершин Хан-тенгри».

В 1929 году в Казахский НИИ земледелия (КИЗ) в Алма-Ате прибыл на работу выпускник Донского Института сельскохозяйственной мелиорации (г. Новочеркасск) Иван Аверьянович Бесполуденнов. Работая в должности старшего научного сотрудника, выделил зональные границы почвенных зон и составил почвенные карты Алматинской и Семипалатинской областей, Впервые выделил солонцы на плоскогорьях Мугоджарских гор, и чернозёмы на известковой породе в Новороссийском районе Актюбинской области. Полученный материал он передал отделу землеустройства КазНХЗ, который использовал его при организации совхозов и колхозов и переустройстве землепользований. Дал производственную характеристику изученных почв и наметил мероприятия по их орошению. При изучении почв пустыни Бетпадала уточнил границу бурых почв, выделил светло-каштановые осолодненные почвы как самостоятельную раз-



новидность, а также пахотнопригодные участки для возможного ведения безполивного и поливного земледелия. Он автор 48 публикаций, в т. ч. 1 книги и 2 брошюр. Один из авторов первой почвенной карты Казахстана (1935). Примечательно, что его диссертация (одна из первых, защищённых в Казахстане) называлась «Почвы дикорастущих плодовых зарослей предгорий Заилийского Алатау» (1954).

В 20-е годы начал свою научную деятельность по изучению почвенного покрова Казахстана выпускник Донского института сельского хозяйства С.П. Матусевич (с 1960 г. - заслуженный деятель науки Каз ССР). Он в течение ряда лет заведовал Сектором агропочвоведения Казахского Института земледелия, возглавлял научные экспедиции, составил почвенно-агрохимические карты МТС хлопковых и свекловичных районов Казахстана, впервые совместно с У.У. Успановым произвёл подсчёт площадей почв Казахстана (1942), изучил агрономические свойства почв в разрезе районов и областей республики. Под его руководством и под редакцией академика Л.И. Прасолова Отделом агропочвоведения КазНИИ земледелия была составлена и издана (1935) первая почвенная карта Казахстана М 1: 2000000, намечены пути освоения новых земель. Он участвовал в разработке систем ведения сельского хозяйства, используя для этого некоторые свои данные о зонах почвообразования и земледелия в Казахстане. Сергей Порфирьевич Матусевич автор более 20 публикаций, в т. ч. 1 монографии и 1 брошюры. Основными из них стали: «Почвенный покров Казахстана» (1934), «Главные зоны и области почв Казахстана» (1936, сб.3 - «Проблемы советского почвоведения»), «Об орошаемых почвах Голодной степи» (1937, сб. 4 Труды КазНИИ земледелия. Т. 1. 1939).

Шли годы... В 1938 году в Алма-Ату из Самары возвратился выпускник Санкт-Петербургского университета, профессор (с 1945 г.- заслуженный деятель науки и техники Казахстана, член-корр. АН КазССР) Андрей Иванович Безсонов, который был организатором экспедиций и проводил почвенно-географические исследования в различных регионах республики, возглавлял Сектор почвоведения Казахского филиала АН СССР, а в 1946-1953 гг. был одним из организаторов и заместителем директора по науке Института почвоведения АН КазССР. Особое внимание он придавал географическому принципу классификации почв, на котором, как известно, зиждется всё докучаевское почвоведение -

оно русская школа физической географии (Почвоведение. 1957. № 2). Подчёркивая основополагающее значение генетического почвоведения в развитии физической географии, он считал недоразумением причисление почвоведения к биологическим наукам (Избр. соч.1960. С. 248). Он пришёл к выводу, что солонцеватость почв сухих степей и полупустынь не является общеобязательным зональным (биоклиматическим) признаком, а связана с геологическими условиями и рельефом местности (бессточность). Им было опубликовано около 100 научных работ, в т.ч. «Почвы Джаркентского и Вернинского уезда Семиреченской области», «Почвенная классификация как основа почвенных карт» и др.

В Казахстан на постоянное место жительства для изучения почв стали прибывать русские учёные - выпускники российских и украинских вузов, постепенно создавались научные школы почвоведов-географов. В этом, нередко противоречивом процессе, важнейшее значение имели 30-40-е годы когда в Казахстане появились первые научные учреждения и кафедры почвоведения, географии почв. В 1935 году в Казахском сельскохозяйственном институте открылась кафедра почвоведения. Её организовал и на протяжении 25 лет возглавлял выпускник высших сельскохозяйственных Курсов в Петрограде (1917) профессор Александр Васильевич Мухля, который более 40 лет занимался изучением почвенного покрова Южного Казахстана - и был одним из авторов первой почвенной карты Казахстана М 1: 2000000 (1935).

С 1930 по 1970 год в Казахстане работал выпускник Ленинградского сельскохозяйственного института Дмитрий Михайлович Стороженко: был заместителем директора по научной работе Института почвоведения АН КазССР, заведовал отделом географии и генезиса почв этого Института. Им были составлены крупномасштабные почвенно-агрохимические карты свекловичных МТС Джамбульской области, детальные почвенные карты сортоиспытательных участков Актюбинской области. Он автор почвенных карт Карагандинской областей, а также Кокчетавской области (совместно с Н.Н. Розовым); один из авторов Почвенной карты Казахской ССР М 1: 2500000 (1976). Составил казахстанские листы Государственной почвенной карты СССР М 1: 1000000, охватывающие Центральный Казахстан и территории Павлодарской, Восточно-Казахстанской, Южно-Казахстанской, Кустанайской областей, которые стали основой для качественного учёта земельных фондов, природного и сельскохо-

зайственного районирования, оказали неоценимую услугу при освоении новых целинных и залежных земель. С участием ведущих почвоведов республики им была составлена Инструкция по отбору целинных и залежных земель на Севере Казахстана (1953). Им также проведены фундаментальные исследования почвенного покрова и почв неизученных и малоизученных районов Казахстана: пустыня Бетпақдала, северное Прибалхашье и др. под его научным руководством было защищено 5 кандидатских диссертаций. Всего им было опубликовано 45 научных работ, в т.ч. 4 монографии: «Почвы Мелкосопочника Центрального Казахстана» (1952), «Почвы Джамбульской области» (1967), «Почвы Актюбинской области» (1968).

Более 70 лет своей творческой деятельности посвятил изучению почвенного покрова и почв Казахстана коренной алмаатинец, выпускник Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева (1937) Александр Александрович Соколов. Основными научными направлениями его исследований были генезис, география, картография и классификация почв. Он проводил исследования в горах и на предгорных равнинах Казахстана (Алтай, Саур-Тарбагатай, Джунгарский Алатау, Северный, Внутренний и Западный Тянь-Шань, низкогорья Центрального Казахстана) в Северном Прикаспии, Прииртышье, Бетпақдале, на Устюрте. Им была составлена классификация горных и предгорных почв республики; выделил новые подтипы и роды почв, предложил новую систему почвенно-географического районирования горных и предгорных территорий; разработал систематику гипсоносных почв К, установил, что в аридных зонах Казахстана, особенно в пустынно-степной, широко распространены солонцы, которые развиваются только при значительном преобладании натриевых солей в породах. В результате изучения пустынно-степных и пустынных почв заключил, что истинно зональными почвами пустынной зоны являются бурые, часто залегающие совместно с серо-бурыми. Он автор более 150 публикаций, в т.ч. 7 монографий. Кроме того, им составлены почвенные карты (разного масштаба) и природного районирования. Вот некоторые из его трудов: «Значение дождевых червей в почвообразовании» (1960), «Почвы Павлодарской области» (1960), «Почвы средних и низких гор Восточного Казахстана» (1978), «Почвы Казахстана и их зональность» (2006).

Крупный специалист в области почвоведения и географии почв, выпускник Естественного отделения Московского Государственно-

го университета им. М. В. Ломоносова (1920) профессор Сергей Иванович Соколов на протяжении более 40 лет (1942-1983) жил и работал в Алма-Ате: (Институт почвоведения АН КазССР): зав. сектором географии почв, зам директора по научной работе, зав отделом географии и генезиса почв, старший научный сотрудник, консультант. Им были впервые изучены и приведены новые данные об особенностях образования почв речных долин в результате сингенетического течения процессов осадко-, рельефо-, и почвообразования, впервые обратил внимание на почвы Алма-Аты, предложил рациональную систему индексации почвенных горизонтов в связи с их генезисом, рассматривал проблемы цвета почв, магниевой солонцеватости, предложил подразделение территории Казахстана на почвенно-географические зоны: лесостепную, степную чернозёмно-каштановую, полупустынную каштаново-бурую, и пустынную бурозёмную; им выделен тип чёрно-лесных почв (чернозёмы деградированные), занимался изучением структуры почвенного покрова и др. Многие его разработки были посвящены методике изучения и трактовке морфологии и номенклатуры почвенного профиля, оформлению почвенных карт и обработке данных полевых почвенных исследований, изучению водно-физических свойств почв, эрозии и методам борьбы с ней и др. Он подробно исследовал бассейн реки М. Алматинки, долину р. Урал; руководил и лично участвовал в работах по составлению почвенных карт и монографических очерков по Алматинской, части Гурьевской (теперь- Атырауской и Джамбульской обл, соавтор третьей почвенной карты Казахстана (1976), один из основных разработчиков Путеводителя экскурсии «По предгорным и горным почвам Заилийского Алатау» (1970). Многие годы занимался преподавательской деятельностью, автор около 100 публикаций, в т.ч. - учебного пособия «Краткий курс почвоведения» (1940).

После окончания аспирантуры при геолого-почвенном факультете Ленинградского Государственного университета в 1948 году в Институт почвоведения АН КазССР была направлена Ирина Анатольевна Ассинг, где работала старшим научным сотрудником отдела генезиса и географии почв, а также лаборатории минералогии почв. Исследовала почвы сухих степей Казахстана, их генезис, установила закономерности образования гумуса, его количественного и качественного состава. Ею были составлены среднемасштабные почвенные карты, изучены условия почвообразования, вертикальная зональность почвенного

покрова. Под её руководством защищен ряд кандидатских диссертаций. Она автор 70 публикаций, в т.ч. 5 монографий; основные из них: «Геохимия и минералогия пустынно-степных почв Казахстана» (1975), «Геохимия и минералогия почв сухих степей Казахстана» (1978), «Серозёмы предгорных равнин Северного Тянь-Шаня» //Почвенные исследования в Казахстане (1963), «Горные почвы и вертикальная почвенная зональность на Северном Тянь-Шане» //Почвоведение, 1986, № 9.

С 1946 года и до конца жизни (1981) в Казахстане работал выпускник Самарского университета (1927) Андрей Михайлович Дурасов, который с 1949 по 1963 г. заведовал кафедрой почвоведения в Казахском государственном университете, а в 1963-1971 гг. - Казахском сельскохозяйственном институте. Профессор Дурасов много внимания уделял изучению генезиса и географии почв степного ряда, занимался вопросами классификации почв и почвенно-географического районирования. Им опубликовано около 70 научных работ. Это: «Почвы Северного Казахстана» (1958), «Солоди и серые лесные осолоделые почвы Северного Казахстана» (Почвоведение, 1959. № 1), «Вертикальная почвенная зональность в Заилийском Алатау» (Тр. КазСХИ, 1962 Т.11), и др.

Выпускница почвенно-географического факультета Ленинградского государственного университета (1934) Мария Альфредовна Глазовская проводила исследования почвенно-геохимических процессов в дельте Урала. В 1939-1951 гг. преподавала в Казахском педагогическом институте, заведовала сектором генезиса почв в Институте почвоведения АН КазССР, изучала почвы Заилийского Алатау: составила карту почвенных районов М 1: 2000000, дала подробную характеристику почв хребта, обосновала вертикальные почвенные пояса, привела данные по распределению почв в зависимости от экспозиции склонов, а также по классификации почв и возможностям их сельскохозяйственного использования. Отсутствие в горных еловых лесах типичных подзолистых почв объяснила содержанием в хвое тяньшаньской ели большого количества окиси кальция. Почвы под ельниками вслед за С.П. Матусевичем (1943) назвала горно-лесными тёмно-цветными, определила их как глубокоподзолистые.

Несомненно, большой вклад в создание научных школ почвоведов в Казахстане внёс академик АН КазССР, заслуженный деятель науки Казахстана, лауреат Государственной премии КазССР, профессор Владимир Михайлович Боровский. Он (выпускник Ленин-

градского Государственного университета, 1934) полвека (1934-1984) посвятил исследованию почвенного покрова и свойств почв Казахстана. Под его научным руководством защищено более 40 кандидатских и докторских диссертаций, создал в Казахстане научную школу мелиоративного почвоведения, много внимания уделял почвенно-географическим исследованиям; исследовал обширные территории дельтовых равнин и долин рек с целью их освоения и развития ирригации в республике; разработал теоретические положения об общих закономерностях дельтового почвообразования, водно-солевого режима, генезиса засоленных почв, им составлен ряд почвенно-мелиоративных и почвенно-геохимических карт различного масштаба. Он успешно развивал идеи Б.Б. Плынова о геохимических ландшафтах. С 1954г. и до конца жизни его научно-организационная деятельность была связана с Институтом почвоведения АН КазССР: зав отделом мелиорации почв, зам директор, директор института. В течение ряда лет (по совместительству) - профессор кафедры почвоведения Казахского университета. Он был активным участником и организатором многих региональных, республиканских и международных научно-технических форумов, конференций, съездов по проблемам орошения и практическому использованию почвенных ресурсов, много занимался пропагандой и популяризацией знаний в области почвоведения - автор популярной книги «Бесценное сокровище» (1974). Им опубликовано более 230 научных работ, в т.ч. 8 книг и брошюр. Некоторые из них: «Древняя дельта Сырдарьи и северные Кызылкумы (1958, 1959), «Почвы полуострова Мангышлак» (1974), «Геохимия засоленных почв Казахстана» (1978), «Методы составления почвенно-мелиоративных и галогеохимических карт для обоснования орошения земель» (1980), «Формирование засоленных почв и галогеохимических провинций Казахстана» (1982). В 1989 г. были изданы его избранные труды: «Генезис и мелиорация почв Казахстана». Совместно со своим учеником, профессором Виктором Николаевичем Михайличенко и др. им составлена и издана «Карта типов химизма засоления почв СССР» М 1: 2500000 (1976). В.Н. Михальчиленко – выпускник Саратовского Государственного университета (1954), более 30 лет работал в Институте почвоведения АН КазССР. Установил генезис и географическое распространение солонцов чернозёмной зоны Северного Казахстана, описал закономерности соленакопления, дал палеографическую схему осолонцевания

почв, разработал методику по изысканиям и проектированию мероприятий по мелиорации солонцовых земель в республике.

Василий Васильевич Редков – выпускник биолого-почвенного факультета Саратовского Государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (1953) более 45 лет работая в Институте почвоведения АН КазССР, исследовал почвенный покров Прикаспийской низменности, Северного и Центрального Казахстана. Совместно с геоботаниками работал по уточнению границ пустынной зоны. Им выполнены работы по составлению Систематического Списка почв зоны чернозёмов равнинного Казахстана и дано их диагностическое описание, а также солодей и серых лесных почв. Автор 160 публикаций, в том числе 3-х монографий, среди них «Почвы Казахской ССР. Целиноградская область» (1964).

В середине 60-х годов Институт почвоведения АН Каз ССР приступил к оценке земель Казахстана. Лабораторией бонитировки (оценки) почв тогда заведовал Николай Иванович Котин - выпускник Саратовского Государственного университета. Под его руководством разрабатывались темы по составлению бонитировочных шкал пахотных почв Актыубинской, Чимкентской и др. областей. Он автор 55 публикаций, в т.ч. 4 монографий, среди которых «Почвы Уральской области» (1967), «Руководство по проведению крупномасштабного почвенного обследования в Казахской ССР» //Использование и охрана природных ресурсов Казахстана (1979).

В 70—80е годы на основе многолетних полевых экспериментальных исследований в Северном Казахстане была разработана и реализована «концепция уровней физического состояния пахотных почв», автором которой стал казахстанец, академик РАЕН и ПАНИ Александр Антонович Науменко – лауреат российской премии имени А.Т. Болотова (2009). Им опубликовано более 200 работ, том числе 20 монографий учебных пособий и брошюр. К основным следует отнести следующие: «Антропогенез физического режима тёмно-каштановых почв Северного Казахстана», «Почвы степной пашни Казахстана накануне третьего тысячелетия» (1996), «Региональные особенности и агрогенез тёмно-каштановых почв Северного Казахстана» (2003), «Дифференциация структуры почвенного покрова сухой степи Тургайского плато» (Почвоведение. 1983. № 12. совместно с Г.В. Зоновым), «Курс лекций по географии почв с основами почвоведения» (2004), «Мелиоративная география Казахстана» (2004), «Физическая география Казахстана» (2009).

После окончания Ленинградского сельскохозяйственного института в 1959 году в Казахстан приехал Юрий Петрович Паракшин. Основная тематика его исследований была связана с проблемами генезиса, географии, структуры почвенного покрова, картографии и районирования солонцовых почв. Он автор более 150 публикаций, некоторые из них: «Мелиорация и освоение солонцов чернозёмной зоны Казахстана» (1970), «Солонцовые почвы западин Северного Казахстана» (Почвоведение. 1984 № 7); «Структура почвенного покрова территорий с солонцовыми комплексами Северного Казахстана» (Почвоведение. 1986. № 10).

В результате многогранной организационной и творческой деятельности русских учёных ко второй половине XX века стали отчетливо проявляться научные направления казахстанских учёных. Так, под. У.У. Успанова в 1976 г. была издана третья Почвенная карта Казахстана М 1: 2500000. развернулись работы по бонитировке почв, изучению их плодородия в зонально-географическом аспекте в связи с хозяйственной деятельностью человека, Н. Л Яцыниным была разработана теория генезиса остаточных солонцов, согласно которой их отрицательные физические свойства обусловлены не катионом натрия или магния, а специфическими элементоорганическими соединениями почвы.

Наряду с казахстанцами, в исследованиях принимали участие и российские учёные, выпускники вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Казани.

ББК: 4  
УДК: 631

В.А. ТКАЧЕНКО,  
академик ПАНИ,  
заслуженный экономист РФ,  
доктор экономических наук, профессор

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ СТРАНЫ В СЛОЖИВШИХСЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Деятельность агропромышленного комплекса (АПК) имеет социально-экономическую значимость, обеспечивая жизненную основу в стране, ее продовольственную безопасность, потенциал воспроизводства трудовых ресурсов.

Аграрный сектор экономики страны продолжительное время находится в состоянии кризиса по причине системного кризиса в управлении агропромышленного комплекса. Негативный опыт 90-х годов прошлого столетия, когда государство практически устранилось из сферы управления аграрной экономикой, показал, что такая политика ведет к нарушению воспроизводственного процесса, разрушению материально-технической базы предприятий АПК, снижению их платежеспособности и конкурентоспособности, обостряя проблему продовольственной и экономической безопасности страны.

Валовое производство сельскохозяйственной продукции за годы реформ уменьшилось более чем наполовину. Продовольствия собственного производства не хватает для жизнеобеспечения страны. Россия потеряла продовольственную безопасность. В страну ежегодно завозится импортного продовольствия более чем на 35-40 млрд. долларов или 46% от потребности. За годы реформ поголовье крупного рогатого скота сократилось с 57 млн. голов (из них 20 млн. голов - коровы) до 21 млн. голов, из них коров осталось всего лишь около 9 млн. голов и эта нежелательная тенденция сохраняется во всех формах хозяйствования, в том числе и в хозяйствах населения. В большинстве регионов страны производство молока и говядины осуществляется по экстенсивным технологиям, стадо крупного рогатого скота (КРС) отличается недостаточным генетическим потенциалом. За последние 20 лет произошло снижение земельного потенциала

сельского хозяйства. Более 40 млн. гектаров земли заброшено. Значительная доля хозяйств из-за разрушения технической базы, потери кадрового потенциала стала не способна производить продукцию на имеющихся землях и, как следствие, постепенно выводила пашню из оборота. Другая часть владельцев земельных паев продала их новым собственникам, которые не используют пашню по назначению. Как следствие, нарушилась основа формирования агротехнологий. Тем более, что земли деградируют без соответствующей обработки и дефицита удобрений. Ухудшается экологическое состояние сельскохозяйственных угодий - их засоленность, закисление, переувлажненность. Почти в 10 раз сократились объемы мелиорации: осушение, орошение, известкование, гипсование. В растениеводстве более 70% сельхозпроизводителей производят продукцию по экстенсивным технологиям, в которых практически не используются достижения науки и передового опыта. Не привлекаются в должной мере средства интенсификации (минеральные удобрения, препараты защиты растений, семена высоких репродукций и др.). В этих условиях величина урожая зависит, в основном, от складывающихся погодных условий и естественного плодородия почв. Несмотря на то, что наша страна входит в первую пятерку стран по площади пашни на душу населения, она остается далеко позади по эффективности землепользования. Так, Российская Федерация имея 9% мировых сельскохозяйственных земельных ресурсов, а производит всего 1,5% валового внутреннего продукта мирового сельского хозяйства.

Главным сдерживающим фактором увеличения производства сельскохозяйственной продукции является деградация материально-технической базы агропромышленного комплекса. Стремительно уменьшается техниче-

ская оснащенность сельскохозяйственного производства, его энерговооруженность. В 2009 году обеспеченность отрасли тракторами снизилась в 2,9 раза зерноуборочных комбайнов- в 3,5 раза, кормоуборочных- в 4 раза. Выбытие (списание) основных машин в сельском хозяйстве в 1,5-2 раза превышает поступление. По сравнению с 1990 годом производство отечественных тракторов сократилось более чем в 15 раз, комбайнов- в 10 раз. Полностью приостановлен выпуск специализированной мелиоративной техники.

Для успешной технологической модернизации сельскохозяйственного производства в первоочередном порядке требуют решения проблемы формирования машинно-тракторного парка в отрасли, оптимального по качественному и количественному составу.

Сложные проблемы в своей деятельности имеют сельскохозяйственные предприятия различной формы собственности и хозяйствования, количество которых за 2001 – 2009 гг. сократилось более чем на 14 процентов. Удельный вес прибыльных хозяйств в 2009 году составил 72,1%, что на 6% меньше, чем в 2008-м. Высокая закредитованность села на сумму почти 1 трлн. рублей, в основном по причине диспаритета цен не в пользу сельских товаропроизводителей. Кроме того, около 20% хозяйств находятся в состоянии организационно-экономического распада.

В тяжелом положении находится и сельскохозяйственная наука. Ликвидирован ряд ведущих научно-исследовательских институтов, таких, как, например, ВИСХОМ, ВИИНКОМЖ, Гипросельхозстрой и т.д., существенно сокращен кадровый и финансовый потенциал оставшихся НИИ. Имеющиеся научные разработки слабо востребуются агропромышленным производством и властью. Так при создании Земельного, Лесного и Водного кодексов не были учтены предложения научных учреждений по их функциональному совершенствованию и адаптации к сложившимся организационно-экономическим условиям. Как следствие, применение этих Кодексов в АПК наносит ущерб земельным, лесным и водным ресурсам.

Практически усугубляется ситуация в социальной сфере села, где безработица достигла 18%, а скрытая и сезонная безработица еще выше. За время реформ исчезло почти 30 тысяч сельских поселений. Продолжаются разрушаться инфраструктура села, где по сравнению с 1990 годом в 2 раза уменьшилось число детских дошкольных учреждений, участковых больниц, в 6 раз уменьшилось количество клубов и домов культуры. К сожалению, уменьша-

ется количество сельских общеобразовательных школ.

Отмеченные недостатки в развитии экономики агропромышленного комплекса не случайны, а определяются качеством системы управления и созданием либеральной модели национальной экономики. Реализация российским руководством в начале рыночных преобразований, придерживались традиционных для этой модели позиций, согласно которым конкурентная рыночная среда сама по себе является эффективным автоматическим регулятором экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Однако, как свидетельствует опыт нашей страны и рыночно развитых стран идеальной рыночной конкуренции, обеспечивающей максимизацию прибыли, не существует, поскольку участники рынка всегда действуют в разнообразных условиях, в своих личных интересах. Исходя из этого государственное регулирование становится необходимым и единственно действенным механизмом аграрной сферы экономики, с целью организации ее функционирования в интересах всего общества. Здесь активная стимулирующая роль рыночных механизмов в аграрной сфере реализуются более результативно при их сочетании с гибкой системой государственного воздействия.

Рыночно-государственное воздействие особенно важно в переходный период становления рыночных отношений, когда необходимо целенаправленное государственное влияние на рыночные процессы для обеспечения органического взаимодействия соответствующих, присущих рынку и государственному управлению, регуляторов. Практика нашей страны показала, что минимизация роли государства в экономике не способны обеспечить выход из кризиса агропромышленного комплекса, а также его высокую эффективность и конкурентность. Для нашей страны очень важно усилить роль государства в развитии АПК в плане создания благоприятных условий хозяйствования и института местного самоуправления на муниципальном (районном) уровне. Конечно, состояние экономики АПК во многом определяется тем, насколько сама система государственного управления комплексом адаптирована к рыночным условиям хозяйствования. Такая система управления способна устанавливать эффективные экономические отношения между государством и хозяйствующими субъектами. Если государство качественно решает задачу, то, как показывает мировой опыт, практически все они работают эффективно. В нашей стране почти 80% сельскохозяйственных предприятий в той или иной мере обладают

признаками банкротства, являясь убедительным свидетельством того, что государственная политика в области аграрной сферы не отвечает элементарным требованиям функционирования рыночной экономики.

Важной функцией государственного управления в области экономики является обеспечение межотраслевого баланса, одной из основных задач которой направлена на стимулирование развития агропромышленного комплекса путем оказания ему финансовой поддержки. Государственная поддержка АПК в 2007 - 2010 гг. составила 270 млрд. рублей, что почти в 10 раз меньше минимально необходимой для обеспечения хозяйственного функционирования отраслей комплекса. Причем, значительные суммы из этой поддержки затрачиваются на взносы в уставные капиталы банков, Росагролизинг и другие подобные организации, т.е. не в реальный сектор экономики. К сожалению, при вступлении нашей страны в ВТО, государственная поддержка будет существенно, почти наполовину, сокращена.

Конкретными направлениями финансовой помощи наряду с прямой финансовой поддержкой являются: контроль цен на продукцию и услуги естественных монополий, разумная налоговая, кредитная, инвестиционная, ценовая и страховая политика, которые в должной мере не проработаны и не оказывают существенного влияния на эффективное функционирование АПК. Между тем, успехи экономически развитых стран в области сельского хозяйства связаны не только с финансовой помощью, но и с оказанием инновационной, правовой, информационной и маркетинговой поддержкой. Именно активная роль государства стала одним из основных факторов обеспечивших им высокую эффективность и лидирующие позиции на мировом рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Рассматривая, анализируя организацию управления АПК на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, необходимо отметить ее несовершенство:

– на Федеральном уровне

В течение 1991 – 2010 гг. происходит перманентная, через 2-3 года, реорганизация органов управления АПК. Новые управленческие структуры не успевают адаптироваться к новым условиям и организовать эффективное управление. Отсутствует единая правовая база управления АПК, нет необходимого закона о принципах управления в агропромышленном комплексе, об организации государственного управления контрольно-надзорных и регулирующих инспекциями функций. Поэтому невозможно создать целостную систему управ-

ления АПК как по вертикали, так и по горизонтали. Нет также обоснованных рекомендаций по вопросам разделения и взаимодействия систем государственного, хозяйственно-экономического управления и самоуправления в АПК.

Следовательно, реальная ситуация в АПК России, переживающая кризис, требует принципиально новой концепции организации управления АПК в условиях развития рыночной экономики.

– на Региональном (областном) уровне

Обобщенный опыт организации управления в регионах Российской Федерации свидетельствует о том, что существующие органы управления АПК находятся в стадии поиска рационального построения. К сожалению, региональные органы управления предпринимают только отдельные меры по организационному единству в решении общих проблем, стоящих перед региональными агропромышленными комплексами, а также координации взаимодействия субъектов и объектов управления для обеспечения необходимой управляемости. Обобщение опыта осуществления федеральных и региональных целевых комплексных программ в АПК показывает, что огромные потенциальные возможности мощного управленческого ресурса, в полной мере не реализовано ни в одном субъекте Российской Федерации по следующим причинам:

- плохого финансирования, как правило, 50-60% от необходимой суммы;
- расплывчато определены цели многих программ, которые должны служить ориентиром и мотивом осуществления комплексных программ;
- отсутствует система управления для реализации целевых программ.

Кроме того, существующие целевые комплексные программы имеют в основном отраслевой характер, а не межотраслевой, поэтому управленческие воздействия на предприятия и организации других сфер АПК незначительны.

– на Муниципальном уровне

На протяжении всех периодов развития местного самоуправления актуальное значение имеет вопрос о взаимоотношении его с государственной властью. Статья 12 Конституции РФ закрепляет организационное обособление местного самоуправления, указывая, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, а в пределах своих полномочий осуществляют власть самостоятельно. Эта конституционная норма предопределила основы взаимоотношений между собой муниципальных образований, ор-

ганов государственной власти и хозяйственно-экономического управления.

Принципы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления АПК недостаточно урегулированы законодательством от федерального до местного (районного) уровня. В результате на региональном и муниципальном (районном) уровнях произошло разрушение государственной вертикали, а также эффективных связей хозяйственных органов и организаций самоуправления. Это стало основной причиной резкого снижения управляемости АПК, а в отдельных районах Российской Федерации управление агропромышленным комплексом дезорганизовано.

Районные комитеты по сельскому хозяйству или АПК превратились в органы, которые выполняют в основном информационно-консультативные функции. Они потеряли возможность непосредственно влиять на производственно-экономические процессы АПК. Отмеченные недостатки управления в аграрной политике страны на федеральном, региональном и муниципальном уровнях позволили наметить пути их устранения.

Создание приемлемых условий хозяйствования для аграрного сектора предполагает выполнение государством весьма обширного перечня функций, наиболее важными из которых являются: политическая и административная поддержка, направленная на создание благоприятной экономической среды; финансовая поддержка и страхование (прямая и косвенная помощь, направленная на создание межотраслевого баланса); информационная поддержка; инновационная поддержка; маркетинговая поддержка; правовая поддержка; обеспечение доступа к ресурсам (финансовым, материальным, информационным); обеспечение отрасли высококвалифицированными кадрами; обеспечение доступа к рынкам сбыта; защита внутреннего рынка, развитие внутренней конкуренции; поддержка равновесия на агропродовольственном рынке; защита прав собственности; развитие аграрной науки, семеноводства и племенного дела; строительство и содержание дорогостоящих инфраструктурных объектов; обеспечения развития инспекций и служб по всестороннему контролю.

При этом многолетний отечественный и зарубежный опыт подтверждает, что указанные и другие контрольно-инспекционные функции должны носить, как правило, сквозной характер, т. е. иметь вертикальную соподчиненность от федерального до муниципального (районного) уровня.

Важным для эффективного функционирования системы государственного управления АПК является совершенствование организационной структуры управления министерства сельского хозяйства России. Ее предлагается спроектировать на базе перечисленных выше функций и при использовании межотраслевого подхода к формированию департаментов, которые будут решать межотраслевые проблемы, способствуя развитию отдельных отраслей и всех сфер АПК. Особенность рекомендуемой структуры в том, что она ориентирована на инновационное развитие сельскохозяйственного производства, сырья и продовольствия. Конечно, это трудно осуществить без государственной поддержки, которая по опыту ряда зарубежных стран должна быть не ниже 15% от расходной части бюджета страны. Ведь развитие сельского хозяйства невозможно без коренной машинно-технологической модернизации и решении социальных проблем сельских поселений.

Повышение управляемости агропромышленного комплекса во многом связано с институциональными преобразованиями и тенденциями к созданию крупных корпоративных структур холдингового типа на различных региональных уровнях АПК.

Как показали исследования, создание в агропромышленном производстве холдинговых структур выступает как форма реорганизации управления, определяет организационно-экономическое развитие как новой формы организации производства и управления АПК в настоящих экономических условиях. Формируются новые региональные организационные структуры управления на основе межотраслевых продуктовых подкомплексов АПК.

Весьма важным фактором в повышении эффективности управления АПК является многоуровневая (регион-муниципалитет (район)-хозяйство) программно-целевая структура управления с договорным организационно-экономическим механизмом.

В новой структуре управления выделяется руководитель целевой комплексной программы, который назначается Администрацией области. На него возлагаются следующие функции:

- обеспечение конкретного отбора и назначение исполнительных руководителей программ, групп и исполнителей (специалистов);

- отбор исполнителей мероприятий программы (подрядчиков и субподрядчиков) и заключение с ними договоров;

- установление прав, обязанностей и ответственности исполнителей;



доведение до исполнителей программных заданий, при необходимости заключение договоров и соглашений на их финансирование и выполнение;

координацию деятельности участников реализации программы;

осуществление финансирования, распределение и перераспределение всех видов ресурсов;

организации упреждающего контроля за своевременностью и качеством выполнения этапов и мероприятий программы в соответствии с заключенным договором и поставленными целями.

Осуществление этих функций руководителем многоуровневой целевой комплексной программы позволяет реально влиять на экономику хозяйств и управленческую деятельность муниципальных образований.

На муниципальном (районном) уровне предлагаем реорганизовать агропромышленное управление на основе разработанных нами организационных моделей, где:

- при слабом развитии АПК необходимо создать унитарное предприятие по агротехнологическому обслуживанию (МТС), которое бы смогло вести сельскохозяйственные работы во всех хозяйствах района;

- при развитом агропромышленном комплексе необходимо формировать производственно-обслуживающие районные объединения кооперативного потребительского типа, куда бы вошли все хозяйства и предприятия АПК муниципального образования (района);

- при недостаточном развитии сферы переработки АПК надо организовать агрофирмы по производству, переработки, хранению и реализации продукции и создать условия для объединений различного типа с городскими (областными) перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями.

Таким образом, каждой группе муниципалитетов (районов) соответствует определенная модель организационной структуры управления. Структуры, как таковые, отвечают определенным требованиям: имеют механизмы координации и взаимодействия с целевой направленностью, т.е. способствуют достижению цели, стоящей перед муниципалитетами, предприятиями и организациями предприятий района, для которых они проектируются. Они обеспечивают, как показывает обобщенный опыт их деятельности, полное использование сельскохозяйственных угодий, повышение рентабельности предприятий, конкурентноспособности производимой продукции, а также решают проблемы безработицы, увеличат доходы населения, будут способствовать формированию

бездотационных бюджетов муниципальных образований.

Для дальнейшего развития муниципальных (районных) АПК необходимо:

- сформировать в хозяйствах адаптивные структуры управления, направленные на реализацию товарной, сбытовой, ценовой и бюджетной политики, а также регулирования рыночного поведения сельскохозяйственных предприятий;

- принять мораторий на банкротство сельскохозяйственных организаций, произвести финансовое оздоровление хозяйств за счет средств бюджета всех уровней;

- осуществить льготное кредитование сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности и хозяйствования для обеспечения подъема производства и прироста объемов продукции.

Развитию аграрного сектора способствовало бы формирование технополисов, технопарков и экспериментальных хозяйств по разработке, освоению и распространению наиболее эффективных в мире технологий производства и различных новаций для отраслей АПК. Известно, чтобы эффективно хозяйствовать на селе - недостаточно произвести продукции много и недорого, ее нужно еще выгодно продать, поэтому предлагаем региональные продовольственные рынки передать муниципальным (районным) сельскохозяйственным органам управления. Это позволит получать значительные средства, которые могут быть вложены в российское село, в развитие аграрного производства и социальной сферы сельских территорий.

Осуществление наших предложений по совершенствованию и развитию организации управления АПК на всех иерархических уровнях обеспечит эффективность управления и адаптивность хозяйствующих субъектов к инновационной экономике.

## НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА

ББК: 65.29  
УДК: 33с

Л.А. МАЙБОРОДА,  
доктор технических наук, профессор  
Ю.С. МАНУЙЛОВ,  
доктор технических наук, профессор

# ТЕОРИЯ НЕГЛАДКОЙ ДИНАМИЧЕСКОЙ ОПТИМИЗАЦИИ В ЗАДАЧАХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ КОСМИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ

Особенности процессов управления космическими средствами позволяют классифицировать их как процессы управления сложными системами. Понятие эффективности функционирования сложной системы (СС) становится содержательным лишь в случае, если в явном виде определено ее целевое предназначение. Поскольку функционирование такой СС имеет ярко выраженную целевую направленность, определяемую предназначением указанной системы, то о полноте и качестве реализации или реализуемости поставленных перед рассматриваемой системой глобальных задач и целей судят по достигаемому ею целевому эффекту, не забывая о понесенных при этом материальных и прочих затратах.

При решении задач исследования и повышения эффективности целевого функционирования СС в соответствии с принципом полимодельности системных исследований нередко используются логико-динамические модели и модели структурной динамики [5, 15]. Данные модели, как правило, описываются дифференциальными (обыкновенными и в частных производных) и конечно-разностными уравнениями нестационарной (перестраиваемой, переменной, переключаемой) структуры. Такое построение вызвано необходимостью учёта резкого (скачкообразного) изменения условий функционирования, обусловленного достижением системой определённых фазовых состояний или целевых результатов. При этом должно учитываться включение в процесс каких-либо новых элементов структуры или изменений условий функционирования системы, например факторов внешней среды. Характерным примером является переход КА из состояния орбитального полета в состояние полета в плотных слоях атмосферы при его посадке (маневрировании). Возможности перестройки аналитических зависимостей, описывающих управляемый процесс, отражается формированием соответствующих правил плавного или скачкообразного изменения структуры или параметров функциональных зависимостей, описывающих правые части соответствующих дифференциальных или конечно-разностных уравнений. Возможен также учёт изменений требований к качеству функционирования системы путём введения соответствующих математических конструкций в функционалы показателей качества управляемого процесса. Это в первую очередь объясняется тем, что, оставаясь в рамках классических представлений о непрерывности, гладкости и линейности используемых математических конструкций (функций и функционалов), зачастую очень трудно в формализованном виде предъявить весь комплекс сложных требований, диктуемых насущными потребностями практики, а также обеспечить требуемый уровень адекватности математических моделей реальному процессу. Решение же задач в сатисфакционной (удовлетворенческой) постановке не всегда оказывается приемлемым по целому ряду экономических, технических, технологических или иных специальных требований. Практическое решение задач такого типа в оптимизационной постановке существенно осложнено или иногда даже невозможно в полном объеме с использованием традиционных методов динамической оптимизации, к числу которых относятся методы классического вариационного исчисления, принцип оптимальности Р.Беллмана, принцип максимума Л.С.Понтрягина и достаточные условия оптимальности Кротова. В этой связи рядом авторов делались попытки введения математических формализаций, позволяющих с той или иной степенью строгости и прикладной конструктивности подходить к решению задач поиска экстремума функций и функционалов с существенно ослабленными предположениями относительно непрерывности и гладкости [2 - 4, 6, 8].

Для решения оптимизационных задач в динамической интерпретации при существенной ослабленности предположений о гладкости вектор-функций, описывающих математическую модель управляемого движения объекта, а также функций, используемых при конструировании критериальной части и системы принятых статических и динамических ограничений на параметры системы, была

разработана теория негладкой динамической оптимизации [11], базирующаяся на математическом аппарате аппроксимационного и обобщенного экстремума негладких функционалов, методах решения условных вариационных задач с негладкими функционалами, а также методах синтеза оптимального управления с использованием необходимых условий обобщенного экстремума аддитивных функционалов с разрывными интенсивностями затрат [8 - 10]. Для получения необходимых условий обобщенного экстремума использован аппарат формирования фундаментальных последовательностей для обобщенных функций [1, 7], конструктивно развитый с использованием обоснованного профессором Л.А.Майбородой метода вероятностной аппроксимации [2 - 4, 15] и позволяющий, за счет введения специфической вероятностной меры, непосредственно переходить от интеграла Лебег-Стилтьеса [7] к интегрированию в обычном римановском смысле. На основе введения таких фундаментальных понятий, как аппроксимационный и локальный аппроксимационный градиенты функции в точке по заданному направлению, совпадающие с градиентом в обычном смысле для дифференцируемых функций, удалось аналитически получить и доказать справедливость для суммируемых с квадратом аддитивных функций необходимые условия аппроксимационного экстремума функционалов в виде аппроксимационных уравнений Эйлера, которые могут быть использованы для поиска решений неклассических вариационных задач в обобщенном смысле. Введение понятий обобщенного и локального обобщенного градиентов позволило для более узкого класса аддитивных кусочно-монотонных функций с конечным числом точек излома по каждой переменной и разрыва по их производным, названных функциями АКСК-класса, сформировать обобщенные уравнения Эйлера, а также разработать методику решения неклассических задач вариационного исчисления на условный экстремум с функционалами качества в форме Майера и Больца [9 - 10], граничащих с задачами оптимального управления, и задач оптимального управления [8]. При этом были сформированы и доказаны необходимые условия аппроксимационного и обобщенного экстремума для условных вариационных задач с негладкими и негладкими аддитивными функционалами, а также предложена методика сведения вариационных задач на сильный экстремум к задачам оптимального управления без ограничений на управляющие параметры [9]. Это непосредственно позволило разработать метод синтеза оптимальных программ управления с использованием необходимых условий обобщенного экстремума аддитивных функционалов с разрывными интенсивностями затрат, конструируемых с использованием функций АКСК-класса, а также негладкими фазовыми ограничениями [11, 15].

Для наиболее общего случая, когда требуется найти кусочно-непрерывную вектор-функцию  $u^*(t) \in \Omega_u \subset R^k$  и соответствующую ей фазовую траекторию движения объекта

$$\dot{X} = F(t, X) + b(u^*), \tag{1}$$

обеспечивающую выполнение фазовых ограничений

$$\varphi(X, \dot{X}) = \text{col}(\varphi_l(X, \dot{X}), l = \overline{1, r}) \leq 0, \tag{2}$$

граничных условий

$$\Phi_s[t_0, t_1, X(t_0), X(t_1)] = 0, s = \overline{1, m} \tag{3}$$

и доставляющую минимум интегральному показателю качества больцевского типа

$$J(u(\cdot)) = \Phi_0[X(t_0), X(t_1)] + \int_{t_0}^{t_1} [L_1(u) + L_2(x, \dot{x})] d\tau, \tag{4}$$

условия обобщенного экстремума (обобщенные канонические соотношения, а также условия стационарности и трансверсальности) получены в виде [11]:

$$\begin{cases} \alpha_{x_i} L_2(t, x, \dot{x}) - \sum_{s=1}^n \lambda_s \alpha_{x_i} f_s(t, x) + \alpha_{x_i} \langle \mu, \varphi(x, \dot{x}) \rangle - \\ - \frac{d}{dt} (\alpha_{\dot{x}_i} L_2(t, x, \dot{x}) + \lambda_i + \alpha_{\dot{x}_i} \langle \mu, \varphi(x, \dot{x}) \rangle) = 0; \\ \alpha_{u_j} H_2(u, \lambda, v) = \alpha_{u_j} L_1(u) - \alpha_{u_j} \langle \lambda, b(u) \rangle + 2 v_j u_j = 0; \\ \alpha_{v_j}^{H(\cdot)} = 2 v_j v_j = 0, j = \overline{1, k}; \quad \alpha_{\pi_l}^{H(\cdot)} = 2 \mu_l \pi_l = 0, l = \overline{1, r}, i = \overline{1, n}, \\ \left\{ \begin{array}{l} \lambda_1(t_0) = \alpha_{x_i(t_0)} \Phi_0[\cdot] - \alpha_{x_i} L_2(t, \dot{x}) \Big|_{t=t_0} - \alpha_{\dot{x}_i} \langle \mu, \varphi(\cdot, \dot{x}) \rangle \Big|_{t=t_0}; \\ \lambda_1(t_1) = -\alpha_{x_i(t_1)} \Phi_0[\cdot] - \alpha_{x_i} L_2(t, \dot{x}) \Big|_{t=t_1} - \alpha_{\dot{x}_i} \langle \mu, \varphi(\cdot, \dot{x}) \rangle \Big|_{t=t_1}. \end{array} \right. \end{cases}$$

Здесь  $col(\cdot)$  - матрица-столбец (вектор);  $\langle \alpha, \beta \rangle$  - скалярное произведение векторов  $\alpha$  и  $\beta$ ;  $F(t, X) = col(f_i(t, X), i = \overline{1, n})$  и  $b(u)$  -  $n$ -мерные, в общем случае интегрируемые, вектор-функции своих аргументов;  $\varphi(x, \dot{x})$  - кусочно-непрерывная вектор-функция векторного аргумента;

$$H(\cdot) = H_1(t, X, \dot{X}, \lambda, \mu) + H_2(u, \lambda, v) + H_3(v, v) + H_3(\pi, \mu);$$

$$H_1(\cdot) = L_2(t, X, \dot{X}) + \langle \lambda, \dot{X} - f(t, X) \rangle + \langle \mu, \varphi(X, \dot{X}) \rangle;$$

$$H_2(\cdot) = L_1(u) - \langle \lambda, b(u) \rangle + \sum_{j=1}^k v_j u_j^2;$$

$$H_3(\cdot) = \sum_{j=1}^k v_j v_j^2; \quad H_4(\cdot) = \sum_{j=1}^k \mu_j \pi_j^2;$$

$\vartheta, \lambda, \pi, \mu, v$  - векторы вспомогательных (сопряжённых) переменных;

$$\alpha_{y_j}^{H(\cdot)} = \lim_{\mu(\Omega_{s_j}) \rightarrow 0} a_{y_j}^{H(\cdot)}(0; \Omega_{s_j}, R(S_j); y(\cdot), \eta(\cdot))$$

- обобщенные частные производные функции  $H(\cdot)$ , принадлежащей к АКСК-классу, являющиеся обобщенными функциями по определению;

$$y \in \{x_i, \dot{x}_i, \lambda_i, v_j, \nu_j, \mu_l, \pi_l, i = \overline{1, n}, j = \overline{1, k}, l = \overline{1, r}\};$$

$\eta = col(\eta_j, j = \overline{1, h})$  - произвольная кусочно-непрерывная вектор-функция, удовлетворяющая стандартным краевым условиям:  $\eta(t_0), \eta(t_1) = 0_{<h>}$ ,  $h = n + k + r$ ;

$\Omega_{s_j} = \{s_j : s_j = \beta_j - \beta_j^*, \beta_j \in \Omega(\beta_j^*) = \{\beta_j : \beta_j^* - d_j \leq \beta_j \leq \beta_j^* + d_j, d_j \geq 0\}\}$  - область распределения centered случайной величины  $s_j, j = \overline{1, h}$  по равномерному закону с плотностью

$$R(S_j) = 1 - \theta[S_j \geq d_j] + [(S_j + d_j)/2d_j] \cdot \theta[-d_j \leq S_j \leq d_j];$$

$\mu(\Omega_{s_j})$  - мера Лебега области  $\Omega_{s_j}$ , которая в предположении о равенстве нулю произвольного параметра  $\beta_o^*$  определяется шириной интервала  $[-d_j, d_j]$ ;  $\theta[z]$  - индикаторная функция, принимающая единичное значение при условии истинности предиката  $z$  и нулевое в противном случае;

$$a_{y_j}^{H(\cdot)} = \frac{1}{M[S_j^2]_{\Omega_{s_j}}} \int S_j H(y_1, \dots, y_j + S_j \eta_j, \dots, y_h) dF(S_j), j = \overline{1, h}$$
 - коэффициенты линейной аппроксимации

функции  $H(\cdot)$  в окрестности фиксированной точки  $y(t)$ , представляющие собой так называемые аппроксимационные частные производные;

$$M[S_j^{2k+v}] = \int_{\Omega_{s_j}} S_j^{2k+v} dF(S_j), k = 0, 1, \dots, v = 0, 1$$
 - оператор математического ожидания, определяющий

первые моменты закона распределения случайной величины  $s_j$ , нечётные из которых при  $v=1$  равны нулю в силу априорного предположения о centered случайной величины  $s_j$ .

Приведённые необходимые условия обобщённого экстремума являются дифференциальными уравнениями в обобщённых функциях, для которых при сделанных предположениях относительно принадлежности используемых функциональных построений к АКСК-классу вопросы существования и единственности решения можно считать достаточно обоснованными в силу выполнения известных условий Каратеодори [1, 7].

Структурно разработанная **теория негладкой динамической оптимизации** (НДО) (рис. 1) включает в себя [11]:

- **объект исследования** - совокупность динамических процессов, описываемых обыкновенными дифференциальными уравнениями с разрывными правыми частями и системой негладких фазовых ограничений, требования к качеству управления которыми задаются аддитивными функционалами с разрывными подынтегральными функциями;

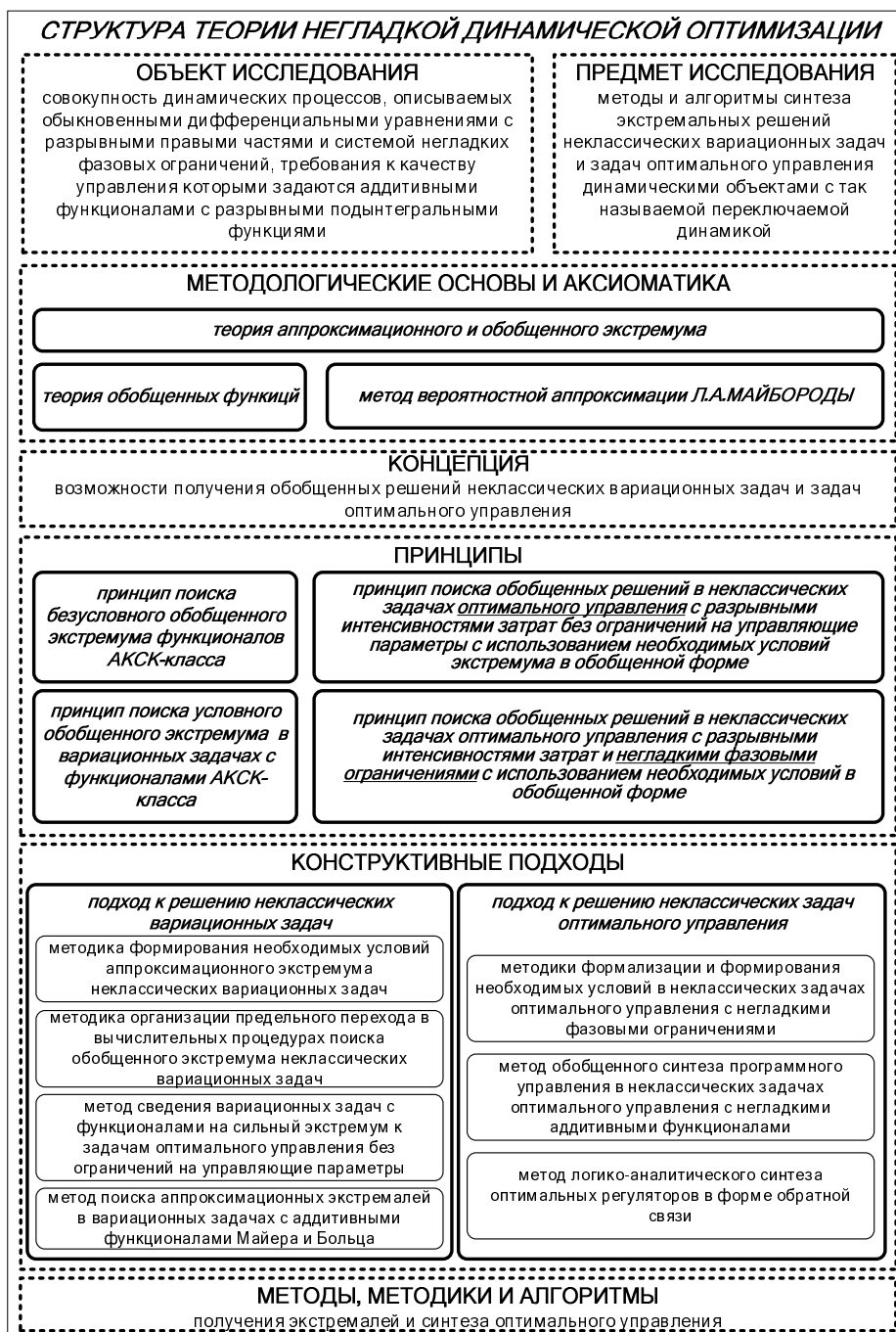


Рис.1 Теория негладкой динамической оптимизации

- **предмет исследования** - методы и алгоритмы синтеза экстремальных решений неклассических вариационных задач и задач оптимального управления динамическими объектами с так называемой переключаемой динамикой;

- **методологические основы и аксиоматику** теории НДО;

- **концепцию** возможности получения обобщенных решений неклассических вариационных задач и задач оптимального управления;

- **основополагающие принципы** решения задач НДО;

- **конструктивные подходы** к решению задач НДО;

- **методы, методики и алгоритмы** получения экстремалей и синтеза оптимального управления.

**Методологическими основами** теории НДО являются:

- **теория** обобщенных функций, задаваемых пределом фундаментальной последовательности расширенного класса непрерывных функций, включающего в себя класс интегрируемых функций [1, 7];

- **метод** вероятностной аппроксимации Л.А. Майбороды, позволяющий конструктивно формировать фундаментальные последовательности непрерывных функций, являющихся в предельном переходе обобщенными [2 – 4, 15];

- **теория** аппроксимационного и обобщенного экстремума разрывных функций, вводящая соответствующую аксиоматику и фундаментальные понятия аппроксимационного и обобщенного экстремумов разрывной функции в точке и по заданному направлению [2 – 4, 15];

- **теория** аппроксимационного и обобщенного экстремумов негладких функционалов, вводящая соответствующую аксиоматику, а также фундаментальные понятия аппроксимационной и обобщенной экстремалей негладкого функционала, что позволило сформулировать необходимые условия аппроксимационного и обобщенного экстремума функционала [2, 9, 15].

В рамках теории НДО сформирована **концепция** возможности получения обобщенных решений условных вариационных задач и задач оптимального управления с аддитивными функционалами качества типа так называемых разрывных интенсивностей затрат, широко встречающихся на практике, не только как предела последовательности аппроксимационных экстремалей или сатисфакционных вариантов субоптимального управления, но и в **обобщенном виде**.

Основными **принципами** теории НДО являются:

- принцип поиска **безусловного** обобщенного экстремума функционалов АКСК-класса с использованием необходимых условий на основе аппроксимационного и обобщенного уравнений Эйлера;

- принцип поиска **условного** обобщенного экстремума в вариационных задачах с функционалами АКСК-класса с использованием необходимых условий на основе аппроксимационного и обобщенного уравнений Эйлера–Лагранжа;

- принцип поиска обобщенных решений в неклассических задачах **оптимального управления** с разрывными интенсивностями затрат без ограничений на управляющие параметры с использованием необходимых условий экстремума в обобщенной форме;

- принцип поиска обобщенных решений в неклассических задачах оптимального управления с разрывными интенсивностями затрат и **негладкими фазовыми ограничениями** с использованием необходимых условий в обобщенной форме.

В теории НДО выделяют два конструктивных **подхода** к решению неклассических задач оптимизации:

- подход к решению неклассических вариационных задач;

- подход к решению неклассических задач оптимального управления.

**Подход к решению неклассических вариационных задач** включает в себя:

- методику формирования необходимых условий аппроксимационного экстремума неклассических вариационных задач, а также поиска аппроксимационных экстремалей вычислительными методами;

- методику организации предельного перехода в вычислительных процедурах поиска **обобщенного экстремума** неклассических вариационных задач;

- метод сведения вариационных задач с функционалами на сильный экстремум к задачам оптимального управления без ограничений на управляющие параметры;

- метод поиска аппроксимационных экстремалей в вариационных задачах с аддитивными функционалами Майера и Больца, а также методику аналитического синтеза обобщенных экстремалей в задачах этого класса.

**Подход к решению неклассических задач оптимального управления** включает в себя:

- методику формализации и формирования необходимых условий в неклассических задачах оптимального управления с негладкими фазовыми ограничениями;

- методику формализации и формирования необходимых условий в неклассических задачах оптимального управления с негладкими фазовыми ограничениями, основанную на методе Гамкрелидзе;

- метод обобщенного синтеза программного управления в неклассических задачах оптимального управления с негладкими аддитивными функционалами;

- метод логико-аналитического синтеза оптимальных регуляторов в форме обратной связи [12].

Полученные результаты были с успехом **применены при решении прикладных задач** в области технической и космической кибернетики. С их помощью:

- **обобщено решение** [9,10] одной неклассической вариационной задачи на безусловный экстремум численно в предельном переходе с использованием необходимых условий аппроксимационного экстремума, аналитически с использованием необходимых условий обобщенного экстремума, а полученный результат сопоставлен с решением, синтезированным на основе аппарата обобщенных функций классического функционального анализа;

- **аналитически решена** [10] известная оптимизационная задача Ф.Кларка [6] с разрывным функционалом качества больцевского типа;

- синтезирован [20] и запатентован (патент № 934830); алгоритм оптимального по быстродействию управления ориентацией космического аппарата (КА) при наличии ограничения на максимально допустимую скорость его вращения;

- синтезирован [21] и запатентован (патент № 178146) алгоритм оптимального управления ориентацией КА при комплексировании разнотипных управляющих реактивных двигателей (УРД);

- синтезирован [22] и запатентован (патент № 1250072) алгоритм оптимального управления торможением пространственного вращательного движения КА на орбите после отделения его от ракеты-носителя;

- синтезирован [23] и запатентован (патенты № 1178223) алгоритм оптимального программного управления ориентацией КА с комбинированной системой исполнительных органов (ИО), включающей в себя разнотипные УРД, а также электромеханические ИО типа двигателей-маховиков и силовых гироскопов;

- синтезированы [24, 25] и запатентованы (патенты № 311716 и 260188) алгоритмы оптимального комплексирования реактивных и аэродинамических ИО при управлении воздушно-космическим самолетом по скоростному углу крена при спуске в атмосфере с целью обеспечения максимальной продольной или боковой дальности полета в условиях строгих температурных и прочностных ограничений.

- синтезирован [26] и запатентован (патент № 250395) алгоритм оптимального комплексирования реактивных ИО при управлении поступательным и вращательным движением воздушно-космическим самолетом.

Решение перечисленных задач показало конструктивность предлагаемой методологии и высокую эффективность полученных результатов, принципиально недостижимую при использовании известных классических методов динамической оптимизации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антосик П., Микусинский Я., Сикорский Р. Теория обобщённых функций. - М.: Мир, 1976. - 311 с.
2. Батухтин В.Д., Майборода Л.А. Об одной формализации экстремальных задач // Докл.АН СССР. - 1980.-Т.250.-№ 1.-С.11-14.
3. Батухтин В.Д., Майборода Л.А. Оптимизация разрывных функций. - М.: Наука, 1984.- 208 с.
4. Батухтин В.Д., Майборода Л.А. К теории экстремальных задач // Кибернетика. - 1982. - № 4.- С.66 - 73.
5. Жук К.Д., Тимченко А.А., Доленко Т.И. Исследование структур и моделирование логико-динамических систем.- Киев: Наукова думка, 1975. - 97 с.
6. Кларк Ф. Экстремальные кривые и обобщённые гамильтоновы системы // Дифференциальные уравнения. - 1977. -Т.13, № 3. - С. 427 - 442.
7. Колмогоров А.Н., Фомин С.В. Элементы теории функций и функционального анализа.-М.: Наука, 1968.- 469 с.
8. Майборода Л.А. Применение вариационных и численных методов в задачах синтеза и оптимизации систем управления. Вып. 1. – Л.: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1981. – 103 с.
9. Мануйлов Ю.С., Батухтин В.Д. Решение одной задачи Больца с негладким функционалом // Алгоритмы и программы исследования систем управления, вып.6. – Л.: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1980. – 42 – 48.
10. Мануйлов Ю.С., Майборода Л.А., Батухтин В.Д. Методы и алгоритмы исследования автоматических систем управления. Вып. 1. Решение вариационных задач методом вероятностной аппроксимации.- Л.: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1981. – 88 с.
11. Мануйлов Ю.С. Учёт фазовых ограничений в задаче синтеза оптимального управления ориентацией // Труды Военного инженерного института имени А.Ф. Можайского. Выпуск 597. Вопросы повышения эффективности систем управления и контроля перспективных КА с использованием ЭВМ. – Л.: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1981. – С. 62 - 68.
12. Мануйлов Ю.С. Расширение простейшей вариационной задачи и аппроксимационный экстремум в задачах оптимального управления / В.Д. Батухтин, Л.А. Майборода. Оптимизация разрывных функций. - М.: Наука, 1984.- С.173-185.
13. Мануйлов Ю.С. Аналитическое решение одной негладкой задачи Больца с использованием необходимых условий аппроксимационного и обобщенного экстремума функционалов // Анализ и синтез систем управления. - Л.:ЛГУ,1987.-С.82-87.
14. Мануйлов Ю.С., Майборода Л.А. Синтез управления при комплексировании исполнительных органов с разрывными функционалами // Задачи управления и некоторые вопросы негладкой оптимизации. - Свердловск: УрО АН СССР, 1990. - С. 44 - 53.
15. Мануйлов Ю.С. Теория и практика негладкой динамической оптимизации. - МО РФ,1997.-101 с.

16. Мануйлов Ю.С. Метод логико-аналитического синтеза в задачах оптимального и адаптивного управления. - Л.:МО СССР,1986.-186 с.

17. Мануйлов Ю.С. и др. Повышение эффективности управления космическими системами на основе теории негладкой динамической оптимизации // Труды международной НПК «Особенности развития космической отрасли России и перспективы её дальнейшей интеграции в систему международных экономических связей» 2-3.10.2007.- СПб.: СПИИ РАН, 2007. С. 184 – 187.

18. Мануйлов Ю.С. и др. Теория негладкой динамической оптимизации в задачах повышения эффективности управления космическими средствами // Труды Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского. Выпуск 621. Современное состояние и перспективы развития технологии автоматизированного управления и связи. – СПб.: ВКА им А.Ф.Можайского, 2007. – С. 74 - 85.

19. Manuilov Yu.S. Synthesis of time control by the space vehicle orientation with constraint for the maximum admissible rotation speed // Discontinuous extremal problems, V.D. Batukhtin, L.A.Maiboroda.- St.Peterburg,Russia-Mantova, Italian,1998. – С.

20. А.С. 934830 СССР, МКИ G 05 Д 1/00. Система ориентации и стабилизации / Ю.С. Мануйлов.

21. А.С. 178146 СССР, МКИ G 05 Д 1/00. Система программного разворота объекта с реактивными двигателями двух типов / Ю.С. Мануйлов, В.Д. Батухтин, В.А. Артемьев, В.Ю. Корнилов.

22. А.С. 1178223 СССР, МКИ G 05 Д 1/00. Система ориентации и стабилизации / Ю.С. Мануйлов, Л.А. Майборода.

23. А.С. 1250072 СССР, МКИ G 05 В 11/01. Система демпфирования вращательного движения объекта / Ю.С. Мануйлов.

24. А.С. 311716 СССР, МКИ G 05 В 11/01. Система адаптивного управления объекта по скоростному углу крена демпфирования вращательного движения объекта / Ю.С Мануйлов, В.В. Черныш, В.А. Артемьев, А.Ш. Альтшулер.

25. А.С. 260188 СССР, МКИ G 05 В 11/01. Система управления спуском орбитального самолёта в атмосфере / Ю.С. Мануйлов, А.Ш. Альтшулер.

26. А.С. 250395 СССР, МКИ G 05 В 11/01. Устройство автоматического управления угловым движением орбитального самолёта / Ю.С. Мануйлов, С.В. Грибовский, С.Н. Щербаков, С.Д. Писаревский.



ББК: 65.2  
УДК: 33

Г.И. МОКЕЕВ,  
академик ПАНИ,  
доктор педагогических наук, профессор

## ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОДГОТОВКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ КОМАНД К ОЛИМПИЙСКИМ ИГРАМ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

В данной работе будет предпринята попытка тезисно изложить наиболее важные организационно-методические подходы, положенные в основу формирования современной системы олимпийской подготовки в различных странах.

В первую очередь краткому анализу будут подвергнуты системы подготовки ведущих спортивных стран мира: США, Китай, Канада и другие, и конечно Россия. В значительной степени внимание Ваше будет акцентировано на материально-технической базе, научно-методическом и медицинском обеспечении подготовки, финансировании и пр. Начнем с Соединенных Штатов Америки. В США практически отсутствует стратегия комплексного развития спортивной науки и ее органическая взаимосвязь с нуждами спорта. Высокий уровень научных исследований медико-биологических основ спорта сопровождается в США крайне низким уровнем работ в области общей теории спортивной подготовки, теоретико-методических основ подготовки спортсменов, специализирующихся в различных видах спорта. В этих условиях внедрение достижений науки в практику спорта является в США основным делом тренеров. Для американских тренеров в большей мере, чем для тренеров других стран, характерен научный поиск и экспериментирование, стремление к внедрению научных достижений в практику. Не случайно в США в различных видах спорта существуют различные тренерские школы со своеобразной методикой спортивной подготовки. Нарушение консерватизма и снобизма США в этом направлении даже с учетом опыта двух последних десятилетий хватило бы для того, чтобы вместе с Китаем быть недостижимыми для других.

О связи между школьным и университетским спортом.

В США физическое воспитание носит четко выраженную спортивную направленность с наличием широкой сети школьных соревнова-

ний. Наиболее популярны там игровые виды спорта, специализация в которых может открыть учащимся в перспективе дорогу в профессиональный спорт. Наиболее способные игроки в дальнейшем получают возможность поступать в университеты на льготных условиях и продолжить карьеру в университетских командах.

Американские университеты достижения в спорте используют как традиционно значимый фактор повышения престижа своего ВУЗа, привлечения студентов к массовому спорту и здоровому стилю жизни. Поэтому американские университеты приглашают к себе на учебу не только сильнейших спортсменов-выпускников школ, но и многих перспективных молодых атлетов из-за рубежа.

Оплата услуг по содержанию спортсменов, тренеров осуществляется в основном за счет средств самих университетов, частных пожертвований, субсидий, спортивных клубов, родителей.

Китай. Что главное. Китайцы как никто мудро используют в подготовке спортсменов богатый опыт подготовки восточноевропейских стран и в первую очередь ГДР и СССР.

Кадры, научный потенциал, материально-техническая база, оборудование, китайская медицина помноженное на фантастическое трудолюбие позволили Китаю стать великой спортивной (и не только) державой мира. Их многоуровневая подготовка спортивного резерва реализуется исключительно эффективно.

Подготовка к Олимпиаде.

Мощный административный и финансовый ресурс (только в 2008 году они потратили на различные программы около 5 млрд. долларов США). Тренировки в условиях централизованных сборов примерно 8 месяцев в году, жесткий отбор (около 20 тыс. спортсменов прошли через олимпийский цикл). Супернагрузки на фоне мощной фармакологической поддержки, тренировки в условиях строжай-

шей секретности (на военных базах). Отбор призеров Олимпиады-2004 и их подготовка в следующем олимпийском цикле в условиях полной секретности и т.д.

Многоуровневая подготовка спортивного резерва

1й уровень: дети 6-9 лет – выявление спортивных задатков для вида спорта.

2й уровень: дети до 12-14 лет (около 400 тыс. чел.) занимаются в спортивных школах. Тренировочные занятия – 4-5 раз в неделю по 3 часа.

3й уровень (полупрофессиональный): дети от 12-13 до 15-17 лет (около 50 тыс. чел.) обучаются в специальных школах. Тренировочные занятия проводятся 5-6 раз в неделю. После 3-4- лет занятий проводится отбор и способные (примерно 1/3) переводятся на 4й уровень (профессиональный), где подготовка реализуется в течение 4-6 часов ежедневных занятий 5-6 раз в неделю в школе высшего спортивного мастерства (около 15 тыс. чел.)

Высшим (пятым) уровнем пирамиды являются атлеты олимпийского резерва (около 3500 чел.)

Занятия проводятся в ШВСМ, ЦОПах, в том числе на базах ФФВ (их около 60 и они превращены в мощные учебно-спортивные центры).

Финансирование. Общий бюджет, с учетом дополнительного финансирования различных программ, связанных с олимпийской подготовкой, составил в 2008 году сумму эквивалентную примерно 5 млрд. долларов.

Великобритания. На правительственном уровне государственная политика реализуется департаментом культуры, средств массовой информации и спорта и соответствующими региональными департаментами Англии, Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии.

На уровне спорта высших достижений национальные спортивные федерации работают в сотрудничестве со спортивными советами, Британской олимпийской ассоциацией, Ассоциацией Содружества наций.

Организацией подготовки к Олимпийским играм занимается «Спортивный союз» где сосредоточены высококвалифицированные специалисты – представители различных организаций. Этот Союз сформировал общую методологию развития спорта высших достижений с учетом достижений мировой науки и передовой практики.

Для повышения качества подготовки к XXX Олимпиаде англичане разработали программу, основанную на следующих положениях:

1. поиск талантливых спортсменов, способных к завоеванию медалей и создание этим спортсменам всех необходимых условий для подготовки;

2. эффективность системы подготовки, ее научного и медицинского сопровождения;

3. наличие лучших тренировочных центров, отвечающих наивысшим стандартам не только для тренировки, проживания, и питания, состояния медицинского и научного обеспечения и т.д., но и расположенных в зонах с благоприятными климатическими условиями и экологией.

Программы охватили деятельность следующих направлений:

1. повышение квалификации тренерского состава. Реализуется программа «Элитный тренер» предусматривающая 3х летнюю подготовку тренера высокой квалификации. Еще программа «Тренер победителя» включает серию тематических симпозиумов, научных исследований, разнообразных обследований спортсменов в условиях тренировочно-соревновательной деятельности и разработку на их основе тренировочных программ и моделей соревновательной деятельности.

2. Отбор и ориентация подготовки перспективных юных спортсменов. В ходе этого процесса осуществляется ориентация на углубленное изучение задатков и протекания процессов адаптации (с привлечением ведущих ученых).

3. Научно-методическое и методическое обеспечение подготовки.

В Англии функционируют более 10 научных центров, каждый из которых специализирован по видам спорта и по основной тематике исследований. Количество и объем научных услуг определяет функционирование деятельности научных центров.

Финансирование процесса подготовки предусматривает вероятность вида спорта к высшим достижениям на Олимпиаде. Чем выше вероятность успеха, тем большим финансированием вид спорта обеспечен.

Но главное в каждом виде спорта финансировалось: тренировочно-спортивная деятельность, приобретение инвентаря и оборудования, услуги медицины и науки, повышение квалификации специалистов, стимулирующие их труд и т.д.

Материальная база. Главный посыл этого направления: без развития и постоянного совершенствования материальной базы успех не возможен.

Это положение реализуется в специальном «Проекте обеспечения», который включает 4 блока: тренировочный, научный, медицинский, обслуживающий.

1й блок предоставляет спортсменам места для проведения тренировочного процесса с использованием современного оборудования.

2й блок включает биомеханические лаборатории, физиологические тестовые стенды, видеотеку, библиотеку, консультативные кабинеты.

3й блок – это подразделения обследования, лечения, физиотерапии, гидротерапии, допинг-контроля.

4й блок – помещения для отдыха, досуга, гипоксической адаптации, семинаров, а также транспортные подразделения. Для работы этого проекта привлечены средства из Национального фонда лотереи около 160 млн. стерлингов.

В отношении создания условий для олимпийцев разработаны «паспорта спортсмена-олимпийца», которые позволяют пользоваться льготами по обеспечению условий их подготовки, в том числе поддержка программ относящихся к решению различных бытовых проблем спортсменов, их образования, карьеры и социальной адаптации после окончания спортивной карьеры.

Австралия. Система олимпийской подготовки в спорте – факторы, предопределяющие ее эффективность.

В основу стратегии подготовки спортсменов была положена необходимость реализации передовых достижений мировой науки и практики в сфере олимпийской подготовки, с учетом традиций и достижений отечественного опыта.

Достижения в ряде видов спорта на Олимпийских играх были в значительной степени обусловлены эффективной системой физического воспитания в школах, которое строилось на их основе. Занятиям отводилось 5 часов в неделю, и проводились они под руководством тренеров, имеющих специальное образование.

В работе австралийских специалистов спортивной науки приоритет предоставляется НМО – 50% функциональных обязанностей, научно-исследовательским – 45% и преподавательской деятельности – 5%. Распределе-

нием финансов и организацией НМО соревнований и тренерских сборов занимаются координаторы НМО по видам спорта.

Государственное финансирование спортивных институтов составляет в Австралии около 2, 5% общей суммы средств, выделяемых на отрасль.

Канада. В основу стратегии подготовки к Олимпийским играм была положена специальная программа «Взойди на пьедестал». Следует заметить, что ничего принципиально нового в этой программе нет. Подобные программы ранее разрабатывались и реализовывались в ГДР и СССР. Однако сам факт наличия, подкрепленной серьезным финансированием и точной до деталей реализацией планируемого привел к серьезным результатам в Олимпиаде.

Особое внимание было обращено на резкое увеличение финансирования системы научного обеспечения, разработку и реализацию новых научных проектов. Например, в санном и конькобежном спорте разрабатывались новые костюмы с аэродинамическим эффектом; системы обратной связи, предназначенные для оперативного управления реакциями организма на нагрузки и т.д.

Особое внимание уделялось работе КНГ, сформированные по принципу действующих в 80-е годы при сборных командах в СССР. В их составе – специалисты по физиологии, биохимии, биомеханике, медицине и т.д.

Важное место заняла работа по повышению квалификации тренеров сборных команд. Были проведены несколько континентальных конференций по теории и практике подготовки спортсменов, основам тренерской работы, связи науки с практикой.

После Олимпийских игр 1988 года стало для всех очевидным, что без глубокого изучения и творческого использования опыта СССР, ГДР и других восточноевропейских стран успехи на Олимпийских играх представляются маловероятными.

Среди ряда факторов, определяющих эффективность подготовки восточноевропейских спортсменов, была справедливо выделена высокая эффективность централизованной подготовки в комплексных и специализированных тренировочных центрах с ежедневными 2-3 тренировочными занятиями, с рациональным питанием, применением восстановительных процедур, помощью научных работников, психологов и т.д. И конечно повышение квалификации тренеров, обеспечение

их современной информацией, формирование системы научно-методического и медико-биологического обеспечения.

В 90-х годах XX века во многих странах на базе спортивных сооружений, научных и медицинских учреждений были созданы современные тренировочные центры. Наиболее успешно работающие центры были созданы на базе ВУЗов физической культуры и спорта, что обеспечило органичную взаимосвязь подготовки атлетов с их образованием.

К сожалению, в созданной в 90-х годах Международной ассоциации спортивных тренировочных центров отсутствуют организации России, Украины, Белоруссии, Армении, Венгрии и др. Например, из семи существующих центров Канады пять не только являются членами этой организации, но и активно участвуют в ее развитии.

В настоящее время в Канаде начата работа по собственной модели ведущего в Мировом Спортивном институте с учетом наличия всех необходимых атрибутов по подготовке спортсменов мирового уровня.

Интересен проект, т.н. коммуникационный, направленный на развитие взаимосвязей между родственными видами спорта (игровые, единоборства, артистические). Программа направлена на обмен эффективными методами в сфере усиления уровня спортивной подготовки, единых систем повышения квалификации тренеров и других специалистов (это активно развивается в Японии).

Норвегия, (как пример) как в свое время ГДР, убедительно продемонстрировала, что страна с крайне ограниченным людским ресурсом при рациональной организации дела и передовой, научно обоснованной методике подготовки способна успешно конкурировать с великими спортивными державами, обладающими несоизмеримо большими ресурсами.

В основу реорганизации существующей системы развития спорта было положено обобщение опыта подготовки в СССР и ГДР.

Заметим, что федерации, не имеющие серьезных доходов из коммерческих источников, для подготовки спортсменов получают из государственных источников до 70% и более средств.

Материально-техническая база и научное обеспечение. Существуют элитные центры спортивной подготовки. Этот центр настоящий полигон для проведения научных исследований и внедрения передовых достижений науки в практику подготовки сильнейших

спортсменов (разработка индивидуальных тренировочных программ, специальных диет, успешные разработки по лечению и реабилитации и т.д.). Серьезные исследования проводятся в области разработки и применения фармакологических средств. Есть косвенные данные о внедрении их результатов в практику тренировочно-соревновательной деятельности сильнейших норвежских спортсменов, что является существенным фактором их успеха на международной спортивной арене.

Организация процесса подготовки спортсменов и их образа жизни.

Главное – это формирование специфического образа жизни спортсменов, при котором 24 часа суток ориентированы на спорт и удовлетворение их жизненных запросов: 4-6 часов ежедневно – для подготовки; 100-120 дней в году – для сборов и соревнований; время и условия для получения среднего и высшего образования, социальной жизни и т.д. Сбалансированность всех составляющих жизни атлетов «в цикле 24 часов» без ущерба для подготовки спортсменов рассматривается как «центральный элемент» в норвежской системе высшего спорта.

Такой подход реализуется в рамках специальных школ и в ряде университетов. Университеты идут на то, чтобы для элитных студентов-спортсменов сформировать специальные учебные планы, которые позволили бы объединить тренировочный и учебный планы. Имеют возможность использовать специальный график прохождения учебных дисциплин, участвовать в сборах, соревнованиях, удлинять периоды обучения и т.д.

Важно отметить, что государственный спортивный Центр реализует не только вопросы, связанные с организацией учебы спортсменов, но и обеспечивает содержание штата преподавателей, помогающих спортсменам осваивать учебные планы. Ведущие спортсмены получают ежегодные стипендии от 8 до 16 тыс. долларов, кроме того, имеются дополнительные источники – средства спонсоров, региональные и местные стипендии.

В последние годы в различных странах проведено большое количество исследований направленных на определение «стоимости» олимпийских медалей. Такого рода аудит показал, что, например, для Австралии каждая медаль Олимпиады в Пекине стоила около 4 млн. долларов США и каждая золотая около 14 млн. долларов. Примерно такова же стои-

мость каждой медали завоеванной британскими спортсменами.

На этом фоне абсолютно фантастическими выглядят расходы КНР. В частности каждая медаль обошлась в 50 млн. долларов, а каждая золотая награда – в 100 млн. долларов.

Несомненно, Олимпиада в Пекине сыграла очень большую роль в сплочении нации и в демонстрации на международной арене потенциала Китая как супердержавы, претендующей на мировое первенство.

Заключение. Что касается России. Современной России предстоит практически заново возродить свою спортивную науку и спортивную медицину, чтобы оказать реальное влияние на формирование и функционирование эффективной системы олимпийской подготовки, решить вопросы подготовки и повышения квалификации специалистов самого различного профиля, особенно тренеров и управленцев, создать систему управления спортом высших достижений, предусматривающую четкую координацию деятельности различных государственных и общественных организаций в реализации стратегических задач, а также решить проблемы кадровые. Насколько это удастся, покажут Олимпиады 2012 и 2014 годов. Времени очень мало для этого.

О серьезности намерений можно будет говорить, если будет вестись в этом направлении системная работа с привлечением специалистов в том числе, например, в области исследований по поиску генных соединений, которые, как известно, являются ведущими при формировании способностей к достижениям в различных видах спорта. Кстати в этом направлении велись исследования в Восточной Германии еще в 70-80-е годы. Их учеными были получены данные, которые позволяли выявить наличие признаков, характерных для спортсменов мирового уровня.

В настоящее время ведется активное исследование по поиску генных соединений, предопределяющих устойчивость к гипоксии и выносливость в беге на длинные дистанции, а также скоростно-силовой потенциал спортсменов и их способность к достижению высоких результатов в тяжелой атлетике.

Естественно, что научные центры должны быть связаны непосредственно совместной деятельностью с современными тренировочными центрами, ориентированными на спорт высших достижений.

Интегрированные таким образом центры должны быть своего рода моделью для раз-

вития системы тренировочных центров Республики и России, их материально-технической, организационной, научной и медицинской составляющих.

Здесь же следует предусмотреть и подготовку кадрового (тренерского) потенциала. Анализ выступления российских спортсменов на главных мировых чемпионатах и в первую очередь Олимпийских играх, указывает на недостаточную квалификацию большей части тренерского состава, как одну из основных причин неудачных выступлений спортсменов. Кроме того, многие специалисты указывают на зависимость российского спорта от зарубежных тренеров и на невысокий авторитет российских тренеров в ряде олимпийских видов спорта.

Есть проблемы с недостаточной информированностью российских тренеров в передовом зарубежном опыте подготовки спортсменов высокого класса.

Серьезным тормозом в подготовке спортсменов высокого класса является недостаточное бюджетное финансирование спортсменов, тренеров, что негативно влияет на их моральное состояние и жизненные перспективы, ставя все это в зависимость от дополнительных источников финансирования – поступления от спонсоров, благотворительных взносов и так далее.

Выход из этого положения видится в расширении государственной поддержки во всех направлениях, включая образование, заботу о дальнейшей карьере и др. (например, в случае получения спортивной травмы).

Серьезное внимание следует уделить развитию детско-юношеского спорта, т.е. необходимо осознать целесообразность профессионального подхода подготовки спортсменов в раннем возрасте. А это и введение занятий спортивной направленности, в том числе и в общеобразовательных школах с учетом современных требований к материальной базе. Таким образом, организован процесс в ведущих спортивных странах Мира. Поэтому должен быть на государственном уровне социальный заказ на специализацию материальной базы в школах. И тогда, несомненно, успех будет очевидным.

ББК: 74.58  
УДК: 378

Т.К. ДОНСКАЯ

## ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В 30-Е ГОДЫ XX ВЕКА

Для России XX век явился одним из самых значительных и трагических. Значительным потому, что ни один народ не земле не перенёс столь драматических событий. Но, несмотря на её трагические страницы, именно народ ценой своего благополучия сделал нашу социалистическую державу великой. И в этом процессе становления СССР всеобщее и бесплатное образование, расцвет науки и техники сыграли решающую роль, выведя советскую образовательную систему в число трёх лучших в мире. И до нашего времени, вопреки антинародным образовательным «реформам» МОиН, наша школа ещё держится на традициях советской теории обучения, развития и воспитания. И только иваны, не помнящие роде пик забывающие всё положительное в жизни страны, походя вычёркивают три поколения людей, отдавших Родине свои знания, силы и жизнь. «История у нас одна. Её нельзя изменить, ей нельзя мстить. Переписать историю можно только искусственно» (3,с.74).

Образование в СССР, основы которого были заложены Положением советского правительства о всеобщем обязательном образовании и ликвидации безграмотности и было оглашено в Обращении к гражданам России «О народном просвещении» уже на третий день после Октябрьской революции, в 30-е годы XX века получило законодательное решение в Конституции (Основного Закона Союза Советских Социалистических республик) 1937 года, в статье 45:-

«Граждане СССР имеют право на образование.

Это право обеспечивается бесплатностью всех видов образования, осуществлением всеобщего обязательного среднего образования молодёжи, широким развитием профессионально-технического, среднего специального и высшего образования на основе связи обучения с жизнью, с производством; развитием заочного и вечернего образования; предоставлением государственных стипендий и льгот учащимся и студентам, бесплатной выдачей школьных учебников; возможностью обучения в школе на родном языке; созданием условий для самообразования» (2, с. 121-122). И сразу же один за другим последовал ряд декретов и постановлений, которые говорят сами за себя: «О государственном издательстве», «О ликвидации безграмотности», «О правилах приёма в высшие учебные заведения», «О регистрации, приёме на учёт и хранении памятников искусства», «Об охране научных ценностей», «О централизации библиотечного дела», «Об организации кинодела», «Об организации рабочих факультетов при

университетах» и др. Культурно-организаторская и воспитательная работа государства становилась одной из важнейших его функций. Опыт советской власти в этом плане очень бы пригодился современному правительству РФ, но, вероятно, у него другие задачи...

«О великой русской революции, обессмертившей Россию, революции, которая естественно вытекала из всего русского многотрудного, святого и духовного прошлого, наполнив мысль и содержанием текущее столетие», говорил Борис Леонидович Пастернак. Целью её было построение социализма.

Социализм как бесклассовая государственная структура характеризуется, в первую очередь, основной гуманистической чертой - «всё для народа» и «всё во имя народа», отличающей его от других классовых государственных систем. Поэтому образование является таким государственным институтом, который в течение существования СССР стал выразителем идеологии (нет ни одного государства без идеологии!) социалистического строительства в стране, в которой до 1917 года большинство населения было безграмотным. Естественно, что ликвидация безграмотности расценивалась Советского Правительством как основное условие построения социализма в России.

До наших дней социологи и политологи всех стран, начиная с У.Черчилля, считают, что Великую Отечественную войну выиграл советский учитель, потому что именно они, многомиллионная армия тружеников народного образования, воспитывали истинных патриотов Советской Родины, которые 22 июня 1941 года стояли в многочисленных очередях в военкоматы, чтобы добровольцами идти на борьбу с фашистской Германией, вероломно напавшей на наше Отечество. В военном гимне-призыве «Священная война» отразилось общенародное психологическое состояние многонационального советского народа, сердцем откликнувшегося на святые для всех слова:

Вставай, страна огромная, Вставай на смертный бой С фашистской силой чёрною, С проклятою ордой!<...> Идёт война народная, Священная война!

Советское правительство после прихода Гитлера к власти в 1933 году тщательно обращалось к европейским государствам с предложением о создании антигитлеровской коалиции, но европейские государства отвергли мирную инициативу советского правительства. В результате вся Европа была оккупирована Германским вермахтом и работала на вооружение фашистской армии. Милитари-

зованной машине гитлеровской Германии наша страна противопоставила разум и волю советских людей, своими руками строившего первое в мире социалистическое государство.

В образовательной политике молодого Советского государства на первое место выдвигалась задача высокого качества знаний по всем школьным общеобразовательным предметам, программы которых создавались на традиционных для русской школы принципах научности и системности, сформулированных в Постановлении ЦК ВКП(б) от 25 августа 1932г. Учитывая недостатки школьного начального и среднего образования в 1920-е годы и отмечая неудовлетворительно решаемые задачи «подготовки для техникумов и высшей школы вполне грамотных людей, хорошо владеющих основами наук (физика, химия, математика, родной язык, география и др.)» (Постановление ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931г.)», Партия отмечала следующее.

1. Основными недостатками программ являются:

- а) перегрузка программ учебным материалом;
- б) недостаточность и даже отсутствие увязки между отдельными программами...;
- в) наличие принципиальных ошибок в ряде программ;
- г) недостаточность исторического подхода к программам по общественным предметам... <...>

2. При переработке программ

а) устранить существующие факты недостаточной увязки между учебными программами 11 центра по математике, физике, химии, а также между программами по истории, обществоведению, литературе и языку;

б) учесть необходимость использования в учебных занятиях <...> материал социалистического строительства, обеспечив тщательный отбор доступного детям материала;

г) значительно усилить элементы историзма в программах по обществоведению, по языку и литературе, географии, иллюстрируя основные разделы и темы этих дисциплин необходимым фактическим материалом, историческими экскурсиями и сравнениями;

<...з> отмечая <...> всё ещё неудовлетворительное состояние программ и преподавания родного языка и обществоведения, ЦК ВКП(б) предлагает НКПросу РСФСР обратить особое внимание на разработку программ по этим предметам и улучшение преподавания их.

<...и> признать необходимым в учебные программы по обществоведению, литературе, языкам, географии и истории ввести важнейшие значения, касающиеся национальных культур народов СССР (природные особенности, промышленность, сельское хозяйство, соц.-экономическое развитие и т.д.)» (4,с.17-18).

Но был ещё один объективный фактор, который побудил советское правительство резко изменить

образовательную политику в государстве - угроза фашизма.

Уже 3 февраля 1933 года, на другой день после сформированного фашистского правительства «национальной концентрации», Гитлер заявил на совещании командования рейхсвера, что его первой целью является воссоздание мощных вооружённых сил, отвоение новых рынков сбыта, захват нового жизненного пространства на Востоке и его беспощадная германизация. Поэтому осознание неизбежной войны заставило руководство Союза ССР пересмотреть свои прежние взгляды на роль исторической дисциплины в школьном и вузовском образовании. Было признано необходимым использовать её как мощное средство целенаправленного формирования общественного исторического сознания и воспитания патриотических чувств.

В 1934-1937 годах прошёл конкурс на составление лучшего учебника по истории СССР. 15 мая 1934 года было принято постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР». В нём содержались указания о подготовке к июню 1935 года новых учебников по истории, о восстановлении с сентября 1934 года исторических факультетов в ЛГУ и МГУ. 9 июня 1934 года ЦК ВКП(б) принял постановление о введении элементарного курса всеобщей истории и истории СССР в начальной и неполной средней школе. В этот же день опубликованная в «Правде» передовая статья «За Родину!» возводила в ранг высших общественных ценностей понятия родины и патриотизма. Честь и слава, мощь и благосостояние Советского Союза провозглашались высшим законом жизни патриотов. «Тот, кто поднимет руку на родину, тот, кто изменит ей, должен быть уничтожен».

Эти решения правительства свидетельствовали, что начался новый этап во взаимоотношениях советской власти и советского общества: власть давала знать, что перестаёт считать Союз ССР отечеством мирового пролетариата и признаёт его прежде всего отечеством живущих здесь людей. Передовица «Правды» вселяла надежду на то, что правящие круги впредь в своей внутренней и внешней политике станут руководствоваться национальными интересами русского и объединённых с ним других народов страны.

В результате и в учебниках по русскому языку на основе экспериментальных исследований был включён материал по истории русского языка (см.: Е.Н.Петрова. Год работы в школе. - Л., 1939), в «Методике русского языка» К.Б.Бархина и" Е.С.Истриной (1936г.) убедительно обосновывались принципы научности и системности, преемственности и историзма при изучении русского языка. В школьные программы по истории были введены две дисциплины: «История СССР» и «Новейшая история зарубежных стран», что позволяло учащимся самостоятельно и под руководством учителей вести сопоставительно-сравнительный

анализ исторических процессов в России и в странах Западной Европы и Америки, опираясь на исследования русских и советских историков: Н.М.Карамзина «История государства Российского» (выборочно), Б.Д.Грекова («История Древней Руси»), Е.Тарле («Наполеон») и др., предлагаемые учителями школьникам для докладов и рефератов. Введённый в старших классах курс «Истории партии» знакомил советских школьников с историей революционного движения в России. А на уроках литературы учащиеся знакомились со статьями В.И.Ленина «Лев Толстой как зеркало русской революции», «О партийной организации и партийной литературе» и др., В.Г.Белинского, А.И.Герцена, Н.А.Добролюбова, Н.Г.Чернышевского, Д.Писарева о русской литературе, с дискуссиями о романах И.С.Тургенева «Отцы и дети», Н.Г.Чернышевского «Что делать?», что, несомненно, способствовало развитию критического мышления учащихся и воспитанию у них ответственного отношения к отечественному литературоведению и доверия к научному подходу в решении спорных вопросов, возникавших у школьников при восприятии, например, статей Н.А.Добролюбова и Д.Писарева о драме А.Н.Островского «Гроза».

Огромное влияние на формирование эстетических взглядов советских детей оказывало советское кино 30-х годов XX в. В данном случае я имею в виду к/ф «Гроза» (режиссёр В.М.Петров, 1934г.), где главные роли исполняли выдающиеся актёры МХАТа (А.К.Тарасова в роли Катерины) и Малого театра (В.О.Массалитинова в роли Кабанихи, М.И.Царёв в роли Бориса и М.И.Жаров в роли Кудряша). С первого же года выхода этого выдающегося произведения русской литературы на экраны оно стало непревзойдённым произведением киноискусства для интегрированного подхода к преподаванию литературы в школе на многие годы. Гений А.Н.Островского нашёл воплощение в блистательной игре советских актёров, демонстрировавших традиции русской театральной школы, знакомство с которыми формировало безупречный вкус в оценке русского реалистического искусства. Этому же способствовал журнал «Театр», а позже «Искусство кино», в которых любой учитель литературы мог найти дополнительный материал для интерпретации произведений русской классики на уроках литературы в школе и при просмотре их воплощения на экране.

При изучении советской литературы учащиеся знакомились с антифашистской деятельностью таких выдающихся советских и зарубежных писателей, как А.М.Горький, А.Н.Толстой, И.Г.Эренбург, Р.Роллан и др. И содержание школьных программ, таким образом, не только воспитывало учащихся на гуманистических идеях социализма (А.М.Горький «Мать», В.Катаев «Беллет парус одинокий», А.С.Макаренко «Педагогическая поэма», Н.Островский «Как закалялась сталь» и «Рождённые бурей», А.Н.Толстой «Хож-

дение по мукам», А.А.Фадеев «Разгром», Д.Фурманов «Чапаев», М.А.Шолохов «Тихий Дон», стихи и поэмы Э.Багрицкого, В.В.Маяковского, М.Светлова, Н.Тихонова, А.Г.Твардовского, пьесы М.Булгакова, В.Вишневского, Н.Погодина, К.М.Симонова и т.д.); дружбы народов Советского Союза, поскольку органичной частью курса советской литературы в 10 классе была литература народов СССР (Г.Абашидзе, Н.Бажан, В.Василевская, А.Исаакян, А.Корнейчук, Л.Украинка, Н.Рыленков, Т.Шевченко и др.); братства народов мира (Б.Брехт, Р.Роллан, Б.Ясенский и др.), по и формировало чувство гордости за свой народ и свою Родину и готовность отдать жизнь свою за её независимость, честь, достоинство и свободу.

В этом процессе школе принадлежала ведущая роль, поскольку 30-е годы - годы развёрнутого строительства социализма оказывали существенное влияние на социально-нравственное развитие граждан СССР. И учителя литературы и русского языка были захвачены пафосом общенародных дел и событий.

Среди педагогов 20-30-х годов было немало учителей-предметников, получивших педагогическое и гуманитарное образование в дореволюционных педагогических вузах и университетах. Особая роль в подготовке педагогических кадров принадлежала Высшим Бестужевским курсам, выпускники которых активно включились в обучение и воспитание советских детей, прививая им не только любовь к знаниям, но и любовь к русской классической литературе XIX и XX вв., к русской науке и культуре. Этому особенно способствовал 100-летний юбилей со дня смерти великого Пушкина, который повсеместно отмечался всеми народами многонациональной Советской Россией. Ведь осуществилось предсказание великого сына русского народа:

*Слух обо мне пройдёт по всей Руси великой,  
И назовёт меня всяк сущий в ней язык,  
И гордый внук славян, и финн, и ныне дикий  
Тунгус, и друг степей калмык...  
И как отклик на пушкинскую надежду звучат стихи  
Давида Кугульдинова «Пушкин в наших сердцах»:  
Кто из певцов, ушедших в даль времён,  
Калмыцкому народу всех милей  
Какое из прославленных имён  
Мы произносим всё благоговея?  
Безвестен был народ и невелик...  
Но гений, на пути его заметя,  
Сказал однажды: «Друг степей калмык»,  
И все узнали: есть калмык на свете.  
По всей Руси, по всем краям Земли  
Пронёсся стих отлива золотого,  
И мы, калмыки, в круг людей вошли,  
В круг тех, кто помнит пушкинское слово.  
Тремя прикосновеньями реза  
Запечатлён народа путь упорный,  
И наши благодарные сердца  
Чтут памятник певца нерукотворный.*



«Пушкин в наших сердцах» В этом возвращении к Пушкину, «солнечному центру нашей истории» (И.А.Ильин), наиболее ярко проявилась все-российская «соборная» любовь к Пушкину. Глас народа - глас неумолимой судьбы, глас Божий... «В стране главенствовала, тесня идеологию режима, привитая народу любовь к Пушкину. И стар и млад признались тогда в своих аполитичных чувствах, принесли цветы, сложили стихи и песни. А на пороге стояла война, самая страшная брань в отечественной истории...» (М.Филин).

«Закономерно, - считает В.В.Кожин, - что именно тогда, в 1937 году, выдающийся историк М.Н.Тихомиров написал первое после долгого перерыва более или менее объективное исследование о преподобном Иосифе Волоцком и его монастыре, опубликованное в 1938 году в «Исторических записках», так как «в преддверии великой войны изменяется отношение к историческому прошлому страны, но особо существенное значение имела с этой точки зрения сама Великая Отечественная война» («Грех и святость русской истории».-2006, с.306). Роль преподобного высоко оценивается и в трудах других историков (С.Торопова, К.Щепетова), отмечавших значение основанной им Иосифо-Волоколамского монастыря в созидании великой России. Он объединял и возглавлял всю духовную жизнь страны в конце XV - начале XVI веков. Эту роль русского духовенства высоко чтит А.С.Пушкин: «В России влияние духовенства... было благотворным... отражённое святые религии, оно всегда было посредником между народом и государем, как между человеком и Божеством. Мы обязаны монахам нашей истории, следственно, и просвещением».

Вера в силу Слова, в силу его воздействия на сознание через художественную литературу, её образную систему, формирующую национальное самосознание родного народа силой родного слова таких титанов русской советской литературы, как А.Блок, А.М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, чьи образы и крылатые слова и выражения входили в память и находили отклик в душе советской молодёжи, звали на беззаветное служение советской Родине. Призыв А.М.Горького, прозвучавший на 1-ом съезде советских писателей (1934) «учиться и овладевать историко-культурным наследием», нашёл отклик не только в среде писателей, но и педагогической интеллигенции, которые прекрасно понимали значение русской художественной литературы в формировании гуманистического мировоззрения подрастающего поколения, русской «всечеловечности», отзывчивости, социальной активности, чувства гордости за наш народ и его выдающихся Созидателей Отечества, беззаветно преданных родной Отчизне.

Создание Союза советских писателей по инициативе А.М.Горького (1934), издание «Литературной газеты» (1934) отразили взлёт советской лите-

ратуры во всех жанрах, лучшие произведения которых вошли в школьные и вузовские программы: романы и повести А.Гайдара, М.Горького, В.Катаева, Н.Островского, М.Пришвина, А.Толстого, А.Фадеева, Д.Фурманова, М.Шолохова, стихи и поэмы Э.Багрицкого, А.Блока, В.Маяковского, Н.Тихонова и мн.др.

Прекрасно сказал о влиянии русской советской литературы и в целом советского искусства на духовное воспитание советской молодёжи С.Говорухин в день своего 75-летия: «Только циники и мерзавцы говорят, что искусство не должно воспитывать. Это абсолютная неправда. Да благодаря нашей литературе и нашему кино мы выиграли войну. К 1942 году вся наша кадровая армия была разбита, и пришли молодые люди. Они выиграли войну - двадцатилетние лейтенанты, которые были воспитаны на «Как закалялась сталь» Н.Островского, «Разгроме» Александра Фадеева, «Трактористах» Ивана Пырьева, «Чапаеве» братьев Васильевых.

Где нация черпает духовные силы? В первую очередь в искусстве: в литературе, кинематографе, в театре. Вот что самое главное, чего не понимают наверху...» (ЛГ 30 марта 2011г., с.1).

А в то время немецкие фашисты по прямому указанию Гитлера сжигали на кострах при стечении массы народа под оглушительные фашистские марши книги М.Горького, В.Маяковского, Б.Брехта, М.Шолохова, А.Блока,

Б.Пастернака, Гарсии Лорки, Э.Хименгуэя, К.Чапек, желая стереть из памяти немецкого народа имена деятелей культуры, чьи произведения пробуждали в сердцах людей стремление к мирной и счастливой жизни в дружбе со всеми народами Земли и неприятие человеконенавистнической идеологии фашизма.

Огромный вклад в развитие качества школьного и вузовского образования внесли такие отечественные учёные-филологи, как С.Г.Бархударов, В.В.Виноградов, Г.О.Винокур, С.И.Ожегов, Д.Н.Ушаков, чьи исследования русского литературного языка повлияли на повышение научности и системности в преподавании русского языка в общеобразовательной и высшей школе. Активизировались методические исследования в области преподавания русского языка в лице таких выдающихся методистов-словесников, как П.О.Афанасьев, К.Б.Бархин, Г.С.Истрина, Е.Н.Петрова, А.В.Текучёв, М.В.Ушаков и др., заложивших основы советской методической школы, правопреемницы классической отечественной методики Ф.И.Буслаева, В.П.Шереметевского, И.И.Срезневского, В.Я.Стоюнина, К.Д.Ушинского и др.

С середины 30-х годов был снято ограничение для приёма в вузы детей русской интеллигенции: до этого времени предпочтение оказывалось детям рабочих и крестьян. Расширенная сеть вечерних и заочных вузов приобщила широкие массы

детей России к науке, что, несомненно, способствовало выявлению талантливых студентов, пополнивших ряды советской научно-технической интеллигенции. Стремительный рост советской фундаментальной науки, техники, промышленности, сельского хозяйства, живописи, кино и театра в 30-е годы - это, несомненно, результат продуманной и заботливой политики правительства, ориентированного на развитие творческих сил своего народа. Возможно, эта позиция укрепилась под влиянием писем П.Л.Капицы И.В.Сталину, в которых он призывал вождя к доверию своим, отечественным учёным, которые не уступают зарубежным в решении научно-технических проблем, но требуют уважения к себе и доверия: «...недооценка своих и переоценка заграничных сил...» Необходимо осознать наши творческие силы и возможности... Успешно мы можем делать только тогда, когда мы, наконец, поймём, что творческий потенциал нашего народа не меньше, а даже больше других и на него можно смело положиться. <...> Без опоры на общественное мнение учёных у нас не может и не будет процветать и все новые начинания будут гибнуть <...> без доверия и уважения к учёным, основанного на мнении других учёных, процветание свободной и продуктивной творческой работы в науке и всего нового, связанного с ней, невозможно».

П.Л.Капице была предоставлена возможность творчески работать в кругу его единомышленников. И институт, созданный по его инициативе (физико-технический институт им. Н.Баумана), до наших дней является выдающимся учебным заведением, чей диплом оценивается чуть ли не выше Гарвардского, а его выпускники с честью представляют отечественную науку на всех международных форумах. Это блестящий пример преемственности между вузовской наукой 30-х годов и нашего времени.

Нынешняя «власть все силы убеждения сограждан ориентирует на просчёты советского прошлого, дабы отвлечь внимание от прошлого, находящегося во временной близости, откуда она родом <...> «Проклятый совок» за 7 лет провёл индустриализацию страны. А не лишённый алчности русский капитализм уже существует 20 лет, ощутимого рывка в развитии страны как не было, так и нет ни в машиностроении, ни в основании нанотехнологий и инноваций, ни в развитии сельского хозяйства и лёгкой промышленности, ни в медицине», - пишет Олег Попцов в ЛГ (19-25 января 2011 г., с.3).

Советское прошлое - наша история. Правы те, кто призывает: «Воздадим должное и радостям и грехам прошлого и будем жить дальше»...

30-е годы были годами творческих поисков таких выдающихся поэтов и писателей, как М.Исаковский, А.Твардовский, Дм.Кедрин, Н.Тихонов, Н.Асеев, Вс. Рождественский, Э.Багрицкий, В.Инбер, А.Ахматова, М.Светлов,

С.Щипачёв и др. представителей старшего поколения советских поэтов. Но в то же время определяются голоса молодого поколения: О.Берггольц, К.Симонов, М.Дудин, С.Васильев, М.Алигер и др., в чьих стихах и поэмах воспевались простые и мужественные люди, преобразующие жизнь и природу. Особый интерес обнаруживает, например, Н.Тихонов к теме пробуждения «малых» народов, к идее интернационализма как одной из главных идей социалистических преобразований («Юр-га», «Стихи о Кахетий», «Тень друга» и др.). Хорошо сказал о значении социалистических преобразований для творчества писателей П.Антокольский: «Жизнь раскрывала перед советскими поэтами своё первозданное богатство. Мы видели воочию труд тысяч и тысяч советских людей, ломавших горную породу, возводивших плотины будущих ГЭС... Всё это зрелища небывалой значимости, они растили и воспитывали» (4, с.81).

Особенно следует отметить довоенную литературную деятельность К.М.Симонова, представителя молодого поколения советских поэтов 30-х годов XX века, который всегда чутко откликался на внутривнутриполитическую и внешнеполитическую политику советского государства. Его поэма «Победитель», посвященная героической биографии Н.Островского, пронизана восхищением бойцовским характером прикованного к постели писателя, до последней минуты жизни не выпускавшего перо из рук:

*Как сможет он людям теперь одолжить  
Всё, что пришлось коммунисту в тревожной,  
В трудной жизни своей нажать.  
Как передать привычку сражаться,  
Острое фронтовое чутьё,  
Умение жадно за жизнь держаться  
И отдавать, когда нужно, её.<...>  
Про всё рассказать, чтоб поняли, чтобы  
Их за душу взяли его слова,  
Чтоб, перед смертью, упрям до гроба,  
Он снова вошёл бы в свои права Бойца.<...>  
Мужество века, как штык, простое  
Сегодня дорого молодым.  
Он заработал суровое право -  
По жизни людей повести за собой<...>  
Его через город везут на лафете,  
Как павших на службе народу бойцов.<...>  
Мне кажется, он подымается снова,  
Мне кажется, жёсткий сомкнутый рот  
Разжался, чтоб крикнуть последнее слово  
Последнее гневное слово - вперёд!  
Пусть каждый, как найденную подкову,  
Себе это слово на счастье берёт.  
Суровое слово, весёлое слово,*

Единственно верное слово вперёд! Восхищение и урок героической Жизни, отданной Родине и её новому поколению, продолжателю революционных традиций отцов...

Его же поэмы «Суворов» и «Ледовое побоище» напоминали о бессмертном подвиге нашего народа, чьим воинским подвигом освобождалась

Русь от иноземных захватчиков. А в пьесе «Парень из нашего города», навеянной событиями борьбы испанских республиканцев с фашистскими фалангистами, встаёт во весь рост советский парень, выполнивший свой интернациональный долг в далёкой Испании во имя освобождения мира от фашистской угрозы. И невольно вспоминаются слова М.Горького: «Человек - это звучит гордо!» и стихи 30-х годов:

*По полюсу гордо шагает,  
Меня течение рек,  
Высокие горы сдвигает  
Советский простой человек...*

И не нужно было искать какие-то новые идеи, которые должны «возродить патриотизм народа», как это делается сегодня в РФ, в условиях рыночных отношений, расслоивших народ на богатых и бедных и погрузивших народные массы в мир безверия в счастливое будущее страны, благодаря бездарной экономической политике «прорабов перестройки», преступно бросивших свой народ в нищенское существование бомжей, безработицы, малолетних беспризорных, детской преступности, массового алкоголизма и наркомании, беспросветного отчаяния перед будущим...О какой духовности может идти речь, когда борьба за выживание стало единственной «национальной идеей»?! И эти призывы звучат на фоне кризиса в политике и экономике, науке и образовании, литературе и искусстве, здравоохранении и медицине, когда рушится вера народа в ответственность избранного правительства за благосостояние народных масс...А в социалистической России эта вера была жива. За неё шли в бой, сражались, били фашистов и победили самую человеконенавистническую систему на земле. И это сделали советские люди, воспитанные на идеях социализма и коммунизма, на реальной межнациональной дружбе народов в 30-е годы XX века.

Только современная общеобразовательная школа, где трудятся учителя-гуманисты, особенно учителя-словесники, ещё пытаются воспитывать у своих учеников любовь к родному русскому языку и великой русской литературе, культуре и искусству, внёсших неоценимый вклад в духовно-нравственную культуру Европы и Америки, поддерживая веру в возрождение былого величия Родины на примере её выдающихся Созидателей Отечества. «Только в единении спасётся Русь», - проповедовал Святой Сергий Радонежский перед Куликовской битвой. И в её духовном единении. Эти пророческие слова не раз спаса-

ли Россию от потери своей независимости. Значение подвига великого Радонежского молельника высоко оценил наш выдающийся историк В.О.Ключевский: «При имени преподобного Сергия народ вспоминает своё нравственное возрождение, сделавшее возможным и возрождение политическое, и затверживает правило, что политическая крепость прочна тогда, когда держится на силе нравственной» (1, с.75).

Наследие социалистической концепции образования - это то лучшее, что может взять современное МОиН для возрождения национального самосознания нашего народа, чей труд, вера в возрождение экономической и культурной самостоятельности Родины и любовь к её «отеческим гробам» ещё может встать на пути скатывания страны в разряд сырьевого придатка современных межконтинентальных капиталистических корпораций, приведших народы Европы и Америки к кризису не только к политическому и экономическому, но и правовому, культурному, нравственному, направленному на разрушение национального самосознания народов мира.

Возрождение национального самосознания наших детей русские учителя-словесники связывают с особой ролью в этом процессе русского языка как языка государственного, языка межнационального и межличностного общения. Не меньшее значение имеет и русская литература и литература многонациональных народов России, сыгравших огромную роль в консолидации творческих и созидательных сил в борьбе за торжество мира и сотрудничества в нашей многонациональной стране.

Песни 30-х годов доносят до нас дыхание строек, новых трасс на родной земле, звонкие голоса строителей новой жизни:

*Бригада нас встретит работой,  
И ты улыбнётся друзьям,  
С которыми труд, и забота,  
И встречный, и жизнь - пополам.*  
Б.Корнилов. «Песня о встречном».

#### ЛИТЕРАТУРА

1.Ключевский В.О. Исторические портреты. - М., 1999. 2.Конституция общенародного государства. - М., 1978. 3.Рыжков НИ. Я из партии по имени «Россия». - М., 1995.

4.Советские писатели. Автобиографии в двух томах. Том 1. - М., 1959. 5.Хрестоматия по методике русского языка. Русский язык как предмет преподавания/Составитель А.В.Текучёв. - М.: Просвещение, 1982.

ББК: 74  
УДК: 37.

А.Н. ЛЮБАРСКИЙ

доцент кафедры теории и методики естественно-математического образования  
Ленинградского областного института развития образования,  
член-корреспондент ПАНИ

## РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

(Доклад, представляемый на VIII съезд ПАНИ, сентябрь 2011 года)

Закон РФ «Об образовании» определяет образование как целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней[8]. Современная наука отдает образованию приоритет перед другими социальными сферами, рассматривая его как основу воспроизводства духовного, культурного и интеллектуального потенциала, оказывающую определяющее влияние на хозяйственное развитие государства. Его особенность состоит в том, что оно обслуживает потребности многих общественных сфер, оставаясь при этом самостоятельной сферой общественного воспроизводства.

В истории России известно несколько периодов реформирования образования, и в настоящее время оно также нуждается в модернизации. Причина состоит в увеличении разрыва между конституционными гарантиями граждан России и финансированием образовательных учреждений, изменением политико-экономических и социально-культурных реалий и характера управления образованием, которое становится все более децентрализованным ввиду усиления роли местного самоуправления в решении экономических и социальных вопросов. К сожалению, система образования теряет стабильность из-за нарушения объемов и сроков выделения бюджетных ассигнований, утраты гибкости управления и реального контроля использования ресурсов.

Сказанное означает, что преодоление негативных следствий представляет собой первоочередную задачу, решение которой заключается в совершенствовании инструментов государственного и рыночного регулирования, обеспечении педагогическому корпусу страны более высокого социального и материального статуса. Однако, нынешняя модернизация образования рассчитана не на короткий период, как это бывало при прежних реформах, но продолжаться долго, став неотъемлемой частью общей эконо-

мической, правовой и социальной реформ. Роль государства в реформировании не вызывает сомнения, но не соответствует требованию о поддержке необходимого для современной экономики уровня воспроизводства человеческого капитала и социальной мобильности населения страны. Отсутствует четкое представление о том, как должна происходить модернизация данной сферы. Считается, что качество образования как ее основная цель должно быть повышено в ходе проведения двух акций: разработки новых государственных стандартов (ГОС) и проведения Единого Государственного Экзамена (ЕГЭ). Обе они тесно связаны между собой, поскольку оценка уровня усвоения знаний учащимися с помощью унифицированного и в определенной степени формализованного инструмента ЕГЭ предполагает стандартизацию и самого уровня усвоения[6].

Несмотря на то, что работа по созданию ГОС считается законченной, с точки зрения принципов инновационного развития в концепции модернизации до сих пор не проясненными остаются многие вопросы. Прежде всего, отметим, что обсуждение ведется так, словно «начальственный» уровень на первом этапе модернизации определил все проблемы и наметил все цели, оставив «низам» задачу на исполнение и поиск выходов. Однако постановка проблем не может заканчиваться на начальной стадии, тем более, если речь идет о процессе постоянной модернизации. Школа должна не только, а подчас и не столько передавать учащимся современные знания, сколько прививать им любовь к образованию и самообразованию. Опираясь только на личностные качества учителей, эту задачу не решить, поскольку она относится ко всей системе образования. Не ясен способ получения стандартизованных знаний и умений, которые не могут быть проверены существующими способами контроля качества. Недостаточно обоснованы причины, по которым необходимо заменить стандарты предыдущего поколения новыми, так как даже прежние стандарты с их содержанием

не осваиваются большинством школьников. Нет ответа на вопросы относительно создания на основе образовательных стандартов конкурентной среды и как и инструментов их контроля. Отсутствует ясность в проблеме дифференцированного предметного обучения. Наконец, инновационные процессы не могут быть запущены, если они иницируются исключительно сверху, а не снизу в школах, т.е. тех учреждениях, в которых непосредственно осуществляется образовательная деятельность и которые должны стать главным фактором инноваций и поднять качество образования.

Обращение к зарубежному опыту не решает стоящих проблем, поскольку опыт этот специфичен и не может быть некритично перенесен на российскую почву. Нужна институциональная системная трансформация образования, обладающего, как известно, определенной инерционностью. Институциональная специфика сферы образования связана с двойственным способом ее существования в обществе. С одной стороны образовательные процессы являются сервисными по отношению к социальным институтам, обеспечивая их воспроизводство, а с другой – орудием социального управления этими институтами. Модернизация школьного образования, представляя собой перманентный процесс, требует постоянно действующих и динамичных организационных структур, типа территориальных партнерств. Им необходим организационно-правовой статус, дающий возможность ставить и решать проблемы и, в конечном счете, заменить существующие в настоящее время контролирующие и совещательные структуры, такие, например, как попечительские советы. Не задав параметров соответствующих механизмов инновационного развития, невозможно разграничить полномочия в образовании между органами власти разных уровней с учетом административно-территориального характера создания и развития образовательных структур. Помимо содержания образования, в ходе его модернизации следует обращать внимание на неудовлетворительное состояние материально-технической базы многих школ, особенно сельских, как результат недофинансирования в рамках существующего с советских времен организационно-экономического механизма, который до сих пор предусматривает постатейное финансирование (часть его централизуется органами управления общин образованием).

Предлагаемая для исправления ситуации органами управления образованием модель хозяйственного механизма, в основе которой лежит нормативное «подушное» финансирование, не является достаточно проработанной, так как неясен механизм расчета нормативов по типам, видам и категориям образовательных учреждений, а также в территориальном разрезе. Следу-

ет заметить, что еще во времена существования СССР удельные расходы на одного учащегося общеобразовательной школы в конце 80-х годов составляли около 10% аналогичного показателя в США и 15-20% от расходов западноевропейских стран[1]. Сейчас же этот показатель в России существенно ниже, что свидетельствует о финансировании государством образовательных услуг не в соответствии со спросом на них, а исходя из возможностей собственного ресурсного обеспечения.

Опыт регионов, перешедших на нормативное финансирование, показывает, что в новых условиях изменяется соотношение в системе «учитель – ученик» в сторону увеличения числа учеников, приходящихся на одного учителя: «пространственная» проблема превращается в управленческую: оказывается выгоднее организовать доставку детей из отдаленных сел в полнокомплектную школу автобусами, нежели содержать несколько малокомплектных школ. Все сказанное свидетельствует о том, что в настоящее время образовательные учреждения не готовы к принятию новой системы управления школьным образованием.

Множество проблем существует и в системе высшего образования, которое представляет собой важнейшую составляющую социально-культурной сферы[1]. В настоящее время есть коммерческие вузы, где обучение является платным, и государственные вузы, которые должны осуществлять бесплатное обучение. Однако уже сейчас до 60% «бесплатного» образования в них оказывается платным[1]. С окончательным же переходом высшей школы на Болонскую систему, в которую наша страна вступила в 1993 году, финансовые возможности студентов, и так не слишком значительные, еще более уменьшаются, и без предоставления кредитов они не в состоянии оплачивать свое обучение. Между тем, выплата кредитов российскими студентами осуществляется всего двумя банками на достаточно жестких условиях, под 12% годовых, а срок погашения равен приблизительно 5-6 годам. Расчеты показывают, что при стоимости обучения в 25 тысяч долларов США молодой специалист после окончания вуза должен будет в течение 5 лет выплачивать банку как кредитор по 640 долларов каждый месяц. При этом получаемая таким специалистом средняя зарплата вряд ли составит более 600 долларов. В то же время на Западе кредиты предоставляются под 5-7% годовых и погашаются в течение 10 лет после окончания вуза.

Качество подготовки выпускников отечественных учреждений профессионального образования снижается, что порождает низкий спрос на них рынка труда. С точки зрения экономики это означает уменьшение рентабельности инвестиций в человеческий капитал. Действительно, в

развитых странах мира каждый дополнительный год образования приводит к увеличению зарплаты на 10%, а в России – всего на 4-5%. Другими словами, неэффективность высшего образования дорого обходится российской экономике: производительность труда отечественного специалиста с пятилетним высшим образованием могла бы быть выше приблизительно на четверть.

По-видимому, необходимость приобщиться к передовым «западным» технологиям через систему высшего образования явилась одной из причин присоединения России к Болонскому соглашению. Однако есть и другие побудительные мотивы. Один из них – усиление процессов глобализации, что способствует укреплению сотрудничества национальных образовательных систем в выработке единых стандартов качества и единиц измерения учебной нагрузки. В условиях рыночной экономики вузы начинают ощущать себя игроками на мировом рынке образовательных услуг, соблюдая международные стандарты качества и формируя свои стратегические задачи.

Стратегический подход к анализу уже имеющихся и развитию новых направлений их деятельности является важнейшим условием эффективности вузовской системы управления. Его следует рассматривать в контексте существования рыночной конкуренции: идет борьба за абитуриентов не только среди российских, но и среди иностранных вузов или их посредников, предлагающих на российском рынке свои образовательные программы. И чем стабильнее выглядит ситуация в России, тем интереснее для зарубежных вузов российский рынок высшего образования. А, раз это так, то стоит позаботиться о готовности каждого вуза к достойному участию в конкурентной борьбе. Социологическое исследование, проведенное Тюменским международным колледжем совместно с Тюменским государственным нефтегазовым университетом, показало, что благополучие человека в СССР обеспечивалось гарантированным распределением после окончания вуза (62%) и бесплатным образованием (72%)[5]. Опрошенные лица (73,1%) отметили, что для достижения успеха в жизни в советский период важно было получить высшее образование. Приведенное мнение устойчиво, и в современных условиях; 59,5% респондентов считают необходимым получение высшего образования для достижения благополучия в сегодняшней России. Таким образом, стратегическая политика – это не дань моде, но необходимость, без которой невозможно поступательное движение экономики, а следовательно, повышение жизненного уровня населения. Изменить сложившееся положение может только существенная корректировка направленности обучения.

Модернизация системы образования требует особых усилий со стороны последипломного его этапа, что обусловлено необходимостью опережающей подготовки кадров как руководящих работников на всех уровнях управления (государственном, региональном, уровне учреждений), так и специалистов самих образовательных учреждений разных ступеней (дошкольное, начальное, среднее, специальное, высшее). Кадры, прошедшие последипломную подготовку, должны обеспечить саму реформу и соответственно качество. Еще сравнительно недавно существовали традиционные схемы взаимодействия системы высшего и последипломного образования с промышленным производством [4]. Разрабатывались образовательные программы, осуществлялось взаимное повышение последипломной квалификации работников промышленности и образования. Впоследствии связи были нарушены, и сейчас многие инновационные задачи, стоящие перед промышленностью, решаются только при непосредственном участии предприятий отрасли в процессе подготовки профессиональных кадров. В новых экономических условиях именно предприятия должны определять инновационный уровень содержания образования, дифференциацию и индивидуализацию учебных планов[7]. От них во многом зависит формирование заказа на указанные компоненты образовательного процесса, и поэтому они должны контролировать качество обучения и проводить кадровую политику, соответствующую современным требованиям [4]. Долгое время не существовало должного понимания всей важности этой актуальной задачи, и только в последние годы сделаны определенные сдвиги в ее решении [7].

В национальном проекте «Образование», увеличению эффективности государственного регулирования этой сферы уделено особое внимание. В проекте подчеркивается, что в XXI веке возрастает важность образования для экономического развития и строительства будущего. Непременно будут востребованы принципиально иные, чем существующие в настоящее время умения, знания и идеалы. Это положение учтено в гуманистической парадигме, лежащей в основе стандартов российского образования. Гуманистический подход заставляет по-новому взглянуть на управленческую деятельность педагога. Традиционное управление, опирающееся на субъект - объектные отношения, переходит в новое состояние, основанное на субъект - субъектном взаимодействии преподавателя с учащимися. Совместно с педагогами они решают проблемы жизнедеятельности в школе, в классе, в малой группе. Их взаимоотношения давно уже стали предметом изучения в зарубежной, особенно американской педагогике. Оттуда в отечественное образование проник термин «педагоги-

ческий менеджмент». Педагог становится организатором, советчиком, но ни в коем случае не ментором в обучении и воспитании.

Лица, повышающие свою квалификацию в системе соответствующих образовательных учреждений, в новых экономических условиях должны овладеть теорией и практикой принятия управленческих решений, методикой организации непрерывного образования[3]. В институтах повышения квалификации и переподготовки работников образования им оказывается необходимая помощь в организации образовательного процесса, в адаптации к педагогическому труду в новых социально-экономических условиях. Это позволяет переходить на более высокий профессиональный уровень, осуществлять комплексный подход к повышению качества образования. Модернизация экономической и управленческой подготовки менеджеров образования представляет собой особый процесс развития субъективных и формирования объективных возможностей человека через преемственность между ступенями и уровнями образования в целом. От менеджера образования в нынешних условиях требуется, чтобы принимаемые им управленческие решения основывались на знании объективных законов функционирования системы образования, учитывали способы деятельности педагогов по решению стоящих перед ними проблем[2]. Оптимальные управленческие решения дают возможность учреждениям позиционировать себя на рынке образовательных услуг, занять там соответствующую своим ключевым компетенциям нишу. Современная образовательная ситуация, наряду с традиционными требованиями к выпускникам педагогических заведений, выдвигает и новые, такие как: владение личностно-ориентированными педагогическими технологиями, освоение слушателями гуманистического личностно-развивающего типа взаимодействия, готовность к участию в инновационной деятельности образовательных учреждений всех типов и видов, ведение научно-исследовательского поиска.

Одним из важнейших направлений является совершенствование законодательства, регулирующего образовательную деятельность. Ныне действующие документы законы «Об образовании»[8] и «О высшем послевузовском профессиональном образовании»[9], принятые Государственной Думой соответственно в 1992 и 1996 годах, закрепили основы становления очередного после перехода на рыночные отношения этапа реформирования образования, предусмотрев обновление его содержания и структуры. Однако дальнейшее социально-экономическое развитие общества вызвало необходимость вновь изменить законодательную базу. Был разработан новый закон «Об образовании РФ», призванный заменить ныне действующие в этой области

юридические документы. В отличие от прежних норм в нем прописаны нормы всех уровней обучения - дошкольного, профессионального – начального, среднего и высшего, а также уровня дополнительного образования. Предпринята попытка хотя бы частично отразить проблемы, поднятые в данной работе, что, несомненно, является положительной стороной документа. Принятие закона, как полагают, даст, в частности, возможность изменить ситуацию в сфере начального и среднего профессионального образования. Предполагается, что, вместо профессиональных училищ и лицеев, подготовкой кадров займутся ресурсные центры, которые должны будут явиться результатом совместных усилий федеральной, региональной и муниципальной властей и бизнеса. Центры будут готовить специалистов по направлениям, востребованным российской экономикой. И это послужит лишь основой для преодоления дефицита технических кадров. Систему профессионального образования предполагается адаптировать под реальные нужды тех, кто желает учиться рабочим профессиям, и одновременно под требования работодателей. С введением в практику основных положений указанных законов профессиональные училища и лицеи не будут больше заниматься «натаскиванием» своих подопечных по программам полного среднего образования, что экономически не выгодно. Данные учебные заведения должны быть перепрофилированы, и на их базе созданы многопрофильные центры профессиональных квалификаций в формате государственно-частного партнерства. В рамках указанного направления необходимость в поддержке испытывают государственные учреждения начального и среднего профессионального образования, внедряющие инновационные образовательные программы подготовки рабочих кадров и специалистов для высокотехнологических производств. Результат реализации указанного направления мы видим в создании качественно новых, адекватных современным требованиям условий для обучения. В то же время работодатели смогут повысить инвестиционную привлекательность образовательных учреждений этого уровня. Инвестирование инновационной деятельности, в том числе в сфере начального и среднего профессионального образования, не только государством, но и предпринимателями вполне реально, поскольку бизнес озабочен сейчас достижением технологического превосходства над конкурентами[5]. Подготовка квалифицированных кадров для работы в сфере высоких технологий как раз и отвечает этим целям. Проект закона широко обсуждается, и эксперты обнаруживают в нем множество противоречий, дублирующих норм, декларативности. Не во всех отношениях закон соответствует стандартам и технологиям обучения.

Однако, наряду с законодательным регулированием должно проводиться и экономическое регулирование, как важнейших фактор воспроизводства человеческого капитала и социальной мобильности населения страны в условиях рынка. Для повышения динамики развития высших и средних специальных учебных заведений, оптимизации их поведения на рынке образования в стратегическом плане необходимо рассматривать их не изолированно, а в связи с общегосударственными задачами, что позволяет достичь максимального синергетического эффекта. Для координации этой деятельности предлагается создавать специализированные центры, объединяющие усилия государственных организаций, профессиональных ассоциаций, работодателей, широких кругов общественности как специфических общественных институтов в выработке стратегических решений реформирования высшей школы. Это должно способствовать основательному учету потребностей рынка труда в молодых специалистах. Целесообразно организовать федеральные центры контроля качества и образовательного маркетинга, создать национальную систему дистанционного образования на основе открытых банков знаний и учебных и учебно-методических материалов, пособий и заданий. Они помогут реализовать свободный выбор учащимися привлекающих их образовательных учреждений как места будущей учебы, восстановить единство образовательного пространства страны на качественно более высокой основе. Основная цель дальнейшего реформирования государственного регулирования образования заключается в создании эффективной системы, обеспечивающей взаимодействие государства и общественности в интересах динамичного развития и высокого качества образования, его многообразия и ориентации на удовлетворение запросов личности и общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев, В.Н. Стратегическое планирование развития регионального распределенного университетского комплекса / В.Н. Васильев, А.В. Воронин // Университетское управление, 2002, №2.- С. 30-35.
2. Гачко, В.А. Стратегическое планирование развития комплекса повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров в регионе // СПб.: Изд-во ИСЭП РАН, 1996. – 113с.
3. Гладков, В.В. О сочетании научного и практического знания при подготовке менеджеров в современных условиях // материалы междунар. науч - практ. конф. «Взаимодействие трех секторов: государственного, частного и общественного в развитии образования». - СПб.: Изд-во «Тускарора», 2008. – С. 74-76.
4. Дмитриев, В.В. Болонский процесс и многоуровневое географо - экологическое образова-

ние в Санкт-Петербургском государственном университете // Экология и образование, 2004. - №1. – С 31-37.

5. Иноземцев, В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы // М.: Изд-во Логос, 2000. – 160 с.

6. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. – <http://www.philipov.ru./news/27/224>.

7. Овчинников, Г.А. Гражданское образование взрослых в современном обществе / Г.А. Овчинников // Красноярск, 2003, 132 с.

8. Об образовании // Закон (ред. От 13.01. 96 № 12 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 15. 01. № 3. (Ст. 150).

9. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: Федеральный закон РФ от 22.08. 1996 // Собрание законодательства РФ. 1996. 26. 08. № 35. (Ст. 4135).



ББК: 60.5  
УДК: 301

В.В. ЖИЛИН,  
академик ПАНИ,  
доктор сельскохозяйственных наук, доктор экономических наук, профессор,  
А.Р. ШАФИКОВА,  
соискатель кафедры «Финансы и кредит» БИСТ

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВУЗОВ

Реорганизация образовательной системы в условиях глобализации, начавшийся демографический спад и нестабильная экономическая ситуация в стране определяют поведение вузов на рынке образовательных услуг, высокие темпы их развития и многообразие форм предоставления услуг, а повышение требований потребителей к образовательным услугам обострили конкурентную борьбу, превратив их в полноправные субъекты рыночной экономики.

Наиболее широкомасштабные изменения в сфере высшего образования в Европе происходят, начиная с 90-х годов XX века в сфере образования стираются «государственные границы», и формируется общеевропейская интегральная система образования. Интеграционные процессы отражены в ряде документов: Маастрихтский договор (1993), Сорбонская декларация (1998), Болонская декларация (1999), коммюнике «К Европейскому пространству высшего образования: откликаясь на вызовы глобализованного мира» (2007), конференция в бельгийском городе Лёвен (2009). Основные рабочие вопросы касались планов на следующее десятилетие, с акцентом на общественный контроль, непрерывное обучение, трудоустройство, методы донесения до студента целей образования. Состоявшаяся в марте 2010 года в Будапеште и Вене юбилейная конференция министров образования официально объявила о создании «Европейского пространства высшего образования», это означает, что цель, поставленная в Болонской декларации, была выполнена. Кроме того, начиная с этой конференции, Европейское пространство высшего образования было расширено до 47 стран. Создание в

Европе открытой системы высшего образования, появление единого пространства преподавания и обучения, способствуют появлению множества международных программ, в реализации которых вузы России принимают участие.

В связи с поступательным развитием международной активности, обусловленной возможностями вузов по интеграции в мировое образовательное и исследовательское пространство, проблема их инновационного развития является актуальной и требует в условиях глобализации обоснования её теоретических основ и разработки практических рекомендаций, адекватных рыночным условиям хозяйствования.

В условиях глобализации, проблема инновационного развития вузов является сравнительно новой как для российской, так и для мировой экономической науки и практики. Несмотря на значительное количество работ, посвященных проблеме совершенствования сферы образовательных услуг, недостаточно раскрыт ряд теоретических, методологических и практических задач их организационно-экономического развития. Направления данных научных исследований преимущественно связаны с вопросами качества подготовки специалистов и управлению качеством образования в вузах (В. Качалов, И. Новаков, Э. Новаторов, Ю. Похолков, А. Чучалин), а также использованию методов маркетинга вузами (Ш. Валиев, А. Панкрухин, О. Сагинова). Экономические проблемы вузов освещены в работах Н. Кельчевской, И. Майбурова, Д. Пузанкова и др. Значительное количество работ посвящено проблемам, связанным с интеграцией России в единое образовательное про-

странство (В. Байденко, В. Беляев, Л. Вербицкая, А. Гавриков, Л. Гребнев, М. Диброва, С. Медведев, Л. Онокой, В. Сенашенко, С. Смирнов, В. Колесов). Ученые и специалисты, занимающиеся проблемами в области разработки стратегий деятельности вуза (Н. Архипова, К. Аксенов, О. Белаш, У. Зиннуров, Г. Кадамцева, А. Ключев, В. Нуждин, К. Соловьенко, В. Соловьев), показывают необходимость управления вузом на базе стратегического менеджмента и предлагают свои подходы в решении этой проблемы, но практически все они затрагивают лишь отдельные стороны деятельности вузов.

Сегодня знание получает новое общественное измерение, выдвигая образование в число глобальных факторов общественного развития, формирования политической стабильности. Становится очевидным, что постепенное развитие международной интеграции в области образования и науки способно обеспечить реальный приоритет знания как ведущего ресурса в глобальном масштабе. Выделяются два основных взаимосвязанных направления в этой области: международное образовательное и международное научное сотрудничество, каждое из которых имеет свои виды, формы и может рассматриваться с позиций организационных, правовых, управленческих, экономических и педагогических аспектов. Таким образом, образование – это процесс развития и саморазвития личности, связанный с овладением социально значимым опытом человечества, воплощенным в знаниях, умениях, творческой деятельности и эмоционально-ценностном отношении к миру; необходимое условие сохранения и развития материальной и духовной культуры. Под образованием можно считать только фундаментальные, глубокие знания образовательного, специального характера и практические навыки, передаваемые личности по определенной программе дающие возможность человеку, получив знания, развиваться дальше, уметь анализировать, изучать явления, предвидеть последствия.

Все сказанное позволяет сделать вывод о неотделимости в процессе образования индивида от социума, влиянии традиций и культуры на процесс получения знаний. Профессиональные качества нельзя рассматривать в отрыве от других характеристик личности, образование сегодня предполагает готовность к постоянному получению новых знаний и умений.

Для формирования и развития системы образования большое значение имеют модернизационные процессы, происходящие в социально-экономической и политической сферах. Поскольку система образования

принципиально является системой «с запаздыванием» – принятое сегодня решение о введении определенной специальности или специализации даст результат только через определенное время. Следовательно, необходимо либо обеспечивать достаточно высокую точность прогноза будущих потребностей (как в части содержания образования, так и в части количественной оценки потребности в специалистах), либо строить подготовку так, чтобы оперативно реагировать на возникающие изменения соответствующими коррективами в учебных планах и программах. И одновременно заранее планировать направления повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов.

Определяющими характеристиками современного общества, с точки зрения системы образования, являются «мобильность» и «информатизация».

Мобильность означает, что в течение активной жизни специалисту требуется неоднократно менять вид и род своей деятельности, даже в рамках одной профессии. При этом и сам перечень актуальных, востребованных обществом, профессий достаточно быстро меняется. Если в начале XX века объем знаний на планете удваивался каждые 30 лет, то сейчас каждый год знания обновляются, по некоторым оценкам, на 20%. Установку «образование на всю жизнь» сменила новая парадигма – «образование через всю жизнь». Одного диплома становится недостаточно для успешной карьеры, особенно в бизнесе и политике. Молодежь ориентирована на получение двух, а то и трех дипломов высшего образования, во всем мире именно так сегодня формируется политическая и деловая элита.

Под информатизацией понимаются два одновременно происходящих процесса – активное внедрение информационных технологий и систем во все сферы общественной жизни и непрерывный рост собственно «информационной составляющей» – роли информационных ресурсов во всех сферах общественной жизни и индустрии, непосредственно связанной с информационными ресурсами и процессами. Появление единого информационного пространства (развитие Internet), новые технологии и возможности получения знаний – это важные факторы, способствующие интеграционным процессам на мировом рынке услуг по высшему профессиональному образованию.

Всё сказанное позволяет сделать вывод, что инновационное развитие вузов должно учитывать следующие направления:

1. Развитие электронного обучения. Следует отметить, что 20 лет назад бизнес элек-

тронного обучения не существовал. А в 2000 году этот бизнес уже имел оборот в 20 млрд. долларов. По данным экспертов, мировой рынок электронного обучения (e-learning) достиг в минувшем году более \$27 млрд. Аналитики прогнозируют, что мировой e-learning продолжит положительную динамику роста, и в 2014 г. составит порядка \$49,6 млрд.

2. Формирование открытого образования. Упрощенно, система открытого образования - это получение тех знаний в сфере образования, которые нужны конкретному участнику процесса образования без возрастных, вступительных, временных и иных нормативно установленных ограничений, как правило, на основе дистанционного обучения с использованием средств телекоммуникаций. Такой опыт уже получил широкое распространение в США и Германии и принес новые значительные инвестиции в сферу образования. Сегодня уже сотни западных университетов ведут часть процесса образования через Интернет. А Массачусеттский технологический институт объявил о программе, по результатам которой в все учебные курсы института будут выставлены для открытого доступа всем желающим в сети Интернет. Примером может служить также государственный университет штата Колорадо, который имеет очень высокий уровень оснащенности: огромное количество компьютеров, принтеров, сканеров, мультимедийных проекторов, свободный доступ в Интернет, как преподавателей, так и студентов.

3. Внедрение дистанционных технологий. Дистанционные технологии получили широкое распространение во всем мире. В России более ста различных высших учебных заведений используют дистанционные образовательные технологии. Правобанковским в области открытого образования России является Московский экономико-статистический институт (МЭСИ). В рамках системы открытого образования МЭСИ создал сеть региональных партнеров, филиалов и представительств, охватывающих практически все субъекты РФ и ряд зарубежных стран. Общая численность слушателей в этой сети превышает 70000 студентов. Основу образовательного процесса при этом составляет целенаправленная и контролируемая интенсивная самостоятельная работа обучающегося, который может учиться в удобном для себя месте, по индивидуальному расписанию, имея при себе комплект специальных средств обучения и согласованную возможность контакта с преподавателем и другими обучающимися.

Дистанционное обучение имеет следующие особенности:

- гибкость - обучающиеся занимаются в удобное для себя время, в удобном месте и в удобном темпе;

- модульность - что позволяет формировать учебный план, отвечающий индивидуальным или групповым потребностям;

- параллельность - обучение может проводиться при совмещении основной профессиональной деятельности с учёбой;

- дальное действие - расстояние от места нахождения обучающегося до образовательного учреждения, не является препятствием для эффективного образовательного процесса;

- асинхронность - в процессе обучения обучающийся и обучаемый работают по удобному для каждого расписанию;

- охват - количество обучающихся не является критичным параметром;

- новые информационные технологии - средствами, которых являются компьютеры, компьютерные сети, мультимедиа системы;

- социальность - обеспечивает равную возможность получения образования независимо от места проживания и материальных условий;

- интернациональность - обеспечивает возможность экспорта и импорта образовательных услуг.

Дистанционное обучение позволит создать студентам отдалённых районов комфортные условия обучения, при которых он будет чувствовать свою успешность и интеллектуальную состоятельность, что делает эффективным сам процесс обучения.

Реализация данного направления потребует создания непрерывной профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров участвующих в образовательном процессе, что потребует:

- интеграции образования и науки за счёт использования результатов научных исследований в учебном процессе;

- создание единой информационной среды для обеспечения образовательной, научной и инновационной деятельности;

- реализации единой системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров по профессиональным программам различного уровня;

- создание современной лабораторной и экспериментальной базы для подготовки специалистов;

- обеспечение условий, способствующих привлечению дополнительных ресурсов из внебюджетных источников;

- выработка рекомендаций для решения актуальных проблем субъектов Российской Федерации;

- взаимодействие с органами исполнительной власти, развитие межрегиональных связей при решении проблем в области образования, науки и инновационной деятельности;

- развитие международных связей в сфере образования;

- выполнение совместных научных проектов.

4. Создание нетрадиционных учебных заведений. Стало понятно, что далеко не все методы передачи информации из поколения в поколение, в том числе и по «образовательному каналу», соответствуют времени. Классно-урочная система, существовавшая более 300 лет, имела существенные недостатки: ориентация на средний уровень подготовки учащихся, временные ограничения, невозможность реализации в учебном процессе индивидуальных особенностей учащегося. В наше время появилась возможность приблизить современные образовательные технологии к человеку. Одним из направлений стало создание нетрадиционных учебных заведений: «университетов без стен», «школ гибкого обучения».

5. Создание систем качества образования. Обществу нужны специалисты, способные самостоятельно принимать грамотные и ответственные решения. Вышние образовательные учреждения всего мира работают над созданием систем гарантий качества образования, отвечающих требованиям современного общества. Обеспечение качества высшего образования требует разработки методов оценки качества образования и подготовки специалистов в вузах.

Существуют системы оценки качества высшего образования с государственным и негосударственным управлением. В первом случае акцентируется внимание на эффективность внешней оценки государственными органами, при этом, оценкой качества высшего образования занимаются Министерство образования, Министерство просвещения и т.д., то есть организации, финансируемые государством (Германия, Франция).

Во втором случае – система с негосударственным управлением оценкой качества высшего образования направлена на улучшение деятельности вузов с помощью профессиональной и общественной самооценки, т. е. проведения внутреннего анализа (США, Филиппины, Тайвань).

В России наряду с государственными контролирующими функциями Министерства образования и науки, Комитетом по образованию и науке Государственной Думы РФ, существуют и негосударственные системы управления качеством высшего образования. При Международной академии наук высшей школы

создан ряд независимых аккредитационных агентств по аккредитации различных специальностей высшего профессионального образования, которые объединены Координационным советом по независимой общественно-профессиональной аккредитации.

Государственная аккредитация оценивает качество образовательного процесса требованиям государственных стандартов, однако, реальную оценку им могут дать только квалифицированные эксперты, состоящие как из работников высшего образования, так и из работодателей, представителей научных сообществ и различных профессиональных организаций.

6. Развитие квалификаций высшего образования. В странах Европы различных квалификаций высшего образования насчитывается более 1000. Если ограничить рассмотрение только основными, наиболее распространенными квалификациями, которые приняты в каждой стране в качестве стандартных для уровней подготовки, близких к указанным в Болонской декларации (3-4 и 5 лет обучения), то этот список сократится до 100 квалификаций. В России квалификационная структура выглядит следующим образом: бакалавр, магистр, дипломированный специалист; в США и Великобритании: бакалавр, магистр; в Германии традиционные квалификации: дипломированный специалист и магистр по гуманитарным направлениям. В последнее время происходят изменения в сторону унификации квалификационных структур стран-участниц Болонского процесса. Но вводимые квалификации, предписанные Декларацией, не заменяют собой давно существующих и зарекомендовавших себя квалификаций. По-видимому, предстоит длительный период сосуществования старых и новых квалификаций, как это имеет место, например, в Германии. Другое решение этой проблемы европейское образовательное сообщество видит в разработке механизмов сопоставимости существующих в национальных образовательных системах квалификаций и квалификаций, предписанных Декларацией.

7. Стратегическое управление сферой образовательных услуг. Современная сфера образовательных услуг развивается на основе привлечения значительных финансовых, материальных и трудовых ресурсов, соответственно, риск потерь от внедрения необоснованных инновационных образовательных технологий возрастает, что может привести к снижению конкурентоспособности образовательного учреждения. Это в свою очередь порождает проблему выбора наиболее эффективного методологического подхода к её исследованию.

Особенностью методологии на современном этапе развития научных исследований является то, что она главную роль отводит вопросу о средствах исследования и принципах подхода к объекту исследования, при этом, всё большее значение приобретает научная обоснованность начальных этапов исследования и оценка их экономической эффективности.

При исследовании систем стратегического управления используются следующие типы методологии:

- методология, ориентированная на структуру и функции организации (функциональный подход);
- методология, ориентированная на результат и процесс управления (процессный подход);
- методология, ориентированная на цели и систему управления (системный подход).

Учитывая, что сфера образовательных услуг является сложной социально-экономической системой развивающей под воздействием внутренних и внешних факторов, методология, ориентированная на цели и систему управления (системный подход) является наиболее приемлемой, при этом, она характеризуется следующими воздействующими параметрами: управляющими, входными, случайными и выходными. На рисунке представлена структурно-функциональная схема системных исследований в сфере образовательных услуг при стратегическом управлении.

Таким образом, задачей системных исследований в сфере образовательных услуг при стратегическом управлении является определение входных, случайных, управляющих и выходных параметров социально-экономической системы, а также организация обратной связи с потребителями образовательных услуг.

8. Интеграция системы образования. Наиболее широкомасштабные изменения, начиная с 90-х годов XX в., происходят на Европейском континенте, где в сфере образования стираются государственные границы и формируется общеевропейская интегральная система образования. Европейское Сообщество намерено развивать «европейское измерение в образовании, которое ставит своей целью формирование гражданина и профессионала европейского типа: человека, исповедующего терпимость, плюрализм, ценящего культурное наследие общества, сознательного участника процесса европейской интеграции, осознающего европейское сходство и воплощающего в себе наследие прошлого, осуществление настоящего, изображение будущего». В этом направлении предстоит решить такие задачи,

как стирание языковых барьеров, расширение взаимодействия учащимися и педагогами, взаимное признание дипломов и периодов обучения, осуществление постоянного обмена опытом и информацией о текущих проблемах и образовательных системах стран Европы.

Наибольшее распространение получила в системе образования вертикальная интеграция, отражающая согласованность образовательных программ различных уровней. Сегодня можно выделить следующие реально функционирующие блоки непрерывного образования: «школа-вуз»; «школа-колледж»; «колледж-вуз»; «школа-колледж-вуз».

Под горизонтальной интеграцией мы понимаем процесс взаимодействия образовательных учреждений в пределах района, города или республики.

В этой связи, необходимо развивать систему дистанционного обучения на базе объединённых ресурсов. К таким ресурсам могут относиться электронная библиотека, редакционно-издательский комплекс, мультимедиа-лаборатория, информационно-консультационный центр.

9. Развитие моделей финансирования высшего образования. Начиная с середины 80-х годов XX века, во многих странах темпы роста бюджетных ассигнований в сферу финансирования образования перестала поспевать за увеличивающимся спросом, и начался пересмотр образовательной политики.

В итоге в течение последних двадцати лет сформировались три принципиально различающиеся модели финансирования высшего образования.

1. Ориентация на создание свободного рынка в сфере высшего образования. Теоретической базой этой модели является неолитерализм (работы М. Фридмана, Ф. Чабба, Т. Моэ, Ф фон Хайека). Данная модель финансирования наиболее популярна в США, Японии, Австралии, Новой Зеландии, Южной Кореи, странах Южной Африки. Неoliberalная политика выступает за сокращение расходов на высшее образование со стороны государства и передачу высшей школы во власть рыночных сил. Приверженцам данной модели вуз видится как автономное «производство», действующее на рынке точно так же, как и любое другое предприятие бизнеса.

2. Модель формирования общественного рынка в сфере высшего образования. Теоретической базой этой модели является концепция так называемого «гуманного капитализма», или активного государства, разработанная Дж. Шумпетером, Дж. Гидденсом, У. Ромбахом и Х. Майером. Эта достаточно популярная ныне модель финансирования, выработанная Канадой, Великобританией, Испани-

ей, Италией и др. государствами Западной Европы. Для этих стран характерно равновесие между активной помощью государства и одновременном увеличением доли частного финансирования за счет потребителей.

3. Антирыночная модель, ориентированная на блокирование рыночных отношений в сфере высшего образования. Теоретическая база данной модели разработана исследовательским институтом профсоюзов Европы (Брюссель) и исследовательским центром профсоюзов работников образования Германии (Франкфурт). Данная модель используется большинством стран Западной Европы (Германия, Норвегия, Дания, Австрия, Франция, Швеция, Финляндия и др.). Позиция ее сторонников такова, что для дальнейшего развития общества государство должно взять на себя всю ответственность за финансирование высшего образования. Идея антирыночной модели заключается в том, что в системе образования осуществляется становление индивидов как всесторонне развитых граждан. Это должно являться заботой всего общества и быть свободным от доминирующего влияния рынка.

Российский вариант вхождения высшей школы в рынок проходит в условиях, кардинально отличающихся от западных «тепличных» сценариев.

Во-первых, по скорости вхождения на рынок. В то время как на Западе осуществлялся постепенный допуск рыночных отношений в сферу высшего образования, у нас был реализован принцип «шоковой терапии».

Во-вторых, по целям вхождения в рынок. Западный сценарий расставляет приоритеты коммерциализации в следующем порядке: сначала – повышение конкурентоспособности и качества высшего образования, оформление и наполнение альтернативных каналов финансирования, а уже затем – уменьшение средств государственной поддержки. «Национальной особенностью» российского пути в рынок является приоритет самостоятельного поиска недостающих высшей школе средств. При этом повышение ее конкурентоспособности и качества выглядит как побочная цель.

В-третьих, по степени готовности общества к внедрению рыночных отношений в сферу высшего образования (наличие многочисленного среднего класса, способного оплачивать свое образование, и финансовых механизмов обеспечения доступа малоимущих слоев населения).

В России планируется разработать механизм образовательных кредитов, подписания договоров с предприятиями, которые будут оплачивать образование для будущих сотрудников. Однако до сих пор нет единства, на ка-

ких условиях и по какому принципу будут выдаваться образовательные кредиты. По мнению С. Комкова, президента Всероссийского фонда образования, при тех процентах, которые сегодня существуют в нашей стране, брать кредиты на получение высшего образования совершенно нереально. Если в Европе образовательный кредит выдается сроком на 30 лет не более чем под 3% годовых, то у нас – на 10 лет под 10-12%. Следует признать, что отечественной высшей школе просто не оставалось другого выхода, как активно включаться в процесс финансового самообеспечения.

10. Развитие интернационализации образовательных процессов. Интернационализация образования сопровождается усилением международной составляющей развития его отдельных элементов - национальных, региональных, образовательных систем. В процессе интернационализации происходит формирование новой международной образовательной среды, где в наиболее эффективных формах реализуются национальные интересы действующих в ней участников, и осуществляется совместный поиск решения проблем, имеющих жизненно-важное значение для человеческой цивилизации в целом. Ликвидировать этот барьер можно только в результате двух этапов. На первом этапе необходимо сблизить уровни образования в различных государствах, создать общеевропейскую систему образования с сочетаемыми национальными перечнями направлений подготовки, близкими сроками обучения и высоким качеством подготовки специалистов. На втором - скорректировать национальные законодательства о труде таким образом, чтобы выпускник любого университета Европы мог поступать на работу в любую страну Европы.

Традиционно национальные университеты считают своей обязанностью наряду с передачей знаний сохранение национальной культуры и традиций. Кроме того, приобретение межличностных навыков – важный побочный продукт образования. Но эти навыки можно получить только путем эмоционального развития, являющегося результатом взаимодействия людей, что требует обязательной практики, обучения и формирования привязанностей в университетском сообществе на стадии формирования личности. Приобретаемые навыки, которые позднее будут необходимы в различных жизненных ситуациях, могут быть полезны в профессиональной или личной жизни, и первый период обучения, время, когда человек больше, чем когда-либо, открыт для изменений, навсегда ему запомнится как начало взрослой жизни. Многие выпускники школ мечтают получить шанс вырасти в такой

среде. Более того, получение выпускниками навыков человеческого общения сопровождается появлением большого количества потенциальных работодателей, которые так или иначе окажут влияние на сохранение высших учебных заведений, дающих такие навыки.

Марек Квиек (Венгрия) считает, что глобализация вызывает обесценивание всех национальных проектов, одним из которых является учреждение (национально и государственно ориентированного) университета. Если за университетом больше не стоят идеи нации: дух и (национальная) культура, – то либо должны быть найдены новые идеи, либо университет обречен, сдаться на милость всеобъемлющей логики защиты прав потребителей. В рамках этой логики университет, свободный от связи с властью, лишенной современной национальной и государственной миссии, существует просто для «продажи» своего образовательного «продукта» как бюрократическая образовательная корпорация.

11. Обеспечение доступа к образованию. Образование является эффективным инструментом сглаживания социальных противоречий общества. Ведь именно через систему образования происходит эффективное перемешивание социальных слоев. Если политика перестает быть тем социальным лифтом, который позволяет претенденту снизу подняться к командным высотам европейского менеджмента, то образование этим лифтом все еще остается. Образование остается единственным способом повысить социальную статусность субъекта. Поэтому руководители западноевропейской экономики, основанной на конкуренции, поощряют человеческую конкуренцию, возникающую в результате обучения кадров. В силу чего они до сих пор способствуют созданию более-менее равного доступа к образованию.

12. Повышение эффективности сферы образования. В современном менеджменте образовательных учреждений отсутствует одна из основных функций управления – функция оценки эффективности принимаемых управленческих решений, что не позволяет проследить динамику их развития. Следовательно, современный руководитель образовательного учреждения в полной мере должен обладать общеуправленческими компетенциями: управление отношениями (людьми), управление собой (самоменеджмент) и личностной компетенции. Высококласный специалист, ориентированный на активное творчество является сегодня основой инновационной экономики, источником интеллектуального ресурса и капитала.

13. Совершенствование образовательных технологий. Сфера образования представля-

ет собой одну из наиболее инновационных отраслей, во многом определяющих создание инновационного климата и конкурентоспособность экономики в целом. Обучение при этом должно быть ориентировано не только на изучение прошлых знаний, прошлого опыта, но и на будущее, на инновации, на проектирование реальных измерений. При таком подходе меняется роль и место самих технологий и методов обучения: они становятся больше средством проектирования, моделирования, управления учебным процессом. Технология – это такая последовательность, алгоритм действий, которые гарантированно ведут к заданному результату, деятельность, которая предполагает профессионализм работника. Содержательная специфика образовательных технологий заключается в гарантированной передаче знаний и социального опыта от старшего поколения младшему. По существу к образовательным технологиям можно отнести все формы и методы учебного процесса: лекции, семинары, беседы, тренинги, дискуссии, деловые игры и т. д.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Мусина Л.М. О роли международного сотрудничества в совершенствовании образовательного процесса в вузе // Инновационные образовательные технологии в системе повышения качества высшего профессионального образования / Материалы всероссийской научно-практической конференции, редколлегия: Р.А. Федько, И.Ш. Рысаев, Е.А. Фомина и др. – Уфа : БАГСУ, 2008. – 157 с.
2. Сенашенко В., Ткач Т. Болонский процесс: о сопоставимости квалификаций // Высшее образование в России. – 2003. – № 3. – С. 25-34.
3. Онокой Л.С. Россия на пути интеграции в общеевропейскую систему образования // Социологические исследования. – 2004. – № 2. – С. 80-84.
4. Жураковский В., Федоров И. Модернизация высшего образования: проблемы и пути их решения // Высшее образование в России. – 2006. - № 1. – С. 3-14.
5. Жилин В.В., Алешкина О.В. Эффективность сферы общеобразовательных услуг. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2010. – 156 с.

ББК: 74.58  
УДК: 378

Н.А. ЧИТАЛИН,  
доктор педагогических наук, профессор

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ СОДЕРЖАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

### *Методология фундаментализации и профессионализации содержания профессионального образования*

Новое время предопределило новые смыслы и условия жизни. Все более очевидным становится то, что главной ценностью в жизни человека должны стать не материальные богатства, а информация, знания, образование и интеллект. Более развита та цивилизация, где востребован интеллект.

Задача создания конкурентных преимуществ России в современной мировой экономике требует соответствующих изменений в области профессионального образования. Оно должно быть не только практико-ориентированным, но и предельно насыщенным основополагающими ценностями, знаниями, т.е. фундаментальным.

Многие ученые и специалисты (В.Г.Кинелев, А.И.Субетто, А.Д.Суханов, В.М.Филиппов и др.) рассматривают проблему приведения образования в соответствие с современными требованиями через изменение образовательной парадигмы. Они сходятся во мнении - что сущность новой парадигмы образования во многом может определяться фундаментальностью образования, и что фундаментализация направлена на повышение качества образовательного процесса и подготовку образованных специалистов, соответствующих требованиям основных потребителей профессионального образования – общества, производства и самой личности. Иными словами, фундаментальность трактуется подавляющим большинством ученых как категория качества образованности и образования.

Вместе с тем, на наш взгляд, этот вывод не следует абсолютизировать. В профессиональном образовании показателями качества являются не только фундаментальность, но и профессиональная направленность и даже специализация. Этот очевидный факт подвинул к идее рассмотрения фундаментализации и профессионализации содержания профессионального образования в диалектическом единстве, обозначенной нами как – **многоуровневая фундаментализация со-**

**держания профессионального образования, что, в свою очередь предполагает реализацию бинарного принципа фундаментализации и профессионализации.**

Имеются разные трактовки фундаментализации содержания профессионального образования, которые по отдельности часто отражают лишь некоторые ее характеристики. Понятие «фундаментализация» часто используют как научную метафору, вкладывая собственный смысл и принимая ее как очевидный факт. Понятие «фундаментализация» часто подменяется целостностью, интеграцией гуманитарного и естественнонаучного, повышением теоретичности, научности, увеличением общенаучной подготовки, математизацией образования, усилением космологического аспекта и т.д.

Некоторые подходы и концепции фундаментализации принципиально не совместимы с существующей системой образования. Они предполагают кардинальные изменения парадигмы образования, его содержания и структуры и др. Например, предлагается модернизировать содержание с позиций космизма и ноосферизма, отойти от предметного деления содержания, обеспечив его интеграцию в целое и т.д. Очевидно, что речь идет не просто о совершенствовании образования, а о полном его пересмотре. А этого, на наш взгляд, делать нельзя. Фундаментализацию следует проводить не как коренную перестройку, а как совершенствование образования. **Даже частичные преобразования (совершенствование) должны быть обоснованы, выверены и с предсказуемым результатом, так как слишком велика цена ошибки – потеря системы образования.**

По нашему мнению, **фундаментализация не отвергает действующую систему образования и трактуется как включение недостаточно используемого резерва, а именно - выявление фундаментальных основ содержания (знаний, способов деятельности, нравственных ценностей), объективно необходимых в разнообразных сферах дея-**



*тельности специалиста (профессиональной, познавательной, коммуникативной, аксиологической), их структурирование и внедрение в соответствующие учебные дисциплины, циклы профессионального образования с целью придания им соответствующего статуса значимости первостепенного усвоения.*

**Фундаментализация имеет свое место в ряду основных тенденций развития образования** и существенно влияет на многие из них – часто способствует их осуществлению (например, тенденциям непрерывного и опережающего образования, гуманизации и гуманитаризации образования), реже помогает осознать границы их действия (например, компетентностного подхода, вступления в болонский процесс), иногда исключить неоправданно завышенные ожидания реализации нового подхода (например - ухода от предметной системы обучения).

Рассмотрим для примера лишь некоторые тенденции.

*Непрерывное образование.* Фундаментальное образование является важнейшим условием и достаточно универсальным основанием, на которое можно монтировать любую дальнейшую профессиональную подготовку. Оно выступает также общим основанием во многих предметах и поэтому обеспечивает их преемственность и взаимосвязь. Такое образование не теряет своей ценности и актуальности при любых ситуациях в жизни человека. Чем богаче фундаментальный компонент образования, тем большие возможности имеет личность для дальнейшего образования, тем меньше становятся затраты на его получение.

Масштабные изменения в российском образовании несет в себе *присоединение к «Болонскому процессу»*, которое тоже можно рассматривать как тенденцию. Целью Болонской декларации является установление единой европейской зоны высшего образования и содействие распространению европейской системы высшего образования в мире. В этой связи необходимо решить какое образование нам нужно – фундаментальное, присущее российской системе или практико-ориентированное, присущее европейской, и еще более, американской системам образования? По всей вероятности, простого вхождения России в «Болонский процесс» не будет. В то же время остановить вхождение России в европейскую образовательную систему невозможно. Это объективное и закономерное явление. «Болонский процесс» следует осуществлять не как одностороннюю адаптацию российского образования, а как сложнейшее взаимодействие, при котором активны все позитивные традиции. Важно, чтобы становление новой образовательной модели практико-ориентированного образования одновременно базировалось и на традициях фунда-

ментальности и основательности российского образования.

**Фундаментализация системы образования.** Фундаментализацию образования следует рассматривать с позиции системного подхода, предполагающего рассмотрение всех его элементов во взаимосвязи: *теории и методологии образования, парадигмы образования, целей, содержания, процесса обучения, организационных систем.*

*Фундаментализация теории образования.* Создание фундаментальной теории образования могло бы стать важным элементом фундаментализации образования в целом - и теории, и практики. К сожалению, в настоящее время создание такой теории невозможно. В связи с эмпиристским определением предмета образовательной деятельности существует множество образовательных теорий, в которых происходит «разброд содержаний и логико-методологические шатания при определении предмета этой, общественно сверхнеобходимой деятельности»[1].

*Фундаментализация целей.* Цели в профессиональном образовании выполняют системообразующую функцию. Они несут в себе наиболее существенные характеристики результата образования. Фундаментальность целей определяется тем, насколько в них отражен смысл жизни – предназначение человека как субъекта в сохранении и развитии цивилизации, в воспроизводстве духовного, интеллектуального и практического опыта и передающего этот опыт от поколения к поколению.

*Фундаментализация процесса обучения* предполагает повышение его эффективности посредством научно-обоснованного использования фундаментальных закономерностей и эффектов – гносеологии, физиологии, психологии, педагогики и ряда других наук, сопряженных с процессом обучения.

*Фундаментализация организационной системы образования* проявилась в осуществлении «университетизации» и «колледжизации»; в создании университетских комплексов, укрепляющих их производственную и научную базу, создающих условия для исследований; в трансформации уже сложившихся университетских комплексов в комплексы инновационной деятельности, максимально удовлетворяющих требованиям ноосферно-техносферной среды; в создании качественно новых мощных научно-образовательных структур – федеральных исследовательских университетов, объединяющих учреждения РАН и вузы.

*Фундаментализация содержания.* При всей важности фундаментализации названных элементов системы образования все же *фундаментализация содержания* выступает главной базовой структурой этого процесса. Реализация сформированного выше **принципа фундаментализации и профессионализации** в проектиро-

вании содержания профессионального образования проведена на концептуальном, теоретическом и технологическом уровнях.

*Концепция многоуровневой фундаментализации содержания образования*, основанная на рассмотрении фундаментализации и профессионализации в диалектическом единстве [2], предельно сжато состоит в следующем:

Понятие «фундаментального» имеет, по крайней мере, два смысла: фундаментальное как основа прикладного и фундаментальное – как замкнутое на себя, как самоценное и самодостаточное. Чаще фундаментальное образование рассматривается в рамках первого смыслового значения.

В отличие от «традиционного» понимания фундаментализации в образовании, заключающегося в повышении научности, методологичности и целостности, наше понимание фундаментального профессионального образования уточнено в связи с его профессиональной спецификой. Это не только широкая общеобразовательная подготовка, обеспечивающая в профессиональной школе основы общей, научной и методологической культуры специалиста, но еще и технико-технологическая подготовка и специальная подготовка, обеспечивающие основы собственно технологической и профессиональной культуры. На такое понимание нацеливает сам термин «профессиональное образование», которое предполагает интеграцию общеобразовательной, технико-технологической и профессиональной (специальной) подготовок. Это целостная система, характеризующаяся самодостаточностью и внутренним единством. С учетом сказанного мы полагаем, что фундаментальная составляющая заключается не только в общеобразовательной подготовке, но также в технико-технологической и профессиональной – в каждом учебном курсе и каждом предмете. Следовательно, **фундаментальным профессиональным образованием можно считать образование, обеспечивающее основы профессиональной и общей культуры современного специалиста, реализующиеся в его гуманитарной и профессиональной деятельности.**

**Фундаментальность в науке и фундаментальность в образовании не являются тождественными. Не все фундаментальные для образования знания являются фундаментальными в науке и далеко не все научные знания могут быть использованы как фундаментальные в образовании.** Поэтому в данном случае целесообразно говорить не просто о фундаментальных знаниях, а о фундаментальных образовательных знаниях (содержании). Фундаментальные образовательные знания следует понимать как наиболее важные и основопо-

лагающие (как обобщенные, так и простые – элементарные) для образования и жизнедеятельности человека. Без сомнения, фундаментальные знания составляют самую трудную, самую ценную и долговечно действующую часть образования.

Содержание фундаментального профессионального образования является новой самостоятельной системой, построенной на интеграции выделенных фундаментальных предметных понятий, дополненных основными межпредметными фундаментальными понятиями, выстроенными в структурах «фундаментальные знания», «фундаментальная деятельность и ее инструментарий», «фундаментальные духовные ценности».

Содержание профессионального образования можно представить в виде пространственной модели с обозначением его фундаментальной части (см. рис.1). Данная модель показывает, что фундаментальное содержание профессионального образования включает в себя фундаментальные знания, фундаментальные способы деятельности (умения), фундаментальные личностные качества и духовные ценности. Очевидно, что они входят в содержание общенаучной подготовки, в содержание технико-технологической подготовки и в содержание специальной подготовки в соответствии с уровнем обобщенности и специфики.

Моделируя фундаментальное содержание профессионального образования в рамках названных подготовок (общеобразовательной, технико-технологической (общепрофессиональной) и профессиональной) укажем, что:

Фундаментальные основы содержания общеобразовательной подготовки (ФООП) составляют *научно-фундаментальный компонент* (уровень общего) (горизонтальная штриховка).

Фундаментальные основы содержания технико-технологической подготовки (ФОТП) и часть научно-фундаментального компонента (на которых «зиждется» технико-технологическая подготовка) составляют *техно-фундаментальный компонент* (уровень особенного) (косая штриховка).

Фундаментальные основы содержания профессиональной подготовки (ФПП) и часть техно-фундаментального компонента (на котором она - профессиональная подготовка - строится) составляют *профессионально-фундаментальный компонент* (уровень единичного) (вертикальная штриховка) (см. рис. 2). Заметим, что некоторые области содержания имеют двойное и даже тройное вхождение (заштрихованы кратно). Они-то и требуют особой дидактической отработки и качественного усвоения студентами.

Окончание в следующем номере

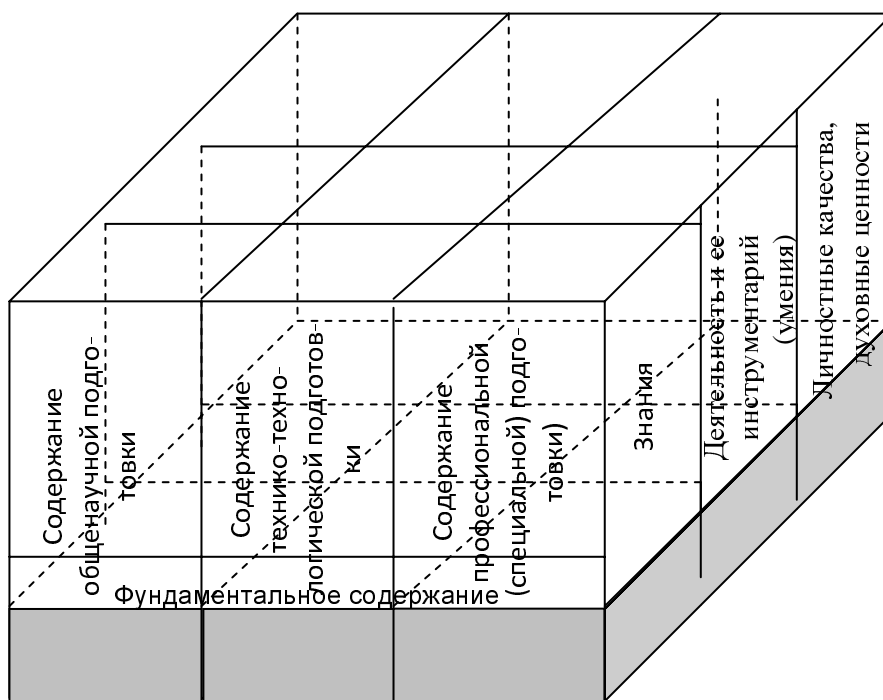


Рис. 1. Пространственная модель содержания профессионального образования

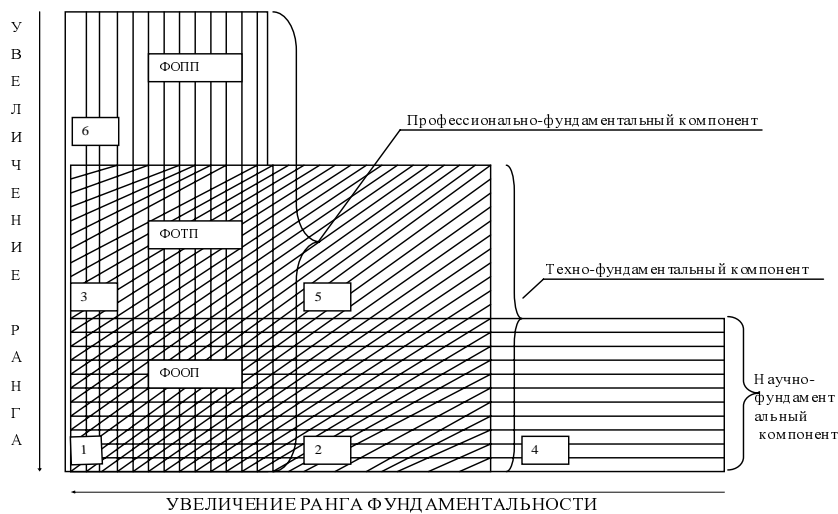


Рис. 2. Уровни (компоненты) фундаментального содержания профессионального образования

ББК: 74.0  
УДК: 37

В.Б. СЕРЕБРЕННИКОВ,  
академик ПАНИ,  
участник конференции

## ДИАЛОГ КУЛЬТУР В СОЛИКАМСКЕ: РОССИЯ И ШВЕЦИЯ. ДЕМИДОВСКИЕ ВСТРЕЧИ



Под таким названием в городе Соликамске Пермского края 26-28 августа 2010 года прошла Международная научно-практическая конференция. Активнейшее участие в работе этой конференции приняли доктора биологических наук, профессора университета шведского города Упсалы Магнус Ларссон и Мариетте Манктелю. Участников конференции насчитывалось более двухсот, среди которых несколько десятков докторов и кандидатов наук, видные деятели культуры и крупные администраторы -- представители и научные работники вузов, ботанических садов, историко-краеведческих музеев из двенадцати городов России, из Академии наук Азербайджана, Белорусской сельскохозяйственной академии, Черновицкого национального университета

Украины, Международного Демидовского фонда, министерства культуры Пермского края, администрации Соликамска.

Возникают вопросы. Что привело столь авторитетных деятелей науки и культуры в Соликамск, расположенный в двухстах пятидесяти километрах к Северу от столицы Края Перми? Что это за города Упсала и Соликамск? Как они связаны между собой и с металлургами Демидовыми и ботаникой?

Окунемся в средние века.

С 9-ого века Упсала была религиозным и политическим центром древней Швеции – страны викингов. Являясь резиденцией архиепископов, Упсала до 1719 года была и местом коронации шведских королей. С 1477 года, когда в Упсале был основан первый шведский университет, она стала и крупнейшим мировым научным центром. В 18-ом веке в Упсале жил и творил великий ученый, создатель системы растительного и животного мира, первый президент Шведской Академии наук Карл Линней.

Соликамск по сохранившимся письменным источникам известен с 1430 года, со времени основания новгородцами поселения, ставшего форпостом на юго-востоке Руси. По данным археологии люди там проживали, добывали соль и плавилы металлы тысячи лет. В 1598 году из Соликамска пролегла в Сибирь после ее присоединения к России главная «государева» Бабиновская дорога. Являясь «соляной и медной столицей» России, Соликамск стал и главной базой освоения Урала и Сибири, а с 1636 года до середины 18 века столицей воеводства, охватывавшего примерно нынешний Пермский край, и фактической столицей Урала. Воеводами в Соликамск направлялись члены царской семьи и ближайшие сановники.

В конце 17-ого – начале 18-ого века, например, соликамскими воеводами были, Нарышкины И.И., С.Ф., А.А., Ф.И. Дашков, В.Я. Новосельцев, И.И. Щербатов, Л.Я. Сенявин, Л.Г. Воронцов. Они превратили Соликамск в «уголок Москвы», который по архитектурному ансамблю сравнивают с Великим Новгородом и другими центрами древней и средневековой Руси. Купцов в Соликамске насчитывалось более тысячи.

Петр I, понимая важность лекарственных растений для армии и народа, своими Указами создал несколько десятков аптекарских огородов, начиная с основанного в 1701 году в Воронеже при строительстве флота. Он также осознавал, что помимо огородов с их практическими задачами нужны еще и ботанические сады для ведения научной работы по растениеводству, и в 1725 году по его заданию французский ботаник П. Дешизо разработал проект Ботанического сада Академии наук на базе Аптекарского огорода на Вороньем острове. Смерть императора затормозила проект. Идея зависла.

В 1731 году один из крупнейших заводчиков Григорий Акинфиевич Демидов, с детства увлекавшийся ботаникой, создал в Соликамске первый в России ботанический сад с разными целями, включая и исследовательские. Г.А. Демидов постоянно проживал в Соликамске и всецело был погружен в работу над садом. В 1733 году участники Второй камчатской экспедиции Витуса Беринга, основной базой которой был Соликамск, ознакомились с садом. В составе экспедиции были ботаники И. Гмелин и С. Крашенинников. Через них о Демидовском саде узнал Петербург, что ускорило и открытие Академического ботанического сада на Васильевском острове, состоявшееся в 1735 году. Его первым директором был И. Амман, установивший деловую связь с Г. Демидовым и получивший семена уральских и сибирских растений в обмен на «заморские». Началось творческое сотрудничество. В 1739 году адъютант Академии наук Георг Стеллер по пути на Камчатку в экспедицию Витуса Беринга прожил в Соликамске три месяца.

Ошеломленный увиденным в Демидовском саду, Г. Стеллер подробно описал его в письме К. Линнею. Не менее был потрясен и К. Линней – Демидовская коллекция растений была обширнее! По описанию Г. Стеллера, в

Демидовском саду – почти полная коллекция уральских и сибирских растений, а также многие виды растений всех континентов - 17 видов алоэ, 18 видов кактусов, 3 вида южноафриканских амариллисов, агавы, канны, гиацинты, олеандры, кофейные деревья, пальмы, лавры, туи, центрально-американские юкки, мирт с Азорских островов, из плодовых 5 видов ананасов, апельсины, лимоны, виноград, груши, яблони, вишни и др. Завязалась оживленная научная переписка и обмен семенами и саженцами. 118 видов растений прижились в Упсале. Трое сыновей Г.А. Демидова в Упсале стажировались у К. Линнея и стали крупными деятелями России в области науки и культуры. Слава Г.А. Демидова прокатилась по России. Ботаническая «лихорадка» захватила дворянскую Россию – во многих усадьбах появились сады и оранжереи. Старший брат Прокофий Демидов присланные отводки экзотических растений положил в основу своего, в будущем знаменитого, «Нескучного сада» в Москве. Академик И.И. Лепехин, руководитель экспедиции Академии наук по Поволжью, Уралу и Сибири в своем фундаментальном труде «Дневные записки путешествия..» Демидовскому саду уделил 54 страницы. После возвращения в Петербург И.И. Лепехин был назначен директором академического Ботанического сада.

После смерти Г.А. Демидова Соликамский сад был продан и постепенно пришел в упадок. Уже в 19 веке о нем остались воспоминания, упоминания в трудах современников и документальная переписка с Карлом Линнеем, сохранившаяся в Шведских архивах. От соликамской усадьбы осталась устремленная ввысь как парусник уникальной архитектуры церковь Иоанна Предтечи, на которой в 2001 году была установлена памятная доска с барельефом Г.А. Демидова, держащего в руке ананас, и надписью: «В честь 270-летия первого в России Соликамского ботанического сада Григория Демидова от благодарных сограждан». «Нескучному саду» и особняку брата Прокофия повезло больше – там в советское и постсоветское время разместился Президиум Академии наук.

Шведские ученые, и, прежде всего, приехавшие на конференцию профессора М. Ларссон и М. Манктелу, изучают богатое научное наследие Карла Линнея, его научные связи с Демидовыми и Россией.

В первый день конференция проходила в Ботаническом саду, созданном в 1994 году соликамским энтузиастом Анатолием Михайловичем Калининым. Этот сад, поразивший всех участников обилием различных видов флоры разных климатических зон (около 2000), искусственных прудов и бассейнов, создавался в течение 15 лет на пустыре недалеко от застроенной территории бывшего Демидовского сада и стал Муниципальным автономным учреждением культуры под названием «Мемориальный ботанический сад Г.А.Демидова». Кроме энтузиазма создателя, физика по образованию, в основу сада была положена его коллекция растений, собиравшихся по всему СССР во время командировок на разные полигоны.

Во второй день пленарные и секционные заседания и пресс-конференция проходили в здании Педагогического института. Основными направлениями работы конференции были как научно-исторические – династия промышленников, благотворителей, меценатов и просветителей Демидовых; Соликамский Ботанический сад Григория Демидова как центр научной мысли середины 18 века; наследие Карла Линнея, его вклад в ботаническую науку и переписка с Г.А. Демидовым, – так и направления современных исследований: перспективное развитие ботанических садов, ландшафтная архитектура современных городов и культурно-исторический диалог в современном образовательном пространстве.

В резолюции по окончании конференции констатирован ее крупный успех и даны рекомендации администрации Соликамска, Соликамскому педагогическому институту, Соликамскому ботаническому саду, музеям и туристическим организациям исторических городов Пермского края. В рекомендациях отражено желание участников конференции развивать деловые, культурно-образовательные и научные контакты с Упсалой и родиной династии Демидовых Тулой для изучения и использования наследия К.Линнея и династии Демидовых, содействовать развитию Соликамского ботанического сада согласно разрабатываемым проектам и программам в рамках грантовой политики, организовать оргкомитет и создать фонд для подготовки и проведения празднования 300-летия ботанического сада Г.А.Демидова, развивать внутренний туризм в

рамках брэнда «Демидовы», всесторонне использовать СМИ для пропаганды значимости музейной педагогики в воспитании гражданских качеств и эстетических чувств.

Культурная программа включала в себя посещение музеев, храмов и монастырей, осмотр исторических мест, знакомство с промышленностью Соликамска и его пригородов, ставших в 20 веке и колыбелью атомной индустрии и «полиметаллической столицей России», экскурсию в шахту по добыче калийно-магниевых солей на глубине более 400 метров.

В центральном сквере Соликамска состоялся митинг, посвященный вкладу Г.А.Демидова в Российскую науку и культурную жизнь Соликамска, на котором выступили глава администрации Соликамска С.В.Девятков, создатель мемориального сада А.М.Калинин, шведские гости, и была установлена мемориальная доска с текстом на русском и шведском языках в память о Григории Акинфиевиче Демидове - гражданине, породнившем Соликамск и Упсалу и способствовавшему развитию мировой ботаники.

## ОБВИНЯЕМЫЙ – СТРАХ

(Продолжение)

Современная медицина постепенно утрачивает гуманистический характер и всё больше приобретает черты коммерческой отрасли, где получение прибыли и повышение доходности становится основной целью. Это диктует необходимость любыми средствами постоянно привлекать и удерживать в сфере медицинских услуг все большее количество людей. Одним из очень продуктивных средств стало распространение «страшилок» и «мифов», которые, хотя и лишены доказательной научной базы, изо дня в день внедряются в человеческое сознание через средства массовой информации, зомбируя людей и приводя к крайне негативным последствиям.

Разоблачению причин возникновения этих «псевдофактов», их пагубному влиянию на общественное здоровье и посвящена данная работа. В первой части статьи (Вестник Петровской академии, 2010, №2. С.31-38, сайт [www.kopylov.ru](http://www.kopylov.ru)) анализируется практика отказа современной медицины от использования эффективных, проверенных временем народных методов лечения и необоснованный переход к агрессивной терапии антибиотиками, гормонами, противосудорожными препаратами. На основании собственного многолетнего лечебного опыта и наблюдений с использованием разработанной автором универсальной концепции «напряжений» и безлекарственного метода внешнего болевого воздействия (ВБВ) обосновывается принципиально иной путь решения сложных медицинских проблем. Вторая часть работы посвящена анализу пагубной практики поголовной вакцинации населения и тяжелейших демографических последствий всё более распространяющейся стратегии "планирования семьи", тактики ведения беременных и рожениц и путям выхода из создавшейся тупиковой ситуации.

Президент ПНИ Л.А. МАЙБОРОДА

Наибольший же урон демографическому состоянию страны причинен агрессивной "страшилкой" об опасности не прививаться, как для самих непривитых, так и для окружающих. Не менее опасна и пропаганда полезности прививок. Все это подкрепляется административными методами, возводящими прививки в ранг обязательных и поголовных.

Правда, в последние 5-6 лет в России, благодаря самоотверженному труду Г. Червонской, А. Котока и ряда других ученых, а также усилиям образовавшихся общественных групп противодействия, разработавших руководства по отказу от прививок и распространяющих в доступных им средствах массовой информации сведения о реальном вреде прививок, прессинг вакцинаторов несколько ослаб. Тем не менее, и сейчас нередко, чтобы избежать тяжелой мороки прохождения кордонов вакцинаторов при устройстве детей в дошкольные учреждения и в школы, за отметку в графе о сделанной прививке родители платят по 500 рублей за каждую (отмечу, что в подавляющем большинстве, врачи своих собственных детей не прививают, и это обходится им бесплатно).

Сейчас в стране стала, наконец, наблюдаться некоторая положительная демографическая динамика, как за счет увеличения рождаемости, так и из-за снижения детской смер-

ности. По-видимому, это не нравится главному санитарному врачу Онищенко (иначе трудно объяснить) — в конце 2010 года он развил бурную деятельность, чтобы вернуть всё на круги своя и стал пробивать в Думе закон об обязательной поголовной вакцинации населения. Для этого, прибегнув к помощи средств массовой информации, стали пичкать народ явно заказными передачами типа ток-шоу "Последнее слово", показанного по каналу НТВ 12 февраля 2011 года.

В противовес появившейся положительной тенденции фармакологический бизнес разрабатывает и успешно реализует новые методы достижения своих целей посредством запугивания эпидемиями: атипичной пневмонией, птичьего гриппа, а затем — свиного гриппа, само появление которых приводит к различным размышлениям. Эпидемий так и не было. Названные гриппы (сомнительного происхождения) ничем особо от обычного гриппа не отличались, смертность при заболевании ими существенно ниже, чем от обычного, а средств из бюджета на разработку вакцин и последующую вакцинацию было получено немало. Так, на момент окончания "свиного" гриппа, разработанной вакциной в России успели привить всего несколько миллионов человек, но правительство, сообщив об этом, заверило нас, что

еще 20 миллионов прививок будет сделано (не пропадать же такому добру) непременно.

Раскручиваемые истерики с упомянутыми эпидемиями понятны теперь многим — это циничные спекулятивные операции фармакологических компаний, прекрасно зарабатывающих на страхе людей. Они успешно подключают к этому процессу не только экспертные представительства, но и правительства государств и международные организации, такие как ВОЗ, например. Совсем недавно они совокупно, что называется, "подложили свинью" с гриппом А/Н1N1, что привело к банкротству многочисленных компаний, особенно туристических.

Независимое расследование комиссии Парламентской ассамблеи Совета Европы по здравоохранению пришло к выводу: ВОЗ необоснованно раздула панику вокруг гриппа А/Н1N1. По вине ВОЗ, правительств стран континента и учреждений Евросоюза имела место растрата государственных средств, а население внушались необоснованные страхи. В действительности заболеваемость и смертность от этого гриппа были существенно ниже, чем при обычных эпидемиях гриппа.

Именно ВОЗ является главным инициатором проведения в разных странах компаний по вакцинации явно абсурдных и вредных. Так, в Германии с 1978 года в течение 20 лет не было зафиксировано ни одного случая заболевания полиомиелитом, зато ежегодно фиксируется около 50 случаев паралича от прививок. (У нас — "всё хорошо", так как ничего не фиксируется.) В нашей стране в 90-е годы ВОЗ также организовала двухгодичную кампанию по головной вакцинации от полиомиелита, вероятно посчитав, что в России еще недостаточно детей-инвалидов. Понять логику таких действий можно, только выявив на чьи средства содержится ВОЗ.

И всё же эти, лежащие на поверхности очевидные финансовые операции фармакологических компаний, являются лишь малой толикой того, что они получают в результате далеких идущих последствий от самих прививок.

Лет пять-семь назад заставить родителей задуматься о возможности отказаться прививать своего ребенка было трудно. Таких родителей немало и сейчас. Им внушен страх об обязательном заболевании непривитого ребенка, а страх перед реальной опасностью последствий вакцинации, как ни странно, отсутствует.

Выпускники медицинских учебных заведений в подавляющем большинстве убеждены в полезности и необходимости прививок. Так их учат. Однако, после нескольких лет практики, продолжая вакцинировать население, многие из них своих детей оберегают от прививок.

Как аргументируется полезность прививок? Студентов учат, а население убеждают, что именно прививки избавили человечество от эпидемий дифтерии, гепатита, кори и других, что является большим "благосостоянием" для человечества, а плата за это "благо" ничтожно мала. Но так ли это?!

Как вакцинируются граждане, мы все хорошо знаем. Утвержден календарь прививок детей, запускаемый с первых часов жизни ребенка: в роддоме от гепатита В в первый же день жизни ребенка, на третий-пятый день — БЦЖ и далее жестко отработанный график профилактических прививок, независимо от того, какой вообще "запас" здоровья у новорожденного — ведь до прививок не проводится иммунодиагностика. Только за первый год жизни ребенок в соответствии с российским прививочным календарем должен получить 13 прививок.

Идет непрерывная работа по разработке новых вакцин (от рака, СПИДа и др.) и их внедрению, как например, сейчас призывают вакцинировать всех девочек от 10 до 14 лет против рака шейки матки.

Что происходит?! Давайте начнем сначала. Для чего делается прививка? Для наработки организмом иммунитета, то есть, чтобы противостоять конкретной инфекции, не заболеть или проработать легко, без возможных тяжелых последствий. Всё правильно. Действительно, Господь сотворил нас мудро. Если какой-либо орган или система организма ослаблены, не способны выполнять свои функции в достаточной мере, выбиваются из общего ритма функционирования — образуется дисбаланс в работе органов и систем. Вследствие этого организм не способен в должной мере соответствовать необходимым для существования требованиям при взаимодействии с окружающей средой. В организме при взаимодействии центральной и периферической нервных систем и эндокринной системы запускаются процессы, направленные на укрепление ослабленной системы или органа. Возникают воспаления, боли, внутренние напряжения, повышается температура, за счет чего усиливается работа гормональной и дренажных систем (потоотделение, высыпания, отделение мокроты). Эта болезнь — отработка необходимых для выздоровления напряжений. Под воздействием этих напряжений происходит перераспределение энергетических процессов в пользу ослабленной системы или органа, "доводка" их функционирования до общего уровня, устранение дисбаланса и синхронизация протекания внутренних процессов в организме.

Человек заболевает именно той болезнью, которая необходима ему для укрепления, и заражается тоже тогда, когда его иммунная система не способна противостоять данной ин-



фекции. Это прекрасно понимали наши предки: своих детей (а тогда их в каждой семье было много) вели в гости к заболевшему заразной болезнью ребенку (ветрянкой, краснухой, корью). Заболевала только часть детей, тех, которым данная болезнь была нужна для синхронизации внутренних процессов, то есть для улучшения работы иммунной системы. Вот таким эмпирическим путем, выборочно, дети получали необходимые им естественные прививки.

А что делается сейчас? Какая прививка была бы полезна ребенку? Та, и только та, которая была бы направлена именно на усиление **наиболее слабого его органа**. Иная прививка, усиливая другие органы и системы, приведет к еще большему ослаблению этого органа.

Научным путем определить, какая прививка была бы полезна и **не вредна** организму, сегодня не представляется возможным. Для этого нужна иммунодиагностика, способная определять общий иммунный статус организма и указать от какого заболевания и с какой возможной степенью воздействия полезно провакцинировать конкретного человека. Такой иммунодиагностики сейчас не существует. Возможность же оценить по анализу крови отсутствие или малое число каких-либо антител совершенно недостаточна для заключения о полезности конкретной прививки, поскольку такой анализ освещает лишь небольшую спектр из общего иммунного статуса человека, никак не оценивая состояние и работоспособность сердечно-сосудистой, гормональной системы, зрения, психики и многого другого, столь же необходимого.

Предположим, родился **совершенно** здоровый ребенок (что в наше время практически нереально). Его организм работает отлажено. Протекание его внутренних процессов синхронизировано в едином масштабе времени, всё сбалансировано. Любая сделанная ему прививка баланс разрушит, "сломает" его "часовой механизм". Степень такого слома во многом будет определять его дальнейшую жизнь.

В действительности сейчас все дети рождаются с теми или иными проблемами в здоровье, несбалансированные. Любая прививка, не направленная на исправление их дисбаланса, приводит к еще большей рассинхронизации во взаимодействии внутренних органов и систем, усиливая развитие патологических процессов.

Задумывались ли над этим идеологи современной вакцинации, или они руководствуются другими целями и задачами? Иначе, как объяснить сейчас происходящее?

1. Человек не болеет одновременно двумя-тремя инфекционными болезнями. На фоне болезни могут проявиться симптомы его хро-

нических заболеваний, различные слабости и недостаточности организма. Но человек пробаживает и нарабатывает иммунитет от одной конкретной болезни. Почему же широко практикуется одновременная вакцинация от нескольких заболеваний, или, не дав организму оправиться от одной прививки, практически без перерыва, проводится другая? В роддоме в первый день жизни — от гепатита В, а на 3-5 день — прививку от туберкулеза (БЦЖ)? Поставленной цели достигают и более коротким путем: в одной вакцине содержится прививочный материал от нескольких болезней. Так вакцина АКДС работает сразу по трем направлениям: коклюш, дифтерия, столбняк. Это одна из наиболее разрушающих организм вакцин. Вот перечень возможных поствакцинальных осложнений (ПВО), указанных в аннотации к АКДС:

- внезапная смерть;
- поражение центральной нервной системы: упорный пронзительный крик, энцефалитические реакции, энцефалопатии, поствакцинальные энцефалиты, аутизм;
- поражения сердца, почек, суставов, желудочно-кишечного тракта;
- обширные осложнения аллергического характера: отек и гиперемия мягких тканей в месте укола, аллергические сыпи, астматический синдром, синдром крупа; геморрагический синдром, коллаптоидное состояние, анафилактический шок;
- местные реакции: инфильтраты, абсцессы, флегмоны;
- обострение или первичное проявление хронических болезней: диабета, гепатита, туберкулеза и др.

Этого, наверное, мало, а потому практикуется проводить АКДС+ОПВ (оральная полиомиелитная вакцина) одновременно, благо, что ОПВ не требует укола.

Тяжелые ПВО вызывает и тривакцина (корь, паротит, краснуха).

2. Согласно инструкциям Минздрава прививки должны делаться строго с учетом противопоказаний. Прививку нельзя делать больному или ослабленному ребенку, когда у него режутся зубы, при повышенном внутричерепном давлении, при диатезе. Нельзя делать больше одной прививки за один раз. Прививку можно делать только по истечении месяца после окончания заболевания или неблагоприятного физиологического состояния.

Прикрывшись этими инструкциями, Минздрав снял с себя ответственность за творящийся на местах беспредел: на деле за один раз могут сделать четыре и более прививок, делают их и больным детям, аллергикам, предварительно введя в организм антигистаминный препарат, при уже появившихся ПВО.

Безответственность проведения вакцинации детей поражает. Приведу рассказ мамы, пролечивающей у нас своего ребенка. Таких рассказов мне приходилось слышать много.

"Из роддома Андрей был выписан на четвертый день. Ребенок был спокойный, хорошо сосал грудь, хорошо спал. В возрасте 1 мес. прошли невропатолога. Наблюдалась потряхивания ручек при плаче. В 2,5 мес. потряхивание ручек прошло. Диагноз невропатолога — здоров. Ребенок хорошо рос, набирал в весе. В два месяца ребенок держал голову, был активный, любил купаться, гулять.

В 3 мес. у ребенка появился небольшой кашель, наблюдались у педиатра, пролечились неделю. После выздоровления педиатр направил нас на прививки, так как из-за болезни мы опаздывали по срокам. Были сделаны одновременно прививки: АКДС и против полиомиелита. Через 2 дня после прививок у ребенка начались редкие приступы в виде сведения рук и ног (длительностью 2-3 секунды). Спустя небольшое время, ребенок стал часто болеть (кашель, насморк), стал беспокойный, плаксивый. Всё чаще сжимал кулачки, плохо держал игрушки. Педиатр на мое обращение, по поводу изменений у ребенка, не отреагировала.

В 4 мес. нас опять отправили на очередные прививки. Если же я не приходила с ребенком на прививку или возмущалась, что их слишком много, то педиатр просто меня ругала и говорила, что всем детям делают столько же. Были сделаны следующие прививки: АКДС и против полиомиелита. После этого у ребенка заметно упало зрение, он не смотрел на игрушки, не интересовался предметами. Лишь изредка можно было поймать его взгляд. Появилось небольшое расходящееся косоглазие. Один окулист отправлял к другому. Диагноз "частичная атрофия зрительных нервов" поставили только после 1 года. Ручки и ножки плохо раздвигались, сгибались. Со временем вообще тонус в руках стал сильнее, ортопед этого даже не заметил. Все врачи-специалисты говорили, что ребенок здоровый.

Следующие прививки (последние) были сделаны в возрасте 9 месяцев: АКДС, против полиомиелита, против гепатита. Даже после этих прививок ребенку не становилось настолько плохо, как после недолгого приема противосудорожных препаратов.

После последних прививок у ребенка усилились приступы (стали более долгими и тяжелыми). Я снова пошла с ребенком к невропатологу. Доктор очень удивилась и сказала, что от прививок такого не может быть. После этого нас отправили по разным боль-

ницам и назначили противосудорожные препараты.

В 1 год мы легли на лечение в институт и там нам назначили 4 препарата. В 1 год ребенок мог: немного стоять и ходить с поддержкой за ручки, немного лепетал, кушал с ложки, просился и ходил на горшок. Прошло около полгода, как принимали лекарства, и ребенок стал забывать, как кушать с ложки, стоять и ходить. Когда ребенку было полтора года, он уже не умел ничего, даже перестал держать голову. С того времени ребенку становилось всё хуже, начались миоклонии. Он ни на что не реагировал, не лепетал, плохо ел, всё время плакал и дергался (вздрагивал). Ребенок болел часто. После частых бронхитов он тяжело дышал. Окулист в ближайшее время обещал полную слепоту. Лекарства мы принимали чуть больше года, и за это время ребенок превратился в растение, лучше стало только после того, как мы отменили все препараты. Ребенок будто проснулся.

Когда моему ребенку делали три прививки я спросила у педиатра, можно ли делать сразу три одновременно. Педиатр ответил, что можно и 11 прививок сделать сразу (только обязательно нужно дать ребенку 1/5 часть таблетки супрастина)".

Эта мама долго не решалась родить второго ребенка, боясь, что и второй будет инвалидом. Я убедил ее, что такого не случится, всё будет нормально, только не прививайте. Она родила совершенно здорового мальчика. Растет без каких-либо проблем со здоровьем и уже помогает ухаживать за старшим братом. Такие вакцины, прикрываясь данной ими когда-то клятвой Гиппократов, творят явные беззакония, не боясь ответственности, переложив ее, по-видимому, на Гиппократов.

3. Прививки содержат ядовитые вещества: ртуть, алюминий и их соли, формальдегид. Доказано, что формальдегид является канцерогеном, способным запустить в организме процессы образования злокачественной опухоли. Поэтому вторая половина XX века, когда вакцинация пошла широким фронтом, ознаменовалась появлением онкологических заболеваний в раннем (детском) возрасте.

Соли ртути и алюминия (именно они содержатся в вакцинах и являются наиболее опасными) поражают внутренние органы, особенно почки. Они поражают и центральную нервную систему, нередко приводя человека к внезапной смерти, потери сознания, контакта с окружающей средой и практически полной обездвиженности, либо к аутичному состоянию или грубой задержке психофизического развития. Если же ребенку удалось этого избежать, мы благодарим Бога и часто смиряемся с отстава-

нием детей в развитии, плохой успеваемостью, частыми заболеваниями. А разрушается веками нарабатываемый генофонд.

4. Удивляет равнодушное (если не сказать более) отношение инфекционистов к введению в организм человека с прививками вирусов животных, что ведет к деградации генома и поражению иммунной системы человека, несмотря на то, что гены и белки этих вирусов находят уже в раковых опухолях людей.

Введение с прививкой БЦЖ новых человеческих микобактерий туберкулеза приводит не к повышению иммунитета против этого заболевания, а к инфицированию туберкулезом не только легких, но и костной и лимфоидной тканей, кожи, глаз. Наглядным подтверждением этому являются низкий уровень заболеваемости туберкулезом в странах, где прививка БЦЖ никогда не проводилась или была давно отменена. Напротив, в странах, где прививку получают все новорожденные (Россия, Болгария, Индия, Бразилия) наблюдается ежегодно значительный приток новых больных активной формой туберкулеза.

5. Идиотизм (или преступность) вакцинации новорожденных детей против гепатита В. Младенцы по определению не могут заразиться гепатитом В, передающимся, в основном, половым путем или через нестерильную иглу — но это уже преступная халатность. ПВО от вакцинации гепатита В тяжелые:

- поражение центральной и периферической нервной систем и вытекающие из этого последствия: аутизм, параличи, невриты, энцефалит, рассеянный склероз, энцефалопатия, менингит;

- поражения желудочно-кишечного тракта, проявляющиеся в самых различных формах (из поступающих в нашу лабораторию больных детей не менее двух третей в анамнезе имеют дисбактериоз);

- поражения дыхательной и костно-мышечной систем организма и многие другие.

6. Еще один путь к достижению поставленных целей — это проба Манту, которую ежегодно делают детям и в детских садах и в школах с целью выявления туберкулеза. Родителей убеждают: Манту — не прививка и вынуждают делать ее всех — ни в сад, ни в школу не примут, несмотря на то, что никаких предпосылок к подозрениям на инфицированность туберкулезом нет: и в семье, и у родственников, и среди ближайших соседей больных туберкулезом нет. Это прямое нарушение законов Российской Федерации.

На деле достоверность пробы Манту крайне низка, поскольку на показания пробы влияет масса факторов: уже ранее сделанная прививка БЦЖ, аллергичность организма, чувствительность кожи, наличие соматических забо-

леваний, питание. Вред же наносимый ею может быть непоправимым, вплоть до заболевания туберкулезом не только легких, но и почек, костного туберкулеза (поскольку в ней содержится живой возбудитель туберкулеза). При ослабленном иммунитете ребенка проба Манту вызывает обострение хронических заболеваний (бронхита, гайморита, лимфаденита), частые ОРЗ. Так в 2001 году по Украине прокатилась волна массовых заболеваний туберкулезом после проб Манту. Время от времени в СМИ появляется информация о тяжелых последствиях прививок и проб Манту. В момент написания этой статьи (апрель 2011 года) по телевидению в новостях прошло сообщение, что после проведения пробы Манту в одной из школ г. Саратова 40 детей получили осложнения, 7 из них были госпитализированы. А в Москве в одной из школ, по рассказам родителей, после проведения пробы Манту в течение 3-4 часов у пяти детей произошли обмороки, и у всех до единого в классе проба дала положительные результаты. Такая диагностика позволяет совершенно здорового ребенка поставить на учет в туберкулезный диспансер, где реально можно заразиться туберкулезом, проводить рентгенологические (далеко бесполезные) исследования, применять химиопрофилактику туберкулеза со всеми вытекающими последствиями.

В то же время имеются другие методики определения инфицированности туберкулезом, не инвазивные, например, по капле крови. Логично использовать пробы, проводимые вне организма, не приносящие ему вред. Несмотря на большую достоверность таких проб, результаты их во внимание не берутся, вынуждают делать пробу Манту. Вот так и не иначе.

7. Примитивизм или слабые умственные способности агитаторов прививок удивляют. Например, уже более двух лет госпожа Малышева (телеведущая программ "Жить здорово!" и "Здоровье с Еленой Малышевой") с завидным упорством занимается внедрением в России так называемой прививки против рака шейки матки девочкам 10-14 лет. Однако, прошло уже более пяти лет, как в Англии, Канаде, Австралии, Новой Зеландии поднялся протест против этой вакцинации, доказано явившейся причиной многочисленных тяжелых осложнений, приводящих к инвалидности (и даже летальному исходу), онкологическим заболеваниям, параличам, аутизму, слепоте и другим повреждениям здоровья девушек, сделавшим их жизнь невыносимой. Суть этой прививки — борьба с вирусом папилломы человека (ВПЧ). Логика создателей прививки такова: во всех случаях заболевания раком шейки матки у больной находили вирус папилломы человека, а значит, ВПЧ является причиной заболевания.

Для начала, представляемый процесс нельзя назвать прививкой, поскольку он никоим образом не направлен на усиление иммунитета посредством пробаливания данного человека и наработки свойств защиты иммунной системы, препятствующих онкологическим заболеваниям. И слава Богу, что еще не нашли вакцины, непосредственно запускающей в организм онкологический процесс (хотя бы и в малой степени — если это вообще возможно в случае онкологического заболевания).

Таким образом, так называемая прививка против рака шейки матки прививкой как таковой не является. Примитивная логика, неполнота знаний, когда оперируем знаниями только о материальной сущности человека, часто, как в данном случае, приводит к результатам, противоположным ожидаемым. Попытаюсь объяснить это, опираясь на свой более чем тридцатипятилетний лечебный опыт.

Родинки и папилломы. Нет четкого ответа: удалять их или нет. Родинки и папилломы появляются больше у ослабленных (больных) людей и к старости. Однако и у новорожденных бывают родинки, зачастую повторяющие то же местоположение на теле, что и у одного из родителей. Появление родинок, папиллом, увеличение их числа и изменение внешнего вида пугает людей, потому что вероятность заболевания раком у них увеличивается. Но "виноваты" ли в этом эти образования?!

Я давно заметил, что родинки и папилломы образуются в местах, проекционно соответствующих более слабым органам и системам, что и используется в том числе мною при диагностике. Но самое интересное заключается в том, что при прохождении курса лечения методом ВБВ, по мере укрепления организма многие родинки и папилломы бледнеют, уменьшаются в размере, а некоторые и вовсе исчезают. Так, были случаи, когда у пожилых людей вся шея и грудь были в папилломах, напоминающих ожерелье, а в конце лечения они исчезали вовсе. Летом 2010 года у нас проходила лечение девушка 15 лет по поводу гормональных нарушений. У нее родители насчитали более 50 родинок. После успешно проведенного лечения осталось 20 родинок, многие из них уменьшились в размере и побледнели.

Естественно заинтересоваться, почему или зачем у нас (тем более даже в плоде) образуются родинки? Наблюдения привели меня к выводам, которые я вовсе не призываю принимать, или руководствоваться ими, но, может, кому-то это будет интересно. Мне представляется, что данные образования являют собой сгустки активных гормональных веществ, которые, благодаря своим частотным колебаниям, входят в резонансное взаимодействие с эфиром (его энергетической субстанцией) и, по-

добно вакуум-насосам, втягивают и пополняют энергией определенные энергетические каналы, тем самым, повышая жизнеспособность соответствующих органов. Предназначение родинок и папиллом, по-моему, — укрепление наших слабых функций, предотвращение их деградации, а в случае предрасположенности с ослаблением функций к новообразованиям, — предотвращение их развития.

Итак, организм образует родинки при необходимости усилить те или иные органы и системы. Однако, существует и такой факт: при механическом повреждении родинки ее защитная функция может быть нарушена и сдерживаемые ею отрицательные процессы могут проявляться, вплоть до развития онкологического заболевания.

Таким образом, если изложенные представления верны, то описываемый результат применения так называемой прививки от рака шейки матки будет получен с точностью до наоборот, что на самом деле и происходит.

Любопытно, все-таки, что (или кто) руководит госпожой Малышевой в ее упорном продвижении этой "прививки"?

Ведь статистика заболеваемости раком шейки матки такова: 12 человек на 100000, то есть 0,012%. Получается, что ради гипотетического снижения этой незначительной доли процента под угрозу попадает всё будущее поколение.

8. Вакцинальная индустрия зиждется на лжи и страхе. Ложные утверждения берутся, что называется, "с потолка" и от "фонаря". Тем не менее, вакцинаторам верят "на слово", а словами и фактами они манипулируют как в цирке.

Попытаемся рассмотреть основные аргументы вакцинаторов.

— Полезность вакцинации утверждается на примере "победы над оспой". Однако, примерно в те же времена случились "победы" над чумой, лепрой (проказой), холерой, тифом, скарлатиной, малярией без всяких вакцинаций, поскольку таких прививок так и не разработали. На деле же за тот период произошло существенное улучшение жизненных условий — санитарных, бытовых, экологических.

Не исключено и влияние другого фактора. Видным русским ученым Чижевским была выявлена закономерная связь возникновения пандемий с изменением активности Солнца. Тогда можно предположить, что изменения энергетических параметров эфира влияют на характеристики иммунной системы. Наша Солнечная система стремительно перемещается в эфирном поле Галактики. Может быть, нас уже миновала пора прошлых пандемий. А какие ждут нас в будущем — известно только Богу.

— Утверждение о том, что случаи тяжелых ПВО крайне редки: один на миллион, а, значит,

полезность прививок для человечества существенно перекрывает опасность — очередной демагогический прием. В нашей лаборатории пролечиваются тысячи детей-инвалидов. И, как показал объективный анализ, не менее 50% из них, родившихся здоровыми, стали инвалидами "благодаря" прививкам. Другие же привитые дети, не ставшие инвалидами, также, к сожалению, понесут по жизни те или иные последствия прививок. Достаточно понаблюдать за детьми непривитыми. Вы увидите существенную разницу: это — нормальные здоровые дети.

— "Прививки безопасны", — утверждают вакцинователи, а когда время от времени у детей возникают тяжелые ПВО, вплоть до смертельных исходов, их объясняют либо плохим качеством прививок (случайным браком), либо оплошностью или непрофессионализмом врача, которого наказывают административно или в самом крайнем случае увольняют (как козла отпущения). Очередная спасительная ложь, и никто не несет ответственности.

Выше уже отмечалось, что одна и та же прививка будет действовать на человека по-разному, в зависимости от состояния здоровья и особенности его иммунной системы. В нашей лаборатории приходится работать со многими детьми, получившими ПВО. В основном, удается частично или полностью исправить положение. Но было и немало случаев, где мы оказывались бессильны.

Приведу один из таких случаев. В 2000 году начали пролечивать девочку в возрасте трех лет, Захро Музаффарову. Девочка была практически обездвижена, на голос не реагировала, никаких контактов с ней не добивались. Ее мучили тяжелые судороги, проводимая до поступления к нам лекарственная терапия положительных результатов не приносила. С тех пор девочка постоянно, и по сей день, проходит по пять курсов ВВВ в год. По мере прохождения курсов частота и интенсивность судорог постепенно снижалась. Сейчас они появляются довольно редко. Где-то с 2005 года стали появляться голосовые эмоции, но и по сей день каких-либо контактов с ней нет. (Тем более удивляет и трогает отношение к ней родителей и братьев. Они ее очень любят, заботятся и, что называется, дрожат над ней.)

А история девочки такова. Родилась она в двойне, вместе с братиком, в 1997 году. По шкале Апгар ей поставили 9 баллов, а брату — 8. До трех месяцев младенцы развивались нормально, а после проведенной им прививки АДС у девочки сразу же прекратилось развитие, и уже спустя два месяца после прививки она перестала фиксировать взгляд, брать в руки игрушки, и контакты с ней прекратились. Братик оказался сильнее и прививку перенес

без видимых тяжелых последствий. Существование Захро и сейчас представляет собой неподвижный образ жизни без контакта с окружающими людьми.

Обеим младенцам вводилась одна и та же вакцина, одним и тем же врачом. Теперь судите сами о лукавой палочке-выручалочке: бракованная вакцина, неквалифицированный врач (поиск козла отпущения). Мама же Захро всем другим мамам говорит: "Не делайте прививки!"

То же самое говорит и другая мама, Савченко М.Б. Вот ее рассказ:

*"Беда всегда приходит, когда её не ждут. Так случилось и в нашей семье. Счастливое замужество, ожидание первенцев-близнецов. Беременность протекала спокойно, и ничто не предвещало беды.*

*Дети родились недоношенными. Так часто случается с двойняшками. Два бесконечно долгих месяца мы провели в отделении патологии, спасая их жизни.*

*Наконец-то нас выписали домой. Радости не было предела. Дети быстро набирали вес, кричали. Мы посетили невропатолога в 3 месяца. Диагноз был радостным: детки маленькие, но нарушений нет. Педиатр направил нас на первую в их жизни прививку — БЦЖ. Если бы владела тогда хоть какой-нибудь информацией о прививках, я никогда бы не стала рисковать здоровьем малышей. Но, к сожалению, от медицины я была очень далека, а врачи убедили меня, что прививки — это благо для моих слабеньких деток.*

*С первой прививкой к нам в дом вошла беда. Мне даже сейчас больно вспоминать ужас тех дней, месяцев, лет! Старший Антошка пережил прививку спокойнее. Он был крепче своего брата. А вот Мишеньке досталось по полной. Он стал вздрагивать и пугаться. Ребенок слабел на глазах: перестал держать голову, стал безразличен ко всему. Мы побежали к невропатологу. Диагноз был ужасающим: ДЦП!*

*Потянулись бесконечные обследования, таблетки, уколы. А самыми страшными были ночи. Постоянные боли забрали у моего мальчика улыбку. Это страшно, когда не знаешь, как помочь своему ребенку. Мы добились направления в Московскую Республиканскую больницу, где выяснилось, что ночные боли у Миши — это побочный результат противосудорожной терапии. Нам ставили эписиндром в связи с вздрагиваниями, а вздрагивания — один из признаков ДЦП. Эписиндрома нет!*

*Это был первый лучик надежды. Мы отказались от медицинских препаратов. Миша стал реагировать на окружающий мир, но боли не отпускали.*

*Мне на глаза попала статья из газеты "ЗОЖ" о докторе Копылове В.А. и его немедикаментозном лечении. Мы переехали в Москву и стали проходить лечение курс за курсом. Результаты появились практически сразу: боли в ногах стали меньше, и потом и вовсе исчезли, окрепли ручки, значительно выпрямилась грудная клетка, ушло косоглазие. Он научился ходить в туалет, сам пережевывает пищу, сам играет в компьютерные приставки.*

*Мишенька ожил! Теперь улыбка не сходит с его уст и радует нас и окружающих. Его умственные способности удивляют нас с каждым днем всё больше и больше.*

*У Виталия Александровича мы лечимся почти 7 лет. Я не устаю благодарить Бога за встречу с этим человеком. Он дарит нам надежду, и это главное!"*

Приведу пример, когда прививка на близнецов подействовала одинаково.

В апреле 2011 года к нам на лечение привели Мишу и Диму. Им сейчас по 5 лет. До полутора лет дети развивались нормально, оба говорили. Перед поступлением в детские ясли потребовали сделать прививку от свинки. После прививки у обоих поднялась высокая температура, держалась 6 дней, после чего их состояние стало аутичным. У них прекрасно работают руки, ноги, а до сознания не достучаться. Не говорят, очень подвижны и возбуждены. Какому-либо воспитанию не поддаются.

За год я провожу десять курсов лечения: пять в Санкт-Петербурге и пять в Москве. И практически на каждом курсе поступают на лечение новые тяжелобольные дети-инвалиды, ставшие ими из-за прививок. Тяжкий крест несут родители, или одна мама: нередко в таких ситуациях отцы покидают семьи.

— В сознание людей внедряется, что если ребенок привит, то защищен. На поверку получается, что чаще инфекционными заболеваниями болеют привитые дети, причем могут болеть и повторно, то есть за время болезни и после иммунитет у них не нарабатывается. Непривитые дети повторно не заболевают, за исключением случаев, когда болезнь протекала под мощным воздействием медикаментозной терапии.

То, что "привит — не защищен", можно наблюдать при периодически проводимых массовых вакцинациях от гриппа. Значительно больше болеют гриппом именно привитые. Причиняемый же вред от этой прививки — существенное ухудшение работы сердца, вплоть до инфарктов. В Израиле отметили три смертельных случая после последней прививки от гриппа по причине поражения сердца.

Стоит отметить, что все прививки от гриппа содержат соли ртути, что, несомненно, негативно влияет на развитие детей.

Арсенал лживых посылок на этом далеко не исчерпывается. Перечислять и разбирать их мучительно. Но хочу отметить еще одну, мягко говоря, сомнительную ситуацию — апробацию вакцин на допустимость их применения. Проводится она на добровольцах, тщательно отобранных посредством тестирования с хорошими параметрами иммунной системы. Получают нужные результаты. Вакцину запускают в серию. Прививать же будут стремиться поголовно, как здоровых, так и ослабленных, больных, аллергиков, с детским церебральным параличом (ДЦП) и так далее. Без комментариев.

А теперь немного о телевизионной передаче "Укол страха" из цикла "Последнее слово", выпуск 9. Такие передачи делаются для того, чтобы создать в обществе впечатление, что возникающие проблемы обсуждаются, дискутируются и существующее неблагоприятное положение может быть изменено и исправлено. На самом деле, несмотря на все продемонстрированные ужасающие последствия проведенных прививок, в итоге передачи (как известно, последний кадр, последнее слово — самое запоминающееся) акцентируется внимание на двух очень молодых будущих мамах, которые, лучезарно улыбаясь, объявляют, что будут делать прививки, но только "хорошие" и у "хороших" врачей.

Принципиальность вопроса — чем чревато внедрение в здоровый организм (не говоря уже о больном) болезни — совершенно затушевывается. Здравомыслящее мнение господина Стерлигова, очень разумное и информированное мамы Разумовской и мнение очень компетентного эксперта в нашей стране многоуважаемой Галины Червонской старательно нивелируется хамскими высказываниями или циничными заявлениями людей, непосредственно экономически заинтересованных в распространении вакцинации в нашей стране. Итог этой программы — всё та же "палочка-выручалочка": выбирайте хорошие (не бракованные) вакцины и квалифицированных врачей. Так, как и прежде, нас ведут лживым путем.

Эксперт ВОЗ, господин Ткаченко, продемонстрировал способы ведения дискуссии защитниками вакцинации. В такой манере практически всегда закрывают (грубо говоря, затыкают) все острые вопросы и возникшие проблемы. Удивительные заявления появляются на свет, например: "Если бы не вакцинация, нынешнее население Земли было бы в два раза меньше". Однако одно из его откровений неоспоримо: "Прививки — это достижение цивилизации". Так и есть. Землю, гениально соз-

данную Богом для обитания, этими достижениями стремительно ведут к состоянию, когда выживание человека на ней становится сомнительным. Такие же "преобразования" ведутся и непосредственно с самим человеком.

Ради чего же вакцинофоры ведут откровенную "борьбу без правил"? Ответ может быть только один: ради благоденствия фармакологических компаний, цель которых в идеале — посадить на "фармакологическую иглу" всё человечество. Поборниками и спонсорами вакцинации являются (ни много ни мало) ООН, выпустивший буклет под названием "Инициатива детских прививок (ИДП) — Стратегический план, возможности и шансы. Перспективы прививок в 21-м веке" (The CVI Strategic Plan, Managing Opportunity and Chance. A Vision of Vaccination for the 21st Century), фонд Рокфеллера, Мировой банк, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Детский фонд ООН, сформулировав свою цель, как "Задача XXI века — гарантировать сохранение и расширение огромного влияния вакцин на здоровье и благосостояние населения".

Эти же организации являются пособниками и Международной ассоциации планирования семьи МАПС и его филиала в России — РАПС (Российской ассоциации планирования семьи), и ряда других подобных ассоциаций, цель которых — сокращение населения самыми различными способами: растлением детей еще с дошкольного возраста посредством так называемого полового воспитания и внедрения "профилактических" осмотров гинекологами в детском возрасте; применением контрацептивов; пропагандой абортов, стерилизации и других "достижений цивилизации".

Вот так выявляется и еще одна цель радетелей вакцинации — сокращение населения Земли.

История образования РАПС, цели и задачи, возложенные на нее, политические мотивации, подвигнувшие создателей (выше перечисленных спонсоров) этого движения достаточно полно изложены в различных публикациях. Об этом, а также о средствах достижения их целей весьма полно рассказано в книге Ирины Медведевой и Тамары Шишовой "Спецмиссия антихриста".

В этой статье я хочу затронуть вопрос о том, как "планировщики семьи", используя человеческий страх и придуманные ими "страшилки", добиваются своего.

В 1999г. Россия на Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН поддержала Решение Каирской конференции в области народонаселения. В результате РАПС, не являясь государственной структурой, и подобный ей по деятельности Международный фонд охраны и здоровья матери и ребенка получили практи-

чески полную, без ограничений, свободу действий. Внедрившись в женские консультации, поликлиники, больницы, пользуясь поддержкой свыше, в том числе и Минздравсоцразвития, они существенно изменили саму идеологию родовспоможения. Прикрываясь лукавой заботой о репродуктивном здоровье женщин, естественный животворящий процесс — беременность перевели в категорию болезни, требующую постоянного контроля и лечения на всем ее протяжении. Один из способов лечения этой "болезни", очень часто применяемый, — аборт.

Будущей маме сейчас предстоит нелегкие испытания. Уже при первом посещении женской консультации возникает проблема постановки на учет. Первый вопрос уже в регистратуре: "Будете делать аборт?" — "Нет, конечно, я хочу ребенка!" — "А Вы его еще родите". А далее для постановки на учет потребуют сначала пройти УЗИ. Многие будущие мамы пробуют протестовать, но обычно у них ничего не получается, если не прибегать к каким-либо ухищрениям.

Уже убедительно доказано, что УЗИ, особенно на ранних стадиях беременности, когда еще только начинает формироваться мозг ребенка, вредно. Во время проведения УЗИ температура плода повышается на несколько градусов. Когда же плод сформировался, ребенок старается уйти от луча, загоразживается ножками.

Однако вредное воздействие УЗИ на плод заключается не только в повышении температуры тела плода (иногда даже на 5°C). Хорошо известно, что воздействие низкой частоты на человека (и на другие существа) может довести его до сумасшествия и гибели. Ультразвуковое воздействие влияет на биополе организма, взаимодействуя с ним, изменяет его параметры, тем самым изменяя процессы жизнедеятельности.

Приведу забавный, но интересный факт.

В начале 90-х годов прошлого века нашу лабораторию лишили занимаемого помещения. Дальнейшее существование стало под вопросом. Тогда, по приглашению руководства золотодобывающего прииска в г. Бодайбо Иркутской области, мы с коллективом провели лечение сотрудников прииска. На заработанные деньги в 1995 году приобрели в Санкт-Петербурге большую коммунальную квартиру. В ней было несметное количество тараканов. Однако, специалист УЗИ меня успокоил: "Начнем работать на эхокардиографе, тараканов не станет". Так и случилось. Через несколько лет мы приобрели для лаборатории вторую квартиру. Тараканов в ней также было очень много. Однако, после переноса в нее эхокардиографа

и начала работы на нем тараканы быстро и полностью исчезли.

Прошло более 15 лет. В обоих помещениях тараканы больше не появлялись, хотя уже около 10 лет работы с эхокардиографом не ведутся. Самое вероятное объяснение: ультразвук повредил репродуктивную функцию тараканов, и они вымерли.

За период беременности будущей маме предстоит пройти, как минимум, четыре УЗИ. Необходимость первого УЗИ перед постановкой на учет обосновывают необходимостью констатации беременности и выявления возможной внематочной беременности. Получается, гинекологи разучились определять факт беременности, применявшимися ранее безвредными методами. Что же касается внематочной беременности, то обязательно должны появиться предпосылки к такому предположению, а если их нет — проведение УЗИ не может быть оправдано. Отказ же ставить беременную на учет без проведения УЗИ считаю преступлением.

Цель проведения последующих УЗИ — чтобы отслеживать протекание беременности на разных ее стадиях и, при наличии отклонения каких-либо параметров плода от нормы, ставить в известность об этом пациентку, предупреждая, что может родиться ненормальный ребенок. В таких случаях предлагают либо прервать беременность, либо провести лечение плода, что на деле может вызвать более тяжелые последствия, чем от выявленной патологии.

Поводов склонять к аборту находят достаточно и без УЗИ: перенесенный грипп, различные инфекционные заболевания, высыпание герпеса. Особенно жесткая ситуация возникает, когда с помощью УЗИ "выявляют" в плоде генетические отклонения. И тогда беременную настойчиво склоняют к более серьезным и опасным обследованиям, или к прерыванию беременности. Это сегодня — распространенное явление.

Приведу лишь один характерный для таких ситуаций пример. В феврале 2009 года в Москве к нам обратилась женщина в возрасте около тридцати лет по поводу лечения эндометриоза и бесплодия и прошла курс лечения ВБВ. До этого она долго и упорно лечилась в различных лечебных учреждениях, но безрезультатно. В апреле она прошла у нас второй курс лечения, в июне — третий, а в июле забеременела, о чем, счастливая, сообщила мне в Санкт-Петербург. Я рассказал ей чего следует опасаться и не надо делать, чтобы не навредить ребенку, в том числе порекомендовал избегать УЗИ. В октябре, при проведении в Москве очередного курса лечения она пришла ко мне с супругом в удрученном состоянии. Выяснилось, что лечивший ее ранее гинеколог (при

этом — восемь лет она не беременела) убедил пройти УЗИ. Специалист УЗИ определил, что у плода 6%(!) вероятности синдрома Дауна и, чтобы исключить такой диагноз, предложил пройти инвазивную перинатальную диагностику (ПД): взять кровь из пуповины плода на генетический тест, а если этого будет недостаточно, то исследовать кусочки плаценты и околоплодную жидкость.

Такие диагностические методы несут серьезную угрозу, как матери, так и ребенку: существенно увеличивается количество самопроизвольных выкидышей, пороков и замедлений развития плода, занесения инфекции, кровотечения, преждевременных разрывов плодного пузыря. Нельзя пройти мимо и такого факта: существенный процент ложноположительных результатов таких анализов приводит к значительному количеству аборт здорового плода. Родители о таких последствиях ничего не знали, однако, от исследований отказались. Тогда маму направили на консультацию к генетику. Тот по руке(!) мамы определил, что у нее может с вероятностью 6%(!) родиться дауночек. (Как оказалось, 6% — величина знаковая. Считается, что если возраст беременной более 40 лет, то вероятность рождения ребенка с синдромом Дауна составляет именно 6%. А тут маме нет еще и тридцати лет.)

Я спрашиваю родителей: "Допустим, анализы подтвердят у ребенка синдром Дауна. Прерывать беременность будете?" — "Нет". — "Тогда зачем же вы пошли на УЗИ?! Чтобы переживать и нервничать в течение всей беременности?"

Супруги верующие. Думаю, что они действительно ни за что не пошли бы на прерывание беременности, тем более, они понимали: после аборта шансы забеременеть и родить ребенка будут сведены к нулю. Остаток времени до родов вместо радости ожидания общения со своим малышом прошел в тревогах. Роды состоялись в апреле без применения болеутоляющих средств. Родилась замечательная девочка. В то время я как раз проводил курс лечения в Москве. На второй день после родов осмотрел новорожденную. Никакой патологии. Только слегка вздутый животик и зеленоватый стул, что естественно и часто происходит в начале грудного кормления. В соответствии с разработанной мною диагностикой было ясно, что у девочки могут быть некоторые проблемы с пищеварительной системой — печеню и тонким кишечником, возможен проявления аллергии. В этот и на следующий день провел профилактические процедуры, направленные на укрепление этих органов. На четвертый день мама с ребенком выписались из роддома. На дому я провел еще 5 профилактических процедур. Пришедший на осмотр участковый



педиатр констатировал нормальное, без отклонений, состояние ребенка, каких-либо замечаний не было.

Во время проведения лечебных курсов в Москве я проводил девочке профилактическое укрепляющее лечение. Сейчас ей исполнился год. Очень смысленная, подвижная. Ни разу не болела, если не считать незначительного повышения температуры и расстройства стула при прорезании зубов и кратковременных аллергических высыпаний в ответ на некоторые отклонения в питании мамы.

Поневоле задаешься вопросом, как там с совестью специалиста УЗИ и генетика, "определивших" эти самые 6%(!!!), наложив тем самым на людей, ждавших ребенка, тревогу и неуверенность в благополучном исходе беременности? А ведь на сами роды сильно влияет психологическое состояние рожениц. Слава Богу! Всё обошлось нормально. Но поставленные диагнозы совершенно реально могут еще и вбить клин между даже любящими супругами. Как муж может посмотреть на супругу, если у нее ожидается ребенок-даун?

Этот пример показывает, как потрясающие достижения человеческой мысли (математиков, физиков, инженеров): рентген, УЗИ, компьютерный томограф, позволяющие увидеть то, что невозможно человеку — приносят не только пользу, но и существенный вред.

Многое зависит от квалификации специалистов. Поэтому нередки ошибки в постановке диагноза. Кроме того, основные догмы, заложенные в методики интерпретации получаемых результатов, могут быть неверными, что приводит к постановке ложных диагнозов. К сожалению, на всё это накладывается и действие "человеческого фактора", ориентированного иногда на материальную и корпоративную заинтересованность.

Об этом несколько слов впереди. Сейчас коснусь заключительного, предродового прохождения УЗИ. Постановка такого диагноза, как неблагоприятное предлежание плода, обвитие пуповиной, является аргументом против естественных родов. Тогда роды проводят "верхним путем", посредством кесарева сечения. Очень часто этот диагноз ставится совершенно необоснованно. А затем вступает в силу практика: "однажды кесарево — всегда кесарево" и рекомендация: посредством кесарева рожать не более двух детей, а чтобы не было беременности в дальнейшем, предлагать стерилизацию. Вот вам и планирование семьи. И мне, и моим коллегам встречалось много случаев, когда, несмотря на постановку таких диагнозов и настойчивые предложения рожать посредством кесарева сечения, мамы решались на естественные роды, рожали совершенно успешно, а поставленные посредством

УЗИ диагнозы не подтверждались. Афоризм же "однажды кесарево — всегда кесарево" на самом деле не догма: даже после первого кесарева далее рожают естественным путем, а с кесаревым рожают и троих.

Негативные последствия от кесарева сечения — это не только снижение рождаемости. Новорожденные посредством кесарева сечения существенно уступают в состоянии здоровья по шкале Апгар новорожденным естественным путем, они апатичны, отстают в развитии, многие болеют тяжелыми формами воспаления легких (иногда с летальным исходом), что при естественных родах обнаруживается только у недоношенных и очень слабых новорожденных, либо после прививки БЦЖ в роддоме.

Такие роды наносят вред и роженицам. Материнская смертность, послеродовые инфекционные заболевания матки в несколько раз выше по сравнению с рожавшими естественным путем; характерна тяжелая послеродовая реабилитация, сопровождающаяся длительными кровотечениями. Я постоянно наблюдаю у таких женщин худшее состояние по внутренним поверхностям ног, соответствующим энергетическим каналам половой сферы.

В середине прошлого века, когда еще не вошли в практику УЗИ, к кесареву сечению прибегали крайне редко. Но уже в семидесятые годы применение кесарева сечения стало заметно расти.

В середине восьмидесятых годов я столкнулся с еще одной "родильной страшилкой". Дочь высокопоставленного чиновника без всяких на то причин решила идти на кесарево сечение. На мой удивленный вопрос она объяснила, что таким образом хочет избежать родовой травмы ребенка. Разубедить ее мне тогда не удалось. Различные изменения положения позвонков в шейном отделе позвоночника и его искривления считаются следствием родовой травмы, полученной новорожденным при прохождении родовых путей. По медицинской статистике в восьмидесятые годы с родовой травмой рождались более 80% детей, а в Тольятти, где мы работали по договору, в 1989 году — даже 93%.

В период 1991-1997 годов мне довелось пролечить в роддоме Тольятти в отделении патологии недоношенных более 700 новорожденных с тяжелыми патологиями. Анализируя состояние недоношенных и изменения, происходившие с ними в процессе лечения, я пришел к выводу, что различные отклонения от нормы в шейном отделе позвоночника не связаны с каким-либо травматическим процессом, а являются следствием дисбаланса в работе внутренних органов и систем организма. Акушеры-гинекологи знают, что у рожденных по-

средством кесарева сечения процент так называемой "родовой травмы", как ни парадоксально, не ниже, чем у рожденных естественным путем. На вопрос, почему и после кесарева сечения у новорожденных бывают так называемые "родовые травмы", ответ всегда один: акушеры не всегда правильно извлекают новорожденного из чрева. Тоже без комментариев.

Прохождение родовых путей крайне необходимо новорожденному младенцу, он получает первые, очень важные напряжения, подготавливающие его к переходу из одной среды обитания в другую. Именно напряжения грудной клетки подготавливают его к первому вдоху и первому крику, возвещающему о его вступлении в новую жизнь. Если же напряжения было недостаточно, его добавляют шлепком по грудной клетке.

Для роженицы родовой процесс также очень важен. Предродовые схватки и родовые напряжения перераспределяют энергетические процессы, тем самым, переводя ее из состояния беременности с полным жизнеобеспечением плода в состояние кормящей матери, и запускают процесс послеродовой реабилитации.

Обезболивание при родах также лишает перечисленных факторов естественных родов и новорожденного, и роженицу, так что идти на это надо очень осмотрительно.

P.S. Когда эта статья уже сдавалась в редакцию к нам пришла следующая информация.

#### **БИЛЛ ГЕЙТС О "ВАКЦИНЕ ДЛЯ СОКРАЩЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ"**

*Основатель Microsoft и один из богатейших людей в мире Билл Гейтс, имеющий имидж благостного филантропа, используя свои миллиарды через свой (освобожденный от налогообложения) "Фонд Билла и Мелинды Гейтс", занимается решением проблем заболеваний и нехватки продовольствия в Африке, а также борется с нищетой. На недавней конференции в Калифорнии Гейтс приоткрыл завесу над почти неизвестным аспектом своей благотворительности — снижением численности населения, или другими словами — евгеники.*

*Гейтс упомянул об этом на закрытой конференции в Лонг-Бич, Калифорния, под названием TED2010 Conference в своей речи "Обновляясь к нулю!"... ..примерно на четвертой с половиной минуте своей речи Гейтс заявляет: "...В мире сегодня 6,8 млрд. человек. Это число возрастает до примерно 9 миллиардов. Теперь, если мы действительно сделаем большую работу по новым вакцинам, здравоохранению, услугам в области репродуктивного здоровья, мы уменьшим его, возможно, на 10 или 15 процентов".*

*На простом английском языке один из самых влиятельных людей в мире четко сказал,*

*что он ожидает вакцин, которые будут использоваться для сокращения прироста населения. Когда Билл Гейтс говорит о вакцинах, он знает, о чем говорит. В январе 2010 года на элитном Всемирном экономическом форуме в Давосе Гейтс объявил, что в течение следующего десятилетия его Фонд выделит \$ 10 млрд. (около € 7,5 млрд.) на разработку и доставку новых вакцин для детей в развивающихся странах.*

*Основным акцентом в его многомиллиардном Фонде является вакцинация, особенно в Африке и других развивающихся стран. "Фонд Билла и Мелинды Гейтс" является членом-основателем Альянса ГАВИ (Глобальный альянс по вакцинации и иммунизации) в партнерстве со Всемирным банком, ВОЗ и производителями вакцин. Цель ГАВИ — вакцинация каждого новорожденного ребенка в развивающемся мире.*

*<http://www.warandpeace.ru/en/exclusive/view/44942/>*

По представленным в статье материалам можно предположить, что я вообще противник любых прививок. Но это не так. Поясню свою позицию.

Я очень люблю и часто привожу изречение Святых отцов: "Здоровье — ценный дар Божий, а болезнь — бесценный". Действительно, болезнь — это борьба организма с действующими в нем патологическими процессами, инфекцией, дисбалансом в работе внутренних органов и систем. По сути, борьба эта — так или иначе, напряжение организма в многообразных формах. Это — процесс исцеления, путь от не целого к целому, гармоничному.

Когда говорят, что болезнь победила, это значит, что у данного конкретного организма было недостаточно внутренних резервов, чтобы репаративные процессы (процессы болезни) вывести на нужный уровень. Если говорят, что болезнь неизлечима, это значит, что у человека как вида, у его иммунной системы, еще не наработано средств для организации болезни на уровне, способном справиться с данной патологией.

Пациентам я часто поясню, что с болезнью не борюсь, я ей помогаю. И не я их лечу. Я определенным образом заставляю пациента напрягаться, и этим напряжением он лечит себя сам. Для примера — принцип классической гомеопатии: лечение "подобного подобным", то есть не борьба с симптоматикой, а помощь сути предложенного Ганеманом пути к излечению. Но это касается **только классической** гомеопатии Ганемана. Современная гомеопатия извратила ее суть. Однако, это отдельная тема, не буду ее здесь касаться.

Вакцина тоже прививает болезнь, которая может стать "бесценным даром Божиим", но только тогда, когда эта болезнь будет целенаправленно на укрепление самого слабого звена в данном организме. Поэтому вид прививки, ее дозировка должны подбираться к каждому организму сугубо индивидуально. Медицинская наука на ее современном уровне к этому совершенно не готова. Может быть, она когда-либо и достигнет такого уровня, и тогда прививка может стать высокоэффективным терапевтическим средством. Но это будет принципиально другая терапия, существенно отличающаяся от нынешней.

В наше время прививки безусловно оправданы, когда человек вынужден посетить регион, где условия жизни значительно отличаются от обычных для него, например, для нас — тропики, и возможны инфекционные заболевания, не встречающиеся в его регионе. Однако, и в этом случае нужна большая осмотрительность. Так, например, после американской операции "Буря в пустыне" в Штатах разразился скандал из-за многочисленных случаев инвалидизации после проведения прививок контингенту военных перед отправкой их в Ирак. Суды были выиграны, и потерпевшим выплатили миллионные компенсации. В России немало регионов, где в определенные периоды свирепствует энцефалитный клещ. Это опасно, особенно для приезжих. Местных же жителей клещевой энцефалит поражает редко. Но поражение опасное. Так делать прививку от энцефалита? Или в опасные периоды очень тщательно соблюдать необходимые меры предосторожности? Решайте сами. Я же приведу информацию, опубликованную в газете "Комсомольская правда" от 18.04.2011.

**250 школьников в Вологде заболели после прививки от энцефалита**

*Родители учеников двух вологодских школ в панике: после прививки от клещевого энцефалита детям пришлось срочно вызывать «Скорую». В школе № 5 ввели вакцину 141 ребенку. Почти все родители до этого подписали письменное согласие.*

*- Прививку мы ждали, потому что мой ребенок большую часть лета проводит в деревне, - говорит Ирина Борисова, мама третьеклассницы Веры. - А к вечеру у Веры температура поднялась до 38,6 градуса, заболела голова, то жар, то озноб, и все время хочет спать.*

*По мнению мамы, в школе все сделали правильно, проблема в самом препарате.*

*- Родители оборвали телефоны, - вздыхает директор школы № 5 Светлана Разина. - 111 человек не пришли на занятия - температура под 40. У одной многодетной мамы сразу трое заболели.*

*А в 25-й школе почувствовали недомогание больше сотни ребят. Тяжелее всех перенесли вакцину ученики начальной школы. Вскоре большинству полегчало. По решению главного санитарного врача области вакцинация от клещевого вирусного энцефалита препаратом «Энцевир» Микроген/Вирион РОС серии 1151210 в регионе приостановлена. «Энцевир», который вводили детям, произведен в томском филиале ФГУП «МПО «Микроген».*

Есть ли будущее у самой идеи прививки? Хочется надеяться, что эта замечательная идея получит когда-нибудь достойную реализацию. Однако сегодня это звучит как фантастика.

Мне представляется, что подобное стало бы возможно только при создании государственного, совершенно независимого (ни идеологически, ни материально) от фармакологических компаний, ВОЗ и Министерства здравоохранения научно-исследовательского подразделения с высоким научным потенциалом сотрудников для поиска и разработки вакцин нового поколения, не имеющих негативных и пагубных свойств. Там могли бы быть разработаны методы оценки состояния и особенностей иммунной системы, отработаны методики подбора вакцины для различных по уровню здоровья вакцинируемых, с четким реагированием на каждый случай ПВО, как в авиации: при обнаружении дефекта в конструкции полеты на этих типах летательных аппаратов запрещаются.

(Продолжение следует)  
Санкт-Петербург

ББК: 74.58  
УДК: 378

Т.В. МОЛЧАНОВА,  
соискатель степени кандидата исторических наук  
Государственного Университета Экономики и Финансов,  
кафедра истории России и зарубежных стран

## РАЗВИТИЕ ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В 1950-1960 годах

Образование всегда являлось одной из важнейших сфер жизни общества, состояние которой напрямую влияло на все другие его части, а также на развитие страны в целом. Партийно-государственное руководство страны всегда относилось к образовательной отрасли с особым вниманием.

Перестройка системы народного образования в 1950-х первой половине 1960-х гг. проходила под знаком определённой либеральной партийно-государственной системы СССР, руководителем которой являлся первый секретарь ЦК КПСС Н.С.Хрущёв.

Высшая школа в этот период получает огромное развитие. Ещё в 1950-1955 гг. по всей стране было открыто 50 новых вузов (общее число их к концу 1950-х годов составило 766).

Новая волна развития вузовского образования, конечно, не могла не затронуть Ленинград. В связи с этим общее число студентов, обучающихся на дневных отделениях ленинградских вузов за 1945-1956 гг. возросло почти в три раза.

На 1958/59 учебный год общая численность студентов во всех ленинградских вузах составляла 166, 5 тысяч человек. Из этих человек женщин составляло 45,7 % (или 76, 2 тысяч человек). При этом с отрывом от производства обучалось 60% студентов, без отрыва от производства 11%, на заочной форме обучения – 29 %.

К 1960г. количество ленинградских студентов сократилось, но затем к 1965/66 учебному году достигло 106 тысячи человек. Эта цифра составила 7,2 % общего числа студентов СССР против 8,7 % в 1940/1941 учебном году. Кстати, в результате слияния родственных вузов их общее число в Ленинграде сократилось с 50 в 1945 году до 43 в 1964 году. Дело в том, что с 1963г. новые высшие учебные заведения сочли рациональным создавать в

районах интенсивного развития промышленности и сельского хозяйства.<sup>1</sup>

Советское правительство прекрасно понимало необходимость соблюдения баланса специалистов с высшим образованием и квалифицированных рабочих. С 1963г. правительство намечает курс, предусматривающий более высокие темпы развития среднего специального образования, поскольку выпускников техникумов требовалось почти втрое больше, чем лиц, окончивших вузы. Для увеличения количества инженеров при крупных промышленных предприятиях была создана сеть филиалов технических институтов – заводо-втузов, где в рамках вечерней школы обучения могли заниматься без отрыва от производства рабочие.

Между тем, даже получение высшего образования в Советском Союзе проходило по намеченному (в данном случае семилетнему) плану. Общее число специалистов с высшим образованием должно было составить в 1965 г. более 4,8 млн. человек, т.е. возрасти в полтора раза по сравнению с 1958г.

Подобные планы подготавливали государственные отраслевые и производственные комитеты, в которых прописывали перспективные потребности соответствующих отраслей народного хозяйства в специалистах с высшим образованием, проекты перспективных планов их подготовки, а также предложения о необходимых изменениях профиля специалистов с учётом технического прогресса, достижений науки, техники и требований производства.<sup>2</sup>

Особое внимание уделялось расширению подготовки кадров по таким специальностям, как химическая технология, автоматика, вы-

<sup>1</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т.10.1986.-С.346

<sup>2</sup> Там же.С.347

числительная техника, радиоэлектроника и другим отраслям новой техники.<sup>3</sup>

Совсем иначе дело обстояло с гуманитарными специальностями. Руководство государства отмечало, что в стране подготовка специалистов в области культуры не соответствует реальным потребностям народного хозяйства, что характеризовалось изрядной перенасыщенностью кадров. Выпускники творческих вузов в народное хозяйство не шли, а в актёрах, режиссёрах и прочих творческих работниках, по мнению власти, острых потребностей в стране не ощущалось.

В связи с чем, опять-таки с 1963г. предписывалось сократить общий ежегодный приём на дневное обучение в вузы искусство на 200-250 человек. Вообще с этого года в вузах специалистов стали готовить более широкого профиля при общем сокращении количества специальностей.<sup>4</sup>

Об изменении соотношения между числом специалистов, которые подготавливались в Ленинграде по различным специальностям, свидетельствуют нижеприведённые данные:<sup>5</sup>

	Отрасли народного хозяйства	% студентов в стационаре	
		1945/46	1963/64
1	промышленность, строительство, транспорт, связь	50,0	69,0
2	с/х	2,5	3,5
3	экономика и право	21,0	15,0
4	просвещение	5,0	1,5
5	искусство	5,0	6,0
6	здравоохранение, физкультура	16,5	6,0
	всего	100,0	100,0

Показатели свидетельствуют о том, что отрасли промышленности, транспорта, связи пополнили свои кадры в ущерб просвещению и здравоохранению.

Стоит учесть, что в стране в период хрущёвских реформ всё в больших масштабах разворачивалось промышленное строительство, строительство школ, жилых домов, различных учреждений. XIII съезд ВЛКСМ (1958 г.) обращался с призывом: «Молодёжь! Овладе-

вай строительными профессиями, становись в ряды армии строителей!»<sup>6</sup>

Специальность строителя была действительно популярной, о чём свидетельствует численность вузов, относящихся к областям промышленности и строительства (в них обучалось 54,3 % от общего числа студентов) затем шли вузы просветительской отрасли (15,7 %), транспорта и связи (13,7 %), экономики и права (5,3 %), здравоохранения (4,8 %), сельского хозяйства (3,5 %). Список завершали вузы искусства и кинематографии (1,7 %), а также физкультуры и спорта (0,7 %).<sup>7</sup>

Отрасли промышленности и строительства традиционно являлись самыми популярными, поскольку с экономической точки зрения специалисты данных отраслей были более востребованы и могли рассчитывать на больший материальный доход, нежели специалисты непродовственных сфер, таких как просвещение и здравоохранение. Тогда как искусство и спорт требовали, как было отмечено выше, ряд умений и способностей, которыми обладали немногие.

Государственная политика оказала своё влияние на выбор студентами вуза при поступлении. Во всяком случае, об этом свидетельствуют данные на 1963/1964 учебный год (по всем формам обучения). В первую очередь, молодые люди останавливали свой взор перед техническими вузами.

Самые *популярные вузы*, судя по численности обучающихся в них студентов, были следующие учебные заведения: Государственный университет имени А.А.Жданова (16 612 человек), Политехнический институт (13 949), Северо-Западный заочный политехнический институт (21 950), Педагогический институт имени А.И.Герцена (12 254), Институт железнодорожного транспорта (11 228).

Особняком от всех высших учебных заведений города стояла Ленинградская высшая партийная школа, основанная в 1956 году. На 1963/64 учебный год в ней обучалось всего 429 человек, притом, что обучение велось исключительно на дневном отделении.

Также относительно небольшим количеством студентов отличались такие вузы как Ветеринарный институт (1 081), Завод-вуз при Ленинградском Металлическом заводе (977), Театральный институт имени А.Н.Островского (896), Высшее художественно-промышленное училище имени В.И.Мухиной (796), Высшее авиационное училище гражданского воздушного

<sup>3</sup> Очерки истории советского радиовещания и телевидения. М., 1972.-С.125, 126

<sup>4</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т.10.1986.-С.347

<sup>5</sup> Ленинград и Ленинградская область в цифрах. 1961.-С.225

<sup>6</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т.10.1986.- С.194

<sup>7</sup> Ленинград и Ленинградская область в цифрах.- Стат.сб.-1964.-С.96

го флота (720). Данные также приведены на 1963/64 учебный год. Значительно меньшее количество обучающихся в данных вузах объясняется спецификой учебных заведений, где, помимо необходимых интеллекта и соответствующего объёма знаний в определённой области необходимо обладать некоторыми талантами и способностями.

Но самыми популярными (в силу острой потребности) оставались научные, инженерные и военные кадры. При этом государство действовало решительно. Повсеместно проводилась пропаганда (или, если угодно, реклама) научно-технического знания. Был организован массовый выпуск разнообразных, талантливо оформленных брошюр и красочных плакатов, посвящённых конкретным областям науки и техники. Их яркие заглавия содержали завораживающие, полузагадочные для того времени понятия: "Радиолокация", "Линии электропередач", "Телевидение", "Реактивные самолёты", "Физика плазмы", "Энергия атома", "Химия полимеров" и т.д. Протоки этих изданий направлялись в школы, библиотеки, клубы, книжные магазины, дома культуры, дома пионеров. Плакаты устанавливались в общественных местах (фойе кинотеатров, раздевалки катков, столовые, красные уголки, присутственные места). радио, газеты, журналы (других СМИ тогда не было) постоянно вещали о захватывающей, полной открытий и приключений жизни изобретателей, геологов, лётчиков-испытателей, строителей подводных военных баз. Писатели и поэты создавали "соответствующие" произведения. На селе пели песню о гармонисте, уходящем в институт. На собраниях всех уровней разъяснялась важность профессий инженера, учёного, подчёркивались особые условия их жизни и творчества.

Особое значение, конечно же, предавалось военной специальности. В каждую школу-десятилетку регулярно, примерно за полгода до выпуска, приезжали представители высших военных училищ. они отбирали самых лучших учеников, беседовали с ними, направляли для прохождения медкомиссий в военкомат и, что было очень важно для родителей, гарантировали им полное гособеспечение при учёбе и обеспеченное будущее офицера Советской армии.<sup>8</sup>

Однако, конечно же, абитуриенты при выборе вуза руководствовались своими предпочтениями и взглядами на профессию и жизнь в целом. Выбор будущей профессии зачастую основывался на обывательских представлени-

ях о работе «чистой» и «грязной», о «выгодах» или «невыгодах» той или иной специальности.

В 1955г. в СССР насчитывалось около 10 000 профессий: выбрать любимую было не так легко. Многие молодые люди выбирали будничнейший род занятий по справочнику для абитуриентов. Так, в 1955 г. Лениздат выпустил книгу «Путь в профессию». Интересен тот факт, что в популярной ленинградской газете «Смена» практически не встречаются объявления о наборах студентов вузы, напротив, подобные заявления публикуют различные техникумы.

Для многих в те годы путь в вуз лежал по проторенной многими молодыми людьми дороге, а именно: после школы на завод, затем в школу рабочей молодёжи, затем в вуз на вечернее отделение.

Однако после знаменательного XX съезда ситуация в сфере высшего образования, а точнее поступления в вузы, была несколько скорректирована. Никита Сергеевич настаивал на том, чтобы приблизить высшее образование к производству. В этой связи в 1957 году были утверждены новые, изменённые правила приёма в вузы. В частности, Первый секретарь ЦК КПСС отмечал: «В вуз попадает не тот, кто хорошо подготовлен, а тот, кто имеет влиятельных папашу или мамашу...Нередко в вуз поступают не самые достойные, а те, кто имеют проторенную дорогу к лицам, которые определяют в вузах, кого можно принять на учёбу...Это - позорное явление».

Нововведением в правилах приёма в вузы стало предоставление преимуществ лицам, имеющим двухлетний стаж практической работы на производстве после окончания средней школы, уволенным из рядов вооружённых сил СССР, а также участникам Великой Отечественной войны. Это позволяло повысить стимул работы на заводе, в колхозе, службы в армии, с одной стороны, а с другой – укрепляло молодёжную студенческую среду людьми, имеющими жизненный опыт. В то же время, можно говорить о сохранении некоторых пережитков «классового подхода»: предпочтение отдавали рабочей молодёжи. В 1958 году из 448 тысяч студентов вузов 320 тысяч человек или 70 % имели стаж практической работы не менее двух лет.<sup>9</sup>

Новые правила приёма студентов с 1957 учебного года оговаривали также следующие моменты. Без экзаменов в вузы зачисляли абитуриентов, награждённых золотой медалью и имеющих стаж практической работы не менее двух лет (обязательным было наличие обоих условий). Некоторые послабления со-

<sup>8</sup> Куратов О.В. Хроники русского быта. 2004.-С.111

<sup>9</sup> Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ.Т.2 1969.-С.102

хранили за собой награждённые серебряными медалями, а также отличники средних специальных учреждений. Они сдавали вступительные по одному предмету, главное было получить положительную отметку.

Немаловажным изменением стало также то, что теперь вступительные экзамены в вуз стала принимать комиссия, состоящая не менее, чем из двух экзаменаторов.<sup>10</sup>

Все остальные абитуриенты были обязаны сдавать экзамены на общих основаниях. К сожалению, порой студента мог подвести не только недостаточный объём знаний, но также совершенно невыполнимые требования вуза. С подобной непредвиденной ситуацией столкнулись в 1957г. Студенты Института точной механики и оптики.

Помимо предусмотренных инструкцией документов, поступающий должен был заполнить...анкету физического воспитания. Каждый абитуриент должен был ответить на следующие вопросы:

- Какими видами спорта вы занимались до поступления в институт?

- В каких соревнованиях участвовали до поступления в вуз?

- Сдали ли вы нормы ГТО (готовность к труду и обороне)?

- Какими видами спорта думаете заниматься в институте?

- Как плаваете: хорошо, посредственно или плохо?

Далее шла экспрессивная приписка: «Сдача норм по плаванию до...срока обязательна!» (Это требование было напечатано крупным шрифтом).

Почему-то руководство вуза не интересовало профильные вопросы, например, занимались ли будущие студенты в каких-либо технических кружках. Делались предположения, что таким образом решались физкультурные вузовские дела: институт заочно подбирал сильную спортивную команду. Таким образом, он имел возможность обеспечить себе победу в межвузовских соревнованиях.<sup>11</sup>

И всё же число человек, стремившихся к высшему образованию, было достаточно. В институт поступали как вчерашние школьники, так и абитуриенты со стажем практической работы. И хотя число из первой категории традиционно оставалось большим, тем не менее, число работающих молодых людей, желающих получить высшее образование, постоянно увеличивалось. Так, например, если на 1958/59 учебный год таких ленинградских абитуриентов было 8,2 тысяч человек, то через 5 лет (то

есть на 1963/64 учебный год) их число возросло до 13, 2 тысяч человек.<sup>12</sup>

Интересен тот факт, что на 1958/59 учебный год число обучающихся в ленинградских вузах с отрывом от производства составляло большее число (на 30 тысяч человек больше, чем обучающихся без отрыва от производства).

На 1960/61 учебный год ситуация примерно выравнивается, но теперь уже преобладают учащиеся без отрыва от производства. Через несколько лет – согласно данным на 1963/64 учебный год - значительно преобладает число учащихся без отрыва от производства. Разница составляет 33,4 тысяч человек.

Социальный состав студенчества Ленинграда, несмотря на увеличение числа производственников в вузах, изменился незначительно. Так, с 1959 года по 1965 год % студентов – рабочих и детей рабочих вырос с 31,5 % до 39 %. Чисто студентов – колхозников и их детей (5-6%) остался неизменным. Значительно изменился в начале 1960—х годов возрастной и партийный состав: возраст поступающих в вузы снизился, соответственно снизилась и партийная прослойка.<sup>13</sup>

Следует отметить, что реализации принципа взаимосвязи теории и практики содействовал ряд постановлений Советского правительства, предоставившие студентам оплачиваемые отпуска и ряд других льгот. Но качество заочного и вечернего образования всё же было ниже, чем на стационаре. Поэтому с середины 1960-х годов форсирование образования без отрыва от производства было приостановлено.<sup>14</sup> Но всё же приведённые данные свидетельствуют о том, что высшее образование без отрыва от производства в СССР получило широкое распространение в стране. Многие вчерашние рабочие, колхозники, служащие стали инженерами, врачами, учителями, агрономами, техниками благодаря развитой системе заочного и вечернего образования.

Тем не менее, вузы города по-прежнему выпускали большее количество специалистов с дневной формы обучения. Следует напомнить тот факт, что к 1965/66 учебному году общее число ленинградских студентов, обучающихся на дневных отделениях, достигло 106 тысячи человек, что составило 7,2 % общего числа студентов СССР против 8,7 % в 1940/1941 учебном году.

Затем по массовости выпуска шли заочники и только потом вечерники. Это объяснялось

<sup>12</sup> . Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ. Т.21969.-С.98

<sup>13</sup> Высшая школа СССР за 50 лет..1967.- С.343

<sup>14</sup> Ленинград и Ленинградская область в цифрах.- Стат.сб.-1964.-С.347

<sup>10</sup> ТАСС//Смена.1957.№ 129

<sup>11</sup> Мосолов К. незаконнорожденная анкета//Смена.1957.№ 180

очень просто: в ленинградских вузах заочно учились студенты со всего Советского Союза, тогда как работать и учиться очень тяжело, в связи с чем, на вечернюю форму обучения соглашались немногие.

Стоит отметить, что в целом выпуск специалистов высших учебных заведений значительно не увеличивался. Например, в период с 1958 по 1963 годы всего были выпущены молодые специалисты, число которых колебалось от 23, 2 тысяч до 26,1 тысяч в год. При этом каждый год это число то увеличивалось, то уменьшалось (10,105).

Естественно, что в разных республиках и районах СССР потребность в тех или иных специалистах была различной. В связи с этим происходила кооперация специалистов вузов по специальностям, потребность в которых была незначительна.<sup>15</sup>

Так, например, в начале 1960-х годов в вузах Ленинграда (их насчитывалось 43 в 1964г.) велась подготовка по более чем 300 специальностям (что составляло  $\frac{3}{4}$  от всех номенклатурных специальностей по высшим учебным заведениям в СССР). По некоторым из них (геофизика, политическая экономия, экономика и организация энергетического и городского хозяйства, психология, история искусств, многие филологические специальности и другие) Ленинград являлся одним из немногих центров подготовки этих кадров. А по ряду специальностей восточной филологии (монгольские, тюркские, тибетские и некоторые другие языки и литература) подготовка кадров велась только в Ленинграде.<sup>16</sup>

Относительное число окончивших ленинградские вузы было выше среднего показателя - 7,2% от общего числа советских студентов, окончивших вуз - по таким специальностям как химическая технология, радиотехника и связь, машиностроение и приборостроение, электромашиностроение, искусство, лесоинженерное дело и технология древесины, геодезии, картографии и метеорологии. Ленинградские вузы оканчивало свыше  $\frac{1}{5}$  студентов от общего числа выпуска вузов Советского Союза по данным специальностям.

В данном случае следует отметить, что число специальностей в данный исторический период определялось двумя противоположными тенденциями. С одной стороны требовались специалисты широкого профиля, с боль-

шим кругозором, которые легче, чем узкие специалисты, находят применение своим знаниям и удовлетворяют разнообразные запросы. Подобное требование современности привело к тому, что в 1954 году произошло объединение существовавших ранее специальностей, специализаций и кафедр узкого профиля (с числом работников иногда 2-4 человека).

С другой стороны, развитие науки и техники дифференцировало специальности, вызывая к жизни новые узкие специальности. Обе этих тенденции находили отражение в том, что наряду со слиянием вузов в них одновременно проводится значительная работа по реорганизации факультетов, созданию новых специальностей, кафедр, лабораторий. Только с 1959 года по 1965 год число кафедр в ленинградских вузах увеличилось с 1 120 до 1 128.

Конечно, советские молодой человек или молодая девушка вправе и должны были сами решать своё профессиональное будущее. Однако в Советском Союзе человек мог получить высшее образование даже не по своей воле. Дело в том, что наряду с традиционным порядком комплектования высших учебных заведений (в том числе агитация среди школьников и молодёжи) был введён следующий метод. С 1959г. промышленные предприятия, стройки, колхозы и совхозы получали право направлять работающую молодёжь на обучение в техникумы и вузы. При этом стипендии студентам выплачивала командировавшая их организация, а окончившие вуз или техникум возвращались на работу в то предприятие, которое направляло их на учёбу. Таким образом, организация получала возможность в некоторой степени за свой счёт (выделено Т.М.) обучить молодого специалиста и не потерять новоиспечённый кадр.

Последующими решениями правительство распространило действие этого постановления на хозяйственные организации железных дорог Министерства путей сообщения, организации и предприятия государственной торговли и потребительской кооперации, хозрасчётные геологоразведочные организации, а также в отношении командирования счётных и других работников.<sup>17</sup>

В высшие и средние музыкальные и художественные учебные заведения мало направлялось одарённых юношей и девушек непосредственно с предприятий, колхозов и совхозов, что и понятно – последние не хотели терять ценных работников, что могло случиться, учитывая специфику творческой профессии.<sup>18</sup>

<sup>15</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т.21986.-С.348

<sup>16</sup> Ленинград и Ленинградская область в цифрах.- Стат.сб.-1961.-С.103.

<sup>17</sup> Очерки истории советского радиовещания и телевидения. Ч.1.1972.- С.120

<sup>18</sup> Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ. Т.21969.-С.244.



Данное постановление позволяло предприятию не только восполнить недостаток высококвалифицированных специалистов, но и вернуть себе обратно ценных работников, проверенных на личные качества.

Что касается вузов, то для них новая форма комплектования отличалась тем преимуществом, что подготовка студентов в определённой мере специализировалась к конкретным требованиям завода. Это выражалось в специализации курсовых и дипломных работ, в проведении производственной практики.

Однако, всё было не так просто и легко. Многие рабочие обладали высокими производственными разрядами и получали соответствующую оплату труда. Для многих переход на стипендию (хотя и повышенную на 15 %) представляло определённую трудность. Кто-то сразу соглашался, потом отказывался, кто-то сомневался. Лозунги типа «Знания – компас на пути к коммунизму» воодушевляли далеко не всех, равно как и возможность перевода старших (2-3) курсов вечерних и заочных отделений на дневное отделение.

Впрочем, о такой возможности рабочие порой и не догадывались, поскольку комитеты комсомола не всегда занимались разъяснительной и агитационной работой подобного рода. Да и заводская путёвка ещё не обеспечивала поступление в вуз. Была необходима тщательная подготовка к экзаменам.<sup>19</sup>

Государство не только агитировало рабочую молодёжь повышать свой уровень образования, оно действительно пыталось создать для этого необходимые условия. Поскольку школьная программа имеет особенность быстро вылетать из памяти, требовалось её обновить в умах тех сознательных рабочих, которые решили поступать в вуз. Для подготовки «стажников» к поступлению при вузах с 1957 года создаются специальные курсы, которые преобразовались в середине 1960-х годов в подготовительные отделения или рабфаки.

Кстати, в ЛГУ подготовительный факультет рабочей и сельской молодежи был создан ещё в июле 1956 г..

К молодым рабочим и колхозникам прикрепляли молодых специалистов, учителей, аспирантов, студентов, которые должны были помогать им в подготовительной работе к поступлению в высшее учебное заведение. Студент помогал молодому рабочему повышать свой уровень образования по принципу: «Получаешь образование сам – помоги другому». Показательный пример для других – создание в Педагогическом институте им.А.И.Герцена бесплатных заочных подготовительных курсов.

<sup>19</sup> Занин А. В вуз с путёвкой заводской//Смена.1960.№28

В свою очередь студенты Механического факультета Политехнического института организовали собственными силами подготовительные курсы для производственников, готовящихся поступать в вуз. Занятия, проходившие дважды в неделю, имели цель повторить школьную программу.<sup>20</sup>

К сожалению, студенческий альтруизм и энтузиазм иногда быстро заканчивались. Практичные студенты ЛГУ, конечно, помогали учащейся рабочей молодёжи Васильевского острова, но при этом спрашивали: «А что нам это даст?» Хотя вуз по мере сил пытался помочь своим студентам: при кафедре педагогики был специально создан методический центр, который помогал разрабатывать учебные занятия с производственниками. Но порой и сами производственники не хотели ходить на занятия.<sup>21</sup>

Комсомольские организации учебных заведений тоже не сидели без дела. Им предписывалось создавать консультационные пункты в рабочих общежитиях и в цехах предприятий, устраивать сменные подготовительные курсы, сменные занятия для студентов-вечерников, а также лекторские группы студентов по пропаганде научных и технических знаний среди рабочей молодёжи.<sup>22</sup>

В свою очередь комсомольские комитеты на местах занимались тем, что направляли молодёжь на учёбу в вузы (техникумы). Однако, как показывала практика, заводские коморганизации не посылали делегатов на обучение, они полагались на администрацию заводов.

Между тем, на предприятиях и в сельской местности постоянно открывались филиалы, отделения, консультационные пункты вечерних и заочных высших (средних специальных) учебных заведений. Впоследствии комсомольские организации интересовались непосредственно качеством обучения, следили (по крайней мере, должны были это делать) за тем, как молодёжь учится.

Интересен тот факт, что для работающей молодёжи, обучающейся заочно, существовали радио- и телепередачи. Подобные программы были призваны восполнить недостаток тех или иных знаний.<sup>23</sup>

Но если задача студента была поступить в вуз, то руководство высшего учебного заведения должно было *принять студентов*. В этом сложном процессе не обходилось без казусов

<sup>20</sup> Смена.1960.№ 21

<sup>21</sup> Маркин М. Получил образование сам -помоги другому.// Смена.1960.№33

<sup>22</sup> Получил образование сам – помоги другому.//Смена.1960. № 8

<sup>23</sup> Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ. Т.21969.-С.239

и махинаций. Так к зимней сессии 1955/1956 учебного года был перечёркнут студенческий билет под номером 55521, который принадлежал студентке Технологического института Холодильной промышленности. И вина принадлежала не только нерадивой девушке. Её история помогла выяснить некоторые подробности набора студентов в данный вуз. Оказалось, что в частности на вечернее отделение (где обучалась эта девушка) студентов набирали с запасом. Полагалось набрать 25 человек. Вместо этого, в расчёте на «естественный отбор», принимались 30-40 студентов. Складывалась ситуация, что все студенты были более или менее прилежны, однако необходимо было производить отсев, что было затруднительно, так как изначально руководство вуза запуталось в своих действиях. Вечернее отделение предназначалось для работающих людей, перед ним стояли конкретные задачи, его должен был наполнять определённый студенческий контингент. Но вместо реально работающих молодых людей и девушек места в вузе отдавались вчерашним школьникам, при этом многие из них приносили поддельные документы «с места работы». Таким образом, по всей вероятности, руководство вуза думали создать впечатление популярности, как самого высшего учебного заведения, так и непосредственно вечернего отделения. Подобная ситуация складывалась не только в «холодильнике». На вечерних и заочных отделениях ЛГУ учились как вчерашние школьники, так и неработающие лица.

Предпочтение вчерашним школьникам с большим балом отдавали и в Электротехническом институте им.Бонч-Бруевича (Ленинградский электротехнический институт связи имени профессора М.А.Бонч-Бруевича). Подобные действия вуз совершал из страха недобора. Этот страх должна была победить агитационная работа среди школьников и молодёжи. Высказывались мнения, что вуз не должен ждать, что к ним кто-то придёт, он сам должен привлекать в свои стены абитуриентов.

Таким образом, можно подвести итоги и точно сказать, каким образом советские молодой человек или девушка могли стать студентом или студенткой ленинградского вуза.

Во-первых, молодёжь выбирала профессию «по призванию», чтобы будущая работа была «для души». Существенным образом на выбор будущей специальности оказывал её престиж и меркантильные интересы абитуриента. Было неплохо, если интересы молодого человека совпадали с возможностями и связями родителей и родственников устроить своё чадо в тот или иной институт.

Если же вчерашний школьник, а возможно, уже и производственник, и даже демобилизо-

ванный из вооружённых сил СССР сомневался или вовсе не мог определиться, куда ему лучше поступать, он мог воспользоваться справочником «Для поступающих в вузы».

Вышеперечисленные пути к знаниям основывались на личных интересах молодёжи. Государство в свою очередь по-своему пыталось активизировать молодёжь получить высшее образование. Оно обеспечивало льготы для поступления (при равном количестве баллов преимущество отдавалось лицам со стажем производственной работы), повышало стипендии, предоставляло и оплачивало отпуска и проезд к месту обучения, наконец, обеспечивало так называемой «путёвкой в вуз».

Итак, вступительные экзамены остались позади. Перед нами стоит новоиспечённый ленинградский студент. Обратимся к его повседневной *учебной деятельности*. Каждый вуз по-своему составлял, как сказали бы сейчас, менеджмент учебной деятельности, организацию учебного процесса.

Студентам первых курсов при поступлении в вуз рассказывали о будущей специальности, о предстоящей *большой* работе. По крайней мере, так происходило в Электротехническом институте имени Бонч-Бруевича (Ленинградский электротехнический институт связи имени профессора М.А.Бонч-Бруевича), в институте железнодорожного транспорта (Ленинградский ордена Ленина институт железнодорожного транспорта имени академика В.Н.Образцова).

Помимо предметов по избранной специальности согласно вузовскому профилю, начиная с 1956/57 учебного года, каждый советский студент, следовательно, и ленинградский студент, должен был изучать политическую экономию, диалектический и исторический материализм, а также историю КПСС. Перечисленные предметы вводились в качестве самостоятельных курсов.<sup>24</sup> При этом количество часов, отводимых на изучение данных предметов, зависело от профиля и специфики вуза, но устанавливалось в пределах времени, отведённым на изучение общественных наук. Реализация этого постановления должна была формировать у молодых специалистов дух марксизма-ленинизма, воспитывать их убеждения в деле строительства коммунизма.<sup>25</sup>

Таким образом, в программы высших учебных заведений любой направленности были введены идеологические предметы. В чистом виде таких предметов как философия, политология, экономика – советские студенты не знали.

<sup>24</sup> Высшая школа СССР за 50 лет.1967.- С.102

<sup>25</sup> Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ. Т.21969.- С.105

Помимо связи «школы с жизнью» предполагалось изменить и содержание читаемых в вузах курсов лекций. При этом для гуманитарного и технического знания предназначались свои преобразования (таким образом, студенческое сообщество подразделялось на физиков и лириков). Интересен тот факт, что ещё в 1950-х годах британский романист и одновременно профессор физики Чарльз Сноу писал о пропасти, образующейся между гуманитарным и естественнонаучным образованием. Более того, он обращал внимание на то, что возникают две разные культуры и два разных образа мышления.<sup>26</sup>

Четырёхлетний опыт показал, как нелегко реализовать постановления правительства. Не зря уже в апреле 1961 года журнал «Коммунист» поместил статью заведующего Отделом науки, культуры и школ Бюро ЦК КПСС по РСФСР Н.Казьмина «Теснее связать с жизнью преподавание общественных наук в вузах», которая выражала неудовлетворённость партийного руководства процессом перестройки преподавания общественных наук и работой профильных вузовских кафедр. Не так легко было привить интерес к идеологическим предметам, поэтому от преподавателей этих кафедр требовалось поднять идейно-теоретический уровень аудиторных занятий, сделать их яркими, творческими. Также от кафедр общественных наук в вузах, где все преподаватели и аспиранты *обязаны* (выделено Т.М.) были состоять в КПСС, требовалось теснее связать преподавание своего курса с жизнью.

Преподавателям, по сравнению со сталинской эпохой, была предоставлена относительная раскрепощённость в изложении материала. Учителя высшей школы воспитывали студенчество, прежде всего, в процессе самого обучения. Не только *преподать* знания, но и привить те или иные идеологические и жизненные принципы, было непросто.

Содержательные лекции, хорошая постановка всей учебной работы, высокий идейный и научный уровень преподавания – вот основные пути, которыми шли преподаватели, чтобы обучить и воспитать студентов.

В русле реформаторского течения преподаватели и студенты стали общаться более свободно, что способствовало повышению качества преподавания. Но, поднимая трудовую, политехническую, производственную составляющие обучения, реформаторы часто убивали другую – научную составляющую.<sup>27</sup>

Профессора и преподаватели ленинградских вузов должны были связать изучение социально-экономических дисциплин с практикой коммунистического строительства, воспитать студенческую молодёжь в духе советского патриотизма. Помимо вышеобозначенных предметов, после XX съезда КПСС были введены курсы марксистско-ленинской философии и научного коммунизма взамен курса «Основы марксизма-ленинизма», который ограничивался преимущественно кругом вопросов, изложенных в кратком курсе истории ВКП (б).<sup>28</sup>

Действительно, в гуманитарные, или общественные, как их тогда называли, науки, был внесён новый содержательный аспект.

Гуманитарные науки использовались в деле *идеологизации сознания*. Для «дальнейшего улучшения коммунистического воспитания» подрастающего поколения в вузах были введены новые общественные дисциплины: «Обществоведение». «Основы научного коммунизма», «Основы научного атеизма».<sup>29</sup>

Особое внимание в деле «коммунистического воспитания» уделялось преподаванию общественных дисциплин в вузах, созданию новых учебников по истории КПСС, философии, политической экономии и научному коммунизму, проводились Всесоюзные конкурсы по проблемам общественных наук среди учащейся молодёжи (5,710).

Были ли интересны подобные предметы самим студентам? Это зависело от воспитания, специфики вуза жизненного опыта того или иного студента. Лекции тогда должны были быть совершенно имперсональными. Ведь знание предполагалось только нормативным, данным свыше, никак не собственным».<sup>30</sup>

Но давайте мысленно перенесёмся на семинар по основам марксизма-ленинизма, который проходи на 1 курсе механического факультета ЛГУ. Автор статьи (она была опубликована в газете «Смена» 29.10.1955) с возмущением писал о том, что добровольцев отвечать на семинаре не нашлось, имели место подкаски. Немногочисленные ответы были вялыми, неинтересными, набитыми общими и заученными фразами. По-дружески студенты подкладывали друг другу конспекты с ответами. А некто даже опоздал на занятие, сославшись на то, что ему «долго ехать». Однако, если вдуматься, то, возможно, в данной ситуации нет ничего чересчур страшного. В конце концов, будущие механики, «технари» могли не пылать жаркой любовью к основам марксизма-ленинизма, что, впрочем, тогда осуждалось.

<sup>26</sup> Ленинград и Ленинградская область в цифрах.- Стат.сб.-1964.-С.54

<sup>27</sup> Жуков В.И. Университетское образование: история, социология, политика. 1995.-С.105.

<sup>28</sup> Культурная жизнь в СССР.1951-1965.1979.- С.338.

<sup>29</sup> Там же. С.712.

<sup>30</sup> Герман М.Ю. Сложное прошедшее.2000.-С.270.

Преподавание общественных наук должно было сформировать у студентов марксистско-ленинское мировоззрение и коммунистическую сознательность. Однако Советское государство существовало не на одной только идеологии. И в данном случае не следует забывать о том, что период 1950-1960-х гг. – время значительных перемен во всех сферах общественной жизни.

В качестве центральной проблемы в период реформ была выдвинута задача *ускорения темпов научно-технического прогресса* и существенного повышения его народнохозяйственного и социального эффекта. Вступление СССР в эпоху научно-технической революции стало важным фактором развития культуры.

В связи с этим существенно меняется роль *физики* в вузах Ленинграда. Преподавание физики перестраивалось таким образом, чтобы будущие инженеры понимали, что на определённой стадии своего развития физические исследования перерастают в крупные достижения техники. Важной задачей курса физики стала ориентация на новые методы производства, всемерное развитие творческих способностей студентов, формирование материалистического мировоззрения. В решении этих задач кафедры физики ленинградских вузов приобрели ценный опыт и достигли успехов.<sup>31</sup>

Аккумуляция всех вышеназванных направлений деятельности вузов чудесным образом реализовывали *студенческие научные общества* (СНО).

СНО приобрели большой размах и высокую творческую активность в высших школах Ленинграда после войны. В кружках СНО молодые люди и девушки приучались к самостоятельной творческой деятельности, приобретали практические навыки исследовательской работы, в целом расширяли и углубляли свои знания. Однако в том же ЛЭТИ (Ленинградский электротехнический институт имени В.И.Ульянова (Ленина)) состав СНО был малочисленным, в некоторых вузах деятельность СНО носила признаки школярства и формализма. Кстати, вузовским комсомольским организациям рекомендовалось тесно держать связь с СНО.<sup>32</sup>

Между тем, число студенческих научных обществ постоянно росло. Общее число их членов составляло к 1964 году около 20 тысяч. Ежегодно проводились общегородские смотры – конкурсы работ СНО, а с 1959 года каждые два года устраивались выставки «Студенты Ленинграда – науке, культуре, производству».

Научные работы ленинградских студентов не один раз экспонировались и премировались на Всесоюзной выставке достижений народного хозяйства, награждались медалями и премиями Министерства высшего и среднего специального образования и Областным Комитетом профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений. Неоднократно руководство общесоюзным конкурсом студенческих работ по тому или иному разделу работ поручалось ленинградским вузам.

Прекрасным начинанием в работе СНО Ленинграда оказались возникшие в 1957 году студенческие конструкторские бюро; их число к 1960 году достигло 20.<sup>33</sup>

Стоит отметить, что члены многих СНО поддерживали творческое содружество с производством. Вузовская молодёжь и молодёжь рабочей состояли в дружеской конкуренции, что не мешало им укреплять *связи науки и производства*. Лучшие конструкторские студенческие бюро институтов - Электротехнического имени В.И.Ульянова (Ленина), Кораблестроительного (Ленинградский кораблестроительный институт), Водного транспорта (Ленинградский институт инженеров водного транспорта) – внесли серьёзный вклад в борьбу за технический прогресс. Студенты-комсомольцы Политехнического института (Ленинградский политехнический институт имени М.И. Калинина) оказывали помощь бригадирам коммунистического труда в повышении образовательного и культурно-технического уровня. Комсомольцы Технологического института совместно с комсомольской организацией «Красного треугольника» создавали на заводе двухсменные курсы для рабочих, готовящихся к поступлению в вузы.

Успехи, достигнутые Ленинградом в области приборостроения, стали возможны благодаря тесному сотрудничеству работников предприятий и научно-исследовательских учреждений и кафедр вузов. Производственникам ЛОМО оказывают помощь многие учёные Ленинграда, особенно сотрудники ГОИ.<sup>34</sup> Огромные заслуги в деле подготовки кадров принадлежат ленинградским институтам авиационного приборостроения, точной механики и оптики, Электротехническому им.В.И.Ульянова (Ленина), Политехническому им.М.И.Калинина. Из них были выпущены десятки тысяч специалистов, которые работали в самых различных отраслях приборостроения.<sup>35</sup>

<sup>31</sup> Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность.1993.- С.338,С.339.

<sup>32</sup> Богородицкий Н.П. За тесную связь с производством.//Смена.1955.№ 213.

<sup>33</sup> Товарищ комсомол. Документы съездов, конференций и ЦК ВЛКСМ. Т.21969.-С.342.

<sup>34</sup> Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность.1993.-С.34.

<sup>35</sup> Там же. С.177.

Помимо содержательно-идеологических трудностей в системе образования имелись проблемы, связанные с *системой распределения* специалистов по регионам страны. Так в те времена называлась процедура, в ходе которой определялось место работы выпускника вуза в качестве молодого специалиста. Формально это выглядело следующим образом: специально созданная комиссия из работников деканата и кафедр обобщала запросы предприятий на молодых специалистов и готовила предложения для выпускников той или иной специальности. На решающее заседание комиссии приглашались представители запрашивающих предприятий и выпускники. Последние вызывались по списку, составленному в порядке убывания среднего балла успеваемости за весь период обучения. Вызываемый выбирал из оставшегося набора предложений наиболее подходящую для него работу (ему сообщали место работы, размер зарплаты, условия обеспечения жильём) и здесь же расписывался в подтверждение своего выбора в специальной ведомости.<sup>36</sup>

На самом деле большинство выпускников гораздо раньше выбирало место своего назначения: во время производственной практики, при выборе темы дипломного проекта или при работе над ним, просто "по благу" либо по предварительным заявкам.

О.Куратов, студент Политехнического института в 1950-е гг., вспоминал, что большую группу студентов его курса ещё за два года до распределения попросили заполнить подробные анкеты. Через два года накануне распределения появились те же люди и подтвердили, что у кого анкеты в порядке, будет гарантирована работа по специальности в районах Урала или Сибири с окладом не менее 1200 руб. и получение жилья.<sup>37</sup>

Однако впоследствии радость от получения работы по специальности была помрачена. О.Куратов не берётся говорить за всех своих сокурсников, возможно, кому-то повезло больше. С ним же случилась следующая история.

«При встрече директор объявил мне, что я попал на завод, который находится в начальной стадии строительства, но уже выпускает оборонную продукцию...». Куратов прибыл с женой и сыном в Новосибирск. Директор заявил, что на текущий момент в штатном расписании нет свободных инженерных должностей, поэтому он предложил *временно* поработать рабочим. Он пообещал при первой же корректировке штатного расписания предоставить инженерную должность. Куратов согласился.

Обещанной должности очень долго не было. Куратов большими трудами через три месяца добился работы по специальности, надо заметить, после изрядной нервотрёпки<sup>38</sup>

В данном случае выпускник Политехнического института поступил по честности, по совести. Но многие распределённые специалисты совсем не спешили отправляться в пункт назначения.

Даже жёсткие административные меры не обеспечивали явку выпускников вузов и техникумов к назначенному месту работы. Несмотря на принимавшиеся с 1954 года государственные решения, улучшить ситуацию коренным образом не удалось. Около половины закончивших вузы и техникумы студентов по-прежнему уклонялись от работы по распределению.

Естественно, что многие дипломанты стремились устроиться на работу преимущественно в крупных городах, иногда даже не по специальности. В свою очередь предприятия и организации, в распоряжение которых направлялись молодые специалисты, нередко неправильно использовали их на работе, невнимательно относились к жилищно-бытовому устройству молодых специалистов. Вчерашние студенты жаловались на то, что у них имеются трудности с жилой площадью и медицинским обслуживанием. Оставляли желать лучшего и культурно-бытовые условия.<sup>39</sup> Все эти предпосылки не способствовали тому, чтобы молодые специалисты рвались уехать в дальний край по распределению.

Но даже не бытовые трудности были главными. Для чего нужна специализация на старших курсах, если она не принимается в расчёт при определении человека на работу? Представляется, что этот вопрос волновал многих ленинградских студентов конца 1950-х гг. Следует отметить, что путёвки по распределению молодых специалистов выдавало соответствующее министерство. При этом вуз не всегда был виновен в нелогичном распределении молодых специалистов: кафедре, руководству института зачастую приходилось просто безропотно соглашаться с высланными бумагами. Мало того, что тема диплома иногда не совпадала с характером предлагаемых вчерашнему студенту работ, местная администрация действительно использовала молодых специалистов по своему усмотрению, в местных интересах. Подобная ситуация определённо противоречила тому, за что так активно боролась пар-

<sup>36</sup> Куратов О.В. Хроники русского быта. 2004.- С.162.

<sup>37</sup> Там же .С.164.

<sup>38</sup> Куратов О.В. Хроники русского быта. 2004.- С.119,120.

<sup>39</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т.10.1986.-С.350.

тия – за связь теории и практики. Но факт оставался фактом: между производственной практикой, диплом и назначением на работу порой пролегла большая пропасть.

Дипломантам приходилось утешаться тем, что после защиты дипломного проекта и до момента преступления к работе, молодые специалисты имели право получить месячный отпуск. Если по какой-либо причине отпуск не был использован (например, молодой специалист сразу после окончания вуза приступил к работе), то за "распределённым специалистом" сохранялось право - "отгулять" летний отпуск.<sup>40</sup>

При этом данной категории лиц выплачивалось пособие в размере месячной стипендии. Пособие это выдавало высшее учебное заведение, но за счёт того учреждения или предприятия, в которое молодой специалист впоследствии отправлялся на работу. Кстати, лица, окончившие пединституты получали стипендии до момента направления их на работу, но не более двух месяцев, после окончания вуза, включая месячный отпуск.

Руководителей государства тревожили проблемы противоположного характера. Система распределения специалистов по стране не была задумкой, взятой с потолка. Она была призвана решить конкретные задачи.

Дело в том, что размещение вузов по экономическим районам страны в ряде случаев не соответствовало уровню развития отраслей народного хозяйства и культуры. Недостаточным, по мнению правительства, было количество специалистов, подготовленных для обслуживания новой техники, приборостроения, электроники, химии, экономистов, а также учителей школ.

Интересам государства противоречил и следующий факт: миллионы людей бесплатно получали высшее и среднее специальное образование, но взамен не отдавали никакой адекватной экономической отдачи. Для преодоления уклонения выпускников от распределения был установлен новый порядок выдачи дипломов. Их могли получать только те специалисты, которые после защиты дипломного проекта или сдачи государственных экзаменов в течение одного года проработали на том месте, куда они были распределены (назначение производилось соответствующим министерством или ведомством). До вручения дипломов молодые специалисты должны были получить в своём вузе временные удостоверения.

В заключение следует ещё раз отметить, что середина XX века стала переломной вехой для развития высшего образования в Совет-

ском Союзе. Действительно, нарастающая гонка вооружений требовала высококлассных специалистов и техники. Именно поэтому в обозначенный период приоритетным знанием становится знание техническое.

Что касается гуманитарного знания, то правительство решило вывести его представителей из своих кабинетов и также использовать в решении производственных вопросов. Кроме того, меняется содержательная составляющая многих курсов, что объясняется идеологической политикой правящей партии.

Перераспределение авторитетов между специальностями вывело на передний план не просто молодого человека-студента, но производственника. Наличие жизненного и трудового опыта создало иную атмосферу взаимоотношений в студенческой среде, сделало её более динамичной и конфликтной.

Советское правительство решило поставленные задачи: не только рядовой кадровый состав, но и учёные имели самые широкие связи с практикой, производством. Такой подход позволял достичь определённых успехов советской науке. Повысился рейтинг советских людей как одних из самых образованных в мире, Советский Союз подтверждает свой имидж могущественного государства.

<sup>40</sup> Герман М.Ю. Сложное прошедшее.,2000.-С.323.

ББК: 74.58  
УДК: 378

Р.Г. НУГМАНОВ,  
доктор культурологии,  
профессор, академик ПНИ  
г. Казань

## НЕКОТОРЫЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСТИЖЕНИЯ В ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ 1999-2009 гг.

Последнее десятилетие ознаменовалось значительными сдвигами в развитии отечественного культурологического знания. Возможно, что в этом определенную роль играет и обнаружение некоего **закона соответствия видов познания психическим состояниям**<sup>41</sup>. Например, удалось достичь определенной систематизации информации в сфере отечественного экзистенциального концепта культуры и культурологии в целом. Для наглядности приводим табличную схему этого закона, который отражает эволюцию видов познания в зависимости от ступеней развития человеческого интеллекта, его эмоционально-психической конституции (души) и высшей духовности.

Если вспомнить краткую историю возникновения этой таблицы, то в ее основании лежит один из семи универсальных законов, которым подчиняются эволюционные ряды – это Закон состояний<sup>42</sup>. В таблице приведены три ряда эволюций: ступени развития человеческого интеллекта и его психики, ступени развития его разума (в основном по Н.А.Бердяеву) и эволюция видов познания, начиная от рациональной (или Аристотелевой) науки и далее через всю сферу метафизики и до высшей философии духовной свободы человека.

Почему эти три ряда эволюций оказались в одной таблице? Здесь сработала известная из философии Востока мысль о том, что «Методу должен соответствовать орган познания». В качестве подобного «органа познания» может быть представлен некий ряд «психических состояний». И этот ряд в первом при-

ближении нами был обнаружен у А.Бергсона<sup>43</sup> в виде: сознание – ощущения – чувства – страсти – усилия... Дальнейшее продолжение этого ряда явлений возникает, если представить в психологическом основании культуры личности некое «стремление к самосовершенствованию, к цельности». А поскольку наш мир семимерен, потребовалось учесть еще такую высшую ступень человеческого духовного состояния, как духовная свобода.

Нижняя строка таблицы возникает также исходя из разработок проблемы культуры как некоего внутреннего признака человека как личности. Конкретно, если представить культуру как некую внутреннюю устремленность человека к самосовершенствованию, то это не может не быть и «методом познания» истины, то есть своего рода «наукой». Правда, здесь есть определенная сложность, которая в случае с культурой личности заключается в «стягивании» и «метода», и «органа познания» в одном лице, то есть в человеке. Тогда как на уровне рациональной науки объект познания весьма далек от метода, та как последний относится к субъекту познания, к личности.

Средняя строка приводится просто для наглядности картины эволюции человеческого разума, хотя здесь тоже можно наблюдать много интересного.

Однако в любом случае построение описанного «закона состояний» сильно продвигает наше осознание культуры и как феномена. и как метода познания.

Рассмотрим, какие конкретные результаты мы получаем? Как видим из таблицы, такие внутреннеценностные характеристики человека, как **любовь, культура и высшее самосознание** соответствуют психическому состоянию **«стремление к идеалу, к совершенству»**, к тому или иному уровню **целост-**

<sup>41</sup> См. Нугманов Р.Г. Селективный анализ понятий культуры и выработка экзистенциальной концепции культурологии. Дисс. на соиск. уч ст. докт. культурол. Казань, КГУ, 1999.

<sup>42</sup> См. Смирнов С. Тонкие миры А.В.Вейника: жизнь и смерть «Еретика». – М.: АСТ: Астрель, 2007. 40 с.

<sup>43</sup> См.: Бергсон Анри. Собр. Соч. Т.1. – М.: «Моск. клуб». 1992.

**ности.** Причем эту целостность можно представить во всем спектре, скажем, начиная от семейной целостности и далее, в общественной, государственной, общемировой и Вселенской целостности в пределе.

Следует подчеркнуть тот факт, что в пределах данного сообщения не рассматривается то множество концепций и определений культуры, которое широко представлено в научной и учебной литературе у нас и за рубежом.

В этом сообщении предпринимается сознательное сужение предмета исследования, ограничив его пределами отечественно-персоналистской концепции культуры. В данном случае феномен «культура» представляется как строго определенная **категория** внутренней характеристики человека, как единственного носителя культуры (в данном случае общество представляется как коллективная личность).

Разум, мышление, логика	Идеи, ощущения, представления, дискурсивная логика	Чувства	Страсти	Духовное осознание	Стремление к идеалу, к совершенству, к вселенской целостности	Свобода духовная
Разум малый	-	Разум святых	-	Разум мистический	Разум божественный	Разум космический
Рациональная наука	Натурфилософия, история	Язык, поэзия, литература	Искусство, политика, психология	Религия, богословие	Любовь, культура, высшее самосознание	Философия свободы, этика, харизма, лидерство

Таким образом, мы получаем в феномене «культура», с одной стороны, некое внутреннее свойство человека, с другой – способ познания человеком самого себя, ибо стремление к самосовершенствованию не может происходить вне познавательской деятельности. Иначе говоря, **объектом** культурологии оказывается сам человек как Homo culturis. А ее **предметом** оказывается весь (психический) душевно-духовный внутренний мир. Если вернуться к таблице, то, повторим, этот внутренне человеческий мир нам удалось разложить на семь психических состояний, начиная от простого мышления и кончая духовной свободой.

Предлагаемый подход, закрепляя культуру в качестве строго внутреннечеловеческого явления, значительно облегчает как построение понятийно-категориального аппарата или систематизацию теоретико-философских оснований отечественной культурологии, так и применение ее положений для решения всего множества общественно-исторических, культуролого-философских, социально-политических, этно-теоретических, законодательно-правовых и множества других задач. Более того, в последние годы все ярственнее представляется актуальность развития и систематизации проблем гуманитарных технологий, необходимость подготовки специалистов экспертно-аналитического направления в отечественной культурологии, актуальность совершенствования ряда аспектов развития

гуманитарного знания в целом, составления новой монографической, учебной и учебно-методической литературы, решения ряда практико-прикладных вопросов.

При избранном подходе культура оказывается одной из высших форм познания, причем основанная на интегральном развитии как чисто интеллектуальных, так и интуитивно-чувственных способностей личности. В то же время культура, как вид постижения высокозначимой истины, входит в строго упорядоченную систему областей познания, то есть виды познания, начиная с науки и кончая религией представляют собой некие **явления** культуры. А психические состояния, как разум, идеи, ощущения, представления, чувства, страсти и духовное осознание можно отнести к разряду **категорий культуры** как конкретных средств познания.

Нет сомнения в том, что приведенную таблицу взаимосвязей методов познания мира и психических состояний можно продолжить и далее. Однако обратимся к тем постижениям в отечественной (экзистенциальной) культурологии, которые сегодня уже выявлены или выявляются исходя именно из нового понимания культуры как феномена, неразрывно связанного с внутренней сущностью самого человека как личности. К слову сказать, связь между личностью и культурой оказывается непосредственная. Так, Дж. Хонигман, например, определяет «личность как культуру, отраженную в индивидуальном поведении». Естест-



венно, что нам потребуется, в первую очередь, определиться с толкованием самого феномена «культура». Рассматриваемый нами личностный (или персоналистский) концепт культуры оказалось возможным сформулировать в следующих выражениях:

***Культура – есть непрерывная практико-прикладная объективация духовной свободы в форме эмоционально-психической реальности в поведении человека, которая проявляется в его устремленности к любви, к непрерывному гуманистическому самосовершенствованию и к многообразным формам целостности бытия и жизни***<sup>44</sup>.

Если придерживаться рационально-логической формы определения, то можно представить следующую теорему со следствиями:

***Культура – это стремление личности к непрерывному, многостороннему и гуманистическому самосовершенствованию.***

При этом:

а) культура личности развивается в процессе творчества, выработки и приобщения к средствам, предметам, ценностям и достижениям культуры;

б) культура личности служит для беспредельного духовного и физического развития человека (и рода человеческого) в процессе их земного существования;

в) культура проявляется (или объективируется) в форме воли людей к общеплезному существованию.

Таким образом, мы приходим к некоторому определению культуры как ***энергетики человеческой души***, аналогично такому явлению в физическом мире, как ***температура*** среды. Исследования в построении новых представлений данной концепции культурологии продолжаются. Результаты сводятся в систематизированном виде в учебных материалах различного уровня, в диссертационных исследованиях, в монографиях, в разработке проектов общественно-практического характера в сфере гуманитарных технологий.

---

<sup>44</sup> См.: Нугманов Р.Г. Философия культуры. Теория духовной личности. Курс лекций. – Казань: РИЦ «Школа», 2006. – 146 с.

ББК: 87  
УДК: 1ФС

В.Д. АВИЛОВ,  
доктор технических наук, профессор, действительный член ПАНИ,  
председатель Омского регионального отделения ПАНИ,  
член-корреспондент АЭН РФ  
Л.М. МАРЦЕВА  
доктор философских наук, доктор исторических наук, профессор,  
действительный член ПАНИ

## ИДЕАЛ-РЕАЛИЗМ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ КАК АКТУАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ

Кризис, начавшийся в августе 2008г., по прогнозам продлится 5-7 лет, как и предыдущие мировые кризисы XX в. Прогнозируется также, что своего «дна» он достигнет где-то в 2012-2014 годах. Особенность современного кризиса в том, что это кризис глобальной рыночной модели развития человечества. Размышления о «неожиданности» для России современного кризиса вызывают ассоциации из области философии истории. *Первое*, что акцентирует наше внимание – для России каждый новый рубеж веков - это кризис.

Рубеж XIX-XX вв. – это глобальный кризис буржуазного строя.. Для нас это: русско-японская война, I-я мировая война, революции 1905г. и 1917г., гражданская война и агрессия Антанты против России. Разруха, безработица, эмиграция, поиски стратегических моделей развития (военный коммунизм, нэп, ускоренная индустриализация из-за ощутимой угрозы II-ой мировой войны). Суть событий коротко можно сформулировать так: внешний мировой кризис был локализован во внутренний российский кризис, сопровождавшийся взаимным уничтожением русских на собственной территории и вынужденными «разборками» с собственными «элитами».

Рубеж XVIII-XIX вв. – кризис монархий в европейских странах, нашествие Наполеона во главе не только французской армии, но международных военных сил. Все европейские страны «помогали» сломить Россию: гибель миллионов солдат и мирных жителей, сожжение Москвы, разруха и горе, победа 1812г., освобождение Европы. И вновь локализация международного (глобального) кризиса во внутренний российский кризис. Заговор «декабристов» 1825г. и вынужденные «разборки» со своими «элитами».

Рубеж XVII-XVIII вв. – Петровские реформы. Это Стрелецкий бунт, взятие Азова (1696 г.), начало осады Нарвы (1699 г.), Полтавская битва (1709 г.), Северная война (1702-1721 гг.). В 1721 г. заключен Ништадтский мир, по которому Россия за 2000 талеров приобрела Ин-

германландию, Эстляндию, Лифляндию, часть Карелии и Финляндии, 1724г. - начало Северных экспедиций. И вновь локализация глобальных процессов в российские властные разборы, заложником которых, как и прежде, стал народ.

С 29 января 1725г. по 6 мая 1727г. императрицей оказалась дочь литовского крестьянина Марта Скаврнская (Екатерина I). После ее смерти по ее же завещанию императором стал внук Петра I, правивший до 1730г. и умерший в 15 лет от оспы Петр II. В 1730-1740 гг. страной условно «правила» Анна Иоанновна, царствование которой историки назвали «бироновщиной» по имени ее фаворита Бирона. 18 октября 1740 г. после смерти Анны Иоанновны, трон наследовал Иоанн IV Антонович. Казалось бы, победа либералов и западников очевидна. Но всего через неделю в ночь на 25 октября 1741г. императрицей была провозглашена Елизавета Петровна, Иоанн же вошел в историю как загадочный узник Шлиссельбургской крепости. Вся после Петровская смута была войной российских «элит» за банальную собственность и власть. Дочь Петра I за 20 лет своего правления сумела выстроить в России «порядок из хаоса» (И. Пригожин).

Рубеж XVI-XVII вв. называется Смутным временем до воцарения в 1613г. первого из Романовых Михаила Федоровича. С этим периодом часто сравнивают современные «страсти» в России, суть которых – предательство, разрушение и разграбление огромной страны СССР, превращение ее в сырьевую периферию глобального мира в обмен на «свободу и права человека» перестать быть человеком (что придется – есть, где придется - спать и непрерывно веселиться, даже не размножаясь). Экскурс в отечественную историю смут и кризисов можно продолжать, и это отдельная большая тема.

Важно увидеть и осмыслить тенденцию. В ней, с одной стороны, очевидны внешние факторы, всегда связанные с попыткой изменить ценностный мир русских, «лаской» или «тас-

кой» (на штыках) вытеснить и/или заместить православную ментальность русского мира. С другой стороны, при этом всякий раз оживляются и внутренние факторы, раскрывающиеся в стремлении элит угодить внешним силам и насильно заставить народ изменить жизнь на более «свободную» и/или на современном сленге – более комфортную.

*Вторая* особенность русских кризисов предельно выражена в современном, мучительном для коренных народов и более всего русского народа кризисе, не имеющем осмысленной стратегии и цели. Терминов, оправдывающих массовое вымирание и разложение национального бытия, запущено множество: трансформации, стратегия устойчивого развития, демократизация, модернизация, глобализация, постиндустриальная парадигма развития и прочее. Это предмет ремейков и интеллектуальных постмодернистских игр и забав наших самозванных «элит». Но это и издевательство над здравым смыслом! Поэтому общественное сознание выделило доминанту всевозможных «парадигм» и определило главную идею ясными словами – ресурсы и «бабло». И со всей русской страстностью и рискованностью включился в «процесс пошел», как и велело начальство. Вообще «постижение» (А. Тойнби) истории России приводит к выводу о нашей потрепанной и, в сущности, детской доверчивости и открытости миру. Это описал Ф. М. Достоевский в образе *миллионера князя Мышкина*, назвав роман «Идиот». А далее – наша поразительная склонность к социальному экспериментированию, хотя цена жертв исторических «встрясок» неисчислима при ее оценке по критериям земного бытия.

*В-третьих*, современные встряски высвечивают удивительную и даже какую-то клиническую неспособность к обучению отечественных интеллектуальных элит. Эта интеллектуальная расслабленность, несамостоятельность и иждивенчество как неизлечимая умственная болезнь переходят из поколения в поколение. К примеру, современное бытие России, имеющие всевозможные научно-идеологические обоснования наконец-то «свободной от идеологического прессинга» отечественной науки предваряли простые и понятные предупреждения западных наставников наших интеллектуалов и реформаторов.

Дж. Сакс говорил о «другой анатомии» России, исключаяющей прямое заимствование чужих стандартов жизни. Прогнозы и предупреждения о «вдруг» наступившем кризисе известны задолго до его начала и именно в терминах общепринятого тезауруса по работам *Им. Валлерстайна* [1]. Он описал предстоящий кризис мировой капиталистической системы: «От других систем капитализм отличал сам

его успех как создателя материальной продукции, что, казалось, устраняет все оправдания неравенства, выражаются ли они материально, политически или социально. Неравенство казалось еще острее, потому что оно отделяло не просто очень узкую группу от всех остальных, а не меньше, чем одну пятую или одну седьмую мирового населения, от всех остальных. Именно эти два факта – рост общего материального богатства и то, что не просто горстка людей, но и намного меньше, чем их большинство, могли жить хорошо – так обострило чувства тех, кто остался за бортом» [1]. И. Валлерстайна не смутила старая терминология, он применил классовый подход, назвал капитализм капитализмом, социально-экономическое неравенство – неравенством. Остается удивляться простоте, которая «хуже воровства» российских политических и интеллектуальных элит при заблаговременности столь солидных предупреждений.

В начале кризиса и *Дж. Сорос* признался: «Рыночные фундаменталисты до последнего момента пребывали в уверенности, что рынки будут саморегулироваться. Это – заблуждение! Мыльный пузырь лопается с тем большей силой, что на протяжении последних 25 лет мы позволили развиваться разнообразным инструментам банковских манипуляций – продуктам, производимым от долговых обязательств в ценные бумаги, – ошибочно полагая, что временные нарушения равновесия – случайность... Сегодня взрыв суперпузыря приводит к разрушительным последствиям для США и Европы, но также для развивающихся рынков и *России*, которые теперь являются частью системы» (фр. газ. «Le Nouvel Observateur», 06.10.2008). Названные Д. Соросом 25 лет – продолжительность «либеральной реформации» России, начавшейся в 1984 г. с перестройки. Иначе говоря – это 25 лет наших собственных заблуждений и интеллектуальных игр в постмодернизм на фоне разрушительных процессов. По заключению Федерального бюро расследований (ФБР) *финансовый кризис имеет криминальные корни*: мошенничество с ипотекой (пирамиды финансовые), и торговля корпоративными ценными бумагами – деривативами – виртуальными деньгами. По данным В. Овчинского, сегодня выпущено деривативов на сумму 600 триллионов долларов, а весь мировой ВПК на начало 2009 г. составляет 58 триллионов долларов, т. е. денег в 10 раз больше стоимости мирового ВПК. *Д. Коэн* называет посредническую банковскую систему теневой экономикой и оценивает ее сегодня в 10 триллионов долларов, приравнивая к классической финансовой системе современного мира.

Как видим, докризисная и кризисная ситуация описываются понятием деньги даже без упоминания людей, антропологическим свойством которых является труд. Деньги, не наполненные реальными (и именно производственными, включая производство технологических циклов новейшего поколения) ценностями, созданными трудом в «поте лица» - это и есть бесплодный способ жизни, та смоковница, которая засохла и *не дает плода*. В этом суть западной цивилизации, ориентированной на прибыль, что должно бы охладить пыл наших склонных к римейкам западников - глобалистов и развернуться к реальным проблемам русского мира, доведенного до опасной черты *национального выживания*. Ведь ампутация у человека, предназначенного Богом и природой к труду, этого его основного отличительного качества – это главная причина пьянства, наркомании, самоубийств, беспрецедентной смертности, деградации и т. д.

Социальный дарвинизм и беспредельное хищничество российского либерализма в лице западных благодетелей, маргинальной интеллигенции, беспрецедентно коррумпированного чиновничества перепугали Запад не меньше, чем коммунизм по-советски, т. к. последний, как утверждал в XX в. А. Тойнби, нес миру *угрожающие западному либерализму положительные идеалы*, вызывавшие симпатии народов всех стран. «Российский коммунизм также бросает Вызов либерализму на его родной земле, в западных странах», - писал А. Тойнби [2]. Можно сказать, что, предельно проявив *отрицательные черты*, российский либерализм также бросил Вызов либерализму на его родной земле – Западе, и в тех регионах мира, где он попытался закрепиться. На вызов либерализма по-русски Запад ответил продвижением НАТО на восток.

*Наконец*, сколько же написано научных, литературных, публицистических и т. д. томов русскими мыслителями о российской специфике западных заимствований!? «Ленивы и не любопытны» - огорчался еще А. С. Пушкин.

Ведь у нас есть А. Ф. Лосев, ожививший тысячелетиями существующую диалектику слова и вещи. Он настаивал, что диалектика суть наука, т. к. осмысление всякой вещи (анализ, синтез, выявление связей с другими вещами) требует определенных правил и обобщений. Осознание «живой непосредственной данности» выражается в абстракциях, передающих «логически осознанные закономерности» наблюдаемой и ощущаемой реальности. «Почему вы не боитесь абстракции в математике, в физике, в механике? – спрашивает А. Ф. Лосев, - Почему вы даете химические формулы, которые ведь не суть же сами химические вещества и процессы... Всякая научная формула есть

необходимо абстракция, ибо хотя она и получена из опыта и только из опыта, она – анализ опыта, логика опыта, числовая закономерность опыта...» Наука, по словам философа, сама по себе не является жизнью, она есть только осознание жизни: «*Жизнь не нуждается в науке и в диалектике. Жизнь сама порождает из себя науку и диалектику* (выделено нами). Нет жизни, нет верного восприятия жизни – не будет ничего хорошего и от диалектики, и никакая диалектика не спасет вас...» [3]

У нас есть ноосферного ранга труды А. С. Панарина, написанные в разгар современных реформаций на рубеже текущих веков. Западные теории и опыт, разъяснял он, насыщаясь историческим самосознанием, национальной интуицией, православной ментальностью, географической и социальной плотью российского бытия изменяются до неузнаваемости, превращаясь в совершенно иные, отличные от заимствованных феномены. А. С. Панарин назвал эту специфику *мобилизационным западничеством* и отмечал, что эффективность «тонкой игры избирательных заимствований» продемонстрировал еще Петр I, «заимствующий западные промышленные и организационно-управленческие технологии для строительства России как сверхдержавы». Но русский тип мобилизационного западничества, синтезирующий черты «адепта передовой цивилизации» и социокультурные национальные основания «со временем стал все меньше нравиться самому Западу». А. С. Панариным описаны иллюзии и искушения очередной западной экспансией, названной глобализмом, суть которого - разрушение национальных государств и экономик [4]. А. С. Панарин объясняет особенность заимствований на примере современных реформ, когда на вооружение берется новое для нас «великое учение», в данном случае либерализм. Из целостной системы выделяется какая-то особенно *привлекательная для нас доминанта*, в нашем случае – это «расслабляющий» эмансипаторско-гедонистический пример (свобода и удовольствия). Далее либерализм по-нашему «сохраняя во многом лексику прежнего классического либерализма, насыщает ее новым содержанием».

В нашей интерпретации лозунгами либерализма стали: мораль успеха, открытое общество, права человека. При этом «мораль успеха открыто противопоставляется всем разновидностям коллективного долга: не человек для общества, а общество для человека». Но человек без общества жить не может, поэтому предложенная альтернатива оказывается ложной: «Мораль успеха на деле оказывается апологетикой социального дарвинизма и ничем не стесненного, не знающего пределов хищни-

чества». Такое превращение «быстро ведет от продуктивной экономики к господству теневой, основанной на спекуляциях, рэжете, мафиозных акциях и прямом грабеже» [5]. Потребительское общество «обволакивает» искушениями, обольщает житейскими удобствами и немислимыми удовольствиями, но массовый «потребитель» и «пользователь» современной России все-таки интуитивно *чувствует греховность* нового образа жизни, особенно на фоне беспрецедентного социального разрыва между богатством и нищетой.

Да ведь еще Ф. И. Тютчев оставил нам в наследство методологию «постижения» России – «умом не понять и можно только верить». Именно этот способ познания отношений человек-мир получил в русской философии более-менее общее название методологии идеал-реализма. Русская философия обычно определяется как религиозная философия и философия реализма, а ее метод в процессе становления назывался «религиозным материализмом» (В. С. Соловьев), «мистическим реализмом» или «религиозным реализмом» (С. Н. Булгаков), «идеал-реализмом» (Н. О. Лосский). Пришло время обобщить терминологические искания наших предшественников и определить методологию русской философии *единым термином - идеал-реализм*.

Для познания России мало *рационального* мышления, надо присоединить нечто *иррациональное* – веру, идеалы, духовно-нравственные ценности, традицию, историческое самосознание нации. С учетом идеальной, трансцендентной составляющей нашей истории можно определить ее смыслы.

Суть нашей истории, *во-первых*, в конкретно-предметном *поиске* такой социальной организации, которая соответствовала бы вековым *идеальным* представлениям людей о человеческом достоинстве и социальной справедливости. В основе рискованного (бунтующего) стереотипа поведения эмоционально-психические особенности национального характера. И. А. Ильин определил их как *интенсивность* (напряженность, усиленность) *бытия*. Русский характер - это «*безмерность в проявлении чувств и достижении цели*», «*действенная мечта о конечном, желание заглянуть в необозримую даль, способность не страшиться смерти*».

*Во-вторых*, суть нашей истории – это *реализация справедливости* в постоянном *процессе совершенствования* социальных отношений, а шире – в конкретно-воплощаемой в различных социальных экспериментах и формах устремленности к совершенству человеческого общежития. И. А. Ильин назвал эту национальную черту «*инстинктивной (врожденной) устремленностью к совершенству, кра-*

*соме, преображению мира, достижению гармонии*». Отсюда рискованность и в социальных преобразованиях, и в расставании с тем, что не соответствует идеалам совершенства.

*В-третьих*, способность к социальному экспериментированию связана с развитым национальным качеством, определенным И. А. Ильиным как «*житейская мудрость*», выработанная природой, которая «за любой бытийный шаг заставляет расплачиваться тяжким трудом и лишениями». Сегодня *природа отрезвляет* наше общество техногенными и экологическими катастрофами, не обоснованными ничем, кроме либерализации в хозяйственной и финансово-дисциплинарной сфере (по-русски – алчности и безответственности) ради чистогана и наперекор «*житейской мудрости*» – здравому смыслу и реальным страданиям людей. Раскрывая русский характер, И. А. Ильин пишет о развитой *интуиции, предусмотрительности и проницательности, чутье и догадливости, понимании* грозной природы и событийных сюжетов. Особенности национального характера коренятся в усвоенных религиозно-нравственных доктринах православия и ислама, что позволяет быстро, иногда мгновенно различить истину и ложь, добро и зло, честь и бесчестье [6].

Поэтому в России затруднена эффективность PR-технологий и информационных манипуляций сознанием. В очередной раз реформируя Россию «напролом», наши элиты не хотят учитывать, что 56% граждан положительно относятся к Октябрьской революции, а сегодня 44% приняли бы в ней участие, т. к. она открыла равные возможности и реализовала огромный потенциал всенародного созидания. Сегодня считают новую систему totally несправедливой 50% (каждый 2-ой), а советскую – только 20%. Против приватизации – 62%, за плановое хозяйство – 40%, положительно оценивают историческую роль Сталина – 51%, и только 7-10% считают, что свобода имеет какую-то ценность. В хозяйстве РФ сегодня занято 68-69 миллионов человек, при этом 37 % населения не читают книг, за 15 лет в 5 раз ухудшилась способность детей понимать и внятно пересказывать учебную литературу [7].

Конечно, идет интенсивный процесс оглупления нации. Ведь задолго до кризиса проблемы озвучены. По заявлению министра А. Фурсенко государство ежегодно нуждается в притоке 175 тыс. специалистов с высшим образованием. В 2005г. в стране было 5985 тыс. студентов в государственных и 1079,3 тыс. в частных вузах, т. е. более 7 млн. человек с ежегодным выпуском 1152 тыс. чел. Вывод академика М. Н. Руткевича: «Число вузов и их филиалов, особенно частных, нуждается в сокращении. Это не очень сложная «процедура»,

но «перспективы развития образования во многом зависят от *коренного изменения курса* социально-экономической политики [8]. Озвучена *преобладающая* в коллективном сознании оценка системы образования, качество которого ущербно и противоречит стратегическим задачам России. Другая сторона этой же темы – кадровый кризис на предприятиях. Сегодня доля работников, которые, по мнению руководителей, соответствовали бы профессиональным требованиям, составляет примерно 40%. Директора предприятий даже при избытке кадров отмечают «острую нехватку квалифицированных кадров – как специалистов, так и рабочих» [9].

Но даже вопреки массовому оглуплению через образовательные стандарты либерализм, «разоблаченный» обществом до видимости «голого короля», постепенно вытесняется из содержательной части реформ, в которых иногда прорываются осмысленные действия, сообразных с национальными интересами России. А. С. Панарин вслед за Н. Я. Данилевским назвал раздражение Запада по поводу, как провалов, так и успехов в историческом развитии России общим местом взаимоотношений России и Запада. Сейчас, как и прежде, наших друзей и/или партнеров настораживает сама возможность возникновения из социально-экономического хаоса модели национального хозяйства посредством своеобразного применения технологий мобилизационного западничества в реалиях новейшей истории.

Скепсис граждан РФ в отношении трансляции либеральных «учений» и «проектов» основан на интуитивном различии лжи и правды, укорененном в национальном сознании. Наш способ мышления – это нераздельность и взаимосвязь идеального и реального, выраженные в целостной методологии идеал-реализма русской философии. Ее отличие в том, что она выразила своеобразие истории России, русской жизни и русского сознания, которые, по утверждению Ю. В. Мамлеева, принципиально не укладываются в «рационалистическую поверхность бытия». Такое «выпадение», «невместимость» во внешнюю прагматику социально-исторических процессов «приводит некоторых иностранцев к заключению о психологической «инопланетности» русских». Ю. В. Мамлеев полагает, что именно выпадение «из мертвой, рационалистической поверхности жизни современного мира... дает возможность русским творить вторую реальность, второй план жизни» [10].

Но ведь русская философия уже многократно доказала свою познавательную продуктивность. По-видимому, именно это неодолимое препятствие на пути ее признания актуальной методологией познания. Другая причина, в том

самом «верить», на котором настаивал Ф. И. Тютчев и которое возникает только как диалог с Богом. Человек должен захотеть обратиться к Богу и Господь услышит. Поэтому не весь философский дискурс, а лишь русская философия обладает внутренним единством теоретико-познавательных практик в виде методологии *идеал-реализма*. Суть этой методологии в осмыслении гносеологических, онтологических и социальных проблем во взаимосвязной целостности *идеального и реального и/или осмыслении связей трансцендентального и действительного бытия*. Русская философия передает экзистенциальную внутреннюю «неустроенность» бытия, объясняя ее через совмещение, противопоставление и сопоставление *первой* реальности – антропологической и социальной со всей ее «суею сует», порочностью и мертвечиной, и *второй* реальности – идеальной и совершенной. Иначе, универсальность русской философии в познавательной практике выявления *сущностных взаимосвязей и единства идеального и реального бытия*, что придает ей методологическую и содержательную завершенность.

Представляется, что советская философия, обозначенная как марксизм-ленинизм, в отечественной, искаженной атеистическим безвременьем интерпретации, все-таки несла существенные черты идеал-реализма. Ведь и сегодня трудно разобраться, где она отражала и осмысливала *реальность*, а где задавала *идеальные* в новейшей терминологии тренды. Новое поколение *сдержаннее и добрее* в оценках советского общества, названного «Уникальной конструкцией»: «Коммунисты сделали ставку на логику, но логика не может быть фундаментом совести. Призывы соблюдать заповеди Христа, изложенные в их моральном кодексе, ни к чему, кроме двойной морали, не привели. И все же *мы снимаем перед ними шляпу*. То, что они сделали, предстоит еще осмыслить будущим поколениям, свободным от личных обид... Их подвиг предстает в необычном свете. Они отдавали жизнь, зачастую принимая мученическую смерть, за идеалы, выведенные из христианства, не имея надежды на воздаяние в другом мире» [12].

Актуализация методологии идеал-реализма в современном глобальном мире равно открывает путь к *целостному* знанию в естественных, гуманитарных и технических исследованиях. Российский научный дискурс новейшего времени уже во многом содержит основанием исследований идеал-реализм, в частности, принцип воссоединения веры и знания, науки и религии, подкрепление аналитики ссылками на фундаментальные богословские тексты. Сегодня философский синтез различных уровней реального и идеального бытия

вырастает из онтологического устремления к идеальному, духовному, нравственно совершенному в реальной жизни. Наряду со сходством в оценках российских реалий в обществе есть сходство в тенденции массового обращения к духовным и конкретнее - религиозным верованиям, что иногда позволяет ораторам говорить о религиозном Ренессансе в России.

Многое в современном общественном сознании и исследовательских практиках, тяготеющих к метафизике, объясняет блестящее замечание А. Ф. Лосева о том, что *«метафизика вместо глаз дает точки зрения»*, а *диалектика позволяет видеть вещь целиком*, осознавать и осмысливать явление во всех его онтологических связях и отношениях с живой реальностью. По словам А. С. Панарина, диалектика у А. Ф. Лосева предстает методологией христианского просвещенного универсализма применительно к общеисторическому процессу [12]. Это позволяет видеть место не предавшей православных ценностей и идеалов в трагическом XX в. России в динамике современного мира, включая объективные стороны глобальных процессов и субъективные факторы глобализации.

К тому же, разъясняя диалектическое единство материального и идеального, А. Ф. Лосев писал, что *«диалектика стоит на точке зрения абсолютного эмпиризма»*. Сама диалектика не является непосредственным опытом, но только *осознанием* опыта. Поэтому, говорит А. Ф. Лосев, диалектика не повинна ни в каком опыте, она не есть учение о каком-нибудь определенном опыте во всей его полноте и индивидуальных особенностях. Диалектика есть *«учение о необходимых для всякого опыта логических скрепах, о смысловых основах всякого опыта... Диалектика есть просто глаза, которыми философ может видеть жизнь. Абсолютный эмпиризм диалектики не означает тупого и слепого эмпиризма, который несознательно следует за неразберихой фактов и во имя чистоты опыта жертвует ясностью и строгостью мысли. Диалектика – абсолютная ясность, строгость и стройность мысли. Это абсолютный эмпиризм, ставший абсолютной мыслью»*. Таким образом, - заключает А. Ф. Лосев, - диалектика не сводима ни к формальной логике, ни к метафизике, ни к феноменологии, ни к эмпирической науке. Но диалектика *«лежит в основе всякого разумного отношения к жизни. Вся жизнь насквозь есть диалектика, и в то же время она - именно жизнь, а не диалектика, она – неисчерпаемая, темная глубина непроявленных оформлений»* [3].

Исходя из определения А. Ф. Лосевым диалектики как абсолютного рационализма в отношении абсолютного эмпиризма, как «просто глаза, которыми философ может видеть

жизнь», можно признать, что методология идеал-реализма максимально приближает нас к осознанию логических «скреп» и смысловых связей эмпирической данности, которая в русской философии всегда оказывается ее непосредственным объектом. Методология идеал-реализма – это познавательная практика аналитического оформления эмпирической неопределенности, диалектического установления тождества живого опыта и мысли, превращения эмпиризма в аналитику. Поскольку идеалом для русской познавательной традиции остаются преимущественно христианские истины, заповеди и образы, то духовно-нравственные идеалы, включая их субъективные интерпретации и крайние искажения, отыскиваются, обнаруживаются и находятся непосредственно в реальной действительности, реальной практической деятельности индивидов и социума. Философский синтез различных уровней реального и идеального бытия вырастает из онтологического христианства в его креативном *осуществлении*, а общепринятой *мерой совершенства* выступает *соответствие* реальности заданному христианством *абсолютному идеалу*.

Тоску по идеалу фиксируют сегодня многие исследователи, и даже политики пытались искать очередной раз «русскую идею». Точно сформулировала тему «тоски по идеалам» Н. А. Нарочницкая: «Общество устало презирать свое Отечество, как это было модно в период перестройки и реформ. Пора дать здоровую основу для национального чувства, неискоренимого, имманентно присущего, как любовь к матери, Освященное высшими этическими и духовными целями, оно может быть побуждением к историческому творчеству. Подавляемое, лишенное моральной санкции – оно деградирует и рождает уродливые плоды. Не стоит удивляться, что в низкокультурной среде и молодежной субкультуре появляется зоологический или языческий эгоцентризм, который, конечно, не имеет шансов на успех, так как русские - не тевтоны. Он бесплоден, ибо ищет лишь, против кого действовать, но не способен сформулировать положительную цель – *«за что мы и зачем живем»* [13]. Но политики и экономисты все больше рассуждают о деньгах, и упорно не хотят думать о надвигающейся тотальной безработице и о новых тенденциях в развитии труда. А ведь обществу уже ясно, что адекватным ответом России на вызовы новейшей истории могут стать духовно-нравственное образование и тяжелый, упорный труд, к которому нам не привыкать! Тем более что специфика русского труда – именно единство материального и духовного.

В нашем историческом опыте хозяйствования и в теоретических разработках, есть испы-

танные на социальную продуктивность старые принципы и новейшие теоретические обоснования русской цивилизационной модели хозяйствования. Цивилизационной особенностью, обусловленной природой, ментальностью, православной этикой, рискованными условиями жизни, является высокий социальный статус труда, характерный для русской нации. Об этом свидетельствует «Домострой», русский фольклор, особенно сказки, в которых героями всегда оказываются труженики, и именно им чудесно помогают различные сверхъестественные персонажи. О высоком нравственном и социальном статусе труда свидетельствует В. И. Даль [14], собравший пословицы и поговорки русского народа, демонстрирующие ментальные установки нации.

Особенности хозяйственной этики мировых религий проанализировал М. Вебер. Выявлением православных оснований русского хозяйства сегодня интенсивно и успешно занимается Институт русской цивилизации под руководством О. А. Платонова. Духовно-нравственные приоритеты хозяйственной деятельности в России разрабатывают Н. Н. Зарубина (Москва), К. П. Стожко (Екатеринбург), Н. М. Чуринов (Красноярск), Л. Н. Шабатура (Тюмень) и многие ученые РФ. В традиционном варианте *социальная форма труда* (способ занятости) в русской цивилизации выступает как предельная универсализация хозяйственной и вне хозяйственной жизни, где труд выступает как органическое средство гармонизации жизни человека и общества.

Трудно сказать, какие социальные технологии могут быть применены для оздоровления идеального (духовно-нравственного) и материального (хозяйственного) пространства русского мира. Но это сегодня вопрос жизни и смерти нации, а значит это необходимо делать. Выйти на новый виток гармонизации духа, души и тела в человеке и обществе, на путь устремленности к совершенству трудно психологически, интеллектуально и организационно. Но судьба России никогда не была легкой, а народ мы изобретательный и трудолюбивый.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Валлерстайн И. После либерализма: Пер. англ./ Под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. М.: Едиториал УРСС, 2003. с. 249.
2. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: Сборник. 2-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2003. с. 220.
3. Лосев А. Ф. Философия имени / Из ранних произведений. – М.: Правда, 1990. С. 18 – 23.
4. Панарин А. С. Испытание глобализмом. – М.: Эксмо, 2003.
5. Панарин А. С. Правда железного занавеса. – М.: Алгоритм, 2006. С. 179 – 181.
6. Ильин И. А. О русской культуре / Сбор. Соч. в 10 т. Т. 6. Кн. 2. – М.: Русская книга. С. 381 – 387.
7. Дондурей Д. Русская культура не проигрывает // Москва, 2008. № 1. С. 5 – 6.
8. Руткевич М. Н. Образованность в постсоветской России: противоречивость процесса // Социологические исследования. 2007, № 12. С. 16 – 17.
9. Рывкина Р. В., Коленникова О. А. Кадровый кризис на промышленных предприятиях России. // Социологические исследования. 2007, № 8. с. 56.
10. Мамлеев Ю. В. Россия вечная. – М.: Аиф – Принт, 2002. С. 44 – 46.
11. Проект России. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007. Кн. 1. С. 184.
12. Панарин А. С. Духовные катастрофы нашей эпохи на языке современного философского знания // Москва. 2004, № 1. с. 193.
13. Нарочинская Н. А. Повестка дня для России // Наш современник. 2007, № 11. с. 241.
14. Даль В. И. Пословицы русского народа. СПб. ТОО «Диамант», 1996. Т. 1 – Т. 3.



ББК: 60.5  
УДК: 301

Т.А. ШИБАЛОВА  
Заслуженный деятель науки РФ  
доктор биологических наук, профессор,  
вице-президент ПНИ  
А.Ж. ВАСИЛЕНКО  
Лауреат премии Правительства РФ,  
доктор медицинских наук,  
академик ПНИ

## ПРОБЛЕМЫ РАСТУЩИХ ИНФЕКЦИОННЫХ И ИНВАЗИОННЫХ УГРОЗ В XXI ВЕКЕ

Проблемы, с которыми сталкивается человек, столь важны и сложны, что требуют особого отношения и внимания во всех жизненных областях. Важная роль в сфере деятельности человека принадлежит медицине.

Особенность нашего времени такова, что успех развития медицины может быть достигнут только коллективным трудом, в котором участвуют не только медики различных специальностей, но и ученые в области химии, физики, электроники, оптики и, конечно, биологии. Грандиозные успехи биологии выдвинули ее наряду с физикой в число лидирующих в число естественных наук. Биология является теоретическим фундаментом современной медицины, наукой о жизни.

В настоящее время накопилось значительное число серьезных проблем и нерешенных вопросов в области инфекционной и инвазионной патологии, которые остаются высоко актуальными в современном мире.

Инфекционные и инвазионные болезни вызывают беспокойно и серьезную озабоченность у специалистов здравоохранения и ветеринарной медицины во всех странах мира. Известно, что нет ни одной экосистемы, в которой саморегуляция жизни обходилась бы без участия инфекционных и инвазионных возбудителей. Подтверждением этому можно считать появление «неожиданных инфекций», которые проявляются из прошлого или восстанавливаются в «новых формах», вызывая эпидемии, эпизоотии или даже более опасные ситуации (например, пандемии).

Ученые установили, что многие из известных нам возбудителей, опасных для человека и животных (а многие еще не известны) приходят к нам из древности, они возникли более миллиарда лет назад. Появились они на Земле значительно раньше человека и мы можем оказаться, в случае легкомысленного отношении в опасной неожиданности. Можно вспомнить об «испанке»

в 1918-1919 гг., которая унесла более 50 млн человеческих жизней. Было установлено, что вирус гриппа, вызвавший пандемию «испанки», имел «птичье» происхождение.

С инфекционными и паразитарными болезнями связаны 25 % всей смертности в мире. В России ежегодно регистрируется от 30 до 50 млн случаев инфекционных и инвазионных заболеваний. Доказано, что в большинстве инфекции явились следствием контакта человека с животными – носителями возбудителей инфекций.

Однако, по оценкам экспертов, современной науке известно всего лишь от 1 до 3 % микроорганизмов, населяющих нашу планету. Соответственно, от 97 до 99 % инфекционных обитателей мира, неизвестны только в том смысле, что они не обнаружены и дифференцированы.

По мнению ученых, есть основание предвидеть «растущие инфекционные и инвазионные угрозы» в XXI веке. Специалисты в области защиты от этих агентов считают, что многие возбудители, опасные для человека и животных, давно живут рядом с нами. «Появление» каждого нового возбудителя скорее означает, что он давно циркулировал среди животных, но в определенное время оказался в непосредственной близости к человеку и способен вызвать инфекционное (инвазионное) заболевание.

Очевидной особенностью современного развития представлений об инфекционной патологии являются два направления. Первое представлено «возвращающимися инфекциями», т.е. инфекциями, доставшимся нам из предыдущих веков. Это туберкулез, малярия, лейшманиоз, инфекции, которые передаются половым путем и другие. Второе – связано с появлением «новых инфекций» - впервые выявленных: ВИЧ-инфекция, болезнь Лайма, эрлихиозы, прионные болезни, вирусные лихорадки, кампилобактериоз, вирусные гепатиты E, C, D, F и многие другие.

Отмечается закономерная эволюция инфекционных болезней человека, при этом в их происхождении определенную роль играли географическое распространение, характер деятельности и условия проживания человека. Отмечено, что большинство инфекций явились следствием непосредственного контакта человека с животными – носителями возбудителей инфекции. Среди серьезных инфекционных заболеваний, которые были зарегистрированы в последние три десятилетия, более 35 являются результатом взаимодействия человека с животными. Одной из причин такого явления может быть деструктивный характер воздействия человека на окружающую среду, ухудшение экологии, изменение естественных форм поведения животных и ареала распространения переносчиков возбудителей инфекционных болезней.

Регулярно появляются новые штаммы возбудителей, ранее наблюдавшиеся только у животных – «птичий грипп», «свиной грипп», пекинский штамм туберкулеза, разновидности клещевого энцефалита, геморрагических лихорадок и т.д.

Существуют также и не прогнозируемые проблемы XXI века. Развитие генетики, совершенствование микробиологических технологий привело к появлению реальной возможности создания микроорганизмов с измененными генетическими свойствами. Такие возбудители могут обладать повышенной вирулентностью, устойчивостью к антибиотикам и являться орудием биотеррора, создавая значительные трудности в диагностике и терапии. Даже микроорганизмы, считавшиеся ранее условно-патогенными, могут вызывать серьезные заболевания.

Вполне вероятно возвращение давно известных инфекций - тех самых болезней, победу над которыми уже успели отпраздновать («активация старых инфекций»). Например, вполне жизнеспособный вирус натуральной оспы был выделен из мумий, пролежавших в своих гробницах более 2 тысяч лет. Кроме того, он способен сохраняться в зоне вечной мерзлоты исключительно долгое время. А человечество уже поспешило объявить о своей полной и окончательной победе только потому, что это заболевание не регистрировалось всего каких-то 30 лет.

И пока нельзя сказать, что в борьбе с микробом человек одерживает победу. Так, считается, что за последние 30 лет было побеждено 6-8 инфекций (т.е. ликвидировано или специалисты научились управлять ими), таких, как натуральная оспа, корь, полиомиелит, дифтерия, краснуха, паротит, сыпной и брюшной тифы. А за этот же период появилось более тридцати новых инфекционных болезней, причем среди них такие, которые уже успели посеять панику в общественном сознании. Так, было выявлено 9 новых, прежде не известных науке возбудителей, и среди них «вирус Эбола», названный так по имени

реки в Африке, где была зарегистрирована первая вспышка геморрагической лихорадки Эбола. Более 90 % заболевших тогда погибли.

Затем было открыто еще 14 новых возбудителей, среди которых «прионы» — с которыми связана эпидемия «коровьего бешенства», охватившая Англию в 90-е годы. Но заболевание, которое они вызывают - энцефалопатия, как выяснилось, опасно и для человека, приводит к поражению головного мозга и нервной системы.

Наконец, факторы риска инфекционной заболеваемости связаны с миграцией известных возбудителей на новые территории. В качестве примера можно привести вспышку «лихорадки Западного Нила», которая в 1999 году имела место на территории США, хотя прежде эта болезнь там никогда не регистрировалась. В итоге заболевание охватило 4 тысячи человек, из которых около 250 закончилось смертельным исходом.

В конце XX века процесс урбанизации стал глобальным, повсеместно на планете стали расти города, в том числе и в тех местах, где прежде никогда не было человеческих поселений. Это означает, что человек вступает в контакт с новыми возбудителями инфекционных заболеваний и, значит, угроза эпидемий может возрастать.

Помимо освоения новых территорий, очень резко усилилась миграция населения по всему миру. Деловые поездки, массовый туризм, потоки трудовых мигрантов охватили все континенты. Такое перемешивание коллективов всегда приводит и к появлению новых возбудителей инфекции. Поэтому мы вполне имеем возможность фиксировать возбудителей заразных болезней, например, из самых глухих дебрей Африки, болот Юго-Восточной Азии, Средней Азии, Кавказа и других регионов.

На эпидемическую ситуацию большое влияние имеют социальные факторы. А у нас сейчас усиливается социальное расслоение общества и увеличивается число тех, кто живет за чертой бедности. А это - самая благоприятная среда для роста инфекционных заболеваний. Кроме того, невероятно возросло количество стрессовых ситуаций (причем во всех социальных слоях!) - это также снижает устойчивость организма человека к инфекциям.

Зооантропонозные инфекции – общие для человека и животных, определяют качество среды обитания, состояние здоровья и эпидемиологическую безопасность населения в условиях конкретной территории, а также влияют на уровень популяции животных на Планете.

По имеющимся данным, животные могут передавать человеку более 150 болезней, из них лошади – более 50, крупный рогатый скот – более 50, свиньи – 45-50, собаки и кошки – 60-65, птица – 25-30; болезни, опасные для человека и

домашних животных, передают также дикие животные, рыбы, рептилии и др.

Имеют особое значение и вызывают беспокойство у специалистов ветеринарной медицины такие зооантропонозы, как лептоспироз, токсоплазмоз, токсокароз, криптоспоридиоз, сальмонеллез, трихинеллез, эхинококкоз, сибирская язва, бешенство, бруцеллез, кампилобактериоз, туберкулез и многие другие, а теперь еще и грипп птиц.

Приоритет, который имеет та или иная болезнь зависит также и от географического пространства.

Сложившиеся в последнее десятилетие в России социально-экономические условия и нерациональное хозяйственное освоение территории без учета распространения эпизоотических очагов создают реальные предпосылки не только расширения и активизации инфекций в природе, но и для повышения заболеваемости.

Кроме того, нас подстерегают:

- природно-очаговые инфекции, активизировавшиеся в результате деятельности человека, изменения климата и т.д.;

- природные и генетически модифицированные возбудители "возникающих" и "вновь возникающих" инфекционных заболеваний;

- инфекции, вызванные циркулирующим на данной территории возбудителем или завезенным извне;

- неконтролируемый трансграничный перенос и интродукция чужеродных видов, включая генно-модифицированные организмы и корма, полученные с использованием генно-инженерных технологий.

Известно, что в настоящее время нет ни одной экосистемы, в которой саморегуляция жизни обходилась бы без участия опасных возбудителей инфекционных, бактериальных, паразитарных - общих для человека и животных.

Следует отметить, что паразитизм - это широко распространенное биологическое явление, с которым все без исключения живые существа так или иначе сталкиваются в ходе эволюции. Подтверждением этому можно считать появление «неожиданных» инфекций, которые проявляются из прошлого или восстанавливаются в новых формах, вызывая эпидемии, эпизоотии или даже более опасные ситуации.

Ученые справедливо отмечают, что до тех пор, пока не будет побежден вирус иммунодефицита человека, жизни больных синдромом приобретенного иммунодефицита (СПИД) будут зависеть от успехов медицины и ветеринарной медицины в борьбе с условно-патогенными возбудителями. Это определяется тем, что более трех четвертей всех летальных исходов происходит по вине условно-патогенных инфекций, в том числе паразитических простейших, некото-

рые из них квалифицируются даже как СПИД-маркерные болезни.

Последние десятилетия XX века стало особенно тревожным для человечества с приходом на Планету вируса иммунодефицита человека (ВИЧ) и связанного с ним страшного недуга - СПИДа.

Считается, что ВИЧ-инфекция человека неотвратимо ведет к смерти. Однако, наблюдениями установлено, что больные умирают от СПИДа неодинаково в разных регионах и ситуациях, при этом в большинстве случаев главная роль отводится вторичным инфекциям. Оказалось, что снижение иммунной защиты макроорганизма стимулирует реактивацию многих патогенных организмов, которые раньше находились в организме человека в скрытом состоянии и внешне себя никак не проявляли.

Отечественный и международный опыт показал, что в условиях высокой инфекционной и инвазионной заболеваемости (независимо от вызвавших причин) успех в борьбе за эпидемиологическое благополучие может быть достигнут только благодаря государственным целевым программам в области здравоохранения и ветеринарной медицины, а также созданием равных социальных условий в обществе.

Решающую роль при этом должен играть жесткий санитарный контроль за окружающей средой, питьевой водой и продуктами питания.

ББК: 87.3  
УДК: 1ФС

## РУБРИКА «СОЗИДАТЕЛИ ОТЕЧЕСТВА»

15 июня 2011 г. в Фундаментальной библиотеке РГПУ им. А.И. Герцена в рамках работы «Салона русской культуры» состоялся торжественное заседание, посвященное 200-летию со дня рождения Виссариона Григорьевича Белинского, организаторами которого выступили Санкт-Петербургское отделение Союза писателей России, Петровская Академия наук и искусств во главе с Президентом Майбородой Л.А., РУСО, МОО «Российско-Белорусское Братство», Санкт-Петербургская региональная организация «Российско-Украинское Братство» и многие другие общественные организации города, представители науки и патриотической интеллигенции.

Со вступительным словом выступил первый проректор РГПУ им. А.И. Герцена Гончаров С.А., который ярко и эмоционально дал характеристику многогранной деятельности В.Г. Белинского и как критика, и как писателя-публициста.

С докладом «В.Г. Белинский как социальный мыслитель» выступил член Союза писателей России, доктор философских наук, профессор, директор Фундаментальной библиотеки РГПУ им. А.И. Герцена А.В. Воронцов (выступление публикуется ниже). С содержательными сообщениями выступили Орлов Б.А., председатель Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России, Чепик Г.С., член Союза писателей России, Костицына Е.В., помощник члена Совета Федерации Густова В.А., Швечиков А.Н., доктор философских наук, представитель православной интелли-

генции, Батурина Т.П., член Союза писателей России, Белинский А.И., член Союза писателей России, Скоков А.Г., председатель отделения прозы Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России, Панибратов В.Н., доктор философских наук, профессор, Кузмичев В.Н., помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, который остановился на некоторых биографических моментах жизни В.Г. Белинского и сохранении его памяти «поскольку они с В.Г. Белинским земляки», и другие.

В начале торжественного заседания депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Первый секретарь Санкт-Петербургского отделения КПРФ Сокол С.М. выступил с краткой речью, в которой призвал патриотическую интеллигенцию города вдумчиво подойти к выборам депутатов Государственной Думы и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в декабре 2011 г., поскольку Россия находится на пороге глубокого экономического, социального и духовного кризиса.

Сокол С.М. вручил Чепику Г.С., члену Союза писателей, России медаль имени Мусы Джалиля от имени ЦК КПРФ.

Собрание научной и патриотической интеллигенции города Санкт-Петербурга единодушно приняло обращение к Президенту РФ Д.А. Медведеву и Председателю Правительства РФ В.В. Путину по поводу событий внутри и вокруг Республики Беларусь.

*А.В. ВОРОНЦОВ,  
доктор философских наук, профессор,  
Первый вице-президент ПАНИ,  
Заслуженный работник высшей школы РФ*

## В.Г. БЕЛИНСКИЙ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ МЫСЛИТЕЛЬ

Все, кому дороги освободительные и культурные традиции русского народа и нашего Отечества, отмечают в эти дни 200-летие со дня рождения В.Г.Белинского – русского мыслителя, великого литературного критика и публициста.

К сожалению этого не скажешь о нынешней официальной России. Эта дата прошла практически незамеченной. В лучшем случае речь о Белинском шла, как о литературном критике, но не как о социальном мыслителе, и тем более не о революционере. Между тем из школьных лет мы помним слова Некрасова, ставшие хрестоматийными:

Молясь твоей  
многострадальной тени,  
Учитель! перед именем твоим  
Позволь смиренно преклонить колени!

Ты нас гуманно мыслить научил,  
Едва ль не первый вспомнил о народе,  
Едва ль не первый ты заговорил  
О равенстве, о братстве, о свободе...

*Н. А. Некрасов, Медвежья охота.*



И по происхождению (родился в семье флотского лекаря), и по идейному влиянию на развитие общественной мысли и культуры в России его по праву считают «отцом русской интеллигенции». По крайней мере той её части, которая видела смысл своей жизни и своё предназначение в борьбе за социальное освобождение народа и подлинное возрождение Отечества.

В.Г.Белинский прожил немногим более 36 лет (родился 30 мая – 11 июня по н.с. 1811 г., умер в 1848 г.), но оставил после себя богатое творческое наследие. Наиболее обстоятельно оно представлено в ПСС (13 томов), изданному в 1953-1959 г.г.. Прежде всего это литературная критика, вобравшая всю историю русской литературы – от Ломоносова и Кантемира до Пушкина и Гоголя. Обладая невероятным художественным чутьём, Белинский предугадал талант многих начинавших свою деятельность поэтов и писателей. Среди них - Гончаров, Достоевский, Фет. Огромная и непреходящая значимость литературно-критических сочинений определяется далеко не в последнюю очередь их социальной направленностью. Они помогают осмыслить не только ценность художественных произведений, но и понять общество, в котором жили герои этих произведений. В ПСС вошли рецензии и заметки по искусству (одна из заслуг великого критика – разработка новой эстетической концепции). Там же опубликована обширная переписка с деятелями литературы и русской культуры.

Нужно согласиться с исследователями, которые считают, и считают вполне обосновано, что

в условиях николаевской реакции и самодержавно-крепостнического строя литературная критика оставалась единственно возможной формой выражения социально-политических взглядов. Вспомним судьбу Чаадаева, объявленного сумасшедшим после опубликования «Философического письма» в «Телескопе» (1929 г.). Борясь за истину, за правду, неистовый Белинский использовал эту возможность. Мощь и влияние его идей на русское национальное и общественное сознание, на подъём освободительного движения трудно переоценить. Высокий авторитет и воздействие Белинского признавали многие современники: И.С.Тургенев и Н.А.Некрасов, Н.Г.Чернышевский и П.В.Анненков. В.В.Стасов не без гордости отмечал: «Мы все – прямые его воспитанники». Позднее Г.В.Плеханов, характеризуя развитие общественной мысли в России, называл Белинского «самым глубокомысленным из наших критиков», «обладающего чутьём гениального социолога».

Было бы опрометчиво и неверно при анализе социальных воззрений великого критика не учитывать идейно-философских различий в разные периоды его творческой деятельности, поскольку эти различия накладывали отпечаток и на социальные воззрения. Отметим, в частности, ранние увлечения В.Г. философией Шеллинга, а затем Гегеля и принятие известной формулы «всё действительное разумно», что повлекло за собой временное примирение с действительностью российской. Но уже в 40-ые годы всё стало на своё место (об этом ниже).

Стержневая социальная проблема, волновавшая Белинского, – проблема человека, его места в обществе и истории. Она проходит через всё его творчество. Уже в первом своём произведении (драма «Дмитрий Калинин») Белинский пишет о стремлении каждого человека к счастью и неприемлемости «законов, противных правам человечества и природы» как условия для достижения счастья. В последующем «личность человека» была и остаётся высшей ценностью и критерием для оценки социальной действительности. Перемены в самой действительности имеют смысл и оправданы лишь тогда, когда они способствуют освобождению человека. Белинский не хочет блаженства для себя, если оно недоступно для других людей. Такова гуманистическая сущность воззрений Белинского на проблему человека.

Как социологу мне представляется методологически важным следующий аспект исторического познания. Речь идет о необходимости исследования отдельных фактов прошлого, отыскивая причины каждого фактора в условиях конкретной исторической эпохи.

В истории общественной мысли России памятна дискуссия 30-40-х годов XIX в. о путях развития России, её прошлом и будущем. Суть

вопроса: должна ли Россия с неизбежностью воспроизвести историю Западной Европы или она пойдёт особым неповторимым путём. Пытаясь решить этот вопрос, образованное сообщество раскололось на два лагеря: западников и славянофилов. Белинского в этом жарком споре чаще всего относят к западникам. Н.А.Бердяев, к примеру, справедливо рассматривая Белинского как одну из центральных фигур русского национального сознания XIX века, причисляет его, тем не менее, к «страстным западникам, веровавшим в Запад» (Н.А.Бердяев. Русская идея ... В сб.: О России и русской философской культуре. М., 1990. С.93) Правда, Бердяев отмечает следующее разочарование В.Гр. в Западе.

На наш взгляд, правильнее говорить о независимой и самобытной позиции Белинского. Будучи глубоко русским человеком, кровно, по его словам, связанным со своей страной, он отвергал как «фантастический космополитизм» А.Майкова и западников, так и «фантастическую народность» и «квасной патриотизм» славянофилов. В 1844г. в разгар споров между славянофилами и западниками Белинский утверждал первенствующую роль исторического знания, связь истории с запросами современности, упрекая своих оппонентов в слабом знании отечественной истории. Он ставит вопрос о необходимости выработать научный взгляд на историю, создать теорию исторического процесса. Весьма показательна в этом отношении серия статей о допетровской России и реформах Петра (1841 г.) Положительно оценивая насильственные преобразования царя-исполина, Белинский исходит из того, что благодаря этим преобразованиям были созданы условия для возникновения русской нации, а Россия смогла перейти к «европеизму». Крайне важно то, что русский народ, несмотря на радикальность петровских реформ, не утратил своей субстанции, что реформы «...не изменили и не могли изменить нашей народности...» (См.: Русская идея. М., 1992. С.75). Под субстанцией при этом понимается «то непреходящее и вечное в духе народа, которое, само не изменяясь, выдерживает все изменения, целостно и неврейдимо проходит через все фазисы исторического развития». Народность в отличие от национальности «предполагает что-то неподвижное, раз навсегда установившееся, не идущее вперед, показывает собою только то, что есть в народе налицо в настоящем его положении» (Там же. С.79). Иными словам, речь идёт о неизменных, устойчивых и вечных свойствах русского народа.

При анализе петровских преобразований Белинский ставит чрезвычайно важный вопрос, сохранивший актуальность и для последующих столетий: насколько оправданы жертвы, которыми неизбежно сопровождаются радикальные общественные преобразования? Применительно

к петровским реформам ответ был таков: они окупаются необходимостью и результатом. Все реформы Петра были тяжёлым испытанием для народа, годиною трудностей и грозю. Но когда же и где, - спрашивает Белинский, - великие перевороты совершались тихо и без тяготы для современников? (См.: Там же. С.87)

Сегодня мы также задаёмся вопросом: была ли необходимость в разрушении Советского Союза в начале 90-х годов века минувшего и можно ли считать оправданными жертвы и потери, понесённые в результате радикальных либерально-рыночных реформ? Ответ, как говорится, лежит на поверхности. Он перед глазами каждого из нас. Белинский не ошибался, когда, характеризуя капитализм и его противоречия, писал о буржуа, как о «человеке-собственнике», одержимого гением стяжательства, у которого только один стимул – «ненасытный волчий голод по золоту», для которого «война или мир занят только возвышение или упадок фондов» (3, 12, 449). Согласитесь, это звучит совершенно по Марксу и, кажется сказано применительно к современному российскому олигархическому капитализму.

Уместно обратить внимание еще на одну сторону социальных воззрений Белинского. Ограниченной подцензурной печатью, он изложил свои мысли в письме В.П.Боткину от 8 сентября 1841 г., где идея воспитания, как социального явления, рассматривается им в революционном духе.

Возвращаясь к Белинскому, нельзя не вспомнить его знаменитое письмо к Н.В.Гоголю от 15 июля 1847 г., письмо, которое В.И. Ленин с полным основанием называл одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати. Имея в виду Россию первой половины XIX в., автор письма считал необходимым отметить: «... Россия видит своё спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пиэтизме, а в успехах цивилизации, просвещения, гуманности. Ей нужны не проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, ...права и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью, и строгое, по возможности. Их выполнение» (СР от 4 июня 2011 г.). Написано более 150 лет тому назад, но, согласитесь, и в нынешней постсоветской России звучит очень современно. Но тогда самые живые социальные вопросы в России виделись Белинскому в следующем: уничтожение крепостного права, отмена телесных наказаний, введение, по возможности, выполнения хотя бы тех законов, которые уже есть. Жёсткой критике в письме подверглись духовенство и церковь, которая всегда была, убеждён Белинский, опорой кнута и угодницею деспотизма. Русский народ «по природе глубоко атеистический народ». В нём много суеверий, но нет и следа религиозности.

Когда было написано это письмо, Белинский уже твёрдо и бесповоротно стоял на позициях революционного демократизма. Отвергнув существовавшую социальную действительность как неразумную (причём не только в России, но и на Западе), он обращается к идее социализма, видя в нём альтернативу несправедливому обществу. «...Я теперь в новой крайности, - признавался Белинский в письме Боткину, - это идея социализма, которая стала для меня идеей новой, бытием бытия, вопросом вопросов, альфой и омегой веры и знания. Всё из неё, для неё и в ней». Социализм представлялся Белинскому обществом социальной справедливости, высокой культуры и гуманизма. Принятию социалистической идеи в огромной степени способствовало понимание того, что проблема человека, отдельной личности не может быть решена без радикальных социальных перемен в самом обществе. «Социальность, социальность - или смерть!» - так сформулировал своё кредо один из первых русских революционных демократов.

Находясь на лечении в городке Зальцбрунн (1847 г.), Белинский стал непосредственным свидетелем голода и нищенства, охватившего в тот период Силезию и приобредшего массовый характер. Масштабы этого явления потрясли Белинского, и как будучи психологически эмоциональным человеком и тонким наблюдателем он дал исчерпывающее описание и анализ голода и нищеты, как социального явления. Позднее, как мы знаем, исследованию этого явления, посвятил свою работу П.А.Сорокин.

Народные массы вправе бунтовать, если господствующий класс оказывается неспособным проводить необходимые общественные преобразования. Французская революция конца XV111 века это наглядно подтвердила.

В заключение подчеркну: Белинский страстно верил в светлое будущее России. Эта вера как воздух нужна нам сегодня. Возможно более, чем когда-либо ранее в нашей истории.

## ИНФОРМАЦИЯ О НАГРАЖДЕНИИ

23 июня 2011 года на заседании Совета делового сотрудничества Санкт-Петербурга и Республики Беларусь, которое проходило под председательством Губернатора Санкт-Петербурга Валентины Ивановны Матвиенко в Смольном, премьер-министр Республики Беларусь Михаил Владимирович Мясникович торжественно вручил медаль Ф. Скорины от имени Президента Республики Беларусь и тепло поздравил председателя Совета МОО «Российско-Белорусское Братство», Первого вице-президента Петровской Академии наук и искусств А.В. Воронцова. Награжденного также поздравили Посол Республики Беларусь в РФ В.Б. Долголев, руководитель Отделения Посольства Республики Беларусь в Санкт-Петербурге О.М. Табанюхов, а также члены Президиума «Российско-Белорусского Братства» Горбунов Г.Ф., Рогова И.И. и др.

В ответном слове А.В. Воронцов поблагодарил Президента Республики Беларусь, заявив, что «Российско-Белорусское Братство», осуществляющая народную дипломатию, и впредь будет стремиться к всестороннему сотрудничеству в строительстве Союзного государства. Нас объединяет единая судьба: кровно-родственные связи, вековые традиции, культура, общая история. А.В. Воронцов выразил уверенность, что временные трудности в Белоруссии будут преодолены, и Беларусь будет вновь наиболее стабильной в социально-экономическом и социально-психологическом плане Республикой на постсоветском пространстве. А.В. Воронцов также выразил благодарность Губернатору Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко за награждение Знаком отличия «За заслуги перед Санкт-Петербургом».





**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ  
СОБРАНИЕ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕМ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

от 16 февраля 2011 года № 162

**ВОРОНЦОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ –**

доктор философских наук, почетный профессор,  
директор Фундаментальной библиотеки, заведующий кафедрой истории  
и теории социологии государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования "Российский государственный  
педагогический университет им. А.И. Герцена"

**НАГРАЖДЕН  
ПОЧЕТНЫМ ДИПЛОМОМ**

за заслуги в научной деятельности,  
значительный вклад в развитие социальной сферы  
в Ленинградской области  
и в связи с 70-летием со дня рождения

Председатель  
Законодательного собрания  
Ленинградской области



И. Хабаров



**Законодательное  
Собрание  
Санкт-Петербурга**

**ПОЧЁТНЫЙ  
ДИПЛОМ**

**РЕШЕНИЕМ  
Законодательного Собрания  
Санкт-Петербурга**

от 23 марта 2011 г. № Р-135

За выдающийся вклад в развитие  
науки и образования в Санкт-Петербурге,  
многолетнюю успешную профессиональную деятельность,  
а также в связи с 70-летием со дня рождения  
директор фундаментальной библиотеки  
государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
"Российский государственный педагогический  
университет имени А. И. Герцена",  
доктор философских наук, профессор

**ВОРОНЦОВ  
АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ  
НАГРАЖДЕН  
ПОЧЁТНЫМ ДИПЛОМОМ**

Председатель  
Законодательного Собрания  
Санкт-Петербурга



В. А. Тольпанов



## ПОЗДРАВЛЕНИЕ И.Я. ФРОЯНОВА



**Президиум Петровской Академии наук и искусств  
поздравляет выдающегося русского, советского историка**

**ИГОРЯ ЯКОВЛЕВИЧА ФРОЯНОВА**

**С 75-ЛЕТНИЕМ ЮБИЛЕЕМ!**

**Желаем И.Я. Фроянову крепкого здоровья, больших  
творческих успехов, новых монографий, книг,  
публикаций.**

---

## Российско-Белорусское Братство

межрегиональная общественная организация

---

191186 Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, тел./факс 571-46-62

E-mail: [vorontsov@herzen.spb.ru](mailto:vorontsov@herzen.spb.ru)

Президенту России Д. А. Медведеву  
Председателю Правительства России  
В. В. Путину

Копия: Президенту Республики Беларусь  
А. Г. Лукашенко

В последнее время в российских средствах массовой информации, в том числе государственных, в очередной раз развернулась компания очернения верного друга и союзника России – Республики Беларусь и белорусского руководства. Как по команде многие СМИ наперебой рассказывают о якобы крахе белорусской экономики, пустующих прилавках магазинов и т. п. Продолжаются нападки на белорусское руководство в связи с привлечением к ответственности лиц, организовавших массовые беспорядки в Минске в декабре 2010 года. Эта вакханалия происходит на фоне обсуждения вопроса введения санкций против Беларуси со стороны Евросоюза и США, на фоне усиливающегося давления Запада на братский народ, накануне годовщины начала Великой Отечественной войны, весь ужас и тяжесть которой первой испытала Белоруссия.

И здесь возникает закономерный вопрос: в чьих интересах и по чьей команде действуют российские СМИ? Кому они служат? Кто является вдохновителем и истинным хозяином многих СМИ России – российское государство, российские организации и граждане или представители Евросоюза и США? А тут ещё российские энергокомпании, ранее руководимые Чубайсом, в непростой для Беларуси период временно ограничивают поставку электроэнергии в Республику, объясняя это задолженностью белорусских партнёров. Да, в Белоруссии возникли временные экономические и социальные трудности. Президент и правительство принимают все необходимые меры по стабилизации обстановки. В этих условиях России следовало бы протянуть руку братской помощи белорусскому народу, а не злорадствовать и выдвигать требования о приватизации важнейших отраслей экономики, т.е. следовать в фарватере социально-экономической политики России, которая привела одну треть населения к нищете, росту преступности, беспредельной коррупции, массовому алкоголизму и наркомании.

Мы полагаем, что подобные действия являются деструктивными не только по отношению к братской стране, но и противоречат интересам российского народа, процессу дальнейшего построения Союзного государства Беларуси и России. И попытки пятой колонны, пытающейся разрушить наше братство, должны пресекаться со стороны российского руководства. Возникающие разногласия, экономические споры между нашими странами необходимо разрешать на основе принципов взаимоуважения и взаимопомощи.

Необходимо отметить, что в последние 10 лет ежегодный рост внутреннего валового продукта в Беларуси составляет около 10%. В 2010 году поступления иностранных инвестиций в экономический сектор Республики составили 9,1 млрд. долларов США.

В стране работают более 5 тысяч коммерческих организаций с иностранным капиталом из 70 стран мира, порядка 800 представительств зарубежных компаний.

В рейтинге по экологическому индексу, в который вошли 163 страны и составленному учеными Йельского и Колумбийского университетов, Беларусь занимает 53-ю позицию, Россия - 69-ю, Армения - 76-ю. Польша оказалась на 63-м месте, Эстония - на 57-м, США - на 61-й позиции. В Республике не горят леса, не происходят техногенные катастрофы.

И надо помнить, что Беларусь безболезненно прошла кризис 2009-2010 годов, который серьезно пошатнул экономики многих ведущих стран мира, не говоря о странах второго и третьего эшелона. Даже делегация МВФ, посетившая недавно Белоруссию, признает, что экономические трудности в Белоруссии носят временный характер, и она их преодолет.

Поэтому мы обращаемся к Вам, уважаемые руководители России, с требованием пресечь недружественные и противоречащие интересам граждан России нападки со стороны российских СМИ (возможно, западных СМИ с российскими названиями) на верного союзника и друга Российской Федерации - Республику Беларусь.

Принято на собрании научной и патриотической общественности г. Санкт-Петербурга 15 июня 2011 г.

Председатель Совета Межрегиональной общественной организации «Российско-Белорусское братство», доктор философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы, член Союза писателей России  
Президент Петровской академии наук и искусств, доктор технических наук, профессор ,  
Лауреат Государственной премии СССР  
Председатель общества творческой интеллигенции - друзей Союза России и Беларуси, член Союза писателей России

А.В. Воронцов

Л.А. Майборода

А.В. Антонов



## Президент Академии Майборода Леонид Александрович

197198, Санкт-Петербург, ул. Б. Пушкарская, д. 34, кв. 112

### Обращение Петровской академии наук и искусств к народам мира, к руководителям государств земной цивилизации в защиту Ливии

Наблюдая военно-политические катаклизмы в жизни человеческой цивилизации в XX и XXI веке, хочется отметить, что в мире кроме отдельных террористов появились государства-террористы, которым хочется уничтожить не по 50-100 человек, а сотни тысяч и миллионы граждан Земли.

Первым таким государством-террористом во второй половине XX века и начале XXI века становится государство США. Нетрудно вспомнить Корейскую, Вьетнамскую войны. С кем воевали США? С простым трудолюбивым народом.

Далее не понравилась Югославия, которую бомбили и днем, и ночью, чтобы уничтожить славянское государство и поставить во главе послушных себе людей.

А далее Ирак. Предлог нашли – производство ядерного оружия, которого не было и в помине. И, тем не менее, президента независимого государства Хусейна казнили. И что в результате? Межнациональное столкновение, в котором ежедневно гибнут люди.

И последняя Ливия. Лидер государства М. Кадаффи построил самоуправляемое народом государство по теории «Зеленой книги». Знаю это не из СМИ, а лично встречаясь с президентом и населением Ливии. Это было самое процветающее государство в мире, народ жил в достатке, не было нищих, дети радовались жизни. Управление государством снизу доверху осуществлялось народными комитетами в контакте с руководителями племен. Чем провинился Кадаффи перед мировым сообществом, кому он мешал? Ведь создана была самая демократическая страна.

И здесь, чтобы уничтожить достойного государственного деятеля, подчинить Ливию своим глобальным интересам, США взяли в союзники государства Англию, Францию и блок НАТО. Вместо одного государства-террориста США сегодня появились государства-террористы Англия, Франция и блок НАТО. Значит, президенты этих государств также являются террористами. Почему их не привлекает Гаагский трибунал?

Какой мировой суд приговорил М. Кадаффи к смертной казни? Никакой. Кто дал право стать на путь нарушения принципов ООН?

Право сильного работает для захвата ресурсов богатых недрами стран. Парадоксально, что все это осуществляется под руководством богатейшей страны мира США, которая почему-то называет себя самым демократическим государством мира.

Мы относимся к М. Кадаффи как крупному философу XX века, создателю новой идеологии построения общества социальной справедливости. За многочисленные

труды по философии М. Кадаффи избран академиком Петровской Академии наук и искусств. За что его собираются уничтожить и грозят судом. Наверное, за то, что он предложил достойную человека систему организации государства, которая противоречит демократии США. Других целей, кроме ресурсов, мы не видим. Мы видим, как большинство народа Ливии любит и охраняет своего президента, несмотря на агрессию НАТО и гибель невинных людей. Администрация США приняла чудовищное решение – бомбить густонаселенные кварталы. Мировая, так называемая, демократическая общественность молчит. Возрастающая агрессивность мировой капиталократии во главе с его военным «орденом» США-НАТО стала возможной после крушения СССР, ослабления мирового коммунистического и рабочего движения.

Мы требуем от правительства России инициировать заседание Совета безопасности ООН и во весь голос заявить о незамедлительном прекращении агрессии НАТО против Ливии.

Президент Петровской академии  
наук и искусств, доктор  
технических наук, профессор ,  
Лауреат Государственной премии СССР



Л.А. Майборода