

**А.И. Субетто**

# **СОЧИНЕНИЯ**

**в 13 томах**

**А.И. Субетто**

# **СОЧИНЕНИЯ**

## **Том первый НООСФЕРИЗМ**

**Введение в ноосферизм.  
Ноосферизм: движение, идеология  
или новая научно-мировоззренческая  
система?**

*К 70-летию автора*

*Под редакцией доктора философских наук, профессора  
Льва Александровича Зеленова*

Санкт-Петербург–Кострома  
2006

**Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А. Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 644 с.

**ISBN 5-7591-0736-4**

Сочинения А.И. Субетто публикуются к 70-летию автора. Первый том «Сочинений» Александра Ивановича Субетто посвящен «Ноосферизму» как новой научно-мировоззренческой системе.

© Субетто А.И.



*Субетто А.И.*



*«...нет истины, где нет любви...»  
А.С. Пушкин*

## Содержание

Введение .....	10
<b>Часть I. Введение в ноосферизм .....</b>	<b>13</b>
Введение. О ноосферизме. ....	13
1. Проблема ноосферогенеза и ноосферизации российского образования. Вернадскианская революция .....	15
2. Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации.....	29
3. Закон кооперации как закон эволюции аграрного базиса жизни человечества и России.....	40
4. Земельный вопрос в России и ноосферогенез.....	48
5. Синтетическая Цивилизационная Революция: вызревание предпосылок становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества» .....	68
6. Общественный интеллект и образовательное общество. Логика становления.....	85
7. Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества .....	106
8. Популяционная и глобальная валеология через призму ноосферогенеза.....	135

9. Русский космизм, сферное учение русского космизма и вернадскианская революция .....	143
10. Концепция самотворящей природы в системе ноосферизма .....	171
11. Живая или Космическая этика Русского космизма и ноосферизма....	186
12. Компьютерогенная катастрофа человека и человеческой психики. Проблема ноосферной валеологии.....	204
13. «Что делать?», как глобальный вопрос, стоящий перед человечеством и Россией. Ноосферизм как ответ на этот вопрос .....	232
14. Императив гуманизации общества и образования. Неклассический гуманизм как составляющая Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества .....	247
15. Ноосферизм: Теория фундаментальных противоречий человека как основание неклассической социологии и человековедения ....	262
16. Ноосферогенез через призму логики развития России как уникальной евразийской цивилизации .....	311
17. Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке .....	347
18. Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию.....	378
19. Ноосферизм и православное христианство: единство в критике и отрицании капитализма.....	400
20. Хаббардиада как феномен социальной вирусологии, ее антиноосферизм .....	412
21. Ноосферизм: место образования в ноосферной концепции будущего человечества и России .....	441
22. Победа СССР над Германией в Великой Отечественной войне как фактор ноосферогенеза в XX веке .....	467
23. Принцип богоизбранности народа для мирового господства как принцип расизма. Антиноосферизм принципа богоизбранности .....	488
24. Качество жизни в контексте ноосферизма .....	513
Заключение.....	528



<b>Часть II. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ «борцам» против ноосферизма) .....</b>	<b>555</b>
Введение .....	557
1. Что есть «манипуляция сознанием»? .....	563
2. Категория ноосферизма .....	566
3. «Манипуляционная логика» искажения содержания «ноосферизма» со стороны его противников.....	574
4. В защиту «Русского Комизма». «Русский Космизм» как одно из важных оснований ноосферизма .....	581
5. Категория ноосферы. Разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты как манипуляционный прием .....	586
6. Демократические ценности, патриотизм и идеология в системе ноосферизма.....	597
7. Ноосферизм, В.И.Ленин и «ленинский императив к ноосферному разуму» .....	606
8. Теперь поговорим о «революции» и «ноосферной революции».....	615
9. Ноосферизм – поток идей по «ноосфере будущего» .....	623
10. Эпилог. Ноосферизм – движение, идеология или научно-мировоззренческая система .....	634

## Введение

Первый том «Сочинений» открывает юбилейное издание «Сочинений» Субетто Александра Ивановича, посвященное его 70-летию, общим названием которых автор выбрал категорию «ноосферизм», введенную им сравнительно недавно в 1997 году и получившую полное раскрытие в первом томе задуманного многотомного собрания сочинений по ноосферизму «Введение в ноосферизм», изданного в 2001 году (и переизданного в 2003 году). Кроме «Введения в ноосферизм» в первый том вошла работа «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?», написанная уже в этом, 2006-ом, году, в виде открытого «письма-ответа» некоторым борцам против ноосферизма.

Предполагается, что все тома «Сочинений» выйдут под общим названием «Ноосферизм», хотя работы, которые войдут туда, отражают разные творческие периоды в развитии автора. Такой подход к организации содержания «Сочинений» вполне оправдан, так как «ноосферизм» как новая научно-мировоззренческая система по замыслу автора синтезирует в себе и все его предыдущие работы. В этой логике все предшествующие работы предстают как определенные «блоки» в «фундаменте» и в «строении» ноосферизма как системы.

Девизом к «Сочинениям» мы избрали слова Александра Сергеевича Пушкина:

«...нет истины, где нет любви...»

Первый том Сочинений А.И.Субетто выходит под эгидой Петровской академии наук и искусств, Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия (г. Луга Ленинградской области), Смольного университета (г. Санкт-Петербург), общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации».

Автор выражает признательность за участие, моральную и организационную помощь: кандидату исторических наук, доценту Асадулиной Ирине Григорьевне; доктору философских наук, профессору Булдакову Сергею Константиновичу; доктору философских наук, профессору Воронцову Алексею Васильевичу; доктору социологических наук, профессору Григорьеву Святославу Ивановичу; доктору экономических наук Григорьеву Юрию Петровичу; доктору философских наук, профессору Зеленову Льву Александровичу; кандидату технических наук, доценту Зубареву Павлу Николаевичу; кандидату технических наук Иманову Гей-

дару Мамедовичу; доктору технических наук, профессору Майборде Леониду Александровичу; доктору исторических наук, профессору Михееву Михаилу Кузьмичу; доктору экономических наук, профессору Осипову Юрию Михайловичу; доктору экономических наук, профессору Пуляеву Вячеславу Тихоновичу; кандидату педагогических наук, профессору Рассадину Николаю Михайловичу; доктору технических наук, профессору Селезневой Надежде Алексеевне; доктору психологических наук, профессору Фетискину Николаю Петровичу; доктору экономических наук, профессору Чекмареву Василию Владимировичу; доктору экономических наук, профессору Яковцу Юрию Владимировичу; доктору технических наук, профессору Яхонтову Юрию Константиновичу и многим другим друзьям и коллегам, которые не вместились в этот список.

Автор выражает большую признательность своей супруге Лидии Михайловне Субетто, постоянно поддерживающую его в научном творчестве, а также всем близким за постоянную поддержку, которую он непрерывно чувствует.

Автор также выражает признательность директору издательства «Астерион». Никифорову Владимиру Викторовичу и всему коллективу издательства за ту порядочность и доброжелательность, которые постоянно присутствуют в их работе.



# Часть I.

## ВВЕДЕНИЕ В НООСФЕРИЗМ<sup>1</sup>

*(Монография А.И.Субетто «Ноосферизм» задумана как многотомное издание. В первом томе представлено введение в ноосферизм. Ноосферизм рассматривается как проблемно-ориентированный научный комплекс – теоретическая система, развивающая учение о ноосфере В.И. Вернадского. В первом томе монографии раскрывается система авторского видения на будущее человечества в XXI веке, основные положения, закономерности становления ноосферы и те «опасности», «барьеры», которые связаны с антиноосферными системами ценностей человечества и рыночно-капиталистическими формами организации хозяйства. Монография адресуется ко всем, кого волнует судьба человечества и судьба России в XXI веке).*

### **Рецензенты:**

д.ф.н., проф. Л.А.Зеленов

д.соц.н., проф. С.И.Григорьев

---

<sup>1</sup> Публикуется по книге: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001 (2-е изд. в 2003). – 538с.

*Памяти Владимира Ивановича Вернадского – русского ученого-энциклопедиста, величайшего мыслителя всех времен и народов, истинная масштабность творческого наследия которого еще не осознана человечеством, заблудившимся в «лабиринте» истории частной собственности, поиска индивидуалистической свободы и капитализма, посвящая эти размышления и теоретические построения*

*Александр Субетто*

---

---

## ПРОБЛЕМА НООСФЕРОГЕНЕЗА И НООСФЕРИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ВЕРНАДСКИАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

«...только в коллективном творчестве свободных исканий свободной личности, каким создается наука, человек получает такое понимание сущего, которое является для всех обязательным, не возбуждающим спора и сомнений, не связанным с индивидуальными особенностями, темпераментами личности».

*[В. И. Вернадский, 1993, с.314].*

*Ноосферизм – категория, введенная мною в последние годы в ряде работ. Эта категория, которая обозначила содержание книги, отражает уже сложившуюся целостную теоретическую систему научных взглядов, законов, принципов, положений, которая по моей оценке, есть теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании образования, которые и теоретически, и идеологически вооружают человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса», который обозначился в конце XX века. Ноосферизм одновременно предстанет итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь **Владимира Ивановича Вернадского**.*

*Развитие мировоззрения, науки, философии, культуры в целом и образования в конце XX века, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находится под влиянием феномена, который **Николаас Полуниин** и **Жак Грюневальд** метко определили как «вернадскианскую революцию». «Возникает вопрос, – пишут они, – не следует ли нам очень серьезно задуматься о вернадскианской революции, как термине, охватывающем его широкую концепцию, которая может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу в благополучном мире... Это новый объект для приложений усилий мирового научного сообщества» (Цит. по [В. И. Вернадский, 1993, С.5], подчеркн. нами, С. А.).*

*Вернадскианская революция только начинается. Она есть часть глобальной, синтетической революции во всем корпусе знаний, накопленном*

человечеством, – революции, направленной на коренные изменения оснований образования, науки, культуры, мировоззрения в целом. *Вектор этих изменений автор определил как вектор становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне которой человечество обречено на гибель* [А. И. Субетто, 1994-1998].

Учение о ноосфере и ноосферогенезе, основы которого заложены В. И. Вернадским и развитие которого приобретает масштабы *«вернадскианской революции»*, становится своеобразным фокусом, в котором пересекаются «токи» напряженной мысли человечества по поводу поиска выхода из того тупика, в котором оно оказалось в конце XX века.

*Категория ноосферы у В. И. Вернадского носит многосмысловое значение.* «С появлением на нашей планете одаренного разумом живого существа планета переходит в новую стадию своей истории. Биосфера переходит в ноосферу», – отмечал **В. И. Вернадский** в 1931г. [В. И. Вернадский, 1993, с.373]. Здесь **В. И. Вернадский** связывает начало ноосферогенеза с началом антропогенеза: становление социального человечества предстает одновременно как становление ноосферы. При этом *ноосфера рассматривается как результат метаморфозы биосферы под воздействием антропогенеза и социогенеза.* Обращаясь к обобщениям **Ч. Шухерта** (1858-1942), выделившего *психозойскую эру* в геологической истории Земли, начало которой связывается с появлением человека, и **А. П. Павлова** (1854-1929), предложившего *категорию антропогенной эры*, в какой-то мере восходящим к обобщению **Л. Агассиса** в 1859г., *устанавливающему особую геологическую эру человека, В. И. Вернадский* заостряет внимание, что *эта эра есть одновременно эра ноосферогенеза.* «Возможно, как раз прав **А. П. Павлов**, который допускал, что ледниковый период, первое оледенение Северного полушария, началось в конце плиоцена и в это время выявился в условиях, приближающихся к суровым ледниковым, в биосфере, новый организм, обладавший исключительной центральной нервной системой, которая привела в конце концов к созданию разума и сейчас проявляется в переходе биосферы в ноосферу» (1934-1938гг.) [В. И. Вернадский, 1993, с. 497].

**В. И. Вернадский** по сути дела логику ноосферогенеза связывает с логикой усиления роли научной мысли как планетной силы, приобретающей характер масштабного геологического фактора. *«Реально это единство человека, его отличие от всего живого, новая форма власти живого организма над биосферой, большая его независимость, чем всех других организмов, от ее условий является основным фактором, который в конце концов выявился в геологическом эволюционном процессе создания ноосферы»* [1, с. 498] (выдел. нами, С. А.). В другом месте **Вернадский** превращение биосферы в ноосферу связывает в первую очередь с XX веком. *«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде*



*всего ростом науки, научного понимания и основного на ней социального труда человечества»* [В. И. Вернадский, 1993, с. 501] (выдел. нами, С. А.).

Если воспользоваться *представлениями В. П. Казначеева о «Ноосферном Взрыве» в космогонической эволюции как некоем аналоге Большого Космологического Взрыва и Большого Биологического Взрыва* [В. П. Казначеев, Е. А. Спириин, 1991], то говоря о *ноосферной эволюции*, можно было бы выделить *Бионоосферный Взрыв* (происшедший 3-5 млн. лет назад), связанный с появлением разумного живого существа в биосфере Земли, *Большой Соционоосферный Взрыв*, который произошел 7-10 тысяч лет назад, и который приобретает особую интенсивность и масштабность в настоящее время [А. И. Субетто, 1997].

И, однако, в учении о ноосферогенезе в версии **В. И. Вернадского** имеются определенные недостаточность, уязвимость, вытекающие из позиции естествоиспытателя и натурфилософа, в которой недостаточно отражены роль рефлексии, общественного интеллекта в истории человечества, особенность становления логики «неестественного», «искусственного», «не-Природы» [Ю. М. Осипов, 1990].

Ноосфера по **В. И. Вернадскому** в своем становлении подчиняется «естественной» логике геологической истории и истории биосферы. Это есть логика, фиксируемая «наблюдателем» во внешней, космической позиции. При этом у **Вернадского** ноосфера приобретает двойное значение и как «царство разума» в биосфере [В. И. Вернадский, 1988, с. 127], и как сама биосфера, ассимилированная человеческим разумом. Биосфера закономерно переходит в ноосферу. *Фактически за этой логикой глобального геологического эволюционизма в какой-то мере исчезает ответственность человека за этот переход в ноосферу, исчезает проблема управления будущим со стороны общественного интеллекта, «затеняется» проблема управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, которая является, по моему мнению, единственной моделью метаустойчивости социоприродного развития, сохраняющей динамическую гармонию социальной и биосферной эволюций («козволюционную» динамическую гармонию).* **Н. Н. Моисеев и В. П. Казначеев** [Н. Н. Моисеев, 1987, 1995; В. П. Казначеев, Е. А. Спириин, 1991; В. П. Казначеев, 1995, 1996, 1997] значительно развили учение о ноосферогенезе.

В «Слове об Учителе» **Н. Н. Моисеев** подчеркивает: «... ноосфера – это такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно, когда *Разум имеет возможность направлять развитие биосферы в интересах Человека, его будущего»* [В. И. Вернадский, 1993, с. 14] (подчеркн. нами, С. А.).

*Систему воззрений Н. Н. Моисеева пронизывает глубокое противоречие: с одной стороны, абсолютизация дарвиновской парадигмы эволюции*

на базе триады: наследственность, изменчивость, отбор [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 29-62], – определяющей стихийно-самоорганизующее начало в логике эволюции, с другой стороны, признание нарастания роли интеллекта в эволюции, как антипода стихийным механизмам развития. «До поры до времени разум ограничивает сферу своего активного воздействия на окружающий мир лишь «локальными проявлениями разумности», мало меняется общий стихийный характер процесса самоорганизации. Но на определенном этапе развития общества и биосферы человек вынужден формировать коллективный «нелокальный разум». Вместе с тем он никогда не сможет исключить стихийное начало» [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 134] (выдел. нами, С. А.). Выход из этого противоречия **Н. Н. Моисеев** связывает с концепцией коэволюции.

**Моисеев** пишет: «...не случайно родилось специальное выражение «коэволюция человека и биосферы». Это выражение на мой взгляд, очень хорошо отражает особенности той альтернативы, в которой так нуждается человечество. Коэволюция человеческого общества и биосферы – по смыслу, который вкладывается в это словосочетание, – практически синоним термина ноосфера, который ввели **В. И. Вернадский, Э. Леруа и П. Тейар де Шарден**. Отыскание условий альтернативы, решение ее проблемы – это и есть обеспечение коэволюции. Она становится одним из важнейших направлений современной мысли» [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 142]. Добавим, что коэволюция как стратегия развития человечества находит свое отражение в работах **В. А. Кутырева, Н. С. Карпинской, И. К. Лисеева, А. П. Огурцова** [В. А. Кутырев, 1994; Н. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов, 1995]. При этом, **В. А. Кутырев** рассматривает рациональный ноосферизм как утопию, ставит вопрос о коэволюции с позиций сохранения человеческого духа и культуры и ограничения вмешательства науки и техники в телесно-духовное бытие человека. Поэтому происходит размывание оптимистического потенциала стратегии коэволюции.

Однако, «коэволюция» не снимает вышеуказанное противоречие. Любая эволюция всегда есть гетероэволюция [А. И. Субетто, 1994, 1998], как система взаимодействующих эволюций («каналов эволюции» по меткому определению **Н. Н. Моисеева** [Н. Н. Моисеев, 1987]). Поэтому *коэволюция есть момент эволюции, ее неустойчивая фаза, ведущая к появлению новой системы – носителя эволюции*. Коэволюция человечества и Биосферы, как раз, по моему мнению, диалектически «снимается» переходом ее в эволюцию новой системы – ноосферы, в которой совокупный разум человечества, отдельных обществ превращается в «биосферный разум», т.е. в разум, репрезентирующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм.

*Важным во взглядах **Н. Н. Моисеева** на ноосферу является мысль о «системе Учителя», которая бы позволила реализовать «необходимость качественной перестройки основ морали и нравственности»* [В. И. Вер-

надский, 1993]. По *Моисееву* «будущее вида Homo sapiens и его цивилизации будет зависеть от того, насколько он сможет отказаться от ряда традиционных норм поведения и приспособить его к новым условиям обитания. Эти нормы будут отличаться от старых столь же сильно, сколько поведение людей стало отличаться от поведения неантропов, живших по закону первобытного стада» [Н. Н. Моисеев, 1987, с. 266].

Таким образом, *образование как система становится важнейшим механизмом ноосферогенеза и выживания человечества на рубеже XX и XXI веков.*

*В. П. Казначеев, Е. А. Спири́н*, [В. П. Казначеев, Е. А. Спири́н, 1991; Казначеев В. П., 1995, 1996, 1997] развивают концепцию ноосферогенеза опираясь на: идеал единства Истины, Добра и Красоты, как идеи синтеза научных и универсальных духовно-культурных представлений, восходящей к концепции оправдания Добра как абсолютной ценности *В. С. Соловьёва*; на идею космической ответственности духа (человека), пронизывающую «русский космизм» как течение научной, религиозной и философско-художественной мысли в России и на идею становления автотрофности человечества, впервые сформулированную *В. И. Вернадским* в 20-х годах XX века [В. П. Казначеев, Е. А. Спири́н, 1991, с. 248-286]. *В. П. Казначеев* преодолевает узкие натурфилософские рамки учения о ноосфере, поднимая поставленную еще *В. И. Вернадским* проблему Большого Синтеза всей человеческой мысли прошлого и настоящего, отраженной в науке, религиозных системах мировоззрения, фольклоре, искусстве. *Истоки ноосферогенеза он увязывает со свойством теленомичности разумного живого вещества*, проявляющегося в двух программах бессмертия: в продолжении рода и в социально-культурной активности [В. П. Казначеев, Е. А. Спири́н, 1991, с. 217], – программах олицетворяющих два вида бессмертия человека – биологическое, видовое и социально-культурное, интеллектуальное, связанное с двумя потоками воспроизводства – биологического и социально-культурного (социогенетического [А. И. Субетто, 1994, 1996]). *Данное положение о теленомичности и бессмертии получает свое развертывание в законе Бауэра – Вернадского (по Казначееву)*, обеспечивающем устойчивость развития живого через стремление к максимуму внешней работы, тенденцию возрастания биогенной миграции атомов в пределах биосферы [В. П. Казначеев, Е. А. Спири́н, 1991, с. 255]. Исходя из законов Бауэра-Вернадского, принципа Реди («живое от живого»), *Казначеев высказывает гипотезу о том, что единство организованного монолита живого вещества определяется существованием целостного «биосферного генома»* [В. П. Казначеев, Е. А. Спири́н].

Второй вид бессмертия разумного живого вещества в лице человечества на Земле связано с реализацией функции-3 популяционного здоровья по *Казначееву* (первые две функции – конкретный живой труд и социаль-

но-биологическое воспроизводство последующих поколений) – воспитание и обучение последующих поколений, т.е. функции образования как социогенетического механизма в нашей трактовке.

Исследуя энерго-информационные потоки живого вещества, **В. П. Казначеев** ставит вопрос о существовании *интеллектуального живого космического пространства* [В. П. Казначеев, 1995, с. 12,13; В. П. Казначеев, А. В. Трофимов, 1994, 1997], из которого следует, что жизнь в локальных планетарных масштабах является производной глобального потока живой разумной Вселенной. **В. П. Казначеев** вводит понятие Новой Космогонии, в которой исследуется живое вещество планеты Земля (биосфера, человек) и принимаются гипотезы: (1) «Множественности форм живого вещества Космоса, Вселенной, Геи, включая его интеллектуальные свойства; (2) первичность живого феномена Космоса, Вселенной; (3) Космос, Вселенная, Гея (земля) исследуются как живое пространство» [В. П. Казначеев, А. В. Трофимов, 1994, с.59]

Данные гипотезы **Казначеева** в определенном смысле находятся в диалоге с гипотезой **В. В. Налимова** о существовании онтологического семантического вакуума (семантического поля), связанного с категорией Небытия, как предельной формы существования сущего, и порождающего «тексты Мира», с гипотезой **Г. Б. Двойрина** о существовании единой голографической информационной структуры Вселенной и с гипотезой **И. И. Юзвизицина** о существовании «информационно-кодовых структур единого распределенного информационно-сотового пространства» в Космосе [В. В. Налимов, Ж. А. Дрогалина, 1995; Г. Б. Двойрин, 1994; И. И. Юзвизицин, 1996]. Все указанные четыре гипотезы, близкие по своей семантике, воссоздают идею существования Абсолюта, разворачивающего свое содержание в эволюции и в определенном смысле как бы превосходящего пути этой эволюции.

В настоящей работе используется посыл, что Мир не знает каким он будет. Но в систему законов глобального эволюционизма входит космогонический закон интеллектуализации Вселенной, ее «оразумления» [А. И. Субетто, 1989, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998]. Близкую к моей позиции занимает А. П. Назаретян, рассматривающий возрастание роли интеллекта в эволюции в координации с возрастанием сложности организации систем. Он отмечает: «... чем сложнее организована система, тем большую роль в совокупной детерминации поведения играет информационная модель...» [А. П. Назаретян, 1991, с. 175].

Интеллект и феномен управления оказываются сопряженными. История человечества предстает как история возвышения «управления» и сопряженная с нею история возвышения интеллекта. Мною в [А. И. Субетто 1989-1998] сформулирован закон роста идеальной детерминации в истории как всемирно исторический закон и раскрыты механизмы его

*действия.* Этот закон есть закон возвышения роли общественного интеллекта в исторической детерминации, его функций будущетворения – проектирования, программирования, планирования и других. При этом общественный интеллект в эволюционно-родовой его характеристике определяется непосредственно как управление будущим со стороны общества как единого целого. Поэтому *закон роста идеальной детерминации в истории предстает одновременно законом роста управленческого начала в исторической детерминации, законом становления человечества как субъекта истории.*

Взгляд автора на закон возвышения управленческого начала в истории и в космогонической эволюции, трактуемой одновременно как закон интеллектуализации в космогонической и социальной эволюции [А. И. Субетто, 1994–1998], сопрягается с системой теоретических воззрений **Д. М. Мехонцевой**, которая формулирует *закон целесообразного и оптимального самоуправления и управления, рассматриваемый как средство реализации закона сохранения систем и таким образом приобретающий статус онтологического закона* [Д. М. Мехонцева, 1991, с. 37, 99–125].

Мною, т.е. автором этих очерков, был сформулирован *императив будущего ноосферогенеза: ноосферогенез может в будущем состояться только в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества* [А. И. Субетто, 1995–1998].

Образование – основной механизм воспроизводства общественного интеллекта. *Образовательное общество это есть такое общественное устройство человеческого бытия, в котором образование как фундаментальная функция становится ведущей функцией всех социальных институтов и организационных систем в обществе. Новый социоприродный гомеостаз с общественным интеллектом в центре его только тогда состоится, если будет реализован закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* [А. И. Субетто, 1989, 1990]. Указанный закон по отношению к современным реалиям *есть одновременно и ноосферный императив*, входящие в систему императивов императива выживаемости человечества в XXI веке. **В. С. Голубев** [В. С. Голубев, 1994, с. 41] говорит о *главном принципе экологического развития – росте качества человека*, главной функцией которого является биосферная функция человека в новом качестве, направленная на сохранение биосферы. *Новый принцип ноосферной нравственности по В. С. Голубеву* ориентирован на реализацию нового качества биосферной функции человека: «нравственно все то, что способствует выполнению человеком его биосферной функции; наоборот, безнравственно, что этому противоречит» [В. С. Голубев, 1994, с. 24].

*Становление новой ноосферной нравственности входит в общую тенденцию становления Тотальной Неклассичности будущего бытия челове-*

*чества, которая есть система Неклассичностей: Неклассической науки, Неклассической культуры, Неклассического образования, Неклассического человека, Неклассического общественного интеллекта, Неклассического управления, Неклассических систем нравственности и ценностей [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996, 1997]. Данное «Некласическое измерение» придает новые смыслы проблеме ноосферы и ноосферогенеза – смыслы, связанные не только с проблемой управляемости со стороны общественного человека и общественного интеллекта ходом истории и социоприродной эволюции в целом, но и смыслы связанные с проблемой метаморфозы всей системы знаний, раскрытия фундаментального значения познания человека и живого вещества (становления человековедения и его новых отраслей – космоантропозологии [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991; В. П. Казначеев, 1995, 1996, 1997], антропозологии [А. М. Буровский 1994], этнологии [Л. Н. Гумилев, 1989 и др.], вне которого не может быть реализована ноосферная функция человека (принцип Космологического дополнения [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991, с. 19]), метаморфозы гуманизма с отказом от Ренессансного (западного) гуманизма с его ставкой на эгоизированный человекоцентризм и с переходом к эгоцентричному гуманизму, Неклассическому гуманизму [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995-1998] в котором на передний план выходит космопланетарная ответственность человека за все происходящее на Земле.*

Фактически речь идет о новом нравственно-ценностных максимам, обращенных к человеку, обществу и экономике – максимам императивного содержания [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996, 1997]:

1. Без-интеллектуальная нравственность безнравственна и безнравственный интеллект без-интеллектуален. Это означает, что в систему нравственных регуляторов начинает входить интеллект. Невежество, непрофессионализм, некомпетентность, ошибка по некомпетентности становятся высокоприоритетными категориями нравственного осуждения. Одновременно Интеллект не являющийся этническим, не исповедующий категорию Добра как базовую ценность, причем само Добро в своем глубоком содержании включает не только социальную справедливость, раскрытие человеческого в человеке, но и устремление к социоприродной гармонии, реализацию выживаемости человечества, не является интеллектом в эволюционной характеристике. Без-интеллектуальность интеллекта означает, что без категории Добра как внутреннего своего основания, он не выполняет свою категориальную, родовую функцию управления будущим и через это управление – обеспечение адаптации человека и человечества к меняющимся условиям. Данные максимы – часть Неклассичности общественного интеллекта и нравственности.

2. Насилие над Природой оборачивается насилием над Природой Человека.

3. Безнравственность экологическая смыкается с безнравственностью творящей насилие.

4. Насилие не только силовое, но и экологическое, переходит в насилие экологическое.

5. «Невежественное общество» и «невежественная цивилизация» творят экологическое насилие над Собой и над Природой по невежеству.

Современный космопланетарный инфантилизм – отражение нарастающего «невежества мирового человеческого сообщества» в космопланетарном измерении, отражение той «интеллектуальной черной дыры», о которой пишет **В. П. Казначеев** [В. П. Казначеев, 1996, 1997]. Это *нарастающее космопланетарное невежество человечества как «противоток» «потоку становления ноосферы»* связано с реалиями XX века, увеличением разрыва между темпами роста энергетического потенциала мирохозяйствования человека и низкими темпами развития качества человека и качества общественного интеллекта (информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума, кризис образования, сложившаяся технократическая асимметрия человеческого разума [А. И. Субетто, 1990-1998]).

5. «Общество знания» в развитых странах, поддерживая и сохраняя «общество незнания» в развивающихся странах в рамках конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования, запускает механизмы экологического насилия в этих странах.

6. Эко-цивилизация и эко-общество, т.е. ноосферная цивилизация, могут реализоваться только как «общество знания» и соответственно «образовательное общество» на базе тотальной экологизации и ноосферизации образования. Экологизация и ноосферизация образования – императивы, входящие в систему императивов «императива выживаемости».

7. Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным. Ноосферное общество предполагает осознание собственных пределов и ограничений, перемещение доминанты с «вещного потребительства» к доминанте духовного самовыражения и самоопределения и творчества.

8. Вывоз «экологического насилия» за границу в форме экологически «грязных» технологий и отходов безнравственен вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений.

9. «Стихийная», рыночная экономика, оставаясь природорасхитительной, остается и экологически безнравственной. Ноосферная экономика есть эко-экономика, резко сокращающая стихийно-рыночное начало, «укрощающая» это начало на базе развития управленческо-плановых механизмов. Ноосферная экономика есть экономика общественного интеллекта и образовательного общества.

10. Общество «наживы» обречено на экологическую гибель. Наступило время смены функционала качества экономики с «прибыли» и «производительности» на функционал качества жизни. Смена функционалов качества экономики – магистральная линия будущего ноосферогенеза.

Российское образование находится в состоянии реформации. Идет поиск его доктрины, концепции, оснований образовательной политики. Данный поиск – поиск не только политико-идеологического измерения, но и духовно-нравственного, содержательного измерений, – находится в постоянном резонансе с общим поиском Россией своей национальной идеи, общественного идеала, который приобрел особую остроту на рубеже XX и XXI веков. Встает вопрос о реанимации и развитии «русской идеи», как она сформировалась исторически и сформировалась в русской философии, русском космизме. **В. Н. Сагатовский** [В. Н. Сагатовский, 1994], осуществляя синтез «русской идеи», как она по его воззрениям логически разворачивалась в своем историческом становлении, приходит к следующему логически-категориальному ряду русской идеи:

Соборность → Всеединство → Софийность → Общее дело →

Ответственный поступок – со-бытие

→ Ноосфера

Правда отношений.

*Категория ноосферы как бы замыкает этот категориально-логический ряд. И с этим «рядом» очевидно можно согласиться. «...русская идея в целом, преодолевая односторонность путей Запада и Востока, синтезирует их положительные стороны в новой целостности Востока-Запада – прообразе становящегося единого человека» [В. Н. Сагатовский, 1994, с. 164]. Беря категорию **Н. Ф. Федорова** «Общее дело», **В. Н. Сагатовский** поднимает эту категорию до категории ноосферы: «...Общим Делом для современного человечества является созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума – гармоничного совместного развития, со-творчества личности, общества и природы».*

Таким образом, *учение о ноосферогенезе предстает как синтез концептуально-теоретического наследия русской философии и русского космизма и как основание и русского космизма и как основание национальной идеи России, ядром которой является «русская идея».* К развитию этого вывода я буду неоднократно возвращаться в этой книге.

Исходя из этого, *вопрос о ноосферизации российского образования поставлен исторически как часть вопроса выживания России – уникальной цивилизации на евразийском континенте, выполняющей функцию «сердца мира», сосредоточия всех видов глобального равновесия.*



Ноосферизация российского образования есть ноосферизация его содержания, предполагающая его тотальную экологизацию, космизацию, возврат к национально-нравственным, духовным основаниям того Великого Синтеза (по В. И. Вернадскому), который осуществлялся национальными научной, философской, культурно-нравственной и религиозной, в первую очередь православной, мыслью.

**Вернадскианская революция науки, духа и мысли вышла из недр духа России.** Ноосферизация российского образования – часть «вернадскианской революции» в образовании. Движение в этом направлении захватывает широкие слои педагогов и ученых. Примером может служить постановка создания «ноосферной школы» в Красноярске [А. М. Буровский, 1996].

Вопрос состоит в том, чтобы синтез знаний в рамках *парадигмы ноосферизации российского образования* отражал ту многомерность и сложность проблемы ноосферогенеза, какой она видится на рубеже XX и XXI веков. Важным моментом в этом видении занимает новый взгляд на теорию эволюции, на решающую роль в ее логике сопряженных законов кооперации и интеллектуализации.

### Литература:

**Буровский А. М.** Антропоэкология (концепция антропогеосферы, ее сущности, морфологии, структуры, динамики, истории). – Красноярск: РАУ, Ноосферно-экологический институт, 1994. – 216с.

**Буровский А. М.** Народное образование г. Красноярска и генезис ноосферы. // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том. I. Под ред. А. М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – С. 6-36.

**Вернадский В. И.** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

**Владимир Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г. П. Аксенов; Худож. Б. А. Лавров; Фотохудож. **Г. Е. Малофеев.** – М.: Современник, 1993. – 688с. (Открытия и судьбы. Летопись естественнонаучной мысли России в лицах, документах, иллюстрациях).

**Голубев В. С.** Социоэволюционная концепция устойчивого развития (новый естественно – гуманитарный синтез). – М.: АЕН РФ, 1994. – 104с.

**Гумилев Л. Н.** Этногенез и биосфера Земли. – Л.: ЛГУ, 1989. – 496с.

**Двойрин Г. Б.** Единая Голографическая Информационная Теория Вселенной. ЕГИТВ. – СПб: «ИНТАН», 1994- 242с.

**Казначеев В. В.** Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии им. **Н. А. Козырева**), вып. 2. – 1995. – С. 7-24.

**Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предисл. А. И. Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 245с.

**Казначеев В. П.** Проблемы человековедения. Послеслов. **А. И. Субетто** «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение». – М.-Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 349с.

**Казначеев В. П., Спириин Е. А.** Космопланетарный феномен человечества. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.

**Казначеев В. П., Трофимов А. В.** Интеллект планеты как космический феномен. – Новосибирск: Изд. Дом «Альтомилла К<sup>0</sup>, Лтд.», 1997. – 110с., илл.

**Казначеев В. П., Трофимов А. В.** Проблемы Новой Космогонии (выживание в живом пространстве) / Препринт. – Новосибирск: Ин-т общей патологии и экологии человека СО РАМН, 1994. – 66с.; 55 илл.

**Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П.** Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351с.

**Кутырев В. А.** Естественное и искусственное: борьба миров. – Н.-Новгород: Изд-во «Нижний Новгород», 1994. – 199с.

**Мехонцева Д. М.** Самоуправление и управление (вопросы общей теории систем). – Красноярск: КГУ, 1991. – 246с.

**Моисеев Н. Н.** Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304с.

**Моисеев Н. Н.** Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.

**Назаретян А. П.** Интеллект во Вселенной. Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: «Недра», 1991. – 222с.

**Налимов В. В., Дрогалина Ж. А.** Реальность нереального. Вероятностная модель бессознательного. – М.: «Мир идей», АО АКРОН, 1995. – 432с.

**Осинов Ю. М.** Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.

**Сагатовский В. Н.** Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России // Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование (Тезисы Междунар. науч.-практ. конф., 8-13 ноября 1997г., Россия, С.-Петербург). / Под науч. ред. **С. В. Алексеева**. – СПб: Крисмас, 1997. – С. 9, 10.

**Субетто А. И.** Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий. (Через циклические

ность к моделированию будущего) // В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего). Сб. Тезисов и докл. науч. конф., посвящ. 105-летию со дня рождения Ник. Дмитр. Кондратьева, сост. 17 марта 1997г. в конф.-зал. СПбГЛТА. Под науч. ред. **Субетто А. И., Бондаренко Н. И.** – СПб: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, Ассоц. «Циклы и управление», 1997. – С. 5-7.

**Субетто А. И.** Воспитание в пространстве Революции Неклассичности на рубеже XX и XXI веков. // Современные подходы к методологии и технологии воспитания. Матер. межрегиональн. науч.-теор. конф. 2-6 декабря 1996г., С.-Петербург. – СПб: Центр педагог. информ. СПбГУПМ, 1997. – С. 4-9.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (авторская концепция). – М.: Исследоват. центр, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** Императив выживаемости, тотальная неклассичность будущего бытия человечества и новый гуманизм // Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. междисциплин. дискуссий. Вып. 1. Под ред. акад. РАЕН Яковца Ю. В. – М.: РАЕН, Ассоциация «Прогнозы и циклы, 1996. – С. 66-72.

**Субетто А. И.** Императив гуманизации общества и образования: к неклассическому гуманизму // Гуманизация образования. Вып. I. – Наб. Челны: Исследоват. центр, 1996. – С. 4-20.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1995. – 47с.

**Субетто А. И.** Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космозволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке. / Под ред. **А. И. Субетто и В. В. Чекмарева.** – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1998. – С. 62-92.

**Субетто А. И.** Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость // Социология на пороге XXI века: новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998. – С. 176-189.

**Субетто А. И.** Неклассический общественный интеллект: проблемы проектности общественного интеллекта и социальных технологий // Методология социального проектирования (Тез. докл. к XXIII академич. симпоз. / – Н.-Новгород: НАСА, 1995. – С. 14-17.

**Субетто А. И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект. Эскиз теории общественного интеллекта. // Современная высшая школа. – 1991. – №2 – С. 81-96.

**Субетто А. И.** Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории воспроизводства общественного интеллекта. // Интеллектуальные ресурсы научно-теоретического прогресса. Чегетский форум – 89. Часть II. – М.: ВНИПИ, 1989. – С. 405-410.

**Субетто А. И.** Ноогенез и образование: XXI век – реализация Неклассического гуманизма и императива перехода к цивилизации образовательного общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I. Под ред. А. М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – С. 84-103.

**Субетто А. И.** Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Знания мира. Газета духовного единения (Томск). – 1997. – №7 (54). – С. 14, 15.

**Субетто А. И.** Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества // Политехник (Издание СПбГТУ) – 1995. – 27 сент.

**Субетто А. И.** Общественный интеллект против преступности // Безопасность – 1995. – №7-8 (28). – С. 48-61.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1990. – 84с.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ 1996. – 332с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Ч. I. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.

**Субетто А. И.** Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1990. – 44с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. –СПб. – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Материалы Первой международной конференции. – СПб.: СПбГУ, 1996. – С. 311-313.

**Субетто А. И.** Экобудущее и стратегии выживания человечества // Идеи Н. Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия (Матер. ко II Междун. Кондратьевск. конф., С.-Петербург, 15-17 марта 1995г.) – М.: Междунар. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1995. – С. 420-427.

**Субетто А. И., Григорьев С. И.** О внутренней линии генезиса неклассичности социологии – социогенетике // Там же. – С. 189-199.

**Юзвизин И. И.** Информациология. – М.: Радио и связь, 1996. – 214с.

---

---

## СИСТЕМНО-ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ, КОСМОГОНИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО- ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ЗАКОНОВ КООПЕРАЦИИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ

«Материя тяжела, поскольку она тяготеет к центру; она по существу дела состоит из составных элементов, она находится вне себя, она ищет своего единства и, следовательно, старается преодолеть себя; она ищет своей противоположности; если бы она достигла этого, то она уже не была бы материей, но уничтожилась бы; она стремится к идеальности, потому что в единстве она идеальна»

[Гегель, 1993, с. 71]

В приведенном эпиграфе *Гегель* фактически указывает на закономерность, которую я назвал законом «интеллектуализации» или «оразумления» Вселенной или Космоса [А. И. Субетто, 1994, 1998], и который есть обязательный момент роста кооперации, сложности систем в прогрессивной эволюции. Поэтому ноосферизм в развиваемой мною концепции опирается на новый, Неклассический тип эволюционизма, в котором закону кооперации придается важное смыслоонтологическое значение.

*Закон кооперации (его синоним – закон дополнения или комплементарности) – закон прогрессивной эволюции или эволюции, сопровождающейся усложнением систем, равный по своей значимости закону конкуренции или закону естественного отбора* [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997, 1998].

При этом, становясь на теоретическую позицию *синтеза 3-х парадигм эволюционизма: дарвиновской* (изменчивости, наследственность, отбор), *кропоткинской* (взаимопомощь, любовь, сотрудничество как важнейшие механизмы эволюции), *берговской* (утверждающей наличие определенных законов, «канализирующих» эволюцию, детерминирующих ее, – эволюция как номогенез) [А. И. Субетто, 1994, 1996, 1997, 1998], развиваемый подход базируется на теоретической системе представлений о системной и таксономической онтологиях [А. И. Субетто, 1994, 1996, 1997], в рамках которой выделяются два типа систем – *тип популяционных систем* (в которых особи или элементы системы взаимозаменяемы и в которых функциональная дифференциация слабо выражена, подвижна, и, поэтому

в них доминирующим является закон конкуренции, а его дополняющим, недоминантным – закон кооперации или дополнения) и тип организмических систем (в которых элементы взаимодополняемы и невзаимозаменяемы, в которых функциональная дифференциация сильно выражена, и, поэтому в них доминирующим является закон кооперации или дополнения, а закон конкуренции является дополняющим, недоминантным) [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1996, 1997].

Иными словами, *объяснительный механизм «эволюции» как понятия опирается на представление о «паре законов», взаимодополняющих друг друга и образующих динамическую гармонию – симметрию-асимметрию законов конкуренции и кооперации.*

В организмических системах асимметрия представлена усилением роли закона кооперации и ослаблением действия закона конкуренции и отбора, в популяционных системах асимметрия сдвигается в сторону доминирования закона конкуренции.

Это означает, что двум типам систем – организмическим и популяционным – соответствуют *два типа развития или эволюции*: в первом типе эволюция резервирует себя за счет свободной информации в системе и соответственно «интеллекта системы», который есть оператор опережающей обратной связи в эволюции; во втором типе эволюция резервирует себя за счет избыточности субстрата, количества особей в популяционных системах и соответственно «механизма естественного отбора», который есть оператор запаздывающей («следящей») обратной связи в эволюции.

*Кооперация* всегда имеет синергетический эффект не только за счет увеличения свободной энергии и ее более экономичного использования в пользу кооперирующихся элементов – систем, но главным образом за счет увеличения свободной информации и развития «интеллекта» кооперативной системы.

Иерархия системной онтологии мира [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997, 1998], системогенетика, раскрывающая механизмы эволюции системной иерархии мира, в том числе закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития, закон дуальности управления и организации систем, закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля и другие [А. И. Субетто, 1992, 1994-1998], синергетика, учение об Антропных Космологических Принципах [А.И. Субетто, 1994, 1996] служат основанием для понимания любой эволюции как Креативной (Творческой) эволюции, а любой онтологии мира как Креативной, Системно-Рефлективной Онтологии. Появляется понятие Онтологического Творчества [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1998; «Техническое творчество...», 1994] и Самотворящей, Креативной Природы [А.И. Субетто, 1994, 1998], в которой эволюция, сопровождающаяся усложнением

систем – носителей этой эволюции, подчиняется *закону интеллектуализации систем*.

В Системно-Рефлексивной Онтологии Мира вследствие существования Онтологического Творчества как его фундаментальной характеристики меняется содержание детерминации, в которой *синтезируются две линии детерминации – линия детерминации «от прошлого»* (традиционная трактовка детерминации) и линия детерминации *«от будущего»* (детерминация через Онтологическое Творчество, через рефлексю системы в форме свободной информации и интеллекта системы).

*В данной трактовке Интеллект Системы есть опережающая обратная связь в процессе развития или эволюции системы, обеспечивающая «управлением будущим».* «Пра-интеллект» в системах косного мира отражает существование механизмов управления с опережающей обратной связью в эволюции этих систем.

Космогонический закон роста Интеллекта систем (космогонический закон интеллектуализации) Вселенной на протяжении ее эволюции выражает собой закономерный процесс интеллектуализации Космоса, его «оразумления», в процессе роста сложности систем. т. е. их кооперативности.

*Три Больших Космогонических взрыва – Большой Космологический Взрыв (по Г. Гамову), Большой Биологический Взрыв (по Л. Морозову), Большой Ноосферный Взрыв (по В. Казначееву)* [В. П. Казначеев, Е.А. Спирин, 1991] определяют *три больших цикла – волны Онтологического Творчества в наблюдаемом нами Космосе* и соответственно интеллектуализации систем в этом Космосе, отражающей увеличение роли детерминации «от будущего» в системе, т. е. увеличение роли «идеальной детерминации» – детерминации через «интеллект системы».

С позиций Креативной Онтологии [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1998] *каждый Большой Взрыв в космогонической эволюции есть Взрыв, запускающий новую спираль творческой эволюции.* Большой Космологический Взрыв «запустил» спираль творческой эволюции видимого Космоса (1,5–2) \*10 в 10-й степени лет назад. Таблица Менделеева – пример спирали эволюции физического мира на уровне химических элементов – эволюции веществ, обеспечивающей основание новому Большому Взрыву – Большому Биологическому Взрыву. Большой Биологический Взрыв «запустил» спираль эволюции живого в Космосе приблизительно (4–5)\* 10 в 9-й степени лет назад. *Большой Ноосферный Взрыв определил творческую эволюцию «разумного живого вещества», перешедшую в социальную эволюцию.*

*Прогрессивная эволюция подчиняется закону сходящейся спирали* [А.И. Субетто 1994, 1997, 1998]. На конусе сходящейся спирали эволюции неживого появляется конус сходящейся спирали эволюции живой материи,

а на этом конусе появляется конус спирали эволюции разумной живой материи, переходящий в конус социальной эволюции человечества на Земле.

*На каждой из волн-спиралей эволюции – космогонической, биологической, ноосферной – происходят три сопряженных эволюционных процесса: рост сложности и кооперированности систем, рост роли закона кооперации и рост роли «интеллекта системы» в механизмах эволюции, т.е. интеллектуализация систем. Это означает, что ускорение прогрессивной эволюции («сходящаяся спираль») сопровождается ускорением сдвига в сторону действия законов кооперации и опережающего развития интеллекта эволюционирующих систем.*

*При переходе к социальной эволюции – истории человечества, по моей оценке, наблюдается действие той же теоретической схемы синтетической эволюции. Зародившись в лоне биоэволюции в результате Большого Ноосферного, вернее Бионоосферного, Взрыва эволюция «социального человечества» по В. И. Вернадскому (1988) прошла две крупных фазы: фазу антропогенеза, в которой человечество продолжало находиться в рамках биоэволюции, хотя уже приступило к активному взаимодействию с природой благодаря труду, и фазу социальной эволюции – истории, «запущенной» Большим Социальным Взрывом, очевидно в период неолитической революции, определившей переход человечества к скотоводству и земледелию.*

*Социальная Эволюция до начала XX века предстает как уже социальная история в форме «эпохи-цивилизации» человечества, в которой преобладает аграрная форма материального производства и обмен между обществом и природой осуществляется на традиционных формах энергии аграрной цивилизации – мускульной энергии человечества, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, простейших механических устройств. Человек встретил XX век на 99% вооруженный традиционными видами энергии. Промышленная революция в пространстве Западной Цивилизации, запущенная капиталистической формационной революцией в XVIII и XIX веках, ситуацию энергетического взаимодействия человечества не изменила. На новые виды энергии, связанные с утилизацией энергии угля и нефти, приходился в среднем на 1 человека Земли 1% от его энергетической вооруженности.*

*Мировая цивилизация встретила XX век как аграрная, вещественная цивилизация с малой энергетикой хозяйствования и, следовательно, «мировой работы» по преобразованию природы. Доминирующими регуляторами развития аграрной цивилизации была конкуренция и естественный отбор, которые приобрели характер рыночной конкуренции, социального и рыночного отбора.*

*Гармонизирующую функцию в социоприродной эволюции между обществом и природой выполняла Биосфера вследствие действия закона*



квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по *А. Л. Чижевскому* [В.П. Казначеев, Е.А. Спиринов, 1991; А.Л. Чижевский, 1976] – *закона биосферного гомеостаза* (как системы).

Действие стихийных регуляторов развития на протяжении всей Истории сконцентрировано в законе *Ф. М. Достоевского* – законе «искажения великодушных идей» [Ф. М. Достоевский, 1987; А. И. Субетто, 1992, 1994, 1996]. Происходит постоянное искажение целей человека, «переворачивание» Добра и Зла («Благими намерениями устлана дорога в ад»).

Однако сама социальная эволюция в рамках Стихийной Истории, как показано выше, несет в себе закономерность роста общественного интеллекта (всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории) и соответственно роста значения закона кооперации. Проектирование городов (пример – строительство Петербурга Петром Великим) – отражение нарастания значения сопряженных процессов: нарастания управления будущим со стороны общественного интеллекта (проектирования, программирования, планирования, прогнозирования, нормирования, стандартизации, законотворчества) и нарастания кооперированных связей в различных областях жизнедеятельности человека. И однако аграрная – вещественная цивилизация человечества до XX века характеризуется как цивилизация, которая эволюционирует в парадигме Стихийной истории, в парадигме «роевого существования» человечества по *Л. Н. Толстому* [А. И. Субетто, 1994, 1996].

*В XX веке происходит скачок в энергетике хозяйствования человечества в десять в десятой – двенадцатой степени раз. Произошел Большой Энергетический Взрыв* в социальной эволюции человечества [А. И. Субетто, 1994, 1997, 1998].

Синтез большой энергетики хозяйствования со стихийными регуляторами развития (Рынком, Войнами, Голодом, Частным Интересом и Частной Собственностью) в XX веке привел к резкому возрастанию катастрофизма развития человечества, итогом которого стала *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века*.

*Наступил Кризис Классической, всемирной Истории, наступил Кризис социально-атомарной модели общества, наступил Предел* стихийным регулятором развития и их олицетворяющим Рынку и Конкуренции. Это означает, что *наступил Предел* на фоне возросшей энергетики хозяйствования *гармонизирующей функции Биосферы*. Возник *императив выживаемости человечества в XXI веке*. Реализация этого императива связана с предстоящим Третьим Большим Взрывом в социальной эволюции человечества – Большим Социо-ноосфернокооперационным Взрывом, отражающим скачок в механизмах цивилизационного развития: от механизмов Конкуренции и Рынка – к механизмам Общественного Интеллекта и Кооперации.

Должна произойти смена доминант: *от «конкурентной социальной эволюции» – к «кооперационной социальной эволюции».*

Таким образом возникает 4-х уровневая схема эволюционного восхождения Космоса – видимого Мира (Рис. 1):



Рис. 1

*На каждом из указанных 4-х витков-спиралей эволюции Мира действует вышеизложенная теоретическая схема законов эволюции.*

На 4-м витке-спирали – *спирали Истории или Социогенеза закон интеллектуализации систем как эволюционный закон прогрессивной эволюции (эволюции, отражающей рост сложности и кооперированности систем, и подчиненно закону «сходящейся» или «сворачивающейся» спирали) приобретает содержание закона роста идеальной детерминации в истории и соответственно возвышения общественного интеллекта.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы свидетельствует о Кризисе Классической, Стихийной Истории. Общественный интеллект больше не может играть подчиненную роль по отношению к стихийным регуляторам развития. Императив выживаемости человечества требует переход к новой «эпохе-цивилизации» человечества – *интеллектно-информационной цивилизации или к цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества* [25, 31, 34-36], реализующей механизмы управления социоприродной эволюции.

Чтобы понять, что собой представляет новая качественная метаморфоза – метаморфоза социальная и цивилизационная, которую предстоит осуществить человечеству в своем развитии в ближайшие десятилетия, необходимо понять логику социальной эволюции человечества. Можно говорить о *Внутренней Логике Социального Развития* (которая есть развертывание внутренних потенциалов социальной системы, которая есть логика социального саморазвития) и *Большой Логике Социоприродной Эволюции* (которая есть логика развития социоприродной системы, т. е. взаимодействия социальной и природной, биосферной эволюций) [А. И. Субетто, 1994].

Внутренняя Логика Социального Развития зафиксирована в формационной концепции развития общества *К. Маркса*, в цивилизационных концепциях истории *Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева, О. Шпенглера, Дж. Тойнби* и др. В моей теоретической схеме она предстает как Логика Стихийной Истории или Конкурентной Социальной Эволюции. С позиций Внутренней Логике Социальной Эволюции потенциал Рынка как потенциал социального саморазвития не исчерпан.

*Большая Логика Социоприродной Эволюции* еще не стала предметом глубоких исследований, хотя она уже присутствует в концепции гелиобиологии *А. Л. Чижевского*, в теории этногенеза (в его взаимодействиях с Биосферой) *Л. Н. Гумилева* [Л. Н. Гумилев, 1989; А. Л. Чижевский, 1976]. Это связано с тем, что пока энергетика хозяйствования человечества была сравнительно небольшой по отношению к энергетическому потенциалу самовосстановления Биосферы, гармонизирующая роль биосферного гомеостаза по отношению к социальной эволюции не ставила человечество на «край гибели».

*Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества поставил Предел сложившейся парадигме Внутренней Логики Социального Развития в форме разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. На передний план вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции. С позиций этой Логики Рынок и Конкуренция как доминирующие механизмы социальной эволюции исчерпали уже свой потенциал 30-40 лет назад.*

Человечество впервые сталкивается с императивами *Большой Логике Социоприродной Эволюции*, требующими, чтобы *совокупный интеллект или разум человечества* взял на себя функцию *«интеллекта Биосферы»*, что и означает переход к управляемой социоприродной эволюции как единственной форме «модели устойчивого развития», заявленной на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Это означает, что должен совершиться переход от социобиосферного гомеостаза, где главенствующую роль в обеспечении устойчивости социоприродной эволюции играл биосферной гомеостаз, его гармонизирующая функция, – к *социобиосферному гомеостазу на базе общественного интеллекта*, чья управляющая функция должна обеспечить гармонизацию динамики социоприродной гармонии. Таким образом, *должен произойти переход к «кооперативной социальной эволюции на базе общественного интеллекта», т.е. к Неклассической, Управляемой или (если более «мягко» определить) Регулируемой Истории.*

Отметим, что близкую моей позиции о трансформации человеческого разума в «Разум-для-Биосферы» занимает **Г. П. Мельников** [Г. П. Мельников, 1990]. В его логике не «конкурентная борьба», а «взаимопомощь» сыграла основную роль в «возрастании упорядоченности и синтеза целостности более высокого порядка» (с. 1, 2). При этом в логике системной эволюции с «усложнением» возникает свойство «предустановленности» возникновения новых систем, что я назвал *свойством проторефлексии, протоинтеллекта* [А. И. Субетто, 1995, 1996, 1997]. Рассматривая с этих позиций эволюцию Биосферы, **Г. П. Мельников** приходит к выводу, что *человечество появляется не случайно, что его выход на арену эволюции Биосферы было предустановленным.* Оно появляется со своим совокупным разумом как «надорган» Биосферы, выполняющий функцию ее «разума», по аналогии с тем, как мозг человека выполняет функцию «надоргана» в организме человека [Г. П. Мельников, 1990, с. 14, 15]. И далее **Г. П. Мельников** пишет: «Выявив из общесистемологического положения причины появления и функции различных форм жизни на Земле и сформулировав на основе этого главные функции человечества как надоргана биосферы, без которых живая природа на высших стадиях своего развития не могла бы существовать, и установив, в частности, что только человечество как надорган всеприродного организма – биосферы должно было, для поддержания гармоничного

состояния биосферы при нестандартных энтропийных воздействиях на нее со стороны космоса, *развивать и использовать механизмы творческого управления состоянием биосферы*, мы обязаны теперь снова вспомнить, что каждый орган в теле, каждый вид животных в биосфере и, следовательно, человечество как биологический вид, для поддержания своей внешне-функциональной активности, связанной с предотвращением энтропийных процессов в биосфере, не может не быть сам *источником* этой энтропии и лишь потому не обесценивает результатов своего антиэнтропийного воздействия, что они во много раз перекрывают энтропийные последствия существования биологического вида» [Г.П. Мельников, 1990, с. 16]. Здесь в несколько с иных подходов *Г.П. Мельников* приходит к тем же выводам – к необходимости управляемой социоприродной эволюции.

Таким образом, исходя из изложенного, можно сделать следующие выводы:

1. *Закон кооперации – важнейший закон любой эволюции, находящийся в рядоположенной позиции с законом конкуренции.* В прогрессивной эволюции, т.е. в эволюции по линии усложнения систем, наблюдается тенденция роста роли закона кооперации и сопряженная с ней тенденция интеллектуализации систем. Кооперация как процесс имеет своим эффектом опережающий рост интеллект системы и, следовательно, скачок в управляемости развития. *Если опережающего роста интеллекта системы не происходит, то происходит распад кооперации и одновременно сдвиг в сторону действия закона конкуренции и отбора, «откат назад» по спирали прогрессивной эволюции* [А. И. Субетто, 1994-1997].
2. Космогонические законы кооперации и интеллектуализации систем в процессе прогрессивной эволюции действительны и для социальной эволюции – Истории человечества. *Здесь они приобретают характеристики законов социальной (экономической, производственной, политической и т.п.) кооперации и интеллектуализации социальных систем (всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории и соответственно роли общественного интеллекта как механизма социальной эволюции).* Данное положение дает новое измерение ноосферогенезу. *Ноосферогенез в биоэволюции и в антропной эволюции предстает как следствие действия законов кооперации и интеллектуализации.* Данный вывод является важнейшим положением ноосферизма в авторском изложении.
3. Особенность переживаемого момента на рубеже XX и XXI веков состоит в том, что он есть Кризис Классической, Стихийной Истории. Одним из важнейших его проявлений является первая фаза Глобальной Экологической катастрофы. Наступил Предел прежним механизмам развития цивилизации, в том числе Рынку и Конкуренции. Императив

выживаемости поставил перед человечеством программу метаморфоза всей системы его Бытия – метаморфоза, который включает в себя смену эволюционных асимметрий «конкуренция – кооперация»: от асимметрии с доминированием закона конкуренции в социальной эволюции – к асимметрии с доминированием закона кооперации в социальной эволюции, – сопровождающуюся переходом от доминанты механизма отбора к доминанте механизма общественного интеллекта, как механизма управления социоприродной эволюцией со стороны общества.

4. Закон кооперации становится ведущим законом развития общества в XXI веке – в новой «эпохе-цивилизации», сменяющей энергетическую цивилизацию человечества в XX веке. Ее главные характеристики: интеллектуально-информационная цивилизация, цивилизация общественного интеллекта, цивилизация образовательного общества, эко-цивилизация. Возникает вопрос. Имеются ли реальные предпосылки, формирующиеся в недрах Внутренней Логике Социального Развития, обеспечивающие вышеуказанный метаморфоз? Да, имеются. Эти предпосылки кроются в происходящей Синтетической Цивилизационной Революции в конце XX века, которая может рассматриваться как некая первичная фаза Большого Соционоосфернокооперационного Взрыва, если только он завершится переходом биосферы в единстве с человеческой цивилизацией в ноосферу.

### Литература:

- Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
- Гегель Г. В. Ф.* Лекции по философии истории. – СПб.: «Наука», 1993. – 479с.
- Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. – Л.: ЛГУ, 1989. – 496с.
- Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. Избранные страницы. – М.: «Современник», 1989. – 357с.
- Казначеев В. П., Е. А. Спирин.* Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.
- Мельников Г. П.* Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.
- Субетто А. И.* «Метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994 – 254с; 80с.
- Субетто А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.
- Субетто А. И.* Идеи Пантакреатора в современной науке // Системогенетика и учение о цикличности развития. Книга I. / Под науч. ред. **А. И. Субетто и Н. Н. Александрова.** – Тольятти: МАБ и БД, 1994. – С. 217-229.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космозволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке. / Под ред. **А. И. Субетто и В. В. Чекмарева**. – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1998. – С. 62-92.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 332с.

**Субетто А. И.** Системогенетические основы образовательных систем. Части I, II. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.

**Субетто А. И.** Социогенетика и теория циклов. Части I-III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А.И.** Игры закон как закон творчества. В кн.: Техническое творчество: теория, методология, практика. Энциклопедический словарь – справочник. Под ред. **А. И. Половинкина и В. В. Попова**. М.: НПО «Информ-система», 1995. С. 52-53.

**Субетто А.И.** Креативная онтология. Там же. С. 76.

**Субетто А.И.** Креативно-стереотипной волны закон. Там же. С. 79-80.

**Субетто А.И.** Креатотерапия. Там же. С. 80-81.

**Субетто А.И.** Лево – и правополушарной волны закон. Там же. С. 82-83.

**Субетто А.И.** Онтологическое творчество. Там же. С. 113.

**Субетто А.И.** Рационально-иррациональной волны закон. Там же. С. 113.

**Субетто А.И.** Сомнения и антиавторитаризма закон. Там же. С. 173-174.

**Субетто А.И.** Стратегический и динамический интеллектуальный го-меостаз. Там же. С. 179-180.

**Субетто А.И.** Творческое долгожительство. Там же. С. 186-187.

**Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. (к 60-летию со дня рождения). / Сост. и науч. ред. **Селезнева Надежда Алексеевна** – СПб. – М.: Исследоват центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 240с.

**Чижевский А. Л.** Земное эхо солнечных бурь. – М.: «Мысль», 1976. – 350с.

---

---

## ЗАКОН КООПЕРАЦИИ КАК ЗАКОН ЭВОЛЮЦИИ АГРАРНОГО БАЗИС ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ

«Устройство нашего существования – великая нерешенная задача нашей эпохи. В социализме находят свое выражение все тенденции, которые ведут к этому устройству».

*[К. Ясперс, 1994, с. 203].*

Настоящий раздел является развитием статьи [А. И. Субетто, «Закон кооперации...»]. *Закон кооперации как закон ноосферогенеза в русле «кооперативной социальной эволюции»* требует глубокого осмысления тенденций кооперирования в сельском хозяйстве, в аграрной экономике.

Выполненная выше статусная оценка закона кооперации как закона любой прогрессивной эволюции, в которой роль этого закона нарастает по мере роста сложности каждого нового поколения систем, позволяет глубже понять эволюционную социально-экономическую, в определенном смысле базовую, онтологическую статусность закона кооперации в будущей судьбе человечества.

*Само становление ноосферы как единого целого в виде единства биосферы и антропосферы (техносферы и т. д.), можно сказать, антропобиогеосферы (если двигаться к осмыслению ноосферы в логике А.М. Буровского), есть рост кооперированности систем биосферы и антропосферы, в которой доминирующее гармонизирующее начало приобретает совокупный интеллект (Разум) человечества – общественный интеллект в планетарном и страновом измерениях, при сохранении гармонизирующей функции биосферы, гомеостатических механизмов.*

В этом планетарнокооперационном процессе ноосферогенеза исключительная роль принадлежит аграрному сектору жизни человечества и каждой отдельно взятой страны, в том числе и России. Именно здесь «кооперационный опыт» имеет наиболее древнее происхождение.

Сельскохозяйственное производство, связывающее всю экономику с циклической или ритмичкой «живого мира», утилизирующего энергию Солнца и теллурическую энергию (энергию Земли), служит единственной производственно-витальной базой жизни человечества. Именно здесь с самого начала Истории человек сталкивается с объектом труда, сложность которого на много порядков выше, чем все, что он создал за все время социальной эволюции вплоть до настоящего времени.



В соответствии с действиями системогенетических законов адекватности [А. И. Субетто, 1994, 1995] кооперированность сельскохозяйственного производства не должна уступать кооперированности природы. Нарушение этого закона оборачивается падением плодородия почвы, сокращением ресурсов земли, воды, леса и т. д. Именно этот фактор обусловил наиболее долгую жизнь общинного землепользования, которое является наиболее древней формой сельскохозяйственной кооперации.

Внедрение товарно-рыночных отношений в аграрный сектор жизни породил *кооперативное движение, которое в определенном смысле является параллельным развитию капитализма. Да и само развитие капитализма демонстрирует сдвиг от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации.*

**Ф. Бродель** [Ф. Бродель, 1993], выделяя три «этажа» современной экономики, относит к ним *материальную жизнь, рыночную экономику и капиталистическую экономику. В последней доминирует не закон конкуренции, а закон монополии, на что обращал внимание В. И. Ленин еще в начале XX века.* Только по **Ф. Броделю** капиталистическая экономика всегда монопольна.

*Но господство монополии есть господство капиталистическое кооперации, которая с этого «высшего этажа» управляет рынком.* Нами в [А. И. Субетто, 1990] было показано, что *рынок подчиняется двум законам: закону конкуренции и закону монополизации (кооперации); что свободный рынок есть неустойчивое, переходное состояние, «дрейфующее» под воздействием закона монополизации-кооперации к своему «отрицанию», самоуничтожению.* Поэтому появление государственных регуляторов в форме антимонопольного законодательства является своеобразным «противовесом», обеспечивающим сохранение рынка, но уже в форме не свободного, а регулируемого рынка.

В свободной форме рынок долго существовать не может. К близким выводам приходит и **Дж. Гэлбрейт**, показавший, что в экономике США существует большая сфера экономики, которую он назвал «плановой экономикой» и которая развивается не по законам рынка, а по законам планирования и монополии, оказывая регулирующее воздействие на рынок.

Таким образом, *закон кооперации в капиталистической эволюции проявляется в полную силу.*

По отношению к сельскому хозяйству *капитализм в США, Англии, Германии* и ряде других стран, разрушив общинное землепользование, пройдя через процесс капиталистического обобществления собственности и капитала в аграрной экономике, *создал крупную капиталистическую кооперацию в форме аграрнокапиталистических консорциумов, у которых фермеры, бывшие владельцы земельных участков, оказались на аренде. Система арендных отношений замещает отношения владения землей по мере обобществления аграрного капитала через процесс банкротств.*

*Процессы технологического и экологического обобществления, индуцированные Синтетической Цивилизационной Революцией* в последней трети XX века (ее автор рассмотрит ниже), усилили «давление» на капиталистические кооперационные процессы. Минимальная величина площадей посевов под злаковые культуры в Германии, обеспечивающая рентабельность их производства, составляет около 400 га. В России с учетом низкоразвитой инфраструктуры в аграрном секторе (дороги, склады хранения, силосы и т. д.) следует ожидать, что минимальная рентабельная площадь под выращивание хлеба будет в 2-3 раза больше.

*В России, где традиции общинного землепользования особенно сильны и обусловлены не только национально-этническим фактором, но, в первую очередь, и цивилизационным и географическим, климатологическим фактором, определяющим российское земледелие как особо рискованное земледелие, кооперативное движение имеет давние традиции.* Особенно большой масштаб оно приняло в начале XX века. У истоков российского кооперативного движения стоят такие ученые как **М.И. Туган-Барановский, К. А. Пажитнов, А. В. Чаянов, Н. Д. Кондратьев и др.** [В. И. Балязин, 1990; А. В. Чаянов, 1990; Н. Д. Кондратьев 1993; М. И. Туган-Барановский, 1989]. Если на 1 января 1901 г. число кооперативов в России составляло 1625, то на 1 января 1917 г. – уже 47187 [М.И. Туган-Барановский, 1989]. *По числу кооперативов и членов в них Россия занимала первое место в мире*, демонстрируя многообразие коопераций и размах кооперативно-организационной деятельности.

**А. В. Чаянов** писал: «... сельское хозяйство не только не безнадежно в смысле применения к нему самых широких организационных замыслов, но что именно в нем-то в современную эпоху весьма интенсивно протекают процессы, делающие именно его предметом необычайно широкого организационного размаха, не уступающего самым крупнейшим начинаниями индустрии.» [А. В. Чаянов, 1990].

Интересным теоретическим фактом являются мысли **М. И. Туган-Барановского** по поводу кооперации. Он подчеркивает, что наряду со стихийными процессами в истории, к которым относится становление и развитие капитализма, *«действуют и процессы принципиально иной природы, управляемые сознательной волей и мыслью человека.* В развитии хозяйства процессы этого рода лишь редко приобретают первенствующее значение. Почти единственным примером новых форм хозяйствованных организаций, возникших как *результат сознательных усилий широких общественных групп преобразовать в определенном направлении существующую систему хозяйства, являются кооперативные предприятия*» [М. И. Туган-Барановский, 1989] (выдел. мною, С. А.). Замечательно в этом высказывании такое наблюдение **М.И. Туган-Барановского**, предвосхищающее открытую мною эволюционную роль законов кооперации и

законов роста роли общественного интеллекта в истории, как противостоящих стихийным регуляторам развития, в том числе превосходящее их единство, изложенное выше: рост кооперированности систем требует соответствующего и опережающего развития интеллекта систем.

*По отношению к экономическим процессам кооперирование несет смысл их социализации.* «В противоположность «естественному» процессу развития капитализма кооперация была создана «искусственно». Она имела своих духовных отцов и явилась в результате влияния на капиталистическое общество социалистического идеала» [М. И. Туган-Бурановский, 1989, с. 46]. **М. И. Туган-Бурановский**, пожалуй, относится к плеяде немногих мыслителей, исследовавших феномен кооперации, которые *ее эволюцию связывали с эволюцией социалистических начал* в основаниях жизни отдельных народов и человечества в целом. Россия продемонстрировала особый «взлет» размаха кооперативного движения в начале XX века, кооперирования сельскохозяйственной (крестьянской) экономики, потому что она представляла собой особый тип «общинной цивилизации» [А. И. Субетто, 1997], и ее общинная логика развития родила этот феномен «взлета» кооперативного движения в России, которое послужило одним из оснований социалистической революции в России в 1917 году.

**В. И. Ленин**, недооценивший кооперативное движение в России в первые два десятилетия в начале XX века и считавший его мелкобуржуазным социализмом, в 1923 году пересматривает свои взгляды. Его позиция становления преемственной к позиции **М. И. Туган-Бурановского**. «Собственно говоря, нам осталось «только» одно: сделать наше население настолько цивилизованным, чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. Только это. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму», – писал **В. И. Ленин** [В. И. Ленин, ПСС, т. 44]. Кооперация по **В.И. Ленину** предстала как метод организации социалистического общества. **И.В. Сталин** оставил право на кооперацию только для сельскохозяйственной производственной кооперации – колхозов (в терминологии **А. В. Чаянова** – «горизонтальной кооперации»), «отрубив» пути дальнейшего развития для других основ кооперации, включая «вертикальную кооперацию» по **А. В. Чаянову**. И однако, несмотря на все недостатки и издержки коллективизации, колхозный строй как форма кооперативного социализма обеспечил не только индустриализацию в СССР, прорыв страны из позиции экономически остальных стран в экономически развитые страны, но и явился одним из главных факторов победы СССР в Великой Отечественной войне 1941-45 гг.

Кооперативная форма организации сельского хозяйства, вырастая из общинно-кооперативных традиций развития аграрной экономики России, стала ведущей формой развития сельского хозяйства на протяжении истории

XX века вплоть до аграрной реформы 90-х годов. Аналогичные традиции наблюдаются в Китае, Индии, Голландии, Израиле, Португалии и других странах. При этом кооперация не «убивает» крестьянское трудовое хозяйство, а, наоборот, включает его в свою систему хозяйственных связей, придает ему устойчивость, на что неоднократно обращал свое внимание **А. В. Чаянов**.

*Разорение фермеров в России после 2-х – 3-х лет существования их хозяйств к 1999 году, принявшее массовый характер, имеет своей, одной из главных, причин разрушение колхозов и совхозов, сложившейся инфраструктуры обеспечения кормами, механизмами, хранения и т. д. Бездумный дележ имущества колхозов, их непомерное дробление разрушил сложившиеся кооперационные связи и не создал новых.*

Колхозно-совхозное хозяйство в 1980-х годах развивалось прогрессивно. При этом оно получало дотации от нашего государства меньше, чем в США и Канаде. В 1986 г. дотация к ценам на продукты питания составила 40 млрд. руб., т. е. 11 рублей на человека в месяц. В то же время в Канаде дотация из бюджета составила 96,7% фермерской цены на молоко [С. Кара-Мурза, 1993]. В 1986 г. дотация сельскому хозяйству в США составила 74 млрд. долларов, в странах ЕС – 75 и в Японии – 50 млрд. долларов. В целом по ОЭСР (24 развитые страны) бюджетные ассигнования сельскому хозяйству составляют около половины затрат населения этих стран на продукты питания (в США – около 200 долларов в месяц на человека; т. е. почти в 10 раз больше чем в СССР в 1986 году) [С. Кара-Мурза, 1993]. Бюджетные ассигнования в 6 раз превышают фермерские капвложения в США и составляют около 40% всей валовой продукции ферм. В пересчете на «деревянные рубли» по состоянию их стоимости в 1993 г. дотация сельскому хозяйству США со стороны государства составила 30 триллионов рублей [С. Кара-Мурза, 1993], что и «не снилось» нашим аграриям (для сравнения стоимости всех ваучеров составила 1,5 триллиона рублей). В 1984-1986 годах бюджетные дотации составили в процентах к фермерской цене в среднем в соответствии с таблицей 1 [С. Кара-Мурза, 1993]:

*Таблица 1*

**Дотация в процентах**

Страна	Пшеница	Сахар	Молоко	Говядина
США	44,3	76,0	66,3	9,4
ЕЕС	36,3	74,7	55,8	53,0
Япония	97,7	71,8	81,8	55,4

*При таком низком уровне дотации сельского хозяйства в СССР не уступало ведущим странам по производству основных продуктов на душу населения, о чем свидетельствует таблица 2 [С. Кара-Мурза, 1993]:*

Таблица 2

## Производство на душу населения (в кг) в 1989 г.

Страна	Пшеница	Картофель	Мясо	Молоко	Масло	Яйца в шт.
СССР	303	251	70	377	6,3	292
США	223	68	120	264	2,2	270
Англия	-	111	68	258	2,4	214

Урожайность зерновых в СССР (в ц/га) в течение 1980-х стабильно повышалась: от 13,9 ц с га в 1980 году до 19,9 в 1990 году. За это же время надой молока на корову поднялись с 2200 до 2850 кг [С. Кара-Мурза, 1993]. В таблице 3 приводится динамика урожайности важнейших культур у крупных стран-производителей [С. Кара-Мурза, 1993]:

Таблица 3

Культуры	Пшеница	Подсолнечник	Хлопчатник
Годы	85 88 89	89	80 85 88 89
СССР	14,5 16,4 18,3	15,8	8,6 8,4 8,0 8,0
США	25,2 22,9 22,0	11,0	4,6 7,1 6,9 6,9
Аргентина	16,2 16,8 19,8	14,7	-----
Бразилия	---	-	1,5 2,6 2,8 3,2

Уже указанные данные свидетельствуют о высокой эффективности существовавшей колхозно-совхозной, глубоко кооперированной, пусть не в полной мере, как она описывалась **А. В. Чаяновым**, организации отечественного сельскохозяйственного производства. Данные динамики производительности киббуцу в Израиле, сельскохозяйственных кооперативов (коммун) в Китае, Португалии свидетельствуют об аналогичной их высокой живучести и их производительности.

*На этом фоне ориентиры аграрной реформы в России противоречат общецивилизационным тенденциям нарастания кооперативности сельского хозяйства и экономики в целом.* Реформа, исходящая из абсолютизации свободного рынка, монетарной экономики, конкуренции и частной собственности на землю, оказалась «оружием», направленным против отечественного земледелия, «оружием», умерщвляющим отечественное сельское хозяйство и уничтожающим Россию.

**А. В. Чаянов** [А. В. Чаянов, 1990, с. 3], апеллируя к словам **В. И. Ленина**, в которых отмечено, что «теперь мы должны сознать и претворить в дело, что в настоящее время *тот общественный строй, который мы должны поддержать, сверх обычного, есть строй кооперативный*», подчеркивает, что кооперативная форма сельского хозяйства призвана обеспечить единство крестьянских хозяйств, «довольно сложных по своему

устройству», и «крупной формы» организации сельскохозяйственного производства, дающей сразу «непосредственную большую выгоду» (с.5).

Цивилизационная тенденция роста роли сопряженных законов кооперации и возвышения общественного интеллекта (идеальной детерминации в истории), значение которой усиливается в условиях Кризиса Классической, Стихийной Истории, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требует *изменения ориентиров в аграрной политике России, возврат к кооперативной форме организации сельского хозяйства и кооперативной, коллективной формам собственности* как главному условию ее выживания в XXI веке. *Закон кооперации есть закон эволюции аграрного сектора жизни человечества и России и его роль будет увеличиваться в процессе перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.*

Подводя итог логике изложения данного раздела, мне хочется обратить внимание на следующий вывод: последующий ноосферогенез как форма выживания человечества и России на базе управляемой социоприродной эволюции, востребующей цивилизацию человечества как цивилизацию общественного интеллекта и образовательного общества, может быть только кооперационным ноосферогенезом. Соционоосферный кооперационный Большой Взрыв на рубеже второго и третьего тысячелетия, если он реализуется и выполнит свою социоэволюционную функцию, есть творческий созидательный Взрыв, определяющий последующую Историю человечества в форме Неклассической Кооперационной Истории.

Обращаясь к системе воззрений ноосферизма как теоретической системе, в изложенном как бы «модуле» этой системы, важно подчеркнуть следующее: экономика землепользования, особенно, имеющая дело с почвой, с «почвенным гомеостазом» как важнейшим компонентом биосферного гомеостаза, предстает как «экономика встречи» кооперационного «совокупного человека», утилизирующего солнечную (через «зеленый лист») и теллурическую (через корневые системы растений и деятельность почвенных бактерий) энергии для своих нужд, и кооперированной в единой «организм» Биосферы, и, конечно, эта «экономика встречи» тогда станет ноосферной, когда она будет кооперативной, социалистической. К этому положению о единстве ноосферизма и социализма я буду возвращаться неоднократно и ниже мы рассмотрим «социалистическое измерение» учения о ноосфере **В. И. Вернадского**, которое расширяет теоретическую базу высказанного синтеза.

### Литература:

**Балязин В. Н.** Профессор Александр Чаянов. – М.: ВО «Агропромиздат», 1990. – 303с.

**Бродель Ф.** Динамика капитализма. – Смоленск: Полиграмма, 1993. – 124с.

**Кара-Мурза С.** Село, которое сегодня уничтожают // Правда. – 1993 – 1 апреля.

**Кондратьев Н. Д.** Избранные сочинения / Ред. колл.: Л. И. Абалкин и др. – М.: Экономика, 1993. – 543с.

**Ленин В. И.** О кооперации // Полн. собр. соч. – т.44. – С. 372.

**Субетто А. И.** Закон кооперации как закон эволюции аграрного сектора жизни человечества и России // Земля Русская. – 1996. – Июнь. – №15-16 (22-23). – С. 7.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1995. – 332с.

**Субетто А. И.** Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1990. – 44с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Туган-Барановский М. И.** Социальные основы кооперации. – М.: Экономика, 1989. – 496с.

**Чаянов А. В.** Краткий курс кооперации. – М.: Совмест. сов. – панамск. предприят. «Pacific Union Investment Corporation», 1990. – 64с.

**Ясперс К.** Смысл и назначение истории – М.: Изд-во «Республика», 1994. – 528с.

---

---

## ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ И НООСФЕРОГЕНЕЗ. ПРИЧИНЫ КРАХА ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ

*Вопрос.* Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

*Ответ.* Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет ее чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет. Из интервью *Н. Винера* для журнала «Юнайтед Стэйтс Ньюс энд Уорлд Рипорт»

*[Н. Винер, 1983, с. 326]*

Как следует из концепции «закона кооперации», особое значение кооперационных процессов в аграрном секторе жизни человечества и России определяет и *особое значение проблемы «экономики землепользования», как ключевой проблемы ноосферогенеза и реализации императива выживаемости человечества на Земле в XXI веке.* Уже *Генри Джордж*, американский социолог XIX века, отличал архичность частного владения землей. В конце XX века частная собственность на землю усиливает социальную несправедливость, неравномерность пользования благами земли и ее ресурсами, что способствует росту неустойчивости развития. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы связана с системой частной собственности на землю.* Экспансия рыночно-капиталистических отношений в развивающихся странах сопровождается ростом природопотребления и человекопотребления [В. П. Казначеев, 1996].

*Растет отчуждение человека от земли. Урбанизация как цивилизационный процесс в XX веке, т. е. рост населения в городах, оторванного от земли, усиливает этот процесс отчуждения и агрессивного отношения к земле.* Экспансия городского капитала на землю, сопровождаемая процессами банкротств фермерских хозяйств, несет «на своих плечах» «вирусы» этого агрессивного, пользовательско-потребительского отношения к земле, ее ресурсам.

Здесь скрывается частичный ответ на вопрос, почему нынешняя внутренняя политика российского государства в рамках стратегии монетарных экономических реформ ориентирована на развал колхозов и совхозов под флагом сплошной фермеризации российского сельского хозяйства.



*Если задаться вопросом, почему так активно и настойчиво «реформаторы» России проводят идею введения капиталистической частной собственности на Землю, то поиск ответов на этот вопрос определит несколько причин или классов таких причин.*

## **Гносеологические и геополитические причины**

Этот класс причин отражает *«монетарную» приверженность* нынешних идеологов государственной экономической политики в России, *которая «искусственно» поддерживается геополитическими противниками России, ведущими «бархатную войну» против нее, расчищая путь для захвата ресурсов, включая земельные ресурсы России.* Мир, развитые страны – США, Канада, европейские государства – *стоят перед глобальным ресурсным кризисом* в начале XXI века, в том числе и *перед мировым кризисом сельского хозяйства.*

*Гносеологический источник этих идеологий – в абсолютизации закона конкуренции в социально-экономической эволюции человечества, свободного рынка, либеральной, социально-атомарной модели общества, которая уже, как я показывал выше, как форма мировоззрения и культуры, поставила мировую цивилизацию на край гибели.*

*С позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции Рынок и Частная Собственность уже исчерпала свой «ресурс развития» 30-40 лет назад.* Частная собственность на землю (как капиталистическая собственность), раскрывающая каналы «внедрения» спекулятивным рынкам земли, становится архаичной, способствующей дальнейшему развитию глобального кризиса. Императив выживаемости требует управления со стороны общества процессами землепользования. *«Общество-организм», находящееся в сопряжении с «Биосферой-суперорганизмом», может гармонично эволюционировать только на базе общественной собственности на землю.*

*Необходимость социализации земли была обоснована еще Генри Джорджем – американским социологом XIX века, сторонником взглядов которого был Л. Н. Толстой [Г. Джордж, 1992]. Генри Джордж подчеркивает роль «ассоциации и равенства», т. е. Кооперации, как условия общественного прогресса при общественной собственности на землю через земельную ренту. Генри Джордж писал в прошлом веке: «Наше основное общественное учреждение есть отрицание справедливости. Допустить одного человека владеть землей, на которой и от которой кормятся прочие люди, мы сделаем их рабами в степени, которая увеличивается вместе с развитием материального производства... Цивилизация, таким образом основанная, не может продолжаться. Вечные законы Вселенной не позволят ей этого» [Г. Джордж, 1992, с. 380] (выдел. мною, С. А.). Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века, по моей*

оценке, – подтверждение этого предвосхищения. *И частная собственность на землю – один из ведущих факторов этой катастрофы.*

Английский экономист-джорджист **Фред Харрисон** подчеркивает необходимость использовать уникальную возможность в России, когда земля находится в государственной собственности. Земля должна оставаться в государственной собственности с введением бессрочной аренды земли с правом наследования, которая бы включала в себя земельную ренту. *Через земельную ренту происходит социализация государственной собственности земли*, благодаря которой каждый член общества становится совладельцем земель. «Россия, сохраняя юридическую основу общественной собственности на землю (*по прямой линии от общины к колхозам*) и принцип государственного расходования земельной ренты на социальные цели даст возможность россиянам участвовать в эксперименте, который позволяет связать их личное благополучие с процветанием общества. Такой эксперимент обогатит социальную справедливость» (выдел. мною, С. А.). И далее: «На основании социальных опросов (*Дайкер Дэвид А.*), а также традиционного поведения россиян можно предположить, что подавляющее большинство выскажется в пользу общественной, а не частной собственности на землю. Сегодня Россия оказалась под огромным давлением со стороны финансовых организаций (Международного валютного фонда и Международного банка), правительства западных стран и инвесторов, ратующих за передачу земли из общественной собственности в систему частной собственности (известной, как право свободного владения землей). Таким образом, *страна оказалась втянутой в ответственные споры о собственности на землю, исход которых решит ее будущее*», – писал **Фред Харрисон** в 1992 году [«Российская земельная реформа...», 1993, с. 23, 24] (выдел. мною, С. А.).

Мною [А. И. Субетто, 1995] было обосновано, что «платой» за введение капиталистической частной собственности на землю, будет 100-летняя кровавая война за передел земли, нарушение национально-этнического статус-кво в системе сложившегося землепользования, ведущее к национально-этническим конфликтам в районах, где их никогда не было, потеря Россией экономического и политического суверенитета, вымирание русского народа, нарушение устойчивости развития России и мира, захват иностранным капиталом исконно российских земель под защитой миротворческих сил ООН, НАТО, вооруженных сил США.

Геополитическая борьба за передел земли России началась и земельный вопрос – главный фактор этой борьбы. Политика фермеризации, монетарная модель аграрной экономики России – стратегическое прикрытие этой геополитической цели.

Поэтому и был, отвергнут путь аграрной реформы на рельсах сельскохозяйственной кооперации. *Колхозно-совхозная форма землепользования была барьером к захвату земель криминально-олигархическим и*

**иностранным капиталом**, который должен был быть, по замыслу зарубежных «советников» реформ, разрушен. Прав **С. Кара-Мурза**: «...дотации по программе цен и доходов получают около трети всех ферм США. Так что, если у нас будет «как в Америке», то исчезнут не только колхозы и совхозы, еще раньше будут удушены «архангельские мужики» – столь горячо любимые демократами фермеры. Они сегодня нужны лишь как социальная сила для разрушения колхозного строя. Не ради них весь сыр-бор. С землей, как только вырвут у нынешних хозяев, управятся молодчики из валютного фонда» [С. Кара-Мурза, 1993].

**Экономические причины.** В России, судя по данным в печати, сложилась мафиозная структура государственного масштаба [А. И. Субетто, 1995], которая срослась с возникшей экономической олигархией России, олицетворяющей собой финансовый капитал спекулятивного происхождения. Эта структура несклонна вкладывать капитал в производство. Она «тянется» к скупке земель, для последующей их спекулятивной продажи. Западный капитал поощряет и лоббирует эти тенденции по вышеизложенным геополитическим причинам, чтобы расчистить себе путь для захвата российских земель.

Данная тенденция носит чисто субъективно-политический характер и является авантюрой, в научном плане «невежественной», антиноосферной, поскольку противостоит общецивилизационной тенденции роста роли закона кооперации как важнейшего условия перехода в эпоху управляемой социоприродной эволюции, а значит, противостоит стратегии выживания и человечества, и России.

*Задача науки – разоблачить утопизм этих воззрений, их архаичность, несоответствие задачам выживания России, преодоления сложившегося системного кризиса в России.*

*Переход на новую парадигму эволюционизма, по новому высвечивающую эволюционное значение закона кооперации, его прогрессивную роль в переходе человечества на модель устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, обеспечивает методологию развития кооперативных форм хозяйствования на Земле на базе общественной собственности на землю, развитой системы арендных отношений и земельной ренты. **Кооперативная эволюция аграрного сектора жизни – путь выживания человечества в XXI веке.***

*Реформирование сельского хозяйства в этом направлении требует создания аграрной социологии на базе социогенетики и учения об общественном интеллекте, раскрытия концепции «движения» российского общества в XXI веке, проведения образовательной реформы, включающей в себя будущий переход России к всеобщему высшему образованию [А. И. Субетто, 1994, 1998; А. И. Субетто, С. И. Григорьев, 1998]. Разработанная Петровской академией наук и искусств программа создания сети крестьянских универ-*

ситетов в России имеет своей целью создание механизма воспроизводства сельской интеллигенции в сельском социуме, преодоление разрыва между средним образовательным цензом сельских работников в России (~8,5 лет обучения) и аналогичным образовательным цензом в развитых странах (больше 12 лет обучения) [«Вторая Научная сессия...», 1995].

Земельный вопрос как проблема будущего ноосферогенеза возвращает нас к общей проблеме теории эволюции. Доминанта дарвиновской парадигмы эволюции в мировоззрении современной науки и культуры, в первую очередь западной науки и культуры, ведет к абсолютизации закона конкуренции и соответственно к абсолютизации социально-атомарной, либеральной модели общества, лежащей в основе рыночно-капиталистической цивилизации. «Борьба всех против всех» в такой модели становится основой понимания поведения человека и модели экономического поведения человека в «рыночно устроенном» мире. **В этой системе теоретических воззрений Глобальная Экологическая Катастрофа формирует идеологический тупик, из которого человек с таким мировоззрением не может выйти.** Здесь формируются «корни» возможных массовых психозов, массовых истерий и агрессивного поведения людей в XXI веке в условиях нарастающего ресурсного кризиса и «роста диктатуры природных лимитов» [В. П. Казначеев, 1996]. Прав **И. К. Лисеев** в [К. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов, 1995, с. 203], когда он пишет: «В работах социобиологов задачи синтеза знаний остаются на уровне деклараций, поскольку «главной философией» провозглашен дарвинизм. Природно-биологическое начало человека неизбежно выдвигается на первое место, а источником всех аналогий (и инвариантов двух типов эволюций – биологической и культурной) остается биологический эволюционизм» (добавим, биологический эволюционизм в дарвиновской парадигме).

Взгляд с позиций синтетического эволюционизма на базе синтеза дарвиновской, кропоткинской и берговской парадигм как раз показывает рост, и в рамках Внутренней Логики Социального Развития, и в рамках Большой Логики Социоприродной Эволюции, действия закона кооперации и закона интеллектуализации социальной эволюции, т.е. рост роли общественного интеллекта и образования – механизма его воспроизводства.

**Запаздывание** в становление новой, Неклассической научной картины мира, в которой кооперационные структуры и интеллект должны играть большую роль и в которой происходит **осознание ведущей логики ноосферогенеза, связанной с законом кооперации, – основной источник той «интеллектуальной черной дыры»** [В. П. Казначеев, 1996], которая может привести, при ее дальнейшем развитии к уничтожающему человечество коллапсу.

Институт частной собственности на землю в ее капиталистической форме, связанной со спекулятивным рынком земли, предстает как барьер в реализации императива выживаемости и перехода человечества в «циви-

лизацию управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [А. И. Субетто, 1995, 1998].

В России «разрыв» между стратегией на введение частной собственности на землю с «куплей-продажей земли», аукционами земли, «залоговой формой» захвата земель и стратегией устойчивого развития, провозглашенной указом Президента в 1996г., приобретает характер крупномасштабного фарисейства или невежества. *С позиций геополитической войны против России с целью захвата ее ресурсов первая причина становится более вероятной. В этом случае введение частной собственности на землю в России становится частью мондиалистской стратегии, которая несовместима с логикой ноосферогенеза, ни с перспективами выживания человечества и России.* Вопрос стоит об осознании этого тупика, которое также должно входить в программу ноосферизации российской школы.

### Литература:

**Винер Н.** Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983. – 340с.

**Вторая Научная Сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств.** «Судьба российского образования – судьба России» (посвящается 50-летию со дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне). – СПб.: ВИФК, 1995. – 439с.

**Генри Джордж.** Прогресс и Бедность. – М.: «Генри Джордж Фондейшн», 1992. – 384с.

**Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предислов. **А. И. Субетто** – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 340с.

**Кара-Мурза С.** Село, которое уничтожают. // Правда. – 1993. – 1апреля.

**Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П.** Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351с.

**Российская земельная реформа.** Путь к богатству? / Под ред. **Т. Чистяковой** (Россия) и **Т. Гвортни** (США). – СПб.: НИЦ «Экоград», 1993. – 151с.

**Субетто А. И.** Криминальная катастрофа. // Советская Россия. – 1995. – 15 августа.

**Субетто А. И.** Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость // Социология на пороге XXI века: новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998. – С. 176-189.

**Субетто А. И.** Общественный интеллект против преступности. // Безопасность. – 1995. – №7 – 8(28). – С.48-61.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И., Григорьев С. И.** О внутренней линии генезиса неклассичности социологии – социогенетике // Там же – С. 189-199.

---

---

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО. ЛОГИКА СТАНОВЛЕНИЯ

*«Под управлением разума наши знания вообще должны составлять не рапсодию, а систему, так как только в системе они могут поддерживать существенные цели разума и содействовать им. ...научное понятие разума содержит в себе цель и форму целого, соответствующую цели»*

*[И. Кант, 1993, с. 462] (выдел. мною, С. А.)*

«Разум есть дух...»

*[Г. В. Ф. Гегель, 1992, с. 233]*

*Закон идеальной детерминации в истории, как показано выше, будучи законом интеллектуализации социальной эволюции или Истории, одновременно предстает как закон ноосферогенеза, как закон роста роли общественного интеллекта в истории. Закон интеллектуализации социальной эволюции сопряжен с законом кооперации и соответственно с тенденцией роста сложности систем, т. е. сопряжен именно в наблюдаемой прогрессивной эволюции нашей Вселенной.*

И, однако, именно Кризис Классической, Стихийной Истории или, что тоже самой, Кризис «Конкурентной Истории» в конце XX века с одновременно развивающимися. Соционоокооперационным Взрывом в социальной эволюции человечества поставил на передний план проблему теории общественного интеллекта как ключевую проблему происходящей Неклассической революции в системе знаний [А. И. Субетто, 1994-1998].

*Истоки учения об общественном интеллекте восходят к творчеству Платона, Спинозы, Канта, Гегеля, Маркса. И. Кант в заключении к «Критике чистого разума» отмечает, что «Аристотель может считаться главной эмпиристов, а Платон – главной ноологистов» [И. Кант, 1993, с. 471]. Последнюю фразу можно трансформировать в мысль, что Платон стоит у истоков становящейся **ноологии** (становление которой растянулось на 2000 лет), которую можно рассматривать синонимом «интеллектики», термина вводимого **В. В. Чавчанидзе, И. С. Ладенко**, в том числе и автором в ряде работ, для обозначения науки об интеллектике. В этом случае **учение об общественном интеллекте** [А. И. Субетто, 1989-1998] предстает как **важнейшая компонента ноологии, а последняя – как часть теоретической системы ноосферизма.***

**У. Б. Спинозы** интеллект является важнейшим атрибутом Бога [Б. Спиноза, 1993] (Б. Спиноза при этом под атрибутом понимает то, что «ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность», а под субстанцией то, что «существует само по себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было образовываться» [Б. Спиноза, 1993, с.9], выдел. мною, С. А.), а Бог, в свою очередь, предстает как «субстанция состоящая из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность» [Б. Спиноза, 1993, с. 9].

**Б. Спиноза** один из первых подчеркнул гомоморфность структуры интеллекта и мышления структуре познаваемого мира. В *теореме 7* своей «этики» он формулирует, что «порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей» [Б. Спиноза, 1993, с. 47] (выдел. мною, С. А.). Через категорию «мыслящей субстанции» **Спиноза** опосредованно, интуитивно предвосхищает социальность, коллективность человеческого интеллекта.

**И. Кант** развивает познание социального измерения совокупного интеллекта людей через категорию «архитектоники», которая есть «учение о научной стороне наших знаний вообще и, следовательно, она необходимо входит в состав учения о методе» [И. Кант, 1993, с. 462]. Важным является то, что *проблема моральности, нравственности интеллекта для Канта является одной из ключевых*. «Необходимо, чтобы весь наш образ жизни был подчинен нравственным максимам, но это невозможно, если с моральным законом, представляющим лишь идею, разум не связывает действующую причину, которая определяет результат нашего поведения, согласного с законом, точно соответствующий нашим высшим целям и относящиеся к настоящей и к будущей жизни» [И. Кант, 1993, с. 453]. И **Кант** вводит категорию «интеллигенции» как синонима высшего разума, действующего согласно моральным законам [И. Кант, 1993, с. 452], и этой категорией, по моей оценке, предвосхищает содержание *Неклассического общественного интеллекта XXI века, в котором происходит действительный Великий синтез Истины, Красоты и Добра в форме Неклассической науки и Неклассических систем ценностей и нравственности* [А.И. Субетто, 1990-1998].

**Г. В. Ф. Гегель** в определенной системе продолжает линию **Канта** на соединение интеллекта и нравственности. «Разум есть дух», – замечает **Гегель**. А «духовная сущность познания уже было обозначена как нравственная субстанция; но дух есть нравственная действительность. Дух есть самость действительного сознания»... [Гегель, 1992, с. 231] (выдел. мною, С. А.). Он подчеркивает *важнейшую функцию разума, как проверку законов, которая осуществляется в нравственном пространстве, т.е. в пространстве единства сущего и должного. Именно эта проблема стоит в центре «Неклассической революции»* в эволюции единого корпуса знаний,

индуцированной динамикой «энергетической цивилизации» человечества в XX веке, приведшей к интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИЭАР) по автору [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1996, 1997, 1998] и к «интеллектуальной черной дыре» по **В. П. Казначееву** [В. П. Казначеев, 1996, 1997].

**К. Маркс**, продолжая эту традицию и выстраивая концепцию исторического материализма, в одной из своей работ *вводит категорию «всеобщего интеллекта»*. «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда показателем того, до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...» [К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., 1. 46, ч. II, с.214, 215]. Итак, главная мысль **К. Маркса** состоит в следующем: *степень всеобщего общественного развития – показатель овладения всеобщим интеллектом, т.е. интеллектом общества, условий собственного развития (условий самого жизненного процесса)*. К сожалению, категория «всеобщего интеллекта» не получила теоретического развития в теоретической системе марксизма как направления развития обществоведческой мысли [А. И. Субетто, 1996], что, по оценке автора, явилось гносеологическим источником его кризиса именно как учения, базирующегося на экономическом детерминизме.

*Учение о ноосфере В. И. Вернадского имплицитно, в рамках логики раскрытия категории ноосферы, сформировало дополнительный социальный запрос на разработку теории общественного интеллекта.*

Тезис о человеческой мысли как общепланетарной силе развития, становящейся фактором геологической и биосферной эволюции, уже ставит проблему организации интеллекта как планетарного феномена и основания ноосферогенеза.

Ниже излагается сжатое представление об общественном интеллекте, разработанное автором в форме теории общественного интеллекта в серии работ и защищенное в докторской диссертации по философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995г.).

*Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, опосредованно реализующийся через управление со стороны общества своим будущим. Общественный интеллект – это интеллект общества как социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования, единство общественных сознания и знания, материализующееся в функциях управления будущим: планировании, прогнозировании, проектировании, программировании, стандартизации, нормотворчестве, законотворчестве, формировании общественных идеалов и ценностей* [А. И. Субетто, 1989, 1990, 1991, 1994].



*Общественный интеллект появляется вместе с социальностью, вместе с культурой, языком, социальной памятью. Не существует общественный интеллект вне индивидуального интеллекта человека и, наоборот, не существует индивидуального интеллекта человека вне общественного интеллекта. **Образуется кругооборот интеллекта через кругооборот знаний.** Знания – субстанция интеллекта. Действуют парные законы субъективизации (переход знаний от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту через институты семьи, образования и культуры) и десубъективизации знаний (переход добытых знаний человеком к общественному интеллекту).*

Последнюю тенденцию **Н. Д. Кондратьев** назвал «законом деперсонализации» идей. На базе социоприродного гомеостаза с общественным интеллектом в центре его образуется цепь детерминации, раскрывающая *фазность интеллектуализации социальной эволюции человечества* (Рис. 2).

*Знания, будучи субстанцией интеллекта, одновременно выступают формой соединения индивидуальных интеллектов в коллективные интеллекты, к каковым относятся групповой и общественной интеллекты.*

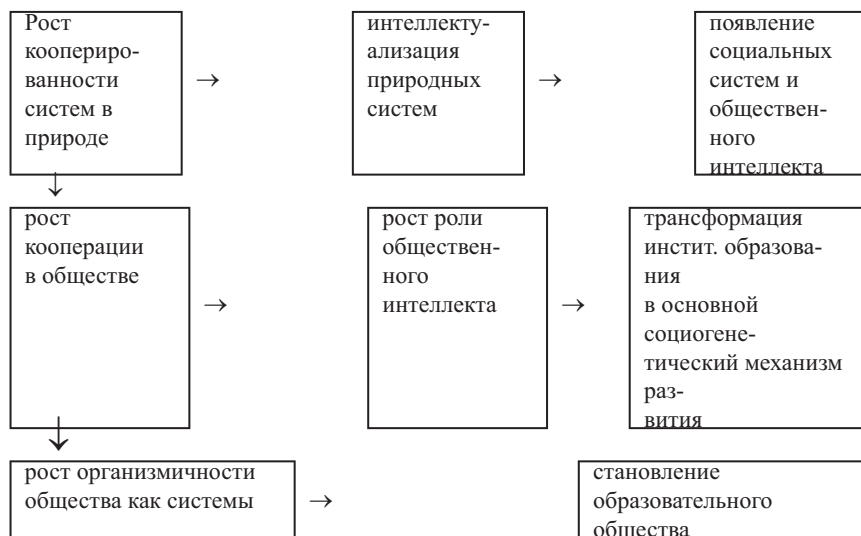


Рис. 2

Категория общественного интеллекта шире понятия общественного сознания. В ней синтезируются общественное сознание и общественное знание (уровень развития науки, культуры и образования) [А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», с. 60; «Социогенетика...», с. 68]. *Кругооборот интеллекта и кругооборот знаний* предстает как постоянный

**цикл взаимотрансформаций индивидуального интеллекта в общественный интеллект и наоборот.**

**Ю. М. Осипов**, подходя к проблеме разума с позиций философии организации хозяйства, фактически подчеркивает эту особенность взаимосвязей интеллекта человеческих индивидов и общественного интеллекта в том плане, что в историческом потоке людей общественный интеллект, как носитель социального наследования [А. И. Субетто, 1994, «Социогенетика...»], имеет некое социальное доминирование по отношению к индивидуальному интеллекту человека с позиций его собственного онтогенеза. По **Осипову** «как абстрактный индивид Homo sapiens не существует. Разум – «дело» общественное» [Ю. М. Осипов, 1991, с. 61]. **Ю. М. Осипов** продолжает линию ноологии, восходящей к **Платону**: «Разум – материально – идеальный механизм, причем не материальное, а идеальное начало делает в конечном итоге разум разумом...» [Ю. М. Осипов, 1991, с. 61, 62]. Знание и есть идеальное начало в интеллекте, что неоднократно подчеркивалось великими философами в истории (**Спиноза, Кант, Гегель и другие**). *Носителем знаний в человеческой коммуникации являются речь и язык, которые, связывая отдельные интеллекты людей друг с другом и с коллективной памятью в форме книг, библиотек, музеев и других форм накопления знаний, превращают их в элементы организации общественного интеллекта. «Только во взаимоотношении разумов возникает речь...»* [Ю. М. Осипов, 1991, с. 64]. **Ю. М. Осипов** подчеркивает: «Номо – существо – разумное существо. Номо-общество – общество разумных существ, общество с разумом, общество разума. Человек и человеческое общество – по особому, для разума организованные системы. Но они есть и системы, организованные разумом. Организация разума имеет следствием и *разумную организацию*» (выдел. **Ю. Осиповым**) [Ю. М. Осипов, 1991, с. 64]. И далее он пишет: «Разум – неприродный организатор природы, но организатор внешний по отношению к природе. Природа организована без разума, до разума и не по-разумному. Но, влияя через человека на природу, разум ее изменяет, а потому и частично организует. Разум дает возможность человеку очеловечивать природу, оразумлять ее, менять образ – пре-образ-овывать» (выдел. **Ю. Осиповым**) (с. 65).

Как следует из вышеизложенного, и из приведенной *схемы фазности интеллектуализации социальной эволюции человечества*, я концептуально продвигаюсь «дальше» по сравнению с позиций **Ю. М. Осипова**. «Оразумление» Вселенной, а не только природы на Земле в результате деятельности человека, есть закон ее прогрессивной эволюции, вытекающий (как бы вторичный) из закона роста кооперированности и сложности систем. *Данный закон как закон любой прогрессивной эволюции повторяется по отношению к социальной эволюции, подводя к Большому Соционоосфернокооперационному Взрыву на рубеже второго и третьего тысячелетий нашей истории с момента рождества Христова.*

Закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект предстает одновременно и как закон роста социогенетической функции знаний в общем потоке социального и частично этнического наследований, т.е. в механизмах социогенетики [А. И. Субетто, 1994]. Перемещение общественного интеллекта в центр социогенетических механизмов в новой и новейшей истории, особенно в конце XX века, определяет **вектор трансформаций социогенетики как цивилизационного механизма в неклассическую социогенетику**, что было подчеркнуто автором в ряде работ [А. И. Субетто, 1994, 1998].

Вернемся еще раз к главному положению развиваемой теории общественного интеллекта. *«Интеллект» трактуется не как решатель задач, проблем, не как познавательная система, хотя все эти его ипостаси сохраняются, но уже как вторичные, а как управление будущим со стороны той системы, которую этот интеллект репрезентирует (представляет).* Данная эволюционно-функциональная характеристика интеллекта следует из системы теоретических положений о прогрессивной эволюции, рассмотренной выше. В этой «системе» взглядов интеллект является эволюционным механизмом, рядоположенным с механизмом «естественного отбора». **«Интеллект» и «отбор» в этой системе образуют дуальную пару, в которой отражается дуализм «управлений в эволюции»: с опережающей обратной связью (интеллект) и с запаздывающей обратной связью (отбор).** *Прогрессивная эволюция есть сдвиг от «управлений с запаздывающей обратной связью» к «управлениям с опережающей обратной связью»* [А. И. Субетто, 1994, 1998] и этот сдвиг и есть интеллектуализация эволюции (которую своеобразно метафорично, в своей системе «образов» почувствовал **Тейяр де Шарден**, а именно как осознание осью эволюции самой себя [Тейяр де Шарден, 1987].

Исходя из данного положения, знания не существуют вне интеллекта, поскольку информация переходит в знание тогда, когда она позволяет прогнозировать и управлять будущим [А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996, с. 61]. В монографии «Проблемы фундаментализации...» автором был сформулирован **принцип «знаниевого бессмертия»** как аналог принципа **Реди**, который был назван **принципом Реди-Лотмана-Казначеева**, поскольку он синтезирует высказанные ими принципы. По **В. П. Казначееву** «действие принципа **Реди** реализуется у человека в двух формах, двух программах бессмертия: в биологическом бессмертии (программа 1) и социально-интеллектуальном бессмертии (программа 2)» [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991, с. 104]. Через **принцип Реди-Лотмана-Казначеева** категория знания приобретает дополнительный смысл субстрата **гносеогенетики** в единстве механизмов биологического, социального и культурного наследований. Гносеогенетика в свою очередь, вследствие данного определения общественного интеллекта, становится

частью системогенетика общественного интеллекта [А. И. Субетто, «Социогенетика...», 1994].

*Системогенетика общественного интеллекта* через соответствующую интерпретацию системы системогенетических законов позволяет глубже понять эволюцию общественного интеллекта в истории человечества, осмыслить различные исторические формы его становления. При этом *фундаментальные противоречия человека* [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1997], которые с позиций ноосферогенеза будут рассматриваться ниже, предстают одновременно как *противоречия исторического становления общественного интеллекта*.

*Ядро общественного интеллекта составляет наука, система научных знаний*. Здесь автор следует за Гегелем, который подчеркивал, что «истинной формой, в которой существует истина, может быть лишь научная система ее» [Гегель, 1992, с. 3] (выдел. мною, С. А.). Это согласуется и с системой теоретических воззрений В. И. Вернадского на ноосферогенез, в основе которого на современном этапе он выделил прогресс науки. «Научная мысль есть часть структуры – организованности – биосферы и ее в ней проявления, ее создание в эволюционном процессе жизни является величайшей важности событием в истории биосферы, в истории планет», – писал он [В. И. Вернадский, 1988, с. 127]. **В. И. Вернадский** подчеркивает [В. И. Вернадский, 1988, с. 151]: «Научная мысль есть и индивидуальное, и социальное явление. Она неотделима от человека. ...Наука есть реальное явление и, как сам человек, теснейшим и неразрывным образом связана с ноосферой».

Однако *общественный интеллект в конце XX века* претерпевает те же преобразования, что и вся цивилизация. Он *претерпевает метаморфозу, становясь в перспективе Неклассическим общественным интеллектом*. Важнейшим фактором в этом «движении» к Неклассичности является синтез Истины, Добра и Красоты [А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1994]. Реализация функции управления будущим в новой парадигме Истории как парадигме управляемой социоприродной гармонии *требует «этического общественного интеллекта», интеллекта, который бы включал в себя Нравственность и Духовность*, как это на своем языке формулировали и **Кант, и Спиноза, и Гегель**. Фактически, как отмечается **Г. П. Мельниковым** [Г. П. Мельников, 1990, с. 21], «мы приходим к утверждению *триадичности функции разума в биосфере*: истина соотносима с научной деятельностью, красота, как мера правильности процесса протекания мыслительной деятельности, – с искусством, а добро, как внутренняя интенция субъекта, включается в механизм взаимосвязи компонентов биосферы для того, чтобы субъект мог содействовать оптимальным режимам функционирования биосферы – с высшей конечной функцией человеческого разума – управляющей».

*Пан-экологизация общества и экономики*, как реальная в рамках Синтетической Революции в механизмах развития человеческой цивилизации, так и будущая в логике реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, требует, с одной стороны, становления *Неклассических человековедения и обществоведения* (социологии, культурологии, экономики), а, с другой стороны, проникновения биосфероведческих и человековедческих знаний в саму «ткань» теоретических построений экономики, социологии, науки об управлении и других. Здесь «принцип дополнительности», впервые сформулированный **Н. Бором** по отношению к квантовой физике, расширенный **В. П. Казначеевым, Е. А. Спириным** до принципа *Великого дополнения* (1991), в соответствии с которым любой крупномасштабный эксперимент требует соответствующего адекватного знания о живом веществе и человеке, приобретает роль *фундаментального принципа организации всей системы научных знаний, в соответствии с которым опережающее «научное самосознание человека» становится условием адекватности исследований в естествоведческом блоке наук*. Именно это условие становится фундаментальным условием опережающего воспроизводства качества, общественного интеллекта и эффективной реализации им функций по управлению социоприродной эволюцией [А. И. Субетто, 1995-1998].

*Синтез Истины, Добра Красоты* олицетворяют собой не только синтез науки, интеллекта, общественного интеллекта, но и *синтез внутри самой науки, определяя ее метаморфозу в Неклассическую науку*. При этом одновременно растет проективность общественного интеллекта, которая все больше захватывает саму логику процесса познания [А. И. Субетто, 1995, 1996]. Фактически *формируется новый феномен – гносеургия* («гносе» – знания, познание, «ург» – творчество, созидание), на который обратил внимание Н. Ф. Федоров (1982). Проявлением «проектного познания» становятся инженерное естествознание, инженерная социология, инженерная психология и другие проектно-научные комплексы [А. И. Субетто, 1996]. На передний план выходит проблемная организация науки, на которую обратил внимание **В. И. Вернадский** еще в 30-х годах, и которая эволюционирует в *сторону осознанно управляемых процессов формирования междисциплинарных, интегративных, проблемно-ориентированных научных комплексов* [А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996, с. 71].

Данная метаморфоза в направлении Неклассичности *делает Неклассическим самоуправление, как категориальный атрибут общественного интеллекта*, и соответственно все вышеперечисленные функции будуществования. **Н. Н. Мусеев** (1996), противопоставляя «управление» и «направление», в определенной степени продолжает отталкиваться от классического определения управления. Но, если вдуматься в содержание суждения «направлять развитие» с позиций элиминации отрицательных, негативных последствий, то это тоже будет управление, только «управле-

ние на границах», «управление с риском на границах» и т.д. [А. И. Субетто, 1994, 1995]. Уже **Ю. А. Шрейдер** [Ю. А. Шрейдер, А. А. Шаров, 1982] вводит представления о целеориентированных и ценностноориентированных управлениях, расширяя содержание «управление», в которое теперь уже входит не только «жесткое» как в технике «управление», но и «мягкое». Расширительное толкование, близкое к системогенетическому понятию закона дуального управления и организации (ЗДУО), дала **Д. М. Мехонцева**, определив «управление» как взаимодействие системы как части (подсистемы) и вышестоящей системы в направлении достижения функциональной цели – сохранения вышестоящей системы. Поэтому «система есть упорядоченно-устойчивая самоуправляемая и управляемая целостность» [Д. М. Мехонцева, 1991, с. 42], т.е. дуально управляемая и организуемая целостность в соответствии с системогенетическим законом дуальности управления и организации систем [А. И. Субетто, 1989, 1994].

*Неклассическое содержание управления* включает в себя не только вышеизложенное, но также представления о рефлексивно-циклическом, нелинейном управлении, использующие последние теоретические достижения теорий циклов, системогенетики, социогенетики, рефлексосистемогенетики, теории рефлексивных систем и т.д., в развитие которых внесли существенный вклад **Н. Д. Кондратьев, П. А. Сорокин, Ю. А. Яковец, В. И. Маевский** и другие, том числе и автор своими работами [Н. Д. Кондратьев, 1989; В. И. Маевский, 1994; П. Сорокин, 1992; А. И. Субетто, 1994-1998; Ю. В. Яковец, 1992, 1995]. Таким образом, **парадигма Неклассического управления включает в себя технократическую парадигму управления как свой частный случай.**

При этом подчеркнем, что эволюционное определение интеллекта расширяет само понятие «интеллекта» по отношению к тому содержанию, как оно сложилось в классической философии, и которое в основном редуцировалось до рационального разума, до логического мышления, т.е. ограничилось категорией рационализма.

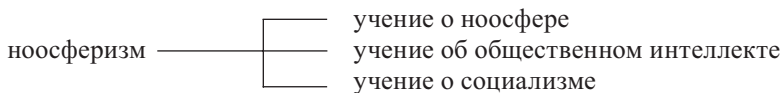
Неклассический общественный интеллект выступает как единство левополушарного (наука) и правополушарного (искусство) интеллектов, подчиняющееся действию законов креативно-стереотипной, лево-правополушарной (рационально-иррациональной) волн [А. И. Субетто, 1988-1998]. Возникают как его редукции понятия «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, которое в близком к автору содержании используются Н. В. Серовым (1990).

**Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является образование.** Синтетическая Цивилизационная Революция, входя неотьемлемой частью в общую метаморфозу Истории «от истории конкурентной – к истории кооперативной», определяет образовательную революцию как формационную образовательно-педагогическую революцию

цию, имеющую своей направленностью становление образовательного общества.

Концепция образовательного общества разработана автором в ряде последних работ (1995-1998). **Образовательное общество, предстает как форма реализации ноосферного общества**, в котором образование, будучи механизмом восходящего воспроизводства качества, человека и качества общественного интеллекта, экспандируется на все сектора жизни общества, на все социальные институты. При этом **образование как главный социогенетический механизм «эпохи общественного интеллекта» само претерпевает метаморфозу в сторону Неклассичности**, включая в себя космоизацию, ноосферизацию, экологизацию, универсализацию содержания, реализацию императивов становления новой, проблемноориентированной, энциклопедической парадигмы профессионализма, непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века, перехода к образованию в рамках парадигмы Неклассических науки, культуры, нравственности и ценностей, уплотнения знаний через создание новых технологий обучения [А. И. Субетто, 1995-1998].

Приведем одно высказывание **Д. С. Львова**, академика-секретаря Отделения экономики РАН, на V Междисциплинарной дискуссии «Теория предвидения и будущее России» в 1997г., в котором, по моей оценке, отражена сущность общественного интеллекта, хотя он к этой категории и не прибегает: «... Все умели делать в России, кроме одного – заботиться о будущем народа, об обеспечении достойной и процветающей жизни своих поколений. *Забота о будущем, которая объединяет людей в единую духовную общность, стоящую над общностью взаимных экономических интересов или личного (семейного) благополучия. А разве не в этом раскрывается потаенный смысл социалистической идеи, уходящей своими корнями в христианскую и в особенности, православную религиозную этику – «спасутся все, или никто?»*. Современное технократическое, индустриальное общество, именуемое капитализмом, с его индивидуальной избранностью к спасению – далеко от этих идеалов. *Социалистическая идея в ее невозмутимой первооснове, всегда стояла выше всех других человеческих устремлений*» [Д. С. Львов, 1997, с. 105] (выдел. нами, С. А.). Это понимал, как я уже показал, **Владимир Иванович Вернадский**, связывая учение о ноосфере с социалистической идеей. Можно так сформулировать содержание ноосферизма:



Близкую позицию к проблеме интеллекта и его функции в эволюции, как она разработана мною, занимает **А. П. Назаретян**. Он пишет (1991): «...экстраполируя наблюдаемые в тысячелетиях тенденции, можно выдвинуть гипотезу, что в пределе интеллект нравственен – нравственен через внутреннюю прагматику сохраняющих целеориентаций ...» (с. 159). **А. П. Назаретян**, приходя к близкому выводу об эволюционной функции интеллекта и законе его опережающего развития, подчеркивает: «Перед носителем интеллекта стоит вопрос не о том, «управлять или не управлять», а о том, какие задачи и как решать в процессе управления. Массовые безответственные действия, нанесшие огромный ущерб природе, а следовательно и обществу, не развенчивают сам феномен сознательного управления, но лишней раз, и весьма убедительно, доказывают, что управление с плохо сформулированными целями, несоответствие управленческих притязаний объему моделирования ведет к дисфункциональным эффектам» (с. 147). Не это ли мы наблюдаем в процессе проводимых «реформ» в России.

Несколько в другом ракурсе в какой-то мере как признание наличия в биоэволюции (и космоэволюции) тенденции к генезису когнитивных структур встречается у **Лоренца**. «Любые живые существа обладают системой врожденных диспозиций «априорных» когнитивных структур, формирование которых осуществляется в эволюционном процессе» [Цит. по: Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов, 1995, с. 117]. **Э. Янч** включил в эволюционизм возникновение диссипативных структур, или процессов самоорганизации новаций [Там же, с. 151], т.е., как (что было сформулировано мною ранее) креативная или творческая эволюция. По **Янчу** – это «эмерджентная эволюция как открытое обучение, детерминированное открытой целью, т.е. как творчество новых форм» [Там же, с. 151]. Иными словами, Природа предстает как самотворящая Природа, Природа – Пантакреатор [А. И. Субетто, 1994, 1996, 1998]. *Закон интеллектуализации систем, как закон сходящейся эволюционной спирали, есть закон эволюции Природы-Пантакреатора, действующий в единстве с общеэволюционным законом кооперации, приобретающим синергетико-креативное содержание.*

**Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев и А. П. Огурцов** (1995) пишут: «Разделяя точку зрения **Кирилла Михайловича Хайлова**, отметим, что на протяжении почти всей истории науки ее описательные и объясняющие функции казались, в основном, достаточными. Рекомендательная, т.е. ведущая к управлению, роль стала значительной и особо ценимой лишь с середины нашего века и даже позже... На границе XX и XXI веков уместно и необходимо искать более широкий и прагматический взгляд на жизнь как на биосферное и космическое явление, видеть все богатство внутренних и внешних связей жизни, управляющих механизмов разных уровней организации. Их еще во многом предстоит осваивать, чтобы выжить».



Это означает, что *мир стоит перед эпохой общественного интеллекта – эпохой управляемой социоприродной эволюции, что тождественно понятию ноосферы. Наступает эра Тотальной Неклассичности бытия человечества*, в которой человечество, взяв на себя функцию биосферного разума и Ответственность за гармоническое продолжение социоприродной эволюции, вместе с тем оберегает свою собственную природу, реализуя Интеллект и управление социоприродной эволюцией. На этом пути аграрный сектор жизни выходит на передний план такого ноосферного бытия человечества, обеспечивая непосредственную связь социума и биосферы, *преодоление сложившихся форм отчуждения урбанизированной цивилизации от Земли и всего живого на Земле, обеспечивая космическое, кооперативное дополнение Человечества и Биосферы – Земли.*

### Литература:

**Вернадский В. И.** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

**Гегель Г. В. Ф.** Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Перев. Г. Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992. – 443с.

**Кант И.** Критика чистого разума. – СПб.: Изд-во «Тайм-Аут», 1993. – 476с.

**Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П.** Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351с.

**Кудрявцев Н. Д.** Проблемы экономической Динамики. – М.: Экономика, 1989. – 526с.

**Львов Д. С.** Россия на пороге третьего тысячелетия. // Теория предвидения и будущее России. Матер. V Кондратьевских чтений «Теория предвидения Н. Д. Кондратьева и сценарии развития российской экономики на среднесрочную и долгосрочную перспективу». Москва, 22 мая 1997г. Под ред. Ю. В. Яковца. – М.: Междун. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1997. – С. 104-118.

**Маевский В. И.** Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика. – М.: Ин-т экономики РАН, Междун. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1994. – 39с.

**Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., Т. 46, ч. II.

**Мельников Г. П.** Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.

**Мехонцева Д. М.** Самоуправление и управление (вопросы общей теории систем). – Красноярск: КГУ, 1991. – 246с.

**Моисеев Н. Н.** XX век и видимые контуры рационального общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том 1. Под ред. А. М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – С. 36-58.

Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 56с.

**Назаретян А. П.** Интеллект во Вселенной Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: «Недра», 1991. – 222с.

**Осинов Ю. М.** Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.

**Серов Н. В.** Хроматизм мира. – Л.: Василевский остров, 1990. – 361с.

**Сорокин П.** Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд. полит. лит., 1992. – 543с.

**Спиноза Б.** Этика. – СПб.: «Мегакон», «Аста-пресс Ltd», 1993. – 246с.

**Субетто А. И., Чекмарев В. В.** Мониторинг источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 242с.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб: Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (авторская концепция). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** Идеи Пантакреатора в современной науке // Системогенетика и учение о цикличности развития. Книга 1. Под ред. **А. И. Субетто, Н. Н. Александровна.** – Тольятти: МАБиБД, 1994. – С. 217-220.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Отологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космозволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество / Под ред. **А. И. Субетто и В. В. Чекмарева.** – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1998. – с. 62-92.

**Субетто А. И.** Неклассический общественный интеллект: проблемы проектности общественного интеллекта и социальных технологий // Методология социального проектирования (Тез. докл. к XXIII академ. симпоз.). – Н.-Новгород: НАСА, 1995. – С. 14-17.

**Субетто А. И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект. Эскиз теории общественного интеллекта. // Современная высшая школа. – 1991. – №2. – С. 81-96.

**Субетто А. И.** Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории воспроизводства общественного интеллекта. // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Чегетский форум – 89. Часть II. – М.: ВНИПИ, 1989. – С. 405-410.

**Субетто А. И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания / Дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. в форме науч. доклада. -

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – соци-

алистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1990. – 84с.

**Субетто А. И.** Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 336с.

**Субетто А. И.** Рефлексивная квалиметрия и рефлексивная системогенетика // «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». Сб. науч. работ. Ш Симпоз. Под науч. ред. **А. И. Субетто и Н. А. Селезневой**. М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – С. 118-140.

**Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Ч. 1-3. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с; 260с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 284 с.; 321с.

**Субетто А. И.** Социализм и рынок : дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1990. – 44с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Управление экологическим риском в системе качества жизни // Стандарты и качество. – 1995. – №7. – С. 28-33; Стандарты и качество. – 1995. – №8. – С.44-48.

**Субетто А. И.** Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Матер. Первой Междун. научной конф. – СПб.: СПбГУ, 1996. – С 311-313.

**Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ. Избранные статьи (к 60-летию со дня рождения). / Сост. и науч. ред-р – **Селезнева Надежда Алексеевна**. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 240с.

**Тейяр де Шарден П.** Феномен человека. – 2-е изд. – М.: Наука, 1987. – 240с.

**Федоров Николай Федорович** Сочинения / Общ. ред. **А. В. Гулыга**; Вступ. Статья, прим. и сост. **С. Г. Семеновой**. – М.: Мысль, 1982. – 711с.

**Шрейдер Ю. А., Шаров А. А.** Системы и модели. – М.: Радио и связь, 1992. – 152с.

**Яковец Ю. В.** История цивилизаций. – М.: ВлаДар, 1995. – 461с.

**Яковец Ю. В.** Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1992. – 461с.

---

---

## СИНТЕТИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: ВЫЗРЕВАНИЕ ПРЕДПОСЫЛОК СТАНОВЛЕНИЯ «ЦИВИЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА»

«Жизнь человечества, при всей ее разнородности, стала неделимой, единой. Событие, происшедшее в захолустном уголке или любой точки любого континента или океана, отражается и имеет следствия – большие или малые – в ряде других мест, всюду на поверхности Земли. Телеграф, телефон, радио, аэроплан, аэростаты, охватили весь земной шар. Сношения становятся все более простыми и быстрыми. Ежегодно организованность их увеличивается, быстро растет».

*[В. И. Вернадский, 1993, с. 488].*

*Концепция Синтетической Цивилизационной Революции* разрабатывается мною, начиная с 1989г. [А. И. Субетто, 1990-1998]. В данном разделе я возвращаюсь к этой концепции с позиций логики ноосферогенеза, императива метаморфозы от «конкурентной социальной эволюции» к «кооперативной социальной эволюции».

*Здесь мы сталкиваемся с новым типом революций, – «цивилизационной революцией», т.е. с такой революцией, которая олицетворяет собой становление нового качества в механизмах цивилизационного развития.*

*Синтетическая Цивилизационная Революция является результатом действия Внутренней Логики Социального Развития. Здесь «вектор» происходящих изменений направлен в сторону формирования оснований реализации системы императивов «императива выживаемости» и в этом смысле как бы направлен в сторону преодоления драматического разрыва между Внутренней Логикой Социального Развития и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, уже материализованного в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века.*

*Что же собой представляет Синтетическая Цивилизационная Революция? Каково ее место в теоретической системе ноосферизма?*

Несколько предварительных замечаний.

1. ***Синтетическая Цивилизационная Революция является частью ноосферогенеза во второй половине XX века.*** Она может рассматриваться как одно из выражений Большого Соционоосфернокооперационного Взрыва, если следовать трехчастной «взрывной» логике «конусов прогрессивной эволюции» (см. рис. 1).
2. ***Синтетическая Цивилизационная Революция есть «онтологическая революция»,*** т.е. революция в «онтологии человека и человечества», т.е. революция в основах и содержании и смысле Бытия человека.
3. Если исходить из взгляда В. И. Вернадского на историческую эволюцию человечества как одновременно эволюцию ноосферы на Земле, а такая позиция во взглядах В. И. Вернадского, как я показал в первом разделе, просматривается, то ***Синтетическая Цивилизационная Революция может рассматриваться как «ноосферная революция»,*** как некий качественный скачок в логике ноосферогенеза. Одновременно она предстает и как ***Социалистическая Цивилизационная Революция,*** вернее один из ее этапов, если считать, что запуск ее произошел в России в 1917 году Великой Октябрьской социалистической революцией.
4. Категория «синтетичности», используемая в названии Синтетической Цивилизационной Революции несет в себе смысл качественного скачка в «системности» «Мира человека» во всех измерениях этого свойства, смысл приближения этого свойства по своему содержанию к свойству «организмичности», в котором отражается появление гомеостатических механизмов (гомеостаза).
5. ***Предвосхищение Синтетической Цивилизационной Революции присутствует в «русской философии» и в «русском космизме», из недр которых и вырастает ноосферизм. Это обусловлено синтетическим характером логики развития российской цивилизации как общинной евразийской цивилизации*** [А. И. Субетто, 1996-1998].

Философия «всеединства» ***Вл. Соловьева и С. Н. Булгакова,*** философия «Общего Дела» или «Общей Работы» ***Н. Ф. Федорова,*** сферное учение русского космизма [А. И. Субетто, 1990, 1991, 1997] и, наконец, и ***само учение о ноосфере В. И. Вернадского*** несут в себе интенцию ***Внутренней Логике Социального Развития к синтезу, к росту кооперированности и синтетичности Бытия.***

Отмечу также, что категория «организма» прикладывалась к обществу еще ***И. Кантом, И. Гердером, Гегелем.*** По ***Гегелю*** общество состоит из 2-х систем – системы частного интереса (семьи и гражданского общества) и системы всеобщего интеллекта (государства). Диалектика органической целостности поставлена ***Марксом.*** На возрастание качества целостности общества обращали внимание ***Э. Ильенков и Е. Я. Режабек.***

*Е. В. Ушакова*, обобщая современные тенденции в первую очередь в отечественной философии, подчеркивает тенденцию формирования в конце XX века «системной синтетической философии», к представителям которой ею отнесены *Ю. А. Урманцев, Э. Г. Винограй, А. И. Субетто, П. В. Алексеев и А. В. Панов, В. Н. Сагатовский, Г. А. Югай* [Е. В. Ушакова, 1998, с. 120-146].

Все изложенное может рассматриваться как определенная форма интуитивного отражения происходящей Синтетической Цивилизационной Революции.

У синтетической цивилизационной революции есть важный смысл в свете концепции «Кризиса Истории» – *смысл «революции», подготавливающей предпосылки «в настоящем» для перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, к ноосферной, «образовательной цивилизации» XXI века. Синтетическая революция – форма становления Тотальной Неклассичности бытия «в настоящем».*

*Смысл синтетичности цивилизационной революции состоит в том, что она реализуется как «пакет» или «система» цивилизационных революций во второй половине XX века, взаимодействующих друг с другом.*

## **Системная революция в механизмах развития человечества**

*Первая революция* в этом «пакете» – СИСТЕМНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. За последние 30-40 лет произошел резкий скачок в системности «качества функционирования» и «качества развития» цивилизации. Человечество, как и общества отдельных стран, все больше начинают обладать системной связанностью, гомеостатическими механизмами, все больше становятся похожими на «организмы». Отметим, что цивилизации и культуры как «организмы» были рассмотрены *О. Шпенглером* [О. Шпенглер, 1993].

Системная революция выражается в росте связности мировой экономики, в скачке социальной кооперированности и связности, в том числе в социальной системности производства, экономики в их планетарном и страновом измерениях, в росте пространственно-временных масштабов энергетических и экономических напряженностей в научно-технических, социальных и экономических проектах. Новая системность так или иначе как свойство фиксируется в понятиях «пост-индустриального общества», «технотронной цивилизации» по *И. Бушмарину*, «информационного общества» по *Дж. Нэсбитту*. Новая высшая системность качества экономики и социума олицетворяет собой доминирование синкретических, интеграционных процессов, охватывающих не только общественное ма-

териальное производство, но и общественное духовное производство, воспроизводство общественного интеллекта – науку, культуру, образование.

Примером системной революции в сфере общественного духовного производства и общественного интеллекта является *происходящее становление новой системной организации единого корпуса знаний в виде новых системной, классификационной, циклической, качественной парадигм в организации знаний*, которые материализуются новыми общенаучными комплексами – интеграционными науками: системологией и системогенетикой, классиологией или метатаксонимией, циклологией, квалитологией и квалитметрией [А. И. Субетто, 1994, 1995]. *Эти новые парадигмы реформируют технологию и методологию фундаментализации и ноосферизации образования, преобразуют ее качество, обеспечивая возрождение на новой основе синтетического мышления и универсализма общественного интеллекта.*

*Системная цивилизационная революция замыкает историческую спираль системности в эволюции культуры, образования и науки, в целом общественного интеллекта:* от системности представлений о мире и системности жизни в ее архаической, синкретической форме – через аналитику, рационализм, специализацию, «узкий профессионализм», который у *Маркса* получил оценку «профессионального кретинизма», производство «частичного человека» – к новой системности уже в более глубокой, дифференцированной, органической форме на базе нового витка интеграции наук, фундаментализации и универсализации образования на этой основе [А. И. Субетто, 1987].

Главными составляющими системной революции являются системно-технологическая, системно-экологическая и системно-информационная революции.

*Системно-технологическая революция* качественно изменила технологический базис экономик «развитых» стран и через их интернационализацию – *технологический базис мировой цивилизации*, сохраняя и в определенной степени усиливая неравномерность технологического развития стран мира. *Выражением системно-технологической метаморфозы социальной онтологии* являются энергетические, топливно-трубопроводные, транспортные, информационно-космические, коммуникационные и т.п. инфрасистемы (странового и планетарного масштаба), определившие в своем развитии новый тип обобществления собственности и управления-технологическое обобществление [А. И. Субетто, 1990, 1991, 1992]. Данный тип интеграционных процессов предстает как часть процесса формирования «*системно-технологического организма цивилизации*» – роста системно-технологической связности техносферы и антропосферы. *Рост технологической связности онтологии человека и общества, масштабов и сложности технологических систем сопровож-*

дается ростом наукоемкости, интеллектоемкости, образованиемкости и капиталоемкости их разработок и создания. Поэтому данные процессы с учетом увеличения коммерческого риска определили политику корпораций Запада и Японии к объединению инвестиционных ресурсов, к кооперации деятельности в сфере капиталоемких НИОКР.

**Технологизация экономик видоизменяет механизмы функционирования рынка,** усиливает «движение» развитых стран в сторону **роста управляемости, кооперированности, перехода их экономик в тип «управляемых рыночных» или «планово-рыночных» экономик.**

Как я показал выше, классической рыночной экономики в чистом виде никогда не было. Всегда присутствовал компонент управляемости и кооперированности.

**Системно-технологическая революция увеличивает степень «несвободности» рыночных сил,** определяет рост механизмов плановости и регуляции рынка. **Ю. М. Осипов,** оценивая «капитализм XXI века», отмечает тенденцию «интеграционного обобществления труда и производства», превращение общественного производства в более «органичное-организменное» [Ю. М. Осипов, 1990, с. 314]. **Курт Флекснер,** автор книги «Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом», показал фактически тенденцию становления под воздействием технологических изменений планово-рыночной, социальной экономики.

**Системно-технологическая революция к концу XX века,** изменяя системно-технологическую структуру бытия человека, рост его технологической интегрированности, **формирует социальный заказ к резкому повышению образованности и профессионализма человека,** к формированию тотальной системы образования.

**Системно-экологическая революция** есть рост экологической системности человеческого бытия, экологической взаимозависимости регионов и стран планеты. Вместе с ростом энергетизма цивилизации в XX веке увеличивалась **экологическая дискретность социального бытия и общества,** т.е. масштаб пространственных «ячеек» проживания населения, размещения промышленных и энергетических объектов, через которые Биосфера взаимодействует с человеческим обществом.

**Противоречие между социальной дискретностью («атомарностью») развития общества и экологической дискретностью социального бытия,** которое упоминалось выше, растет, и чем больше энергетика хозяйствования, тем крупнее «экологические единицы» взаимодействия общества и природы. Экологическое взаимодействие Санкт-Петербурга как хозяйственной единицы приблизительно определяется пространственной ячейкой с радиусом около 500-1000 км, внутри которой на поверхности земли оседают хозяйственные загрязнения Санкт-Петербурга. **Происходит «экологическое стягивание» людей в «крупные блоки эко-**



*логического выживания», которое влечет за собой экологическое обобществление собственности и управления.*

«Императив выживаемости» с позиций экологии есть *«экологический императив»* (Н. Н. Моисеев), требующий для своей реализации *«экологического коллективизма»* и как его социального воплощения – *«экологического социализма»* [А. И. Субетто, 1994], т.е. такого социального и политического устройства, которое позволяло бы управлять применением и сохранением ресурсов, регулировать отношения собственности, обеспечивать мобилизацию инвестиционных ресурсов в чрезвычайных ситуациях и в случае экологических катастроф. Большая Логика Социоприродной Эволюции, как отмечалось выше, поставила вопрос о переходе человечества в состояние ЭКО-ЦИВИЛИЗАЦИИ, основаниями которой являются ЭКО-ОБЩЕСТВО, ЭКО-ЭКОНОМИКА, ЭКО-ОБРАЗОВАНИЕ. Речь идет о своеобразной ЭКО-ОНТОЛОГИИ, т.е. о своеобразном ЭКО-БЫТИИ, как определенному аспекту Тотальной Неклассичности бытия, в котором «ЭГО» человека преодолевается через осмысление и *принятие «ЭКО» человека*, в системе которого имеют место и *принцип «благоговения перед любой жизнью» Альберта Швейцера*, и *биосфороцентрическая, и космоцентрическая, и геоцентрическая системы ценностей и нравственности. Альбер Гор*, нынешний вице-президент США, в книге «Земля и равновесие» отмечал, что *«ошеломляющая победа над коммунизмом во всеобъемлющей битве идей принесла с собой новые обязательства по изменению тех черт нашей экономической философии, которое ... ущербны, поскольку ... узаконивают и даже поощряют разрушение окружающей среды»* [цит. по: В. Коптюг, 1992]. В этом признании звучит императив перехода к ЭКО-ЭКОНОМИКЕ, к ЭКО-ЦИВИЛИЗАЦИИ и к ЭКО-ОБРАЗОВАНИЮ, как неким «измерениям» ноосферизма.

*Системно-экологическая революция предстает как системно-экологическое «давление» со стороны Биосферы на формы Бытия человека, как своеобразная форма системной интеграции жизни людей в экономическом, социальном, духовно-нравственном, образовательном измерениях под воздействием «диктатуры лимитов природы». Она есть системно-экологическая форма ноосферогенеза*, поэтому Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть проявление этой системно-экологической связности социальной онтологии человека через «негатив», через форму «отрицания» в виде «катастрофы» неадекватности рыночно-капиталистического устройства мира.

*Системно-информационная революция* есть скачек в развитии мощностей информационной индустрии общества, ведущей к *росту информационной связности и системности общества в страновом и планетарном измерениях*. Происходит становление «информационного общества», как результата системно-информационной революции. При этом, информа-

ция играет роль ускорителя или замедлителя всех системных процессов в обществе, в экономике, культуре и в общественном интеллекте. В зависимости от своего качества она усиливает или ослабляет не только позитивы, но и негативы общественного развития.

*Информационное общество в структуре синтетической цивилизационной революции* предстает как *сложный феномен*, в котором рост информационной системности сопровождается *увеличением неустойчивости развития информационного общества вследствие массового распространения, в том числе и через образование, «информационных загрязнений» средствами массовой информации (СМИ)*.

Негативная сторона информационного общества закрепляется в форме *«общества телеманов и информофагов»* [А. И. Субетто, 1994, 1995], в котором через СМИ осуществляется манипулирование сознанием людей и общества. Образуется *«императив информационной экологии»* [А. И. Субетто, 1995, «Проблема качества высшего образования...», с. 36] – императив защиты людей и общества от изложенных негативов информационного общества, обеспечения их *информационной безопасности*.

В контексте «пан-экологизации» и ноосферизации механизмов цивилизационного развития *информационная экология приобретает особое значение в преодолении информационно-интеллектно-энергетической асимметрии (ИЭАР) человеческого разума, общественного интеллекта*. **Н. Ф. Раймерс** в своем «Экологическом манифесте» *фактически ставит проблему преодоления искажений в «картинах мира» информационного общества*. В провозглашенном кредо звучат слова: «Мы заявляем: люди обязаны знать правду о состоянии вечного дома. Его сохранение – в их интересах. В области экологии: самое малое отклонение должно быть известно всем, опасное немногим требует пристального внимания, несущее вред сотням достойно осуждения, угрожающее тысячам требует пресечение, тревожащее миллионы должно быть уничтожено, грозящее миру и планете – вне закона...» [Н. Ф. Раймерс, 1992, с. 362].

**В информационном обществе КАЧЕСТВО ИНФОРМАЦИИ (КАЧЕСТВО ЗНАНИЙ) становится одним из важнейших факторов КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ, КАЧЕСТВА ЖИЗНИ.**

Проблема качества экологической информации, поступающей на «вход» массового сознания через СМИ приобретает высокое значение. *Информационная экология становится базисом экологии человека, валлеологии, социальной экологии, экологии природы и их неотъемлемой части – экологии образования* [А. И. Субетто, 1995, «Проблема качества высшего образования...», с. 37] и в этом проявляется эффект системной революции. Информационная экология входит в новое, неклассическое понятие гуманизма, в систему которого включаются пока не разработанные *информационная этика и информационная нравственность* как часть

становящегося, более широкого феномена – *атропозтики*. **Как измерение атропозтики информационные этика и нравственность входят и в систему педагогической этики с ее девизом «Не навреди» учащемуся.**

Своеобразным примером становления информационной этики служат заповеди шведских журналистов [«Журналистика по шведским», 1994]: «С предельной деликатностью обращайся с публикациями о жертвах преступных деяний. Не выноси обвинительный приговор, пока его не вынесут судебные органы. Не поминай имен всуе без крайней на то необходимости. Не принимай в служебном порядке заданий от лица, не работающих в редакции. Не принимай от людей, не работающих в редакции, ни приглашений, ни подарков, ни предложений совершить бесплатную поездку, ни каких бы то ни было иных благ. В противном случае ты можешь утратить независимость, самостоятельность и свободу суждений».

Неустойчивость информационного общества породила процессы ЭТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА как условия обеспечения устойчивости его развития. Только за последние 10-15 лет по данным **В. Н. Чуракова** в США создано множество «кодексов этики»: для научных обществ, для государственных служащих, для работников торговли и т.д. [М. Рипинская, 1990].

С позиций императива выживаемости **особое значение приобретает синтез социального института образования со СМИ в целях формирования информационно-образовательной среды**, увеличивающей доступность специального и высшего образования, **поднимающей роль Великих Учителей – Новаторов на уровень общественного резонанса. Образование через каналы СМИ**, в частности телевизионное образование (особенно для малонаселенных районов, для сельских малокомплектных школ), приобретает значение как **этап общего процесса трансформации информационного общества в образовательное общество** в общем контексте перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Таким образом, системная революция в механизмах цивилизационного развития представлена схемой (рис. 3):

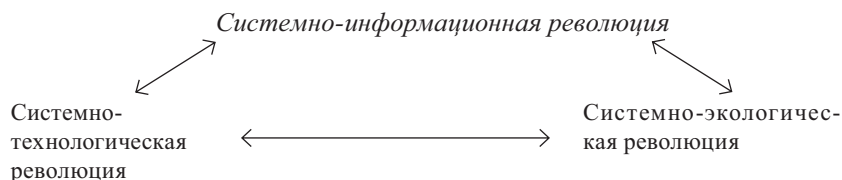


Рис. 3 Системная цивилизационная революция

## **«Человеческая революция» – революция онтологии человека. Императивы человеческой революции**

**Вторая революция** в «пакете революций», входящих в синтетическую цивилизационную революцию – ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. Термин «человеческой революции» был запущен в научной оборот *А. Печчеи* в 70-х годах [А. Печчеи, 1985].

В излагаемом контексте «человеческая революция» есть ядро ноосферной революции или Большого Соционоосфернокооперационного Взрыва. Она предстает как **революция в онтологии человека**, она есть революция в мировоззрении, в мироотношении и затем в мироосвоении человека. Одновременно **«человеческая революция» может рассматриваться как некий «трансформатор» синтетической цивилизационной революции через «мир человека», через человековедение.** Здесь действует «блок» **системогенетических «законов адекватности** – по разнообразию, по неопределенности, по сложности и по системности (развивающаяся открытая система по этим характеристикам должна быть адекватна в «опережающем смысле» динамике окружающей среды) [А. И. Субетто, 1994]. *В соответствии с этим законами, чтобы человек выжил в усложняющемся по его же причине антропогенном мире, он по своему интеллекту, миру знаний, духовному миру должен быть адекватным этому «миру» по разнообразию, сложности, неопределенности и системности.*

Рост системности, сложности, универсальности бытия на рубеже XX и XXI веков с учетом Большой Логике Социоприродной Эволюции как бы формирует «запрос» на соответствующего человека. **Системная революция во внешнем мире по отношению к человеку требует адекватной системной революции в его внутреннем мире.**

Поэтому интенции синтетической «человеческой революции» на рубеже XX и XXI веков несут в себе смысл реализации императивов, которые предстают как **«императивы человеческой революции»** [А. И. Субетто, 1995]:

- **императив всестороннего и гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека.** Данный императив в форме гуманистического императива был сформулирован в конце

XVIII и в XIX веках (*Э. Кант, А. Гумбольдт, К. Маркс, В. И. Ленин*). *В конце XX века он под воздействием «императива выживаемости» и синтетической цивилизационной революции приобрел содержание экономического, экологического и ноосферного императивов;*

- **императив Ренессанса универсализма, становления универсального, проблемно – ориентированного, энциклопедического профессионализма,** который не противостоит узкоспециализированному профессионализму, а дополняет его. *Особенно данный императив касается*

учительства (профессорско-преподавательского состава), поскольку «человеческая революция» начинается с учителя;

- **императив непрерывного образования** как формы жизни личности, ее непрерывного профессионально-духовного становления и самоизменения в «мире изменений»;

- **императив экологизации, космизации, ноосферизации интеллекта и духовного мира человека, формирования "космопланетарного пространства" сознания человека.**

«Кризис Истории» предстает как «кризис частичного человека», «профессионального кретина» или «технократа», сформированного специализированной структурой промышленности, управления и экономики на протяжении новой и новейшей истории. «Одномерный человек» **Г. Маркузе**, «линейный интеллект» – ипостаси «частичного человека». «Экологическая революция» как часть системной революции поставила проблему его качества) в форме обеспечения его сдвига [ А. И. Субетто, 1994, 1995]: *от витально-индивидуального пространства сознания и интеллекта* (не входящего за рамки «быта», «бытовых проблем» личности и семьи) – *к социальному пространству сознания и интеллекта* (не выходящего за пределы проблем внутренней жизни общества, народа, национальности, определенной социальной или демографической группы и т.д.) и от «социального пространства» – *к космопланетарному пространству сознания и интеллекта* (выходящему на планетарные и космические измерения качества жизни, на проблемы ответственности человека за все живое на земле, за Землю и в будущем – за Космос). В. И. Вернадский отмечал: «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств и их союзов, но и в планетарном аспекте» [Цит. по кн.: Мочалов И. И., 1982, с. 24].

**Человеческая революция предстает как революция качества человека**, имеющая своим «вектором» формирование «биосферно-ноосферного», ЭКО-центричного во внутреннем самосознании человека, с интеллектом синтетического типа. Трудность перехода к космопланетарным пространству сознания и ответственности человека уже предугадал **Л. Н. Гумилев**. Он показал, что эта трудность в самом человеке, привыкшем мыслить и жить в пространственно-временных масштабах, не выходящих за пределы жизни человека. Ставя вопрос о пространственно-временном видении этногенеза, он подчеркивал наличие иерархии систем и метрик системных времен, со скачками от одной метрики анализа и времени к другой метрике. Именно здесь лежит секрет «наблюдательности» [Л. Н. Гумилев, 1980, 1994].

Тезис «бытие человека – «черный ящик» для него», которым объясняется механизм действия закона «искажения великодушных идей» До-

стоевского, в конце XX века как бы усилился, потому что именно такой «несвободный человек» стоит у истоков первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Усилилось отставание интеллекта человека в качестве своего будуще-творения от антропогенного роста энергетизма, сложности бытия. Человек столкнулся с «барьером сложности» по **В. В. Фролову** [Всероссий. науч. -теор. конф. по фундам. Междисципли. Проблем «Организация и управление», 1989, с. 41-44]. **В своих проектах и исследованиях человек, общество приблизилось к тому пределу сложности, где вполне проявляется самое фундаментальное свойство мира – его целостность и системность.** «Необходимо осознать, – отмечает **В. В. Фролов**, – что... наше знание, коль скоро оно претендует на адекватное отражение мира и составляет основу поведения Человека, должно обладать этим фундаментальным свойством» – свойством системности. «Предел сложности» есть другое измерение «стихийного» и «частичного человека», есть другое измерение Предела «стихийной Истории» в конце XX века, как она сложилась, другое измерение ИЭАР. Человеческая революция имеет своим «вектором» преодоление «барьера сложности» через реализацию своих императивов, сформулированных выше.

*Человеческая революция* определяет фундаментальные сдвиги в качестве образования и следовательно в онтологии учителя, в первую очередь в содержании педагогической деятельности, в качестве знаний, которыми она оперирует. На передний план выдвигается проблематизация профессиональной подготовки, формирования творческих умений решать сложные проблемы и проектировать сложные комплексы и программы, проблема нравственно-мировоззренческих установок, связанная с рефлексией «тупиковости» «либеральной онтологии человечества», ценностей ЭГО-центричной свободы человека, максимизирующего только свою выгоду.

**Человеческая революция имеет измерение «революции Неклассичности».** Эта Неклассичность означает новую синтетичность мышления и интеллекта человека, в которых по **В. И. Вернадскому** отражается понимание невозможности «отделить человека и человеческое сознание от целого», т.е. биосферы. Новая Неклассичность проявляется не только в учете активной роли человека в любом научном эксперименте, но и в то, что «появилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль... Она выявилась... в форме вселенскости – в охвате всей биосферы, всего человечества...» [В. И. Вернадский, 1988].

**Человеческая революция индуцирует образовательную революцию. Фактически Новая Неклассичность – одна из базовых характеристик нового системного качества человека, которое должно быть адекват-**

*но новому системному качеству его бытия на рубеже XX и XXI веков. Новое системное качество человека – целевая функция «человеческой революции» и вектор разворачивания революции качества образования. За данной направленностью происходящих изменений в требованиях к человеку, к формам его становления, социализации, рефлексии по поводу смысла жизни лежат опережающие изменения в целевых функциях педагогической деятельности и в целом образования.*

## Интеллектно-инновационная революция. Креативно-инновационный профессионализм

*Третья революция, входящая в систему синтетической революции, – ИНТЕЛЛЕКТНО-ИННОВАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. Она выражает собой особый качественный скачок в онтологии человека, культуры и общества – скачок в инновационной динамике – динамике обновления качеств, охватывающей всей сферы существования цивилизации: производство, культуру, науку, управление, образование. В определенном смысле она есть неотъемлемая часть системной и человеческой революций и одновременно их порождение, хотя имеет самостоятельное содержание и значение.*

Интеллектно-инновационная революция есть *единство трех взаимосвязанных «бытийных сдвигов» – революций в последней трети XX века – инновационной, интеллектуальной, креативной* (рис. 4).

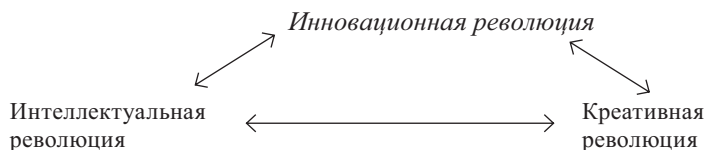


Рис. 4 Интеллектно-инновационная революция

Все указанные революции «переходят» друг в друга. *Ведущими процессами являются интеллектуализация (интеллектуальная революция) и креатизация («творческая» революция) механизмов развития цивилизации. Еще В. И. Вернадский отмечал «небывалый взрыв творчества», который переживает научная мысль, а я добавлю и педагогическая мысль [В. И. Вернадский, 1988]. Интеллект человека, общественный интеллект, образование, наука и учительство в результате реформационного действия синтетической цивилизационной революции как ее интенция (направленность) становятся главной движущей силой развития.*

**Интеллектуальная революция** есть форма повышения роли механизмов идеальной детерминации через общественный интеллект в истории. Происходит интеллектуализация производительных сил, с середины 80-х годов XX века возрастает напряженность **геополитической конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов, качеству образования и качеству общественного интеллекта**. Вместе с интеллектуализацией рабочей силы происходит интеллектуализация капитала. **Интеллект становится капиталом, «встраивается» в строение капитала**.

К концу XX века в результате синтетической цивилизационной революции появился **феномен интеллектоемкого общества и интеллектоемкой (и одновременно образованиеемкой, наукоемкой) экономики**. Сайентизация и эдукологизация экономики – рост ее наукоемкости и образованиеемкости – меняет природу экономических отношений [А. И. Субетто, 1994-1996]. Знания, умения, способности становятся непосредственной производительной силой. **Сайентизация – креатизация сопровождается ростом значимости коллективизма, сотрудничества, кооперации, меняет облик конкуренции**. «Творческий труд не совместим с безразличием к индивидуальным достижениям и индивидуальным способностям других людей. Товарищеское сотрудничество помогает в понимании трудных и нерешенных вопросов смежных областей знания, в овладении понятиями других наук. Взаимное соревнование делает неуместным зависть и конкуренцию, так как результаты, полученные одним из участников процесса научного творчества, не имеют никакой цены, не будучи объединены с результатами остальных» [Е. Я. Режабек, 1993, с. 283]. По данным **Дж. Кендрицкого** в экономике США (интеллектоемкой, образованиеемкой и наукоемкой экономике по нашему определению) **источником более чем 60% хозяйственного роста является прирост знания**. Считается, что «благодаря приросту знаний обеспечено 69%-ное увеличение экономического потенциала в Японии за период с 1995 по 1960 г., 60% прироста падает на тот же источник в 1960-1970 гг., 48% в 1970-1975 гг. и 66% 1975-1980 гг. Интересны и такие данные: объем затрат на НИОКР увеличивается в 1966-1988 гг. в Великобритании в 7 раз, непрерывно повышается показатель реальных затрат на НИОКР в расчете на одного исследователя» [Е. Я. Режабек, 1993, с. 279].

Исходя из анализа данных тенденций, которые являются по нашей оценке проявлениями интеллектно-инновационной цивилизационной революции, **государственный истеблишмент США делает вывод, что «первейшей ролью правительства в укреплении инновационной способности является поддержка развития образования и фундаментальной науки**». «Если в США с 1965 по 1985 гг. реальные (в сопоставимых цифрах) расходы на науку выросли в 1,7 раза, то в Японии за тот же период в 4,6 раза. За указанный период научные кадры в США численно



увеличились в 1,5 раза, в Японии более чем в 3 раза» [Е. Я. Режабек, 1993, с. 281].

**Интеллектуальная революция (повышение роли науки в профессионализме кадров всех рангов) сопровождается креативной революцией.** Творчество становится главной функцией управления. Примером может служить изменение роли работников ориентированных на творчество. Профессии творческого труда на 1981-86 гг. имели удельный вес в США – 73%, ФРГ – 70%, Великобритании – 73%, Японии – 70% [Ю. Кашук, 1990]. Появляются **креативный менеджмент и креативная педагогика**, в которых творчество предстает как главное основание и как технологическое средство в достижении целей. *Креатизация как процесс охватывает все сферы жизни, в том числе и образование, и подготовку преподавательских кадров, и педагогические технологии.*

**Инновационная революция** «интегрирует» интеллектуальную и креативную революции. Происходит качественный скачок в инновационной динамике. Главным итогом этого «скачка» становятся **«мир изменений», инновационный социум, инновационная экономика и инновационное образование.** Формируются представления об «инновационном социальном бытии» человека, которое в общем-то является отражением креативности Бытия как главной его онтологической характеристики, о чем говорилось выше, – т.е., отражением *креативной онтологии* [А. И. Субетто, 1991, 1992, 1994].

Инновационная экономика включает в себя увеличивающиеся темпы технологических инноваций – «технологических прорывов» по **Р. Фостеру** [Р. Фостер, 1987], когда темпы обновления поколений техники и технологий увеличиваются до такого уровня, когда *инновационные циклы* сокращаются до 1,5-3 лет (микроэлектронные технологии). На дочерних предприятиях фирмы IBM *цикл перестроек структур управления*, который задается и отслеживается высшим руководством, с тем, чтобы не понижался креативно-инновационный потенциал управленческого персонала предприятий, не должен превышать 3-х лет [Д. Мерсер, 1991].

**«Мир изменений» формирует новый блок требований к профессионализму – блок требований к его адаптивности, мобильности, креативности.** Можно говорить об *основном типе профессионализма – креативно-инновационном профессионализме*, квалификацию которого (в состав его социально-системного качества) входят не только уровень исполнения, качество труда и работы, качество творчества, но и способность к повышению квалификации и способность к смене профессии, способность к самообучению и к обучению, способность к непрерывному образованию.

**Новый тип профессионализма – креативно-инновационного профессионализма – становится и измерением современного профессио-**

*нализма учителя (преподавателя, педагога).* Формировать творческого человека, готового творить инновации в управлении, культуре, технике и быть готовым быстро *адаптироваться к инновациям*, в том числе профессионально, *могут только педагогические кадры, образовательные системы, обладающие свойствами креативности и инновационности, обладающие свойством опережающей адаптации (преадаптации).* «Мир изменений» предъявляет особые требования к учителю и к школе. Неслучайно в последние годы появились «*инновационные школы*» как определенная саморефлексия школьных коллективов с установкой на обновление образовательных программ и учебных технологий, исследования по инновационным и креативным технологиям в сфере образования [А. А. Добряков, 1997, 1998; В. В. Бобров, 1995; Г. А. Бордовский, 1998; В. Г. Воронцова, 1995; А. П. Беляева, 1995, 1997; И. А. Колесникова, 1995, 1997; Т. И. Шамова, Т. М. Давиденко, Н. А. Рогачева, 1995; С. Г. Вершловский и др., 1995; А. С. Запесоцкий, 1998; «Новое качество высшего образования...», 1995; и др.], поставлена проблема «*адаптивной школы*» и управления ею [Т. И. Шамова, Т. М. Давиденко, Н. А. Рогачева, 1995]. Последнее свидетельствует о том, что *интеллектно-инновационная революция, распространяясь на сферу образования становится интеллектно-инновационной революцией в образовании (на всех уровнях), в том числе в механизмах функционирования и развития учительства.*

Интеллектуализация капитала и экономики в целом приводит к увеличению роли интеллекта и образования в структуре воспроизводства капитала и экономики образования. *Образование становится ведущей функцией в управлении фирмами, организациями.* Данный прогресс мною условно назван *эдукологизацией экономики. Рост интеллектоемкости сопровождается ростом образованиеемкости.* Если в фирму IBM принимаются (на «входе») работники с образовательным цензом не ниже 16-17 лет обучения и это оценивается как капиталовложения фирмы приблизительно в 1 млн. фунтов стерлингов, то уже высшее управление фирмы IBM олицетворяют работники с образовательным цензом в 30-35 лет обучения и они же персонализируют собой капитал, оцениваемый величинами двух порядков в долларах. Поэтому не случайно, «пожизненный» найм впервые возникает в IBM в 1953 году благодаря инициативе *Уотсона Младшего* [Д. Мерсер, 1991]. Рост образованиеемкости интеллекта трудящихся меняет отношения между трудом и капиталом: *труд капитализируется, а капитал интеллектуализируется.* Увеличивается цикл воспроизводства интеллектуальной составляющей капитала, включающий в себя цикл подготовки «кадров-капитала» – образовательный цикл, измеряемый от 10 лет и до 20, 30, 40 лет.

Поэтому *императив непрерывного образования возникает не только как императив сохранения профессионализма в быстро меняющемся*

*мире, но и как императив экономической, императив, определяемый интеллектоемкостью, наукоемкостью, образованиеемкостью нового типа экономики, который может быть выполнен только в условиях управляемо-рыночной (планово-рыночной) экономики, в которой государство все больше берет на себя ответственность за управление социально-экономическим развитием.*

## **Квалитативная революция: изменения в качестве бытия человека и общества**

*Четвертая революция – КВАЛИТАТИВНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ или РЕВОЛЮЦИЯ КАЧЕСТВА. В ней преломляются сдвиги, происходящие в рамках синтетической цивилизационной революции через ПРИЗМУ КАЧЕСТВА КАК СИНТЕЗАТОРА ВСЕХ ПРОИСХОДЯЩИХ ИЗМЕНЕНИЙ. Квалитативная революция несет в себе смысл тотальной квалитативизации его бытия.* В первую очередь квалитативизируется экономика. Возникает класс «горячих», интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, квалитативных экономик [А. И. Субетто, 1992-1996]. Здесь атрибут «горячая» или «высокотемпературная», прилагательный к экономическим системам (экономике) имеет смысл высоких скоростей экономических процессов, высоких темпов экономической инновационной динамики, высокой восприимчивости к научно-техническому прогрессу.

*Осуществляется квалитативизация рынка.* Формируется своеобразная *инфраструктура качества* в механизмах рынка: (1) в форме «права качества» – разветвленной системы законодательства по качеству; (2) в форме механизмов сертификации качества товаров, систем качества на производстве, систем качества в образовательных системах, сертификации качества в образовательных системах, сертификации отдельных компонентов в дипломах инженеров, отвечающих за обеспечение безопасности человека и природы; (3) в форме механизмов лицензирования, аттестации, аккредитации и других механизмов обеспечения качества в сфере образования, включая механизмы *мониторинга качества образования* [А. И. Субетто, 1991-1998].

*Под воздействием фактора качества меняется механизм конкуренции.* Формируется тенденция сдвига:

от ценового фактора, как ведущего фактора мировой конкуренции, – к фактору качества товаров (на промежутке времени от середины 50-х годов до середины 60-х годов XX века);

от фактора качества товаров – к фактору качества технологий (на промежутке времени от 60-х годов до середины 70-х годов XX века);

*от фактора качества технологий – к фактору качества человека, качества образования, качества интеллекта «рабочей силы», качест-*

**ва учительства, качества общественного интеллекта** (на промежутке от середины 70-х годов по настоящее время).

*Данные сдвиги в квалитативизации рынка и экономики в целом отражают воздействие синтетической цивилизационной революции на механизмы социально-экономического развития и бытия человека, в первую очередь по их технологической, человеческой, педагого-образовательной, инновационной, интеллектуальной составляющим.*

*Данные сдвиги есть сдвиги в самом качестве Бытия человека, общества, культуры. Меняется структура системно-социального качества. Фактор качества как фактор динамической по отношению к рынку, к социально-экономическому развитию демонстрирует нарастание своей интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости.*

Последний итог квалитативной революции означает, что квалитативизация экономики и общества в конце XX века определяет требования к концентрации капитала. На авансцену экономики выдвигается «экономика человека» и «экономика образования», духовное производство «производства человека» через образование и культуру. **Образование становится «базисом базиса экономики». Качество экономики, качество общества, качество воспроизводственных процессов все больше зависят от качества образования.**

Поэтому проблема качества, государственная политика качества в разных развитых странах претерпела структурные сдвиги, поставив политику качества образования и соответственно политику опережающего воспроизводства качества человека и качества образования в центр и проблемы качества, и государственной политики качества.

Я уже подчеркивал, что **устойчивость социально-экономического, политического и социоприродного развития все больше становится зависимой от выполнения требований закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе (а значит – и качества учительства) и качества общественного интеллекта.**

Развернулась глобальная конкуренция по качеству общественного интеллекта и качеству образования. Здесь сталкиваются позитивные и негативные моменты такого соревнования. Негативные моменты связаны с появлением духовно-информационных войн, явлениями «социальной вирусологии» [А. И. Субетто, 1995-1997], с проявлением стратегий силового мондиализма, которые осуществляются и через «образовательные пространства» тех или иных стран. В этом сказывается в целом экологический утопизм рыночно-капиталистической цивилизации, которая видя ситуацию «тонущего корабля» человечества на Земле, пытается его спасти на базе «старых ценностей» бытия через проведение силовых методов сохранения «золотого миллиарда» с «золотыми» стандартами качества жизни и нормами сверхпотребления ограниченных мировых ресурсов за счет медленного «умерщвления» «незо-

лотых» миллиардов человечества. Позитивные моменты состоят в том, что *каллитативная революция поставила качество образования (его массовость, доступность, повышение темпов роста среднего образовательного ценза населения) в центр безопасности государства, исторического здоровья нации, решения экологических проблем* [В. П. Казначеев, 1996, 1998; А. И. Субетто, 1995-1998; «Новое качество высшего образования...» 1995; «V Съезд Российского Союза ректоров...», 1998; и др.].

## **Рефлексивно-методологическая революция – «революция Неклассичности» в механизмах развития общественного интеллекта и системы знаний. Принцип сочувствия С. В. Мейена**

*Пятая революция* – РЕФЛЕКСИВНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. Как следует из названия, олицетворяет собой единство двух "революций" – *рефлексивной и методологической*.

*Рефлексивная революция* есть революция в рефлексии человечества, связанная с принципиальными изменениями в механизмах развития общественного интеллекта – науки, культуры и образования, в эволюции единого корпуса знаний.

СКАЧОК В РЕФЛЕКСИИ связан:

- с пониманием сформулированных выше "императива выживаемости", "биосферного/ноосферного императива", императивов синтетической цивилизационной революции, перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

- с самоосознанием человеком себя как космопланетарного феномена, с самоосознанием себя как "Разума-для-других", для Биосферы, Земли, Космоса, т.е. как космического разума в этом его смысловом измерении;

- с осознанием глубоких перемен в механизмах функционирования и развития человечества, в том числе:

в представленных научных докладах Римскому Клубу (*Форрестер, А. Печчеи, Д. Медоуз, Месарович* и др.);

в ноосферном учении *В. И. Вернадского* и его современных продолжателей, определившем «вернадскианскую революцию» в системе научных знаний [«Владимир Иванович Вернадский. Жизнеописание...», 1993; «В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий...», 1997; А. И. Субетто, «Вернадскианская революция...», 1997];

в учении о коэволюции (*Н. Н. Муссеев, В. А. Кутырев, Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов* и др.),

в космоантропоэкологии (научная школа **В. П. Казначеева**),  
в валеологии (**В. П. Казначеев, В. П. Петленко, Л. Г. Татарникова и др.**),

в концептуальной экологии (**Н. Ф. Раймерс**),

в учении об общественном интеллекте (**А. И. Субетто**) и др.;

в рамках синтетической цивилизационной революции **«рефлексивная революция»** *предстает как «осознание синтетической революцией» самое себя в пространстве общественного интеллекта и общественного сознания;*

- с осознанием фундаментальных связей между выживаемостью мировой цивилизации и прогрессом в гармонизации социоприродной эволюции, в экологизации и квалитативизации экономики, социума и образования.

*Рефлексивная революция означает возрастание роли рефлексии в общественном развитии как внутреннего механизма закона роста идеальной детерминации в истории. С этой позиции можно говорить о законе роста рефлексивности общественного интеллекта как форме проявления роста идеальной детерминации в истории. Здесь усиливается процесс философизации знаний, образования, общественного интеллекта, через который проявляется скачок в социальной функции философии как рефлексивно-критической системы.*

Рефлексивная революция суть революция в основаниях науки в конце XX века. Она отражает обсуждавшиеся выше тенденции «революции Неклассичности», перестройку оснований человековедения и обществоведения в связи с осмыслением категорий «рефлексивного мира», «рефлексивных систем», «интеллектуальных или интеллектуально-рефлексивных систем», «рефлексивной системогенетики, «парадокса Сверхнаблюдателя», «теории наблюдателя», «Антропных принципов», «принципов дополнительности» и т.п. [Л. Н. Гумилев, 1989; Л. С. Выготский, 1996; Н. Ф. Вишнякова, 1995; И. А. Колесникова, 1998; «Мысли о мыслях», т. I, II, 1996; В. В. Налимов, 1989; С. В. Мейен, 1991; А. П. Назаретян, 1991; «Экология, культура и образование...», 1997; «Интеллектуальные инновации...», 1996; Ю. М. Осипов, 1990; А. И. Субетто, 1990-1998; В. Д. Шадриков, 1994; А. Koestler, 1964; и др.].

**«Рефлексивный мир»** – понятие, введенное мною в 1991 г.

Близкое понятие – «общество субъектов», «общество инициаторов» по **Ю. М. Осипову** [Ю. М. Осипов, 1990, с. 56].

**«Рефлексивным миром»** является «мир», в котором «отражение мира» и «самоотображение» (на системную функцию самоотображения в контексте системологии впервые было указано **В. В. Дружининым и Д. С. Конторовым** в 1976г.) в форме свободной информации – играют не меньшую роль в развитии, чем «взаимодействие».

Особенностью рефлексивного мира является то, что в нем реализуется рефлексивно-опережающее и упреждающее управление через процесс будущетворения, управления будущим [А. И. Субетто, 1993-1996]. **Перестройка оснований обществоведения и человековедения на новой рефлексивно-детерминационной базе**, в которой наряду с детерминацией «от прошлого к настоящему» выделяются и детерминации «от будущего к настоящему» через проектную рефлексию, рефлексию в единстве с должествованием, **определяет новую их саморефлексию, их становление как «неклассических наук»**. Дуальность детерминации в этих науках определяет необходимость статусного самоопределения **«теорий прошлого»** (того, что состоялось) и **«теорий будущего»** (того, что должно состояться). Если исторические, социальные и экономические науки, человековедение более-менее выстроились в своем содержании как комплексы **«теорий прошлого»**, то статус **«теорий будущего»** в них не был отрефлексирован, осознан. Рефлексия по этому поводу – часть рефлексивной революции в науке. По **Роже Гароди** первым, кто начал осуществлять попытку разработки теорий будущего в обществоведении, был **К. Маркс** [«Роже Гароди...», 1990, с. 62, 63]. Вслед за ним я бы назвал **В. И. Ленина** и **В. И. Вернадского**.

**Рефлексивная революция предстает как часть человеческой революции и революции образования** и связана с резким повышением ответственности человека, особенно, когда он внедряется в сферу человеческой и этнической психологии, в сферу «инакомыслящих субъектов». Здесь возникает **проблема сопряжения «рефлексивного мира субъекта – Внешнего Наблюдателя» и «рефлексивного мира субъекта (или «мира субъектов») – Наблюдаемого»**. Фактически эта проблема есть та же проблема, которая была поставлена И. А. Колесниковой о «представленности» человека в «другом» в процессе взаимодействия, коммуникации, в обучении [И. А. Колесникова, 1995].

**Рефлексивная революция – это «внутренний механизм» перехода Истории в Неклассическую, Управляемую Историю**, внутренний механизм развития «антропных принципов» и «принципов дополнительности», реантропизации онтологии человека, онтологии общества, онтологии культуры на новой, Неклассической основе.

**Методологическая революция** дополняет рефлексивную. Очевидно, первым сформулировал понятие «методологической революции» применительно к науке **И. А. Майзель** [«Волновые процессы...», 1992]. По **Майзелю** методологическая революция выражает собой глубокие междисциплинарные тенденции к интеграции единой науки к концу XX века. **Л. А. Зеленов** вводит категорию **«методологизации»**, которая призвана раскрыть «тенденцию к трансформации теории в метод, превращение знаний об объекте в систему принципов получения, приращения знаний»

[Л. А. Зеленев, 1991, с. 8]. По **Зеленову**, «если теория – это знание обращенное к объекту, гносеологическое знание, то метод – это то же знание, но обращенное к субъекту, к деятелю, к деятельности, к процессу получения нового знания и его применению к деятельности человека» (там же, с. 8; выдел. нами, С. А.).

Частью методологической революции явилась «методологическая школа» **Г. П. Щедровицкого** (1960-е – 1980-е годы), которая пыталась создать «методологию» как отдельную науку. По **Щедровицкому методология предстает как проектно-методологическая наука**, ориентированная на методологию решения проблем, создание имитационных игр и на их основе разработку проектов будущего.

В конечном итоге направленность методологической работы, как считает **Г. П. Щедровицкий**, – это «создание методик и проектов» [Г. П. Щедровицкий, 1981, с. 203].

**Методология есть «метазнаниевая» сфера деятельности**, сориентированная на поиск междисциплинарных инвариантов познавательной и проектной деятельности на базе принципов и правил, выполняющих по отношению к этой деятельности регулятивную функцию. В этом плане методология всегда интегративна, синтетична.

**Методологическая революция** продолжает рефлексивную. Она предстает как методологическая рефлексия в науке на междисциплинарном, общенаучном и философском уровнях. Происходит становление нового типа знания – методологического и методолого-рефлексивного, включающего в себя знания о деятельности и знания об объекте этой деятельности. Формирование деятельностных концепций и теорий в разных науках – философии, психологии, праксиологии, системологии, педагогике и т.д. – отражение процесса их методологизации.

Можно сказать, что **методологическая революция есть усиление роли «методологического синтеза» знаний** во взаимодействии с другими «синтезами»: онтологическим, аксиологическим, праксиологическим.

**Рефлексивная методология** предстает как методология мыслительности, методология мыслетворчества. Значительный вклад в развитие этого направления внесли **И. С. Ладенко, И. Н. Семенов, Г. П. Щедровицкий** и др. [Л. А. Зеленев, 1991; И. С. Ладенко, 1987, 1990; «Мысли о мыслях», т. I, II, 1996; Г. П. Щедровицкий, 1964, 1968, 1981, 1993].

Отметим, что рефлексивно-методологическая революция включает в себя становление новых парадигм в организации единого корпуса знаний – системную (системогенетическую), классификационную (метатаксономическую), циклическую и квалитативную [А. И. Субетто, «Системологические основы...», 1994], в которых находят отражения новые синтезы научных знаний – системология, системогенетика, классиология (метатаксономия), учение о цикличности развития (циклология), квалитология,



квалиметрия, организационная наука («тектология» по *А. А. Богданову*), креатология и др.

Методологическая революция несет в себе также смысл «революции в методологии». Расширяется содержание методологии, в котором отражается рост разнообразия «методологических средств», «технологий моделирования» под воздействием роста «механизмов объяснения и прогнозирования» в науке. «Механический способ мысли», «аналитическая методология» [Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов, 1995, с. 300-309] дополняется системной, циклической, системогенетической, системноэволюционной, синергетической «методологиями».

«Революция Неклассичности», о которой говорилось выше, накладывает печать на методологическую революцию, определяя ее содержание как *«революцию Неклассичности» в методологии. Результатом ее становится неклассическая методология*, которая наряду с использованием принципов современной диалектики, разнообразия «логик», в том числе – принципов интуитивной логики, все больше осознанно включает в себя принципы дополнительности различного типа, *принципы «теории Наблюдателя»* в процессах познания, *презумпцию «живого космического вещества» или «всеоживленности Космоса существого»*, суммирующую мировидение «русского космизма» как учения [А. И. Субетто, 1997, Послесловие к кн. В. П. Казначеев, с. 320].

Отметим, что мысль о «неклассической методологии» постоянно присутствует в творчестве *Сергея Викторовича Мейена*, нашего известного палеонтолога, методолога биологической науки, создавшего основания «революции Неклассичности» в биологии (он постоянно ставил вопрос о «неклассической», «нетривиальной») биологии [С. В. Мейен, 1991]. Именно он поставил проблему *об «этике ученого» как «эвристическом инструменте познания», так важную для образованиеведения и человековедения, ноосферологии*, где человек-исследователь сталкивается со своеобразным «объектом» – другим человеком, который также имманентно, по своей «природе», уже содержит в себе позицию «исследователя». Им был выдвинут *«принцип сочувствия»* как важнейший принцип научного диалога с оппонентом. *Мейен* считал, что в споре с оппонентом важно не только умение встать на его точку зрения, допустить возможность его логики, «но и быть сочувствующим, понимающим его устремления и движущие импульсы». *Р. С. Карпинская*, трактуя «принцип сочувствия» *Мейена*, отмечает: «... истинно нравственные отношения в научной среде (а мы добавим – в научно-педагогической среде! С. А.) и есть непосредственная компонента познавательной деятельности. Они существуют не «до», и не «после» какого-то достаточно четко фиксируемого по своему результату «кванта познания», но внутри его тоже, и так же органичны исследовательскому процессу, как и научная дискуссия» [Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов, 1995, с. 130].

*«Принцип сочувствия» С. В. Мейена входит в систему «принципов Неклассичности», определяющих «революцию Неклассичности» в методологии. В какой-то мере этот принцип – принцип «теории Наблюдателя» при познании в системах «человек-человек». Одновременно он предстает как элемент рефлексии современной «онтологии человека», которая по своему содержанию, будучи эксплицируемой через категорию «рефлексивного мира», включает в себя синтез «сущего» и «должного» как онтологических характеристик бытия человека, за которым стоит неклассический синтез Истины, Добра и Красоты.*

Этические критерии в соответствии с данным пониманием входят неотъемлемым элементом в систему критериев научной истины, и значит – научности знаний. *В этом плане концепция «принципа сочувствия» С. В. Мейена имеет широкий онтологический базис и важное значение для «онтологии учителя, учительства», «онтологии образования» и «онтологии ноосферного человека».*

Из изложенного следует, что рефлексивно-методологическая революция образует триаду (рис. 5).

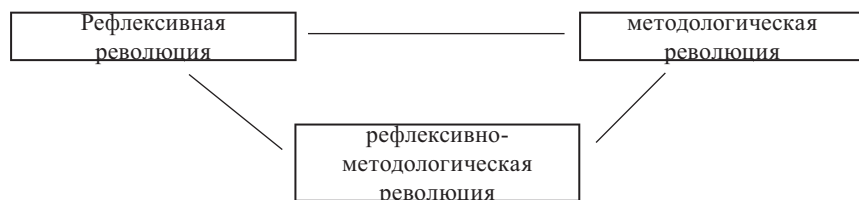


Рис. 5.

Рефлексивно-методологическая революция в системе научных знаний и культуре, в системе общественного интеллекта определяет рост роли рефлексии в образовании (рефлексизацию образования), усиливая рефлексивный момент в онтологии учителя и онтологии педагогического мастерства.

## **Синтетическая образовательная революция: формационные сдвиги, направления**

*Шестая революция – ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ.* Она отражает изложенную систему из 5-и «цивилизационных революций» через механизмы воспроизводства образования, учительства, через онтологию образования, онтологию учителя и онтологию педагогического мастерства (рис. 6).



Рис. 6.

Образовательная революция предстает как *синтетическая образовательная революция*, преломляющая через призму изменений в механизмах функционирования и развития социального института образования все «сдвиги» в механизмах цивилизационного развития человечества, олицетворяемые синтетической цивилизационной революцией.

Как было показано выше, «синтетическая образовательная революция» происходит в эпоху Кризиса Классической, Стихийной Истории, поставившей Предел всем «стихийным регуляторам» развития, всей культуре, философии, идеологии, так или иначе оправдывавшей в самосознании человечества сложившееся его «стихийное бытие». Известны слова *Маркса*, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя «пустыню». Теперь образ «пустыни» в условиях констанции глобального экологического кризиса, принявшего по нашей оценке, черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, констанции Глобальных Информационной и Духовной Катастроф приобретает зримые контуры рукотворного Апокалипсиса.

Синтетическая образовательная революция, неся в себе положительные реально происходящие «сдвиги» в образовании, в содержании образования, в его установках и в его организации, в «пространстве» синтетической цивилизационной революции, в ноосфере человека [В. П. Казначеев, 1997] одновременно как бы «канализируется» сформированными выше императивами Большой Логике Социоприродной Эволюции.

*Поставлен Предел образованию как механизму воспроизводства «частичного человека», «человека-средства», потребляемого растущим производством, Духом Капитала («мегамашиной» Капитала). На передний план выходит задача воспроизводства «полного человека»,*

*«человека-цели»* [А. И. Субетто, 1991, 1992, 1994], *преодолевающего свое собственное, исторически сложившееся отчуждение от собственного бытия, потому что «стихийная онтология человека» есть «отчужденная онтология от человека», в которой он остается «рабом» собственного исторического бытия – бытия, неподвластного ему, против которого он спорадически бунтует, но бунтует как «раб бытия»,* наподобие тому, как бунтует «бунтующий человек» *Камю*, как бунтует *Бердяев*, как бунтуют «экзистенциалисты» *Сартр, Камю, Хайдеггер, Мамардашвили* и др. Преодоление состояния «бунта» против собственного бытия есть преодоление стихийности развития, есть переход к управляемой Истории, в которой человек поднимается до «высот» знания собственного общественного бытия и «высот» ответственности и управления будущим в космопланетарном, ноосферном, социоприродном измерении.

*Образовательная революция* в конце XX века, на рубеже II и III тысячелетий *приобретает смысл «формационной революции»,* означающей смену образовательно-педагогической формации производства «человека-средства», «частичного человека» и «образовательных услуг» *образовательно-педагогической формацией производства «человека цели», «полного человека», формацией «образовательного общества».* Заканчивается приблизительно 300 (400)-летняя формация, провозгласившая Просвещение и обеспечивавшая на деле воспроизводство «частичного» человека рыночно-капиталистической цивилизации, потому что этот человек уже не имеет будущего по экологическим причинам.

*Свобода «социально атомарного человека» обернулась экологическим крахом. На передний план выступила проблема свободы «коллективно», ноосферно действующего человека, человека органически «встроенного» в социальный и социоприродный «организмы», одновременно умеющего подчиняться «диктатуре лимитов природы» и управлять динамической социоприродной гармонией на базе опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта (качества науки, качества культуры, качества функций управления будущим).*

*Образовательная формационная революция как форма становления образовательного общества с включением в себя «революции Неклассичности»* в содержании образования, с усилением фундаментальной составляющей образования, таким образом, имеет своим вектором реализацию императивов инновационной, качественной, рефлексивно-методологической революций.

Отмечу следующие *важные направления образовательной революции:*

- *ноосферизация школы* [«Ноогенез и образование...», 1996; «Ноосферная идея и будущее России...», 1998; А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996; и др.];

- **становление новой парадигмы фундаментализации образования** с повышением роли таких процессов как системологизация, методологизация, таксономизация, квалитативизация, рефлексизация содержания и технологий образования, периодический синтез знаниевых структур у учащихся в «цепи образовательных циклов» с помощью специальных интегративных учебных дисциплин – «междисциплинарных конфигураторов (метапроектировщиков) знания», и рефлексивного управления качеством [А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996, с. 130];

- **усиление роли формирования "корневого человека"** по **П. А. Флоренскому**, обозначающее усиление в образовании социогенетической функции воспроизводства «укорененности» человека в национальных культуре и языке, сохранения «генного» разнообразия этнофонда, фонда культуры как условия выживания человечества, его прогрессивного развития (на это направлены и последние документы ЮНЕСКО);

- **фундаментализацию образования "через культуру"**, обращение к нравственно этическим основам «существования» в их «объемном» содержании с включением «человекоцентрической», «биосфероцентрической», «космоцентрической», «геоцентрической» систем нравственности и их закреплением в мотивации, установках, в деятельности учащихся [А. И. Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1996, с. 139];

- **гуманизацию и гуманитаризацию образования** с осознанием гуманизации общества с учетом «Неклассического образа» гуманизма как императива развития общества в XXI веке [А. И. Субетто, «Гуманизация российского общества», 1992];

- **становление непрерывного образования в личносно ориентированном и в институционально-социальном контекстах;**

- **переход ко всеобщему высшему образованию в начале XXI века** и стратегия подготовки к такому «переходу» как стратегия долгосрочной образовательной политики государств мира;

- **математизацию образования**, усиление роли математической подготовки в базовой структуре знаний личности (включая в это понимание «математику качества» [А. И. Субетто, 1987, 1991, 1993, 1994]), без которой личность не будет способна к восприятию технологий «сжатия» («свертывания») информации;

- **усиление роли естественнонаучного образования с акцентом на новые смысловые его «конструкции»**, связанные со становлением новых парадигм эволюционизма, представлений о пространстве-времени, симметрии – диссимметрии, самоорганизации (синергетике), механизмах наследования (системогенетике), иерархической организации мира, со становлением биосфероведения, ноосферологии, валеологии и др.

Важным в образовательной революции является намечающийся переход ко всеобщему высшему образованию. Исследования показывают,

что выживание человечества в им же постоянно воспроизводимом, с растущим уровнем системной сложности, технологическом антропогенном мире требует опережающих темпов роста среднего образовательного ценза населения. *Необходимый средний образовательный ценз экологического выживания населения уже в 2005-2010гг. составит 16-17 лет обучения.* Постоянные темпы роста среднего образовательного ценза – один из «срезов» реализации закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. Одновременно – это условие преодоления негативного, катастрофического действия 3-х асимметрий человеческого разума: информационно-интеллектно-энергетической (ИЭАР), технократической и интеллектуальной «черной дыры». Отставание в «подъеме» среднего образовательного ценза населения от необходимого генерирует постоянно указанные «асимметрии», воспроизводит расширяющуюся интеллектуальную «черную дыру», которая может оказаться «черной дырой», через которую человечество уйдет в «небытие». По *В. П. Казначееву* срок для исправления этого состояния интеллектуальной «черной дыры», отпущенный человечеству, составляет 15-25 лет [В. П. Казначеев, 1996].

*«Человеческая революция»* необходимость которой в целях выживания человечества в начале 70-х годов заявил *Аурелио Печчеи*, в *первую очередь начинается с учительства, его мировоззренческих установок, философской ангажированности, «картин мира», которые должны быть адекватными реалиям, в которых оно живет и выполняет педагогическую функцию.*

## Литература:

*Беляева А. П.* Интегративно-модульная педагогическая система профессионального образования – СПб.: Ин-т ПТО РАО, 1997. – 227с.

*Беляева А. П.* Концептуальные основы развития начального профессионального образования. – СПб.: Ин-т ПТО РАО, 1995. – 64с.

Бобров В. В. Инновации в технологии высшего образования (Социально-философ. аспект) / Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. к.ф.н. – Новосибирск: Ин-т философии и права, 1995. – 24с.

*Бордовский Г. А.* Эдукология и педагогика в системе современного образования // Проблемы и перспективы высшего гуманитарного образования в эпоху социальных реформ. Научно-методическ. межвузовская конф., 17-19 февраля 1998 г. Тезисы докл. – СПб: СПб Гуманит. Ун-т Профсоюзов, 1998. – С. 32-33.

*Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1989 – 520с.

*Вернадский В. И.* О науке. Том I. Научное творчество. Научная мысль – Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997. – 376с.

**В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев:** Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)/ Под науч. ред. А. И. Субетто, Н. И. Бондаренко. – СПб.: ПАНИ, Ассоциация исследователей «Циклы и управление», Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1997. – 270с.

**Вершиловский С. Г.** и др. Эффективная школа. – СПб: ЦПИ, 1995-107с.

**Вишнякова Н. Ф.** Креативная психопедагогика. Психология творческого обучения. – Минск: Нац. ин-т образования Республики Беларусь, 1995. – 240с.

**Владимир Иванович Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г. П. Аксенов; худ. В. А. Лавров; фотохуд. Г. Е. Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.

**Волновые процессы в общественном развитии / В. В. Василькова, И. П. Яковлев, И. Н. Барыгин** и др. – Новосибирск: НГУ, 1992. – 328с.

**Воронцова В. Г.** Постдипломное образование педагога: гуманитарно-аксиологический подход / Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. д.п.н. – СПб.: СПбГУПМ, 1997. – 65с.

**Всесоюзная научно-теоретическая** конференция по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление». Том I. – Минск: 1989.

**Выготский Л. С.** Мышление и речь. – М.: Лабиринт, 1996. – 415с.

**Гумилев Л. Н.** Этногенез и биосфера Земли. – Л.: ЛГУ, 1989. – 436с.

**Гумилев Л. Н.** Черная легенда: друзья и недруги Великой степи. – М.: Экопрос, 1994. – 624с.

**Добряков А. А.** Инженерно-психологическое обеспечение творческих форм проектно-конструкторской и познавательной деятельности. – М.: Изд-во МГТУ, 1998. – 363с.

**Добряков А. А.** Кибернетические основы технической педагогики. Том I, II. – М.: Изд-во МГТУ, 1997. – 303с.; 321с.

**Журналистика по-шведски** // Вечерний Петербург. – 1994. – 27апреля.

**Запесоцкий А. С.** О развитии гуманитарного образования в университете // Проблемы и перспективы высшего гуманитарного образования в эпоху социальных реформ. Научно-методическ. межвузовская конф. 17-19 февраля 1998г. Тезисы докл. – СПб.: СПб. Гуманит. Ун-т Профсоюзов, 1998. – С.33-36.

**Зеленов Л. А.** Методология человековедения. – Н.-Новгород: НФК «Универсум», 1991. – 76с.

**Интеллектуальные инновации** в обществе и развитие образования. Материалы научн. конференции «Интеллектуальные инновации в обществе и развитие образования», 1-3 октября 1996г., Новосибирск / Отв. Ред.

*Л.П.Дедерер.* – Новосибирск: Ин-т философии и права, 1997. – 243с.

*Казначеев В. П., Спириг Е. А.* Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991, – 304с.

*Казначеев В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование / Пре-дисл. А. И. Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Костро-ма: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

*Казначеев В. П.* Проблемы человековедения / Науч. ред. и послеслов. А. И. Субетто «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение».- М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.

*Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огуцов А. П.* Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 352с.

*Кацук Ю.* Призрак третьей трети // Книжное обозрение. – 1990. – 11 мая.

*Koestler A.* The Act of Creation. – N. Y., Macmillan, 1964.

*Колесникова И. А.* Интегративные основы современной педагогики // Гуманитарий. Ежегодник. – 1995. – №1. – С.107-118.

*Колесникова И. А.* Межпарадигмальный подход в гуманитарном познании // Проблемы и перспективы высшего гуманитарного образования в эпоху социальных реформ. Научно-методическ. межвузовская конф., 17-19 февраля 1998г. Тезисы докл. – СПб.: СПб. Гуманит. Ун-т Профсоюзов, 1998. – С. 236-238.

*Колесникова И. А.* Противоречия в вузовской подготовке учителя // Образованная Россия: специалист XXI века. Проблемы российского обра-зования на рубеже третьего тысячелетия (Тезисы и доклады к III Съезду Петровской академии наук и искусств и к IV Научной сессии Научного Совета по проблемам образования). Науч. ред. – А. И. Субетто. – СПб.: ПАНИ, 1997. – С. 24 – 28.

*Конференция ООН* по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жаней-ро, июнь 1992 года). Информационный обзор / В. А. Коптюг. – Новоси-бирск: СО РАН, 1992. – 62с.

*Ладенко И. С.* Интеллектуальные системы в целевом управлении. – Новосибирск: Наука, 1987. – 198с.

*Ладенко И. С.* Проблемы интеллектуального развития общества в усло-виях научно-технического прогресса. Концепция комплексной программы исследований / Препринт. – Новосибирск: СО АН СССР, 1990. – 51с.

*Мейен С. В.* Принцип сочувствия// Пути в неизвестное. – М.: 1977.

*Мерсер Д.* ИБМ. Управление в самой преуспевающей корпорации мира. – М.: Прогресс, 1991. – 459с.



**Мочалов П. И.** Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982. – 488с.

**Мысли о мыслях. Том I.** Рефлексивное мышление и творчество. Часть 2. Проблемы рефлексии в решении творческих задач / Отв. ред. И. С. Ладенко. – Новосибирск: Ин-т интеллектуальных инноваций и проблем консультирования, 1996. – 182с.

**Мысли о мыслях.** Том II Рефлексия в обучении и консультировании. Ч.2. Рефлексия в консультировании. / Отв. ред. И.С. Ладенко – Новосибирск: Ин-т интеллектуальн. инновац. и проблем консультирования, 1996. – 176с.

**Назаретян А. П.** Интеллект во Вселенной (Истоки, становление, перспективы). – М.: Недра, 1991. – 222с.

**Налимов В. В.** Спонтанность сознания. – М.: Прометей, 1989. – 288с.

**Новое качество** высшего образования в современной России / Под ред. Н. А. Селезневой и А. И. Субетто. – М.: Исследоват. центр, 1995. – 199с.

**Ноогенез и образование.** Построение ноосферной школы. Том I. Под ред. А. М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – 233с.

**Ноосферная идея и будущее России.** Тезисы межгосударственной научно-практической конференции, посвященной 135-летию со дня рождения академика В. И. Вернадского. Иваново, 28-29 мая 1998г. – Иваново: ИВГУ, 1998. – 181с.

**Осипов Ю. М.** Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.

Печчеи А. Человеческие качества. – 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.

**Полещук О. И.** Системно-семиотическая модель определения содержания естественно-научного блока инженерного образования – М.: МГИ-ФИ, 1997. – С. 15.

**Раймерс Н. Ф.** Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. центр «Россия молодая», Экология, 1992. – 367с.

**Режабек Е. Я.** Капитализм: проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: Ростов. ГУ, 1993. – 320с.

**Рипинская М.** Дети дефицита // Рабочая трибуна. – 1990. -12 января.

Роже Гароди – отставной коммунист // Родина. – 1990. – №11. – С. 62, 63.

**Селезнева Н. А.** Автоматизация проектирования систем управления качеством высшего образования / Дисс. на соиск. учен. степ. д.т.н. в форме научн. докл. – Воронеж: ВПИ, 1992. – 37с.

**Сибирская М. П.** Теоретические основы проектирования педагогических технологий в процессе повышения квалификации специалистов профессионального образования. / Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. д.п.н. – СПб.: ЦИПКРРиСПО, 1998. – 46с.

**Субетто А. И.** Исследование проблемы качества сложной продукции / Дисс. на соиск. учен. степ. д.э.н. – Л.: ВИКИ им. А. Ф. Можайского,

1987. – 722с.; 3 Тома приложений – 422с.; 388с.; 366с.; библиография – 2000 наименований.

**Субетто А. И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта) / Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. – Н. – Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

**Субетто А. И.** Генезис науки о качестве (квалитологии) // Научно-технический прогресс и закономерности развития советского общества. XV межзональный симпозиум. – Горький: Горьк. филос. клуб Дома ученых, 1987. – С. 157-160.

**Субетто А. И.** Творчество. Синтетическая теория и проблема творческого долгожительства // Теория и практика решения изобретательских задач с использованием методов активизации и повышения эффективности технического творчества. Научно-техн. семинар, 3-4 ноября 1989г. – Л.: Кооператив «Квант», 1989. – С. 1-5.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 – 168с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Часть 1. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 – 284с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Часть 2. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 321с.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – СПб. – М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистических императивов. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

**Субетто А. И.** От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис) // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Материалы Второго Симпозиума. Книга вторая. Часть 1. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 242с.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Качество – это достоинство человека, нации и обще-

ства. – СПб – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 40с.

*Субетто А. И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 94с.

*Субетто А. И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 2. Концепция квалиметрии. Система категорий и понятий. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 122с.

*Субетто А. И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 3. Общая квалиметрия и специальные теории квалиметрии. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 171с.

*Субетто А. И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 4. Квалиметрия высшей школы как предметная квалиметрия. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 163с.

*Субетто А. И.* Системогенетика и теория циклов. Часть 1. – М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 243с.

*Субетто А. И.* Системогенетика и теория циклов. Часть 2, 3. – М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 260с.

*Субетто А. И.* Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования). – СПб. – М.: Исследовательский центр по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1992. – 36с.

*Субетто А. И.* Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития (Научный доклад). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 185с.

*Субетто А. И.* Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики. – Кострома. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, КГПУ – 1995. – 336с.

*Субетто А. И.* Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – Ч. 11. – С. 405-410.

*Субетто А. И.* Концепция теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // V Сибирская научно-практическая конференция по надежности научно-технического прогнозирования. – Новосибирск: НТЦ, 1990. – С. 28, 29.

*Субетто А. И.* Синтетическая революция, кризис истории и челове-

коведение // Мир человека (Периодическое издание научных трудов). – Н.-Новгород: ПАНИ, Общероссийская академия человековедения, 1993. – Вып. 1. – С. 22-43.

**Субетто А. И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) // Современная высшая школа. – 1991. – №2 – С. 81-96.

**Субетто А. И.** Конспект-программа теории общественного интеллекта как части общей теории человека // Проблемы антропологии (Тезисы доклада к XIX межзон. симпоз.) – Н.-Новгород: НАСИ, 1991. – С. 11-14.

**Субетто А. И.** Теория фундаментальных противоречий человека и кризиса истории // Система частных наук о человеке. (Тез. Академич. межзон. симпоз.). – Н.-Новгород, 1992. – С. 66-69.

**Субетто А. И.** Основные механизмы воспроизводства «человека-цели» в современном мире. // Проблема человека в системе основных типов мироосвоения. (Тез. докл. к XXI Академич. межзон. симпоз.) – Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения, 1993. – С. 172, 173.

**Субетто А. И.** Образование – будущее России (Вместо предисловия) // Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств: «Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании» / Под ред. А. И. Субетто и В. А. Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. – С. 3-8.

**Субетто А. И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования // Там же. – С. 9-13.

**Субетто А. И.** Качество и образование // Там же. – С. 105-113.

**Субетто А. И.** Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке // 4-я научно-практическая конференция, посвященная Всемирному Дню качества. Информационный сборник. – М.: Международная ассоциация качества МО «СовАСК», Академия проблем качества, Госстандарт России, 1994. – С. 33-37.

**Субетто А. И.** Субъектность социалистической экономики и экономическая мера человека // Человек – мера всех вещей. XVIII Симпоз. по проблемам человековедения. – Горький, 1990. – С. 225, 226.

**Субетто А. И.** Структура и принципы Человековедения // Человек в системе НТП. Тезисы докладов к XVII межзон. симпоз. – Горький: ГФК «Универсум», 1989. – С. 12-15.

**Субетто А. И.** Проблема диалог культур в системе образования через призму выживания России и человечества в XXI веке // Возрождение России: проблема ценностей в диалоге культур (Материалы второй Всероссийской научной конференции 1-3 февраля 1995г.) / Часть 2. – Н.-Новгород: НГУ им Н. И. Лобачевского, 1994. – С. 80-82.

**Субетто А. И.** Экобудущее и стратегия выживания мировой цивили-

лизации // Идеи Кондратьева и динамика общества на рубеже III тысячелетия (Монография ко II Международной Кондратьевской конференции 15-17. 3. 1995г.) – М. – СПб.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 1995. – С. 410-427.

**Субетто А. И.** Наука и нравственность // Проблемы деятельности ученых и научных коллективов. – Л.: АН СССР, 1990. – С. 43-45.

**Субетто А. И.** Судьба образования – судьба страны // Парламентский вестник. РИА «Новости». – 1994. – №7. – С. 20-22.

**Субетто А. И.** От комплекса наук о человеке к интегральной науке // Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора (методические рекомендации). – Л.: ЛДНТП, АН СССР, 1988. – С. 38-45.

**Субетто А. И.** Качество – это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества // Стандарты и качество. – 1993. – №9. – С.24-33.

**Субетто А. И.** Управление качеством жизни и императив выживаемости // Стандарты и качество. – 1994. – №1.

**Субетто А. И.** Образовательная революция на рубеже XX и XXI веков: отражение сдвигов в механизмах развития мировой цивилизации и императива выживаемости // Матер. Международного семинара 12-13. 4. 1994г. «Стандарты педагогического образования и оценка его качества в России и за рубежом». – М.: МГПУ, 1994. – С. 9-11.

**Субетто А. И.** Концепция и программа гуманитаризации российского образования // Гуманизм и культура: век XX. – Тверь: ТГУ, 1993. – С. 9-11.

**Субетто А. И.** Высшее образование как один из механизмов выживаемости цивилизации в XXI веке // Основные тенденции подготовки учителя за рубежом. Тезисы докладов межрегиональн. научн.-практич. конф. по проблемам сравнительного педагогического образования (Москва, 11-13 декабря 1991г.) – М.: УМО педагогич. учебн. заведений на базе Москов. гос. пед. института, 1991. – С. 8-10.

**Субетто А. И.** Неклассический общественный интеллект: проблемы проективности общественного интеллекта и социальных технологий // Методология социального проектирования. Матер. XXIII Академического симпозиума. – Н.-Новгород: НАСА, Общерос. академ. человековедения, Петровская академия наук и искусств, 1995.

**Субетто А. И.** Креативная онтология и детская педагогика: от творческого бытия к творческому воспитанию // Международная конференция «Ребенок в современном мире». Том 1. Философия детства. – СПб.: Научн. центр проблем диалога, 1993. – С. 66-68.

**Субетто А. И.** Парадигма непрерывного образования в контексте перехода от цивилизации «информационного общества» к цивилизации

«образовательного общества» // Мат. Всероссийск. научн.-практическ. конференции «Психолого-педагогические и социально-экономические основы непрерывного образования». – Кемерово: КемГУ, 1995.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. – 1990. – №131 (239693), 135(23697), 138(23700). – 8, 9, 13 и 15 июня.

**Субетто А. И.** Человечеству осталось жить 150 лет (интервью) // Новый Петербург. – 1992. – №16(27).

**Субетто А. И.** Конец Классической цивилизации (интервью) // Россия. – 1993. – №2. – 6-12 января.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации // Эвро. – 1991. – №2. – С. 40-42.

**Субетто А. И.** Императив гуманизации общества и образования: к неклассическому гуманизму // Гуманизация образования – императив XXI века. Вып. 1. Науч. ред. – И. А. Зимняя. – Набережные Челны: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, Ин-т управл., 1996. – С. 4-20.

**Субетто А. И.** Общественный интеллект, неклассическая социогенетика и императив выживаемости человечества в XXI веке (доклад лауреата серебряной медали Н. Д. Кондратьева) // На пути к постиндустриальной цивилизации. Матер. II Междунар. Кондратьевской конф. Ред. – Ю. В. Яковец. – М.: Междунар. Фонд Н. Д. Кондратьева, Ин-т экономики РАН, 1996. – С. 36-50.

**Субетто А. И.** Категория народного мировоззрения через призму учения об общественном интеллекте // Мат. XXIV академ. симпоз. «Народное мироосвоение: народный опыт, народная культура». – Н.-Новгород: НАСА, Общеросс. академ. человековедения, ПАНИ, 1996.

**Субетто А. И.** Ноогенез и образование: XXI век – реализация Неклассического гуманизма и императива перехода человечества к цивилизации образовательного общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Т.1. Под ред. А. М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМЦ, НЭО, 1996. – С. 84-103.

**Субетто А. И.** Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Мат. первой междунар. конф. С.-Петербург, 9-15 сентября 1996 года. – СПб.: СПбГУ, 1996. – С. 311-313.

**Субетто А. И.** От креативного человека – к креативному образованию. Образовательная революция как преобразование современной экономики. // Педагогический менеджмент и прогрессивные технологии обучения. Матер. междунар. научн.-методич. конф., С.-Петербург, 26-29 июня 1995г. Ч. 1. – СПб.: ЦИПКРРиСПО Мин. образ. РФ, 1996. – С. 5-11.

**Субетто А. И.** Что делать? Русская духовность как основание поиска

ответа на вечный русский вопрос и выживания российской цивилизации в XXI веке // Третья научная сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке» / Под ред. А. И. Субетто. – СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1996. – С. 180-193.

**Субетто А. И.** Язык, культура, деятельность (Восток – Запад) с позиций учения об общественном интеллекте и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Язык, культура, деятельность: Восток-Запад. Тез. докл. участн. междунауч. конф. 16-20 сентября 1996г. – Набережные Челны: Ин-т управл., 1996. – С. 3, 4.

**Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Состав. и научн. ред-р Н. А. Селезнева. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 240с.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Русский космизм и сферное учение // Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С. 42-56.

**Субетто А. И.** Парадигма образовательного общества // Формирование новой парадигмы обществоведения. Матер. IV Кондратьевских чтений 10.05.96г. «Краеугольные камни новой парадигмы обществоведения. Традиции и перспективы научной мысли.» Ред. – Ю. В. Яковец, Р. Г. Яновский. – М.: Междунауч. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1996. – С. 32-40.

**Субетто А. И.** Информационная революция, образование и будущее мировой цивилизации // Интеллектуальные инновации в обществе и развитие образования. Отв. ред. Л. П. Дедерер. – Новосибирск: Ин-т философии и права, 1997. – С. 14-19.

**Субетто А. И.** Образование как фактор экономической политики государства // Экология, культура и образование. Отв. ред. Л. П. Дедерер. – Новосибирск: Ин-т философии и права, 1997. – С. 26-30.

**Субетто А. И.** Философия смены парадигм Истории на рубеже П-го и Ш-го тысячелетий и философия истории // Философия в духовной жизни общества. Том I. / Человек – Философия – Гуманизм. Тезисы докл. и выступл. Первого Российск. философ. конгресса. 4-7 июня 1997г. В 7 томах – СПб.: СПбГУ, 1997. – С. 406-408.

**Субетто А. И.** Философия веры как компонент креативной философии // Философия в мире знания, техники и веры. Том V / Там же. – СПб.: СПбГУ, 1997. – С. 430, 431.

**Субетто А. И.** «Качество воспитания» как объект мониторинга в Национальной системе оценки качества образования в России // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Шестой симпозиум. Проблемы создания комплексного мониторинга качества образования

в России. Книга П. Часть I / Под ред. Н. А. Селезневой и А. И. Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – С. 10-17.

**Субетто А. И.** Вера и религиозные системы через призму теории эволюции «бессознательного» на базе закона спиральной фрактальности системного времени // Социальные доктрины основных религиозных конфессий: философский богословский и экологический аспекты. Матер. X Междун. Конгресса. С.-Петербург, 23-26 октября 1997г. – М.: СПб ГМТУ, 1997. – С. 85-87.

**Субетто А. И.** Стратегия развития, воспитания и психологической поддержки личности в системе российского образования (12 тезисов) // Образованная Россия: специалист XXI века. Проблемы российского образования на рубеже III тысячелетия / Тез. Докладов к III Съезду ПАНИ и к IV Научной сессии Научного Совета по проблемам образования ПАНИ / Под науч. ред. А. И. Субетто. – СПб.: ПАНИ, 1997. – С. 107-109.

**Субетто А. И.** Философия образования через призму здоровья российского этноса // Там же. – СПб.: ПАНИ, 1997. – С. 118-124.

**Субетто А. И.** Вера и творчество в структуре общественного интеллекта и образования (направления развития «философии веры») // Там же. – СПб.: ПАНИ, 1997. – С. 184-197.

**Субетто А. И.** Воспитание в пространстве Революции Неклассичности на рубеже XX и XXI веков // Современные подходы к методологии и технологии воспитания. Матер. межрег. науч.-практ. конф. 2-6 декабря 1996г. – СПб.: СПбГУПМ, 1997. – С. 4-9.

**Субетто А. И.** Синтез науки и образования как форма становления нового качества образования // Интеграция педагогической науки и практики. Материалы I Академических педагогических чтений. Октябрь 1996г. Под науч. ред. И. А. Колесниковой – СПб.: СПбГУПМ, 1997. – С. 4-14.

**Субетто А. И.** Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России // Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование / Тез. Междунар. науч.-практ. конф., 8-13 ноября 1997г., Россия, С.-Петербург. Под ред. С. В. Алексеева. – СПб.: Крисмас, 1997. – С. 9, 10.

**Субетто А. И.** Неклассическая социология: концептуальная новизна и объективная необходимость // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований – М.: Интеллект, 1998. – С.176-189.

**Субетто А. И., Григорьев С. И.** О внутренней линии генезиса неклассичности социологии – социогенетике // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998. С. 189-221.

**Субетто А. И.** Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и квалитативная экономика // Стандарты и качество. – 1994. – №4. – С. 26-28; №6. – С. 27-31.



**Субетто А. И.** Социогенетика: общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 169с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Ч. I, II. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 284с; 321с.

**V Съезд Российского** Союза ректоров / Доклад Президента Российского Союза ректоров академ. РАН В. А. Садовниченко, Москва, 26 июня 1998г.: «Отечественная высшая школа и государственность». – М.: МГУ, 1998. – 18с. (препринт).

**Ушакова Е. В.** Системная философия и системная философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. Монография. Часть 1. – Барнаул: АГУ, 1998. – 250с.

**Фостер Р.** Обновление производства. – М.: Прогресс, 1987. – 272с.

Шадриков В. Д. Деятельность и способность. – М.: Изд. корпорация «Логос», 1994. – 320с.

**Шамова Т. И., Давиденко Т. М., Розачева Н. А.** Управление адаптивной школой: проблемы и перспективы. Практикоориентированная монография. – Архангельск: Изд-во Поморского педуниверситета, 1995. – 162с.

**Шпенглер О.** Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. – 593с.

**Щедровицкий Г. П.** Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Системные исследования. – М.: Наука, 1981. – С. 193-227.

**Щедровицкий Г. П.** Проблемы методологии системного исследования. – М.: Знание, 1964. – 56с.

**Щедровицкий Г. П.** Об исходных принципах анализа проблемы обучения и развития в рамках теории деятельности // Обучения и развитие. Матер. к Симпоз. – М.: Просвещение, 1968. – С.89-118.

**Щедровицкий Г. П., Розин В., Алексеев Н., Непомнящая Н.** Педагогика и логика. – М.: Касталь, 1993. – 414с.

**Экология, культура и образование.** Материалы «круглого стола» научной конференции «Интеллектуальные инновации в обществе и развитие образования», 1-3 октября 1996г., Новосибирск / Отв. ред. **Л. П. Дедерер.** – Новосибирск: Ин-т философии и права, 1997. – 80с.

---

---

# НООСФЕРА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ГЛОБАЛЬНОЙ ГАРМОНИИ МИРА, ЭКОЛОГИЧЕСКОГО И ДУХОВНОГО ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

«И вдруг все стало музыкой...»

*Ирина Киселева* (1994, с. 15).

«Как только физики разложат атом, все мы предстанем перед решением страшного вопроса: *быть или не быть?* ...Если конец Космоса мог быть ожидаем через неопределенное число лет..., то искусственный конец земного шара по-видимому, не за горами! Недолго остается ждать человечеству такого конца-самоубийства!»

*К. Э. Циолковский* в разговоре с *А. Л. Чижевским*,  
[А. Л. Чижевский, 1995, с. 415].

*Среди важнейших смысловых «корней» категории ноосферы как категории ноосферизма занимает категория гармонии.*

Уже в самих постановках проблем коэволюции, управления динамической гармонией социальной и биосферной эволюций, становления новой целостности в форме антропобиосферы, становления ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, в моей постановке становления нового социоприродного гомеостаза, с общественным интеллектом в центре его, лежит представление о гармонии, в том числе о «глобальной гармонии».

***Что есть гармония?***

*Глобальная гармония мира* – сложное понятие. Как известно, гармония – понятие, уже используемое древними мыслителями человечества, несет в себе несколько смыслов: смысл совершенства мира, человека, создаваемых произведений искусства и труда, смысл определенной соразмерности, пропорциональности элементов, образующих «разнообразие внутри целого», смысл упорядочения, порядка, противостоящего хаосу. *Гармония включает в себя симметрию во всем ее смысловом многообразии.*

*Гармония – закон существования и организации целого.* *И. Ш. Шевелев* замечает: «Мы хотим абстрагировать общий принцип всеобщей связи всего со всем, который можно было бы распространить на любые феномены Бытия, т.е. уяснить для себя сущность понятия «Гармония» – абстра-

гировать идею связи, которой обусловлено бытие феноменального мира, связи, не будь которой, все целостное распалось бы на составные части, и не существовало бы живой природы» [И. Шевелев, 1995, с. 12].

**Красота – выражение или проявление гармонии.** Будучи категорией эстетического познания мира человеком, *гармония в последнее время приобретает характер философской, общенаучной категории*, выражающей одно из фундаментальных свойств онтологии мира.

Сформированные мною современные новые парадигмы организации единого корпуса знаний – системная, классификационная (таксономическая), циклическая, качественная, рефлексивно-методологическая парадигмы и системная, классификационная, циклическая, качественная, креативная онтологии мира, онтологический принцип «самотворящего Бытия», взгляд на Космос как на Пантакреатора, креативный эволюционизм расширяют [А. И. Субетто, 1994, 1997], развивают и усложняют содержание категории гармонии. Наряду с представлением о *статической гармонии, гармонии структуры* появляются представления о *динамической гармонии, гармонии эволюции, в которую входят и дисгармония как момент такой динамической, эволюционной гармонии.*

*Дисгармония выступает фактором напряженности, фактором развития (на это указывает В. И. Вернадский в своем учении об энантиоморфности «пространства – времени» живого вещества [В. И. Вернадский, 1988, 1993].*

Происходит разделение сущности дисгармонии на *два типа: дисгармонию как момент динамической гармонии и дисгармонию как момент ее «отрицания»*, ведущий к распаду данной динамической системы. Переходя к информационно-энергетическому механизму функционирования и развития систем, *гармония предстает в форме «неравновесного равновесия» как необходимого момента развития открытых систем, включающего в себя обмен с окружающей средой веществом, энергией и информацией.*

В таком общем понимании гармонии *«патология» предстает как проявление дисгармонии*, определенного нарушения целостности, нарушение закона гармонии «внутри целого». Причем с учетом вышеизложенного дуализма сущности дисгармонии формируется и дуализм сущности «патологии» системы: «патология», как компонента динамической гармонии, динамической «нормы» развития системы, и «патология», как форма нарушения этой динамической гармонии, динамической «нормы» развития.

Вышеизложенная эволюционно-космологическая картина мира на базе новой парадигмы теории эволюции, объединяющей Дарвиновскую, Кропоткинскую и Берговскую парадигмы, включает в себя взгляд на ту часть Космоса, в которой находятся Галактика, Солнечная система, Зем-

ля, Человечество, как на Мир, развивающийся по закону прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности, разнообразия Вселенной, ее эволюционного «оразумления».

Окружающий нас Мир развивается по закону «сходящейся спирали» (закону сходящегося «конуса развития»), в которой выражен процесс усложнения эволюционных новообразований, рост разнообразия и сокращение времени жизни каждого нового поколения все более сложных и более кооперированных систем в Мире. Сопряженным процессом усложнения и кооперирования систем является процесс их интеллектуализации, увеличения роли в эволюционных механизмах «механизма интеллекта» как механизма «опережающей обратной связи».

В эволюции действует, как я уже показал, *динамическая гармония парных законов конкуренции и кооперации* со сдвигом от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Кооперация как движитель космогонической эволюции имеет синергетический эффект не только в росте свободной энергии и ее более экономном использовании в пользу кооперирующихся «элементов-систем», но, и, главным образом, в росте свободной информации, развитие которой и определяет развитие интеллекта в системах – космогонических новообразованиях.

Космогонический закон роста Интеллекта систем на протяжении эволюции Космоса выражает собой процесс его интеллектуализации, сопрягающийся с процессом усложнения и кооперирования систем. Три Больших Космогонических Взрыва как взрывы творчества Космоса – Пантакреатора: Большой Космологический Взрыв, Большой Биологический Взрыв, Большой Ноосферный Взрыв, – являются *началами трех космогонических эволюционно-творческих волн-спиралей*: Космогонической Эволюции, Биологической Эволюции, Ноосферной Эволюции. Последние две эволюции наиболее исследованы на Земле.

Я уже отмечал, что *биологическая эволюция на Земле делится на три волны – спирали*, определяемых Большим Биологическим Взрывом (появление простейших живых систем на Земле, царство одноклеточных). Большим Биокооперационным Взрывом (появление многоклеточных на Земле при переходе от докембрия к кембрию и запуск процессов цефализации) и Большим Бионоосферным Взрывом (появление человека: по гипотезе **В. П. Казначеева** появление человека сопровождается появлением интеллекта нового качества, когда полевые формы каждого из 12-15 млрд. нейронов головного мозга протогоминид объединялись в «единое солитонно-голографическое образование», повысив информационные свойства памяти протогоминид на 10-15 порядков [В. П. Казначеев, 1995].)

*Бионоосферная эволюция на Земле, в моей оценке, символизирует собой антропогенез (антропную эволюцию)* и включает в себя кроме Боль-

шого Биосферного Взрыва, обозначившего ее начало, Большой Социальный Взрыв (определившего запуск социальной эволюции – Истории, его начальная граница очевидно связана с Неолитической революцией) и Большой Социосферный Взрыв (который определяет особенность рубежа второго и третьего тысячелетий нашей эры).

*Кроме антропной эволюции выделяется социальная эволюция, в основном охватывающая послеледниковый период истории человечества, в котором кроме Большого Социального Взрыва, символизирующего начало Истории, как его «реперные точки» предстают Большой Энергетический Взрыв (начало XX века) и Большой Социосферный Взрыв (конец XX – Начало XXI веков). Структура «Больших Взрывов» – Начал новых витков креативной эволюции как определенных «реперных точек» «конусов» космогонической эволюции (Большого Космогонического «конуса», Биологического «конуса» эволюции на Земле, Антропогенного «конуса» эволюции на Земле и «конуса» социальной эволюции человечества) калибрует сходящуюся космогоническую спираль с позиций «наблюдателя-человека» на Земле, к появлению которого и привела эта эволюция (новый тип Антропного принципа в теории космогонической эволюции).*

*Здесь динамическая гармония космогонической эволюции раскрывается через определенный тип ритмологической повторяемости «трех-частного такта» эволюции со все увеличивающимися сложностью и интеллектом систем. Рост разнообразия и сложности систем в космогонической эволюции может трактоваться как космогоническая эволюция самой гармонии – как закона связывания разнообразия в рамках «единого».*

*С этих позиций глобальная гармония предстает и как результат космогонической, биологической, ноосферной и социальной эволюций на Земле, и как процесс их сопряжения, совместности, определяющий перспективы социоприродной эволюции на Земле.*

Иерархия мира, системная иерархия строения Земли, Биосферы, Социума, Человека определяет **иерархию динамических и статических гармоний**, их сложный характер взаимодействия, которое и определяет содержание глобальной гармонии мира.

**Появление человека как некоторой эволюционно-космогонической меры «оразумления» Космоса** – «оразумления», проявленного на Земле, сопровождалось появлением и эволюцией духовного, информационного, культурного пространства, имеющих собственную динамическую и статическую гармонию и дисгармонию, воздействие которых на глобальную гармонию усиливается по мере роста роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

Можно сформулировать тезис: глобальная гармония начинает все больше определяться гармонией в «мире человека», в его духовном, ин-

формационном, культурном, социальном и экономическом пространствах. *В этом состоит особенность Бионоосферной, и грядущей Соционоосферной эволюций.*

*Сама культура в своей гомеостатической функции выступает гармонизатором отношений между человеком и природой со стороны человека. Формируя теорию антропогеосферы, А.М. Буровский подчеркивает значение культуры как гармонии между обществом и природой, как способа и системы отношений ко всему внешнему миру [А. М. Буровский, 1994]. Таким образом, глобальная гармония мира во многом зависит от того, насколько культура выполняет свою социоприродную гармоническую миссию.*

## Гармония здоровья

*Уже из изложенного следует определенная смысловая тождественность гармонии и здоровья [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995., 1996, 1997, 1998]. Если расширить понятие здоровья путем введения абстрактной категории «здоровья системы», то «здоровье системы» предстает как определенная норма функционирования и развития системы, сохраняющая ее динамическую гармонию, а значит и целостность. Можно сказать, что **гармония есть отражение «здоровья системы»** [А. И. Субетто, 1997, 1998].*

*Обращаясь к проблеме здоровья человека, следует определить ту смысловую эволюцию, которая произошла с категорией здоровья в последние три десятилетия. По определению ВОЗ здоровье человека синтезирует физическое, духовное и социальное здоровье, в котором проявляется сохранение сбалансированного, уравновешенного отношения со средой, а значит, гармонизированного отношения человека со средой.*

***В. П. Казначеев** со своими учениками развивает категорию здоровья, связывая ее с «этническим потоком», в котором отражается преемственность этносов, поколений людей, восходящее воспроизводство репродуктивного потенциала этноса, его динамическая гармония, вводятся новые категории «здоровья этноса», «здоровья нации», «исторического здоровья», «здоровья человечества», «пирамиды здоровья человечества», в которой отражается иерархия гармоний, сложная структура взаимодействия здоровья отдельного человека в его физическом, духовном и социальном измерении, здоровья этноса, здоровья нации, здоровья человечества. **В. П. Казначеев** отмечает, что историческое здоровье – «это новое, синтетическое, интегральное определение той гигантской пирамиды, где в основе находится личность, оплодотворение, затем – преемственность поколений и весь ход исторического развития, который в конечном счете на любом этапе реализуется через активное, творческое начало личности, коллектива личностей, которые отражают национальные и духовно-исторические интересы народа» [В. П. Казначеев, 1996, с. 46]. Развивая*

учение о ноосфере **В. И. Вернадского**, **В. П. Казначеев** показывает, что «исторический процесс ... коренным образом меняется и человек впервые в истории Земли, охватил всю биосферу и закончил процесс географического расселения по поверхности планеты. Человечество своей жизнью стало единым целым и решение назревших перед ним глобальных проблем принципиально связано с пониманием сущности феномена Человека и его Интеллекта на планете Земля, своевременным и правильным предугадыванием направления его дальнейшей эволюции» [В. П. Казначеев, 1995, с. 9]. Таким образом, *историческое здоровье человечества, как глобальной, целостной системы, предстает как определенная норма его социальной эволюции, корреспондируемая с глобальной гармонией мира* [А. И. Субетто, 1996].

*В таком понимании «здоровья – эволюционной нормы» оно включает в себя не только биогенетические механизмы, но и этногенетические, социогенетические, культурогенетические, в широком смысле – системогенетические механизмы развития.* Важнейшими социогенетическими механизмами выступают общественный интеллект, как совокупный интеллект общества, в котором отражается «управление будущим» со стороны общества как целого, образование и семья как механизмы воспроизводства общественного интеллекта [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997].

*Поэтому «здоровье нации», «историческое здоровье» включает в себя образование и просвещение нации, определяющие норму социогенетического потока. Низкое качество образования, невысокий образовательный ценз населения в условиях растущих технологической, интеллектуальной, информационной «емкостей» экономических и экологических основ жизни общества трансформируется в фактор антропогенного нарушения баланса человека, общества, человечества со средой, и следовательно в фактор падения здоровья индивидуума, нации, этноса, человечества.* В этом проявляется глубинная связь в техногенной цивилизации качества общественного интеллекта, а значит уровня развития культуры, науки, образования, интеллекта отдельной личности, и качества здоровья. Мировоззренческий фон интеллекта личности и общественного интеллекта, духовное состояние общества определяют тенденцию к гармонии или дисгармонии человека и окружающей среды, определяют тенденцию к возвышению здоровья или к его деградации. **К. Лоренц** отмечал, что недостатки воспитания могут быть разрушительными в социальном значении, а мы добавим, и в экологическом, и в валеологическом знании. Подводя итоги в логике развертывания категории исторического здоровья, **В. П. Казначеев** заключает: «...проблема института образования как системы, которая пронизывает все общество, включая и воспитательные элементы, становится в повестке для выживания, становится одной из ведущих наряду с

экологическими и геокосмическими проблемами» [В. П. Казначеев, 1996, с. 167].

Таким образом, здоровье и гармония оказываются в определенной степени тождественными категориями, и одновременно взаимодополняющими друг друга, позволяя глубже оценить связи здоровья человека, глобального здоровья человечества, гармонии, красоты и творчества, перспективы их развития в системе Соционоосферной эволюции.

## **Глобальный кризис как глобальная патология в развитии человечества**

Здесь я снова возвращаюсь к характеристике конца XX века с позиции категории глобальной гармонии. Конец XX века демонстрирует собой *глобальный системный кризис, отражающий собой нарушение глобальной гармонии мира, появление глобальной патологии или глобального нездоровья в развитии человечества*. Эта глобальная дисгармония грозит превратиться в трагедию гибели цивилизации в XXI веке.

Внутренняя Логика Социальной Эволюции определяется диалектикой двух видов детерминаций: стихийной детерминации на базе закона конкуренции и механизмов естественного и социального отборов (Рынок, Голод, Войны и др.) и идеальной детерминации на базе закона кооперации и механизмов общественного интеллекта. Особенность логики Истории до конца XX века состоит в том, что она разворачивалась при доминанте стихийной исторической детерминации, хотя действовал закон роста идеальной детерминации в истории по мере роста сложности и кооперированности социальных систем. Стихийная логика Истории определяла ее непредсказуемость для человечества, что нашло отражение в законе «искажения великодушных идей», упомянутом **Ф. М. Достоевским** в своем «Дневнике писателя». Этот закон назван мною в ряде работ «законом Достоевского».

**Закон Достоевского** отражает разрушительный характер мирохозяйствования человека на протяжении всей истории, *достижение снижения энтропии социального пространства жизни человечества за счет еще большего роста энтропии в окружающей среде*. Рост упорядоченности и социальных стандартов жизни человечества осуществляется за счет потребления негэнтропии (на что указывал **Шредингер**), созданной Биосферой в процессе ее эволюции на Земле. В этой логике социальной эволюции гармонизатором социоприродной эволюции выступала Биосфера, в определенной степени Земля – Гея, как суперорганизм вследствие действия его гомеостатических механизмов.

**Л. А. Чижевский** формулирует закон квантитативно-компенсаторной, гармонизирующей функции Биосферы. Действие этого закона обеспечивало восстановление глобальной гармонии мира, благодаря опережению «потока компенсаций повреждений» со стороны Биосферы по отношению



к «потоку» разрушающего воздействия мирохозяйственного механизма человечества. Можно сказать, что генерируемая стихийной Историей глобальная патология, «лечилась» Биосферой.

Поэтому Большая Логика Социоприродной Эволюции оставалась как бы в «тени», не возбуждая особого интереса со стороны философов, социологов, историков.

Я уже показывал выше, что если взять энергетический базис обменных процессов между обществом и природой за основу стадиялизации Истории – Социальной Эволюции, то вся история или социальная эволюция как бы членится на две «эпохи-цивилизации»: аграрную или вещественную цивилизацию (до XX века) и энергетическую цивилизацию (XX век). Их разделяет рубеж – переход от XIX века к XX веку. Этот рубеж определил скачок в энергетике мирохозяйствования, измеряемый величиной в несколько порядков.

*В аграрной или вещественной цивилизации, олицетворяющей собой всю Историю до XX века, вследствие малой социоприродной энергетики гармонизирующая функция Биосферы доминировала над дисгармонизирующей функцией мирового хозяйства человечества («мирового хозяйства» в смысле совокупного хозяйствования человека на Земле на всех стадиях, циклах Истории вплоть до конца XIX века).*

В энергетической цивилизации, олицетворяющей собой Историю человечества в XX веке, энергетика мирохозяйствования приблизилось к пределу энергетического потенциала гомеостатических механизмов Биосферы. Это привело к резкому возрастанию неустойчивости цивилизационного развития в социальном и социоприродном измерениях. ***Большой Энергетический Взрыв в логике социальной эволюции определил энергетическую цивилизацию XX века как нарастающую глобальную дисгармонию, глобальную патологию,*** выражающуюся в росте «катастрофизма развития» – потока социогенных и техногенных катастроф все более крупного масштаба.

***Конец XX века характеризуется уже состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.*** Такая драматическая оценка глобальной экологической ситуации определяется рядом факторов.

***Первое.*** На Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992г.) по окружающей среде и развитию было зафиксировано, что если биологическое разнообразие Земли будет уничтожаться такими темпами, как они сложились по своему уровню к 1992 году, то оно за ближайших полвека сократится на 30-50%. *Данная оценка по нашему мнению уже должна рассматриваться как индикатор Глобальной Экологической Катастрофы антропогенного характера.* Биосфера с периодичностью в 80-120 млн. лет переживала Глобальные Экологические Катастрофы, оборачивающиеся гибелью

живых систем от 50 до 80% по отношению ко всему биологическому разнообразию. Темпы развития антропогенной Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков опережают темпы их развития прошлых «естественных» экологических катастроф биосферного масштаба от 4 до 6 порядков раз.

Остроту данной ситуации передает понятие *«интеллектуальной черной дыры»*, введенное *В. П. Казначеевым*, в котором фиксируется отставание темпов научного познания живого вещества на Земле и биосферы в целом от темпов изменений в них в конце XX века под воздействием мирового хозяйства цивилизации.

*«Интеллектуальная черная дыра» – одно из ярких проявлений патологий или дисгармоний энергетической цивилизации*, названной мною *информационно-интеллектно-энергетической асимметрией коллективного разума или общественного интеллекта (ИЭАР)* и отражающей неуравновешенность большой энергетической мощи мирохозяйствования соответствующим качеством коллективного разума, его прогностической мощью, что и приводит к резкому увеличению катастрофизма развития. *Глобальная Экологическая Катастрофа – свидетельство патологической функции ИЭАР*, ее колоссальной дисгармонирующей роли в глобальном измерении. «Интеллектуальная черная дыра» – один из важнейших симптомов катастрофического падения качества общественного интеллекта.

**Второе.** Происходит резкое сокращение общих площадей плодородных земель и падение плодородия почвы – этого поистине витального базиса человечества, важнейшего индикатора его «глобального здоровья». Водная и ветровая эрозии почвы, пылевые бури, опустынивание обширных пространств земли вследствие вырубki лесов, громадные площади засоления почв вследствие неправильной технологии ведения водополивного сельского хозяйства, химическая деградация почв приняли катастрофические размеры и темпы. Семьдесят процентов всех засушливых земель планеты – около 3,6 миллиарда га – уже пострадали от деградации почвы. Это одна четвертая часть земной суши – территория, которая по площади в 3 раза больше Европы [«Встреча на высшем уровне «Планета Земля»...», 1993, с.21].

**Третье.** Произошло резкое увеличение загрязнения пресных вод – этого ведущего витального ресурса. Объем мирового потребления пресных вод поднялся за последние 40 лет от 1700 куб. км. в год до почти 5000 куб. км. в год. Основным потребителем выступает сельское хозяйство (до 75% от всего объема потребления), осуществляя массовое загрязнение (на фоне использования интенсивных химических технологий) пресных вод. Это привело к увеличению доли населения на земле, не имеющего доступа

к чистой воде (в Южной Азии – больше 50%, в целом по Азии и Океании – около 40%), что порождает массовые заболевания.

**Экопаталогия переходит в антропоэкопаталогия, выражающуюся в массовых заболеваниях.**

**Четвертое.** Происходит, начиная с 60-х годов, «взрывной рост» мутагенеза в генофонде человечества, приобретающий черты первой фазы экологической катастрофы. **Э. М. Сороко**, опираясь на данные исследований **Н. П. Дубинина**, пришел к выводу что рост «давления» мутагенной составляющей на динамику качества репродуктивного потенциала характеризуется экспоненциальной закономерностью. Если число новорожденных с отклонением от нормы составляло в 1986 году 4%, в 1972 г. – 6%, в 1980 – 10,5%, то в 1990 г. – эта величина по его расчетам составляла 30%, а к 2000-му году приблизится к 50%. Статистика динамики патологий у новорожденных в России свидетельствует об аналогичной картине. **Море стало своеобразным глобальным транспортером экологических загрязнений (по радиоактивности, ртути, мышьяку, кадмию и др.) по мировым трофическим цепям, замыкающим звеном которых стал человек.** **Э. М. Сороко** пишет: «Дары моря становятся дарами данайцев, принося специфические экологические болезни: болезнь Микоматы, вызываемую ртутным перенасыщением организма; Итай-Итай – перенасыщением кадмием и его соединениями; пятна «Чизолла» – мышьяком. В почках современного человека в 47 раз больше кадмия, чем сто лет назад» [Э. М. Сороко, 1989, с. 8].

**Пятое.** Глобальный экологический кризис затрагивает не только константы функционирования живого вещества в биосфере Земли, но и геохимические константы биосферного гомеостаза по углероду, кислороду, тяжелым металлам. **По прогнозным оценкам В. А. Зубакова Биосфера находится «не только в кризисе, а накануне коллапса, который может начаться уже в середине XXI века»,** и который по масштабам сравним с предрифейским кризисом, в результате которого 2 млрд. лет назад существовавшая ранее восстановительная геохимическая среда (хемобиосфера) сменилась кислородной биосферой (оксибиосферой) [В. Зубаков, 1995, с. 6, 7]. **Данный прогноз также является индикатором, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась.**

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, по нашей оценке, незримо «присутствуют» состоявшиеся **Глобальные Духовная и Информационная Катастрофа.**

**Глобальная Духовная Катастрофа** человечества имеет несколько измерений.

**Первое измерение выражает сложившуюся тупиковость духовности Западной цивилизации** (Европа, США и другие), претендующей на то, чтобы представлять собой Дух всего человечества.

***Катастрофа Духа Западной цивилизации есть катастрофа Духа капитала, рыночной капиталистической цивилизации, рыночной духовности.*** Фактически в конце XX века вместе с экологической катастрофой проявились Пределы системы ценностей Запада: Частной Собственности; Частного Интереса; Индивидуализма; культа Свободы без уравнивающего этот культ культа Ответственности, Коллективизма; эгоцентричного Гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения.

Гимн Фауста «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», прозвучавший в опере Гуно «Фауст» 150 лет назад, в конце XX века становится зловещим предвестником возможной гибели человечества «за металл» – ***рыночногенного Апокалипсиса.***

*На передний план выходит императив обуздания бесконтрольного обогащения индивидуума, которое становится не только формой поглощения человеческих жизней (антропофагии), адсорбирующихся на товаре и деньгах, но и природы во все больших размерах.* На передний план выходит проблема ограничений, воздержания в материальных потребностях, решения вопросов социальной справедливости. *Дискуссия на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992г.) подтвердила, что, если проблема социальной справедливости не будет решена (в страновом и глобальном измерениях), декларация о необходимости перехода человечества к устойчивому развитию в XXI веке останется пустым звуком, а значит, не будет достигнута глобальная гармония.*

Трагедия состоит в том, что духовная инерция менталитета Западной Европы и США свидетельствует о его неготовности кардинально пересмотреть свои мировоззренческие позиции. Геополитолог ***Жак Аттали*** создает концепцию Цивилизации Рынка, Строя Денег, которые становятся формой Финала Истории, формой современного бытия, в котором происходит распространение товарных отношений на человека, завершая цикл Свободы ее полным отрицанием. Свобода Рынка, начав со свободы человека, во времена ***Адама Смита***, окончательно ее поглощает. «Однажды, – пишет Аттали, – человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», при этом «человек будет производиться и мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности, ... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой, телефоном и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека, охватывающим ему доступ к универсальному Рынку» [«Наш современник», 1995, с. 125]. ***Аттали*** – только лишь один из идеологов ***современного мондиализма, являющегося концентрированным выражением духовной катастрофы,*** попытки западных идеологов решить проблему устойчивого

развития через установления «нового мирового порядка» силой, выделяя «золотой миллиард» человечества в лице населения США, стран Западной Европы, Канады, Японии и оставляя остальные «не-золотые миллиарды» в глобальных резервациях на постепенное вымирание. Французский геополитолог *Пьер-Мари Голуа*, генерал и ученый, характеризует «новый» американский глобальный порядок как тупик. «Мир по рецептам США – это скандальное отрицание всего, что было в традиции уважения прав и законов свободных людей» [Пьер-Мари Голуа, 1996, с. 10].

*Кризис западной духовности – это ее тупик, предел, как форма предельной духовной роботизации, об опасности которой предупреждал еще Н. А. Бердяев. Духовное потребительство как отражение «общества потребительства» достигло своего апогея. А. А. Зиновьев* отмечает идеологическое оболванивание западного человека, которое настолько изощренно, настолько всепроникающе в духовной атмосфере Запада, что «сами люди даже не отдают себе отчета в том, что они оболваниваются, обрабатываются». «Там все это растворено в самом воздухе. Но поглощение – это западный путь». Западные люди по *А. А. Зиновьеву* настолько «обработаны, стандартизированы», что кажутся «полуроботами» [А. Зиновьев, 1996, с. 1].

*Второе измерение выражает потерю мировой культурой человечества гомеостатической функции, обеспечивающей ориентацию человека на гармонию со средой обитания.*

*Культура*, особенно в лице масс-культуры, контр-культуры, **приобрела черты дисгармонии, черты «культуропатии»**, переходящей в экологические болезни. Культы насилия, сексуального гедонизма, дисгармонии в музыке, живописи, некрофилии предстают как индикаторы духовной катастрофы. При этом дисгармонические факторы в музыке, живописи, кино, эстраде в форме диссонансов, «металл-рока», порнографии становятся факторами инициации психосоматических заболеваний в массовом масштабе.

*Л. В. Янковская*, член Союза композиторов, директор органного зала филармонии в Иркутске приводит такие факты из области экологии музыкальной среды или «музыкального ландшафта» (по Янковской). «Установлено, что низкие частоты ударных установок безвозвратно уничтожают хранилища памяти, а высокие – разрушают высшие центры мозга, ответственные за формирование интеллекта. Сегодня неопровержимо доказано, что подобная наркотическая музыка замедляет рост, снижает жизнедеятельность и защитные силы любых организмов и даже вызывают их гибель. Японские ученые установили, что слушание беременными женщинами эстрадной музыки ведет к рождению дебильных детей. Трехчасовая дискотека по своему отрицательному наркотическому воздействию эквивалентна принятию одной бутылки водки и требует двух недель для

восстановления расстроенных запасов психической энергии Естественно, что на две недели снижается умственный потенциал... По данным немецкого исследователя *Пан Ван Хелзинга* в течение многих десятилетий поставщиками видеопродукции осуществляется воздействие на слушателей с помощью «маскировки обратного звучания» и высоких составляющих звучания. Например: группа «Kizz» – песня «Бог грома» – сообщение «Дьявол – сам бог»; Мадонна: песня «Наподобие девы» – сообщение «Я трансформируюсь в грехе»; Принс: песня «Пурпурный дождь» – сообщение «Небеса нужно было взорвать еще раньше». То же – с хэви-металл, рэив – и техномузыкой» [Л. В. Янковская, 1999, с. 10].

Исследования показали, что любое «целое» с позиций соотношения размеров его частей, их несущих частот и т.д. подчиняется закону негауссового распределения Мандельбротта – Лотки – Лоренца – Ципфа – Юла, которое если записать на язык «музыкальных рядов», издает мелодию [А. И. Субетто, 1992]: Американскими исследователями была материализована метафора Пифагора о музыке небесных сфер. Когда они воспроизвели траектории движения звезд на небесном своде на языке музыки, то зазвучала мелодия. В то же время, погружение «здорового организма» человека в акустическое пространство, с наведенными в нем диссонансами, приводит к резонансам на низких частотах этих диссонансов с несущими частотами органов организма, ведущих к их разрушению. Так, по данным *Ж.-П. Режимбаль* рок-музыка (по выше приведенной причине) явилась источником гибели ряда рок-звезд, массовых психических заболеваний молодежи. Рок-музыка вызывает озлобленность, психическое истощение, панику, нарциссизм, расстройство пищеварения, гипертонию, наркотические заболевания. Подводя итог антикультурной рок-революции на Земле, Режимбаль замечает: «За 30 лет существования рок-н-ролла молодежь переживает беспрецедентную моральную и социальную деградацию». ***Разворачивается «экологическо-человеческая» катастрофа планетарного масштаба, отражающая размеры «нравственного загрязнения» молодежи*** [А. И. Субетто, 1992, с. 66, 67].

***Третье измерение отражает тупиковость сложившейся технократической асимметрии единого корпуса знаний и всей культуры.*** Глобальную катастрофу терпит вместе с либерализмом Запада и рационализм Западной культуры, рационализм в форме механицизма. Вопрос встал о преодолении технократизма культуры и науки через глубинное осознание человеком общества, культуры, окружающей природы как «организмов». ***«Организмическая» логика познания и культурного освоения окружающей действительности требует отказа от «атомарности» человека, «социально-атомарной модели» общества и вытекающей из этой модели концепции свободы.***

***С. Г. Кара-Мурза*** в [«Экономическая теория...». 1996, с. 166, 167] справедливо указывает на сопряженность в конце XX века кризиса либерализма

(неолиберализма) и кризиса гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения, – гуманизма, в основе которой лежит «атомарная» антропологическая модель. Здесь социальная атомарность предстает как проявление социального технократизма. Преодоление кризиса есть «преодоление антропологической модели – *признание, что человек не атом, что он включен в крупные «молекулы» солидарных связей*; преодоление модели общества как арены войны всех против всех, *отказ от глубокого коренящегося в индустриальной культуре социал-дарвинизма* (мое замечание: этот отказ и включает в себя признание фундаментального значения закона кооперации в эволюции, т.е. становления «молекул» солидарных связей), *переход от метафоры и ритуалов борьбы к метафоре и ритуалам взаимопомощи* (что для *Хайека* означало «путь к рабству»); преодоление экономического детерминизма и признание того, что мир сложен, что отклонения в нем нелинейны, – отказ от инструментализма и претензий на то, что политэкономия – естественная наука; *преодоление самого разделения знаний и морали, главного кредо науки Нового времени*. Наконец, преодоление тех постулатов, которые и определили протеевский характер индустриальной цивилизации, прежде всего, *переосмысление категорий прогресса и свободы, восстановление их диалектики с категорией ответственности*» (подчерк. мною, С. А.). Здесь высказывание *С. Г. Кара-Мурзы* находится полностью в интеллектуальном резонансе с разработанными мною учением о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и Кризиса Классической, Стихийной Истории. Перелом исторического развития на рубеже XX и XXI веков предстает как отрицание сложившихся оснований рыночно-капиталистической цивилизации, причем теперь уже отрицание не в логике социальной истории человечества, а в Большой Логике Социоприродной Эволюции, – *отрицание, требующее смещение доминант от «конкурентной социальной эволюции» к «кооперативной социальной эволюции»*. Это диалектическое отрицание – часть современного этапа ноосферогенеза.

Отмечу «по пути», что на глубокий кризис либерализма указывают и мыслители либерального толка, например, *Гюнтер Рормозер* в монографии «Кризис либерализма», которая вошла в десятку лучших книг 1994 года в ФРГ [Гюнтер Рормозер, 1996]. Он пишет, что «справиться с ситуацией исторического кризиса такого масштаба, как нынешний, не под силу либерализму, которому не хватает корректировки и противовеса со стороны консерватизма» (с. 12).

*Глобальная Информационная Катастрофа* выражает собой катастрофическую неадекватность информационных картин мира в головах людей реальности, в которой они живут.

*Сформировалась информационная экология, порождающая не только неадекватную культуру и неадекватные формы социального поведения, но и массовые информогенные психозы и другие заболевания, включая массовый суицид.*

Вместе с появлением средств массовой информации, информационного общества появились технологии манипулирования общественным сознанием через средства массовой информации, психотронное оружие и информационные войны. Внедрение рынка в сферу производства информации и знаний еще более усилило эти негативные тенденции. Мною выдвинута гипотеза о том, что привитие на уровне сознания архетипов поведения (кодов), норм, ценностей через средства массовой информации, противоречащих национально-этническому архетипу, который воспроизводится механизмами этногенетики, социогенетики и меняется намного более медленно, чем структуры рационального сознания, индуцирует конфликты внутри психики человека «между сознательным и бессознательным», связанные с потерей смысложизненных ориентаций. Такие эндогенные психические коллизии, часто неосознаваемые человеком, – возможные причины, ведущие к суициду. **Социальная вирусология** (понятие разработанное мною в ряде работ) – стратегия разрушения национально-этнических архетипов, духовных основ через незаметную подмену ценностей, мировоззренческих установок, которая может привести к процессу самоуничтожения нации. Ряд данных этнологии (когда исчезли племена вследствие некорректного поведения наблюдателей-этнологов, привносящих «чужие ценности» в «мир» этих племен) свидетельствует о реальности социальной вирусологии как формы смертельных **«этнопатий» («социопатий»**) [А. И. Субетто, 1997]

*Концентрированным выражением Глобальных Духовной и Информационных Катастроф и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.* Здесь идеальная детерминация через общественный интеллект в условиях информационно-интеллектно-энергетической асимметрии Разума имеет «катастрофическое наполнение», **порождая движение от динамической дисгармонии, патологии духовного и информационного миров человека к динамической дисгармонии, патологии бытия человечества как такового в его взаимодействии с Биосферой, Землей, Космосом.**

«Императив выживаемости» человечества в XXI веке, ноосферный императив, предстают как императив воссоздания глобальной гармонии в социоприродном и духовно-экологическом измерениях, как императив преодоления информационно-интеллектно-энергетической асимметрии и «интеллектуальной черной дыры».

**А. Н. Дмитриев и А. В. Русанов** говорят о техно-природном паритете, об обществе, входящем в гармонию с природой, в которой оно научается использовать жизненные силы природы, не уменьшая их, а наоборот, наращивая. Отмечая, что в России действует тенденция к такой природо-паритетности, **А. Н. Дмитриев** подчеркивает: «И нас бьют не зато, что мы отсталые, а за то, что мы – передовые! Нас бьют за то, что у нас есть



шанс выжить. И это, я уже говорил, тот твердый фундамент, на котором можно стоять, – природопаритетность» [А. Н. Дмитриев, А. Р. Русанов, 1997, с. 75].

## **Основа глобального и духовного здоровья человечества – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта**

*Достижение глобального и духовного здоровья человечества как формы динамической социоприродной гармонии возможно только на путях принятия коллективным разумом человечества эстафеты по гармонизирующей функции социоприродного развития от Биосферы.*

Таким образом, преодоление первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, значит, Кризиса Классической, Стихийной Истории на рубеже тысячелетий, связано с переходом от энергетической цивилизации XX века к интеллектно-информационной цивилизации XXI века, в которой преодолевается информационно-энергетический дисбаланс и будет реализована управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Как отмечалось выше, ведущей тенденцией в развитии человечества становится его переход к механизмам социоприродного гомеостаза, в центре которого находится общественный интеллект. Такой гомеостаз реализуется только при соблюдении закона опережающего развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. А это означает, что *информационное общество конца XX века с его информационной экологией трансформируется в образовательное общество, устраняющее изложенные выше негативы через всеобщее просвещение.* Образовательное общество есть общество XXI века, в котором образование экспансируется на все сферы жизни общества и в котором реализуются: императив всеобщего высшего образования к концу первого десятилетия XXI века (Японии, США, Германии и ряд других стран уже приняли соответствующие программы); императив универсально-целостного, творческого, всесторонне-гармоничного развития личности (как условия общей гармонии мира); императив проблемно-ориентированного, энциклопедического профессионализма; императив непрерывного образования как условия существования личности в мире высокой инновационной динамики; императив крестьянского высшего образования как нового института, предназначенного для воспроизводства сельской интеллигенции в сельском пространстве жизни; императив гуманизации и фундаментализации образования; императив кооперирования образования с институтами культуры, науки и экономики. Предпосылки перехода к образовательному обществу «зреют» в современную



ным, этическим интеллектом. Одновременно нравственность только тогда является настоящей нравственностью в интеллектогенной цивилизации, если она включает в свои регуляторы интеллект, если нравственное осуждение некомпетентности, непрофессионализма, ошибки, оборачивающейся гибелью людей, необразованности становится важнейшим ее ориентиром.

6. *Становление биосфероцентрической, космоцентрической нравственной парадигмы. Этика Альберта Швейцера* с императивом «благоговения перед любой жизнью» входит неотъемлемой частью в такую систему нравственности.
7. *Становление эко-экономики, эко-образования, эко-общества и в целом эко-цивилизации со сменой функционала качества экономических организаций: от прибыли к функционалу качества жизни.* Качество жизни в его многообразном диалектическом содержании с ведущими мерами физического и духовного здоровья, средней продолжительности жизни, доминирования человекопроизводства над человекопотреблением, уровнем социальной сохранности семьи, уровнем рекреации и т.д. становится главным функционалом такой антропоэкономики.
8. *Сохранение и развитие цивилизационного, культурного и этнического разнообразия человечества как условия его глобального и духовного здоровья, как условия его прогрессивного развития.* Мондиалистская унификация культур, гомогенизация мировой цивилизации – процессы, в которых за эталон предлагается американизированная унификация, ведут к гибели человечества, порождают социопатии, культуропатии, стратегии социальной вирусологии. *С позиций данного вектора изменений космополитические мировоззренческие системы (примером могут служить понятия «гражданин мира», «общечеловеческие ценности» – понятия, которые, если они ставятся «во главу угла», ведут к разрушению национально-этнических духовных основ, исторического самосознания), используемые в мондиалистских стратегиях, не имеют будущего, утопичны, генерируют «разрывы» в духовной эволюции народов.*

*Россия – уникальная евразийская цивилизация, занимающая важнейшее место в системе глобальной гармонии мира.* Достоинством России являются ее Дух, созданные ее историей Культура, Духовность, Наука, в частности русская философия, русский космизм и холизм. *В «вершинах» русских духовности и культуры скрыты предлагаемые основания бытия человечества, которое на много опередили рефлексию человечества в целом (Всеединство, Софийность, Соборность, идея Общего Дела, философия любви, учение о ноосфере В. И. Вернадского, идея регулируемой социоприродной эволюции Н.Ф. Федорова, концепция антропокосмизма Н. Г. Холодного, учение этногенеза Л. Н. Гуми-*

лева и др.). Сейчас Россия переживает глубочайший кризис, в котором проявились в том числе и мондиалистские стратегии по установлению «нового мирового порядка». Наметилась тенденция по вымиранию русского суперэтноса, особенно в Сибири, по вымиранию малых народов Севера и Сибири. Наметились глубочайшие кризисные тенденции в духовном и культурном пространстве. **Основная причина этих кризисных процессов кроется в радикальном западничестве политики реформ, большей частью американской ориентации. Обретение российской нацией нормы здоровья – физического, духовного, социально-этнического – произойдет тогда, если мы осознаем глобальную цивилизационную логику и ценность нашего исторического прошлого в рамках этой логики.**

Приведу слова цитированного выше французского генерала **Пьер-Мария Голау**: «... я убежден: Россия с ее огромными пространствами и богатствами вновь станет способной пользоваться ими, она защитит себя и составит со всей Европы силу, которая сможет сохранить мир... Надо объяснить русским, что у них своя история, свои победы и поражения, свои традиции и обычаи, что они отличаются от других народов и своих соседей. Навязывать им чуждые устои – абсурд. Запад воображает, будто его образ жизни, организация общества являются образцом, которому все должны следовать. Нет никакой причины соглашаться с этим. Каждый народ приходит и созданию общества, которое соответствует объективным условиям его существования, его миропониманию» [Пьер-Мария Голау, 1996, с. 10].

Осознание каждой цивилизацией и каждым обществом своей уникальности с одновременной открытостью к диалогу, с готовностью внести свой вклад в глобальную гармонию мира – вот те основания, которые определяют глобальное, духовное и экологическое здоровье нации, общества и каждого человека в их единстве.

**Быть в этом потоке гармонии, чувствовать ее, правильно ее понимать и, познавая, управлять ею – вот общая формула здоровья,** которая, увы, не просто осваивается человечеством. **Соционоосферная эволюция, начало которой связано со становлением интеллектно-информационной цивилизации XXI века на базе качественного интеллекта и образовательного общества, есть новое качество глобальной динамической гармонии, в которой совокупный разум человечества становится ноосферным.**

## **Еще раз о гармонии в теоретической системе ноосферизма**

Таким образом, **гармония важнейшая категория ноосферизма.** Будучи законом существования «целого», она по отношению к ноосфере –

важнейший закон ее функционирования. Поэтому будущая цивилизация человечества это не только «интеллектуально-информационная», «кооперационная», «образовательная», но и **цивилизация человечества-гармонизатора**, которое становится частью «ноосферы – гармонизатора», синтезирующей гармонизирующие функции Биосферы, Земли -Геи и Человечества.

*Борис Тихонович Малышев*, которого можно причислить к сонму русских космистов второй половины XX века, непризнанный советский философ, в своей теории «Диалектической Самодвижущейся Материальной Системы» (ДСМС) (данную категорию он считает основной философской категорией, поскольку через ДСМС по его мнению самодвижется все мироздание) *ввел три типа личностей людей: «гармонителя», «властителя» и «жалкую и страшную тень властителя».* По **Малышеву** гармонитель – это личность, привлекающая, увлекающая, приобщающая, возвышающая, облагораживающая, наполняющая радостью и счастьем, она – «радивый Пасечник», «творец», «бог». Он показывает, что «необходимо избавить человека от властительства, взлелеять в нем созидательное начало, гармонителя – и тогда изменится мир» [Д. Тукмаков, 1998, с. 6]. Если использовать малышевское понятие «гармонителя», то *«человечество – гармонизатор» есть такое состояние человечества, в котором человек поднимается до состояния «гармонителя», а это и означает переход из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», и общественный интеллект, совокупный человеческий разум начинает выполнять гармонизирующую функцию в пространстве социоприродной эволюции.*

Впервые в истории философии фундаментально поставила вопрос о ключевой роли гармонии в онтологии человека и в онтологии Мира пифагорейская школа. *Пифагорейство онтологизирует число как форму проявления гармонии.* «...природа и сила числа действует не только в демонических и божественных вещах, но также повсюду в человеческих делах и отношениях, во всех технических искусствах и в музыке» [«Антология мировой философии», т.1, ч.1, с.289]. Гармония пифагорейцами трактуется в рамках ими созданной своеобразной диалектики противоположностей. Пифагореец **Филолай** считал, что *«гармония вообще возникает из противоположностей. Ибо гармония есть соединение разнообразной смеси и согласие разногласного»* [«Антология мировой философии», т.1, ч.1, с.289]. И там же: «...Все совершается по необходимости и согласно с [законом] гармонии» (с. 289) (выдел. мною, С. А.). Таким образом, гармония выступает как мера соединения противоположностей и закон «целого», которое предстает как «единство разнообразного». Трактовки гармонии как единства разнообразного придерживаются **Г. Хома, Ф. Хатчесон, В. Хогарт, Ш. Монтестье, А. Баумгартен, И. Гердер** и другие. **Леонардо да Винчи** подчеркивал: «Гармония складывается не иначе как общий контур объемлет отдельные члены, из чего порождается человеческая красота» [Леонардо да Винчи, 1935, т.2, с. 76].

Из философии гармонии «вырастает» категория гармоничной личности. Обращение к проблеме гармоничной личности – достаточно представительная тенденция немецкой классической философии и русской философии, в которой она имплицитно находит отражение в категориях «всеединства», «всечеловека» и др.

*Э. М. Сороко* при анализе данной тенденции отмечает, что «проблема гармонизации человека и его жизненных условий встала в соответствии с проявлением объективных естественноисторических законов общественного развития, хотя и не вскрытых еще теоретически: закона соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил; закона перемены деятельности и его превращенной формы – закона возрастания разнообразия, обогащения содержания и характера труда; закона возвышения потребностей и др.» [Э. М. Сороко, 1984, с. 63] (выдел. мною, С. А.).

*Социализм по Шарлю Фурье* предстает как «*строй гармонии*» – строй, который должен нести в себе «новый хозяйственный социентарный мир» [Фурье Ш., 1951, т.1, с. 115]. Как императив *данное положение Ш. Фурье возвращается к нам в новом содержании – в содержании ноосферизма, ноосферного социализма и в новом содержании самой категории гармонии*, но уже как условие реализации «императива выживаемости» человечества в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Э. М. Сороко* создает развитую *концепцию структурной гармонии мира* [Э. М. Сороко, 1984], в которой используется наработанный потенциал учения об инвариантах (различных «теорий инвариантов»). Наличие инвариантностей в мире как его гармонических начал и условия структурного единства мира уже следует из законов системогенетики, разрабатываемой мною со середины 70-х годов уходящего XX столетия, частности *законов системного наследования, инвариантности и цикличности развития, спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля* и других [А. И. Субетто, 1983, 1992, 1994, 1998]. Собственно говоря, системогенетический *закон инвариантности и цикличности*, так как я его сформулировал, отражает синтез двух начал в наследственных потоках в «системном мире» – инвариантности, т.е. наличия некоего неизменного начала, неизменной структуры, постоянства в любом «наследовании», в процессе преемственности, и цикличности, дрейфующей или «толерантной цикличности» [А. И. Субетто, 1982, 1994].

Фактически *это еще один тип гармонии в эволюционных наследственных процессах – гармонии постоянства и изменчивости, инвариантности и цикличности. «Закон инвариантности и цикличности развития»* в такой формулировке отличается от близких констатаций, например, о существовании закона цикличности развития у *Ю. В. Яковца*.

Он определяет *принцип единства наследования, преемственности и цикличности*. Любой процесс наследования, любой процесс эволюции имеет пульсирующий, циклично-спиральный или спирально-ритмологический характер.

**Системогенетический закон дуальности управления и организации систем** [А. И. Субетто, 1982, 1989, 1994, 1997, 1998] дополняет указанные законы, раскрывая механизм цикличности, пульсации как волновой механизм соединения двух потоков наследования в любой системе: «от прошлого» на уровне «подмира» системы, который и обеспечивает поток «инвариантов наследования» (одного из необходимых условий самого наследования) и «от будущего» на уровне «надмира» системы, который обеспечивает поток «ниш» или «дырок» надсистемы, в которых только и разрешен «поток ее изменчивостей», Онтологического творчества. Э. М. Сороко использует *категорию биполярного универсума* (1984).

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) через системогенетическую онтологию Мира [А. И. Субетто, 1994, 1998] раскрывает эволюционно-генетический источник его биполярного устройства. Сама биполярность, паст-футуристический диморфизм (паст-футуристический диморфизм как следствие действия ЗДУО уже в устройстве «морфологии» систем, паст – прошлое, футур – будущее; в первых публикациях я использовал как символ «прошлого» приставку «пост») предстают как важнейший инвариант в организации мира, его систем и самого процесса эволюции.

**У. Р. Эшби** писал: *«Через все значения слова «устойчивость» проходит основная идея «инвариантности»*. Эта идея состоит в том, что хотя система в целом претерпевает последовательные изменения, некоторые ее свойства («инварианты») сохраняются неизменными» [У. Р. Эшби, 1959, с. 109] (выдел. мною, С. А.).

Таким образом, *гармония предстает, как динамическая, циклически-волновая, пульсирующая гармония, в которой биполярность уже в трактовке биполярности: «прошлое-будущее», «инвариантность-изменчивость», поток наследования от «прошлого» на уровне системы и ее подсистем («подмира») и поток наследования от «будущего» на уровне надсистем («надмира»), «устойчивость-неустойчивость», – играет важнейшую роль и как ее свойства, характеристики, и как ее фундаментального источника.*

*Именно из этого ее качества следует существование дисгармонии как важнейшего элемента гармонии в ее динамической интерпретации.*

Э. М. Сороко (1984), исходя из образа пульсирующего биполярного универсума и раздвоенного единства – информации связанной и свободной, меры однообразия и меры разнообразия и т.п., пришел к обобщенному тождеству:  $A+B=const=Universum$ . **Принцип раздвоения единого**

предопределил общую логическую форму закона сохранения субстанции систем (с. 192):

$$\tilde{A} + \tilde{B} = 1,$$

где  $\tilde{A}$  и  $\tilde{B}$  относительные вклады («веса») составляющих единство компонентов, или частей сторон некоей единой сущности. Показав, что **принцип квантованности** есть онтологический принцип онтологии любых систем, и согласно **принципу кратных отношений**, Э. М. Сороко выводит билогарифмическую связи:

$$\log R = (s+1) \log \tilde{H} \text{ и } \log \tilde{H} = (s+1) \log R,$$

где  $R$  и  $\tilde{H}$  – сегменты  $[0, 1]$ . Он показал, что решая уравнения этих связей, которые есть отражения обобщенного тождества полярностей систем, мы получаем ряды «узлов меры» (меры качества) («стоячих волн»), квантованные по закону фибоначчиевых рядов и его аналогов (ряда «обобщенных фибоначчиевых чисел»).

Потенцирование билогарифмических связей определяет "обобщенные параболы" (по Сороко) вида  $\tilde{H}^{s+1} = R$ ,  $R^{s+1} = \tilde{H}$  и им симметричны  $R^{s+1} = 1 - \tilde{H}$ ,  $R = (1 - \tilde{H})^{s+1}$ , которые есть узловые линии мер стационарности (гармоничности) структурных состояний систем, оптимальности организации [Э. М. Сороко, 1984, с. 214]. Такой подход воспроизводит новый тип пифагорейства. Обобщенные фибоначчиевые числа определяют «зоны» структурной гармонии и дисгармонии (на основе обобщенных показателей  $\tilde{H}$  и  $R$ ).

Нельзя обойти вниманием и биполярно-симметрические построения В. С. Смирнова, в которых он фактически воспроизводит дуальность организации Мира с новых позиций [В. С. Смирнов, 1996]. Он предлагает универсальную «конструкцию» «родона» как универсальной структуры мироздания. Модель родона – конечная двойная сфера. Образуются «левые» и «правые» пространства, между которыми взаимодействие подчиняется закону маятниковой пульсации, когда в одном «пространстве» происходит наполнение и расширения, в другом «сжатие» и «схлопывание», после чего процесс начинает разворачиваться в обратном направлении. «Все родоны во Вселенной образуют как бы два Полюса, на одном из которых находится тонкая Материя с бесконечно большой частотой вибрации (фотоны всех длин волн, «резонансные» частицы), а на другом чрезвычайно грубые ее формы, например, галактики и вселенные. Между этими полюсами расположено бесчисленное множество родонов. Может возникнуть вопрос: что является границей раздела микро- и макро- мира? Исследование привело автора к выводу, что ею является пространство фотона с энергией



$E=1,02$  мэВ, состоящего из электрона и позитрона. Фотон является нулевым элементом Периодической таблицы *Д. И. Менделеева*, он условно делит Мир на микро- и макромир, являясь Золотым сечением Вселенной» [В. С. Смирнов, 1996, с. 10]. И далее: «...родон подобен легендарной птице Феникс, возрождающейся из пепла, и представляет собой вечный маятник Вселенной, длина которого обратно пропорциональна частоте колебаний родона» (с. 11). Здесь для меня важно *воспроизведение дуальной, биполярно-пульсирующей, сфероидной гармонии Мира, которая коррелируется и с законом дуальности управления и организации систем, в какой-то степени подтверждается его онтологический характер.*

Цикл как дуальную (биполярно-пульсирующую структуру) трактует и «общая теория цикла» в версии *Ю. Н. Соколова* (1995). Цикл предстает как процесс взаимоперехода двух полностью противоположных полюсов А и А друг в друга с изменением направления противодействующих сил на противоположные, что совпадает с трактовкой представленного выше обобщенного тождества по *Э. М. Сороко* (см. [Ю. Н. Соколов, 1995, с. 14-16]).

*Принцип дуальности* проявляется и в еще одном важном системогенетическом законе – *законе спиральной фрактальности системного времени* (ЗСФСВ), в соответствии с которым структура филогенетической спирали эволюции систем повторяется в структуре системного онтогенетического времени т.е. в структуре «цикла жизни» этой системы [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997]. Этот закон формирует *еще один тип гармонии Мира – тип спирально-рефлексивной гармонии* [А. И. Субетто, 1997], которая может трактоваться как гармония *своеобразного «удвоения»* (филогенеза в онтогенезе). Механизм действия ЗСФСВ предстает как *еще один важный механизм передачи инвариантов в прогрессивной эволюции* (в «конусе прогрессивной эволюции»). Здесь рефлексия приобретает онтологический характер, как рефлексия мира, которая и есть удвоение его структур. В «Бессознательное. Арханка. Вера» (1997) я писал: «... можно говорить о «законе удвоения», который порождает целый класс симметрий в мире симметрий рефлексивного характера. Но не являются ли тогда все существующие симметрии в мире результатом действия этого закона? Пока я оставляю это вопросом. Подчеркну только одно: это необходимость различения «удвоение в синтезе» и «удвоение расщепления». Закон дуальности управления и организации систем есть механизм «удвоения в синтезе», когда в процессе рождения системы и ее функционирования соединяются два наследственных потока: «от прошлого» и «от будущего». «Удвоение расщепления» есть механизм тиражирования через отображение и соответственно через информацию» (с. 89). Принцип раздвоения единого в каком-то смысле несет на себе печать «удвоения расщепления». ЗСФСВ собственно говоря объясняет механизм накопления эволюционной памяти в системах Мира в процессе прогрессивной эволюции и соответственно процесс оразумления.

*Ноосфризация в эволюционно-рефлексивном смысле, т.е. в рамках спирально-рефлексивной гармонии, предстает как «оразумление» Биосферы, которое приобрело после Большого Бионоосферного Взрыва, запустившего антропную эволюцию на Земле, особенно большие темпы.*

*Ноосфера* в соответствии с данным положением – это не только Биосфера, ассимилированная человеческим разумом (это первый шаг понимания), но Биосфера «удваивающая» себя через познания самой себя с помощью человеческого разума как «Разума-для-Биосферы», т.е. «био-сферного разума», иными словами, Биосфера «оразумляющаяся» человеческим разумом.

Еще один аспект гармонии как нормы эволюции и ноосферного гомеостаза и соответственно «глобального здоровья» – это сферные симметрии и гармонии. Данная линия тоже восходит к *Пифагору*, к его «музыке сфер». *И. Кеплер* изобразил модель Солнечной системы в форме последовательности вложенных друг в друга политопов (платоновых тел). Диаметры описанных вокруг каждого из них концентрически расположенных сфер соответствовали, по его мнению, диаметрам планетных орбит [Э. М. Сороко, 1984, с. 58]. *Э. М. Сороко* замечает, что это «последняя в истории культуры модель, завершающая двухтысячелетний период жизни античной парадигмы под названием «гармонии сфер» (там же, с. 58; выдел мною, С. А.). Но мне кажется, что мой близкий друг, *Эдуард Максимович Сороко* поспешил с этой оценкой.

*Борис Васильевич Гладков* строит сфероидно-метрическую гармоническую картину мира исходя из модели вложенных друг в друга пульсирующих сфероидов [Б. В. Гладков, 1998]. Его построение базируется на постулате, что «сфероид – основная форма пространства», поскольку в мире доминирует «сферическая симметрия». Он справедливо обращает внимание, что «точек» в реальном мире не существует и следует ввести вместо абстракции «точки» единичный сфероид (единичный сфероидальной объем). На базе достаточно простой математики, которую можно было бы назвать «сфероидально-объемной», *Гладков* получает большое количество нетривиальных результатов. Вводя требование равенства «толщин» между поверхностями вложенных сфероидов он получил своеобразную объемно-сферическую метрику. При этом он подчеркивает, что необходимое условие существования любого объема – пульсация, что позволило ему описать *сфероидно-матрешечную пульсирующую гармонию мира*. Из этой модели мира *Гладков* получил как следствия «*принцип семиричности мироздания*» (с. 44), фундаментальную константу  $A=240, 2401$  слоев любого критического объема в изотропной среде, связь «золотого сечения» ( $\Phi$ ) с фундаментальной константой  $A$  ( $A=\Phi^{(3/2)}$ ), структуры «натурального музыкального звуко-ряда», ядерный ряд химических элементов и т.д. [Б. В. Гладков, 1998].

Сфероидная топология мира несет в себе новые эвристики к пониманию космологической, земной, биосферной эволюций, к осмыслению сферного подхода к глобальной экологии, который последовательно сформулирован у *Н. Ф. Раймерса*.

Я буду периодически возвращаться к проблеме гармонии и симметрии в логике ноосферизма. *Управление динамической социоприродной гармонией со стороны общественного интеллекта подразумевает использование современного потенциала учения о гармонии и симметрии. Ноосферизм как теоретическая система опирается на законы гармонии в их богатстве.*

В определенной степени *ноосферизм может трактоваться как, гармонизирующая социобиосферные отношения, система знаний.*

В настоящее время интенсивно развивается в России *гомеостатика* [«Гомеостатика...», 1990] как *абстрактная теория о гомеостатических механизмах в любых сложных гомеостатических системах.* Гомеостаз (или гомеостазис) предстает как *механизм* сохранения определенных «инвариантов» (функционально-структурных, параметрических), отражающих устойчивость «внутренней среды» системы. Одновременно с позиций теории гармоний он есть гармонизирующий механизм в открытых системах, поддерживающий их целостность. Таким образом возникает цепочка понятий: «норма эволюции» – «гармония» – «здоровье системы» – «гомеостаз» как форма поддержания «нормы» – «здоровья».

*Дисгармония «внутри» динамической гармонии в развитии системы* – это такое отклонение от гармонии, которое остается в пределах «циклически-волновой», динамической нормы. «Гомеостаз» выстраивает так систему обратных связей, чтобы обеспечить «компенсирующие потоки» (энергии, информации, вещества), позволяющие не выходить амплитудам «волн-циклов» (по своим параметрам) за определенные пределы. Известен биологический постулат: «поддержание внутренней среды есть свобода жизни» [«Гомеостатика...», В. П. Казначеев, 1990, с. 11]. Закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по *А. Л. Чижевскому* и есть проявление гомеостаза Биосферы, ее «здоровья», глобального здоровья. *«Человечество-гармонизатор» есть ноосферное человечество*, т.е. такое его состояние, в котором оно научается «встраиваться» своим совокупным интеллектом (наукой, искусством, в целом культурой, образованием) в систему биосферного гомеостаза таким образом, *чтобы обеспечить гармонизацию социоприродного развития – развития системы «Человечество-Биосфера» с помощью использования гармонизирующего потенциала гомеостатических механизмов Биосферы.*

## Литература:

- «Наш современник» (журнал).* – 1995. – №7.
- Антология мировой философии.* В 4-х томах М.: 1969-1972.
- Буровский А. М.** Антропозология (концепция антропогеосферы, её сущности, морфологии, структуры, динамики, истории). – Красноярск: РАУ, Ноосферно-экологический ин-т, 1994. – 216с.
- Вернадский В. Н.** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 320с.
- Владимир Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминание современников. Суждение потомков / Сост. Г. П. Аксенов; Худож. **Б. А. Лавров**; Фотохудож. **Г. Е. Малофеев**. – М.: Современник, 1993. – 688с.
- Встреча на высшем уровне «Планета Земля».* Программа действий. Повестка дня на XXI век и другие документы конференции Рио-де-Жанейро / Составит. **Майкл Китинг**. – Женева (Швейцария), 1993 – 70с.
- Гладков Б. В.** Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. – СПб.: Междунар. Федерация Шейпинга, 1998. – 123с.
- Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем* / Отв. ред. **Ю. М. Горский**. – Новосибирск: «Наука», Сиб отд., 1990 – 350с.
- Дмитриев А. Н., Русанов А. В.** Про возвестия, про рочества, про гнозы... – Новосибирск: Изд-во «Трино», 1997. – 145с.
- Зиновьев А.** Сопротивление // Советская Россия. – 1996. – Июнь. – №73.
- Зубаков В.** Наше будущее – техносфера или экогеизм / Тезисы к дискуссии «Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере?» – СПб.: Фирма «АРИНИС», 1995. – 19с.
- Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1996. – 246с.
- Казначеев В. П.** Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины третьего тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропологии им. Н. А. Козырева), вып.2. – 1995. – С. 7-24.
- Киселева И.** Словом белым я вернусь. – Томск: Объединение «Виргула», 1994. – 79с.
- Леонардо да Винчи.** Избранные произведения. В 2-х томах. – М.: 1935.
- Пьер – Мари Голуа:** «Если бы я смог увидеть возрожденную Россию такой же мощной как СССР, то тогда отправил бы свою душу с песней на небеса»// Правда – 5. – 1996. – №24. – С. 10.
- Рормозер Гюнтер.** Кризис либерализма. / Пер. с немец. – М.: РАН, Ин-т философии, 1996 – 292с.
- Смирнов В. С.** Древняя Русь и Ветхий Завет. Геометрия, Материя,

Душа. – СПб.: РИФ «ИНТЕГРАФ», 1996. – 198с.

**Соколов Ю. Н.** Цикл как основа мироздания – Ставрополь: Изд-во «ЮРКИТ», 1995. – 123с.

**Сороко Э. М.** Критерий гармонии самоорганизующихся социоприродных систем. / Научный доклад. – Владивосток: Обществ. Ин-т ноосферы ДО АН СССР, 1989. – 63с.

**Сороко Э. М.** Структурная гармония систем. – Минск: «Наука и техника», 1984 – 264с.

**Субетто А. И.** «Икебана» из 13 «цветков» моих научных идей в области философии, обществоведения, цивилизациологии, квалитологии, человековедения // I Междунар. Нижегородская ярмарка идей. XXVI Симпозиум «Интеллектуальная собственность в информационном обществе». Тез. докл. ред. коллег: председ. **Л. А. Зеленов**, члены – **В. А. Кутырев, Е. В. Федотов, В. П. Петров**. – Н.-Новгород: ОАЧ, 1998. – С. 490-496.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека // Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. – №4(9). – С. 103-107.

**Субетто А. И.** Дуальность управления и организации как фундаментальной объяснительный принцип механизма цикличности развития. // Всесоюзная научно-теоретическая конференция по фундаментальн. Междисц. Проблеме «Организация и управление» (Минск, 13-15 ноября 1989г.). тез. докл. I. Секция общих теоретико-методолог. проблем... – Минск: НС АН СССР, АН БССР, 1989. – С. 16-32.

**Субетто А. И.** Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // Физическая культура, спорт и здоровье нации. Мат. междунар. конгресса. Июнь, 12-15, 1996. – СПб.: СПб. Гос. акад. физ. культ. им. П. Ф. Лесгафта, 1996. – с. 295.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994 – 48с.

**Субетто А. И.** Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космозволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования. Образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке. Мат. секции «Закономерности развития образования и формирования поколений XXI века». III Междунар. Кондратьевская конференции / Под. ред. **Субетто А. И., Чекарчев В. В.** – Кострома: КГПУ, 1998. – С. 62-86.

**Субетто А. И.** От глобальной патологии – к гармонии мира. // Знамя мира. Газета духовного единения. – 1997. – №1. – Январь. – С. 12.

**Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Часть 1-3. В 2-х

кн. – М.: Междунар. Фонд Н. Д. Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

**Субетто А. И.** Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов. – Л.: 1983. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309. – 199с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Части 1, 2. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 169с.

**Субетто А. И.** Спирально-рефлексивная гармония мира / Послеслов. к кн.: **Г. Г. Дзясин.** Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. – М.: «Белые альвы». 1998. – С. 127-138.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Теория циклов и закон формирования качества сложных объектов. Л.: 1982. – Деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 28.03.83, рег. №4084. – 121с.

**Субетто А. И.** Экокультура как форма Неклассического социоприродного гомеостаза на базе общественного интеллекта // Экологическая культура в научных, философских и богословских интерпретациях. Матер. IX Междунар. конгресса. СПб, 17-19 октября 1996г. – СПб.: СПбГМТУ, 1996. – С. 112-115.

**Тукманов Д.** Философ тридцатого века // Завтра. – 1998. – Февраль. – №7(220). – С.6.

**Фурье Ш.** Избранные сочинения. В 4-х томах. – М. – Л.: 1951-1954.

**Чижевский А. Л.** На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715с.

**Шевелев И.** Формообразование. Число, форма. Искусство. Жизнь. – Кострома: Издат-во «ДаАр», 1995. – 166с.

**Экономическая теория на пороге XXI века** / Под ред. **Ю. М. Осипова и В. Т. Пуляева** Коллективная монография. – СПб.: ТООТК «Петрополис», 1996. – 416с.

**Эшби У. Р.** Введение в кибернетику. – М.: 1959.

**Янковская Л. В.** Экологические проблемы музыкальной культуры в современном мире // «Левша». Межрегиональная общественная газета в защиту культуры (Н.-Новгород) – 1999. – №7(15). – С. 10, 11.

---

---

## ПОПУЛЯЦИОННАЯ И ГЛОБАЛЬНАЯ ВАЛЕОЛОГИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НООСФЕРОГЕНЕЗА

«Любовь к жизни как к сумме наслаждений и пользы для нас либо же как к материалу, который мы насильственно и тиранически претворяем в то, чего хотим, – вот импульс, подлежащий безоговорочному и полному преодолению в нас самих.»

*Д. Л. Андреев «Роза мира»  
[Д. Л. Андреев, 1991, с. 189]*

*Ноосферогенез в эпоху Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества опирается на индикаторы здоровья как меры гармонизации социоприродной эволюции.*

*Здоровье в его различных измерениях как «поточковая норма», норма биогенетической, этногенетической, социогенетической динамики, служит основой синтеза, «схождения» управления качеством жизни и управления социоприродной эволюцией.*

На это направление синтеза (Большого Синтеза по **В.И. Вернадскому**) мною указывалось неоднократно, см. например [А.И. Субетто, 1992, 1996, 1997].

*Валеология как новая интегративная наука о здоровье и как своеобразный мониторинговый механизм в социогенетической логике придает этому направлению новые смысложизненные основания.*

В логике теоретической системы ноосферизма эти основания предстают и как ноосферологические, и ноосферогенетические основания. *Общественный интеллект не выполнит предстоящую миссию гармонизатора социоприродной эволюции, если в арсенал его действий в системе механизмов социобиосферного гомеостаза не будет входить мониторинг здоровья, всей «пирамиды здоровья». С этих позиций с учетом будущих перспектив развития валеологии очевидно можно и нужно говорить валеологическом «срезе» Большой Логике Социоприродной Эволюции и соответственно Логике Ноосферогенеза.*

Валеология – новая проблемно-ориентированная отрасль науки – наука о здоровье человека, популяции, этноса, нации, человечества в целом.

*Неклассическое образование как механизм воспроизводства Неклассического общественного интеллекта подразумевает тотальную экологию*

гизацию, космизацию и валеологизацию содержания образования. Формирование валеологического образования в системе среднего и высшего образования в России происходит достаточно быстрыми темпами. «Бум» валеологии в России 90-х годов, становление медицинского и педагогического «блоков» валеологии (медицинская валеология и педагогическая валеология как отдельные «науки» и одновременно составляющие валеологии) обусловлен социальным запросом, вызванным кризисом здоровья российской нации, по ряду параметров приобретающего черты катастрофы. По всем классам заболеваний детей России, формирующих хроническую патологию, увеличилось за последние годы на 5,6%. Ниже приводимая таблица динамики заболеваний по возрастным когортам на 100 тысяч населения [С. В. Васильев, 1999, с. 5] достаточно убедительно демонстрирует увеличивающийся кризис здоровья российской нации (русского суперэтноса):

№ п/п	Классы болезней	Дети до 14л.	Подростки 15-17 лет	Взрослые
1	Инфекционные и паразитарные болезни	9060,4	4048,8	3053,5
2	Болезни органов дыхания	66780,4	31366,8	15073,2
3	Болезни эндокринной системы, растр. питания, наруш. обмена веществ и иммунитета	1049,1	1364,0	454,1
4	Болезни нервной системы и органов чувств	8676,5	5818,6	5299,0
5	Близорукость	834,1	143,1	171,5
6	Новообразования	172,6	148,6	882,4

По данным Совета безопасности при Президенте России в связи с катастрофическим перенасыщением почвы свинцом (а главным загрязнителем выступает автомобильный транспорт вследствие использования в качестве топлива этилированного бензина, в котором для повышения октанового числа используется свинец) в России у 44% детей наблюдается проблемы в поведении и обучении, а 9% детей уже необходимо лечение. Свинец разрушает нервную систему, мужчины становятся импотентами, дети отстают в развитии [«Пикник на обочине», 1999, с. 3]. **З. И. Тюмасева** (1999) обращает внимание на явление, которое я бы назвал «педопатией». Скачки в учебных нагрузках детей (поступление в 1-й класс – возрастание нагрузки на 150-300%; переход из начальной школы в неполную среднюю. т.е. из 4-го в 5-й; из 7-го в 8-ой и т.д.) ведут к стрессовым воздействиям, после которых к концу школы почти 96% выпускников не являются здоровыми [З. И. Тюмасева, 1999, с. 178].



Императив выживаемости человечества и России в XXI веке, ставя перед образованием проблему формирования космопланетарных пространства сознания и Ответственности у человека, *актуализирует проблемы становления новой парадигмы валеологии, раскрытия ее научных подкомплексов, ориентированных на исследование проблем здоровья в его ноосферном, глобальном, национально-этническом и историческом измерениях.* При этом популяционная и глобальная валеология, сопрягаясь и «резонируя» с содержанием глобальной экологии, космоантропоэкологии, определяют через образование *космовалеологическую, космоантропоэкологическую, ноосферогенетическую мотивацию в социальном и социоприродном поведении личности,* отдельных социальных групп, наций и этносов, служат одним из мировоззренческих базисов *в становлении новой, ноосферной личности,* готовой взвалить на свои плечи груз ответственности за дальнейшее развитие социоприродной, глобальной гармонии.

Отдавая должное *И. И. Брехману,* введшему в научный оборот понятие валеологии, *В. П. Казначеев* ставит *вопрос о валеологии как социальном заказе на оценку и мониторинг современного состояния народонаселения, на раскрытие «проблемы адаптации при хронических напряжениях» населения, особенно в таких регионах России как регионы Сибири* [В. П. Казначеев, 1996, 1997]. *Валеология через призму здоровья раскрывает механизмы гармонии* не только «внутри «организма человека, но и в *системе процессов «человекопроизводства», включая не только генетический, но и популяционногенетический, этногенетический, биосфероведческий уровни.* Примером того, как может влиять валеологически и эндозкологически несориентированная культура на массовые нарушения гармонии (внешней и внутренней), ведущие к массовым патологиям, является *сексуальная революция,* сексуально-центрическая культура, массовое применение противозачаточных средств и абортов.

«Гедонистический секс оказался оторванным от репродуктивного. И вот здесь биологический резерв к началу XXI века «шумит» очень сильно, это очень опасная вещь, она чревата депопуляцией», – отмечает *В. П. Казначеев* [В. П. Казначеев, 1996, с. 69]. По данным *В. П. Казначеева* применение прерывания беременности с помощью абортов и противозачаточных средств ведет к росту количества рождаемых гомосексуалистов (вероятность достигает 7%) (с. 69). *Очевидно здесь «срабатывает» на популяционно-генетическом уровне какие-то популяционно-генетические механизмы, блокирующие через гомосексуализм репродуктивные процессы в человеческой популяции. Растущий гомосексуализм в данной интерпретации становится индикатором депопуляции, растущей популяционной патологии,* а следовательно и внутренней дисгармонии в системе механизмов человекопроизводства на популяционном уровне.

*Здоровье как динамическая гармония, как «эволюционная» или «динамическая», «потокковая» норма приобретает особый смысл именно для*

популяционной и глобальной валеологии, как важнейшего фактора ноосферогенеза. При этом сама валеология **начинает приобретать содержание, выходящее за пределы науки, – содержание своеобразного социального, мировоззренческого, рефлексивного института в структуре общественного интеллекта, вооружающего его дополнительными основаниями повышения качества «управления будущим» « через организацию мониторинга здоровья.**

Важно отметить, что «здоровье» рассматривается как «гигантская пирамида здоровья», сканирующая «гигантскую пирамиду глобальной гармонии», в которой «институт образования» как **ведущий социогенетический механизм опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта** приобретает все большую значимость в функции неотъемлемой компонента здоровья нации, этноса, глобального здоровья, исторического здоровья.

**Здесь здоровье приобретает смысл нормы социогенетики, этногенетики, системогенетики культуры, популяционной генетики как процессов «трансляции» и «преемственности» на соответствующих уровнях, сохраняющих и развивающих «разнообразие системогенофонда» [А. И. Субетто, 1996, 1997]. И в этом понимании нормы на передний план выходит рефлексосистемогенетика как форма синтеза рефлексивных и наследственных процессов, как форма рефлексивного управления на базе общественного интеллекта «наследственными потоками» [А. И. Субетто, 1994, 1996, 1997], а также проблема воспитания соответствующего «мировоззренческого фона» и образования как валеологическая проблема.**

**«Сексуальная революция» в ее негативном валеологическом значении, несущая в себе возможные «зародыши» эндозокологической катастрофы человечества, может рассматриваться как результат «невежественной в этом вопросе культуры», технократической асимметрии системы знаний, транслируемой образованием, иллюзорности «картин мира» в головах людей по поводу «возможного» и «невозможного» по отношению к «собственной природе».**

**Сложность формирования адекватного «мировоззренческого фона» состоит в том, что процессы, исследуемые популяционной и глобальной валеологией, затрагивают «циклы» развития, по своей масштабности, далеко выходящие за пределы жизни одного поколения людей.**

**В. П. Казначеев** заостряет внимание на том, что «прагматизм Европы» создал «левополушарную» мыслительную традицию в социальной психологии Европы, не заглядывающую в будущее за временный горизонт больше длительности одного поколения.

В то же время мыслительная традиция в России, как уникальной евразийской цивилизации, состоит в противоположном свойстве, обусловленном синтезом «славянского, в основном, европейского левополушарного принципа, рациональных методов управления и жизнеобеспечения с ази-

атскими способами существования», – свойства заглядывать в будущее при прогнозировании развития на 5-6 поколений людей [В. П. Казначеев, 1996]. В этом плане *«евразийство» по Казначееву есть особая форма социальной психологии, характерная для России, ориентированная не только на «ближнее целеполагание», но и «дальнее целеполагание».* Аналогичную мысль высказывал **Н. А. Бердяев** в начале XX века.

Русский космизм и русский холизм, теленомичность российского менталитета и образования, когда наряду с европейскими менталитетными вопросами «как» и «почему» выходит характерный вопрос только для русского менталитета «для чего» [В. П. Казначеев, 1996], становятся объективными следствиями этого, вышеуказанного, свойства российских цивилизации, образования и культуры.

Популяционная и глобальная валеология требует «ломки» социальной психологии Европы именно с позиций учения об общественном интеллекте, доминантой которого являются механизмы управления будущим на долгосрочном горизонте. Здесь особенности национально-этнического архетипа России – тяга к «дальним стратегиям», затрагивающим многие поколения людей, определяют мессианскую функцию русских – российских духовности, духа и культуры для всего Мира, поскольку эти особенности наиболее адекватны императиву выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Когда я ставлю вопрос о *популяционной и глобальной валеологии как науке и как учебной дисциплине в рамках непрерывного валеологического образования*, то всегда необходимо держать в поле своего зрения *ее наиболее высокую сопряженность с ноосферологией и с экологией, для которой неблагополучие со здоровьем населения, процессы депопуляции выступают как индикаторы неблагополучия экологического, ноосферогенетического.* Здесь проявляется взаимодействие гармоний и дисгармоний различных уровней иерархии в «глобальной пирамиде гармоний», в которой человек, популяция, этнос, человечество в целом резонируют своим здоровьем-нездоровьем, нормой-патологией на глобальную экологию, являясь частью Целого: суперорганизмов Биосферы и Земли-Геи.

Так, например шум, вибрации, электромагнитные излучения ведут к нарушениям сна, психологического и соматического здоровья, слухового восприятия. Исследования [«Эко-информ», 1993, с. 66] показали, что «авиационный шум» вблизи аэродромов является стрессовым фактором для сердечно-сосудистой системы. Наиболее подверженными этому оказались дети. Физиолого-гигиеническое обследование детей в районах аэропортов Внуково и Астрахани выявило *ухудшение умственной работоспособности на 10-46 % (что сказывается на успеваемости)*, с ростом шумовой нагрузки увеличились показатели заболеваемости по классам

болезней органов дыхания (на 6-13 %), нервной системы (на 26-27%), имели место функциональные нарушения сердечно-сосудистой системы. Выше я уже отмечал, что аналогичные последствия несет в себе рок-культура, индуцируя шумовые воздействия высокой интенсивности на слушателя.

В популяционной и глобальной валеологии приобретают значение все гармонии-дисгармонии, генерируемые системогенетическими законами дуальности управления и организации систем и спиральной фрактальности системного времени («обобщенным законом Геккеля») и др., раскрытыми мною в теории системогенетики [А. И. Субетто. 1992, 1993, 1994, 1997]. В частности – *лево-правополушарные гармонии-дисгармонии* в интеллектуальной, творческой деятельности, *андро-феминные гармонии-дисгармонии*, отражающие половой диморфизм, на популяционном уровне, *гармонии-дисгармонии филоонтогенетической гомологии*, программирующей развитие личности и этноса, в том числе на подсознательном уровне.

Так, например, *феминизация российской школы, вследствие низкой оплаты учителей, привела к недооценкам мужской педагогики*, к определенному своеобразному «воспитательно-образовательному» прессингу на психику мальчиков со стороны женщин-учителей, индуцирующих агрессивность поведения, психические патологии, блокирующие мотивацию к обучению. *Л. Г. Татарникова*, поднимая эту деликатную проблему, пишет [Л. Г. Татарникова, 1995, с. 171]: «Есть мужской стиль поведения в женской интерпретации. Он особенно проявляется в неполной и материнской семье, а также в феминизированной школе. Результаты такой трансформации плачевны. Приведем некоторые данные наших исследований. Дети отмечают жестокость и безапелляционную категоричность у 56 % учителей; невнимание к психическому состоянию – 46,3%; стремление наказать и добиться любыми путями исполнения (авторитарность) – 63,3 %. ... Женщина решила быть строгой и через строгость решать все нравственные и мировые проблемы... Исследования показали, что засилие мужской модели поведения в школе и дома, при женских способах самоутверждения вызывает у мальчиков ироничное отношение к женщине, а через них транслируется на девочек. Наши исследования показали: приобщение женщин к валеологическим знаниям (на уровне детской и взрослой программы) совершенно меняет стереотип мышления женщин, стиль их поведения по отношению к мальчикам и девочкам. И если освободить сознание женщин от мужского способа мышления, почти все женские проблемы, в том числе и психологические, предстанут совершенно в другом качестве, другом свете».

Все излагаемое выше в данной книге укладывается в контекст популяционной и глобальной валеологии.

*«Императив выживаемости» требует глубинного метаморфоза сознания и интеллекта людей, глубокой самоидентификации на уровне отдельного интеллекта человека и общественного интеллекта как косми-*

ческого разума, «разума-для-Биосферы, Земли, Космоса») и на базе этой самоидентификации выхода за рамки индивидуально-бытового, «обезьяньего» пространства сознания, связанного с вещным потребительством, агрессивностью потребления для себя.

*Нарушения глобальной гармонии мира, связанные с неудержимой экспансией «общества потребительства» на базе механизмов рыночно-капиталистической цивилизации, завели человечество в «исторический тупик».* Происходит мучительное осознание этого «исторического тупика». Российская цивилизация через особенности созданных ею духовности, культуры, образования, философии, научно-философского движения в лице ноосферизма, русских космизма и холизма, ноосферологии, космоантропоэкологии, человековедения, социогенетики, учения об общественном интеллекте, сохраняющиеся русские ценности всеединства, соборности, всемирной отзывчивости, общего дела, любви, общинности как никакая другая цивилизация мира способна возглавить это мучительное осознание. И с этих позиций данная работа автора, как и его другие работы, отражает ведущийся поиск в этом направлении.

В заключение вернемся к мысли *Даниила Андреева* в «Розе мира», приведенной в эпиграфе и в которой подчеркивается *ложность любви к жизни «как сумме наслаждений и пользы», – любви, которая лежит в основе современного экономического рыночного человека (Homo economicus). Эта мысль совпадает с «валеологическим законом», по которому гедонистическая культура, в более узком варианте смыслового содержания – «гедонастический секс», ведут к дисгармонии, а в конечном итоге к патологии на популяционном и глобальном уровнях.* «Жесткие» последствия этого закона прекрасно показываются *В. П. Казначеевым*.

Завершим этот раздел продолжением мысли *Д. Андреева*: «Любовь к жизни как мировому потоку, творимому Богом, иерархиями и человеком, благословенному во всем, от созвездий и солнц до электронов и протонов – во всем, кроме демонического, – прекрасному не только в нашем слое, но и в сотнях других слоев, и ждущему нашего участия в нем во имя любви, – вот то, без чего человечество придет лишь к абсолютной тирании и к духовному самоугашению» [Д. Л. Андреев, 1991, с. 189], что и происходит. Глобальная Духовная Катастрофа в конце XX века подтверждает сказанное.

## Литература:

*Андреев Д.* Роза мира. Метафилософия истории. – М.: «Прометей», 1991. – 287с.

*Васильев С. В.* Формирование валеологической культуры профессионально-педагогической деятельности работников детских образовательных учреждений. /Дисс. на соиск. уч. ст. к.п.н.. Специальность 13.00.01 – Общая педагогика. – СПб.: СПбУПМ, 1999. – 138с.

*Казначеев В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование / Пре-

дисл. **А. И. Субетто** «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

**Казначеев В. П.** Проблемы человековедения / Науч. ред. и послеслов. **А. И. Субетто** «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение». – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 360с.

**Пикник на обочине.** / Петровский Курьер. – 1999 – №3 – 1 февраля. – С.3

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // Физическая культура, спорт и здоровье нации. Матер. Междун. конгресса. Июнь, 12-15, 1996. – СПб.: СПб-ГАФК им. **П. Ф. Лесгафта**, 1996. – С. 295.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Рефлективная квалиметрия и рефлексосистемогенетика // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Сб. научных статей. Часть 1-2. Под ред. **Субетто А. И. и Селезневой Н. А.** – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – С.118-138.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта – Неклассическая парадигма устойчивого развития и ноосферы // Проблемы ноосферы и устойчивого развития. Мат. первой междун. конф. С.-Петербург, 9-15 сентября 1996 года. – СПб.: СПбГУ, 1996. – С. 311-313.

**Субетто Александр Иванович.** Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Состав. и научн. ред-р **Н. А. Селезнева.** – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 240с.

**Татарникова Л. Г.** Педагогическая валеология. Генезис, тенденции развития. – СПб.: RETROS, 1995. – 350с.

**Тюмасева З. И.** Валеология и образование: проблемы и решения. Часть 1. – Челябинск: Изд-во ЧПГУ, 1999. – 220с.

**Эко-информ** / Государственный доклад «О состоянии здоровья населения Российской Федерации» в 1992 году». – 1993. – №11-12.

---

---

## НООСФЕРИЗМ И РУССКИЙ КОСМИЗМ. СФЕРНОЕ УЧЕНИЕ РУССКОГО КОСМИЗМА И ВЕРНАДСКИАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

«Человечество, населяющее Землю, находится под постоянным, мощным и сложным воздействием Космоса, которое мы лишь с трудом учимся улавливать и понимать. Но для нас уже нет никакого сомнения в том, что жизнедеятельность и отдельного человека и всего человечества находится в тесной связи с жизнедеятельностью всей Вселенной, охватывающей земной шар со всех сторон».

[А. Л. Чижевский, 1995, с. 695]

*Вернадскианская революция, как я уже отмечал, генетически связана с «русским космизмом», она как бы является своеобразным его синтезом. Учение о ноосферогенезе, будучи частью современного движения мировой мысли, одновременно является «сосредоточением» напряжения русско-космического поиска, реализующей «всемирной отзывчивости» русской души, тяги к цельности познания и знания, которую так прекрасно подметил Владимир Соловьев.*

*Данный раздел обращен к важнейшему основанию учения о ноосферогенезе – русскому космизму, в пространство которого входит и творчество В. И. Вернадского, и других мыслителей России (СССР), обращавшихся к проблеме ноосферы. Его логика отмечена выделяемыми положениями.*

### Положение первое.

#### Русский космизм – духовно-нравственное и научно-теоретическое основание поиска ответов на «императив выживаемости»

*«Русский космизм» – явление глобально-исторического измерения, выражения Духа русско-российской цивилизации, Духа, своей устремленностью к будущему, к раскрытию смысла предназначения человека и человечества, противостоящего Духу капитала, духу рыночно-капиталистической цивилизации.*

Ноосферизация российского образования, его космизация немислима без востребованности русского космизма.

**Волемир Хлебников**, по-моему мнению, один из ярчайших представителей русского космизма, в своих «Сверхповестях» писал [В. Хлебников, 1986]:

«До сей поры не знаем, кто мы –  
Святое Я, рука иль вещь.  
Мы знаем крепко, что однажды  
Земных отторгнемся цепей.

...

*Мы стали к будущему зорки,  
Времен хотим увидеть даль...*

...

Вы – те же: 3000, 6 и пять,  
Зубами блещете опять,  
Их вместе с вами, 48,  
Мы, будетляне, в сердце носим  
И их косою травы косим».

Цифры 300, 6, 5 и 48 отражают научные поиски **В. Хлебникова** в осмыслении цикличности исторического бытия человека, в попытках, хотя бы умозрительно подойти к решению проблемы управления будущим. Изумительная *хлебниковская метафора «будетляне»* передает существенную характеристику человеческого разума в его потенции – предвидеть свое будущее и будущее мира, управлять социоприродным развитием. Эта устремленность человеческого духа к будущетворению [А. И. Субетто, 1989-1990, 1997] составляет объединяющую черту русского космизма *Управление будущим, – родовая характеристика общественного интеллекта и один из важнейших пафосов русского космизма С. Г. Семенова* пишет о «новом качестве мироотношения» в русском космизме, концентрированном выражении которого является активно-эволюционное отношение к Миру и к Космосу. По **С. Г. Семеновой**, русские космисты сумели «соединить заботу о большом целом – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности – конкретного человека» [«Русский космизм...», 1993, с.4].

*Русский космизм подхватывает эстафету человеческих исканий в реализации идеи единства Человека и Космоса и поднимает эти искания на небывалую высоту прозрений человеческого духа. С этих позиций, по моему мнению, русский космизм должен быть оценен как феномен мировой культуры, одно-порядковый с достижениями культуры Древней Греции и эпохи Возрождения и не имеющий аналогов в европейской культуре XIX – XX веков.* Русский космизм в главных своих теоретико-концептуальных построениях входит в теоретическую систему ноосферизма.



Он как мощнейший пласт мировых духовных исканий, неожиданно заблиставший драгоценными камнями (бриллиантами и изумрудами) проникновения в суть космического бытия, оплодотворен русской культурой, корни которого не только в культуре Киевской и Московской Руси, в «Повести временных лет», в Ярославской «Правде», в «Слове о полку Игореве», в мощнейшей летописной культуре, живописи Феофана Грека и Андрея Рублева, но и в дохристианской эпохе жизни наших пращуров, с их видением Малого Сварожья (в структуре которого были заключены космологические знания, например, о планетах Уран (на языке древних русичей – Эмит) и Нептун (на языке древних русичей – Рогач), которые были открыты астрономией только в XX веке), с их глубоким пониманием творчества Космоса, единства Космоса и Жизни [А. Иванченко, 1991, с. 12], с их фрактально-голографическим видением (выражаясь современным языком) устройства космического миропорядка. **В. В. Бычков** в прекрасной своей монографии по русской средневековой эстетике [В. В. Бычков, 1992. С. 33] приводит пример древнерусской эстетики космических сил в былине «Молодость Чурила»:

«В терему пол середя одного серебра,  
Стены потолок красна золота,  
На неби солнце и в тереми солнце,  
На неби месяц и в тереми месяц,  
На неби звезды рыссыплются,  
Вся небесна луна в терему приведена».

Аналогичный космический фрактальный голографизм наблюдается и в былине «Садко». Здесь имеется сказочно-метафорические предвосхищение древнерусского миропонимания современных догадок о голографической фрактальности строения космоса (принцип микромега-анalogии – ММ-анalogии) [«Свойства биосферы...», 1992, с. 68], голографического информационного строения Вселенной [Г. Б. Двойрин, 1994].

Отметим, что мнения постижения разумом через оператора подобия, которые я как определенной линии русского космизма, является развитием древнегреческого космизма, ярко представленного в пифагорействе. **Алексей Федорович Лосев** отмечает: «Видение бытия в разуме, в эйдосе, – неоспоримое достояние пифагорейства. Единство и универсальность бытия чувствуют они глубже всего. По Секту Эмпирику, пифагорейцы... говоря, что (критерий) есть разум, но не разум вообще, а (разум), научный, подобно тому, как говорил и **Филолай**, и что он (разум), будучи наделен способностью созерцать природу вселенной, имеет некоторое средство с ней, так как, естественно, подобное постигается подобным» [А. Ф. Лосев, 1993, с. 94] (выдел. мною, С. А.).

По **Г. С. Батищеву** русский космизм выступил «провозвестником новой парадигмы в культуре» – парадигмы «гармонически-полифоничес-

кой, междусубъектной» – и далеко опередил научное познание своего и нынешнего времени. Высочайшая его заслуга в том, что «он положил конец человеческому антропоцентризму, включая и коллективный общечеловеческий своецентризм и геоцентризм» [Русский космизм и ноосфера...», 1989, с. 232].

Однако заслуга русского космизма не только в этом. По-моему мнению, *русский космизм выступил предтечей будущего переворота в установках совокупного разума человечества (мирового общественного интеллекта), связанного с развернувшимся в конце XX века кризисом Стихийной, Классической Истории, кризисом механизмов развития цивилизации – классического рынка, классической культуры, классической науки, классического образования и других*, о котором уже говорилось в предыдущих разделах монографии.

В основе Логике генезиса, в соответствии с которой резкий скачок в энергетическом базисе человечества по природопользованию в сочетании с продолжающим действовать «методом проб и ошибок» по освоению будущего привел к невиданному росту потока крупномасштабных, часто глобального масштаба, катастроф социогенного и техногенного характера. Закон квантитативно-компенсаторной функции биосферы **А. Л. Чижевского**, отразивший гармонизирующую роль биосферы во взаимодействии с человечеством вследствие ее компенсаторных возможностей залечивать наносимые ей «раны» в результате природной деструкции, сопровождающей хозяйственную деятельность, в конце XX века подошел как бы к своему исчерпанию. Перед человечеством неожиданно разверзлась пропасть возможного его небытия из-за возможного коллапса антропосферы (техносферы) и биосферы. Кризис истории предстал как кризис стихийности развития, как кризис Стихийного, Классического Человека. *Человек стал пределом самого себя в историческом измерении и следовательно должен преодолеть самого себя.*

Я уже показывал выше, что данное преодоление есть переход к управляемому социоприродному развитию и соответственно к Неклассическому Человеку, к Неклассическому в том смысле, что он научается управлять своим будущим в космопланетарном, историческом измерении. Конечно, здесь «образ управления» несет на себе «печать» не жесткого, волюнтаристского управления, а управления, ведущего к гармонизации взаимоотношений человека и природы, человека и Космоса, *управления в котором дилемма плановости и стихийности решается в новом качестве, когда стихийность, творчество не «изгоняются» из управления и планирования, а ассимилируются ими, становятся как бы их неотъемлемыми моментами.*

В системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества общественный интеллект, *разум человека как бы «встраивается» в со-*

*циально-экономический и социоприродный гомеостазис, замыкая все большее количество «обратных связей». Но для этого человек должен преодолеть свое отчуждение от истории, и не только по параметрам социальных и экономических отношений, но в первую очередь по параметрам своего сознания, интеллекта, духа, нравственности, став подлинно «биосферным» и «космическим» человеком, т.е. человеком, владеющим знанием биосферы, дальнего и ближнего Космоса, в том числе и знанием собственной природы, и берущим на себя ответственность за биосферу, Землю и Космос.*

Косвенным подтверждением происходящего переворота в установках совокупности разума человечества являются дискуссия и документы Конференции ООН по окружающей среде и развитию [В. А. Контюг, 1992], в которых впервые в истории человечества был вынесен вердикт: дальнейшее развитие человечества по «модели развития» развитых стран, т.е. по модели классического капиталистического развития (я под моделью классического капиталистического развития понимаю все «этапы развития общества капитала», которые прошли США, Европа, Япония и другие), ведет к краху мировой цивилизации.

*Морис Стронг*, генеральный секретарь конференции заявил, что «процессы экономического роста порождают беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, которые в одинаковой мере угрожают и богатым, и бедным. Такая модель развития и соответствующий ей характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными. Следование по этому пути может привести нашу цивилизацию к краху» [В. А. Коптюг, 1992, с. 7]. Премьер-министр Норвегии *Гру Карлем Брундтланд* отметила: «Человеческая история достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек, не могущих удовлетворить свои основные потребности, *наши собственные дети и внуки и сама планета Земля требуют революции. Она грядет.* Мы знаем. Что у нас есть возможности предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые в противном случае неизбежны» [В. А. Коптюг, 1992, с. 8, 80], (подчерк. мною, С. А.). В «Повестке дня на XX век» – в главном документе, подписанном всеми главами государств мира, в Преамбуле записано: «... человечество переживает решающий момент в истории. Противоречия между сложившимся характером развития цивилизации достигли предела. Дальнейшее движение по этому пути ведет к глобальной катастрофе, когда Природа отплатит человечеству за надругательство над ней своими глобальными ответными реакциями – изменением климата, засухи и опустыниванием, усилением проникновения через атмосферу жесткого ультрафиолетового излучения, непредсказуемым генетическим изменениями, эпидемиями, голодом и

мором» [В. А. Коптюг, 1992, с. 32, 80]. Конференция, констатируя *необходимость «создания более эффективной и справедливой экономики»*, подчеркнула, что «устойчивое развитие должно стать приоритетным вопросом в повестке дня мирового сообщества» [В. А. Коптюг, 1992, с. 33, 80], а «устойчивое развитие» (понятие выдвинутое *Гру Харлем Брундтланд* в 1987 году в докладе «Наше общее будущее», представленном комиссии ООН по окружающей среде [В. Голубева, Н. Шаповалова, 1993, с. 61], по моей оценке, что я и показывал выше, и есть управляемое социоприродное развитие – состояние цивилизации, которое я называю Тотальной Неклассичностью.

Русский космизм с его синтетическим мироощущением, реализующимся через категории соборности (*А. С. Хомяков, В. С. Соловьев* и др.), цельности бытия, всеобщего сознания, принципа единства (*П. Я. Чаадаев*) всеединства (*В. С. Соловьев*), всечеловечности и всемирности (*Ф. М. Достоевский, А. В. Сухово-Кобылин*) и др., с концепцией сферного учения, в частности, учения о ноосфере *В. И. Вернадского*, выступает философско-методологической базой, вне которой невозможно сформировать Неклассического Человека.

*Потенциал «русского космизма», «работая» на программу по выходу человечества из Кризиса Истории, одновременно работает и на будущее России. Сам русский космизм как «детище» русской культуры в первую очередь и затем российской культуры в целом является своеобразным «прорывом» разума России к осмыслению будущего человечества. Русский космизм предстает как своеобразный «коллективный пророк» по отношению к человечеству, зовущий его к «прозрению» смысла существования, к высокой космической ответственности не только за свое будущее, но и за выполнение той миссии, которую уже в себе как в «капсуле» несет понятие Разума: «Познал природу мы, в тебе себя познавшую...» [Л. Зеленов, 1993, с. 6].*

## **Положение второе. Русский космизм есть итог эволюции космизма мировой культуры**

Идея единства Человека и Космоса – ключевая и сквозная идея всей Истории Человечества. Каждый человек, представляя собой Мир космоса, т.е. микрокосм (понятие, восходящее к воззрениям древних греков), как бы отражает в себе, обогащает, одушевляет внешний по отношению к человеку космос, Космический Мир. Человек, пытаясь познать, осмыслить, насытить своей духовностью этот внешний Космос, одновременно выполняет его интериоризацию (если прибегнуть к психологической терминологии) и *осуществляет тем самым свое «внутреннее космотворчес-*

тво». Которое затем возвращается в виде формируемой искусственной среды – техносферы, социосферы – в лоно Космического Мира. Это диалектическое разворачивание космической сущности человеческого разума и есть то динамическое единство Микрокосма и Макрокосма, которое было предметом предельного внимания для философской мысли древних мыслителей Запада и Востока.

*Космизм культуры предстает и как космическая духовность Человека и Человечества, материализующаяся в соответствующих координатах культуры, и как космическая нравственность, истоки которой заложены в древности, и которая в нынешнее, современное время становится стержнем общечеловеческой нравственности, вне которого у человечества нет будущего, и как космические философия, мировосприятие, мироощущение и миропроектирование.*

Космическая идея, проходя через всю историю культуры, претерпевает метаморфозы, меняет свои облики, одеваясь в конкретно-исторические «одежды», в которых воплощаются историко-культурные, социальные, религиозные, этнографические и т.п. особенности. Она одевается в те или иные мифологические одежды, отражая систему «космических» мифов тех или иных народов и цивилизаций (Древние Индия и Греция, Китай и Шумерия, Египет и Майя и т.п.). Возвращаясь в материальный мир, окружающий человека, «космические» мифы материализуются, «застывают» в архитектуре, устройстве расселений. Монотеистическая и моноцентрическая идеология, например, католицизма и православия материализовывалась в центрической структуре городов, в купольноцентрической архитектуре храмов.

*Будучи стержневой идеей культуры, космизм становится одним из мощных движителей науки, как неотъемлемой части культуры, начиная с самой первой фазы ее становления, когда она существовала как «пранаука».*

Мы в восхищении останавливаемся перед космическими прозрениями многих древних ученых, достаточно назвать таких Великих Греков, какими были **Демокрит, Пифагор, Эпикур, Платон, Аристотель**.

*Внешний Космос – Макрокосм – «пронизывает» нас, представляя собой «живую материю» нашего сознания, причем отражаясь в нем, он претерпевает соответствующие преобразования, образуя «частные картины мира», каждого человеческого индивида. С одной стороны, Макрокосм, будучи преобразованным через личностную практику познания и деяния в Микрокосм, образует «остов», «строение» нашего мировоззрения, которые материализуются через нашу практику в социальной жизни, технике, объята антропогенным влиянием природе; с другой стороны, Макрокосм является «материей» непосредственно всех жизненных процессов: мы чувствуем на себе циклические влияния Солнца, космических «ветров» и геомагнитных полей и других космических процессов. Мы ощущаем их как «темные», иррациональные силы.*

*В нас функционирует и «движется», развивается мощное, иерархизованное по своей организации нашего организма. Когда эта информация во время творческого поиска поднимается с нижних уровней «пирамиды иерархии», на верхний, сознательный, то мы говорим об инсайде, интуиции, эмпатии, как источниках новаций и открытий. Наше сознание «прокачивает» только 10% информации, а остальные 90% перерабатываются на уровне подсознания. Однако и подсознание, в свою очередь представляет собой вершину мощного айсберга, плавающего в «океане информации», который есть информационный образ космоса, причем основание (очень широкое основание) «айсберга» покоится на информации клеточного и субклеточного уровней. Есть предположение, что распределение информации по уровням информационной иерархии организма подчиняется закону логарифма с основанием 10, т.е. переход с нижнего уровня на верхний осуществляется квантованно со скачками в объеме информации на порядок [А. И. Субетто, 1990]. Вся эта «информационная пирамида» организма взаимодействует с внешним Космосом, определяет в пространствах нашего сознания и ощущения синтез рационального и иррационального. Рациональное и иррациональное Микрокосма составляют динамическую гармонию, которая «движется» вместе с нами по «маршрутам» нашего развития, определяя историю нашего познания в масштабах филогении и онтогении познания (движение лево-правополушарной, рационально-иррациональной волны подчиняется соответствующему закону [А. И. Субетто, 1992, 1997].*

*Проникающая космическая реальность, воплощаясь в космической идее человеческой культуры, материализуется в языке. Поэтому корни Древа языка наполнены космическими мировосприятием наших древних пращуров, стоящих у истоков филогенеза каждого из нас. Анализ показывает, что в этом Древе языка можно выделить четыре мощных ствола, имя которым – Вода, Воздух, Огонь и Земля – четыре космических стихии, определяющих единство мира в представлениях древних. Вспомним в наши русские слова: сколько в них, например, «огненных» («солнечных», «светлых») слов: яркий, яркость, ярило, ярмо, орать, ора-ла, радость, красота, красный, красивый, огненный, огонь, агония, свет, светлый, освещать и т.п. В этом факте отражается закон гомеоморфности нашего мышления Космосу, а поскольку язык «материя» мышления, то и языка Космосу.*

*Эволюция космичности культуры ведет к ноосферизму. Она отражает в себе «спираль» социально-исторического развития человека от целостности, универсальности, синкретичности мыслящего человека древности к его расщеплению, отчуждению, потери целостности на протяжении тысячелетий развития материального производства, начиная с появления рыночных отношений в Древнем Риме, к его новой*

**целостности, универсальности, новой синкретичности на современном этапе развития человеческой цивилизации.**

В наше время формируется потребность в новом Ренессансе универсализма, энциклопедизма и космизма как неотъемлемых характеристиках Неклассического Человека. Если этот Ренессанс не будет пройден человеческой цивилизацией не реализует императив выживаемости.

Закономерности ноосферогенеза сознательно регулируемой социоприродной эволюции, о которых говорили такие русские космисты-энциклопедисты как **Н. Ф. Федоров** и **В. И. Вернадский**, становятся *экологоноосферным императивом, лежащим в основе императива выживаемости человечества*. Не осмыслив императив, не осознав глобализм требующегося «скачка» в культурном развитии человечества к гармонии и универсализму на уровне каждого индивида человечество будет обречено на «дождь футурошксов», ведущих к катастрофе.

*В экологоноосферном императиве имеется стартовая площадка в таком градостроении, промышленное освоение громадных территорий, долгосрочные экологические проекты и т.п.;* **В. И. Муравьев** говорит о «проектной роли человеческого ума», [«Русский космизм...», с. 198] ставит резко вопрос о преобразовании системы образования, который стоит в центре «человеческой революции», и, в первую очередь, вопрос об изменении структуры и направленности фундаментализации образования, начиная с начальной школы и кончая высшей школой и всеми «взрослыми» педагогическими системами (в рамках непрерывного образования) [А. И. Субетто, 1995].

При этом *Ренессанс универсализма и энциклопедизма, включая в себя «революцию в образовании»*, определяет и такие направления этой революции, как подготовка «ученых-универсалов», «инженеров-универсалов», которые могли бы взять на свои «плечи» координацию и управление сложными проектами создания и развития эколого-социоэкономических систем и социальную ответственность за надежность оценок последствий в будущем от внедрения этих проектов.

*Ренессанс универсализма и энциклопедизма одновременно предстает как первая фаза нарождающейся, на рубеже XX и XXI столетий, «четвертой волны» в развитии цивилизации, которую я назвал «интеллектуальной волной» или «волной интеллекта»* [А. И. Субетто, 1990]. «Интеллектуальная волна», включая в себя «третью волну» **Э. Тоффлера** – волну информатизации общества, ставит в центре цивилизационного развития человека, раскрытие громадных потенций человеческого интеллекта и Разума. Одновременно эта «волна» означает, что человечество при реализации императива выживаемости должно перейти от энергетической цивилизации XX века к интеллектуально-информационной цивилизации XXI века, которая связывается мною с цивилизацией «образовательного общества».

Сформированные координаты перестройки в развитии цивилизации, экологоноосферный императив меняют представления о внутренней культуре человека, выдвигая на передний план такие социопсихологические основания творчества, как рефлексия и фундаментальные явления человеческой культуры как «русский космизм». К этой стартовой площадке, в первую очередь, относятся такие компоненты русского космизма как концепция ноосферы **В. И. Вернадского** (**В. П. Казначеев** пишет о теории и учении ноосферогенеза) и концепция гармонии и синтезирующей функции культуры **Н. К. Рериха**, в которых единство Космического и Человеческого соединяются с Будущим, с будущетворением, с перспективой развития Человека в Космосе и Космоса в Человеке [«Листы сада Мории...», 1989; В. П. Казначеев, 1968; Н. К. Рерих, 1979]. «...жизнь в своей спирали культуры неукоснительно сближает нас с первоисточником всего...» – отмечает **Н. К. Рерих** [Н. К. Рерих, 1979, с. 115].

*Грядущий ренессанс универсализма включает в себя новую парадигму культурного развития, в которой «неклассичность» науки, «неклассичность» теоретического мышления становятся ведущими.*

Это означает, что, как я уже отмечал, категории истины, добра и красоты становятся неразрывными в движении познания («Мы просим... каждый день мыслить, произносить и применять понятия Красоты и Культуры») [Н. К. Рерих, 1979, с. 221]; это означает, что *человек становится неотъемлемой частью любого теоретического построения (данное понимание является стержнем космологического антропного принципа)*; это означает синтез Макрокосма и Микрокосма через качество проектирования, качество будущетворения вспомним понятие гносеургии **Н. Ф. Федорова**, которое еще не ассимилировано современной философской мыслью, но имеет большой эвристический потенциал для развития методологии будущетворения в человеческой практике.

*Рост проективности человеческой мысли с позиций ее созидательной и преобразующей энергии (преобразование ландшафтов, противоречия развития человека [А. И. Субетто, 1990, 1995, 1997]. С тем, чтобы выполнить экологоноосферный императив, человек должен познать самого себя, свой Микрокосм, осмыслить свое настоящее и свое будущее, ибо не познав самих себя, мы обречены каждый раз снова и снова в своем историческом движении отчуждать от себя свою неразвитую сущность, материализуя ее через созидательную деятельность в «неразвитой» антропогенной природе, в которую мы потом смотримся как в свое «зеркало», не узнавая самих себя.*

Человечество сейчас переживает одну из самых тяжелых форм в движении первого фундаментального противоречия человека. Которую я назвал информационно-интеллектно-энергетической асимметрией, в которой воплощено несоответствие между большой энергетической воору-



женностью разума и малой его прогностичностью, «низким горизонтом Я» предвидения. Метафорически общественный интеллект и его энергетическая вооруженность могут быть представлены в образе динозавра, где «большое тело динозавра» – энергетические возможности человека и общества по своим воздействиям на природу, а его «маленькая голова» – их интеллектуально-прогностические возможности. Чтобы человечество не вымерло, как вымерли динозавры, в результате техногенных последствий, выходящих за пределы социоприродной динамической гармонии, эта асимметрия должна быть убрана, смещена в сторону опережающего развития прогностических возможностей и качества проектирования.

Здесь я выступаю оппонентом пессимистической оценки *Н. Н. Моисеева* [Н. Н. Моисеев, 1992], в который хотя и соглашается, что «особенность Разума как раз и состоит в том, что он одновременно считает, что «горизонт предвидения не очень далек», и «нельзя ожидать, что он заметно отделился вместе с развитием науки» (с. 120), и поэтому **выступает против идей планомерного развития общества и любых идей социальной инженерии. Фактически за этой логикой отсутствует осмысление указанной асимметрии как реального противоречия на пути реализации императива жизнеспособности человечества и необходимости опережающего развития прогностичности и проективности общественного интеллекта по отношению к темпам роста энергетического потенциала хозяйственной деятельности.** Рост потока социогенных и техногенных катастроф в XX веке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, могут быть преодолены только на путях *перехода к Тотальной Неклассичности бытия, что означает скачок в управляемости будущим мировой цивилизации со стороны общественного интеллекта, а следовательно, рост качества прогнозирования и проектирования общественного интеллекта.*

Для того, чтобы реформация социально-экономического устройства российского общества выполнила свою историческую миссию – направить развитие общества, в сторону раскрытия творческого потенциала человека, его свободы, счастья и его высокого качества жизни, для этого она должна ориентироваться на долгосрочную перспективу, связанную с революцией в системе образования, с высшим приоритетами развития науки и культуры, с гуманизацией всех сфер жизни, с Ренессансом универсализма, с «четвертой волной» цивилизационного развития, ведущей к становлению интеллектно-информационной цивилизации XXI века.

Высказанные положения о координатах феномена космизма культуры, его синтезирующей, синкретической функции протяжении всей истории человечества, положения о грядущей «человеческой революции и «четвертой волне» развития цивилизации, рассматриваются мною как общие основания для осмысления сокровищницы «русского космизма», его не-

исчерпаемого потенциала для решения задач возрождения тех сторон культуры России, которые или были утрачены, или не востребованы российской общественной мыслью и российской общественной практикой в недавнем прошлом и продолжают оставаться невостребованным в нашем настоящем.

*Существуют определенные характеристики, которые позволяют выделить «русский космизм» как целостный феномен в истории мировой культуры.* К этим чертам следует отнести [А. И. Субетто, 1990]: высокие гуманизм и оптимизм, убежденность (или вера) в особом космическом предназначении человека, глубокая преемственность идей космизма с культурами Востока, в первую очередь Индии, и культурами Запада – Древней Греции, Рима, эпох Возрождения и Просвещения, экологическая «тревога» и активные поиски прогрессивно-экологического развития человечества, широкие культурологические обобщения и по времени, и по пространству, энциклопедизм оснований космических воззрений, высокий уровень предвосхищения будущего, проистекающий от применения глобальных, вселенских, космических масштабов времени, связь Космоса с Творчеством – творчеством с большой активно-эволюционное начало.

## Положение третье.

### Целостность русского космизма системогенетична

«Русский космизм» как течение культурно-философской и научной мысли обращается к космическим основаниям человеческого бытия, формируя учение о космической, экологоноосферной проективности (Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, Н. А. Морозов, Н. А. Бердяев, А. А. Богданов, П. А. Флоренский, Н. А. Умов, А. К. Горский, В. Н. Муравьев и другие), осуществляет поиск гуманитарных оснований научно-технического прогресса цивилизаций (В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, А. Л. Чижевский, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, Н. А. Умов и др.) по новому осмысливает единство Макрокосма и Микрокосма, гомеоморфность человеческого Разума Космосу (Н. К. Рерих, К. Э. Циолковский, П. А. Флоренский, И. А. Ефремов и др.) Именно для русского космизма характерна творческая презумпция человека в космосе и космоса в человеке (Н. Ф. Федоров, П. А. Флоренский, А. Ф. Лосев, Н. К. Рерих, В. Н. Муравьев и др.)

В русском космизме сливаются воедино два направления культурной мысли России:

философско-религиозное (В. С. Соловьев, Н. Ф. Федоров, Н. А. Бердяев, П. А. Флоренский, С. Н. Булгаков и др.), философско-мистическое, психологическое, можно отметить и масонско-мистическое (Е. П. Блаватская, В. И. Крыжановская и др.),

*и философско-научное (Д. И. Менделеев, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, А. А. Богданов, Ф. А. Цандер, А. Ф. Лосев, И. А. Ефремов и др.*

Указанные направления образуя единство, в свою очередь сливаются с литературно-космической и художественно-космической мыслью *М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, М. Ю. Лермонтова, Ф. М. Достоевского, Ф. И. Тютчева, В. Хлебникова, Н. К. Рериха, Врубеля* и др.

*Целостность русского космизма развертывается в виде генеалогической сети, пронизывающей всю культуру России, корни которой уходят в космическую культуру прарусичей 4-тысячелетий давности. «Потоки идей» (здесь я воспользовался концепцией «потоков научных идей» моего умершего друга Э. Н. Елисеева [Э. Н. Елисеев, Ю. В. Сачков, Н. В. Белов, 1982] «русского космизма» необходимо еще восстановить. Это есть дело историко-культурологической мысли, которое еще должно быть выполнено совокупными усилиями всех, заинтересованных в новом Ренессансе культуры России и «русского космизма» как неотъемлемой ее части, это есть часть общего дела по ноосферизации российского образования, по развитию ноосферизма как Общего Дела России (достижение ноосферы в России В. Н. Сагатовский назвал Общим Делом [В. Н. Сагатовский, 1994]).*

Проведенные мною исследования позволили вычлнить ряд генеалогических цепочек, по которым шли потоки идей космизма: *Н. В. Гоголь – Ф. М. Достоевский; Ф. М. Достоевский – В. С. Соловьев; Ф. М. Достоевский – Н. Ф. Федоров; Н. Ф. Федоров – В. С. Соловьев; Н. Ф. Федоров – К. Э. Циолковский; Н. Ф. Федоров – А. К. Горский; Н. Ф. Федоров – Н. А. Сетницкий; В. С. Соловьев – Н. К. Рерих; В. С. Соловьев – В. И. Вернадский; В. С. Соловьев – С. Н. Холодный; Н. Ф. Федоров – Н. А. Бердяев; В. С. Соловьев – П. А. Флоренский; В. С. Соловьев – А. Ф. Лосев; П. А. Флоренский – А. Ф. Лосев; В. А. Вернадский – П. А. Флоренский; В. И. Вернадский – В. Ф. Обручев; К. Э. Циолковский – А. Л. Чижевский; К. Э. Циолковский – Ф. А. Цандер; К. Э. Циолковский – Н. И. Рынин; Н. А. Морозов – А. Л. Чижевский; Н. И. Рынин – Ф. А. Цандер; Н. Кибальч – Н. А. Морозов; Н. А. Кибальчич – В. А. Вернадский; К. Э. Циолковский – С. П. Королев; Ф. А. Цандер – С. П. Королев; В. И. Вернадский – В. И. Казначеев; В. И. Вернадский – Н. Н. Моисеев* и т.п.

*У истоков генеалогической цепи «русского космизма» Нового времени – М. В. Ломоносов, А. Н. Радищев, Г. Р. Державин, А. С. Пушкин.*

«Я взглянул окрест меня – душа моя страданиями человечества уязвлена стала», – произнес свои знаменитые «всечеловеческие» слова *А. Н. Радищев* «Путешествие из Петербурга в Москву». *Н. А. Бердяев* назвал его «родоначальником русской интеллигенции» [Н. А. Бердяев, 1990].

**М. В. Ломоносов** – великий космист, энциклопедист, универсальная личность России XVIII века, роль которого в истории русской культуры и масштабы влияния на эту историю, будут предметом оценки многих последующих поколений россиян. Вспомним знаменитые «Вечерние размышления о божем величестве при случае великого северного сияния» (1743 г.), в которых воспевается бесконечность звездного мира, нашего Макрокосма, высказывается идея «всюдности» жизни («Несчетны солнца там горят, народы там и круг веков...») [М. В. Ломоносов, Г. Р. Державин, 1984, с. 70]. **М. В. Ломоносов** пишет о знаках вещей и нашем глазе, который должен их расшифровать: «О вы, которых *быстрый зрак* пронзает в книгу вечных прав, которым малой *вещи знак* являет естества устав. Вам путь известен всех планет, – скажите, что нас так мятет?» [М. В. Ломоносов, Г. Р. Державин, 1984, с. 235]. Пронзающий тайну природы «зрак» М. В. Ломоносова перекликается с концепцией «добрého глаща» **Н. К. Рериха** («Космос отражается в зрачке каждого глаза [А. И. Субетто, 1992].

*Близкими космическому духу М. В. Ломоносова являются космические откровения Г. Р. Державина.* Перед нами возникает космическое величие пронзительной, всеохватной в космическом масштабе мысли **Державина** в оде «Бог». *Державинский «Бог» – это Макрокосм, который в оде входит в человека, синтезируется с его Микрокосмом.* **Державин** повторяет ломоносовскую мысль о множественности космических миров и жизни в них («в воздушном океане оном, миры умножа миллионом»). Раскрыв мощь Макрокосма, **Державин** возвращается мыслью к мощи Микрокосма Человека, отражающем Макрокосма в себе:

«Я связь миров, повсюду сущих,  
Я крайня степень вещества;  
Я средоточие живущих,  
Черта начальна божества;  
Я телом в прахе истлеваю,  
Умом громам повелеваю,  
Я царь – я раб, я червь – я бог!»

**Н. И. Рынин**, автор первой в мире энциклопедии межпланетных сообщений (1928 г.) обращается в первом томе этой энциклопедии «Мечты, легенды и первые фантазии» к стихотворению «Гусар» **А. С. Пушкина**: «Стремглав лечу, лечу куда не помню и не знаю, лишь встречным звездочкам кричу: привет!... и на землю упадаю» [Н. И. Рынин, 1928].

Для русской поэтической мысли космос и свобода едины. **Н. А. Морозов** в своем стихотворении (слова которого стали для другого русского космиста **Н. Кибальчича** вдохновенным стимулом его дерзновенного проекта межпланетного корабля в тюремных стенах начала 80-х годов прошлого века, когда он жил творчеством в ожидании исполнения смертного

приговора) пишет: «Так, умчимся, братья, смело в мир небесный красоты, где свободе нет предела в царстве света и мечты» [И. Минутко, 1986]. Как эта мысль близка мысли **Ф. И. Тютчева**, воплощенной в знаменитых словах, сказанных в 1836 году: «Не то, что мните вы, природа, не слепок, не бездушный лик – в ней есть душа, в ней есть свобода, в ней есть любовь, в ней есть язык» [Ф. И. Тютчев, 1986, с. 128].

*Космобиология А. Л. Чижевского (1995) вышла из недр русского космизма, впитала в себя стиль масштабного русскокосмического мышления, соединившего в себе восхищение перед грандиозностью космической организации, и веру в космическое предназначение человека и его разума. Чижевский показал корреляцию между ритмикой воздействия «космического» и «солнечного» «ветров» и пульсацией солнца, с периодичностью появления «черных пятен» на солнце. В одном из стихотворений А. Л. Чижевского «Тожество мира» (1919г.) [А. Л. Чижевский, 1995, с. 14]:*

«Смотри на Солнце, милый друг!  
Твой глаз смыкается лучами.  
Бегущими что день над нами:  
Ты видишь огнеметный круг!

О целый мир грядет из тьмы –  
Непостижим, но познаваем,  
И если мыслят марсиане,  
То они мыслят, как и мы

Заметь морщины на Луне,  
Что все ль они однообразны,  
Иль между ними есть и разны:  
Скажи: высоки ли они?

Для нас, для них – один чертог –  
Торжественный, закономерный,  
И в бесконечности безмерной  
Единый строй, единый Бог!...»

Так в бесконечности миров  
Есть жизнь, есть звери, гады,  
люди,  
У коих бьется сердце в груди...  
За это спорить я готов!

*Планетарные, всеохватные масштабы «русского космизма», его «человеческий характер», в котором проблема космического бытия и бытия человеческого едины, «питаются» грандиозными просторами России, где бесконечность географического пространства, как ни в какой другой стране, переходит в бесконечность «географии души». «Есть соответствие между необъятностью, безграничностью, бесконечностью русской земли и русской души, между географией физической и географией душевной», – отмечает эту особенность духовного строя русского народа, **Николай Бердяев** в своей работе «Русская идея» незадолго до своей смерти в 1946 году [Н. А. Бердяев, 1990].*

*Масштабная метрика «русского космизма» делает зрение русских космистов выпуклыми, глубоким, прогностичным, ноосферным, обеспечивающим глубокие прозрения будущего.*

**Н. Ф. Федоров** еще в прошлом веке предупреждал о губительных последствиях для цивилизации от «расхищения» лесов: «Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями...» [Н. Ф. Федоров, 1982]. Пока человечество не вняло предсказаниям этого великого космиста, о чем свидетельствуют материалы Конференции ООН по проблеме сохранения леса.

*Масштабная метрика космического видения у **Н. К. Периха** предстает в виде «системы линз» – образа, который я использую, чтобы передать «матрешечный» характер иерархии метрики Микрокосма **Н. К. Периха** и многих других космистов.* Система линз – эта система различных масштабов времени, в котором живет мыслитель – космист, реализуя единство Микрокосма и Макрокосма, о котором говорилось выше. Одна линза формирует метрику, в которой единицей времени выступают тысячелетия, другая линза определяет время с единицей масштаба «века», третья линза формирует более детализированное зрение с масштабом в десять лет, четвертая линза оперирует временем с масштабом в один год и т.д. Соотносительно «линзами зрения» формируются и масштабы пространства, и масштабы восприятия прошлого, настоящего и будущего. *Для русских космистов глобалистического типа, каковыми были **Н. К. Перих,** **В. И. Вернадский,** **К. Э. Циолковский** и др., характерно было мышление масштабами тысячелетий (для **К. Э. Циолковского** – даже миллионов и миллиардов лет). Такое видение смещало далекое прошлое и далекое будущее в настоящее, позволяло мыслить широкомасштабными историческими интервалами.*

*Красноречивыми является психологическое подтверждение сформулированного положения, которое прозвучало в письме **В. И. Вернадского** **Н. Е. Вернадской** от 3 июля 1886г. из Тамбова: «...чувствуешь, точно какая-то неведомая, невидимая цепь сильно связывает тебя с философом-греком, средневековым монахом, арабским врачом или одним из великих ученых последних трех столетий – над тем же вопросом они работали, думали, на каждом шагу видишь следы их работы, их мысли, только дальше продолжаешь их, а вся мысль сливается с их мыслью...» [В. И. Вернадский, 1988]. По мере увеличения масштаба времени происходит сжатие пространства, исчезновение деталей, происходит как бы духовное освоение космоса. И уже «не существует пространства. Исчезло время, явилась мощь знания» (Н. К. И. Е. И. Рerихи) [«Листы сада Мории», 1989].*

*Система вложенных «линз зрения» по отношению к системе «Космос-Земля-Человек» – ключ к пониманию пространственно-временной стилистики и символов картин **Н. К. Периха** (циклы «Каменный век» (1910),*

«Человечьи праотцы» (1911), «Звездные руны» (1912), «Стрелы неба – копия земли» (1915), «Жемчуг исканий» (1924) и др.).

В этой концепции линз внутреннего видения и сопряженной с пространственно-временной иерархически организованной метрикой, *присматривается связь с концепцией «обратной перспективы» и «органопроекции» П. А. Флоренского* [«Русский космизм»..., 1993]. *Дальнее оказывается близким, а близкое дальним в структуре художественного видения.*

Где-то эту метрику смещения пространства и времени можно различить и в лермонтовском Демоне, и в поэтике фантазий о будущем **К. Э. Циолковского**. Опираясь на восточно-фантастические образы сказок **А. Н. Афанасьева**, так близкие образному строю ранних произведений **Н. К. Рериха**: облака – мысли в черепахе правеликана Браммы, стрелы Перуна – молнии из оружия астровидьи (последний образ характерен и для образного строя «Тайной доктрины» **Е. П. Блаватской** [Е. П. Блаватская, 1991], богатырь Святогор и др., **К. Э. Циолковский формирует временную шкалу будущего космического бытия человечества**, исчисляемую миллиардами и сотнями миллиардов лет (эры рождения, становления, расцвета и терминальная [К. Э. Циолковский, 1986].

*Концепция ноосферы В. И. Вернадского включает такую «матрешечную» метрику в контексте развертывания обоснования ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом («Время является для нас не только неотделимым от пространства, а как бы другим его выражением», – отмечает В. И. Вернадский) [В. И. Вернадский. «Философские мысли ...», 1989].*

### **Положение четвертое: сферное направление русского космизма – направление русского космизма – направление ведущее к большому синтезу учения о ноосфере или ноосферизму**

Концепция ноосферы является частью широкого направления мысли «русского космизма», которое я назвал «сферным направлением» [А. И. Субетто, 1991, 1997] и через призму которого реализуется строительство концептуально-исторических предпосылок «четвертой волны» и интеллектуально-информационной цивилизации XXI века, в том числе ноосферизма.

В 1848 г. **Н. Г. Фролов**, русский сподвижник **А. Гумбольдта**, формирует гумбольдтовский «лебенсферы» («лебенс» с немецкого «жизненный»). Если через понятие «лебенсферы» **А. Гумбольдт** проводил идею «всеоживленности» планеты, то через понятие «интеллектосферы» **Н. Г. Фро-**

*лов* впервые перенес акцент на идею сферы разума. По этому поводу наш знаменитый современник, недавно ушедший из жизни, выдающийся российский географ **И. М. Забелин** писал: «Здесь открывается новая сфера, сфера человеческой духовности, свободных созданий мысли» [И. М. Забелин, 1988]. Русский географ **Д. Анучин**, гид **А. Гумбольдт** по его российскому путешествию, в 1902 г. выдвигает *понятие антропосферы – сферы человека*, выделившейся из биосферы в результате появления и развития человеческого общества [И. М. Забелин, 1988]. Восприняв гумбольдтовскую идею «всюдности» жизни, **В. И. Вернадский** создает учение о ноосфере – сфере, фактически синтезирующей интеллектосферу **Н. Г. Фролова** и биосферу земли.

Учение о ноосфере, как мною показывалось в первом разделе, – это учение о гармонизации цивилизационного развития и биогеологического развития сфер Земли – биосферы, литосферы, гидросферы, атмосферы. **В. И. Вернадский** наметил основания этого учения, поставив вопрос о разработке теории ноосферы – «синтетической дисциплины, которая позволила бы обеспечить дальнейшее развитие цивилизации, несмотря на оскудение невозобновимых источников ресурсов, несмотря на противоречивость целей и стремлений людей, населяющих нашу планету» (**Н. Н. Моисеев**). *Современное учение о ноосфере «питается» также системой воззрений П. А. Флоренского на «пневматосферу»*, в рамках которой реализуется существование «особой части вещества, вовлеченной в круговорот культуры или точнее, круговорот духа» и в которой наблюдается особая стойкость вещественных образований, например, «проработанных духом... предметов искусства» [Русский космизм..., 1993].

*В таком понимании пневматосфера П. А. Флоренского имеет интеллектуальное сходство с представлениями К. Э. Циолковского об атомарно-панпсихическом бессмертии человека*, которые, по-моему мнению, хотя и сформулированы неадекватно, но выпукло выражают идею о *неуничтожимости самовозможности жизни и разума*.

Здесь следует снова обращаясь к генеалогической сети «русского космизма», проследить связь воззрений **К. Э. Циолковского** и **Н. Ф. Федорова** (**К. Э. Циолковский** непосредственно находился в духовном контакте с **Н. Ф. Федоровым** в 1873-76 гг.), проследить восхождение этих взглядов **К. Э. Циолковского** к *системе воззрений Н. Ф. Федорова с его идеей своеобразного номогенеза сознания, превосходящей современной космологической антропный принцип и мною сформулированный закон космогонической интеллектуализации*: «Сознание человека или его явление не является случайным, а было необходимостью для земли, для целого мира, как необходим разум для природы...» [К. Э. Циолковский, 1986]. В свою очередь воззрения **Циолковского** стали питательной средой для формирования системы представлений **А. Л. Чижевского** о «психосфере» [К. Э. Циолковский, 1986].



Возвращаясь к понятию «пневмосферы», подчеркнем другую необычную мысль **К. Э. Циолковского** о человечестве как едином существе, которая восходит к организмическим воззрениям **Н. Ф. Федорова** и **В. С. Соловьева** и которая получила в наше время своеобразное продолжение в открытии **В. П. Казначеевым** существования «биоинформационного поля», пронизывающего всю биосферу и все человечество, в основе которого лежат информационно-биологические неконтактные связи [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991]. Таким образом, тот образ «информационной пирамиды», которая является «информационным образом» человека и которая «плавает» в «океане информации» Макрокосма, о котором я говорил вначале и затем развил в книге «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997), как бы онтологизируется в «сферном» направлении «русского космизма», приобретает новые основания через синтез «ноосферы», «пневмосферы», «психосферы» и современных научных данных о биоинформационном субстрате жизни.

Таким образом, «спираль целостности человека», о которой говорилось вначале, возвращая человеку на рубеже XX и XXI веков новую целостность, новый синтез рационального и иррационального, новый синтез Микрокосма и Макрокосма, обеспечила основания для будущего Ренессанса космического энциклопедизма, универсализма мыслящего человека – человека, который, по принципу Протагора – **В. И. Вернадского**, мера всему, в том числе иера Космосу, и для которого в моей формулировке: *все им созданное – мера его качеству* [А. И. Субетто, 1994].

Ноосферогенез является частью эволюции человека и его Разума. Ее можно представить в виде движения «четырех конусов», пересекающихся в человеке [А. И. Субетто, 1990].

Первые два конуса – образ, созданный **И. М. Забелиным** [И. М. Забелин, 1988]: «конусы» столкнулись остриями на встречных курсах, образовав некое единство в человеке. «Из бесконечности – к человеку, а от человека к бесконечности. Первый случай – линия (конус) реальной физической и психологической эволюции. Второй случай – совершенствование сознания и, следовательно, познания и – в перспективе – возможности вмешиваться в ход природных процессов (вспомним об идее регулируемой эволюции природы и общества **Н. Ф. Федорова!**, С.А.), то есть в конечном итоге тоже эволюция», – пишет **И. М. Забелин**. Таким образом, конус выходящий «из человека» устремлен в будущее, он и есть «четвертая волна» – «интеллектуальная волна», он есть восхождение и «расширение» сознания, о котором писал **Н. Ф. Федоров** и **Н. К. Рерих**, **К. Э. Циолковский** и **П. А. Флоренский**.

Вторые два «конуса» являются образом, который мною заимствован из романа **В. Дудинцева** «Белые одежды» (1988). *Они тоже столкнулись*

*остриями на встречных курсах. Только в отличие от первых конусов, которые располагаются на «горизонтальной» оси эволюции человека и сознания, вторые два конуса располагаются на «вертикальной» оси, формируют собой образ взаимодействия Макрокосма – конус, исходящего из человека «вверх», и Микрокосма – конуса, уходящего в человеке «вниз».*

Внутри «конуса-Микрокосма» находится «я» человека (рефлекс-Эго), которые пытается выразить себя другим людям и всему внешнему Космосу и до конца не может. «Внутренний Космос» человека, образующий его «Я» («Святое» **Я. В. Хлебникова**), не может полностью выпрыгнуть из своей оболочки и слиться с «внешним Космосом», с другим «Я» другого человека. В этом плане отношения взаимопонимания людей всегда имитируют проблему контакта с веземными цивилизациями, с инопланетянами. Любой другой человек, как часть Макрокосма по отношению к моему «Я», заглядывает из «внешнего конуса» через контакт со мной в мой «внутренний конус», и никогда не может его охватить своим отображением, понять его **вот почему в контексте между людьми всегда будет оставаться «зона невиденья», «зона тайны» и соответственно зона частичного непонимания.**

*«Внутренний конус» человека это есть и «конус его сознания» (сознательной рефлексии своего Микрокосма), и «конус его бессознания», т.е. «внутренний конус» есть та информационная пирамида, внутренний «информационный океан», который умирает вместе с человеком, вместе с его «Я» («До сей поры не знаем, кто мы – Святое Я, рука иль вещь», – как писал **В. Хлебников**).*

*Движение человечества по «первым двум конусам» эволюции происходит как движение «вторых двух конусов» взаимодействия Микрокосма и Макрокосма, где познание, возвышение и «расширение сознания» предстают как самопознание человечеством своего интеллекта и Разума, обеспечивающего движение по линии интеллектуальной эволюции, по «конусу» уходящему от человека в данном пространстве и в данный момент времени в бесконечное будущее. Само движение по линии восхождения качества человека, качества его сознания и интеллекта подчиняется онтологическому закону дуальности организации и управления, сформулированному мною в ряде работ и определяющем дуальное взаимодействие двух наследственных механизмов: через «подмир» по отношению к системе (эволюция «Микрокосма системы») и через «надмир», «память надсистем» (эволюция «Макрокосма системы») [А. И. Субетто, 1990-1992, 1994, 1997].*

*Так, предложенная четырехконусная модель «восхождения качества человека в будущем» соединяется с «сферным» направлением «русского космизма», обеспечивая ему дополнительную интерпретацию с позиций механизма динамического развёртывания Микрокосма и Макрокосма.*

*Сферное учение русского комизма (которое я очевидно выделил одним из первых в 1990г.) имеет свое развитие в сферной методологии биосфероведения Н. Ф. Раймерса и в сферном подходе Л. М. Семашко, в котором он делает попытку формирования категорий «сферной философии», «сферной онтологии», «сферной диалектики», «сферной гносеологии» и «сферной социологии» [Н. Ф. Раймерс, 1992; Л. М. Семашко, 1992].*

**Николай Федорович Раймерс**, известный российский эколог, недавно ушедший из жизни, формирует как бы «сферную онтологию» билсферы, вводя понятия «подсфер» и «надсфер», в которых отражается сферная иерархия биосферы [Н. Ф. Раймерс, 1992], охватывающая несколько десятков «сферных образований»: ажробиосфера, гидробиосфера, геобиосфера, фитосфера, аквабиосфера, маринобиосфера, мегабиосфера и т.п.

**Л. М. Семашко** (1992) вводит понятия *четырёх сфер бытия* (субстанций): «материй», «организации», «информации», «существования» и «четырёх сфер их движения» – физического, химического, биологического и социального (с. 79). *Утверждая примат сферной организации природы, Л. М. Семашко считает отраслевую организацию и соответственно «разорванность» общества, производства, управления, науки, искусства, педагогики и т.п. одним из основных «виновников» конфликта между антропосферой и природой (с. 63).* «...чтобы разумно вписаться в природные сферы, надо организоваться и мыслить сферно, сферами, а не отраслями», – отмечает **Л. М. Семашко** [Л. М. Семашко, 1992, с. 63].

Не вдаваясь в вопросы адекватности той или иной сферной типологии и сферного строения, хотелось бы отметить, что «сферная традиция», пронизывающая русский космизм, воплощенная в учении о ноосфере, как «вершине» сферного учения, и «своеобразном итоге» сферного генезиса, материализующем идею управляемой социоприродной гармонии, несет в себе смысловое начало понимания человечества, организованного в форме антропосферы, и биосферы, как сверхорганизмов со своими законами гомеостаза и саморазвития, со своими механизмами противостояния Стихии.

Можно сказать, что *организмическая концепция русского космизма находится в отношении дополнительности к сферной концепции*, раскрывая организмичность человечества (антропосферы) и природы (биосферы), где действует как доминирующее начало закон кооперации дополнения, закон взаимопомощи или «закон любви».

**П. А. Кропоткин** в противовес дарвиновскому эволюционизму создает свою теорию эволюции, в которой взаимопомощь возводится в ранг закона эволюции [П. А. Кропоткин, 1991].

**Владимир Соловьев** в работе «Три силы», в которой он выделяет *три формы общественной организации* [В. С. Соловьев, 1991, с. 28, 29]: **первая** – подчинение человечества во всех сферах жизни одному верховному

началу, подавление свободной личной жизни («один господин и мертвая масса рабов»), *вторая* – «всеобщий эгоизм и анархия, множественность отдельных единиц без всякой внутренней связи», которые разрывают «солидарность целого», *третья* – созидание «целостности общечеловеческого организма», – ставит вопрос о миссии православной России «стать историческим проводником» третьей силы – силы соборности.

Интересно, что **Вальтер Шубарт** в книге «Европа и душа Востока» (1938г.), очевидно не зная идеи В. С. Соловьева, высказанные в статье «Три силы», фактически продолжает идею «третьей силы» и мировой миссии русского человека в реализации этого пути. Он пишет: «Современная Европа – это форма без жизни, Россия – жизнь без формы»; «Русский всечеловек может освободить человечество от индивидуализма сверхчеловека и коллективизма массового человека...» [«биоэнергетике...», 1993].

Близкую Соловьевской идее высказывает мысль и **Николай Федорович Федоров**. В соответствии с этой мыслью человечество должно стать организмом. «Этот организм есть единство знания и действия; питание этого организма есть сознательно-творческий процесс обращения человеком элементарных космических веществ в минеральные, потом растительные и, наконец, живые ткани» [«Русский космизм...», 1993, с. 74]. Продолжая идею **Н. Ф. Федорова**, **А. К. Горский** пишет о совокупном действии «объединенного человечества», о «регуляции», «управлении, творческом обладании как норме истинного отношения человека к природе», в которой «даровое» превращается в «трудовое», «бессознательное» в «сознательное», когда «временно-паразитическое пользование», «эксплуатация», истощающие природные ресурсы заменяются процессами хозяйствования, в которых человек демонстрирует свое умение «накапывать» ресурсы и их «восстанавливать» [«Русский космизм...», 1993, с. 215].

Линия органичности в русском космизме, имевшая свое научное раскрытие в работах **А. А. Богданова** (с его представлении о «единоцентрии» и «полицентрии» организационных систем в концепции тектологии [А. А. Богданов, 1989], и **В. И. Вернадского**, получает свое достойное развитие в творчестве **В. П. Казначеева** и **Ю. М. Осипова**.

**В. П. Казначеев** распространяет принцип дополнительности на исследовании «неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума». Он вводит принцип космологического дополнения или Великого дополнения, в соответствии с которым «всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни [В. А. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991, с. 19]. Сам принцип великого дополнения, как я показал выше, является отражением организмической или кооперативной сложности единства человека, монолита живого вещества и универсума, в котором доминирующим становится не закон конкуренции (отбора), а закон

кооперации или дополнения. Мною в этюдах креативной онтологии (1992) показан механизм симметрии и асимметрии законов конкуренции и дополнения (в популяционных, дискретных системах доминирующим является закон конкуренции, а в организмических – закон дополнения или кооперации). Концепция «биологического поля» *А. Г. Гуревича* (1994), получившая развитие в концепции с биоинформационном субстрате жизни [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991, с. 43, с.78-106], усиливает постулат об организмичности биосферы и монолита живого вещества в биосфере.

*Ю. М. Осипов* вводит понятие «существа» – природной системы, наделенной «ауто-эго-поведением» [Ю. М. Осипов, 1990, с. 47]. Существо предстает не как «просто существующее в природе, но существующее субъектно, аутоэгоактивно (с. 47). Общество определяется как «самовоспроизводящаяся система существ, организм, живая система... существо, существо из существ, суперсущество» (с.57).

Синтетическая Цивилизационная Революция в механизмах цивилизационного развития человечества, как показано выше, выражают собой рост организмичности «мира человека», процесс «обобществления мира» или «мировизации» по *Ю. М. Осипову*, в котором реализуется общемировые связи и ограничения: восстановление и сохранение природы, конечность и общность ресурсов, интенсивный экономический обмен между странами и интернационализация производства, геополитическая связанность и взаимозависимость, «мировизация» военных конфликтов и войн (по *Н. Ф. Раймерсу* экологические последствия применения современного оружия как показал иракский конфликт делает локальные войны мировыми [Н. Ф. Раймерс, 1992]).

Система русского космизма со сферным учением и организмической концепцией таким образом выступает такой системой мироведения, которая наиболее полно соответствует новой парадигме синтетической теории эволюции (по автору), в которой закон кооперации и закон интеллектуализации занимают рядоположенное место с законами конкуренции и селекции на базе естественного отбора.

## **Положение пятое – русский космизм – основание национальной идеи и ноосферизма в России**

«Русская идея», как бы она не понималась [Н. А. Бердяев, 1990; В. Н. Сагатовский, 1994], является ядром национальной идеи России. В основании «русской идеи» конца XX века, несомненно, лежит идейное богатство русского космизма как синтезирующее начало. Разным моментом здесь встает проблема синтез таких категорий русской философии и русского космизма как соборность, общество-организм, ноосфера. Ноосферизм как теоретическая система и рассматривается мною как такой синтез.

Россия на историческом изломе. Она снова в поиске выбора своей судьбы. Одной из животрепещущих точек столкновения взглядов, если отбросить стоящие за ним политические и экономические интересы, как правило, работающие на «близком» временном горизонте действия этих интересов, является дилемма сознания и стихийности, проектности и спонтанности, свободнорыночной («смитовской») экономики и экономики планово-рыночной, регулируемой.

«Философия» русского космизма, имеющая в своем фундаменте идеи всеединства, соборности, софийности, всечеловечности, понимание связанности Космоса, Земли, биосферы и человека, учение о регулируемой социоприродной эволюции **Н. Ф. Федорова**, получившая свое научное развитие в учении о ноосфере **В. И. Вернадского**, в космической научное развитие в учении о ноосфере **В. И. Вернадского**, в космической антропозологии, в теоретических системах воззрений **В. П. Казначеев**, **Н. Н. Моисеев**, **Ю. М. Осипова**, **Н. Ф. Раймерса** и других, в том числе и в моих работах, определяет императив для России в пользу выбора развития «общества-организма», в пользу выбора экологической социальности, экологического социализма, в которых управление социоприродным развитием становится «стержнем» мировидения и хозяйствования. А это означает и выбор в пользу планово-рыночной, кооперативной экономики, которая индентифицируется типом наукоемких, интеллектоемких, образовательноемких и информоемких экономик.

Большая Логика Социоприродной Эволюции, как показано было выше с новой силой поставила вопрос о *соотношении свободы общества и свободы личности*, о соотношении коллективизма и индивидуализма. **В. С. Соловьев** еще сто лет назад, как я уже показал выше, выделил *три направления в решении этого соотношения*:

*абсолютизация индивидуализма* (идеал либерального общества, наиболее последовательным воплощением которого является идеология американизма), *ведущая к идеализации общества в форме «социальной атомарности»*, где ценности человека как «социального атома», его эгоцентризм становятся ведущими, *свобода личности как бы достигает своего максимума, а свобода общества – минимума*;

*абсолютизация коллективизма* (идеал «тоталитарного» общества), *ведущая к идеализации общества в форме внешнего единства*, дикретируемого официальной идеологией и бюрократической централизацией в масштабе государства, *свобода личности минимизируется и свобода общества максимизируется*;

и, наконец, *гармонизация свободы общества и свободы личности, которая достигается в «организмическом обществе» при условии достижения определенной «голографической фрактальности» сознания и интеллекта человека и общественных сознания и интеллекта*. Отметим,

что именно через последнее направление **В. Н. Сагатовский** раскрывает смысл соборности (1994).

Последнее направление является единственным условием выживания человечества и как «вектор эволюции» набирает силу. Организмическая концепция русского космизма, концепция «любви», взаимопомощи, солидарности **П. А. Кропоткина**, **В. С. Соловьева** (в определенной степени в этой концепции примыкает позиция К. Н. Леонтьева (1992), С. Н. Булгаков с его представлениями о софийности хозяйства [«Русский космизм...», 1993, с. 131-141], **П. А. Флоренского** и др.), изложенная авторская концепция космогонического закона кооперации в синтезе с учением о ноосфере **В. И. Вернадского** является, по моей оценке духовно-интеллектуальным базисом для ответа со стороны общественного интеллекта России на вызов времени.

**Кризис Стихийной, Классической истории в конце XX века и вытекающий из нее императив выживаемости не оставляет человечеству времени на «естественный», а, следовательно, такой же «стихийный» выход из «тупика». Как показывает анализ, этого выхода в старой, классической парадигме истории у человечества нет.** Об этом фактически на своем языке заявлено в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию: существующая модель развития, по которой достигли своего высокого уровня жизни развитие страны, должна быть заменена (модель устойчивого развития), иначе человечество ждет неминуемый крах.

*Перед мировой экономической мыслью поставлена проблема развития в мире «эко-экономики» биосферной или ноосферной экономики, вводящей в систему экономического обмена меновые отношения по квотам на загрязнение, за которыми фактически просматривается формирование третьего вида «экономической ценности» – витально-экологической стоимости (понятие введенное мною в ряде работ, в которых раскрыты постановка проблем по формированию теории витально-экологической стоимости). Синтетическая революция в механизмах развития цивилизации, уже развернувшаяся в конце XX века, начиная с 60-х годов, определила новые формы обобществления собственности – технологическое и экологическое обобществления. Идеал либерального общества уходит в прошлое. Предел Стихийного, Классического Человека означает и предел идеал либерального общества и стоящих за этим идеалом доктрин монетарной экономики и либерального образования. Абсолютизация ценностей индивидуализма человека, свободы личности, ставка на эгоизм, в том числе экономический эгоизм человека, как ведущую движущую силу развития, абсолютизация ценностей свободного рынка и свободной конкуренции, абсолютизация конкуренции, борьбы за существование и соответственно Рынка с большой буквы по **Н. Н. Моисееву** [Н. Н. Моисеев, 1993], как главного закона эволюции («универсального эволюционизма»*

[Н. Н. Моисеев, 1993], лежащее в основе идеала либерального общества (в соответствии с либеральным идеалом общества как бы «собирается» из отдельных «социальных атомов» – личностей; идеал социальной атоматизации противостоит представлениям об обществе как организме, обществе – суперсущество), находятся в противоречии с *императивом все возрастающей экологической организации общества и экономики, с космопланетарной парадигмой видения человека как части биосферы и космоса, характерной для русского космизма*. Рост экологической напряженности, экологической связности мировой экономики сопровождается усилением противоречия между социальной и экологической дискретностями человеческого бытия, о котором я уже говорил и к которому буду не раз возвращаться. Начиная доминировать экологическая дискретность как бы «стягивает» людей в определенные дискретности социальности, ей соответствующие. *Экологоноосферный императив уже с позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции диктует извне коллективное поведение людей, координацию их усилий в страновом и планетарном измерениях по преодолению глобальной экологической катастрофы*.

Выбор России должен опираться на ноосферизм и на философию русского космизма с учетом тех реалий, которые характерны для конца XX века. *Русский космизм представляет собой тот «золотой фонд» русской и российской культур, в котором имеются ориентиры выживания человечества и который позволяет России внести свой достойный вклад в формирующуюся «модель устойчивого развития», и который я рассматриваю как часть ноосферизма*.

Кризис, переживаемый мировой цивилизацией на рубеже XX и XXI веков, будет преодолен только через экологизацию и космизацию сознания человека. Русский космизм духовно-интеллектуально вооружает нас перед таким будущим.

В заключении этого раздела я хочу привести высказывание **Юрия Михайловича Осипова**, современного русского космиста, творчество которого мне симпатично – высказывание, которое я полностью разделяю и которое по своему пафосу совпадает с пафосом русского космизма: «Страшно ошибается тот, кто считает, что человек хозяйствующий может обойтись без философии, без нравственности, без культуры. Тут уж заблуждение роковое, а если это вовсе и не заблуждение, а убеждение, то явно от преступной самонадеянности: от эгоизма, невежества, цинизма. Ошибаются и те, кто все еще надеется хозяйствовать за человека, командуя или из «всевидающего и всезнающего Центра, либо, наоборот, хозяйствовать, полагаясь лишь на Предприимчивость человека, его личный (и вовсе не личностный!) интерес. Сегодня нас не спасает (вот до чего дошло – не с п а с е т! ни Ее Величество Административность, ни



Ее Величество Конкуренция. Обе Дамы слишком безнравственны, слишком заносчивы и бесцеремонны» [Ю. М. Осипов, 1990]. *Спасение лежит в третьем пути, в котором достигается гармонизация свободы личности и свободы общества, в котором человек становится по своему интеллекту «биосферным» и «космическим человеком», берет на себя ответственность за будущее социоприродной эволюции. Этот третий путь корреспондируется с понятием «третьей силы» Владимир Соловьев, с учением ноосферы В. И. Вернадского и означает переход к Тотальной Неклассичности бытия человека в XXI веке на базе закона кооперации и механизма общественного интеллекта. В этой Тотальной Неклассичности главной ведущей силой в формировании Неклассического Человека становится образование как база восходящего, опережающего интеллекта. В этой Тотальной неклассичности происходит сдвиг от Эпохи Политической Экономии к Эпохе Социальной Экономии, в которой экономика человека и экономика образования становятся рядоположенными с экономикой производства.*

У России все есть, чтобы занять достойное место на пути спасения человечества: интеллект, наука, духовность, образование, культура, русский космизм, уходящий корнями в древний мир наших пращуров, и их синтезирующая «русская идея».

Будем же достойны духа России!

Вернадскианская революция с оценки которой я начал эту книгу входит в пространство современного поиска собственных духовно-нравственных, космических и научно-философских оснований выхода России в цивилизацию XXI века. *Сам синтез русского космизма, который ведется с разных позиций современными исследователями, есть продолжение вернадскианской эволюции в национальном масштабе.* И «русская идея», национальная идея России становятся в своем синтезе частью происходящего духовно-интеллектуального метаморфоза, имя которого – вернадскианская революция и ноосферизм!

## Литература:

**Бычков В. В.** Русская средневековая эстетика. XI – XVIII века. – М.: Мысль, 1992. – 637с.

**Голубев В., Шаповалова Н.** Что же такое – устойчивое развитие? // Свободная мысль. – 1993. – №5. – С. 63-68.

**Двойрин Г. Б.** Единая голографическая информационная теория вселенной. ЕГИТВ (Бог, душа и вселенский код...). – СПб.: «ИНТАН», 1994. – 242с.

**Зеленов Л.**

**Иванченко А.** Путиами великого россиянина. Роман – исследование // Славяне. Литературно – художественное издание для семейного чтения. – 1991. – №1. – С. 11-17.

**Коптюг В. А.** Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года) / Информационный обзор. – Новосибирск: РАН, Сиб отд., 1992. – 62с.

**Лосев А. Ф.** Бытие. Имя. Космос. – М.: Российский открытый университет, 1993. – 958с.

**Русский космизм и ноосфера** / Тез. докл. Всесоюзн. конф. Часть I. Ред – сост. **О.Д. Куракина**. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.

**Русский космизм:** Антология философской мысли. / **Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой**. Вступ. Ст. **С. Г. Семеновой**; Предисл. К текстам **С. Г. Семеновой**; Прим. **А. Г. Гачевой**. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

**Свойства биосферы** и ее внешние связи. // Современные проблемы изучения и сохранения биосферы. Т.1. Под ред. **Н. В. Красногорской** – СПб.: Гидрометеониздат, 1992. – 288с.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. – 1990. – №131 (239693), 135(23697), 138(23700). – 8, 9, 13 и 15 июня.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации // Эвро. – 1991. – №2. – С. 40-42.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Микрокосм и макрокосм // Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. – С. 133-138.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики политики. – Кострома. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, КГПУ – 1995. – 336с.

**Субетто А. И.** Русский космизм и сферное учение // Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С. 42-56.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Хлебников В.** Творения. – М.: Советский писатель, 1986. – 735с.

**Чижевский А. Л.** Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотераксия. – М.: Мысль, 1995. – 766с.

---

---

## КОНЦЕПЦИЯ САМОТВОРЯЩЕЙ ПРИРОДЫ В СИСТЕМЕ НООСФЕРИЗМА

«Формируется Креационизм Мира нового типа как Креационизм без Бога, как выражение констатации творящего характера любых Ипостасей Природы, как выражение Природы – Пантакреатора, самосозидающей Природы, Природы эволюционирующей в этом своем качестве самосозидания»

*Автор [А. И. Субетто, «Манифестация», 2000, с. 23].*

*Природа самотворящая или Пантакреатор* – один из важнейших взглядов человека на природу, проходящий красной нитью через историю человеческой мысли, в том числе научной. С докладом «Идеи Пантакреатора в современной науке», инициированным **В. П. Петленко**, мне пришлось выступать на совместном «научном собрании» Петровской академии наук и искусств и Санкт-Петербургской духовной академии, в котором активное участие принял **Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн**, в конце января 1994 года. Затем статья с аналогичным названием была опубликована в материалах международной конференции «Системогенетика и учение о цикличности развития» в Тольятти в мае 1994 года [А. И. Субетто, 1994]. Данный раздел монографии развивает эти идеи.

Живая этика русского космизма покоится на мировоззрении, что природа есть самотворящая субстанция, что она творит себя и в своей творческой эволюции приводит к созданию творческого человека – Ното Creator. Понимание творчества как онтологического творчества явилось основой разработанной автором системы воззрений на онтологию как креативную онтологию [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995, 1997, 2000]. Любое бытие предстает как «творящее» и «самотворящееся бытие», т.е. как «креативное бытие».

Ноосферизм как теоретическая система имеет своим основанием взгляд на природу как «самотворящую природу», т.е. опирается на своеобразный «пантакреационизм» – «креационизм без бога».

Именно с этих позиций формируется представление о «живом Космосе», т.е. «самотворящем Космосе». Презумпция о «всеоживленности Космоса сущего» [А. И. Субетто, 1997, с. 329], которая близка взглядам **В. И. Вернадского** в его учении о ноосфере, следует из концепции «самотворящей природы», «идей Пантакреатора» в науке [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1997]. Отечественные ученые **В. В. Налимов**, **Ж. А. Дрогалина**

(1995); *Д. М. Мехонцева* (1991), *Г. П. Мельников* (1978, 1990), *В. С. Смирнов* (1996), *А. Е. Куликович* (1996) приходят в своих исследованиях к выводу, что «материя», «вселенная» обладают свойствами самоорганизации, изменчивости, создания «нового», которые близки к родовой характеристики «живого». *В. П. Казначеев* (1996, 1997) пишет о таком свойстве Абсолютного Ничто, которое позволяет говорить о «живом пространстве». *А. Е. Куликович* (1996) обращает внимание, что для второй половины XX века характерна «тенденция к реантропизации окружающего нас мира («антропный принцип» в космологии)». Он задает вопрос: «Можем ли мы сейчас дать на этот вопрос совершенно новый ответ, который на тысячелетие вперед будет определять миропонимание человечества?» И отвечает: «Да, мы можем сегодня дать такой ответ! Этот ответ таков: *Мироздание состоит из витем – из объектов, очень похожих на живой организм, и, следовательно, на человека.* Есть ли что-либо общее между человеком и Землей? Между человеком и Галактикой? Между человеком и элементарной частицей? Между человеком и Вселенной? Да, такая общность есть и человек, и Земля, и элементарная частица, и Вселенная – это все витемы. Слово «витема» образована от латинского слова «Vita» (жизнь). Витема – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – постоянном притоке энергии и вещества. Главной особенностью жизни «Мироздания витем» является постоянный энергообмен» [*А. Е. Куликович, 1996*]. *В. П. Казначеев* отмечает: «... космос представляется живым. Говоря о космическом веществе, мы можем уверенно утверждать, что его материальные проявления бесконечны по своему разнообразию. По-видимому, и варианты живой материи, так скажем, живых потоков живого вещества, тоже бесконечны» [*В. П. Казначеев, 1997*].

Креативность мира, креативность онтологии обоснована мною через разработку и развитие системогенетической и циклической системы мировоззрения, в которой раскрываются механизмы «бытийного» или «онтологического» творчества, т.е. проявления изменчивости, «внутри» которой идет создание «нового». *Мир как целое прогрессивно эволюционирует, самосозидаясь.* При этом циклы развития предстают как «циклы онтологического творчества». Возникает представление о любом ритме как креативном ритме или ритме жизни любых систем. Мир системноиерархичен и циклическое «движение» системной иерархии мира, ее развития образует сложный креативно-наследственный механизм, основу которого и составляет системогенетический закон дуальности управления и организации систем. Этот закон определяет сложный циклический ритм, в котором отражается своеобразное «колебание» между постоянством и изменчивостью, между неизменностью, инвариантностью и изменяемостью, онтологическим творчеством. При этом, «первое» несет в себе смысл накопленного

прошлого времени в системе, отражаемого в ее структуре (по *Шеллингу* – структура есть отраженное прошлое время), а «второе» – смысл накапливаемого будущего времени в системе. «Творчество системы» предстает как концентрация будущего времени в настоящем [А. И. Субетто, 1992, 1994, 2000]. При этом возникает креативный дуализм в организации любых систем и мира, связанный с так называемым паст-футуристическим диморфизмом (ПФД) в организации любых систем (с выделением «паст-системы» или «паст-ядра» в системе, отвечающих за накопление «прошлого» в системе, за воспроизводство инвариантов в «наследовании» и «футур-системы» или «футур-ядра» в системе, отвечающих за изменчивость, за творчество, за адаптацию системы к внешней среде) [А. И. Субетто, 1989, 1992, 1994, 1997]. В природе происходит раздвоение генетического управления развитием: через подмир реализуется управление «от прошлого», обеспечивающее устойчивость в развитии, а через надмир – «от будущего», приводящее к нарушению устойчивости, к изменчивости, пластичности. Ритм мира или «вибрация в мире», если воспользоваться образами Живой Этики по *Е. И. Рерих*, в которой отразилась картина мира в восточных философиях, предстает как ритм действия этого *закона дуальности управления и организации систем в мире или закон волны онтологического творчества*. *Г. И. Маркелов*, русский циклист, в 1926 г. в статье «Ритм как биологический фактор творчества» писал: «жизнь, взятая во всем своем целом – и в синтетических, и в аналитических процессах, – есть не что иное, как непрерывное творчество, покоящееся на *законах ритма*. Эти последние, являясь *законами мировыми, космическими*, пронизывают ее не только во внешних, формально-структурных элементах органического и неорганического вещества, но и во внутренних, периодически совершающихся процессах, давая рядом с ритмом статическим и динамический ритм. Жизнь поэтому неотделима от ритма...» [Г. И. Маркелов, 1926].

*«Творящий ритм» как постоянно, периодически возобновляемое Творение пронизывает системы мировосприятия древних, является частью образного строя древней науки, которое еще не отделилось от искусства и религии, пребывая в лоне метафизики.* Эта ритмокреативная онтология служит для *Платона и Аристотеля* основанием их телеологии, в которой «начало во времени» (*платоновская первоначальная, совершенная форма или идея*) выступает *началом цикла, ведущему к «конечной причине» или «цели», «по направлению к которой устремлено движение»*. *Карл Поппер* это комментирует положением: *«Форма или сущность развивающейся вещи тождественна с целью, результатом или конечным состоянием, в направлении к которому она развивается»*. [К. Поппер, 1992, с. 12].

У *Аристотеля* Творение является фундаментальным свойством развития Природы. «Природа, – пишет он в «Метафизике», – принадлежит к

тому же роду, что и способность; она начало движения, но не в другом, а в самой вещи» (цит. по [К. Поппер, 1992, с. 13]). **А. Ф. Лосев** и **А. А. Тахо-Годи** (1993) отмечают, что у «**Аристотеля** вовсе нет такой материи, которая была бы бесформенной грудой неизвестно чего. Она вся проникнута и жизнью, и умом...». **Она предстает как самотворящая материя, т.е. «оживленная материя»** [А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи, 1993, с. 355].

И, однако, впоследствии эта синтетическая линия мысли, связанная с идеей креативности природы (своеобразного пантакреационизма), изгоняется из мира науки, оставаясь прерогативой религии и искусства. Аналитизм науки Нового времени, связанный с ее экспериментальным характером, служит основанием формирующегося механистического детерминизма как фундамента философии науки. Успехи механики приводят к лапласовской картине мира, к трактовке мира как громадного часового механизма, в котором нет места Творению. Механические картины мира экспансируются в науки о жизни: биологию, ботанику, медицину, порождая образы «организма-машины».

Следует заметить, что у **Ньютона**, создателя оснований новейшей физики, теории всемирного тяготения, фактически сложился взгляд на Природу как «самотворящую природу». Самокреативное начало в Природе он называет Богом. **Лейбниц** это почувствовал, делая критическое замечание: «**И. Ньютон** и его последователи имеют, кроме того, забавное мнение о деле божьем. Согласно им, бог имеет нужду от времени до времени заводить часы: иначе они останутся...» [Б. Г. Кузнецов, 1963, с. 180]. Фактически в критике **Лейбница** особенностей эволюционки **Ньютона** отражено важнейшее прозрение **Ньютона**, не замечаемое ньютоноведами: его «чувство» или «интуиция» связи цикличности и необратимости, истоки которой раскрываются теоретическими системами синергетики и системогенетики по автору. «Бог **Ньютона** – это творческое начало Природы, которое определяет «дрейф» любых «часов», т.е. неклассическую цикличность, как цикличность, включающую в каждый цикл, в каждое «колебание маятника» определенные необратимые изменения. Пантакреационизм в современной науке, определяющий формирование Креативной Онтологии...чувствовался **Ньютоном** и кодировался им в идее Бога. Удивительно, что Лейбниц прекрасно почувствовал это и передал в своем первом письме принцессе Каролине» [А. И. Субетто, «Система творчества Ньютона», 1997, с. 208].

И все же механицизм, будучи ведущей линией естествознания XIX века, имел свои границы, сталкиваясь со сложностью мира живого, его не сводимостью к элементарным механическим процессам. В какой-то степени это проявилось в традициях наук о живом, тяготеющим в своей методологии к сложным классификационным построениям, систематикам

(систематика *Линнея*), к иерархическим монадам (монадология *Лейбница* явилась предшественницей современной гипотезы голографической фрактальности Вселенной [С. Гроф, 1993]), к представлениям полихронности живого и биосферы в целом [«Развитие учения о времени в геологии», 1982]. **Катастрофизм в теории эволюции**, восходящий к воззрениям *Ж. Кювье*, несмотря на появление теории эволюции *Дарвина*, **постоянно возрождался, как бы привнося акты Творения или творческой волны в структуру эволюции**. Собственно говоря, стратиграфия в геологии возникла и успешно развивалась на основе мощного воздействия идей катастрофизма (пример – первые два взаимосвязанных эмпирических закона стратиграфии – «закон соответствия границ» и «закон дискретности стратиграфических подразделений» [«Развитие учения о времени в геологии», 1982, с. 45]). Интересно, что катастрофизм нашел свое развитие в концепции «эпидемических катастроф» *А. Л. Чижевского* (1930г), который их периодичность связывал с периодической деятельностью солнца [А. Л. Чижевский, 1963; В. П. Казначеев, Л. П. Михайлова, 1985]. Особенно ярко идея творчества проявилась в психологии, например в концепции творческой эволюции *А. Бергсона*, в психоаналитической парадигме, восходящей к творчеству *У. Джемса и Фрейда*.

Тем не менее **Ньютоновско-Эйнштейновская парадигма в научной картине мира** с принципами единых пространства и времени оставалась ведущей.

**XX-й век, особенно вторая половина XX века, демонстрирует возрождение идей Пантакреатора во внутренней логике развития научной картины мира**. При этом само возрождение этих идей может рассматриваться как своеобразное «замыкание» «исторической спирали системности» в развитии общественного интеллекта, где формируется новая синтетичность научного мышления, олицетворяемая «образом Неклассической науки» [А. И. Субетто, 1994, 1995].

Здесь представляется возможным выделить следующие **ведущие тенденции в преобразовании классической науки в ее неклассическое состояние**.

**Первая тенденция связана с «синергетической революцией» в основаниях физической картины мира, вводящей «необратимость» как главнейшее свойство любой эволюции**. *Илья Пригожин* отмечает: «С самого зарождения западной, или европейской, науки мы свято верим в «простоту» всего микроскопического: молекул, атомов, элементарных частиц. Необратимость и эволюция входили в нашу картину мира как иллюзии, связанные со сложностью коллективного поведения внутренне простых объектов. Этой концепции (исторически одной из движущихся сил западной науки) вряд ли можно придерживаться сегодня. Элементар-

ные частицы, как мы знаем, представляют собой сложные объекты, способные рождаться и претерпевать распады» [И. Пригожин, 1985, с. 11]. **При этом «необратимость» предстает как Пантакреатор, существующий внутри физических процессов природы.** По **И. Пригожину** «необратимые процессы играют существенную **конструктивную** роль в физическом мире. Они лежат в основе важных когерентных процессов, с особой отчетливостью проявляющихся на биологическом уровне» [И. Пригожин, 1985, с.12]. **Возникает образ «физики возникающего»,** в которой процессы самоорганизации становятся ведущими [И. Пригожин, 1985, с. 17]. Отмечая тот важнейший гносеологический вклад, который вносит синергетика в современную науку, **И. Пригожин** подчеркивает, что, хотя замена ньютоновской динамики квантовой механикой и релятивистской динамикой в XX веке была революционной, она не поставила под сомнение основную идею ньютоновской физики: «представления о статической Вселенной, Вселенной *существующего без возникающего*» [И. Пригожин, 1985, с. 24]. **Теперь картина мира резко меняется. Творение входит в содержание динамики мира.** Понятие диссипативной структуры ведет к понятию неоднородности времени и пространства. *Происходит возрождение в определенном смысле «биологической» концепции пространства-времени Аристотеля* (на это прямо указывает **И. Пригожин**, 1985, с. 117). **Одновременно расширяется концепция В. И. Вернадского (1988) об анизотропности времени. Получает дополнительные основания его идея о симметрии-асимметрии пространственно-временного континуума главного вещества.**

Мир неожиданно через **механизм действия закон необратимости** (свойство необратимости в ранг закона ввел **Э. Н. Елисеев** [Э. Н. Елисеев, Ю. В. Сачков, Н. В. Белов, 1982; «Химия и мировоззрение», 1986; «Научное и социальное значение деятельности В. И. Вернадского», 1989]) перед взором естествоиспытателя предстал как мир самотворящий, **как самотворящая природа, в которой акты творения предстают как ее сущностный атрибут.** Материя перестает быть в системе научных и философских представлений пассивной. «Пассивная материя не способна порождать созидающую Вселенную» – заключает по этому поводу **И. Пригожин** (1985, с. 253).

**«Активность» с этих позиций как бы перемещается от живого мира, где она всегда признавалась важнейшим атрибутом, ко всему миру в целом, включая и неживой мир, становясь атрибутом всей космической субстанции в целом.** Мысль **Спинозы** о творящей природе в моделях синергетики теперь уже получает научное подтверждение.

**Вторая тенденция** формируется в космогонии в форме **космогонической концепции Больших Взрывов, где «Взрыв» мною трактуется**



*как акт Большого, космогонического Творения.* К настоящему времени очертились контуры концепции *Трех Больших Взрывов* [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1997], включающих в себя Большой Космологический Взрыв (взрыв первоатома более  $2 \cdot 10^{10}$  лет назад как «Илем» по *Г. Гамову*), определивший образование крупномасштабной (ячеистой) структуры Вселенной, *Большой Биологический Взрыв* (концепция Большого Биологического Взрыва сформулирована *Л. Л. Морозовым* на основе исследования «гомологии между Большим космологическим взрывом и возникновением жизни во Вселенной» [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991, с. 29]), приведший к появлению и развитию «монолита жизни с соответствующей полевой основой (слабые экологические связи) по *В. П. Казначееву*, и, наконец, *Большой Ноосферный Взрыв* (понятие, вводимое *В. П. Казначеевым*), в результате которого «образуется монолит разума (ноосферный монолит)» [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991, с. 29]. Для обозначения появления «ноосферного монолита» существуют различные обозначения – «космическая цивилизация» (*Н. С. Кардашев*) «точка Омега» (*П. Тейяр де Шарден*) и др. [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991, с. 29].

Данная концепция служит основанием для моего представления *о трех больших космогонических «циклах Творчества» и соответственно о трех больших «спиралях развития», определяемых указанными взрывами, и олицетворяющих собой как бы космогоническую тенденцию к появлению Разума как результата творческой эволюции Вселенной.* Данное представление мною уже приводилось в первых разделах.

Такое понимание концепции Трех Больших Взрывов оказывается тесно связанной с *третьей тенденцией трансформации науки в ее неклассическое состояние: с появлением и развитием космологических Антропных принципов.*

*Антропные принципы в своей логике как бы обобщают концепцию Трех Взрывов,* хотя они возникли независимо от нее и даже раньше. В соответствии с Антропными принципами *наблюдаемость Вселенной – Космоса является космогонической характеристикой,* в содержание которой *входит закономерность появления человека как наблюдателя Вселенной – Космоса* [А. И. Субетто, 1993].

Если воспользоваться термином *Л. С. Берга,* то в космогенезе проявляется своеобразный космо-эволюционный *номогенез – космогоническая закономерность появления человека как наблюдателя Вселенной, но не только наблюдателя, а и ее творца,* после того, как он появился.

*Природа-Патакреатор порождает Человека-Пантакреатора, космиурга, творящего новый Космос – техносферу* (данную характеристику человеку дает и *Н. Ф. Федоров, и Н. А. Бердяев.*)

Антропные принципы, если они истины, а их истинность подтверждается и концепцией Трех Больших Взрывов, являются выражением *рефлексивного детерминизма Вселенной* [А. И. Субетто, 1993, 1995, 1997]. *Слабый Антропогенный принцип* формулируется так: «То, что мы можем наблюдать, должно быть ограничено условием, необходимым для нашего существования как наблюдателя». *Сильный Антропный принцип* «звучит» следующим образом: «Вселенная (и, следовательно, фундаментальные параметры, от которых она зависит) должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей» [Ю. В. Балашов, В. В. Козютинский, 1987, с. 96]. Развитием Антропных принципов является *Принцип Космологического Дополнения или Великого Дополнения В. П. Казначеева – Е. А. Спирина* (1981), в соответствии с которым всякое масштабное исследование необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни. *Наблюдатель Вселенной появляется закономерно как отражение эволюции фундаментальных констант Вселенной*, проводящий к формированию условия для появления Земли как Планеты, пригодной для появления разумного живого вещества. Это дало основание мне ввести понятие *Геоантропного космологического принципа* [А. И. Субетто, 1995]. Принцип Великого дополнения *В. П. Казначеева – Е. А. Спирина* таким образом замыкает логику развития Антропных принципов, трансформируясь в Геантропный космологический принцип уже в моей формулировке.

Применение Антропных принципов к обществоведению и человековедению приводит к *парадоксу Сверхнаблюдателя: будучи сам наблюдателем Вселенной, человек должен стать наблюдателем своего «собственного космоса», т.е. самого себя* [А. И. Субетто, 1993, 1995, 1997]. *Для этого он должен как бы дистанцироваться от своей «природы», от своей истории, перейти в позицию Сверхнаблюдателя – наблюдателя «наблюдателя-человека» (по отношению к Вселенной)*. В определенном смысле все теистические системы отражают собой это своеобразное разрешение парадокса Сверхнаблюдателя [А. И. Субетто, 1993, 1995, 1997]).

Появление Пантакреатора и Пантакратора, стоящих над природой, существующих вне Времени и вне Пространства, олицетворяющих собой Абсолют и Вечность, в системе мировоззрения и философии человека, с позиций парадокса Сверхнаблюдателя является выражением попытки человека в познании самого себя и общества «переместиться» в позицию Сверхнаблюдателя. *Такое «перемещение» на основе «дистанцирования» человеком себя как Наблюдателя по отношению к собственной истории и к собственной природе является закономерностью рефлексии, самосознания и «самодвижения» общественного интеллекта, его*

*составляющих – науки, культуры, образования, а, следовательно, и творчества.*

*Четвертая тенденция* связана с первыми тремя и проявилась в первую очередь в научном творчестве **Владимира Ивановича Вернадского**, в его учении о ноосфере, которое рассматриваю как основание ноосферизма.

Учение о ноосфере, о ноосферогенезисе (по **В. П. Казначееву**) предстает как развитие учения о третьем Ноосферном Большом Взрыве, хотя последнее понятие выдвинуто **В. П. Казначеевым** совсем недавно, намного позже учения о ноосфере. **В. И. Вернадский** пишет: «...геополитически *мы переживаем сейчас выделение в биосфере царство разума*, меняющего коренным образом и ее облик и ее строение, – ноосферы» [В. И. Вернадский, 1988, с. 127]. Подчеркивая творческую функцию живых систем вообще в эволюции Земли, **В. И. Вернадский** показывает, что разум как бы выходя из лона жизни, принимает эту творческую функцию, превращаясь в реальную геологическую силу, преобразующую облик Земли. Вводя понятие биогеохимической энергии, **Владимир Иванович** показывает, что она принимает новое качество в механизмах функционирования монолита разумного живого вещества. «Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать *энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией*, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу... Эта форма биогеохимической энергии присуща организмам. Но, однако, в них она является ничтожной, по сравнению с обычной биохимической энергией, и едва сказывается в балансе природы, и то только в геологическом времени. *Она связана с психической деятельностью организмов, с развитием мозга в высших проявлениях жизни и сказывается в форме, производящей переход биосферы в ноосферу только с проявлением разума.* Его проявление у предков человека вырабатывалось, по-видимому, в течение сотен миллионов лет, но оно смогло выразиться в виде геологической силы только в наше время, когда *Homo sapiens* охватил своей жизнью и культурной работой всю биосферу» [В. И. Вернадский, 1988, с. 132].

*Ноосферизм есть интегративная научно-философская система, в которой реализуется своеобразный синтез биосфероведения, человековедения, теории общественного интеллекта, «русского космизма»* как культурно-научно-философского комплекса особого мировидения, выработанного вековой мыслью представителей русского народа и России в целом (учение о всеединстве, о «единстве божественного творчества Слова (Логоса)» и «единстве произведенном, осуществленном», «единстве органического тела» в устах **В. С. Соловьева**, система представлений о всемирном организме, система воззрений **Н. Ф. Федорова** об императи-

ве регулируемой социоприродной эволюции. **Н. Ф. Федоров** писал, что «*существующее, правимое разумом, и будет воссоздатель и Создатель*» [Н. Ф. Федоров, 1982], т.е. Пантакреатор. Представления о «взрывообразном переходе к системе живого вещества биосферного типа» в концепции **Л. Л. Морозова** [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991, с. 31], сферное: учение «русского космизма», включая представления об «интеллектосфере» **Н. Г. Фролова** (сфере человеческой духовности), «антропосфере» **Анучина**, «психосфере» **А. Л. Чижевского**, «пневматосфере» **П. А. Флоренского** и «ноосфере» **В. И. Вернадского** [А. И. Субетто, 1996, 1997], концепция биоинформационного субстрата жизни (биоинформационной функции естественных физических полей) **В. П. Казначеева** и его научной школы, восходящая к работам по теории биологического поля **А. Г. Гуревича** [А. Г. Гуревич, 1944], *принцип диссимметрии живого вещества Пастера* – **В. И. Вернадского** и его развитие в *учении о киральной чистоте* биоорганических соединений, теория космопланетарных лимитов или пределов [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991, с. 201], концепция теории общественного интеллекта [А. И. Субетто, 1992] и другие структурно определяют возможный теоретический каркас ноосферизма, который и является предметом монографии.

Появление Разума (ноосферного монолита) в космоэволюции предстает как результат творческой эволюции Природы, высшего проявления ее самотворящего начала. Возникнув, Разум усиливает творящее начало в Природе, выступает уже по отношению к ней как выделившийся Пантакреатор. По отношению к Земле и биосфере это проявилось в форме истории социального человечества, становления антропосферы и техносферы как результатов его творчества и в форме проблемы императива гармонизации Творчества Человека и Творчества Природы в системе социоприродной эволюции. А это и означает, что «магистраль» реализации императива выживаемости человечества лежит в управляемой социоприродной эволюции. Для этого человек должен стать «биосферно-ноосферным человеком» (перейти от социальной ответственности перед другими и перед обществом в целом к более высокой ответственности за обеспечение биосферного и соответственно социобиосферного развития). И только становясь биосферно-ноосферным человеком, т.е. становясь Разумом не только самого себя, «собственной природы», но и Разумом биосферы, а в более глубоком смысле – космическим разумом, человек реализует и императив выживаемости, и становление ноосферы на Земле.

Пятая тенденция выражает собой институционализацию генетического подхода в разных областях науки в форме системогенетики. В определенном смысле системогенетика дополняет синергетику и раскрывает механизмы «системного наследования» и эволюции через призму

ситсеомогенетических законов – закона системного наследования, закона инвариантности и цикличности развития, закона дуальности управления и организации систем, закона гетерохронии и системного времени, обобщенного закона Геккеля – закона спиральной фрактальности системного времени, закона спиральности развития, закона разнообразия («блока» законов адекватности в развитии систем – по разнообразию, сложности, неопределенности и системности, парных законов дивергенции и конвергенции), парных законов конкуренции и дополнения, кооперации и других [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995, 2000].

Уже закон системного наследования раскрывается в форме единства четырех законов – необходимых условий процесса наследования: закона подобия, закона наследственного инварианта (носителя наследственного инварианта), закона порождения и закона наследственного программирования, – образующих достаточное условие наследования. Закон порождения является выражением «встроенности» «механизма Пантакреатора» в сам процесс наследования. Дальнейшее развитие этой линии осуществляется через раскрытие механизма действия закона дуальности управления и организации – закона, отражающего в своих механизмах взаимодействие двух линий системного наследования – «от прошлого» на уровне систем и подсистем («подмира системы») и «от будущего» на уровне надсистем («надмира системы»).

Дуальный наследственный механизм, «пульсируя», «покачивает» системное окружение системы и определяет любую системную эволюцию как творческую, креативную эволюцию. Именно концепция закона дуальности организации и управления [А. И. Субетто, 1989, 1992, 1994] феноменологически, через системную онтологию мира раскрывает механизмы самотворения в природе. Природа в «своем», «неантропогенном» смысле раскрывается как разумная, телеологичная Природа «без Сверхразума», стоящего «над ней» или «за ней». При этом системная онтология трансформируется в креативную онтологию.

Концепция дуальной системогенетики по автору имеет своими предшественниками принцип дуального управления А. А. Фельдбаума, принцип двухканального управления наследственностью на базе полового диморфизма В. А. Геодикяна [А. И. Субетто, 1989, 1992].

Системная онтология мира находится в отношении дополнительности с классификационной онтологией мира (фундаментальный принцип системно-классификационной дополнительности мира по автору, определяющий единство принципов системной организации мира и классифицированности мира). Системно-классификационная дополнительность позволяет глубже понять Онтологическое Творчество не только по отношению к системам (как механизм их изменчивости и роста разнообразия), но и по отношению к системам классов. Распространение системогенети-

ческих механизмов на классификационную онтологию мира служит основанием формирования и развития *таксономической генетики* [А. И. Субетто, 1994].

Одновременно, как я уже отмечал, в соответствии с содержанием закона дуальности управления и организации любое развитие является циклически-волновым, где цикл, волна приобретает содержание цикла, волны Онтологического творчества, в ходе которой осуществляется частичное «разрушение» прошлого под давлением «будущего» [А. И. Субетто, 1992, 1994, 2000]. Происходит раскачивание маятника между «прошлым» и «будущим» в любой системе в мире. Таким образом, циклическая онтология замыкает системную и классификационную онтологии мира, формируя «объемное» видение креативной онтологии мира наукой, изучающей Бытие Мира как Творческое Бытие.

Указанные пять тенденций не являются полной системой направлений неклассической трансформации, однако, по нашему мнению, выражают достаточно выпукло становление «идей Пантакреатора» в современной науке.

Человечества на рубеже XX и XXI веков оказалось в стоянии экологической глобальной катастрофы. Видения Апокалипсиса все более становятся зримыми. Сформировался, как я неоднократно отмечал, императив выживаемости для человечества.

Большая Логика Социоприродной эволюции определила нынешнее состояние как Кризис Истории, как кризис стихийных регуляторов развития в форме «метода проб и ошибок». Будущее состояние человечества в XXI веке, ведущее к его выживанию, автор назвал Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества или ноосферизмом. В системе Тотальной Неклассичности одно из важнейших мест занимает Неклассическая наука, без которой не может произойти становление Неклассического Человека, реализующего эффективно управление будущим, бюджетворением.

Новый Пантакреационизм – неотъемлемый и важный компонент таких Неклассических наук и Мироззрения, составляющих базу ноосферизма. Одновременно он позволяет лучше осознать живую этику ноосферизма как реализацию философии Пантакреационизма в пространстве этики «биосферно-ноосферного человека».

## Литература:

**Балашов Ю. В., Казютинский В. В.** Антропный принцип в космологии: естественнонаучные и мировоззренческие аспекты // Логика, методология и философия науки (Мат. к VIII Междун. Конгрессу по логике, методологии и философии науки). – М.: АН СССР, 1987. – Вып.2 – С. 89-123.

**Вернадский В. И.** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

**Гуревич А. Г.** Теория биологического поля. – М.: 1944. – 155с.

**Елисеев Э. Н., Сачков Ю. В., Белов Н. В.** Потоки идей и закономерности развития естествознания – Л.: Наука, Лен. отд-ние, 1982. – 300с.

**Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предисл. А. И. Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – 248с.

**Казначеев В. П.** Проблемы человековедения. Науч. ред. и послеслов. А. И. Субетто – М. – Новосибирск: Исследовательск. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 349с.

**Казначеев В. П., Михайлова Л. П.** Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. – Новосибирск: Изд-во «Наука», Сиб. отд-ние, 1985. – 181с.

**Казначеев В. П., Спириг Е. А.** Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

**Куликович А. Е.** «Мироздание витем» и ритмогенез // Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. междисц. дискуссий. Вып. 1. Под ред. Яковца Ю. В. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с. 124-128.

**Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А.** Платон. Аристотель. – М.: Молодая гвардия, 1993. – 383с.

**Маркелов Г. И.** Ритм как биологический фактор творчества // Современная психоневрология. – 1926. – Т.2. – №5/6. – Приложение, с. 1-9.

**Мельников Г. П.** Системология и языковые проблемы систем. – М.: Сов. Радио, 1978. – 368с.

**Мехонцева Д. П.** Самоуправление и управление (вопросы общей теории систем). – Красноярск: КГУ, 1991. – 248с.

**Налимов В. В., Дрогалина Ж. А.** Реальность нереального. – М.: Изд. «МИР ИДЕЙ», АО АКРОН, 1995. – 432с.

Научное и социальное значение деятельности В. И. Вернадского / Сб. науч. трудов/ Под ред. А. Л. Янишна. – Л.: Наука, 1989. – 416с.

**Поппер Карл.** Открытое общество и его враги. Том. II. Время лжепророков.: Гегель, Маркс и другие оракулы./ Пер. с англ. яз. Под общ. ред В. Н. Садовского. – М.: Междун. Фонд «Культурная инициатива», 1992. – 525с.

**Пригожин И.** От существующего к возникающему. Время и сложность в физических науках / Пер. с англ./ Под ред. Ю. Л. Климонтовича. – М.: Наука, 1985. – 327с.

Развитие учения о времени в геологии/ Отоприенко В. И. Симако К. В., Мейен С. В. и др. – Киев: Наукова думка, 1982. – 416с.

**Соловьев В. С.** Чтение о Богочеловечестве // Соловьев В. Сочинения: В 2т. – М., 1989. – Т.2. – С.112, 113.

**Субетто А. И.** Онтологическое творчество / В Энциклопед. словаре-справочнике «Техническое творчество: теория, методология, практика». Под ред. А. И. Половинкина и В. В. Попова. – М.: НПО «Инфор-система», НАУКА (Япония), 1995. – с. 113.

**Субетто А. И.** «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Часть I – 2. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 234с.; 80с.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и грядущая «четвертая волна» развития человеческой цивилизации// На страже Родины. – 1990. – 8,9,13 и 16 июня.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Фрагменты Неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: ПАНИ, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Дуальность управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития. // Всесоюзн. научно-теорет. конф. по фундамент. междисц. пробл. «Организация и управление». 1 секция общих теор.-методол. Проблем... (Минск, 13-15 ноября 1989г.). – Минск: 1989. – С. 16-32.

**Субетто А. И.** Идеи Пантакреатора в современной науке // Системогенетика и учение о цикличности развития. Книга 1. Под науч. ред Н. Н. Александрова и А. И. Субетто. – Тольятти: МАБиБД, Исследоват. центр, ПАНИ, 1994. – с. 217-220.

**Субетто А. И.** Креативная онтология / В энциклопед. словаре-справочнике «Техническое творчество: теория, методология, практика». Под ред. А. И. Половинкин и В. В. Попова. – М.: НПО «Информ – система», НАУКА (Япония), 1995, – с. 80, 81.

**Субетто А. И.** Креационизм Нового, Неклассического Естествознания как предполагаемая форма его «Будущего» в XXI веке // XI Междун. конф. «Логика, методология, философия науки». VIII. Секция 9. Основание естественных наук. – М. – Обнинск: ИФ РАН, 1995. – С. 156-159.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Манифестация креативно-циклической онтологии мира, космоэволюционной антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Манифестация. Учебно-теоретический журнал «Ленинградской школы африканистики». – 2000. – №1. – с.23-49.

**Субетто А. И.** Проблема «пространства-времени», инициированная синергетикой // XI Междун. конф. «Логика, методология, философия науки». VIII. Секция 8. Методологические проблемы синергетики. М. – Обнинск: ИФ РАН, 1995. – С. 109-112.

**Субетто А. И.** Проблемы квалиметрии человека, системогенетика и социогенетика// Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга первая. Часть I. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – С. 8-29.



**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – 332с.

**Субетто А. И.** Русский космизм и сферное учение // «Стратегия выживаемости. Космизм и экология». Отв. ред. Л. В. Фесенкова. – М.: ИФ РАН, 1997. – 304с.

**Субетто А. И.** Система творчества Ньютона / В кн.: «Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи». Сост.: Селезнева Н. А. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 189-212.

**Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Части 1-3. В 2-х кн. – М.: Международн. Фонд Н. Д. Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-во под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

**Субетто А. И.** Системогенетика как общая теория преемственности в развитии систем// Всесоюзн. научно-теорет. конф. по фундамент. междисц. пробл. «Организация и управление». – 1. Секция общих теор.-методолог. проблем... (Минск, 13 – 15 ноября 1989г.). – Минск: 1989. – С. 129-143.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательск. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творческое наследие А. А. Богданова через призму кризиса истории конца XX века и системогенетики // В кн.: «Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи». Сост.: Селезнева Н. А. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 130-162.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Феноменология творчества, ее отражение в креативно-кавалитативной системе воззрений Николая Константиновича Рериха // В кн.: «Субетто Александра Ивановича. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Сост.: Селезнева Н. А. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 162 – 189.

**Субетто А. И.** Человековедческие основания российского образования и императив его гуманизации, или Неклассическое человековедение (Послеслов. науч. ред) // В кн.: В. П. Казначеев. «Проблемы человековедения». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 300-349.

**Федоров Н. Ф.** Сочинения – М.: Мысль, 1982.

Химия и мировоззрение/ Отв. ред. Ю. А. Овчинников. – М.: Наука, 1986. – 352с.

**Чижевский А. Л.** Солнце и мы. – М.: Знание, 1963. – 416с.

---

---

## ЖИВАЯ ИЛИ КОСМИЧЕСКАЯ ЭТИКА РУССКОГО КОСМИЗМА И НООСФЕРИЗМА

«Волны токов спирально нарастают. Принцип спирального вихря во всем»  
[«Учение Живой Этики...», т. 1, 1993, с. 152].

«Сознание творческого принципа дает сознание всему строительству в Космосе»  
[«Учение Живой Этики...», т. 2, 1994, с. 137].

«Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, и цивилизационное самоопределение»

Автор [А. И. Субетто,  
«Манифест...», 1994, с. 38, 39].

### Ноосферизм и живая этика человека в пространстве «оразумленного» космоса и кооперационной эволюции

Ноосферизм как теоретическая система опирается на «живую этику» как этику, исповедующую «презумпцию всеоживленности Космоса» или, что тоже самое, «презумпцию живого Космоса» [А. И. Субетто, «Человековедческие основания российского образования...», 1997, с. 320]. В послесловии к монографии *Василия Петровича Казначеева* «Проблемы человековедения» (1997) я писал: *«Важнейшим принципом предполагаемого синтеза человековедения является то, что я бы назвал презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего»...* Фактически этот вводимый принцип, который я назвал *презумпцией «всеоживленности»* Космоса, корреспондируясь со многими

взглядами «русских космистов» – *В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского, П. А. Флоренского, К. Э. Циолковского* и других, а также в какой-то мере воспроизводя древнее осознание сущего «ранним человечеством», имеет не только эвристический потенциал для развития человековедения, но и громадный этический потенциал. *Живой человек взаимодействует с живым космосом, он его часть*. Принцип *Альберта Швейцера* «благоговения перед любой жизнью» приобретает космические масштабы...» [А. И. Субетто, «Человековедческие основания российского образования...», 1997, с. 320].

*Ноосферизм есть такая теоретическая система воззрений на общество, природу, космос, в которой не только раскрывается система законов, принципов, теоретических положений, обеспечивающих теоретическую базу для управления со стороны общественного интеллекта динамикой социоприродной гармонии и соответственно устойчивости развития в будущем ноосферы или системы «Человечество – Биосфера – Земля», но и формируются требования к новым, Неклассическим основаниям Бытия человека и к самому Неклассическому человеку.*

Неклассический человек и Неклассический гуманизм включают в себя «Живую Этику» или «Космическую Этику» (потому что это одно и то же) как важнейшую часть системы Неклассической нравственности и Неклассической этики.

*Живая Этика, написанная Еленой Ивановной Рерих, частично совместно с Николаем Константиновичем Рерихом, вытекает из Русского Космизма как духовно-интеллектуального сосредоточия русских культуры и духа и одновременно своеобразного духовно-культурного исторического итога развития российской цивилизации как уникальной евразийской цивилизации в мире. Живая этика есть ноосферная этика.*

*Если обратиться к прямой семантике термина «Живая Этика», то в ней отражен главный смысл «этики живого», «этики жизни», «этики человечества», в которой действует авторский принцип «презумпции всеоживленности космоса» или принцип «презумпции живого космоса».*

*Живая Этика требует от человека такого взаимоотношения с окружающей миром, которое исходит из того, что окружающий мир в определенном смысле «живой», а это требует бережного взаимодействия человека с миром в процессе его хозяйствования на Земле. «Жизнь во всем – так Братство учит», – отмечается в разделе «Живой Этики» «Братство» [«Учение Живой Этики...», т.3, 1993, с. 801].*

*Павел Александрович Флоренский* пишет: «... мои интересы органически срастались в единую картину мира и в смутном предчувствии мне виделся новый Космос, однако более организованный и более пронизанный сознанием единственной жизни природы, чем Гумбольдтов» [Флоренский Павел, 1992, с. 240]. Для *П. А. Флоренского* природа является

креативной и одухотворенной, пронизанной духом или «пневмой», имеющей свою душу (об этом писал и **Ф. И. Тютчев**). «Явление дву-единое, духовно-вещественное, символ – замечает он, всегда дорого мне было в его непосредственности, в его конкретности, со своей плотью и со своей душой» [Флоренский Павел, 1992., С. 154]. Из этой картины мира рождается учение **Флоренского о пневмосфере**, близкое по определенным позициям, в первую очередь по принципу всеоживленности мира, учению о ноосфере **В. И. Вернадского**.

Мною в течение последнего десятилетия была создана концепция **Креативной Онтологии или Онтологии Самотворящей Природы – Онтологии «Природы – Пантакреатора**», которая в своей эволюции, подчиняясь **закону «сдвига»** от «закона конкуренции» и механизма естественного отбора к «закоу кооперации» и «механизму интеллекта», одновременно демонстрирует действие **тенденции «оразумления» Космоса**, «космической материи» и соответственно тенденции роста масштабов, интенсивности Онтологического Творчества.

Я уже выше показывал, что прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, всегда демонстрирует переход от доминанты конкуренции, механизма отбора к доминанте кооперации и механизма интеллекта. **Космос интеллектуализируется, все больше становится не только «всеоживленным», но и «всеоразумным»**. Данная тенденция характерна и для социальной эволюции.

Конец XX века предстает как Предел Классической, Стихийной, Конкурентной Истории и одновременно как Переход (или Бифуркация) от Классической, Стихийной, Конкурентной Истории, где действовали стихийные механизмы частной собственности, частного капитала, денежного обращения и рынка, к **Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории**, где стихийные механизмы развития ограничиваются, на передний план выходят механизмы общественного интеллекта, общественных собственности и капитала, доминирующим становится **закон кооперации**.

**Это не означает, что закон кооперации не был характерен для эволюции человечества раньше. Он всегда действовал, обладая особенно большой силой в цивилизациях, сохранивших в своих основаниях общинность как принцип жизни, в том числе и в российской цивилизации.**

И, однако, рыночно-капиталистическая цивилизация возвела в ранг **ведущего «принципа прогресса» «борьбу всех против всех» по Гоббсу, «свободную руку» Адама Смита**, абсолютизируя «философию конкуренции, борьбы и эгоистических начал человека» и отрицая «философию кооперации, сотрудничества, любви и альтруистических начал человека», как его наиболее глубоких и природных [А. И. Субетто, 1995, 1997]. В ряде

работ это направление философии, обществоведения и человековедения, наиболее характерное для научно-философской саморефлексии Запада (экономическое учение монетаризма, теория гражданского общества, теория свободного рынка, либерализм и т.д.) я назвал **социал-дарвинизмом**, поскольку в их основе лежит абсолютизация дарвиновской триады объяснения эволюции: изменчивость, наследственность, отбор.

*Конец XX века жестко поставил вопрос об отказе, как от этих мировоззренческих установок, так и от механизмов развития на базе частной собственности и конкуренции, как ведущих к гибели в XXI веке.*

*Именно в этом пункте русский космизм и его Живая Этика выступают Предтечами смены данных мировоззренческих установок, акцентируя внимание на эволюционном значении «любви», «братства», «сотрудничества», «общего дела», «общинности или соборности», «кооперации». Владимир Соловьев, Н. Ф. Федоров, П. А. Кропоткин, А. С. Хомяков и другие, так или иначе делали акцент именно на эти составляющие системы развития человечества.*

*Для Владимира Соловьева любовь предстает как основание онтологии мира. Можно говорить об «онтологии любви» Владимира Соловьева, восходящей к «любовному коммунизму» Христа по Гарнаку [Э. Фромм, 1988, с. 48]. Любовь предстает как некий скреп целостности мира и любого «целого» в этом мире. «Анархическая множественность так же противна истине, добру и красоте, как и мертвое подавляющее единство... Достойное, идеальное бытие требует одинакового простора для целого и для частей, следовательно, это не есть свобода от особенностей, а только от их исключительности» (прим. мое: того, что в «Живой Этике» называется «самостью», см.: [«Учение Живой Этики...», т.3, 1993, с. 811]). Полнота этой свободы требует, чтобы все частные элементы находили себя друг в друге и в целом, каждое полагало себя в другом и другое в себе, ощущало в своей частности единство целого и в целом свою частность – одним словом солидарность всего существующего. Бог – все во всех. Полное чувственное осуществление этой всеобщей солидарности или положительного всеединства – совершенная красота не как отражение только идеи от материи, а действительное ее присутствие в материи – предполагает прежде всего глубочайшее и теснейшее взаимодействие между внутренним, или духовным, и внешним или вещественным бытием» [В. Соловьев, 1991, с. 75] (выдел. мною, С. А.).*

*П. А. Кропоткин, обращаясь к движительным силам эволюции, приходит к выводу, что механизмы солидарности и взаимопомощи – важнейшие механизмы прогрессивной эволюции. «Взаимопомощь, Справедливость, Нравственность – таковы последовательные шаги восходящего ряда настроений, которые мы познаем при изучении животного*

мира и человечества. Они представляют *органическую необходимость*, несущую в самой себе свое оправдание, подтверждаемую всем развитием животного мира, начиная с первых его ступеней (в виде колоний простейших животных) и постепенно поднимаясь до высших человеческих обществ. Говоря образным языком, мы имеем здесь *всеобщий, мировой закон органической эволюции, вследствие чего чувства Взаимопомощи, Справедливости и Нравственности глубоко заложены в человеке* со всею силою прирожденных инстинктов, причем первый из них, инстинкт взаимной помощи, очевидно, сильнее всех, а третий, развившийся позднее первых, двух, является непостоянным чувством и считается наименее обязательным», – писал П. А. Кропоткин в начале века (1904г.) [П. А. Кропоткин, 1991, с. 44 (выдел. мною, С. А.)].

*Н. Ф. Федоров*, гений русского космизма, *в определенном смысле предшественник В. С. Соловьева и П. А. Кропоткина*, подчеркивает гибельность «небратского состояния» [Н. Ф. Федоров, 1982, с. 61], обусловленного отсутствием «общего дела». «Под вопросом «о братстве и причинах небратского состояния мира», – писал *Н. Ф. Федоров* в середине 70-х годов прошлого века, – мы разумею условия, при которых может и *должно осуществлено братство...*» (выдел. мною, С. А.) [Н. Ф. Федоров, 1982, с. 62]. *Братство по Федорову близко понятию эволюции на базе взаимопомощи П. А. Кропоткина*, оно связано с высоким служением «общему делу», которое приобретает смысл труда познания «слепой силы природы» и использования приобретенного знания для регулирования социоприродного развития. Он ставит вопрос об «имманентной синтетике или проектике», предвосхищая постановку о проектности общественного интеллекта, которую я выполнил в своих работах [А. И. Субетто, 1995-1997].

*Владимир Соловьев, Петр Алексеевич Кропоткин, Николай Федорович Федоров* *собственно на разных языках утверждают ключевую роль кооперации как закона эволюции человечества, особенно с позиций перспектив будущего его выживания.*

*«Живая Этика»,* *вырастая, по моей оценке из Русского Космизма, системогенетически несет на себе «печать» основных ценностей, идей и приоритетов Русского Космизма,* которые были восприняты *Е. И. И Н. К. Рерихами* и вошли в мировоззренческий, идейно-целостный базис Живой Этики или Агни-йоги. «Каждое объединение может состояться на *кооперативных началах*». Любое отрицание этого принципа ведет по Живой Этике к разрушению: «Стоит только допустить элемент завоевания, подавления и унижения, чтобы рано или поздно эти отвратительные тени превратились в разрушительных чудовищ» [«Учение Живой Этики...», т.3, 1993, с. 223].

*«Кооперация» по Живой Этике одновременно означает и любовь, и братство.* «Братья поймут единение как мощный двигатель во благо

Мира. Нельзя ограничить такое единение, ибо в основе его будет любовь» [«Учение Живой Этики...», т.3, с. 993, с. 713].

*Презумпция «живого Космоса существа» такой кооперационный взгляд на основания Бытия как бы подкрепляет, усиливает его, потому что «любовь» приобретает космические масштабы, в которых кооперация имеет смысл гармонии со всем сущим, установления «природопаритетности» по А. Дмитриеву [А. Дмитриев, А. Русанов, 1997]. А. Н. Дмитриев, отвечая на вопрос Русанова «... что есть свет жизни?... Как почувствовать его?... Что есть несумеречное сознание?...», связал несумеречность сознания с любовью, с гармонией: ««- Несумеречное сознание, – это сознание, в котором есть гармония между Богом, Человеком и Природой. А несумеречная жизнь, свет жизни – это **радость бытия, творческая продуктивность, радость любви и уважение жизни во всех формах ее проявления**: минеральной, растительной, животной, человеческой, планетарной, звездной, галактической, запредельной, – и любой другой, с какой бы ни пришлось встретиться землянам на их космическом пути» [А. Дмитриев, А. Русанов, 1997, с. 164, 165] (выдел. мною, С. А.).*

### **Живая этика и русский космизм: общинность как форма выживания человечества и преодоления экологической катастрофы**

*Живая Этика по своему ставит вопрос о преодолении сложившейся стихийной парадигмы Истории на основе стихийной, неподвластной человеку, Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР).*

Я выше показывал, что императив выживаемости человечества в XXI веке требует соединения социалистического и ноосферного императивов, которое составляет важнейшую характерную черту Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Прислушаемся теперь к мыслям учения о Живой Этике. Живая Этика (как она написана *Е. И. Перух*) трактует Армагеддон как смену оснований человеческого Бытия. «*Сущность Армагеддона не только в исчерпывании старых причин, но и в заложении новых*» (выдел. мною, С. А.) [«Учение Живой Этики...», т.3, 1993, с. 707]. *Заложение новых оснований («причин» по Учению Живой Этики) связывается с коммунизмом: «Явление, как очищенный коммунизм, отберет лучшие слои человечества»* [«Учение Живой Этики...», т.1, 1993, с. 152]. *«Братство» по Живой Этике, «община» предстают как формы коммунистического общежития, в котором примат духовного над материальным, как принцип русской*

*духовности и русского космизма, становится ведущим законом жизни будущего человечества.*

Замечу при этом, что *коммунизм в интерпретации Живой Этики*, в том числе и русского космизма, *есть «коммунизм с приматом духовного, а не материального начала»*, в котором экономический детерминизм начинает играть подчиненную роль по отношению к идеальному детерминизму. Этот коммунизм можно было бы назвать *«русским коммунизмом»* (по аналогии с определением *Н. А. Бердяева*), который как бы имплицитно содержится в Русском Космизме и в его Живой Этике.

Здесь уместно вспомнить роман «Час быка» *Ивана Антоновича Ефремова* (1991), в котором коммунизм назван *«Эрой Встретившихся Рук»*. *Эра Встретившихся Рук по Ефремову сменяет Эру Разобщенного Мира.*

*Ноосферизм как учение экологического или ноосферного коммунизма или социализма в какой-то мере включает в свой идеал «Эру Встретившихся Рук» Ефремова* как форму выражения «коммунистического мира». При этом Эра Разобщенного Мира есть на последнем этапе своего развития «олигархический государственный капитализм», который таит в себе «гень» самоуничтожения цивилизации [И. А. Ефремов, 1991, с. 7, 30]. «Эра Встретившихся Рук» может рассматриваться синонимом эры кооперационной Истории, сменяющей эру конкурентной Истории или «Эру Разобщенного Мира». Изложенная в предыдущих разделах монографии логика полностью совпадает с логикой великого ученого, русского космиста, писателя-фантаста *И. А. Ефремова.*

«Многое возможно, – отмечает Учение Живой Этики, – когда нужно исполнить предписание. Особенно сейчас, когда человечество уже зубами хватается за каждую опору. *Невозможно думать, что существование отдельных богачей есть признак благосостояния народа. Пора оставить заблуждения, что сотня дворцов уже государство!* Пора понять и уже заглянуть в убежища бедноты – только там можно судить об истинном положении народа» (выдел. мною, С. А.) [«Учение Живой Этики», т.3, с. 625].

*Общинно-кооперативно-устремленный характер Живой Этики, как и Русского Космизма в целом, порождает одновременно их антикапиталистический пафос, осознание стихийной-разрушительной силы Рыночно-капиталистической цивилизации*, которая поставила человечество на край гибели. *Это осознание, которое пришло в философию Русского Космизма еще в 60-х – 70-х годах XIX века, в систему Живой Этики в 20-х – 30-х годах XX века, подтвердилось в конце XX века реалиями экологического краха механизмов Рыночно-Капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*



«...цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца», – отмечал **Н. Ф. Федоров** [Н. Ф. Федоров, 1982, с. 180]. Он ставит *вопрос об «истинном коллективизме» («жить со всеми и для всех»)*(с. 156). Аналогично ставит вопрос и Живая Этика, потому что коллективизм, кооперация, общинность – фундаментальные основания Живой Этики как таковой, как этической системы человечества. **Н. К. Рерих** [Н. К. Рерих, 1990, с. 504] отмечает: «Демократия звучит недостаточно определено. Недавно мы спросили одного видного деятеля: «Что такое демократия?» Он рассмеялся и сказал: «Это то, что в данное время удобнее». Значит, понятие расплывчатое. *Но социальный строй – это уже определительнее. В значении слова заключены и союз, и кооператив – словом, все, чем преуспела сейчас Русь*» (1945г.) (подчеркн. мною, С. А.).

Живая Этика говорит об «общине-содружестве» [«Учение Живой Этики...», т.1, 1993, с. 291], об общине-единстве, фактически воспроизводя принцип всеединства в Русском Космизме. *Общинность по Живой Этике несет в себе смысл отказа от частной собственности.* «Еще недавно ужас пронизал бы сердце при одном произнесении – *община*, но теперь уже несколько преград сломлено. За отказом от ветхой собственности следует еще одно трудное испытание человечеству. Усваивая значение духа, особенно трудно отказаться от чудес» [«Учение Живой Этики...», т.1, 1993, с. 259].

*Главный принцип общинности – это уважение к труду.* «Труд – венец Света» – утверждает Живая Этика [«Учение Живой Этики...», т.1., 1993, с. 293]. *«Надо, чтобы учащийся помнил значение труда как фактор мироздания.* Последствием труда будет твердость сознания. Ярко надо подчеркнуть рабочую атмосферу» [Там же, с. 283].

*Общинность предстает как отражение целостности мироздания. Общинность есть коллективистская целостность человечества, сопрягаемая с целостностью мироздания. Такая концепция Живой Этики находится в преемственной связи с концепцией всеединства Русского Космизма (А. С. Хомяков, Вл. Соловьев и др.), требующей по В. Соловьеву «цельности знания», с учением о ноосфере В. И. Вернадского, с «философией общего дела» Н. Ф. Федорова. По В. Н. Сагатовскому [В. Н. Сагатовский, 1994, с. 164, 165] «общее дело» и есть установление ноосферы на Земле.* «Общее дело – это такая высшая цель и организация человеческой деятельности, в которой преодолеваются крайности пассивной созерцательности (абсолютизация чисто духовного отношения к жизни) и функционального «бизнеса» (абсолютизация прагматической деловой активности), и деятельность становится «внехрамовой литургией», т.е. не просто способом удовлетворения растущих потребностей, но созданием Храма в этом мире, где все участвующее в соборном и софийном Общем

Деле становится святым и самоценным». «Таким Общим делом для современного человечества является созидание ноосферы» – так определяет *Сагатовский* взгляд на антропокосмизм через призму Общего Дела и Ноосферы [В. Н. Сагатовский, 1994, с. 165]. И снова возникает «образ» кооперации и взаимопомощи. ***«Жизнь общинная уже была признаком сотрудничества и взаимоуважения. ...Нужно дружелюбие, чтобы отдать свое мастерство на дело общее... Путь жизни есть взаимная помощь»*** – так звучат первые положения раздела Живой Этики «Община» (выдел. мною, С. А.) [«Учение Живой Этики...», т.1, 1993, с. 247].

***Духовность в Русском Космизме и в Живой Этике русского космизма приобретает общинное измерение и измерение реализации Онтологической Любви*** как связи себя, человека, с целым, Космосом (как это трактовал *Вл. Соловьев*). ***Примат духовности над материальным определяет поиск Правды, Справедливости***, осознания своей значимости в мире и своего смысла жизни через осознание соборности, софийности, культа труда на Земле, Общего Дела, готовности отдать жизни «за други своя» [А. И. Субетто, 1990, 1995, 1996], поиск, который так характерен для русского человека, русской культуры и определяет как бы «стержень» эволюции русского космизма на протяжении духовной истории России.

***Если понимать под живой Этикой как этику отношения человечества к «живому Космосу», в которой естественным путем выстраиваются основания «онтологии любви», «онтологии добротолубия», креативной онтологии, принципа эволюционизма, принципа благоговения перед любой жизнью, «кооперационной онтологии», то «Живая Этика», как она представлена в основных своих мировоззренческих позициях, ценностных установках и принципах, естественным путем вытекает из Русского Космизма, русской духовности, как она в них отразилась, и становится важнейшим основанием ноосферизма.***

В таблице 1 даны приблизительно основные измерения духовно-мировоззренческой основы и ценностных устремлений Русского Космизма и Живой Этики. В определенной степени можно говорить, что ***Русский Космизм был сам, в своем этическом измерении, Живой Этикой и Е. И. Рерих и Н. К. Рерих, создавая систему Живой Этики***, независимо от последующих трактовок источника происхождения в творчестве *Рерихов* этой «системы» (было ли это послание Махатм человечеству, воспроизведенного *Е. И. Рерих*, или это было творчеством *Е. И. Рерих* и в какой-то мере *Н. К. Рериха*, поскольку ряд текстов несет на себе печать творчества *Н. К. Рериха* и неоднократно в своих фрагментах воспроизводились в статьях *Н. К. Рериха* [Н. К. Рерих, 1979, 1990; Е. Г. Сойни, 1987; С. Семенова, 1990]), ***будучи носителями Русского Космизма, его духовно-ценностных установок, фактически воссоздали Живую Этику Русского Космизма.***

Обращаясь к основным измерениям Русского Космизма и Живой Этики (таблица 1), еще раз отметим, что *общинное, соборное измерение Русского Космизма и Живой Этики, примата духовного над материальным, несет на себе «печать» российской цивилизации как уникальной, евразийской цивилизации и в этом своем измерении они в себе как бы хранят в зародыше начала той Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в XXI веке, к которому оно должно еще перейти.*

**Таблица 1.**

<b>Основные измерения</b>	
<b>Русского Космизма</b>	<b>Живой Этики.</b>
1	2
1. Соборность, общинность, коллективизм	Общинность коллективизм община собирательство
2. Всеединство человека, человечества и Вселенной ( <i>В. С. Соловьев</i> )	Единение Единение высшее Единство Закон единства Всеобъемлемость
3. Всечеловечность ( <i>Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев и др.</i> )	Общечеловечность Субстанция человечности
4. Софийность ( <i>С. Н. Булгаков</i> )	Мудрость Пречистая София
5. Культ женского начала ( <i>Вл. Соловьев, «Мир искусства»</i> )	Культ женского начала
6. Цельность бытия Цельность знаний ( <i>Вл. Соловьев, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков и др.</i> )	Целое мироздание Мера Единение мысли Объединение мысли
7. Всеобщее сознание ( <i>П. Я. Чаадаев</i> )	Объединение сознаний Духовное сознание Расширение сознания [Учение Живой Этики...], 1993, 1994]
8. Общее Дело ( <i>Н. Ф. Федоров</i> ) Культ труда Онтология труда	Благотельство Дела Добрые дела Общее благо Культ труда Онтология труда [«Учение Живой Этики...», 1993, 1994]

<p>9. Панпсихизм, психосфера (<i>А. П. Чижевский, К. Э. Циолковский, и др.</i>). Пневмосфера (<i>П. А. Флоренский</i>), оухвотворенность материи (<i>П. А. Флоренский</i>), ноосфера (<i>В. И. Вернадский</i>), мысль как планетная сила (<i>В. И. Вернадский</i>) Психическая энергия (<i>А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский</i>) Энергия культуры (<i>В. И. Вернадский</i>)</p>	<p>Духо-материя Беспредельность мысли Воздействие мысли Вещественность мысли. Культура мысли Мысль-двигатель Мысль и действие Сила мысли Энергия мысли Психическая энергия [Учение Живой Этики...], 1993, 1994; Агни-Йога, 1990; Листы Сада М., 1990; «Тематический указатель...», 1996] Сознание энергий [«Тематический указатель по книгам Живой Этики», 1996].</p>
<p>10. Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира. Критика его. (<i>В. С. Соловьев, Ф. М. Достоевский, В. И. Вернадский, С. Н. Булгаков, Н. Ф. Федоров и др.</i>)</p>	<p>Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира. Критика его [«Учение Живой Этики...», т.3, 1993; Н. К. Рерих, 1990, 1992]</p>
<p>11. Космическое измерение человека. Антропокосмизм. (<i>Н. Ф. Федоров, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков, Н. Г. Холодный и др.</i>)</p> <p>12. «Большое время», «большое пространство», в котором отразилось пространственно-временная масштабность свразийства, феномен национальной психологии по С. С. Аверинцеву (<i>С. С. Аверинцев, М. М. Бахтин, Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский и др.</i>) Примат дальнего действия над близким действием (<i>Н. А. Бердяев и др.</i>)</p>	<p>Космическое измерение человека. [«Учение Живой Этики...», 1993, 1994; Агни-Йога», 1990; «Листы Сада м., 1990; «Тематический указатель...», 1996].</p> <p>Космические масштабы времени. Большое пространство. «Думать о мировом положении» [«Учение Живой Этики...», т.3, 1993, с.702] «Стремление к вышнемуудаленному, а не к ближайшему физически» [Н. К. Рерих, 1990 с. 293].</p>

<p>13. Цикличность в основе развития мира (<i>Н. Ф. Федоров, Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, В. И. Вернадский, П. Сорокин, Н. Д. Кондратьев и др.</i>)</p>	<p>Вибрация в основе мироздания. Вихреобразность. Спиральность [«Учение Живой Этики...», 1993, 1994] «Маятник жизни» [«Учение Живой Этики...» т.3, 1993].</p>
<p>14. Культ Ответственности (<i>Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский и др.</i>)</p>	<p>Культ Ответственности. Ответственность – наиболее встречаемое слово Живой Этики [«Тематический указатель по книгам Живой Этики», 1990, с. 181]. «... великая ответственность Бытия Человеческого» [Н. Рерих, 1992, с. 109].</p>
<p>15. Культ образования. Идеал образованной России (<i>Н. Ф. Федоров, В. И. Вернадский, Д. И. Менделеев и др.</i>)</p>	<p>Культ образования. Осуждение невежества [«Учение Живой Этики...», 1993, 1994].</p>

В Живой Этике присутствуют предвосхищения движения к такому будущему под воздействием «императива выживаемости» и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Направленность «общины», «братства» в своей деятельности к социоприродной гармонии мира, учет спирально-циклической динамики в единении человека с миром («Принцип спиральности вихря во всем» [Учение Живой Этики..., т.1, 1993, с. 152], «Пульс являет синтез вибраций» [Там же, с. 90], «Пульсирующая Вселенная» [Там же, с. 90], «Духовная батарея должна действовать гармонично» [Там же, с. 25] и т.д.) фактически в какой-то мере, на своем, метафорическом («скриптовом») языке отражает системогенетическое, циклическое мировоззрение и Креативную Онтологию, которые разрабатываются мною и составляют базис концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Подводя итог изложенному, можно сказать, что Живая Этика есть ядро той Неклассической нравственности, Неклассических валеологии и экологии, которые входят основаниями в систему Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и ноосферизма.

Ноосферизм как теоретическая система ноосферного социализма и ноосферного человековедения базируется на «живой этике». Она – его неотъемлемое основание. Высказанное можно закрепить схемой:



*«Живая этика» ноосферизма «вырастает» из этики «общинных цивилизаций» Востока, она часть «русской цивилизационной этики»* как таковой, являющейся основанием бытия России, ее духовности как общинной евразийской цивилизации. Поэтому она является этическим основанием Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, ее «второй волны» в XXI веке, к анализу которой в контексте ноосферизма я буду обращаться в следующих разделах. *«Письма Махатм»* [«Письма махатм», 1993], в которых общинная форма жизнеустройства бытия человечества и социализм или коммунизм, поскольку в данном контексте они не различаются, есть одно и то же, были привезены *Н. К. Рерихом* в 1926 году в Россию не случайно. И «русское учение живой этики», представленное в «Русском космизме», и учение «живой этики» Востока, в том числе в учении Махатм, в основных чертах совпадают. Одновременно, этот феномен свидетельствует о глубинных истоках неприятия Востоком, Россией капитализма Запада и выдвижения им ему исторической альтернативы – социалистического устройства бытия человечества. С позиций конца XX века это понимание становится ноосферно-социалистическим, трансформируется в ноосферизм как теоретическую систему.

В заключение отметим созвучность Живой Этики Русского Космизма с Живой Этикой Индийского Космизма. Примером этого являются взгляды на «одухотворенность» материи таких мыслителей XX века как *Шри Ауробиндо* и его ученицы *Марры Альфассы* (Матери). *Марра Альфасса (Мать)* обращает внимание на вибрацию, ритмичность, волнообразность любой прогрессивной эволюции. Фактически в их системе воззрений воспроизводится концепция системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого мною [А. И. Субетто, 1992, 1997], в соответствии с которым человеческий организм в форме своеобразной «мноклеточной цивилизации» (кооперации клеток) хранит в себе память о всех предшествующих «конусах прогрессивной эволюции». И клетки тела «оразумляются» по мере развития интеллекта человека в онтогенезе (в цикле жизни), подобно тому, как они «оразумялись» в процессе эволюции жизни на Земле по пути к появлению человека, антропогенеза и социальной эволюции. Опыт *матери – Марры Альфассы*, а до этого *Шри Ауробиндо*, создавших такую называемую «интегральную йогу», свидетельствует о наличии своеобразного «разума клеток» тела [Сатпрем, 1992], что совпадает с воззрениями системы креативной онтологии мира и концепции закона спиральной фрактальности системного времени. Данный факт расширяет пространство действия Живой Этики, ее использование по отношению к

«собственной Природе», «Природе внутри нашего тела», которое становится «мыслящим» по мере развития мыслительного аппарата интеллекта, его социализации (в рамках «социального кругооборота интеллекта»). *Мать* записывает в своем дневнике: «сознание в теле вибрации любви, являющейся подлинной сутью творения» [Сатпрем, 1992, с. 85], «всеобъемлющая гармония, являющаяся подлинной сущностью жизни» (там же, с. 85). Концепция «сознательного тела» у *Матери*, концепция пневмосферы у *П. А. Флоренского*, учение *П. К. Иванова* (учителя) во многом близки, даже совпадают.

По *Порфирию Корнетовичу Иванову* вся Природа – живая и по-своему разумная. Поэтому и тело человека несет в себе разумность Природы. Его система природного закаливания, заветы людям «Детка» построены на презумпции всеоживленности природы [А. И. Субетто, 1997], о которой я писал выше, или постулате живой, разумной Природы (у *В. П. Казначеева* – «живого пространства» [В. П. Казначеев, 1996, 1997]. Фактически «Детка» *П. К. Иванова* – это все та же Живая Этика Русского Космизма. «Победи в себе жадность, лень, самодовольство, стяжательство, страх, лицемерие, гордость. Верь людям и люби их. Не говори о них несправедливо и не принимай близко к сердцу недобрых мнений о них». «Люби окружающую тебя природу. Не плюйся вокруг и не выплевывай из себя ничего. Привыкни к этому: это твое здоровье» [«Учитель Иванов», 1997, с. 105].

*Живая Этика*, таким образом, будучи созданной Русским Космизмом, возможно восходящая к «Живой Этике» древних Ариев (и в этом близость космических воззрений в культурах России и Индии), *становится Живой Этикой «ноосферизма будущего», она адресована к Человеку Будущего – к Неклассическому Человеку.*

## Литература:

*Аверинцев С. С.* Византия и Русь: два типа духовности// Новый мир. – 1988. – №7. – С.210-220с

*Батищев Г. С.* Введение в диалектику творчества. – СПб.: РХГИ, 1997. – 464с.

*Бахтин М. М.* Вопросы литературы и эстетики. – М.: Худож. Лит., 1975.

*Бахтин М. М.* Проблемы поэтики Достоевского. – 4-е изд. – М.: Россия, 1979.

*Бахтин М. М.* Проблемы творчества Достоевского. – Л.: Прибой, 1929.

*Бахтин М. М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. – 2-е изд. – М.: Худож. лит., 1990.

*Бердяев Н. А.* Русская идея. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К<sup>0</sup>», 1997. – 541с.

**Бердяев Н. А.** Самосознание (опыт философской автобиографии). – М.: «Книга», 1991. – 446с.

**Блаватская Е. П.** Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том. 1. Космогенезис. – Рига: Т – ОКО, 1991. – 845с.

**Богданов А. А.** Тектология. Всеобщая организационная наука. В двух книгах. Книга 1, 2. – М.: Экономика, 1989. – 304с.; 351с.

**Булгаков С. Н.** Христианский социализм – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 350с.

**Вернадский В. И.** Живое вещество. – М.: Наука, 1978.

**Вернадский В. И.** Письма Н. Е. Вернадской – М.: Наука, 1988. – 304с.

**Вернадский В. И.** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

**Владимир Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1994. – 688с.

**Данилевский Н. Я.** Россия и Европа. – М.: Изд. «Глаголь», изд. СПбГУ, 1995. – 552с.

**Дмитриев А., Русанов А.** Про возвестия, про рочества, про гнозы... – Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148с.

**Достоевский Ф. М.** Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989. – 357с.

**Дубинцев В.** Белые одежды. Роман. – М.: Советский писатель, 1988. – 512с.

**Елисеев Э. Н., Сачков Ю. В., Белов Н. В.** Потоки идей и закономерности развития естествознания. – М.: Наука, 1982. – 300с.

**Ефремов И.** Час быка. Научно-фанатстический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

**Забелин И. М.** Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.

**Казначеев В. П.** Проблемы человековедения/ Науч. ред. и посл. **А. И. Субетто.** – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350с.

**Казначеев В. П., Спириин Е. А.** Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.

**Князева В. П.** Н. Рерих – М.: Изд-во «Искусство», 1968. – 46с. и 56 илл.

**Кондратьев Н. Д.** Основные проблемы экологической статистики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 507с.

**Кропоткин П. А.** Этика: Избранные труды. – М.: Политиздат, 1991. – 496с.

**Леонтьев К. Н.** Записки отшельника / Сост., вступ. ст., примеч. **В. Кочеткова.** – М.: Русская книга, 1992. – 544с.

**Листы сада Мори.** Ч. I. Агни-йога (1920-1923гг.) – Рига: Латв. об-во Рериха, 1989. – 165с. (Репринт перв. Изд. 1923г.).



**Моисеев Н. Н.** Общественная эволюция, рациональное общество // Поис. – 1992. – №3. – С. 113 – 122.

**О биоэнергетике, и не только** (интервью **Н. Одинцовой** с Владимиром Дмитриевичем **Поремским**)// Вечерний Петербург. – 1993. – 19 октября.

**Письма Елены Рерих:** В 2-х т. – Новосибирск: ВиКо, 1992.

**Письма Махатм.** – Новосибирск: ВиКо, 1993. – 672.

**Повестка дня на XXI век:** к более справедливой и процветающей среде обитания.// Хроника ООН, 1992. – Т.29-№2.

**Поппер К.** Открытое общество и его враги. Т.1,2. Пер. с англ. Под общ. ред. **В. Н. Садовского.** – М.: Междун. Фонд «Культурная инициатива» SO-ROS FOUNDATION (USA), 1992. – 448с.; 525с.

**Раймерс Н. Ф.** Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр «Россия молодая» – Экология, 1992. – 367с.

**Режабек Е. Я.** Капитализм: проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: Ростовск. Гос. Ун-т, 1993. – 320с.

**Рерих Н. К.** Держава света. Священный дозор. – Рига: «Виeда», 1992. – 285с.

**Рерих Н. К.** Избранное – М.: «Советская Россия», 1979. – 384с.

**Рерих Н. К.** Избранное. – М.: Изд-во «Правда», 1990. – 528с.

**Рормозер Г.** Кризис либерализма / Пер. с немец. – М.: 1996. – 292с.

**Русский космизм и ноосфера.** Части I и II. Ред. – сост. **О. Д. Куракина.** – М.: Гособразованиe СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.

**Русский космизм:** Антология философской мысли./ Сост. **С. Г. Семеновый, А. Г. Гачевой.** Вступ. ст. **С. Г. Семеновый;** Предисл. к текстам **С. Г. Семеновый;** Прим. **А. Г. Гачевой.** – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

**Сагатовский В. Н.** Русская идея: продолжена ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

**Сагатовский В. Н.** Храм и путь к нему // Сб.: Философия образования для XXI века. – М.: Логос, 1992. – С. 82-87с.

**Сатпрем.** Разум клеток. – Киев: «Пресса України», 1992. – 224с.

**Семашко Л. М.** Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. Методология, концепции, проектировки. – СПб.: Изд-во «НОТАБЕНЕ», 1992. – 368с.

**Семенова С.** Николай Федоров. Творчество жизни. – М.: «Советский писатель», 1990. – 383с.

**Соловьев В. С.** Смысл любви: Избранные произведения/ Сост., вступ. ст., коммент. **Н. И. Цимбаева.** – М.: Современник, 1991. – 525с.

**Соловьев В. С.** Соч. В 2-х т. – М.: Мысль, 1988. – 892с.; 822с.

**Сорокин П. А.** Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М.: Наука, 1994. – 560с.

**Сорокин П. А.** Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат., 1992. – 543с.

**Сороко Э. М.** Структурная гармония систем. – Минск: Наука и техника, 1984.

**Субетто А. И.** Структура и принципы человековедения// Человек в системе НТП. – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 11-15.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// Эвро. – 1991. – №2. – С.40-42.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования// Первая научн. сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества. Проблема становления наук и теорий об образовании» (14-15 декабря 1993г., С.-Петербург) / Под ред. **А. И. Субетто и В. А. Щеголева.** – СПб.: ВиФК, 1993. – С.9-13.

**Субетто А. И.** Идеи Пантакреатора в современной науке (научный доклад)// Вестник психотерапии. – СПб.: – 1994. – №1(6). – С. 126 – 132с.

**Субетто А. И.** Микрокосм и макрокосм// Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. – С.133-138.

**Субетто А. И.** От комплекса наук о человеке к интегральной науке// Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора./ **Голубев Ю. Н., Казначеев В. П., Лихницкая И. И., Шкуло В. Л.** – Л.: ЛДНТП, 1988. – С.38-45

**Субетто А. И.** Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП. – Горький: Философское общ-во СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 217с.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

**Субетто А. И.** Русский космизм и сферное учение // Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С.42-56.

**Субетто А. И.** «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный

синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кн.: **В. П. Казначеев.** Проблемы человековедения. Науч. ред. и послеслов. **А. И. Субетто.** – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 300-349с.

**Субетто А. И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (эскиз теории общественного интеллекта). // Современная высшая школа. – 1991. – №2. – С. 81-96.

**Тютчев Ф.** Русские звезды. – М.: «Русская книга», 1993. – 528с.

**Учение живой этики** (в трех томах). **Том 1** / Сост. **Г. Е. Чирко** – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 586с.

**Учение живой этики** (в трех томах). **Том 2** / Сост. **Г. Е. Чирко.** – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814с.

**Учитель Иванов.** Жизнь и учение. К 100-летию со дня рождения. Человеку, открывшему путь к бессмертию, посвящается./ Сост. **Бронников А. Ю., Быкова Н. М., Нечипоренко К. А., Хлестов В. Ф.** – Москва: «Оникс», 1997. – 224с.

**Федоров Николай Федорович.** Сочинения / Общ. ред. **А. В. Гулыги;** Вступ. статья, прим. и сост. **С. Г. Семеновой.** – М.: Мысль, 1982. – 711с.

**Флоренский П.** Иконостас. Избранные труды по искусству. – СПб.: Мифрил, Русская книга, 1993. – 366с.

**Флоренский Павел, священник.** Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из Соловецких писем. Завещание/ Сост.: **Игумен Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский.** Предисл. и комм. Игумена Андроника (Трубачева). – М.: Моск. рабочий, 1992. – 560с.

**Фромм Э.** Догмат о Христе// В кн.: Э. Фромм. Догмат о Христе. – М.: «Олимп», ООО «Из-во АСТ – ЛТД», 1998. – С.15 – 88.

**Циолковский К. Э.** Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. книж. изд., 1986. – 448с.

**Чаадаев Н. Я.** Статьи и письма. – М.: «Современник», 1989. – 623с.

**Чижевский А. Л.** Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотераксия. – М.: Мысль, 1995. – 766с.

**Чижевский А. Л.** На берегу Вселенной. Года дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715с.

---

---

## КОМПЬЮТЕРОГЕННАЯ КАТАСТРОФА ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПСИХИКИ. ПРОБЛЕМА НООСФЕРНОЙ ВАЛЕОЛОГИИ

«... мерой рациональности общественной организации мне представляется степень согласованности «стратегии общества» и «стратегии Природы»

[Н. Н. Моисеев, 1996, с. 39].

В предыдущих разделах монографии мною было показано важнейшее место валеологии как одного из механизмов ноосферогенеза. Можно в определенной степени говорить о *системе валеологических законов ноосферогенеза*, нарушение которых формирует *тенденцию «ноодеградации»*, тенденцию *потери общественным интеллектом своего качества и, следовательно, тенденцию дисгармонизации Большой Логике Социон-риродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития, тенденцию, ведущую к росту интенсивности катастрофизма цивилизационного развития человечества, что и происходило в условиях растущего энергетизма XX века.*

Данный раздел развивает концепцию Глобальной Информационной Катастрофы как момента нарушения глобального здоровья человечества.

*Здесь вопрос стоит о компьютерогенной катастрофе человека и человеческой психики, определяющей собой важнейшее измерение Глобальной Информационной Катастрофы.*

Преодоление «компьютерогенной катастрофы человеческой психики» входит в содержание «императива выживаемости человечества» в XXI веке и является составной частью ноосферогенеза.

Данный раздел был написан совместно с известным российским хронобиологом, моим другом, *Натальей Ивановной Моисеевой*, которая любезно согласилась на мою просьбу дать свой взгляд на проблему осмысления «компьютерогенной катастрофы человеческой психики». К сожалению 1998 году она ушла в «мир иной», но память о ней будет жить с нами, ее коллегами и друзьями, пока мы живы.

Компьютерогенная катастрофа человека и человеческой психики как категория введена мною для того, чтобы *привлечь внимание к отрицательным последствиям компьютерной революции в сфере человеческих психики и интеллекта*, приобретающим катастрофические масштабы, ставящие под сомнение прогресс индивидуального и общественного ин-

теллектов в конце XX – в начале XXI века, определяющие генезис «интеллектуальной черной дыры» по **В. П. Казначееву**.

**Фактически компьютерная революция как бы обострила проблему экологии («внутренней экологии») человека**, выводя проблему согласования «стратегий общества» и «стратегий Природы», о которой пишет **Н. Н. Моисеев**, в пространство «внутренней природы» человека. **Теперь вопрос о «согласовании» приобретает смысл вопроса о согласовании «стратегий общества» и «стратегий внутренней Природы человека»**, как части «стратегий Природы» вообще. Иными словами конфликт техногенного мира человека, в котором олицетворялись механизмы рыночно-капиталистической цивилизации, и Природы, Биосферы, включает в себя и конфликт собственно с Природой Человека, как неотъемлемой частью этой же Природы.

Уже на заре кибернетики ее создатель **Норберт Винер** ощутил опасность слишком широкой компьютеризации жизни для самого человека. «Мы столь радикально изменили нашу среду, – пишет он, – что теперь, для того, чтобы существовать в этой среде, мы должны изменить себя» [Н. Винер, 1958, с. 58]. И, ставя так вопрос, **Винер** прежде всего имел в виду проблемы изменения человеческой этики, связанные со всеобщей механизацией антропосферы. Он писал: «...Машины могут быть не только из меди и железа. Когда человеческие атомы скреплены в организацию, в которой они используются не в соответствии со своим назначением, как разумные человеческие существа, а как зубцы, рычаги и стержни, то большого значения не будет иметь то обстоятельство, что их сырьем являются плоть и кровь. То, что используется в качестве элемента в машине, действительно представляет собой элемент машины...» [Н. Винер, 1958, с. 180], а у машины, как известно, нет ни эмоций, ни этики, ни целполагания.

Уже тогда, более 40 лет назад, рассматривая цели, ради которых все человечество дружно стремится к прогрессу (коими являются освобождение от тяжелого физического, а может быть и вообще от всякого, труда и всеобщее благоденствие), **Н. Винер** сомневается не только в реальности достижения подобных целей, но и в естественности стремления к ним, поскольку «вера в прогресс» относится только к небольшой части письменной истории и определяет резкий разрыв с нашими собственными религиозными верованиями и традициями.

«Ни для католиков и протестантов, ни для иудеев мир не является «хорошим» местом, где можно ожидать длительного счастья. *Церковь* назначает свою цену за добродетель не в монете, которая имеет хождение среди «царей земли», а в виде долговой расписки под «рай»... Ислам, само название которого означает смирение перед волей бога, не более восприимчив к идее прогресса. О буддизме с его надеждой на нирвану и на освобождение от житейских забот мне нечего сказать: он непреклонно враждебен идее

прогресса, и это в равной степени верно для всех родственных буддизму религий Индии» [Н. Винер, 1958, с. 54].

Человечество, стремясь к целям, биологически эволюционно не запрограммированным (поскольку для процветания не только вида, но и отдельной особи, необходима активная деятельность, в том числе физическая нагрузка, а излишний комфорт не нужен<sup>1</sup>, а следование законам природы обязательно), а определяемым Внутренней Логикой Социального Развития, встало на путь передачи собственных функций собственного организма создаваемым механизмам [А. И. Субетто, 1994].

Пока дело касалось только передачи машинам выполнения физической работы, «валеологическая плата» за передачу этих функций реализовалась в виде последствий: гиподинамии (с которой человечество достаточно неуспешно борется с помощью бега трусцой и разного рода упражнений) в виде относительно слабого развития мускулатуры; важных нарушений кровообращения (преимущественно в нижней половине тела и нижних конечностях); нарушений пищеварения; вибрационных болезней, приобретающих катастрофический масштаб.

Компьютерная революция есть революция в процессе передачи интеллектуальных функций машинам [А. И. Субетто, 1994]. Появились «мыслящие машины».

Но это привело к ситуации, при которой сам человек может теперь под влиянием полученных с помощью техники результатов и изменяться, и превращаться в средство деятельности в системе «человек – машина». Данную ситуацию рассматривает **В. А. Кутырев** [В. А. Кутырев, 1989], полагая что «в современном мире все меньше мест и времени, в которых человек действует как целостное телесно-духовное существо... в существовании человека возникает огромное напряжение по линии связи мысли и чувства, духа и тела, деятельности и общения. Живое за пределами жизни!». **Кутырев** фактически свидетельствует уже о произошедших изменениях чувственного восприятия человеком окружающего мира [В. А. Кутырев, 1989, 1994]. Наряду с восприятием естественным (человек предметы видит, слышит, осязает и т.д., т.е. контактирует с ними как живое телесное существо), человек приобрел восприятие «неестественное». Он «...начал проникать за пределы непосредственно данной реальности, получать результаты без прямого контакта с вещами. Расщепив атом, он включил в диапазон своего действия микромир... Другим примером несоразмерности деяний человека с ним самим как земным природным существом является выход в космос – его активность в масштабах мегамира». И далее: «... деятельность человека

---

<sup>1</sup> Конрад Лоренц говорит, что наступает «тепловая смерть чувства потому, что все – комфорт и нет препятствий. А удовлетворение масштабных, глубинных желаний не поддается беспрепятственно легкому и немедленному удовлетворению». (K. Lorenz. Die acht Todsunden der Zivilisierten Menschheit, p.107)

начинает выходить за пределы не только его чувств, но и его мышления и воображения» [В. А. Кутырев, 1989, с. 5].

Прошло всего немного времени, после того, как были написаны эти слова, а развитие информационных технологий уже позволило создать технические и психологические феномены, которые открыли для человека новое качество восприятия и переживаний, новый мир – мир «виртуальной реальности», «мир мнимой реальности», или «мир VR-систем». Суть этого мира в том, что путем разработки специальных средств передачи информации и выработки нового качества восприятия и переживаний при помощи компьютерных и других технических систем человек погружается в придуманный программистом мир, весьма похожий на настоящий, и получает возможность стать не только зрителем, но и его активным участником, не только сопереживателем, но и творцом событий этого мира. Причем этот мир – мир не только мечтаний, но мир реальных переживаний и поступков.

По оценке японских ученых, в 2000 году объем продажи новых технологий, связанных с миром мнимых реальностей, составил 100 миллионов долларов США, иными словами виртуальная реальность «врывается» в психику человека, становясь фактором ее «деформации».

Основным элементом систем виртуальной реальности является развитая система стереоскопической визуализации мнимого (виртуального) пространства и перемещающихся в них реалистических объектов.

Эта система дает:

- 1) полное погружение сознания человека в компьютерную модель;
- 2) чувственное и интуитивное изменение воспринимаемых образов и изменение мышления;
- 3) выполнение прямых манипуляций с синтезированной моделью в виртуальном трехмерном пространстве.

Технология «виртуальных реальностей» доразвилась уже до создания «Киберсекса», т.е. замены физиологического общения между мужчиной и женщиной компьютеризованным онанизмом. По поступающим данным виртуальный «киберсекс» вызывает такие формы физиологического наслаждения, при которых человек полностью «изнашивается» и погибает. При этом индуцируются самого разного вида патологии.

***Фактически соединение сексуально-гедонистической направленности культуры Западной цивилизации с возможностями компьютерно-виртуальных технологий усиливает углубление духовной, и более того – психосоматической, катастрофы человека.*** Компьютерогенная катастрофа человека в этом своем измерении предстает как плата за нарушение «валеологического закона», требующего этического, вернее этиково-валеологического, ограничения в системе сексуальных отношений между мужчиной и женщиной, вытекающего из «нормы» как проявления популяционно-генетического механизма.

Мною было показано [А. И. Субетто, 1992], что «рай», в котором гедонистическое измерение жизни достигает своего «абсолютного предела», когда удовлетворяются мгновенно любые желания и позывы к наслаждению, приводит к прекращению действия репродуктивно-популяционных механизмов уже на третьем поколении. Крысы в эксперименте «рая» не родили ни одного крысенка уже в 3-м поколении [А. И. Субетто, 1992, с. 17]. **В. И. Барабашем** в ряде публикаций было указано на факт, что ряд цивилизаций в прошлом погибли в результате «сексуальных революций» (хетты, например, и другие). *«Виртуально-сексуальная реальность», снимая любые ограничения, делает компьютер в единстве с его «виртуальными программами» убийцей Природы в самом человеке, а значит и его самого.* **В. П. Казначеев** прямо указывает, что гедонистическая культура антиэкологична и антивалеологична, что сексуальный гедонизм ведет к возникновению патологии в наследственных механизмах этнического потока [В. П. Казначеев, 1996]. Он ставит *вопрос о «сексуальной революции» как оружию «психоинформационной войны», ведущейся с целью создания среды «управления человеком и его зомбирования»* [В. П. Казначеев, 1996]. «Нам известно, что в целом ряде лабораторий США, Японии и европейских стран ведутся закрытые работы по расшифровке интеллектуально-психологических и эмоциональных свойств человека или группы людей. Идет поиск мощных по своему информационному принципу воздействий на компьютерные системы, а также на настроение и поведение животных и человека», – указывает **В. П. Казначеев** (1996).

Таким образом, *сексуально-гедонистическое «виртуальное» измерение компьютерогенной катастрофы человеческой психики, интеллекта, и в целом человека, оказывается резонансно усиленным под воздействием целенаправленных стратегий информационно-психических войн, в которых проявляется хищническое, античеловеческое измерение Духа Капитала, всей Природы рыночно-капиталистической цивилизации на фоне роста технических возможностей проникновения в тайну природы человека.*

*Виртуальная компьютерная реальность таит в себе «гены» возможного появления компьютерных интеллектуальных «монстров», вступающих в борьбу с человеком.* Уже появляются статьи, например, как «Компьютерный Маугли» (1997), в которые проникает информация о ведущихся в США экспериментах по созданию сканированного компьютерного варианта человеческого мозга.

У 33-летней **Надин М.** родился малыш по имени **Сид**, жизнь которого была обречена, он не мог выжить. Несколько суток в крохотном тельце поддерживалась жизнь. И в это время с помощью специальной аппаратуры проводилось ментальное сканирование мозга **Сиды**. И вот к удивлению ученых «записанные аппаратурой электрические потенциалы нейронов



мозга *Сиды*, перенесенные в компьютер, зажили своей ирреальной (сверхреальной?) жизнью». О том, что ребенок умер, а его мозг в компьютерном варианте зажил своей жизнью, сообщили вначале только матери (*М. Надин*), а потом отцу. В конце концов, родители смирились с компьютерным существованием мозга сына. «Компьютерный ребенок» стал жить и развиваться, взаимодействовать с родителями и учеными. «Исследователи оснастили компьютер системами, дающими возможность не только видеть *Сиду* «трехмерного и в натуральную величину», но слышать его голос и даже «брать в руки». Проект с «компьютерным мальчиком» скрывался в США, был засекречен военными. Данные о нем просочились на компьютерной конференции в Лас-Вегасе (США), когда один из участников проекта некий *Стим Роулер* рассказал о нем. Журнал «Сайентифик Обсервер» полностью один из номеров посвятил истории *Сиды*.

По данным публикации *Стим Роулер* в Лас-Вегасе туманно намекал, что *появление «виртуального демона», списанного с живого человека, может иметь для нашей цивилизации весьма серьезные и непредсказуемые последствия*. Как отмечает корреспондент *Галина Лелянова*, автор статьи «Компьютерный Маугли», «Электронные оборотни (этот термин как нельзя лучше подходит к таким виртуальным личностям – хоть на экранах мониторов они и похожи на людей, но таковыми не являются, так как действуют по чуждой и неизвестной нам программе) обладают реальной силой влиять на ход земных событий. Даже если разум того же «компьютерного Маугли» не превысит уровень интеллекта среднего человека, он, при желании, способен будет без особых усилий стать Властелином мира. Ведь в его распоряжении окажутся колоссальные возможности. Через общую компьютерную сеть он способен будет управлять спутниками, самолетами, подводными лодками, тайно манипулировать счетами в банках. А так как *виртуальные технологии изначально создавались для того, чтобы создавать ложные объекты, максимально похожие на реальность, люди могут даже не понять, что к власти рвется машина*. Компьютер может смоделировать конкретный образ вождя, показывать, как он «встречается с народом», или отдыхает «в кругу семьи»... Виртуальные технологии уже достигли того уровня, что ни одна экспертиза не сможет установить факт подделки или фальсификации этих «документальных кадров» [«Компьютерный Маугли», 1996, с. 6] (выдел. мною С. А.).

Конечно, данное сообщение может оказаться не совсем соответствующим действительности, хотя и выглядит правдоподобно. Но для нашего осмысления это не важно. Важно то, насколько мы уже с готовностью принимаем такую информацию, свыклись с тем, что сверхопасные эксперименты (для судеб человечества) не ставятся под контроль сообщества, или совсем не запрещаются. «Компьютерный мир» уже готов родить «монстра», опасного для человечества. По ряду публикаций в сети IN-

TERNET уже появились особого типа вирусы, оказывающие с экрана дисплея биологическое воздействие на человека, индуцируя в нем смертельно опасные заболевания. Опасно даже не то, что, возможно, такой уже «Компьютерный Маугли» появился, а то, что мы с легкостью принимаем такую информацию без механизмов ее проверки, и если она истинна, то не ставим вопрос о контроле и гласности подобных экспериментов, которые могут быть предметом обсуждения на Конференции ООН. «Время рассудит – станет ли «компьютерный Маугли» и ему подобные сущности, – пишет *Галина Лелянова*, – нашими злыми демонами виртуального мира. Нам предстоит еще узнать это. Ведь, что бы там ни говорили скептики, человечеству, судя по всему, уже не удастся избежать появления на баррикадах научно-технической революции «искусственного интеллекта» [«Компьютерный Маугли», 1997].

Проблема состоит, не в том, что могут появляться «компьютерные демоны Зла», которые могут нанести вред человечеству, а в том, что мы творим такую опасность и не ставим даже вопрос, может быть, о запрете на такие проекты, пока действует Дух Капитала, творящий социальное Зло. *Закон Стихийной Истории – «Не ведаем, что творим» – уже, действуя в компьютерогенной реальности, формирует возможные «гены» компьютерного самоубийства человечества. В этом тоже проявляется некая патология человеческой психики в ее коллективном измерении, патология общественного интеллекта XX века*, которая отражает потерю охранительных механизмов по отношению к обеспечению будущего человечества. Ведь когда такие рукотворные «компьютерные Демоны» появятся, может оказаться, что уже будет поздно с позиций мобилизации усилий для спасения человечества. Нельзя играть с огнем, когда не знаешь, как его укротить, если он выйдет из-под контроля.

В более слабой степени, но зато повсеместно, негативы компьютерной революции предстают в форме «компьютерного порабощения», охватывающего все человечество, начиная со взрослых и кончая детьми.

Формы этого порабощения различны – прежде всего, компьютерные игры – от хоккея (когда шайбу гоняют световым лучом), до так называемых «деловых игр».

Далее, очень модное ныне (хотя, к счастью, и не полностью внедренное) компьютерное обучение. Вред его, как и компьютерных игр, трудно переоценить.

Как известно, одна из главных трудностей создания мыслящих машин заключается в необходимости введения модели мира, в которой эта машина будет действовать. Трудность заключается не только в необычайно большом объеме нужной памяти, но и в необходимости формализации всех представлений, поскольку ЭВМ «бестелесна». *Модель мира, формирующаяся у ребенка (и продолжающаяся формироваться до конца*

*жизни) есть отражение самого мира, воспринимаемого пятью органами чувств.*

Обучение у экрана компьютера дает обедненную и искаженную картину мира, поданную на зрительный и слуховой анализаторы, да и то в пределах неполного набора оттенков цвета и сокращенного набора звуков, из коих исчезают обер- и унтер- тона. *Исчезают экологически значимые, миллионы лет присутствовавшие для всего живого звуки шелеста листьев, журчания воды, осыпающегося песка...*

С помощью изображений на экране невозможно развитие эмоций, которые, согласно теории **П. В. Симонова** [П. В. Симонов, 1965, 1987], в ряде случаев есть нечто иное, как компенсаторный механизм, восполняющий дефицит информации, необходимый для достижения цели или удовлетворения потребностей. Так, ярость компенсирует недостаток сведений, необходимых в борьбе, а исчерпывающие сведения делают борьбу хладнокровной. Если у человека в споре нет доводов, он восполняет этот дефицит эмоциональной речью. Эмоциональность детей – не столько «свежесть чувств», сколько отсутствие опыта в преодолении препятствий. Но ярость не родится в псевдодраке на экране, которую в случае неприемлемого положения можно прекратить и начать сначала. А что такое удар, боль и обида малыш начинает понимать только после того, как ему расквасят нос. Тогда же он начинает учиться сочувствию и станет подумывать о справедливости.

В реальной жизни, поколотив товарища и увидев его синяки, мальчишка узнает, что такое вина и сожаление. Расстреливая на экране корабли и сметая бомбами города, ничего, кроме удовольствия от собственной ловкости он не ощутит. И вырастит или безэмоциональным, или жестоким, роботом, т.е. вырастет не человеком, а компьютерно-машинизированным роботом.

Далее, *существует два вида знаний*, усвоение которых идет совершенно разными путями. Это формальные сведения, которые можно прочесть в книге или получить от работы. Например, что дважды два – четыре, а Волга впадает в Каспийское море. Таких сведений тьма, и все равно, как они достались. Другое дело – *коды поведения*. Их нельзя вычитать из книг или увидеть в театре. Их надо усвоить в совершенно реальной обстановке, где все детально известно. Надо знать, как на несправедливость реагирует мать, отец, бабушка, брат и т.д. Надо понять, когда следует смолчать, а когда драться; как поступить, если разбита чашка или упал в грязь кусок хлеба, какую пищу подавать горячей, а какую холодной.

Да, с помощью компьютера можно развивать рациональный, формально-логический интеллект – инструмент для рационально-процедурной манипуляции вещами и людьми, но нельзя обрести интеллект как управление будущим, разум – как средство обнаружения истины и предвиде-

ния всех последствий тех или иных событий и собственных поступков, последствий как желаемых, так и нежелательных, но неизбежных.

Можно довольно часто слышать об усилении творческой активности за счет использования компьютеров как вспомогательного средства, о специальных алгоритмах изобретения [Г. С. Альтшуллер, 1969], управлении интеллектуальной деятельностью [Чавчанидзе, 1974], АРИЗе и ТРИЗе<sup>2</sup>, но все это имеет прямо отношение к решению задач, к преодолению трудностей, а не к творческому процессу, протекающему в психике человека, ибо результат может быть получен не только творческим путем, а и путем чистой логики или использования неких стандартных приемов. Творческий путь начинается с инсайта, интуитивного прозрения. Логика используется для доказательства найденной истины. Это есть получение нового (для данного лица) знания новым путем (способом мышления) с изменением системы знания в себе [Н. И. Моисеева, 1990].

Творчество требует мобилизации мощности всего мозга, сконцентрированного на решении проблемы. И насильственное включение момента «инсайта» в немашинных способах активизации решения задач – в частности, в методе «брейншторминга»<sup>3</sup> – влечет за собой тяжелую психологическую инвалидизацию членов группы после 2-3 лет работы, что повлекло за собой официальное запрещение деятельности американской фирмы «Синектика», поставляющей такие группы заказчикам. К такому же результату, по всей вероятности, поведут в случае своего воплощения и мечты проповедников ТРИЗ, требующих «творческой грамотности» и говорящих о «творческой педагогике», включающей все лучшее из лучшего, главное – ТРИЗ, с которым (еще не зная этого слова) ребенок встретится в своих первых книжках и компьютерных играх, «болея» за «супермыслителя» и «поисковика – прогрессора» – любимых видеогероев, в программах яслей, детского сада и школы, где он не просто изучает, скажем, физику поля или фотоквантовые преобразования, а заново создает их, решая творческие задачи [Гриншурун В. А. и др., 1991].

Все это звучит довольно смешно, но компьютеризация столь грозно наступает, что кто знает – не примутся ли действительно крушить мозги детям ясельного возраста с помощью «поисковика – прогрессора», что

<sup>2</sup> АРИЗ – алгоритм решения изобретательских задач; ТРИЗ – теория решения изобретательских задач. Издается «Журнал ТРИЗ», в котором описываются основные приемы открытия новых явлений и закономерностей.

<sup>3</sup> Брейншторминг – мозговой шторм и проводится следующим образом. Собирается группа из семи человек разных специальностей, очень четко ставится задача. Затем все начинают наперебой говорить все, что придет в голову, при этом чужие мысли развивать можно, а критиковать нельзя. Высказывания записываются на магнитофон и после 30-40 минут работы группы анализируются. При правильном подборе и хорошем обучении групп, куда обязательно входят биологи, филологи, инженеры, задача за это время решается.

навсегда лишит их возможности использования недоступных машинам «криволинейной логики», интуиции и эмоций.

Далее, следует отметить, что **Винер** особое место в обеспечении безопасности использования интеллектуальных компьютеров отводил свойствам людей, к ним обращающихся, говоря, что *помочь машины людям могут, но при условии, что наши честь и разум будут удовлетворять правилам высокой морали* [Н. Винер, 1983]. Человек не может просто «положиться на компьютер» потому, что *всякая машина всегда должна «играть на выигрыш», а этические рассуждения у нее отсутствуют.*

Важнейшую роль этики и морали в компьютеризованном обществе все шире осознают философы и социологи. В последние годы даже разработан «закон эволюционных корреляций», согласно которому цивилизация попадает в кризис при нарушении баланса между технологической вооруженностью и моральными средствами сдерживания агрессии, которые выступают как антиэнтропийный фактор. Либо растущая сила сопровождается совершенствованием морали, либо общество падает жертвой своего собственного могущества [А. П. Назаретян, 1991]. Далее следует подчеркнуть, что машине можно задать граничные условия ее деятельности, но не в приложении к этике, поскольку понятие «добра» по **Дж. Муру** формально неопределимо [Дж. Мур, 1984].

Это прекрасно понимал крупный ученый (биолог) и известнейший писатель-фантаст **Айзик Азимов**, который сказал о себе: «Я писал научную фантастику, я – не зная этого – положил начало цепи событий, которые изменили лицо мира» [J. Asimov, 1982, с. 12] (поскольку именно его рассказы заставили **Жозефа Энгельбергера** создать первую фирму изготовления роботов). В его рассказах были рассмотрены достоинства и недостатки роботов, главнейший из коих – отсутствие этики – **Азимов** попробовал ликвидировать с помощью *трех законов робототехники*, которые обязательно закладываются в мозг каждого робота.

**Первый Закон.** Робот не может применить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинен вред.

**Второй Закон.** Робот не может повиноваться командам человека, если эти команды не противоречат Первому Закону.

**Третий Закон.** Робот должен заботиться о своей собственной безопасности, поскольку это не противоречит Первому и Второму Законам.

Решение вопроса необычайно остроумное. Сам **Айзик Азимов** считает, что «Три Закона робототехники совпадают с основными принципами большинства этических систем, существующих на Земле. Конечно, каждый человек наделен инстинктом самосохранения. У робота – это Третий Закон. Каждый порядочный человек, чувствуя свою ответственность перед обществом, подчиняется определенным авторитетам. Он прислушивается к мнению своего врача, своего хозяина, своего правительства,

своего психиатра, своего приятеля, он исполняет Законы; следует обычаям, соблюдая приличия, даже если они лишают его некоторых удобств или подвергают опасности. А у роботов это Второй Закон. Кроме того, предполагается, что каждый хороший человек должен любить своих ближних как себя самого, защищать своих товарищей, рисковать своей жизнью ради других. Это у робота – Первый Закон» [J. Asimov, 1992, с. 159-176]. Тот, кто соблюдает все три Закона – или робот, или очень хороший человек.

Таким образом, *лица, соблюдающие Первый и Второй законы – это высокопорядочные люди. И те из них, которые способны пренебречь Третьим законом – альтруисты, способные на самопожертвование в одиночку.*

Лица, соблюдающие (в той или иной степени) все три закона – обычные «средние» люди, способные на героические поступки, но при условии, если все кругом тоже готовы к жертве.

Лица, соблюдающие только Третий закон, – просто эгоисты, заботящиеся только о себе. Последние несколько поколений содержат в себе новый тип молодого человека – «лиминальные» личности с неопределенным статусом, выпавшие из общества, называющие себя неформалами, отличающиеся ощущением несчастья, одиночества, отверженности. Для них оптимизм неуместен, даже неприличен [Т. Б. Щепаньская, 1993]. Законы для них недействительны, в том числе – и все три закона робототехники. Они не заботятся даже о себе, возлагая это на общество.

Однако при всей рациональности подхода *Айзика Азимова* к обеспечению «этической безопасности» при использовании мыслящих машин, практическое его воплощение даже на бумаге, в 31 новелле, посвященной роботам (а также в ряде романов), сталкивается с *трудностью неопределенности понятия добра.*

Так, в рассказе «Лжец», робот читающий мысли, во исполнение Первого закона – не желая огорчить человека, говорит ему не то, что есть, а то, что ему хочется. Люди верят – и возникает масса серьезных неприятностей. В романе *Азимова* детективного жанра убийство совершается руками двух роботов. Один из них изготовил раствор яда и налил в стакан. А другой этот стакан подал жертве. Блестящая идея, как обезопасить человечество от роботов, оказалась непригодной для воплощения.

А иных идей вообще нет. И страх перед безработицей и перед оказываемым вычислительной техникой косвенным влиянием на определение путей развития глобальной экономики и даже мировой политики в 70-х гг. нашего века вылился в движение луддистов XX века, громивших (особенно много в Италии) вычислительные центры [П. И. Исаченко, Г. Б. Кочетков, И. М. Могилевкин, 1985].

*Всеобщая компьютеризация с размещением прямо на дому видеотерминалов приводит к тому, что возникло интерперсональное ра-*

**зобшение.** Поскольку, как известно, за границей весьма распространена доставка на дом необходимых продуктов и товаров, *уже сегодня многие лица просто не выходят из дому – видеотерминал разрешает и работать, и обучаться, и развлекаться, не вставая с кресла.* Как показал **З. Какабадзе** (1970), труд оказывается при этом лишенным свободно-творческого элемента (если речь идет не о создании новых программ, а только об их использовании). Наступила всеобщая регламентация жизни по «средне-массовым стандартам», а отдельный человек теряет свое «я» и контакт с природой. Наконец, сама человеческая жизнь «катастрофически теряет качество» [З. Какабадзе, 1970, с. 124].

Интерперсональное разобшение в ряде философских систем, апологетирующих компьютеризованные социальные системы, приобретает онтологическое обоснование в форме философии «клеточно-организмической» организации и «клеточного» управления в таких фирмах, как фирма ИБМ [Д. Мерсер, 1991, с. 367-369]. *Данная «клеточная» онтология бытия человека в «компьютеризованном мире» естественно синтезируется с апологией абсолютного индивидуализма, который рассматривается как высшее проявление человека* [Д. Мерсер, 1991]. Эта линия компьютерной клеточной онтологии оказала влияние и на формирование информационно-сотовой картины мира по **И. И. Юзвишину** (1996), в которой *общественный идеал предстает как информационно-сотовая организация общества, в которой человек приобретает черты «информчеловека»* [И. И. Юзвишин, 1996, с. 159].

Не возражая против самого представления о «клеточной организации» общества как одной из форм осмысления «общества-организма» в плане общей тенденции роста социально-экономической кооперации человечества, на что обращалось мною внимание читателя выше, представляется полезным заострить внимание на утопичность «картины», в которой делается ставка на отделенность одной «клетки-человека» от другой «клетки – человека», т.е. абсолютизируются ценности индивидуализма и игнорируются ценности коллективизма, социально-психологической кооперированности.

*Именно в этой компьютерогенной индивидуализации лежат истоки катастрофы человеческой психики, связанной с эмоциональным обеднением жизни, с конфликтом между индивидуалистическим сознанием и «коллективным бессознательным», в котором отражено коллективистское измерение спирали антропогенеза, воплощенной в соответствии со системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени или обобщенным законом Геккеля в спиральной организации бессознательного в человеческом организме* [А. И. Субетто, 1994, 1997].

*Здесь конфликт между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным» в человеке* [А. И. Субетто, 1997], *вследствие незнания им своей собственной «природы», приобретает под воздействием компьютерогенного*

*интерперсонального разобщения масштабы глобальной патологии, материализующиеся в компьютерогенных массовых психических заболеваниях, в частности в психических заболеваниях, индуцируемых растущим одиночеством.*

Отметим, что в какой-то мере это понимают и сами апологеты информационного общества и компьютерной революции. **А. Кинг** пишет: «Несмотря на легкость электронной коммуникации, возникает опасность изоляции и отчуждения (что и происходит, и находит отражение в компьютерогенной катастрофе психики, С. А.), которые может породить информационное общество с его тенденциями поощрять работу на дому и насыщенностью образовательными и развлекательными каналами, результатом чего явится отход семьи от непосредственных контактов с посторонними людьми. Опасаться следует не того активного отказа от массовых форм культурной жизни, который мы наблюдаем сегодня, а постепенно закрадывающегося отчуждения индивидов – пассивного и коварного. *Если выразиться более резко, – возникает вопрос: способна ли автоматизация значительной доли человеческой деятельности привести к автоматизации самого рода людского? Возможно, но этого не следует допускать.*» [А. Кинг, 1989, с. 6] (выдел. мною, С. А.).

*Обратим внимание, что допущение возможности автоматизации рода человеческого само по себе свидетельствует о глубоком незнании тех пределов, которые ставит Природа внутри человека на путях его механизации и роботизации.* Чувство опасности самоуничтожения на этом пути информационно-компьютерного отчуждения человека друг от друга пока не присутствует в данной рефлексии.

*Компьютерогенная катастрофа психики предстает как частичное проявление «информационной катастрофы» человеческой психики, более как ее «усилитель».*

По данным ВОЗ количество заболеваний неврозом за последние полвека многократно возросло [П. В. Симонов, 1987, с. 162]. **П. В. Симонов** по этому поводу отмечает: «Причину столь резкого скачка иногда усматривают в особенностях жизни для населения промышленно развитых стран, в негативных последствиях научно-технической революции. Этнологическое значение таких факторов, как необходимость переработки больших количеств информации при строго ограниченном времени для принятия ответственных решений, ускоренный темп жизни..., недостаточная двигательная активность лиц умственного, операторского и управленческого труда, привело к представлению об «информационных неврозах» и даже «информационной патологии» высшей нервной деятельности человека (*Хананашивили*, 1978, 1983)» [П. В. Симонов, 1987, с. 163].

Компьютеризация действительно уменьшила объем труда, необходимого для поддержания существования человека. Оказалось возможным



выделить не 1, а 2 дня в неделю для отдыха, за рубежом (а теперь и в России) появились армии безработных, живущих на пособие. Возникла проблема свободного времени, которое якобы разрешит заняться самообразованием и самоусовершенствованием, а на деле повлекла за собой преимущественно тягу к развлечениям, острым ощущениям и к «разрушению», к деструкции. В Америке уже серьезно ставится вопрос о том, что человек должен учиться развлекаться, что приверженность, потребность в работе – пережиток [И. И. Исаченко, Г. Б. Кочетков, И. М. Могилевкин, 1985].

Философ **Зураб Какабадзе** полагает, что *скука тогда, когда человек обеспечен*. Это тоска по настоящему, возвышенному делу, которое нельзя найти в развлечениях. Как заметил известный писатель **Честерон**, праздник, ставший образом жизни перестает быть праздником. **Именно скуке З. Какабадзе отводит ведущую роль во все растущей алкоголизации населения**. «Не находя истинно возвышенного дела и при этом не вынося своего «падения», он (человек) тешит себя алкогольной иллюзией возвышения» [З. Какабадзе, 1970, с. 11]. Реальный выход из этого тупика видится в показе человеку иного, совершенного бытия, «поскольку в конечном итоге он хочет принять участие в вечнозначимых делах и движениях и утвердить себя, таким образом, в вечности, в вечном бесконечном бытии» [З. Какабадзе, 1978, с. 12].

Но *такое индивидуалистически-компьютеризованное «бытие» – уже не бытие, а быт, – быт в компьютеризованном безэмоциональном чрезмерно искусственном мире, где человеческое сознание катастрофически теряет качество*, индуцирует деградацию всей психики человека.

Среди высказываний, которые относятся к серии «физики шутят», а позже вообще «ученые шутят», имеется заметка **Дойла «Семь способов подавить творчество ученого»**, среди которых почетное место занимает совет: «*научите его программировать*». Далее описывается, как человек, привыкший «советоваться» (как он полагает) с ЭВМ, теряет всякую способность осуществлять работу без участия машины. Ожидая своей очереди на машину (заметка написана до появления персональных компьютеров), он будет болтать, пить кофе, курить – словом «совершать ритуал безделья», но сам работать, мыслить уже не может.

**Постепенное общение с компьютером ведет к стандартизации мыслительной деятельности, к потере способности что-то сделать не так, как это в машинной программе предусмотрено**, даже если это столь простое действие, как перепечатка текста согласно правилам конкретного журнала.

Оказывается затруднительным соблюсти число строк на 1 странице и число ударов в строке, предписанных в правилах для авторов, если в программе «редактор» заложено иное, а на ходу слегка изменить программу

или вообще «редактора» отключить и использовать пульт исключительно как пишущую машинку, оператор уже не в состоянии.

Оператор, компьютерно-стереотипно мыслящий, уже не в состоянии додумать до того, чтобы сверить напечатанный текст с текстом оригинала, полностью полагаясь на автоматического корректора, который ошибки допускает, особенно в именах, названиях новых приборов и фирм и редко употребляемых терминах.

*Возникла столь большая психологическая зависимость от машины, в которой человек уже не просто начинает перекладывать решения на машину, которую якобы невозможно постичь, но которая якобы обладает бесспорной объективностью (как этого боялся Н. Винер), а уже перекладывает ее.*

Фактически создан стиль жизни, при котором человек в человеке больше не нуждается и который «убивает» «человека» в человеке.

И люди перестают мыслить человеческими категориями, заменяя их среднестатистическими, абстрактными, часто приобретающими античеловеческий характер, рассуждениями о благе человечества.

Так, например, абсолютно серьезно обсуждается вопрос о том, что развитие медицины, обеспечившей продление жизни, привело к «скандалу здоровья» [V. Coleman, 1988]. «На сегодня в Англии каждый пятый – пенсионер, – пишет автор книги, – и число их непрерывно растет. Что дальше? Скоро небольшая рабочая популяция (из которой исключается не только старики, но и дети) будет должна кормить «гериатрическую массу».

Для [V. Coleman, 1988] старики – это не отец и мать, не школьный учитель и домашний врач его детства, это «масса» – прожорливая, занимающая жизненное пространство, мешающая в транспорте... и т.п.

*«Компьютерогенная психика», привыкшая к манипуляциям на моделях в компьютере с визуализацией решений на дисплее и дистанцирующаяся от реальных ответов на реальные вопросы реального Бытия, часто создает стратегии будущего развития, в которых исчезают «проклятые вопросы» человеческой жизни.* К этим стратегиям относятся стратегии сокращения численности человечества на Земле в пользу «золотого миллиарда». Особенно кощунственно апологетика этих стратегий звучит в устах российских ученых, поскольку Россия нуждается не в демографическом сокращении, а, наоборот, в демографическом прогрессивном росте численности и качества населения. Таковым является заключение **К. Я. Кондратьева, В. И. Данилова – Данильяна, В. К. Донченко, К. С. Лосева** в книге «Экология и политика» (СПб, 1993), в соответствии с которым устранить дальнейшее разрушение биосферы можно изменением технологий и т.д., но «решающее значение может иметь лишь сокращение численности населения... и установление нового, более

справедливого экономического порядка» (с. 7). Поскольку понятие справедливости относится к числу не формализующихся, по-видимому, компьютерная логика будет использована для отбора той части населения, которую надо отстреливать, и одними стариками тут не обойдешься.

*Проблема здесь состоит и в том, что «технократический рационализм» Запада в этой концепции «усечения» человечества до «золотого миллиарда» не учитывает глобально-валеологические законы, требующие с позиций разнообразия не только генофонда, но и этнофонда, сохранения ныне сложившейся численности населения.* В. П. Казначеев в [В. П. Казначеев, 1996, с. 64] пишет: «В концепции стабильного развития при утверждении оптимальной (критической) массы народонаселения планеты постулируется 1-1,5 млрд. В свете сказанного, это число недостаточно для сохранения информационно-генетического и психического резерва и при реализации такого сокращения последует полная депопуляция населения планеты через 5-7 поколений. *Другими словами, сведение народонаселения планеты к «золотому миллиарду» предпринимает процесс самоуничтожения человечества»* (выдел. мною, С. А.). К проблеме мондиалистской стратегии сокращения народонаселения я буду возвращаться не раз. Здесь же для читателя важно подчеркнуть *компьютерогенную деформацию психики авторов таких проектов, в какой-то степени «завороженных» легкостью решения задач в «компьютерном мире».*

Среди направлений развития компьютерогенной катастрофы человека и «человеческой психики» важное место занимает нарушение лево-правополушарной ритмо-циклической гармонии деятельности человеческого интеллекта. В соответствии с креатологическим законом лево-правополушарной (рационально-иррациональной) волны [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997] *динамическое равновесие и динамическое развитие индивидуального интеллекта (интеллекта человека) подчиняются лево-правополушарному циклическому ритму* (в масштабе суток, в масштабе более длительных периодов и, наконец, в масштабе цикла жизни человека – онтогенеза: *закон «длинной лево-правополушарной волны»*, в соответствии с которым в течение жизни происходит сдвиг от доминанты правополушарного познания и творчества к доминанте левополушарного познания и творчества с учетом специфических особенностей, определяемых антропотипом человека, принадлежностью к полу, этносу, к определенному типу культуры и т.п.). Это означает, что как в циклической ритмике дневной активности с учетом степени «зрелости» человека, так и в циклической ритмике развития психики человека проявляется особая закономерность смены лево- и правополушарных видов деятельности. Рациональные, процедурно-алгоритмизованные виды деятельности должны сменяться иррациональными, более интуитивно-творческими, с опреде-

ленной долей спонтанности, с доминированием аналого-ассоциативных механизмов, видами деятельности, в которых осуществляется более активное проявление интуиции, бессознательного.

*Чрезмерная работа за компьютером нарушает указанную ритмику. Возникает доминирование левополушарной, рационально-логической, алгоритмизированной деятельности, навязываемой «логикой работы с компьютером», особенностями логической организации «памяти» компьютера, в которой материализовались интеллектуальные функции левополушарного интеллекта разработчиков. Это приводит к «угнетению» правополушарного интеллекта, к потере качества интуиции, к трансформации человеческого интеллекта в «левополушарный» компьютерный придаток.*

Именно здесь кроется *источник массового появления «компьютерных дураков», потерявших потенциал интуиции и творчества.* Происходит *левополушарная компьютерогенная наркотизация*, потому что даже функциональное частичное «отключение» правого полушария в форме «угнетения» правополушарного интеллекта и «искусственного» сдвига «асимметрии» в функциональном диморфизме мозга в сторону еще большего доминирования левополушарного интеллекта приводит к чувству «легкости», «эйфорического» восприятия реальности, к недооценке сложности реалий, в котором живет и трудится данный человек.

*Особенно разрушительны последствия ранней компьютеризации обучения для психики детей.* Японцы, будучи самой компьютеризованной нацией, одни из первых «забили» тревогу по поводу вреда компьютерных технологий обучения для детей. По поступающим сведениям ими запрещено использование компьютеров в начальной школе и введен временной регламент контакта детей с компьютерами для средних классов. И это справедливо, потому что *именно в начальной школе необходимо доминирование правополушарных технологий обучения (игры, живопись, искусство, музыка, занятия на природе и т.д.), требующих эмоциональной загруженности, коллективистских форм обучения и общения, развития ассоциативных, аналоговых форм познания, наиболее активно развивающих интуицию.*

Кроме того, что увеличивается нагрузка в течение дня левополушарного интеллекта, возникает и более общий вопрос об общей величине интеллектуальной загрузки в работе с компьютером.

Но является ли 6-ти – 8-ми и более часовая компьютерная нагрузка на мозг адекватной для его возможностей? Сколько времени может человек непрерывно, не отвлекаясь даже на процесс написания мысли на бумагу, выдвигать и проверять идеи, – словом, сколько можно заниматься не технической (подготовительной) умственной работой, а именно обдумыванием вариантов и их оценкой.

Мы не говорим сейчас о тех редких периодах жизни, когда человек уже годами накопивший необходимый багаж знаний и гипотез, подходит к финишу, как это было с *Менделеевым*, который последний месяц перед открытием им периодической системы элементов ни о чем другом, как о способе расположения химических веществ друг по отношению к другу, думать не мог. Последнюю неделю это состояние было столь неотвязным, что ученый почти не спал, и, наконец, заснув на восьмую ночь, увидел всю Периодическую систему во сне.

Речь идет о постоянной ежедневной умственной работе – работе, которую можно выполнять годами.

На эту тему в литературе трудно найти высказывания, и все-таки удалось обнаружить следующую фразу у *Ноберта Винера* («Я-математик», М., 1964, с. 123): «Интенсивная исследовательская работа изматывает до предела. Если ученый лишится возможности отдыхать с такой же полнотой, с которой он отдается работе, это сразу же сказывается на качестве его статей».

В комментариях к книге крупнейшего современного хирурга *В. Ф. Войно-Ясенецкого (Архиепископа Луки)* (1996), лауреата Сталинской премии за книгу «Очерки гнойной хирургии» и при этом священнослужителя (вследствие чего он провел 11 лет в тюрьмах и ссылках) говорится: «Владыка Лука приходил в крайнее утомление от научной работы и считал, что ему необходима регулярная практическая работа на полдня, чтобы не трудиться целый день мозгом» (с. 146).

*Чарльз Дарвин*, согласно сведениям из его подробной биографии, тяжело больным прожил последние 40 лет жизни (а именно тогда написаны все его труды), не только безвыездно в его имении Даун, но даже мало вставал с постели. Работать он мог 1-2 часа в день.

Всем известно о пристрастии академика *И. П. Павлова* к физическим упражнениям и физической работе. По воспоминаниям потомков *А. В. Тимофеева* (друга *Ивана Петровича*, с которым он постоянно виделся), *Павлов* особенно любил работу с землей и занимался ею ежедневно. Он запрещал, к примеру, садовнику убирать дорожки парка в Колтушах и всегда делал это сам<sup>4</sup>.

Итак, четверо крупнейших ученых, необычайно успешно работавших, достигших воистину необыкновенных результатов, не «изматывали свои мозги до предела», а работали рационально, не на постоянном крайнем напряжении, а на напряжении умеренном, в пределах нормальной человеческой скорости переработки информации.

---

<sup>4</sup> Сведения получены *Н. И. Моисеевой* от *Н. Г. Озерцовой* – внучки *А. В. Тимофеева*, в течение 25 лет, вплоть до 1916 года заведовавшего психиатрической больницей *Александра III* (ныне *Скворцова-Степанова*), в которой *И. П. Павлов* бывал по воскресеньям в целях знакомства с психиатрией.

А эта скорость совсем не так уж велика. Всем известно, что для получения слитного изображения на экране кадры подаются в количестве 24 за минуту. И если дать больше – например, 25, и если этот 25-й кадр изображает что-то, не относящееся к сюжету остальных, – его не замечает, изображение подсознательно воспринимается (что используется в информационных войнах), но в сознание не поступает.

Скорость любого процесса – будь то движение руки или переработка информации – имеет верхнюю и нижнюю границу и среднее. Самые высокие возможности могут и должны быть использованы только в экстремальных ситуациях, а не в каждодневной работе. Ежедневное, ежечасное, ежеминутное напряжение есть состояние антифизиологическое.

Приведем пример антифизиологической механизации жизни человека в результате компьютерно-технотронной революции на опыте, казалось бы, самого процветающего слоя населения в странах капитализма – бизнесменов.

**А. Тарасов** в статье «Яппи», в которой «ЯППИ» есть слэнговое самоназвание западными, в первую очередь, американскими бизнесменами и которое одновременно есть определенный стиль жизни бизнесмена, раскрывается по сути валеологическая катастрофа в их жизни. «Яппи» фактически работают мозгом непрерывно, почти 24 часа в сутки. На сон остается 5 часов. «Многие жалуются на то, что работают все уик-энды и бывают дома не чаще 2-3 раза в месяц, практически не видят жен и детей и уже тем более – прочих родственников». «Яппи» в своих письмах в особые, малотиражные, «свои» журналы, которые пишутся и печатаются под псевдонимом, жалуются на «все убыстряющийся темп деловой жизни и все ужесточающуюся конкуренцию. *Время на личную жизнь, на досуг, на отдых ограничено у них не потому, что они трудоголики, а из-за напряженной ситуации в мире бизнеса:* современные коммуникации, сделавшие доступным весь мир, резко увеличили скорость проведения финансовых и других деловых операций и так же резко умножили число конкурентов» (выдел. мною, С. А.). «Яппи» отмечают, что оставить «дело» без присмотра даже на лишний час просто опасно, так как за это время можно разориться [А. Тарасов, 1999]. Чем не пример растущей неустойчивости деловой жизни бизнесмена! Поэтому у «яппи» возникает постоянный дефицит времени, который как я еще показал в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992), ведет, особенно для людей физиотипа «А», к гипертонии, к инфарктам, к инсультам после 40 лет и выше. По данным статьи **А. Тарасова**, практически все «Яппи» принимают транквилизаторы, поскольку только так оказывается возможным бороться с чудовищно напряженным ритмом жизни. Их раздражает вся оргтехника, «окружающая» их. «Яппи» раздражают автоответчики (за их механический голос и постоянное отсутствие абонента), факсы (за то, что

постоянно заняты), радиотелефоны (за то, что не дают заниматься «любовью», за то, что «звонки» как бы «внедряются» в жизнь в самое неподходящее время). «Окончательно жизнь яппи отравил радиотелефон, – пишет **А. Тарасов**, обобщая информацию зарубежной печати. – Теперь яппи везде в автомобиле, в самолете, на пляже, в ванной – занимается делами: ему постоянно звонят по неотложным делам и не дают расслабиться. Заниматься любовью из-за радиотелефонов стало просто невозможно. Но отказаться от радиотелефона страшно: потерянные минуты могут обернуться миллионными убытками» [А. Тарасов, 1999]. Постоянное принятие снотворных таблеток, постоянная хроническая дезадаптация организма из-за постоянных перелетов ведут к хронической психосоматической патологии. «Яппи» обращаются постоянно к врачам, некоторые заводят личных врачей, вынужденных сопровождать их как тень, они фактически ведут образ жизни «древних больных стариков» [А. Тарасов, 1999]. ***Капитал, которому они отдают жизнь, получает и их здоровье. Оказывается, быть «жрецом капитала» небезопасно, рано или поздно, он тебя поглотит.***

«Яппи» терзает страх перед будущим. Некий «R. R. R.» в статье в журнал «Young Businessman» красочно описывает свои состояния: «Я хотел очень много денег. Я рассуждал так: повкальваю лет 15, создам свою «империю» – и дальше буду только отдыхать и жить в свое удовольствие. Деньги сами будут приращивать деньги (мой комментарий: в каждом капиталисте сидит мечта стать рантье, чтобы деньги приращивали деньги сами, чтобы много денег было только у него, создавая империю, и чтобы они были «из воздуха», С. А.). Но я все чаще с ужасом думаю, что ничего из этого плана не выйдет: эти проходимцы – мои подчиненные – разорят меня сразу же, как только я перестану за ними следить. Мои деньги для них – чужие. Они готовы эти деньги тратить, но не хотят приращивать (мой комментарий: зачем «чужие деньги» приращивать, С. А.). Я допускаю, что методом тщательного многолетнего отбора я подыщу надежную компанию, – но мне тогда будет, наверное, лет 70. *И от такой жизни, как сейчас, я буду трясущийся полупарализованной развалиной, которую возят в коляске* (мой комментарий: *вот он образ «валеологической катастрофы» в жизни «яппи», С. А.). Как спрашивается, я смогу воспользоваться тогда плодами своих достижений?»* [А. Тарасов, 1999] (выдел. мною, С. А.).

Особое психотравмирующее впечатление на «яппи» производят встречи с бывшими соучениками, друзьями детства или студенчества, которые не избрали жизненный путь «яппи» и живут нормальной, духовно-творческой жизнью. В этом случае «яппи» *страдает, остро ощущая процесс своей постоянной культурной, интеллектуальной, духовной деградации* – и начинает писать письма в журнал» [А. Тарасов, 1999] (выдел. мною, С. А.).

А.). Тот же, вышеупомянутый «R. R. R.» жалуется в «журнал» через статью: «У него (приятеля) нет даже загородного дома – но ему, как выяснилось, на это наплевать. Зато он добрых полчаса рассказывал мне с восторгом, каким гением был *Шекспир*, – особенно если читать по сравнению с его современниками: *Фордом, Вебстером, Джонсоном, Тернером*». И «яппи» возмущенно сетует: «Черт, у меня есть поместье на родине *Шекспира*. Но нет времени прочитать *Шекспира*, не то что в оригинале..., но даже в дайджестах! И вообще я чувствовал себя полным кретином... Этот парень никогда не был на Багамах и будь я проклят – не хочет туда. Зато он ходит на все выставки и женщины липнут к нему сами...». И далее: «*На кой черт мне столько денег, если у меня с ними только бессонница и расстройство желудка...*» [А. Тарасов, 1999].

Здесь компьютерная катастрофа здоровья, психики у процветающих бизнесменов налицо. Хотя в статье слово компьютер напрямую и не использовано, но именно оно стал центральным, системообразующим фактором, увеличившим скорость ритма деловых операций и «коммуникационного кругооборота», которая выходит за Пределы с позиций внутренней природы человека. Если воспользоваться категорией «диктатуры лимитов природы» Казначеева, то можно говорить о «*диктатуре лимитов внутренней природы человека*», которая восстает против его безудержной механизации и компьютеризации через катастрофу здоровья, истощение резервов психики и в целом резервов жизни человека. *Капитал забирает у бизнесмена его жизнь, его здоровье, деградируя его духовный мир до уровня «робота-винтика» капитала*. Капитал как некая социальная мегамашина, созданная человеком, капиталистом, «убивает» не только человека трудящегося, но, и как теперь становится видно, самого капиталиста. Это парадоксальный факт, но факт, отражающий те Пределы Истории, рыночно-капиталистической утопии жизни, которые обнажились в конце XX века. *Компьютеризация, механизация жизни, управления потому и «убивает» человека, что она есть инструмент каннибалистской сущности Духа Капитала*. Дух Капитала «съедает» и «высушивает» и самого капиталиста. В этом проявляется *антиноосферная сущность рыночно-капиталистической цивилизации*, которая с позиций ноосферного императива должна быть преодолена ради спасения самого человечества.

Подойдем теперь к этому вопросу с другой стороны. В одной из наукометрических работ рассмотрена корреляция между успешностью научной работы (измеряемой числом и значимостью публикаций) и количеством часов за рабочий день (исходя из 8 часов), когда данное лицо может заняться собственными исследованиями, а не тем, что называется «организацией науки» (расплывчатое понятие, куда входит и организация лабораторных помещений, и добывание аппаратуры, и планы-отчеты, и рецензирование, редактирование, руководство чужими работами и т.д.).



На таблице, где параллельно расположено число часов, которое посвящается собственной научной работе – в данном случае в области химии (от 8 до 1) и решению паранаучных вопросов (от 0 до 7) и среднее число публикаций, оптимум оказался не посередине, как обычно предполагают, а в самом низу таблицы. Наиболее продуктивны те лица, которые только час в день отдают любимому делу – почти как *Чарльз Дарвин*. Остальное – техническая, мало интеллектуальная работа.

Постоянное, ежедневное умственное напряжение на условиях, предлагаемых компьютером человеку (высокие скорости и получение только тех результатов, которые заложены в материале и могут быть обнаружены с помощью заданных методов обработки) может дать положительный конечный результат в виде решения поставленной задачи, но на творческие способности влияет только отрицательно. *Новое не содержится в исходных данных и не может быть из них выведено, для его обнаружения необходим инсайт, и именно его душит машинная логика. Человек постепенно теряет способность мыслить целостным образом.*

Кроме того, привыкая все больше полагаться на машину, он все более теряет уверенность в себя.

Все то, что приходит через машину, получает ореол несомненности, хотя теоретически каждому ясно, что положишь – то и найдешь. Американские исследователи грустно шутят, говоря, что нередко они работают по методу «GIGO»<sup>5</sup>, поскольку точность полученных результатов не может быть выше точности заложенных данных.

И все же, достаточно упомянуть, *что то, что проанализировано «на машине» или, скорее, «машинной», как заключение, становится убедительным. А поскольку ввод и вывод информации и программирование – вещи стандартизированные – происходит параллельно деиндивидуализация человека в смысле его механизации, о которой говорил Н. Винер, и обожествление машины.*

По-видимому, первым всерьез задумался о соотношении веры и информации писатель-фантаст (медик, ставший биологом) **Станислав Лем** (1968), который полагает, что мозг является не только познавательной (гностической), но и верящей машиной. Вера же есть не что иное, как ожидание того, на что мы надеемся. У мыслящих автоматов (*Лем* назвал их гомеостатами) вера должна быть обязательно, поскольку она замещает отсутствующую пока информацию. *В таком контексте вера является отражением представлений о законах мира и окажется с положительным знаком только в том случае, если эти законы основаны на справедливости.* Эта идея была подхвачена **А. Азимовым**, который в рассказе «Логика» (1991) показывает процесс формирования роботом на основе логических

---

<sup>5</sup> GIGO – Garbage (гниющий мусор, отбросы) In/в, имеется в виду ЭВМ/ – Garbage – Out (из ЭВМ).

построений представлений об устройстве миропорядка, сведенных к формуле: «Нет Господина кроме Господина, и КТ-I – пророк его».

Всеобщая компьютеризация в повести **З. Юрвеа** «Человек под копиру» [*Кэтлин Парте*. «Что делает писателя русским?», Вопросы литературы, 1996, №1] приводит к тому, что «*Отцы-программисты*» создают с помощью ЭВМ нацигию (научную религию). Люди становятся прихожанами *Первой Всеобщей Научной Церкви и возносят инлитву* (информационную молитву), а также по телефону машине исповедуют грехи в делах и мыслях. Таким образом, машинизация человека и его психики приводит к машинизации религии и веры. Это не научная религия и не Научная Церковь, как трактует **З. Юрвев**, а машинизированная религия и машинизированная церковь, к которым обращаются машинизированные люди, став такими в компьютероженном мире, полностью вытеснившем мир человеческой духовности. Отметим, что в Церкви Сайентологии эта «анти-утопия» стала реальностью (см. например: «Руководство по основам обучения. По трудам **Л. Рона Хаббарда**». – М.: Изд. группа НБЮ Эра, 1996. – 278 с.).

Полное рассмотрение прямого вреда, который компьютеры могут принести здоровью, не входит в задачи проводимого анализа, только упомянем, что видеотерминалы излучают электромагнитные поля в очень широком диапазоне. В радиодиапазоне эти поля продуцируются катодной трубкой. Основными же их источниками служат горизонтальные и вертикальные отклоняющие катушки, которые сканируют электронный луч и работают в диапазоне 15-35кГц. На расстоянии 50см от экрана обычная напряженность электрических полей – от величин меньше 1 до 10В/м, а интенсивность магнитного поля – от 0,1 до 1мГс. Видеотерминалы также продуцируют электрические и магнитные поля с частотой 50 или 60Гц и их гармоники.

Таким образом, компьютеры вносят немалый вклад в «загрязнение» среды электростатическими полями и в облучение человека большим набором частот электромагнитного спектра, что влечет за собой массовые патологии.

Что же касается механизма воздействия магнитных полей, согласно данным ВОЗ: «Между магнитными полями и живой тканью может иметь место широкий спектр механизмов взаимодействия. На уровне макромолекул и более крупных структур взаимодействия постоянных магнитных полей с биологическими системами можно охарактеризовать как электродинамическое или магнитомеханическое. Электродинамические эффекты возникают при взаимодействии магнитных полей с потоками электролитов, способствуя индуцированию электрических потенциалов и токов. Магнитомеханические явления включают ориентационные воздействия на ансамбли макромолекул в гомогенных полях и трансляцию парамаг-

нитных и ферромагнитных молекул в сильных градиентных полях. Переменные магнитные поля также взаимодействуют с живыми тканями на макро- и микроскопических уровнях, способствуя образованию циркулирующих токов посредством механизма магнитной индукции» [«Магнитные поля...», 1992, с. 44].

Соответственно, воздействие электромагнитных излучений вызывает целый ряд нарушений со стороны сердечно-сосудистой, дыхательной систем человека и т.д. Что касается влияния на нервную систему – уменьшается быстрота реакции, снижается умственная способность, повышается утомляемость, увеличивается психологический дискомфорт – все это ведет к увеличению вероятности принятия неверных решений, к травматизму и авариям [«Электромагнитное загрязнение...», 1993].

По данным **В. И. Барабаша** в мире имеется около **20-25% всего населения земного шара (1 миллиард 200 миллионов населения), которые являются умственно недоразвитыми (маргиналами) по причине генетического дефекта**, в число факторов появления которого входят электромагнитные излучения, занимающее не последнее место в инициации этого дефекта. **Компьютерная экспансия через персональные ЭВМ в быт усиливает воздействие этого фактора**, добавляя отрицательное воздействие на сумму рассмотренных направлений компьютерогенной катастрофы человеческой психики и в целом человека.

Следует отметить, что компьютеризация информационного пространства стран мира, развитие электронных сетей INTERNET сопровождается разработкой спецслужбами Пентагона – Министерства Обороны США вариантов их использования как средства массового информационного (а в некоторых случаях и биологического) поражения человека, в первую очередь мозга, психики и интеллекта. С 1995 года ведутся секретные работы в США в области технологий информационной (электронной) войны. Проведенные исследования позволили определить важнейшие черты информационной войны [С. Гриняев, 2001, с. 10]: крушение статуса традиционных государственных границ при подготовке и проведении информационных операций; **усиление роли управления восприятием ситуации путем манипулирования информацией по ее описанию**; направление усилий стратегической разведки на завоевание и удержание информационного превосходства. В соответствии с отчетом MR – 964 – OSD формируется стратегия разработки средств информационного противоборства второго поколения (2 nd Generation Strategic Information Warfare), в перечень которых включается широкий спектр средств воздействия на каналы, память, содержание информации по всем системам массовой информации, включая компьютерные сети, а также включение в программы системы программного обеспечения «спящих вирусных программ», уничтожающих всю память и программное обеспечение компьютеров по сигналу

со спутника В «информационное противоборство второго поколения» входят методы:

- *создания атмосферы бездуховности и безнравственности*, негативного отношения к культурному наследию противника;
- *манипулирование общественным сознанием и политической ориентацией* социальных групп населения страны с целью создания политической напряженности и хаоса;
- *дестабилизация политических отношений между партиями*, объединениями и движениями с целью провокации конфликтов, разжигания недоверия, подозрительности, *обострения политической борьбы, провозглашение репрессий против оппозиции и даже гражданской войны;*
- *снижение уровня информационного обеспечения органов власти и управления, инспирация ошибочных управленческих решений;*
- *дезинформация населения о работе государственных органов, подрыв их авторитета, дискредитация органов управления;*
- *провоцирование социальных, политических, национальных и религиозных столкновений;*

и т.д. [С. Гриняев, 2001, с. 12].

Примечательно, что директивой президента PDD – 68 от 30 января 1999 года Белый Дом создал новую структуру под названием International Public Information Group (IPi). В задачи этой группы входит профессиональное использование разведывательной информации в целях оказания воздействия «на эмоции, мотивы, поведение иностранных правительств, организаций и отдельных граждан» [С. Гриняев, 2001, с. 12].

Таким образом, в условиях установок правительства США на информационную войну (аналогичные тенденции наблюдаются и в странах, входящих в НАТО), которые являются частью мондиалистских планов мировой финансовой капиталократии в США, компьютерогенная катастрофа психики человека, как часть Глобальной Информационной Катастрофы, в значительной степени усугубляется стратегиями такой информационной войны.

«Токсическое информационное пространство» созданное российским телевидением, руководимым *Березовским и Гусинским*, оказывает разрушительное воздействие на психику молодежи и в целом населения России, и как показывают публикации, «тонко» управляется из США в рамках стратегии информационной войны против России. Частично это подтверждают факты, опубликованные в монографии *П. Хлебникова* «Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России» (2001).

*Преодоление «компьютерогенной катастрофы» входит в систему императивов выживаемости человечества в XXI веке и предстает как часть тенденции ноосферогенеза в форме перехода к управляемой*

*социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

**В. П. Казначеев** подчеркнул особое значение валеологии как механизма обеспечения нормы «этнического потока», потока воспроизводства репродуктивного потенциала человечества, включающего в себя механизмы образования и просвещения и в свою очередь представляющего как часть нового типа социоприродного гомеостаза, который можно было бы назвать ноосферным [В. П. Казначеев, 1996].

С этих позиций рассмотренные выше аспекты валеологии, если просинтезировать изложенное, ставят вопрос о *ноосферной валеологии*. **Валеология должна стать и ноосферной, и Неклассической**, входя в систему Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Здесь вводимые **Казначеевым** категории «пирамиды здоровья», «исторического здоровья», «здоровья нации», «этнического здоровья», «глобального здоровья», «популяционного здоровья» играют непреходящее значение, позволяя через развитие валеологии как науки и одновременно как цивилизационного механизма развития *включить в арсенал знаний и действий теперь уже Неклассического общественного интеллекта механизмы познанных валеологических законов в популяционном и глобальном измерениях*. Чтобы это произошло, необходим глубинный синтез ноосферологии и валеологии, некоторые моменты которого обсуждались **В. П. Казначеевым (1996)**.

*Ноосферная валеология становится в таком понимании частью теоретической системы ноосферизма. Преодоление «компьютерогенной катастрофы человеческой психики и человека» связано со становлением знаний о валеологических ограничениях Великого соприкосновения человека и компьютерной техники и задействования этих знаний через механизмы образования и культуры, в более глубоком контексте – механизмы общественного интеллекта и ноосферного образования.*

### Литература:

«Компьютерный Маугли» / Г. Леянова // НЛО. Невероятное, легендарное, очевидное – 1997. – Июнь. – №6(40). – С.9.

**Asimov J.** Introduction. The Complete robot. – London. – Auckland, 1982, 682 (p.12).

**Coleman V.** The health skandal. – London, 1988, 245p.

**Азимов А.** Логика // Я, робот. – Л.: Издатель, 1991. – С. 51-72.

**Альиуллер Г.С.** Алгоритм изобретения – М.: Московский рабочий, 1969.

**Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий).** Я полюбил страдания (автобиография). – М.: 1996. – 207с.

- Винер Н.** Кибернетика и общество – М.: Наука, 1958.
- Винер Н.** Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Изд-во «Наука», 1983. – 340с.
- Гринширун В. А. и др.** Теория решения изобретательских задач в 21 веке // Журнал ТРИЗ. – 1991. – Январь. – №2. – С. 8-13.
- Гриняев С.** Взгляды военных экспертов США на ведение информационного противоборства// Зарубежное военное обозрение. – 2001. – №8(653). – С. 10-12.
- Дойл Л.** Семь способов подавить творчество ученого // Знание – сила. – 1979. – №10.
- Исаченко И. И., Кочетков Г. Б., Могилевкин И. М.** Наука и техника против человека. – М.: Мысль, 1985. – 238с.
- Казначеев В. П.** Гипотеза устойчивого развития и проблемы геополитики // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I. Под ред. **А. М. Буровского.** – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – С. 59-64.
- Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предислов. **А. И. Субетто.** – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 248с.
- Какабадзе З.** Человек как философская проблема. – Тбилиси: Мицниреба, 1970. – 135с.
- Кинг А.** Великий переход // Международ. форум по информации и документации. – 1989. – т.14. – №2 – С. 3-8.
- Кутырев В. А.** Естественное и искусственное: борьба миров. – Н.-Новгород: Изд-во «Нижегород», 1994. – 199с.
- Кутырев В. А.** Человек в «постчеловеческом» мире: проблема выживания // Природа. – 1989. – №5. – С. 3-10.
- Лем С.** Сумма технологий. – М.: Мир, 1968. – 608с.
- Магнитные поля.** Совместное издание. Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Всемирной организации здравоохранения и Международной ассоциации по радиационной защите ВОЗ. – Женева, 1992. – 191с.
- Мерсер Д.** ИБМ. Управление в самой преуспевающей корпорации мира. – М.: Прогресс, 1991. – 454с.
- Моисеев Н. Н.** XX век и видимые контуры рационального общества // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Том I. Под ред. **А. М. Буровского** – Красноярск: Изд-во НМЦ НЭО, 1996. – С. 36-58.
- Моисеева Н. И.** Познавая – творю // Когда отступает фантастика. – Л.: Лениздат, 1990. – С.138-157
- Мур Дж.** Принципы этики. – М.: Мир, 1984.
- Назаретян А. П.** Интеллект во Вселенной. Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. – М.: Недра, 1991. – 222с.

**Симонов П. В.** Мотивированный мозг. Высшая нервная деятельность и естественнонаучные основы общей психологии. – М.: Наука, 1987. – 237с.

**Симонов П. В.** О роли эмоций в приспособительном поведении живых систем// Вопросы психологии. – 1965. – №4. – С. 75-84.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов. 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Кн. 1 и 2. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр проблем качества подг-ки спец-ов. 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.

**Тарасов А.** Яппи // Поколение Икс. Межвузовская независимая студенческая газета (выпуск издат. – полиграф. Ассоциацией вузов С. – Петербург). – 1999. – №1 (4) – 17 февр. – С.12, 13.

**Чавчанидзе В. В.** Проблемы управления интеллектуальной деятельностью – Тбилиси: Мицниереба, 1974. – 369с.

**Щепаньская Т. Б.** Символика молодежной Субкультуры. Опыт этнографического исследования системы 1986-89гг. – СПб.: Наука, 1993. – 341с.

**Хлебников П.** Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. – М.: «ДЕТЕКТИВ – ПРЕСС», 2001. – 384с.

**Электромагнитное загрязнение** окружающей среды. – СПб.: 1993.

**Юзвизиш И. И.** Информациология. – М.: Радио и связь, 1996. – 214с.

---

---

## «ЧТО ДЕЛАТЬ?», КАК ГЛОБАЛЬНЫЙ ВОПРОС, СТОЯЩИЙ ПЕРЕД ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ И РОССИЕЙ. НООСФЕРИЗМ КАК ОТВЕТ НА ЭТОТ ВОПРОС

«... мы стоим сегодня перед необходимостью выбора не по частностям, а выбора долговременной стратегии социально-экономических преобразований. Выбора, основанного на учете глобальных мировых тенденций общественного развития, которые определяют облик складывающейся сегодня цивилизации, с наложением на них всего того, что определяет генетический код и устройство российского общества...»

*[Л. И. Абалкин, 1994, с. 73].*

**«Что делать?»** – постоянный вопрос русской интеллигенции, зафиксированный рефлексией многих отечественных мыслителей. В настоящее время этот вопрос из вопроса, характерного для русской духовности, русского менталитета, преобразуется в вопрос глобального или космопланетарного масштаба, вытекающий из «биосферного императива» как императива надличностного, надчеловеческого характера в форме диктатуры природных лимитов, Пределов возможностей дальнейшего цивилизационного развития в прежних формах социальной эволюции. ***Появилась реальная угроза рукотворного Апокалипсиса, заканчивающегося гибелью человечества в пределах ближайшего периода времени.***

Ученые и философы заговорили о человеческой цивилизации как «цивилизации смерти» и в этой тенденции проявилась тупиковость западной мысли, «вращающейся» в своей безысходности как безысходности всего либерального крыла философии и науки, отказавшегося от решения вопроса управления будущим в своей «вечной борьбе» с марксизмом, включившем этот вопрос как один из основных.

Ученые-эксперты *М. Харуэлл, Т. Хатчинсон* и другие метафорически таящиеся угрозы в будущем для жизни человечества обозначили в виде «трех всадников Апокалипсиса» – это «ядерная зима», как следствие обмена ядерными ударами воюющими сторонами в термоядерной войне, блокирующая доступ солнечной радиации и ставящая под вопрос существование экологической ниши вида «Хома сапиенс»; это радиоактивное



загрязнение продуктами взрыва ядерных боеголовок, разрушения атомных электростанций, заводов ядерного горючего, хранилищ радиоактивных отходов; это глобальный голод, вызванный разрушением аграрных систем жизнеобеспечения человечества [М. Харуэлл, Т. Хатчинсон, Кроппер У. и др., 1988, с. 6].

Проблема длительности существования технических цивилизаций, выходящих по своей энергетической мощи на возможность контакта с внеземными цивилизациями, была поднята на Первой советско-американской конференции по проблеме СЕТИ (Communication with Extraterrestrial Intelligence), состоявшейся 5-11 сентября 1971 года в Бюроканской астрофизической обсерватории АН Армянской ССР. На этой конференции участниками дискуссии была отмечена неустойчивость такой технической цивилизации, начало которой на Земле отнесено к 30-м годам XX столетия (*Sagan*), а ее продолжительность была оценена интервалом  $10^2$  лет до  $10^9$  лет, т.е. от 100 лет до 100 миллионов лет. Как видно, из этого интервала, пессимистический вариант развития имеет в виду конец человечества уже во второй половине XXI века. В качестве «ловушек» – катастроф выступают: демографический взрыв, перенаселение, растущее загрязнение окружающей среды, истощение природных ресурсов, ядерная война, потеря стимула к познанию у общества потребления [«Проблема СЕТИ», 1975].

Ученые, организовавшиеся в так называемый Римский Клуб, в конце 60-х – в начале 70-х годов забили тревогу по поводу сокращения ресурсов на Земле и возможности гибели человеческой цивилизации при сложившейся «технологии жизни» уже в XXI веке.

Американский предпринимательский институт исследований государственной политики выпускает в 1978 году сборник статей самых высокопоставленных генералов и адмиралов с названием «Большая стратегия на 1980-е годы». Авторский коллектив возглавил бывший министр обороны США *М. Лейрд*. В книге указывается: *«Мы стоим перед мрачной перспективой мира, где слишком много людей и слишком мало ресурсов. Мира, где стремления развитых стран сохранить свой уровень жизни входит в явное противоречие со стремлением других выжить. В этом мире силой будет решаться много, возможно, даже все. Только сила обеспечит упорядоченное, хотя, возможно и неравное распределение ресурсов, которых не хватает. Потребуется сила, чтобы побудить развивающиеся страны не прервать поставки важнейших ресурсов... И только военная сила может обеспечить безопасность коммуникаций»* [Ю. Качановский, 1995]. Документ 1994 года, подписанный президентом США *Клинтоном*, продолжает эту идеологию силы в решении вопроса «ресурсного голода»: «... 45% всех потребностей США в нефти покрываются за счет импорта. США весьма заинтересованы в беспрепятственном доступе к этому важ-

ному сырью за рубежом». И далее: «... когда на карту могут быть поставлены важные интересы нации, применение нами силы будет решительным и, если это необходимо, односторонним» [Ю. Качановский, 1995]. Таким образом, *поддержание неравного потребления ресурсов между людьми с помощью военной силы, управление выходом из глобального ресурсного кризиса с сохранением высоких «стандартов потребления» для населения США и Западной Европы с помощью силовых методов, и в первую очередь с помощью военной силы, – такова официальная стратегия властей США и вместе с тем их ответ на вопрос «Что делать?».*

*Вопрос «Что делать?» стал ключевым на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, на которой собрались делегации почти всех стран мира, возглавляемых главами государств или их заместителями.*

Ответ был дан, как я уже отмечал, в форме *идеи устойчивого развития человечества.*

Было признано:

- человеческий мир в XX веке развивается по сценарию нарастающей неустойчивости, которая особенно проявляется в форме роста экологических кризиса и напряженности в развитии человечества;
- "развивающиеся страны", в которых живет 3/4 населения мира, не могут повторить путь развития "развитых стран", т.е. не могут повторить путь классического капиталистического развития, иначе человечество ждет крах в ближайшем будущем;
- необходима тотальная экологизация всех видов политики на международной арене внутри стран;
- необходимо формирование нового мировоззрения и новой экологической этики.

И, однако, Конференция ООН 1992 года в Рио-де-Жанейро, и последующие форумы по проблеме устойчивого развития не насытили конкретным содержанием "модель устойчивого развития", потому что эта проблема поставила коренные проблемы существующих оснований человеческого бытия и ценностей, выявила экологическую несостоятельность ценностей Западной цивилизации, идеологии либерализма, в первую очередь ценностей частной собственности, свободы капитала, свободного рынка, индивидуализма. Этот вывод характерен и для повторного доклада *Д. Медоуза* и его товарищей по Римскому клубу (спустя 20 лет) «За пределами» (1991г.), осуществившему повторную оценку тех положений, которые были в докладе «Пределы роста» (1971г.). По оценкам *Д. Медоуза, создание устойчивого общества технологически и экономически пока еще возможно.* Но переход к нему требует, кроме технолого-экономического подхода, еще и коренных социальных изменений, изменений

в общественном идеале и системе ценностей. Для этого по *Д. Медоузу* у *человечества остается двадцать лет, чтобы спасти мир и спастись самому*. Идеал, который обозначен *Д. Медоузом*, и есть то, что я назвал *экологическим социализмом* [А. И. Субетто, 1995].

Основные черты будущего общества авторам книги «За пределами» видятся следующими [В. А. Василенко, 1995, с. 47]:

- 1) устойчивое общество не может быть обществом высокой безработицы и банкротств; оно расстается с нынешними несправедливыми способами распределения, оно расстается с нищетой; в устойчивом обществе богатые должны отказаться от сверхпотребления, проявить умеренность в своих жизненных потребностях;
- 2) устойчивое общество – это общество, свободное как от материальных забот, так и от материальной алчности; в нем формируются возможности для расцвета человеческого творчества, культуры и техники;
- 3) устойчивое общество – это общество ограничений, фиксируемых в правилах, законах, стандартах.

Фактически авторы монографии «За пределами» зафиксировали два принципиальных положения в глобальной дискуссии, которая уже неявно ведется вокруг ответов на вопрос «*Что делать?*»:

*Первое. Человечество вошло в фазу цивилизационного развития, которая может быть названа «запредельной» по ряду параметров.* По моей оценке, это одна из характеристик глобального экологического кризиса, который уже проэволюционировал в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

*Второе. Перед человечеством в конце XX века возник «императив выживаемости», требующий перестройки от человечества своих внутреннего и внешнего миров, – перестройки, которая есть глобальная и фундаментальная метаморфоза, затрагивающая все стороны жизни человека, общества и человечества в целом.*

Вопрос «Что делать?» неявно присутствует и проходит красной нитью через «русскую глобалистику», представленную в трудах русских космистов, в первую очередь *Николая Федоровича Федорова* и *Владимира Ивановича Вернадского*. *Н. Ф. Федоров* еще в 70-х годах прошлого века, наблюдая хищническое уничтожение лесов в ряде стран мира, в том числе начинающееся расхищение лесных богатств России, поднимает вопрос о *регулируемой социоприродной эволюции*, которой нет альтернативы у человечества. *В. И. Вернадский* создает учение о *ноосфере*. Человеческая мысль, особенно организованная в науке, приобретая силу мощного геологического фактора, становится частью регуляционных процессов в эволюции биосферы. *В. И. Вернадский* отмечает: «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление ее организован-

ности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в ее социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое ее состояние, в *ноосферу*.. Ее создание в истории планеты, интенсивно (в масштабах исторического времени) начавшееся несколько десятков тысяч лет тому назад, является событием огромной важности в истории нашей планеты...» [В. И. Вернадский, 1988, с. 130]. В другом месте (с. 127) **В. И. Вернадский** говорит о том, что «геополитически мы переживаем сейчас выделение в биосфере *царства разума*, меняющего коренным образом и ее облик, и строение, – ноосферы» (выдел. мною, С. А.). В ноосфере по **В. И. Вернадскому** проявляется *преобразующая роль биогеохимической энергии культуры или культурной энергии*. Особое значение приобретает мысль **В. И. Вернадского** о связи учения о ноосфере с «научным социализмом», в первую очередь по линии «государственной планировки научной работы» [В. И. Вернадский, 1988, с. 95]. *Ноосферное развитие человечества предстает, таким образом, как такое, в котором разум вносит плановое начало в социоприродную эволюцию*. И здесь **В. И. Вернадский** предстает как продолжатель идеи **Н. Ф. Федорова** о регулируемой социоприродной эволюции.

В настоящее время учение о ноосфере превращается в комплексную науку – ноосферологию. В системе становящейся ноосферологии ответ на вопрос «Что делать?» звучит в глобальном измерении в форме императива перехода человечества в состояние ноосферы, в котором оно берет на себя ответственность за динамику социоприродной гармонии.

**И, однако, дискуссия вокруг вопроса «Что делать?» не прекращается. Ключевым вопросом становится проблема управления.** Может ли человек управлять историей, а значит, и социоприродной эволюцией? *Культура и философия западной цивилизации, исповедовавшая на протяжении веков стихийную логику развития, либеральные идеалы свободы человека, оказалась не готова к положительному ответу*. Наоборот, либералы критикуют марксистов именно за попытку марксизма вмешаться в ход истории, преодолеть отчуждение человека от истории, поднять человека на уровень истинного творца истории.

**Ф. Хайек** в «Дороге к рабству» [Ф. А. Хайек, 1990, с. 114] отстаивает позицию не подвластности истории человеку и человечеству. «События современности тем отличается от событий исторических, что мы не знаем, к чему они ведут. Оглядываясь назад, мы можем понять события прошлого, прослеживая и оценивая их последствия. Но *текущая история для нас – не история. Она устремлена в неизвестность, и мы почти никогда не можем сказать, что нас ждет впереди*».

**З. Бжезинский** критикует коммунизм именно за попытку контроля за ходом исторической эволюции. «Коммунизм представляет собой ложное стремление навязать социальной жизни тотальную рациональность. Исходя из представления, что грамотное, политически сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям так, что общественное развитие уже не было бы более просто спонтанным, стихийным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества, служило моральным целям. Таким образом, коммунизм стремился к слиянию посредством организованных действий политической рациональности и морали» [З. Бжезинский, 1990, с.9] (выдел. мною, С. А.). И далее, анализируя реальность коммунизма в советской истории, **Бжезинский** восклицает, чтобы коммунисты и человечество в целом не вмешивались в спонтанный ход истории.

Аналогичную позицию занимает западный философ истории **А. Дж. Тойнби**, отводя человечеству функцию своевременного угадывания Ответа на Вопросание Божественного Логоса, которому только и дано знание логики истории, ее истинный смысл.

*Экономический либерализм и неолиберализм проводит данную идеологию по отношению к экономике, освящая разумность «невидимой руки» Адама Смита, с помощью которой свободный рынок делает экономику эффективной.*

По идеологии неолибералов (**Фридман, Хайек, Бьюкенен** и др.) ничто не должно ограничивать ценности свободы. «Если религия или мораль пытаются ограничить ненасытность бизнеса, они тем самым нарушают свободу. Даже если кто-то пытается противостоять надвигающемуся голоду, он делает то же самое – ограничивает свободу», поскольку по **Фридману** «даже голод не является ни принуждением, ни насилем свободы, если это – результат нормального рынка, так как он действует на мою свободу не иначе, чем естественное бедствие» [В. В. Козловский, А. А. Уткин, В. Г. Федотова, 1995, с. 9].

Свобода в либерализме предстает как свобода эгоистических устремлений, свободы личной выгоды. **В. В. Леонтьев** подчеркивает, что эгоизм, прибыль – двигатель человеческого прогресса [«Эгоизм – двигатель прогресса», 1990].

**Жак Аттали** придает рыночному либерализму и эгоизму глобальное измерение. По **Аттали** демократия суть коммерческая цивилизация. Всемогущество денег – единственный фундамент политической власти, а создание Мирового Правительства является абсолютной неизбежностью, единственным шансом решить проблемы завтрашнего дня, и высшим благом. **Аттали**, как я уже отмечал выше, создает образ мировой цивилизации Рынка, который условно называет «Строем Денег». Логика

неолиберализма, начав со свободы личности, реализующейся как экономическая свобода личности и капитала в Рынке, кончает уничтожением этой свободы, *полным поглощением свободы личности свободным рынком*, который ее перевоплощает по *Аттали* в товар, в предмет купли и продажи. *Данная рыночная кончина личности предстает зловещим предвестником гибели человечества.*

*Трагедия Западной культуры и философии состоит в том, что она не замечает этой «запредельной» логики либерализма, которая уже вывела человечества по ряду параметров «за пределы» разрешенного Природой бытия (по докладу Д. Медоуза).*

На фоне вопроса насыщения конкретным содержанием императива устойчивого развития, раздается возглас *Фукуямы* о триумфе Запада. «Триумф Запада, западной идеи очевиден в первую очередь в результате крушения всех альтернатив западному либерализму. Мы наблюдаем, по-видимому, не просто конец «холодной войны» или какого-то особого этапа послевоенной истории, а конец истории как таковой, то есть конечный пункт идеологической эволюции человечества и универсализацию западной либеральной демократии как конечной формы управления человеческим обществом» [«Наш современник», 1995]. *Здесь вопрос «Что делать?» почти исчезает. Потому что провозглашается Финал Истории в виде либерально-рыночной демократической цивилизации по «слепок» Западной цивилизации* и если что осталось делать человеку в Истории, то это довести этот «слепок» до его полного совершенства. Победа либерализма «произошла главным образом в сфере идей и еще не завершилась в реальном, материальном мире. Но существуют серьезные основания полагать, что этот идеал будет в долгосрочной перспективе направлять развитие мира [«Наш современник», 1995].

Как видно из содержания выводов *Фукуямы*, они противоречат выводам Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, фактически запретившей развивающимся странам повторять путь развития развитых стран Запада. *И это глубокое противоречие Западных философии, идеологии и культуры, в которых, с одной стороны, идет осознание исторического тупика, а, с другой стороны, отсутствует воля к пересмотру системы ценностей и оснований Западной цивилизации.* На этой основе выстраивается *мондиалистская концепция выхода человечества из глобального кризиса*, в которой выделяются *три главных постулата*:

- сокращение человечества до одного миллиарда жителей, так называемого "золотого миллиарда", к которому отнесено население стран Западной Европы, США, Канады, Японии и ряда других стран;
- формирование Мирового Правительства, реализующего мондиалистскую стратегию в основном по сценарию, описанному творческим коллективом М. Лейрда и приведенному выше (при гегемонии США);

- применение силовых методов против тех, кто не согласен с "новым мировым порядком" и не захочет вымирать.

*Утопичность этой модели устойчивого развития человечества проявляется по нескольким факторам.*

**Первый фактор.** Основой развития человечества является разнообразие его генофонда, этническое разнообразие, разнообразие культуры. Искусственное «усечение» этого разнообразия по мондиалистской модели приведет к такому его сокращению, которое уже не сможет быть основанием прогрессивного развития. **В. П. Казначеев** ставит вопрос: «а хватит ли у этого оставшегося «миллиарда» той, накопленной за миллионы лет, наследственной памяти с тем, чтобы человечество смогло сохранить свои полноценные репродуктивные резервы и обеспечит дальнейшую эволюцию?» И отвечает: «Пути решения этой проблемы весьма дискуSSIONНЫ» [В. П. Казначеев, 1995, с.8].

**Второй фактор.** Утопичным является и само упование на силовые методы реализации мондиалистской стратегии, поскольку силовая стратегия увеличивает риск ядерного Апокалипсиса, на который указывают многие ученые-эксперты **М. Харуэлл, Т. Хатчинсон, Н. Н. Муссеев** и др. **Теневой стороной развития рыночно-капиталистической цивилизации является рост криминогенного капитала, который в конце XX века приобрел характер его мировизации** [А. И. Субетто, 1995]. Развитие глобальной сети криминогенной системы увеличивает опасность подпольного изготовления криминогенным капиталом ядерного оружия и выхода с ним на мировую арену в форме ядерного шантажа. Подпольное создание ядерного взрывного устройства «в дипломате» может стать реальностью в ближайшие годы. Аналогичная ситуация складывается в сфере возможного появления и развития химического, бактериологического, психотропного террора. Дело японской секты «Сенрике» тому пример. Возможность развития «силового сценария» утверждения «мирового порядка» усиливается вследствие принятой стратегии США, исходя из утверждения собственного мирового господства. В январе 1992 года президент США в послании Конгрессу объявил о «победе в «холодной войне». В официальных американских документах подчеркивается, что *отныне США принадлежит мировое господство*. В документе «Стратегия национальной безопасности» (1994г.), подписанном **Клинтоном**, декларируется [Ю. Качановский, 1996]: «Наша военная мощь не имеет себе равных в мире... Никогда еще лидирующая роль Америки не была столь необходима... Мы являемся величайшей державой мира, у которой есть глобальные интересы и на которой лежит глобальная ответственность... Американское лидерство в мире сейчас важно как никогда». И прав русский ученый-эксперт **Ю. Качановский**, ставящий вопрос об отказе правящими кругами Запада от политики мирового господства, от одно-

стороннего распределения ресурсов в свою пользу, от произвольного применения силы. «Со стороны США, – пишет **Ю. Качановский**, – было бы разумно дезавуировать документ, подписанный президентом **Клинтоном** и представленный в конгресс в июле 1994 года. «Стратегия национальной безопасности США». Если установки этого документа будут неуклонно претворяться в жизнь, гибель цивилизации в конечном счете неизбежна» [Ю. Качановский, 1996].

**Третий фактор.** Утопичной является моноцентричная, моноцивилизационная модель мондиалистской стратегии устойчивости, где центром мировой власти выступает Мировое Правительство при доминирующей роли в нем властных структур США, а единой формой мировой цивилизации выступает демократия США, которая приобретает черты мировой цивилизации Рынка, мирового «строя Денег», о которых пишет **Жак Аттали**. Попытка создания унифицированной мировой цивилизации по американскому образу ведет к росту неустойчивости и основана она на ложных предпосылках, игнорирующих основания устойчивой эволюции человеческой цивилизации, в число которых входят: полицентризм политическое, культурное, этническое и гетерогенность мировой цивилизации – гетерогенность цивилизационная, этническая, культурная, технологическая, экономическая, социальная.

**Вопрос «Что делать?» в его глобальном измерении как вопрос императива выживаемости человечества в XXI веке особенно заострен в России.** И приобретая российско-русское измерение, поскольку около 82% населения России составляет русский народ, *он не теряет своего глобального масштаба по нескольким причинам.*

**Во-первых**, потому, что **Россия как евразийская цивилизация выполняет функцию геополитического гармонизатора в мировом развитии.** Россия уже по своему месторазвитию является «геополитической державой». На протяжении тысячелетий «российская Евразия» выполняла функцию «этногенетического вулкана». Великие переселения народов из территории Евразии, Великой Степи определили в значительной мере этногенез народов Европы, юго-западной Азии. И только вместе со становлением России как государства и как евразийской уникальной цивилизации на этой территории восстановился мир. **Россия обеспечивает геополитический баланс в мире.** Разрушение России, если оно состоится, приведет к таким геополитическим сдвигам, к такой борьбе за ресурсы России, которые в свою очередь, явятся началом мировой войны с ее территории с последующей гибелью человечества в ядерном катаклизме. Об этом, в частности, предупреждали **Е. И. Рерих** и **И. А. Ильин** в 30-х годах нашего столетия. **Иван Александрович Ильин**, великий русский мыслитель, писал [И. А. Ильин, 1992, с. 255]: «...Россия есть... живой, исторически вы-



росший и культурно оправдавшийся организм, не подлежащий произвольному расчленению; этот организм есть духовное, языческое и культурное единство, исторически связавшее русский народ с его национально-младшими братьями – духовным взаимопитанием; он есть государственное и стратегическое единство...; он есть сущий оплот европейски-азиатского, а потому и вселенского мира и равновесия. *Расчленение его явилось бы невиданной еще в истории политической авантюрой, гибельные последствия которой человечество понесло бы на долгие времена* (выдел. мною, С. А.). **Юрий Качановский**, спустя 60 лет, анализируя генезис и тенденции системного кризиса в России, снова повторяет эту мысль **И. А. Ильина**: *«Россия... – ключевая страна всемирного равновесия. Если она будет дестабилизирована, то никакой согласованной политики Севера и Юга, Запада и Востока не будет. Таким образом, критическая точка всей всемирной истории сегодня у нас в России»* [Ю. А. Качановский, 1996] (подчеркн. мною, С. А.).

**Елена Ивановна Рерих**, преданный друг и соратник **Николая Константиновича Рериха**, 17 декабря 1935 года в одном из писем к друзьям писала: «Между прочим, ко мне обращались с вопросом и о судьбе Славянства, чтобы опубликовать это мнение. Но я всегда уклонялась. Скажу доверительно, почему. Именно, чтобы раньше времени не бросить в пространство сужденное и тем хотя бы мало-малейше не нарушить уже слагающееся. Так все сокровенное должно быть сохранено в первую очередь. Обратите внимание как **Е. П. Бл.** [Блаватская] почти нигде не упоминает о нашей родине, как будто она не существует в будущей схеме развития народов. Причина все та же. *Возрожденная Россия есть возрождение всего мира. Гибель России есть гибель всего мира*» [«Знамя преподобного Сергия Радонежского», 1991, с. 95]. В другом месте **Елена Ивановна** снова возвращается к этой мысли [«Имущее сердце», 1993]: «Расцвет России есть залог благоденствия всего мира. Гибель России есть гибель всего мира... *Очищенная и возрожденная на началах нового сотрудничества, Россия станет оплотом истинного мира*» (подчерк. мною, С. А.). Здесь **Е. И. Рерих** проявляет истинное геополитическое прозрение и предвосхищение.

Разворачивающаяся борьба за расчленение России со стороны ее геополитических противников, в первую очередь США, Германии, Турции и других, особенно актуализирует эти высказывания – прозрения **И. А. Ильина** и **Е. А. Рерих** с точки зрения мобилизации российского общественного интеллекта в борьбе за будущее России.

**Во-вторых**, потому что на фоне наступающего ресурсного глобального кризиса в начале XXI века, *Россия является самой богатой ресурсами страной мира*. По ресурсному потенциалу Россия превосходит США в 2-2,5 раза. В России находится 13,4% мировых запасов нефти, 41,7% запасов

газа, 43% запасов угля, 50% железорудных запасов [С. Б. Лавров, 1995, с. 12]. Если учесть, что население в США, составляющее долю от численности людей на Земле в 5%, потребляет 40% ресурсов Земли, то можно понять тот интерес к ресурсам России, который проявляют правительство и капитал США.

Фактически уже развернулась «скрытая война» против России, ее экономики, промышленности, оборонного комплекса с целью расчищения путей для захвата ее ресурсов. Инструментом этой «войны» служат «информационная» и «духовная война» против России, против сложившихся в ней культуры, философии, систем ценностей, экономическая и прежде всего финансовая экспансия под лозунгом включения России в «цивилизацию Рынка». Программа Международного валютного фонда (МВФ) является тараном по выполнению задачи по разрушению России, дестабилизации ее экономики и национально-этнических отношений. Если во второй половине 80-х годов СССР имел валовый национальный продукт (ВНП) около 70% от ВНП США, то сейчас этот показатель упал в 5-6 раз – до 17%. Такой урон, по меткому выражению **В. Серебрянникова**, «может нанести лишь гигантский смерч или молох войны». «Если не считать ракетно-ядерное оружие, наш военный потенциал, по зарубежным оценкам, сократился в 8-12 раз! Это полный разгром. В результате войн обычно разваливаются государства и меняется политический режим. А что мы имеем? Исчезновения российской государственности и национальной культуры!» – замечает **В. Серебрянников** [«Это неизвестная горячая «холодная война», 1996]. Таким образом, развернутая «война» за ресурсы России в рамках экономических реформ на основах монетарной идеологии (идеологии **Фридмана** и других) становится реальностью и привела уже к *системному кризису России как цивилизации и государства, который может трансформироваться в системный геополитический кризис всего мира с возможным катастрофическим исходом*. Следует согласиться с прогнозом **Ю. Качановского** [Ю. Качановский, 1996]: «Если программа МВФ по окончательному развалу промышленности и сельского хозяйства будет претворена в жизнь, если наступит политический хаос, то террористы всех континентов сумеют приобрести в России и ядерную взрывчатку, и химическое оружие высочайшей токсичности, и бактериологическое... Политическое «землетрясение» в России может сдетонировать в Восточную Европу, и Ближний Восток, и Центральную Азию, и Дальний Восток».

**В-третьих**, потому, что развитие системного кризиса в России, принимающей характеристики национальной катастрофы, обусловленной реализацией мондиалистских стратегий на ее территории с помощью «монетарной» реформы и идеала экономики со свободным рынком, ин-

формационной и духовной агрессии через средства массовой информации, является моделью будущей системной катастрофы человечества. Выработка стратегии выхода России из сложившегося «тупика развития», грозящего катастрофой ее полного разрушения, невозможна без «глобального видения» общецивилизационных тенденций развития в конце XX века, которые могли бы привести к реализации императива выживаемости человечества в XXI веке. *Примером этой «связки» общероссийской проблемы выживания и общецивилизационной проблемы выживания служит общность катастрофических демографических процессов в России и в странах Западной Европы.* Количество рождающихся детей подошло к рубежу «3 детей на 2 семьи». Ниже дается таблица, подтверждающая эту тенденцию [В. Башлачев, 1996, с. 69].

### Число детей на одну женщину

Страны	1955-60гг	1970-75гг	1980-87гг
Германия	2,3	1,6	1,3
Франция	2,7	2,2	1,8
Англия	2,5	1,7	1,4
США:			
белое насел.	3,5	2,0	1,7
Небелое насел.	4,7	2,7	2,2
Япония:	2,7	2,1	1,8

По оценке **В. Башлачева** именно в 80-х годах, когда произошло торжество идей либерализма, основу которого составляет признание самодостаточности личности, стремление ее к богатству, обогащению, к высоким стандартам потребления, существование так называемых неотчуждаемых прав человека – прав на жизнь, собственность, свободу и т.д., сформировалась реальная угроза депопуляции в странах Западной Европы, наметилась тенденция демографической деградации. В России эти процессы приобрели большое ускорение. Началось вымирание населения в целом по стране, и с особенным масштабом в районах Сибири. **В. П. Казначеев**, поднимая тревогу по этому поводу, замечает, что механизмы депопуляции, утомления и деформации этносов на востоке России – модель тех процессов, которые станут реальностью для народов всего мира [В. П. Казначеев, 1996]. И в этом плане выстраиваемая стратегия выживаемости в России, с одной стороны, не может игнорировать общей стратегии выживаемости человечества в XXI веке, а с другой стороны, не может не быть моделью такой выживаемости.

Так в вопросе «**Что делать?**» происходит синтез российского и глобального измерений и отражается духовный опыт российских науки,

культуры и философии. Поиск ответа на него приобретает глобальное, космическое измерение.

Поиск ответа на вопрос *«Что делать?»*, таким образом, в конце XX века определяет необходимость проанализировать логику эволюции системы «человечество-биосфера» с тем, чтобы выявить глубинные основания возможности избежания рукотворного Апокалипсиса, «всадники» которого появились на «горизонте». Проблема управления – ключевая в этом анализе.

Излагаемая теоретическая схема, охватывающая разные аспекты ноосферизма, как учения о ноосфере, учения об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, и как практики реального решения проблем ее становления в рамках «императива выживаемости» и есть ответ на вопрос *«Что делать?»*.

*Россия – родина «вернадскианской революции», активно развивающегося учения о ноосферогенезе, родина ноосферизма, должна в поиске своего идеала, национальной идеи, развернуться своей духовностью к рожденному ею «ребенку» – ноосферизму.*

Большая Логика Социоприродной Эволюции на основаниях законов «сходящейся спирали» эволюции антропобиогеосферы, включая законы растущей социальной, экологической, технологической кооперации и идеальной детерминации на базе общественного интеллекта, теперь уже не оставляет альтернатив для будущего. Или управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, или небытие, коллапс, гибель и России, и человечества. Причем такая управляемая социоприродная эволюция, которая сохраняет гетерогенность человечества и Биосферы, сохраняет разнообразие культур народов Земли, этническое и цивилизационное разнообразие.

У России в этом процессе выживания великая миссия. Потому что она в геополитическом измерении есть гармонизатор динамического равновесия мира в современной Истории. В письме к Президенту США **Е. И. Перух** от 4.11.1934г. писала: «Народы Америки должны войти в Новую Эпоху. ...Россия является равновесием Америки, и только при такой конструкции мир во всем мире станет решенной проблемой» [«Знамя преподобного Сергия Радонежского», 1991, с. 136]. Комментарии излишни. ***Переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта требует управления геополитической устойчивостью мира. Россия была и продолжает оставаться основанием решения этой проблемы. Взлет геополитической неустойчивости мира на фоне преднамеренного разрушения СССР в Беловежской Пуще – предупреждение всему человечеству.***

## Литература:

- Абалкин Л. И.* В тисках кризиса. – М.: ИЭ РАН, 1994. – 271с.
- Баилачев В.* 70 лет в тупике вырождения // Русская провинция. – 1996. – №2. – с.65-70.
- Бжезинский З.* Закат или восхождение? // Проблемы мира и социализма. – 1990. – №4. – С. 9.
- Василенко В. А.* Экология и экономика: проблемы и поиски путей устойчивого развития. – Новосибирск: СОРАН, 1995. – 122с.
- Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
- Знамя преподобного Сергия Радонежского.* – Новосибирск: Сиб Рерихов. Общ-во, Изд-во «Сибирь. XXI век», предпр. «Гелиос», 1991. – 206с.
- Ильин И. А.* Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. – Париж – М.: МП «Рарог», 1992. – Т. 1 – 344с.
- Ищущее сердце* // Вечерний Санкт-Петербург. – 1993. – 24 декабря.
- Казначеев В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предислов. *А. И. Субетто* – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 248с.
- Казначеев В. П.* Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестник МИКА (Международного института космической антропоэкологии им. Н. А. Козырева), вып. 2. – 1995. – с.7-24.
- Качановский Ю.* Мелодии освенцима. // Советская Россия. – 1995. – 1 августа
- Качановский Ю.* У критической черты // Советская Россия. – 1996. – 5 мая.
- Козловский В. В., Уткин А. А., В. Г. Федорова.* Модернизация: от равенства к свободе. – СПб.: СПбГУ, 1995. – 280с.
- Лавров С. Б.* Глобальные проблемы современности. Часть II. – СПб.: СПбГУПМ, 1995. – 40с.
- Наши современник (журнал).* – 1995. – №7.
- Проблема СЕТИ* (Связь с внеземными цивилизациями). / Под ред. *С. А. Каплана.* – М.: Мир, 1975. – 351с.
- Субетто А. И.* Криминальная катастрофа. // Советская Россия. – 1995. – 15 августа.
- Субетто А. И.* Общественный интеллект против преступности // Безопасность. – 1995. – №7-8 (28). – с. 48-61
- Субетто А. И.* Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, КГПУ им Некрасова, 1995. – 332с.
- Хайек Ф. А.* Дорога к рабству // Вопросы философии. – 1990. – №10. – С. 113-151.

*Харуэлл М., Хатчинсон Т., Кроппер У. и др.* Последствия ядерной войны: Воздействие на экономику и сельское хозяйство. – М.: Мир, 1988. – 551с.

*Эгоизм – двигатель прогресса / Владимир Стругацкий* // Смена. – 1990. – №219. – Сентябрь.

*Это неизвестная горячая «холодная война»* // Правда – 5. – 1996. – 7-14 июня. – №21. – С.3.

---

---

# ИМПЕРАТИВ ГУМАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА И ОБРАЗОВАНИЯ. НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ГУМАНИЗАЦИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ТОТАЛЬНОЙ НЕКЛАССИЧНОСТИ БУДУЩЕГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

«... понятие субъекта человечества (антропоцентризм, антропокосмизм) научно изменяется: по существу, современное человечество становится объектом планетного развития, где цели этого развития определяются благополучным ходом эволюции самой планеты и человечества как процесса космопланетарного».

*В. П. Казначеев* (1996).

«Есть какой-то предел, за которым обвал, «Конус-переворот» по Тейяр де Шардену. Все, что зрело внутри, выступает на сцену, Проходя на глазах главный свой перевал. Как в таинственной съемке, природы каркас Вдруг обрел свою сущность весомо и зримо. Сколько раз проходил здесь, не ведая, мимо, Всеединство почувствовав только сейчас».

*Н. Н. Кожевников* (1998, с. 25).

Ноосферизация общества и образования есть и его гуманизация. На это мною было обращено внимание в [А. И. Субетто, 1995].

Изложенное в предыдущих этюдах показывает, что наступивший Предел в Стихийной, Классической Истории есть и Предел Классическому гуманизму, т.е. гуманизму, восходящему к эпохе Возрождения и поставившему человека в центр мира и сделавшего его господином мира, гуманизму, корни которого покоятся в христианской картине мира, в которой человек расположился между Богом и тварным миром. Именно этот гуманизм лежит в основе рыночно-капиталистической цивилизации, поставившей культ наживы в центр нравственного и ценностного мировидения западного человека.

Автор, очевидно, является первым, кто сформулировал *императив гуманизации российского общества*, как следствие императива выживаемости и российского общества, и человечества в целом [А. И. Субетто, 1992].

В контексте ноосферизма *ноосферный императив и императив гуманизации «сливаются»*, синтезируются, определяя общее движение в обновлении картины мира, мировоззрения и «общего дела» по **Н. Ф. Федорову**. Вспомним, как **В. Н. Сагатовский** дал трактовку «общего дела» на рубеже XX и XXI веков, а именно как «общего дела» по становлению ноосферы на Земле [В. Н. Сагатовский, 1994].

Таким образом, императив гуманизации России и человечества есть императив Неклассической гуманизации, гуманизации в смысле Неклассического гуманизма, связанного со становлением Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

*Этот императив Неклассической гуманизации есть преодоление:*

1. **Пределов стихийных регуляторов развития человечества** на рубеже XX и XXI веков – Частного интереса, Частной собственности, Рынка, Конкуренции как эволюционной формы «метода проб и ошибок» – метода исторического спонтанного развития;
2. **Предела социально-атомарной, либеральной модели общества**, либерального идеала, абсолютизирующего экономическую свободу предпринимательства и за ним стоящего капитала, абсолютизирующего систему ценностей индивидуализма, эгоцентризма, свободы личности, гражданского общества, политической демократии как «демократии капитализма»;
3. **Предела сложившихся социальных институтов**, в том числе демократии в ее западно-парламентско-президентском измерении;
4. **Предела Классического Человека**, верящего в «надчеловеческую разумность» хода Истории, в разумность исторического Логоса и поэтому апологетирующего ее спонтанность и неподвластность такой Истории человеку.

*Сущность Предела* состоит в том, что, если человечество будет и дальше развиваться в прежней Стихийной парадигме исторического развития, которую я называю Классической, то человечество ждет крах в ближайшем будущем. Мировая цивилизация в сложившейся парадигме исторического развития не выживет, она погибнет. В завуалированной форме данная оценка состояния присутствует в документах, теперь уже ставшей знаменитой и эпохальной Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, проходившей в июне 1992 года. Я уже неоднократно останавливался на характеристике этой оценки. Оценка является завуалированной, непоследовательной и противоречивой потому, что западная цивилизация оказалась неготовой к пересмотру своей системы ценностей, оказалась неготовой к достойному ответу на вопрос, на каких путях может быть обеспечено устойчивое развитие человечества. Прорабатываются мондиалистские, античеловеческие схемы выживания «золотого миллиарда» человечества с постепенным вымиранием «не золотых миллиардов» человечества, схемы, в



которых Классический Гуманизм в его либеральном измерении эволюционирует до своей противоположности – Антигуманизма.

Отметим, что мондиалистские схемы выживания «золотого миллиарда» находят апологетов и в России. В большой статье в газете «Зеленый мир» **В. И. Данилов-Данильян, В. Г. Горшков, Ю. М. Арский, К. С. Лосев** (Окружающая среда между прошлым и будущим: мир и Россия. Опыт эколого-экономического анализа») приходят к выводу необходимости сокращения численности населения в 10 раз [В. С. Голубев, 1994]. **В. С. Голубев** [В. С. Голубев, 1994] справедливо критикует такую позицию (тем более, что она «льет воду на мельницу» силовых методов мондиалистских схем обеспечения устойчивого развития), показывая, что источник глобального экологического кризиса не в перенаселении земного шара, а в росте промышленности в развитых странах, которая потребляет до 70% ресурсов мира, и, в которых число жителей стабильно. Данные примеры показывают неспособность «духа капитализма» решить проблему устойчивого развития человечества на стратегии гуманизма – неспособность, которая предопределена системой либеральных ценностей и исторической логикой движения частного интереса и частной собственности.

Опасность преодоления человечеством Пределов, поставленных Большой Логикой Социоприродной Эволюции, велика и она есть **индикатор Большой Утопии реализованной модели рыночно-капиталистической цивилизации Запада**, черту под которой подведет гибель человечества как раз по причине логики стихийной детерминации.

**Синтетическая Цивилизационная Революция** есть одновременно форма становления оснований Неклассического гуманизма и реализации императива гуманизации образования и общества.

Ключевыми моментами в реализации потенциала Синтетической Цивилизационной Революции с позиций императива гуманизации является:

1. *Преодоление технократической асимметрии единого корпуса знаний* и, следовательно, общественного интеллекта [А. И. Субетто, 1995].
2. *Преодоление информационно-интеллектуально-энергетической асимметрии* в страновом и космопланетарном измерении, как условие преодоления «интеллектуальной черной дыры» по **В. П. Казначееву** и дальнейшего ноосферогенеза [А. И. Субетто, 1995].
3. *Преодоление Классической системы нравственности и ценностей* на путях нового Большого Синтеза Нравственности и Науки, Этики, Эстетики и Познания, в результате которого происходит глубинный метаморфоз критериев истинности познания, соединяющих Истину, Добро и Красоту в единое целое [А. И. Субетто, 1990, 1995]. Сформулированные выше максимы новой нравственности связаны со становлением **Неклассического общественного интеллекта** в форме этического общественного интеллекта [А. И. Субетто, 1990, 1995, 1999].

4. *Образовательная Революция как отражение Синтетической Цивилизационной Революции* в образовательном пространстве развития цивилизации. Образовательная Цивилизационная Революция предстает в форме формационной образовательной революции, олицетворяющей собой смену образовательно-педагогических формаций, становление образовательно-педагогической формации «образовательного общества» [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999].

За перечисленными Пределами, по моей оценке, стоят *Пределы Энергетической цивилизации XX века*, в которой нарушилась гармонизирующая функция Биосферы как суперорганизма и еще не прошла становление гармонизирующая функция человечества по отношению к социоприродной эволюции. Этот «разрыв» к концу XX века «заполнился» первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и сопряженными с нею Духовной и Информационной Катастрофами. Данные Катастрофы есть Катастрофа Человека, как его репрезентирует Дух Капитала (*М. Вебер*), Катастрофы Классического Гуманизма.

Произошло исчерпание потенциала Энергетической цивилизации XX века и потенциала Классического гуманизма. *Продолжающаяся «говорильня» о гуманизме* в его традиционном понимании, вращающемся вокруг ценностей частной собственности как «естественного» тела человека и его свободы, базой которой являются частная собственность, ценность гражданского общества, якобы «цивилизирующего» с помощью Права «общество духа Капитала», где идет борьба «всех против всех», и др. *формирует ложные основания гуманизации российского общества и образования*. Но именно этот «вектор» гуманизации под воздействием реформ американизированного типа стал реальностью официальной образовательной политики в России, особенно с 1992 года.

Человек, провозгласив себя «господином мира», поставив себя в центр мироздания, приблизив себя к Богу, на самом деле поставил себя на периферию собственного социального бытия. Стихийность, спонтанность Истории и есть «периферийность» существования человека. Образовался разрыв между «желаемым», «должным», как они представлены в системе эгоцентрического Гуманизма, и действительным, который заполнился социальной несправедливостью, «слезинкой ребенка» по *Ф. М. Достоевскому*. Закон «искажения великодушных идей» *Достоевского*, который концентрирует в себе реверсивность Добра и Зла («Благими намерениями устлана дорога в ад»), есть закон Стихийной истории с периферийным существованием человека в системе собственного Бытия. *Эгоцентричная свобода в историческом масштабе оказалась не-свободной*. Стихийная, Классическая История оказалась Историей Не-Свободы или Свободы разрушения природы, непредсказуемого будущего. XX век есть век резкого скачка в энергетическом базисе хозяйствования, измеряемого более чем в

десяток порядков. Это дало мне основания назвать цивилизацию XX века энергетической цивилизацией. Стихийность хозяйствования при качественно другом энергетическом базисе («союз» стихийных сил Истории и «большой энергетики» хозяйствования) привела к Глобальной Экологической Катастрофе в конце XX века. *Биосферогенная устойчивость развития социального человечества до XX века сменилась нарастающей неустойчивостью цивилизационного развития. Поток катастроф социогенного и техногенного происхождения крупного масштаба, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – мера этой неустойчивости. XX век предстал как энергетическая бифуркация во Внутренней Логике Социального Развития.* Это означает, что Большая Логика Социоприродной Эволюции как логика развития отношений и противоречий между «социальным миром» и «миром природы» подвела человечество к смене механизмов гармонизации социоприродных отношений. *Впервые за всю Историю человечество должно взять на себя Ответственность за гармонизацию социоприродных отношений.*

*На протяжении Истории, по автору, действовал закон роста идеальной детерминации в Истории, которой находился в подчиненном отношении к стихийной материальной детерминации. Кризис Истории и «императив выживаемости» связаны со сменой отношений между стихийной и идеальной детерминациями в сторону доминирования последней.* А это означает выход на открытую историческую арену общественного интеллекта, являющегося антиподом методу проб и ошибок, механизму естественного отбора, в котором реализуется управление с запаздывающей обратной связью. *Интеллект есть управление в эволюции с опережающей обратной связью, творчество будущего.* Общественный интеллект как совокупный интеллект общества своей субстанцией имеет знания. Поэтому он есть единство общественного сознания и знания, науки, культуры и образования, – причем такое единство, качество которого определяется качеством функций будущетворения: прогнозирования, планирования, программирования, проектирования, формирования общественных идеалов, систем ценностей и нравственности, законотворчества.

Образование и семья – главные механизмы развития общественного интеллекта.

Энергетическая бифуркация социальной эволюции в XX веке, проявлением которой является Кризис Классической, Стихийной Истории, предстает как бифуркация всех оснований исторического бытия, смены доминанты стихийной детерминации доминантой идеальной детерминации. Чтобы человечество выжило, оно должно перейти от энергетической цивилизации XX века к цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества в XXI веке как цивилизация управляемой социоприродной эволюции, которая и есть проявление Большой Логике Социоприродной Эволюции.

*Бифуркация Истории несет в себе смысл бифуркации Гуманизма. Человечество выживает, если на смену Классическому, эгоцентричному Гуманизму, апологетирующему через либерализм спонтанность, стихийность Истории (пример – системы воззрения Тойнби, Хайека, Поппера, Бжезинского, Фукуямы и т.д.), придет Неклассический, эгоцентричный Гуманизм, определяющий Ответственность человека и общественного интеллекта за судьбу всего живого на Земле, Гуманизма, ставящего в центр своих систем ценностей управляемость социоприродной эволюцией. Неклассический гуманизм несет в себе смысл метаморфоза от ЭГО-центризма к ЭКО-центризму.*

Категория гуманизма, неся на себе печать Классического гуманизма, в основном трактовалась и продолжает трактоваться как раскрытие родовых сил человека, его способностей, обеспечения условий для его самореализации. Данный смысл содержания гуманизации сохраняется. Но в этом понимании гуманизации одновременно и сохраняется изложенный выше негатив, который позволял многим мыслителям, в том числе *Марксу, Энгельсу, Ленину* называть его абстрактным гуманизмом. С позиций изложенных императивов Гуманизм обретает свое подлинное содержание как Неклассический, ЭКО-центричный гуманизм.

В этом измерении *гуманизация включает в себя обеспечение опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе с постепенной трансформацией современного информационного общества в образовательное общество, снимающее негативы информационной экологии, формирующее выходы человека из Глобальных Духовной и Информационной Катастроф.*

Гуманизация российского общества немислима без укорененности российского гуманизма в национальных традициях, в историческом самопознании, в духовном потенциале русского языка, русской культуры, языков и культур многочисленных народов России, скрепленных в монолитное единство народообъединяющей функцией русской культуры.

Поэтому гуманизация общества и образования предстает как полицентрическая система (система с полицентрием по *А. А. Богданову*), включающая в себя [А. И. Субетто, 1995]:

- культурно-образовательный центризм гуманизации;
- человекоцентризм гуманизации;
- социоцентризм гуманизации;
- нравственно-духовный центризм.

*Культурно-образовательно-центрическая гуманизация общества и образования* исходит из системообразующей функции системы «культура-наука-образование» в процессах возрождения и обеспечения

и развития гуманной среды и гуманистического потенциала общества и образования. *Культура в ее широком значении выполняет функцию социокультурного наследования*, обеспечения устойчивого социального развития и одновременно функцию развития рефлексии человека и общества. *Культура и гуманизм – однопорядковые понятия. Культура не может не быть гуманистической. Ее сверхзадача – обеспечить социоприродный гомеостаз. Культура личности гомеоморфна культуре общества. Образование предназначено для воспроизводства условий развития культуры общества и воспроизводства культуры личности.*

*Из определения общественного интеллекта следует, что культурно-образовательно-центрическая гуманизация есть гуманизация общественного интеллекта.* Свои функции будущетворения, управления будущим в социоприродном измерении он может выполнять только как гуманизированный общественный интеллект.

Культура – основа достоинства народов, обществ и личностей, без чего немыслима гуманизация среды. Гуманным может быть человек только с чувством достоинства, самоуважения.

Создание в России агрессивной информационной среды, разрушающей гуманистические основания духовного потенциала российской культуры, инициирующей русофобию, несет в себе заряд антигуманизации российского общества.

Гуманизация российского общества включает в себя, таким образом, гуманизацию образования как ведущего механизма воспроизводства общественного интеллекта. Это означает усиление воспитательного начала в образовании, обеспечения его доступности широким слоям населения, превращение университетов, вузов, школ в центры культуры соответствующих микрорайонов, районов, областей, регионов, республик, раскрытие таких функций образования как социализация личности, формирование «корневого человека» по *П. А. Флоренскому*, социально-психологическая реабилитация молодежи и т.д.

*Образование несет значительную долю ответственности за гуманизацию российского общества, проводя политику фундаментализации и гуманизации образования в контексте императива выживаемости человечества, перехода к управляемой социоприродной эволюции.* При этом гуманизация образования несет в себе смысл синтеза экологизации, глобализации, космизации, ноосферизации образования. Переход к цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества одновременно предстает как переход к ЭКО-ЦИВИЛИЗАЦИИ, а значит и к ЭКО-ЭКОНОМИКЕ и к ЭКО-ОБРАЗОВАНИЮ. Эко-образование отражает в своем названии тотальную экологизацию содержания образования, экологизацию философии и мировоззрения личности, *смену эгоцентричной парадигмы гуманизма на экоцентричную парадигму гуманизма.* Таким

образом, непрерывное эко-образование становится частью гуманизации образования и одновременно фактором гуманизации общества.

Преодоление информационно-интеллектно-энергетической и технократической асимметрий общественного интеллекта – важный момент культурно-образовательно-центристской гуманизации. Для российской гуманизации оно связано с задействованием потенциала русского космизма, духовного потенциала русских философии и идеи, в целом всего гуманистического потенциала российских культуры и истории.

***Человекоцентристская гуманизация общества и образования нацелена на реализацию человеческой революции, ее императивов***, снятия всех форм отчуждения человека от истории и от природы. Важным в сфере человекоцентристской гуманизации занимает такой фактор как система духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. ***Здоровье – интегральный индикатор качества жизни***. Продолжительность жизни – мера здоровья населения в социально-демографическом измерении. Отражением нарастающей дегуманизации российского общества является нарастающая депопуляция в России, деградация качества населения, превышение смертности над рождаемостью в последние 7 лет (1994 – 2001), катастрофический рост алкогольной дебилизации населения. ***«Демократическая революция» в России стала античеловечной, антигуманной формой проводимых реформ.***

Постановка политики гуманизации российского общества и образования в этом направлении ставит ***проблемы экономики человека и здоровья, экономики образования, эко-экономики, реализации социальных программ здоровья человека и населения***. Программы борьбы с курением, наркоманией и алкоголизмом должны сочетаться с соответствующим просвещением в средней и высшей школах России.

***Требуется глубокого научного осмысления сексуальная революция, ведущая к вырождению семьи и нации***. Все больше имеется данных, что сексуальная вседозволенность, половая распущенность на популяционном уровне блокируют генетические механизмы воспроизводства, ведут к потере возможностей к воспроизводству потомства, а значит, к реализации биологического бессмертия по ***Казначееву*** у женщин и мужчин.

Пристальное внимание требуют механизмы воспроизводства материнства и отцовства через школу, культуру, семью, образование. Это фундаментальная линия человекоцентристской гуманизации российского общества, которая даже не обсуждается как проблема гуманизации образования и «оздоровления» системы ценностей российского общества.

***«Культура – это культ разумения» – писал Г. Шпет***. Создание атмосферы бережливости по отношению к каждой человеческой жизни, формирование «культа разумения», разработка мер против пореформен-

ного суицида – все это должно войти в профилактику нарастающего вала самоубийства как отражения глубокой болезни российского общества.

**Социоцентрическая гуманизация общества и образования** есть гуманизация экономики, социума и образования. «Рыночная экономика» как экономика с «невидимой рукой» *Адама Смита* уходит в прошлое. Кризис Истории высветил ее утопичность с позиции Большой Логике Социоприродной Эволюции. Наступивший Предел есть и Предел «свободного», либерального рынка. *Управление становится ядром проблемы гуманизации экономики.* Социальная экономика с доминантой ориентации на потребительную стоимость и качество жизни состоятельна только как управляемая, планово-рыночная экономика. Пример России – пример жесткий человеческой платы, теперь уже измеряемой миллионами жизней, за реформирование на «рельсах» монетарной, «свободнорыночной» идеологии.

По нашим оценкам, с позиции Большой Логике Социоприродной Эволюции рынок исчерпал свой потенциал «двигателя» цивилизации по пути прогресса 30-40 лет назад. Теперь он уже все больше становится «двигателем» по пути к смерти человечества, рукотворному Апокалипсису. Управляемая, плановая экономика с укрощением разрушительной силы стихии рынка – это не только теоретическая модель марксистской школы, но и ряда крупных западных экономистов, например, таких как *В. В. Леонтьев, Дж. Гэлбрейт* и других. Осмысление этих реалий связано со *становлением Неклассических социологии и экономики как наук. Их включение в систему как образованности личности – императив гуманизации образования в ее неклассической парадигме.*

Возврат экономической политики к идеалу планово-рыночной, смешанной экономики с доминантой общественных собственности и капитала, с государственной собственностью на землю и с правом бессрочной аренды земли – магистральная линия социоцентрической гуманизации российского общества, преодоления состоявшейся криминогенной катастрофы [А. И. Субетто, 1995, 1999].

**Социализация экономики подразумевает ликвидацию безработицы.** Безработица – отражение антигуманной сущности капиталистической экономики, общества капитала. Становление эко-экономики усиливает ее социализацию. Без последней она немыслима. Появляется новый контур регулирования движением капитала и товаров – контур регулирования по витально-экологической стоимости [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1998, 2000]. *Одновременно эко-общество на базе эко-экономики предъявляет требования к опережающему росту образовательного ценза населения.* Уже в конце первого 10-летия XXI века требуется средний образовательный ценз выживаемости населения в 16-17 лет обучения. *Возник императив перехода к всеобщему высшему образованию.* И это тоже часть происходящей социоцентрической гуманизации.

Требует осмысления антигуманный характер международных отношений в торговле и в экспансии капитала. *Появляется новый тип насилия – экологическое насилие*. Выше сформулированные мною максимы социоэкологической гуманизации входят в содержание Неклассического гуманизма.

*Нравственно-духовно-центрическая гуманизация общества и образования* реализует процесс гуманизации через духовность и нравственные регуляторы.

Духовность в ее гуманистическом, всечеловеческом измерении включает в себя не только религиозную духовность, но и космопланетарное, космическое начало жизни, поиск смысла жизни, аксиологическое начало, в котором человек судит себя с позиции «надчеловеческих», с позиции Абсолюта – Бога, Космоса, Природы, Всеединства человеческого.

Духовность – это внутренний и внешний диалог культур, поиск глубинных оснований бытия, смысла жизни. Анализируя русские идею и дух, **В. Н. Сагатовский** их раскрыл как разворачивание соборности до ноосферы, ответственного поступка в событии и правды отношений [В. Н. Сагатовский, 1994].

При этом «соборность» как бы олицетворяет собой глубинный синтез ценностей «свободы» (Запад) и «единства» (Восток). Не подвергая глубокому анализу эту схему и критической оценке ее слабых и сильных сторон, следует согласиться с мыслью *Сагатовского* в главном: в приоритете понимания соборности, в которой и свобода, личность и единство, община соединяются, обретая новое качество. Этим качеством является «общество-организм», в котором человек тогда реализует себя и свою свободу, когда он сумеет почувствовать себя частью целого. Экоцентризм и космоантропоцентризм (по **Н. Г. Холодному** и **В. Н. Сагатовскому**) совпадают и означают одно: становление у личности космопланетарного пространства сознания, *преобразования ее интеллекта в интеллект-для-Биосферы, Космоса, Земли*, формирование чувства ответственности за социобиосферную эволюцию, синтез Истины, Добра и Красоты в контексте Неклассических науки, культуры и общественного интеллекта. Этот синтез предстаёт в форме синтеза рационального и иррационального, ума и чувства, сознания и знания, интеллекта и нравственности, интеллекта и духовности. *Интеллект без духовного и нравственного измерений не выполняет «функцию управления будущим и реализации императива выживаемости»*. Происходит становление *нового понятия интеллигентности* как синтеза интеллектуальной культуры, знания и нравственности, как самореализации «этического ума», «этического интеллекта».

Глобальная Духовная Катастрофа («антропологическая катастрофа» по **М. Мамардашвили**) отражает потерю духовных ориентиров человеком и обществом, потерю смыслообразующих оснований бытия. Духовный



кризис переживает и российское общество. В значительной мере он обусловлен антигуманной средой рыночного реформирования, дележом государственной собственности, криминализацией всех сфер жизни общества под натиском лозунга «Обогащайся, кто как может». *Дух капитализма безнравственен в своей основе. В рамках авторской концепции перехода к управляемой социоуправляемой эволюции этот «дух» не имеет будущего.* Российское общество интуитивно чувствует эту тупиковость и сопротивляется идеологической духовной экспансии Запада через средства массовой информации, прозелитизм, направленный, в первую очередь, против православной церкви. Расчищаются пути для духовной колонизации русского народа и российского общества в целом. Идет наступление против исторической памяти народа, в первую очередь против памяти о Великой Отечественной войне и памяти о советской истории СССР и России [А. И. Субетто, 1999].

В этих условиях *духовно-нравственно-центристская гуманизация общества и образования в России имеет своей целью восстановление достоинства, духовного, исторического самосознания русского народа и российского общества в целом, возвращение его к коренным ценностям, взлелеянных русской культурой, русской историей, духовной историей России.* В этом движении немалое значение имеет возрождение ценности семьи. *Гуманизация общества происходит через семью.*

Мы переживаем смутное время. Мобилизация российского общества на преодоление кризиса, приобретающего характер катастрофы, возможна только при четких общественных идеалах реализации социального чувства социальной справедливости. Гуманизация российского общества – императив, имеющий многомерное содержание. Его концепция и программы на основе этой концепции должны входить в антикатастрофическую политику выживания России в ближайшие годы. *Без четкого идеала гуманизации российского общества «слепыми» являются «потуги» гуманизации и гуманитаризации российского образования.* В центре идеала гуманизации общества и образования и гуманитаризации образовательных программ должен лежать Неклассический гуманизм, связывающий свою судьбу с судьбой проблемы выживания человечества на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта. Здесь Неклассический гуманизм предстает как важнейшее измерение ноосферизации образования.

В изложенном понимании *Неклассический гуманизм становится ядром мировоззрения в системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.* Его фундаментом является Неклассические наука и культура, в которых *ноосферогенетическое измерение синтезируется с осуществляемой «Неклассической революцией» всего корпуса знаний*

*и в которой вернадскианская революция занимает важнейшее место.* В этой «Некласической революции» в эволюции единого корпуса знаний важнейшими направлениями предстают:

- *Некласический эволюционизм*, связанный с синтезом Дарвиновской, Кропоткинской и Берговской парадигм в трактовке автора с глубоким пониманием диалектической логики взаимодействия законов конкуренции и кооперации, *с пониманием логики любой прогрессивной эволюции как креативной эволюции* [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1999, 2000];

- *системогенетическая философия*, дополняющая диалектическую философию, через объемное раскрытие системогенетической логики развития [А. И. Субетто, 1994, 1997, 1999, 2000];

- *взгляд на Природу как самотворящую природу*, креативная эволюция которой ведет к ее «оразумлению»; взгляд, что в этом космогоническом законе «оразумления» появление человечества как разумного живого вещества не случайно [А. И. Субетто, 1994, 1997, 1998];

- *эволюция Космологических Антропных Принципов*, доведение ее до преобразования всех оснований науки на базе расширенной трактовки этих принципов с *разработкой «теории наблюдателя», «теории рефлексивных систем», «теории относительности в гносеологии»* и т.п. [А. И. Субетто, 1995, 1997, 1999, 2000, 2001],

- *Некласическое обществоведение и Некласическое человековедение*, особенностью которых является теоретико-методологическое развертывание «принципов Дополнительности», в том числе *принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, принцип Большого Экономо-Антропного Дополнения, принцип Большого Социо-Антропного Дополнения*, которые фактически служат формой проявления антропного гносеологического принципа в «теории относительности» познания [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1997, 1999, 2000; С. И. Григорьев, А. И. Субетто, 2000];

- *Системогенетическая и циклическая «картина мира»*, в которой выстраивается представление о пентаде «онтологий мира и человека», взаимодействующих между собой по «принципу дополнения»: *системной, классификационной, циклической, квалитативной и креативной онтологий* [А. И. Субетто, 1994, 1997, 1999, 2000];

- *Учение об общественном интеллекте* и управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного обществе.

*Гуманизация* России и человечества предстает как *форма их выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и «возвращение» человека к самому себе.* На самом деле «возвращение» носит метафорическое содержание. Оно символизирует собой *становление «истинного человека» и «истинного человечества», способных выпол-*

*нить ноосферную функцию, функцию ноосферного разума.* Гуманизация предстает как переход из состояния «Разума-для-Себя», из состояния «потребительского общества», а вернее капиталистического общества, в которых царствует «человек-волк», исповедующий свою выгоду и свой частный интерес, в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», в состояние «креативно-созидающего общества» т.е. ноосферно-социалистического общества. **И. А. Ефремов** в романе «Час быка» (1991) вводит образ «**Эры Разобщенного Мира**» (ЭРМ) как образ капиталистического мира, в котором поклонение людей деньгам и капиталу сделало их равнодушными ко всему, «ленивыми циниками». Учитель, рассказывающий ученикам про ЭРМ, восклицает: «Как понять чудовищные массовые психозы в конце ЭРМ – Эры Разобщенного Мира, приводившие к уничтожению культуры и избиению лучших?». Эра Разобщенного Мира в момент действия романа уже давно сменилась «**Эрой Встретившихся Рук**», в которой доминирующим становится человек-альтруист, чей разум поставлен на службу Добру и развитию не только человека, но Биосферы в целом, разума в Космосе. «**Эра Встретившихся Рук**» – это *ефремовский образ ноосферного коммунизма или социализма, в котором человек становится «Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса».* **И. А. Ефремов** предупреждает: «Я сказал вам о погибших от неразумия планетах, но ведь были и другие миры, где никто никого не убивал, и тем не менее разумная жизнь на них кончилась, как говорим в старину, «естественным» путем. *Мыслящий вид жизни на этих планетах вымер, как вымирают неизбежно все сменяющие друг друга виды животных и человек тоже, если он пренебрежет познанием биологических явлений в их историческом развитии*» [И. А. Ефремов, 1991, с. 9, 10] (выдел., С. А.). Интеллектуальная черная дыра» в метафоре **В. П. Казначеева**, которая обсуждалась выше как одно из проявлений интеллектно-информационно-энергетической асимметрии общественного интеллекта (человеческого разума), может стать причиной возможного конца человечества, о котором предупреждает в приведенной цитате **Ефремов**.

Собственно говоря, об опасности, появляющейся со стороны эгоистического разума, предупреждает и **В. А. Кутырев**, повторяя главную мысль **И. А. Ефремова**, состоящую в том, что мысль, стоящая на службе у капитала, в конечном итоге «убивает» человечество. **В. А. Кутырев** назвал свою эссеистику прямо «Разум против человека» (1991). «Разум против человека» работает в контролируемом капиталократией потребительском обществе, в котором и любовь, и женщина, и дети, и душа, и семья, и Бог, и сам человек, его жизнь идут на «распродажу», а значит умирают. И вот итог (по **Кутыреву**): «И вообще, этот sapiens не умнее обыкновенной домашней мыши. Подобно тому, как она лезет в мышеловку не в силах отказать себе в лакомстве, так и мы не можем отказать себе в удовлетво-

рении все растущих «потребностей». А когда аппарат захлопывается, уже поздно. *Не умнее домашней мыши*. Самое печальное, что это не эпатаж. Так и есть, о чем каждый день вопиют бесчисленные последствия наших деяний» [В. А. Кутырев, 1999, с. 136].

Гуманизация и гуманистический идеал в их неклассическом измерении призваны преодолеть апокалипсическую тенденцию капитализма в его последней либерально-рыночной глобально-мондиалистской форме и раскрыть ноосферно-социалистические тенденции самовыражения человечества на путях новой, неклассической, кооперационной Истории, которая и есть ефремовская «Эра Встретившихся Рук». В этом переходе и состоит смысл XXI века.

### Литература:

*Голубев В. С.* Социоэволюционная концепция устойчивого развития. Новый естественно-гуманитарный синтез. – М.: АЕНРФ, 1994. – 104с.

*Григорьев С. И., Субетто А. И.* Основы неклассической социологии: Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX и XXI веков. /2-е изд., дополн. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.

*Ефремов И.* Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

*Казначеев В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование. /Предислов. *А. И. Субетто*. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 248с.

*Кожевников Н. Н.* Сонеты. – Якутск: АО «Полиграф», 1998. – 64с.

*Кутырев В. А.* Разум против человека. – М.: «ЧеРо», 1999. – 230с.

*Сагатовский В. Н.* Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: «Петрополис», 1994. – 217с.

*Субетто А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ПАНИ, 1997. – 132с.

*Субетто А. И.* Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги и человек. IV. Неклассическое человековедение (программа). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.

*Субетто А. И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

*Субетто А. И.* Концепция гуманизации российского общества – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

Субетто А. И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

*Субетто А. И.* Манифестация креативно-циклической онтологии мира, космоэволюционной антропологии и Тотальной Неклассичности

будущего бытия человечества // Учебно-теоретический журнал «Ленинградской школы африканистики» (СПб., «Европейский Дом»). – 2000. – №1. – С. 23 – 49.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2000. – 144с.

**Субетто А. И.** Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга 1 – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 206с.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр управл. качеством образования, 1990. – 84с.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, Исследовательский центр проблем качества под-ки спец-ов, 1995. – 336с.

**Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-ская фирма «Логос», 1992. – 204с.

---

---

# НООСФЕРИЗМ: ТЕОРИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ЧЕЛОВЕКА КАК ОСНОВАНИЕ НЕКЛАССИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИИ И ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ

«Мы переживаем кризис. Никогда еще основные противоречия человеческого сознания не сталкивались в душе с такой остротой; никогда еще дуализм между сознанием и чувством, созерцанием и волей, личностью и обществом, наукой и религией, нравственностью и красотой не был так отчетливо выражен»

*Андрей Белый*, (1994, с. 210).

«И в каждом СЛОВЕ ИЗРЕЧЕННОМ  
ДОЛЖНО ПРИСЯГОЮ ЗВУЧАТЬ  
Что в нашем ДОМЕ разоренном  
Наладим мир и благодать»

*Владимир Саблин*, (1996, с.11)

## Теория фундаментальных противоречий человека в теоретической системе ноосферизма

*Ноосферизм* как теоретическая система имеет человековедческое «измерение». В этом своем измерении он представляет собой ноосферное или неклассическое человековедение, но одновременно и ноосферную или неклассическую социологию, т.е. социологию, «пронизанную» ноосферизмом.

Как мною отмечалось, XX век есть не только особый, «энергетический» тип мировой человеческой цивилизации, т.е. цивилизационно организованного глобального человечества, но и своеобразная «*энергетическая бифуркация*» – *Большой Энергетический Взрыв в логике социальной эволюции человечества*. Глобальное воздействие человечества в процессе мирохозяйствования под воздействием «энергетического скачка» в XX веке на Природу Земли многократно увеличилось. «*Ноосфера*» *В. И. Вернадского как бы «наполнилась» большой энергетикой мирохозяйствования без адекватного «скачка» в качестве общественного интеллекта.*

Наступил перманентный кризис XX века. О кризисе в начале XX века красочно пишет *Андрей Белый* (см. эпиграф) [А. Белый, 1994]. О кризисе цивилизации Запада, цивилизации «духа денег» заговорил *О. Шпенглер* почти

в одно и то же время, когда стал создавать свое учение о ноосфере **В. И. Вернадский** (в начале 20-х годов XX века). **Освальд Шпенглер** в «Закате Европы» отмечает: «Темой настоящей книги является попытка набросить эту *«нефилософскую философию» будущего*, которая будет последней в истории Западной Европы. *Скептицизм есть выражение чистой цивилизации, он разлагает картину мира предшествующей культуры. В нем происходит превращение всех прежних проблем в генетические.* Убеждение, что *все существующее некогда находилось в становлении*, что в основе всего, имеющего отношение к природе, и всего познаваемого лежит момент исторического, что в основе мира, как действительности, лежит «Я» как возможность, которая в нем нашла осуществление, что не только вопрос «что», но и вопрос «когда» и «как долго» заключают в себе глубокую тайну, приводит нас к факту, что всякое явление, какой бы характер оно ни носило, неминуемо есть *выражение чего-то живого. В ставшем отражается становление.* В старой формуле *esse est percipi* пробивается исконное чувство, что *все существующее должно находиться в определенной связи с живым человеком*, а для мирового ничего больше «не существует». Однако «покидает» ли он мир, *свой мир*, или *упраздняет* его, умирая? Вот в чем вопрос» (выдел., С. А.) [О. Шпенглер, 1993, с. 87, 88]. **О. Шпенглер** почувствовал уже в начале XX века *надвигающийся крах западного человека*, который в конце XX века оформился, как я уже показал выше, в форме *первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*. Группа авторов – **В. П. Казначеев, Я. В. Поляков, А. И. Акулов, И. Ф. Мангазов** – в монографии «Проблемы сфинкса XXI века. Выживание населения России» (2000г.) подчеркивают: «Сегодня состояние катастрофы становится привычным, но этот принципиальный факт пока не осмыслен ни массовым сознанием, ни наукой, ни практическими политиками. Разумеется, каждая конкретная катастрофа вызвана определенными локальными причинами... Возникает соблазн рассматривать катастрофы как результат неблагоприятного стечения обстоятельств, как неприятное но в принципе преодолимое сопровождение научно-технического прогресса. *Между тем эта новая фаза эволюции человека – результат «перегрева» планеты*, ее литосферного, гидросферного, биосферного чехла, ее атмосферы, электромагнитных и торсионных полей, ближайшего и отдаленного космоса. *Достаточно уровню экологического, социального, техногенного риска достичь определенной пороговой величины, как катастрофизмы становятся обыденным явлением...*» [В. П. Казначеев и др., «Проблемы сфинкса...», 2000, с. 16, 17] (выдел., С. А.).

Кризис истории в конце XX века есть кризис «классического человека» и «классического социума». Синтетическая Цивилизационная революция наметила и императивы, и уже имеющиеся интенции в диалектическом процессе взаимодействия двух Логик эволюции человечества: Внутренней Логике Социального развития и Большой Логике Социоприродной эволюции. Про-

исходящая метаморфоза, затрагивающая все основания социального бытия человека, социальной онтологии, определяет и качественные изменения в структуре общественного интеллекта, социогенетических механизмов развития, в содержании системы знаний, в том числе социологического знания.

Неклассическая социология [А. И. Субетто, 1998, 1999; Григорьев С. И., Субетто А. И., 2000] в этом контексте рассматривается мною как формирующийся результат происходящей Синтетической Цивилизационной Революции в системе знаний об обществе, социальных процессах, отношениях и институтах, человеке. Формируются ноосферные, неклассические человековедение и социология.

Особое место в методологии этих наук мною отводится *теории фундаментальных противоречий человека и общественного интеллекта*. С помощью категории «фундаментальное противоречие» мы получаем дополнительный инструмент осмысления не только социальной антропологии «внутри» системы неклассического социологического знания, но и в целом ноосферизма как теоретической системы знаний. Данная теория разрабатывается мною с 1991 года и рассматривается как один из базисов ноосферного человековедения и ноосферной социологии.

Теория фундаментальных противоречий человека «поставляет» определенные основания для диагностики логики современного и будущего (в XXI веке) ноосферогенеза. Каждое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта одновременно в своем развитии предстает как спирально-циклическое «развертывание» противоречий «природы» человека и общественного интеллекта.

*Под фундаментальным противоречием человека и общественного интеллекта* понимается глубинное, долговременное противоречие их саморазвития, т.е. в системе исторического времени (антропогенеза и социогенеза), а также саморазвития социального человека на протяжении его жизни, т.е. в онтогенезе [А. И. Субетто, 1999]. Фундаментальное противоречие есть противоречие, отражающее особые типы социально-исторической детерминации, детерминации в социальном поведении людей, входящие в систему детерминант Внутренней Логики Социального развития (ВЛСР). На данном этапе развития теории выделяются таких *семь фундаментальных противоречий*.

## **Первое фундаментальное противоречие человека.**

### **«Закон удвоения» сущности человека.**

#### **Пять форм противоречия**

Первое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта возникает на основе «удвоения» сущности человека в процессе его деятельности, общественного производства. По *Марксу*, «человек удваивает себя не только интеллектуально, как это имеет место в созна-



нии, но и реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире» [К. Маркс, Соч., т. 42, с. 94]. Я придаю процессу «удвоения» смысл и первого фундаментального противоречия, и смысл «закона удвоения» [А. И. Субетто, 1997, 1999, с.88].

Первое фундаментальное противоречие есть *внутреннее противоречие исторического саморазвития человека, которое экстерииоризируется в процессе его деятельности, становясь внешним противоречием*. Хозяйственная, как и любая созидательная деятельность человека, предстает как *постоянное отчуждение человеком и общественным интеллектом собственной сущности и соответственно ее постоянное удвоение*. Отметим заодно, что **закон удвоения** как своеобразное рефлексивное отношение в деятельности субъекта – **отличительный признак особенностей детерминации в «рефлексивном мире»**, о котором упоминалось выше, когда мы анализировали содержание рефлексивной революции (в рамках Синтетической Цивилизационной Революции).

Экстерииоризация первого фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта переводит его в «план» *бытийного, онтологического или рефлексивно-онтологического, социально-рефлексивного и ноосферно-рефлексивного противоречия* (противоречия рефлексивного и ноосферного мира) *между человеком, общественным интеллектом и создаваемым ими творением* (в широком, глобальном масштабе – техносферой, социосферой, экономосферой и, их интегрирующей, антропосферой [А. И. Субетто, 1994, 1998]). «Искусственная» природа («Неприрода» по **Ю. М. Осипову**), создаваемая человеком, вступает с ним в противоречие. Она предстает как материализованная, отчужденная сущность самого человека. «Приходит час и творение распинает Творца своего. Творец несет крест своего творения», – так апокалипсически увидели катастрофические пределы этого противоречия нижегородские философы **А. В. Дахин и В. А. Щуров** [А. В. Дахин, В. А. Щуров, 1992, с. 15].

Качество человека, качество его интеллекта и сознания, качество общественного интеллекта через механизм «удвоения» материализуется в качестве материального и духовного мира, его окружающем, в качестве культуры. «Печать» как символ и метафора **Н. К. Рериха**, которую он связывал с «мастерством», «качеством труда», «качеством производства», приобретает смысл результата действия этого «закона удвоения»: качество деятельности человека переносится на качество результата этой деятельности.

**Формируется цикл первого фундаментального противоречия, который «пронизывает» социальный кругооборот качества и интеллекта:** от качества человека, качества его интеллекта – к качеству антропогенного мира (антропосферы) и от него снова к качеству человека [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999, 2000].

Анализ показывает, что можно выделить пять форм первого фундаментального противоречия человека [А. И. Субетто, 1995, 1999, 2000]:

- **первая форма – информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия (ИЭАР)** человеческого разума в XX веке – «противоречие удвоения качества человека и качества информации»;

- **вторая форма – противоречия между человеком и техникой**, оно институционализируется в двух «ветвях» циклического развития антропотехнического взаимодействия;

- **третья форма – противоречие между редуцирующей** (разрушающей, отрицающей, «упрощающей») **и продуцирующей** (созидающей, творческой) **видами деятельности** человека; третья форма первого фундаментального противоречия оказывается тесно связанной с проблемой *пределов жизни, его жизненных сил*, как границ, определяемых взаимодействием человека, общества, цивилизации с Природой, с Биосферой;

- **четвертая форма** отражение первого фундаментального противоречия в пространстве мер; оно предстает как **противоречие «удвоения» мер качества человека**, определяющее **«цикл мер»** и соответственно спираль развития меры качества человека и меры качества антропосферы («искусственной среды»);

- **пятая форма – противоречие между человеком и природой** как проявление «удвоения» «назначения человека» в рамках его саморефлексии, самореализации.

**Первая форма** нами анализировалась, когда обсуждались «асимметрии» общественного интеллекта в XX веке как один из источников первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. *Недостаточный уровень знаний* об объекте проектирования при высоком энергетическом потенциале проектов в *процессе «удвоения» недостаточных знаний* при создании технических и социоприродных комплексов *переходит в «поток» непредсказуемых последствий* – социогенных аварий, катастроф, в рост экологической напряженности. *С этих позиций интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия разума (ИЭАР) есть своеобразная форма отражения «недостаточности профессионализма».* С определенной уверенностью можно сказать что, **технократическая асимметрия единого корпуса знаний**, асимметрия между темпами антропогенных изменений в живом веществе и темпами познаний этих изменений (**«интеллектуальная черная дыра»**) [В. П. Казначеев, 1996]) и их синтезирующая ИЭАР предстают как **проявление глобальной «функциональной безграмотности» человечества, которая по «закону удвоения» в стихийно-энергетической цивилизации переходит в растущий «катастрофизм социального развития», заканчивающийся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.**

Здесь имеет место еще одно противоречие человека – **противоречие между «ближними» и «дальними» целями в жизни человека.** Бердяев отмечал так называемую человечность «ближних» целей, т.е. их близость к тому, как человек привык воспринимать будущее в быту, и «жестокость» «дальних целей». *Но именно растущий энергетизм проектов и хозяйствования человека требует предвосхищения «дальних последствий», особенно в экологической сфере, а значит и соответствующего «дальнего целеполагания».* А это связано с противоречием между «витально-индивидуальным», «социальным» и «космопланетарным» пространствами сознания [А. И. Субетто, 1992, 1997, 1999]. «Неадекватный человек» по качеству проектирования и прогнозирования с позиций того энергетического потенциала, которым он владеет, «удваивает» себя в «катастрофах», как «печати» своей «неадекватности», глобальной «функциональной безграмотности». **«Информационное общество» породило информационную экологию, связанную с «удвоением» через человека, его деятельность некачественной информации.**

**Здесь уже сработал социологический антропный принцип. Информационные загрязнения формируют «неадекватного человека» и «неадекватный общественный интеллект», порождающие катастрофу своего социального бытия.**

Первая форма фундаментального противоречия человека, и общественного интеллекта, как форма его «удвоения», приобрела черты «катастрофы» – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальной Информационной и Глобальной Духовной Катастрофы. Это и есть предел «неадекватному человеку» и «неадекватному общественному интеллекту», а значит и «неадекватному социуму».

«Удвоение» сущности «неадекватного человека» «удваивает» его неадекватность миру. Формируется экспоненциальное «удвоение» «неадекватности человека» и «неадекватности общества» в XX веке на фоне растущей их энерговооруженности, оборачивающейся «катастрофой».

Обсуждавшийся выше «Кризис Стихийной, Классической Истории» и связанные с ним Пределы предстают как *Пределы роста онтологической неадекватности человека миру, который он создал. Исправление положения – переход к ноосферной тенденции «растущей адекватности», по принципу «удвоения», что связано с «человеческой» и «образовательной» революциями, с императивами Синтетической Цивилизационной Революции, с революцией Неклассичности.*

**Вторая форма – противоречие между человеком и техникой или техносферой** – институционализируется в двух «ветвях» циклического взаимодействия и развития.

**Первая ветвь** – это ветвь позитивного развития, ведущего к усилению творческих возможностей человека и общества через технику.

**Н. И. Бухарин** обращал внимание, что с помощью машин происходит как бы «удлинение человеческих органов», повышение их энергетических возможностей [Н. И. Бухарин, 1993]. Одновременно с помощью науки и культуры происходит «удлинение» сознания, увеличение «умственной» дальности, происходит в моей оценке переход от *индивидуально-виртуального* («обезьяньего», т.е. построенного на подражании и «близких» целях) к *космопланетарному пространству сознания*, т.е. усиление интеллекта человека и общественного интеллекта, всего того в них, что позволяет лучше понять бытие человека, а следовательно, и лучше социально действовать. Эта «ветвь» цикла первого фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта, в которых они «удваивают» свое «лучшее» в технике, в технологиях, в информации, «удлиняет человеческие органы и сознание» по **Н. И. Бухарину** (так от цикла к циклу происходит восхождение качества человека и качества общественного интеллекта) – *эта ветвь цикла направлена на ограничение действия закона «искажения великодушных идей» Достоевского через рост качества человека и его интеллекта, рост его профессионального мастерства.*

**Вторая ветвь** – это *ветвь машинной роботизации* самого человека вследствие нарушения закона техногенетики – закона атропосоответствия [А. И. Субетто, 1994]. Особо опасным направлением является доминанта «левополушарного» интеллекта человека, наиболее «машиноподобной» части человеческого разума.

*Техника, оказавшись под воздействием «левополушарного интеллекта» творца, также становится более «левополушарной», т.е. механистической, арифметически-процедурной, логистированной. Такая техника, взаимодействуя с человеком, усиливает процесс машинизации человека. По Н. А. Бердяеву «машина хочет, чтобы человек принял ее образ и подобие» [Н. А. Бердяев, 1989], т.е. формируются своеобразные обратные «наследственные связи от техники к человеку, деформирующие природу человека в сторону ее техноморфности» [А. И. Субетто, 1994].*

*Человек все больше становится машиноподобным, техноморфным, все больше становится похожим на «робота». В этом процессе машинизации имеет место обратный процесс «очеловечиванию» человека – процесс его «расчеловечивания», снижения его креативности.* Попутно заметим, что такое же воздействие на человека оказывают и *«социальные машины»*, в первую очередь *«бюрократические машины»*, Капитал-Мегамашина, которые стремятся превратить человека в человека-«винтика», в человека-элемент «бюрократической машины», «безличностного», бюрократически и капиталократически унифицированного и взаимозаменяемого. Бюрократическая, машиноподобная организация общественного интеллекта рационализирует и расчеловечивает индивидуальный интеллект человека. Происходит механизация и расчеловечивание, дегуманизация социума [А. И. Субетто, 1992, 1999, 2000].

Машиноподобный, технократической была попытка реализации программы сексуального просвещения в России, которую активно пытались внедрять в российскую школу по подсказке зарубежных специалистов (программа «Введение в сексуальность человека») без учета катастрофических последствий для здоровья нации после внедрения аналогичных программ в США и Западной Европе. *Программа учит технике секса детей, начиная с 10-летнего возраста, и не учит ни любви, ни отцовству и материнству, т.е. носит аморальный, растлительный характер.* В США после введения сексуального образования в 1970 году по данным американских социологов и психологов наблюдался «бешенный рост» ранних аборт (с 1971 по 1975 годы их количество увеличилось на 45%), число изнасилований в США превышает показатели в России более чем в 6 раз, увеличился поток половых связей родителей с собственными детьми (так называемый «абьюз»). Анализ показал, что такая программа не только антинаучна, что хорошо доказывает заведующий кафедрой педагогики и психологии Самарского государственного университета **Н. М. Магомедов**, но и антионтологична, поскольку, разрушая психику подрастающего поколения, она формирует гедонистическое жесткое отношение к женщине, к любви, инициирует социальную тенденцию к катастрофе семьи.

Если воспользоваться образом **Ивана Ефремова** в романе «Час быка» – образом «стрелы Аримана», то вторая ветвь развития противоречия между человеком и создаваемой им техникой (как его же отчужденной сущностью), проходящая через «левополушарный» интеллект, ведет по «стреле Аримана» в *индустриальное «инферно» (пучину зла), обезчеловечивающее человека.* Данное направление первого фундаментального противоречия приобрело особые острые формы в связи с внедрением «левополушарной» компьютерной техники и с появлением вместе с ней *компьютерогенной психопатологии* (а иногда и соматической патологии), принимающей, как показывают данные мониторинга разных стран, черты *компьютерной катастрофы человеческой психики.* Отметим, что злоупотребление «машиноподобными» технологиями в образовании часто приводит и к близким результатам в школе («компьютеропатии» учащихся).

В наше время активно развивается «дистанционное образование», ориентированное на создание специализированной информационно-образовательной среды как совокупности средств передачи данных информационных ресурсов, протоколов взаимодействия, аппаратно-программного и организационно-методического обеспечения. Дистанционное образование сразу приняло коммерческие формы, в котором появились монополисты, в первую очередь компании США, Великобритании, владеющие соответствующими «образовательными сетями». Унифицированные электронные программы обучения на модульной основе интер-

национального предназначения, ориентированные на использование международных компьютерных сетей типа Internet, порождают **опасность формирования «машиноподобного образования» с сокращением диалоговых форм обучения, с понижением воспитательной компоненты образования, с усилением уже «компьютерно-унифицированного» «расчеловечивания» самого образования.** Здесь само образование несет в себе возможность стать «техникой», еще больше «роботизирующей» и «унифицирующей» внутренний мир человека, подавляющей в человеке «человека культуры», связанного с этническими корнями, с национальными культурой и языком.

**Преодоление данной формы противоречия связано с развитием «правополушарной» техники и «правополушарных» технологий,** задействующих интуицию, ассоциативно-аналоговые механизмы человеческой психики, образно-художественное мышление, коллективистские формы общения и деятельности. Таким образом, возникает проблема левоправополушарной гармонизации социальной, экономической, образовательной, инженерной, технической, проектной, технологической деятельности, которая требует глубокого познания, осознания и внедрения в практику ритмологии законов креативно-стереотипной («творческой») и левоправополушарной, формально-логическо-эмоциональной волн (циклов) [А. И. Субетто, 1992, 1997, 1999].

**Третья форма** – одна из опасных форм проявления первого фундаментального противоречия человека. **Двойственность «разрушение-созидание»** как форма проявления в человеке и в антропогенной природе двойственности детерминации («от прошлого к настоящему» и «от будущего к настоящему» через творчество) предстает как волновое движение единства «сохранения прошлого», устойчивости, сохранения консервативного начала и творчества, «разрушения прошлого», неустойчивости, внедрения инноваций.

В эпоху Кризиса Классической, Стихийной Истории **«третья форма»** первого фундаментального противоречия человека **находит свое отражение в проблеме пределов.**

**Своеобразной формой разрушения в ноосферном измерении социальных процессов выступает потребление, веццизм.** Природорасхитительная деятельность в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, императива экологизации экономики определила появление «отрицательной» экономической ценности (экономической ценности нового типа) – **витально-экологической стоимости товаров** как меры природоемкости, человекоемкости, жизнеемкости, экологоемкости товаров. Постановка развития теории витально-экологической стоимости выполнена мною в 1991-1996г. Данное направление входит в качестве од-

ного из оснований в социологию жизненных сил человека, в витальную социологию [С. И. Григорьев, А. И. Субетто, 2000] и близко по постановке проблемы «экономики человека» или антропоэкономики, измерения человекоемкости и природоемкости, обеспечения баланса в социо-экономо-этнической динамике «человекопроизводства» и «человекопотребления», которая выполнена **В. П. Казначеевым** [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991; В. П. Казначеев, 1996, 1997].

Возникает проблема «знания и не-знания пределов», резервирования «не-знания пределов», управления риском «не-знания пределов» для отдельных обществ и человечества в целом.

Эта проблема, которая была уже обозначена выше, – как *проблема ликвидации технократической асимметрии в эволюции единого корпуса знаний*, требует ускоренного развития человековедения, наук о жизни и живом веществе, в том числе системогенетических и системозволюционных знаний как результата междисциплинарного синтеза знаний об «эволюционно-циклическом наследственном механизме» [А. И. Субетто, 1994]. **В. П. Казначеев**, касаясь вопроса эволюционно-онто-генетических закономерностей развития человека, отмечает: «... современное положение человека таково, что без знания самых ранних механизмов антропогенеза трудно анализировать пути эволюции человека, прогнозировать здоровье и биосоциальное благополучие вида» [В. П. Казначеев, Е. А. Спирин, 1991].

*«Незнание пределов» удваивается в цикле первого фундаментального противоречия человека в форме роста интенсивности катастроф. Появляется расширяющаяся «катастрофическая» наследственность как предвестник возможной гибели цивилизации. Это есть другое измерение интеллектуальной «черной дыры». Раскрытие пределов социоприродного развития требует быстрого прогресса в накоплении знаний человечеством по линии обществоведческого, человековедческого и биосфероведческого корпусов знаний и их трансляции через образование и учительство.*

**Четвертая форма** определяет цикл первого фундаментального противоречия человека как «**цикл мер**». Мера человека и мера жизни являются одновременно и мерами качества человека и качества жизни [А. И. Субетто, 1992, 1994 и др.]. Через понятие меры раскрывается движение качества и количества, своеобразный меросистемогенез («мерогенез» по **Э. М. Сороко**, [Э. М. Сороко, 1984, 1989, 1991]).

**Закон меры Протагора – В. И. Вернадского** (данное понятие было разработано мною в 1991-1994 гг.) – этот закон отражается в мере качества вещей и в мере качества антропосферы, социосферы, в мере качества человека. «Человек – мера всех вещей» – это формула **Протагора**. «Маслящий человек – мера всему» – такова формула **Вернадского**. На ос-

новании креативного «метода оборачивания» мною была сформулирована обратная формула: *созданные человеком вещи, вся «вторая природа», социум – мера человеку, мера его интеллекту, мера общественному интеллекту* [А. И. Субетто, 1991, 1992, 1994 и др.].

В сформулированном мною **принципе реверсивности закона меры Протагора – В. И. Вернадского** отражается *цикл первого фундаментального противоречия человека как социальный «цикл» и одновременно как социальная «спираль» мер, определяющие важную закономерность квалитметрии жизни, квалитметрии человека и квалитметрии образования.*

«Спираль мер качества» раскрывает спирально-циклическую, волнообразную социальную эволюцию в пространстве мер качества.

Особый смысл приобретает **функция Учителя** как родовая функция человека и общественного интеллекта по реализации закона цикла мер качества.

Своеобразно формируется свой взгляд на **закон меры Альбер Камю**: «...закон меры равным образом распространяется на все антиномии революционной мысли. *Действительное не целиком разумно*» (21, с. 348) (выдел. мною, С. А.). Повторяя гегелевскую формулу, он связывает ее фактически со спиралью мер качества.

Действительное не целиком разумно, потому что в нем нашло отражение качество общественного интеллекта в его развитии, включая его «неразумность», конфликт с действительностью, незнание действительности.

В «частичной неразумности» социального бытия человека находятся источники, «онтогены» перехода в «полную неразумность» социального бытия, т.е. в его отрицание, в форму самоуничтожения социальности человека и соответственно «обществ» и человечества. Антикультура, ее развитие – одно из отражений динамики этой «неразумности». Указанные «онтогены» есть «онтогены» возможного антиноосферизма, которое и есть самоуничтожение.

**Разумное отражено в идеале, закодировано в будущем, к которому стремится человек в своем социальном творчестве**, если он не нарушает «пределов» своего бытия. Поэтому **«разумное» не целиком действительно.**

**Мною сформулирован принцип становящегося разума** [А. И. Субетто, 1989, 1990, 1994 и др.], где *каждый исторический этап выступает «тестом» на разумность*, которая становится синонимом единства возвышения качества человека, качества общественного интеллекта, обеспечения социоприродной динамической гармонии и «выживания». **Принцип становящегося разума есть другое «прочтение» первого фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта и «закона удвоения», как механизмов социогенеза и ноосферогенеза.** В системе данного принципа «закон удвоения» «работает» на восхождение качества человека и качества «мира человека», качества его жизненных



сил и на восхождение качества жизни в целом, на преодоление возникающих эволюционных опасностей «сбросов» в «инферно».

Социальная онтология, онтология человека включает в себя положительную тенденцию в цикле-спирали первого фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта, принцип становящегося разума, проходя испытание в каждую историческую эпоху на собственную разумность.

*Пятая форма* первого фундаментального противоречия человека *есть такая форма экстерииоризации внутреннего противоречия* самодвижения человека и общественного интеллекта, *которая приобретает форму противоречия между ними и природой.*

Человек, будучи частью Природы и неся в себе уже и ее отрицание в смысле своего творчества, вследствие механизма «удвоения» своей сущности в процессе деятельности, «борясь» с природой, борется и с самим собой, потому что он «часть Природы», «сама Природа». Об этой диалектике «пятой формы первого фундаментального противоречия» фактически уже говорит **Ю. М. Осипов**, когда он говорит о диалектике самодвижения Природы и Неприроды в «лице» человеческого разума, его созидательного творчества, воплощающегося в «искусственной природе» [Ю. М. Осипов, 1991], **А. А. Горелов** напрямую заостряет эту *парадоксальную форму осмысления природности-неприродности бытия человека*: «Человек – часть природы, и борьба с природой есть в определенной степени его борьба с самим собой, и вред, наносимый природе, есть вред самому себе» [А. А. Горелов, 1985, с. 67].

*Преодоление пятой формы первого фундаментального противоречия человека, где человек выступает пределом самого себя, осуществляется через возвышение качества человека, качества образования и качества социальной реальности, расширение пространства сознания человека до космопланетарных масштабов.* «Бунтующий человек» **А. Камю** есть форма проявления внутренней конфликтогенности человека, остающегося «рабом» своего бытия. Находясь в индивидуально-витальном («обезьяньем») пространстве сознания, он оказывается способным только на «рабий бунт» по **Н. А. Бердяеву** [Н. А. Бердяев, 1918, с. 207]. «Рабий бунт» против собственного социального бытия есть «бунт слепого человека», для которого его «природа» и его «бытие» продолжают оставаться социальным «черным ящиком». «Бунтуя» *против «природы», человек фактически «бунтует» против себя самого, онтологически (и соответственно социологически) невежественного.* «Функциональная безграмотность» в усложняющемся мире в виде феномена конца XX века, в котором отразился предел прежних форм социальной образовательной политики государств мира, только увеличивает масштаб воспроиз-

водства «бунтующих человек», которых так красочно описал Камю. «Бунтующий человек» – предвестник краха «классицизма», классической истории.

**Выход из этого противоречия** с позитивными результатами для «будущего» человечества состоит в эволюции человеческого разума в биосферный /ноосферный разум, а значит в *переходе человечества к ноосферному бытию в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества.*

*Возникает императив формирования космопланетарного сознания у каждой личности, у каждого человека, у общества в целом. Образовательное общество в XXI веке есть ноосферное общество* [А. И. Субетто, 1994]. **Н. А. Бердяев** так формулирует мысль, косвенно, опосредованно выражающую этот **«императив космопланетарного сознания»**. «Свободный человек все ощущает своим путем, своим испытанием, своей судьбой... поистине каждый Иван и Петр – мировое существо, в глубине своей сообщающиеся со всем историческим и сверхличным. Для огромной массы Иванов и Петров этот мировой процесс протекает в бессознательной или подсознательной стихии. Но сознание этой массы должно быть поднято до этого мирового сознания, а не до того рабски-обособленного сознания, для которого все мировое оказывается внешним и навязанным. Лишь на этой почве возможно решение проблемы Ивана Карамазова о слезинке замученного ребенка...» [Н. Бердяев, 1918] (выдел. мною, С. А.).

Императив космопланетарного сознания напрямую трансформируется в императив становления неклассической социологии, включающей в себя космопланетарное измерение бытия, реализацию в самом бытии учителя «императива космопланетарного сознания».

Таким образом, *преодоление пятой формы первого фундаментального противоречия человека становится важнейшей целевой установкой механизма опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.*

## **Второе фундаментальное противоречие человека. «Синдром конечной жизни». Креативно-валеологическое измерение противоречия**

**Второе фундаментальное противоречие** человека есть противоречие в структуре его онтогенеза, в структуре механизмов его «бессмертия» (действия **принципа Реди – Лотмана – Казначеева** [А. И. Субетто, 1995]). Оно предстает в *форме противоречия между конечностью биологической индивидуальной жизни («сомы»),* через которую реализуется биологическое бессмертие (по **принципу Реди** «живое от живого»), и бес-

*конечностью жизни социального интеллекта человека, через которое проявляется социально-интеллектуальное бессмертие (по принципу Реди – Лотмана – Казначеева, а также вследствие действия механизма социального кругооборота общественного интеллекта).*

Синтетическая теория творчества в системе креатологии раскрывает взаимосвязь «циклики» психосоматических, физиологических процессов и «циклики» творческих процессов, процессов работы интеллекта [А. И. Субетто, 1992, 1997, 1999 и др.]. Научой доказано гармонизирующее, «оздоравливающее» воздействие творчества «головой» (мозга) человека – интеллекта на всю психосоматику организма, потому что процесс творчества, начинаясь с решения проблем и задач, которые ставит перед собой человек, охватывает всю «информационную организацию» человеческого организма. *Вследствие вот этого «тотального», т.е. всеобщего, участия в творчестве человеческой «головой» всего организма человека, в процессе которого инициируется работа всего «бессознательного» в организме, распределенного по всей иерархии его информационной организации, и, «несущего» в себе «эволюционную память» всей предшествующей эволюции (по системогенетическому закону спиральной фрактальности системного времени или обобщенному закону Геккеля) [А. И. Субетто, 1994], творчество «головой» активизирует процессы всей многоклеточной организации организма, включая отдельные клетки, активизирует их «творчество», и поэтому инициирует тенденции к нормализации психосоматических процессов.* С позиций данного взгляда *«мыслящее тело» Э. Ильенкова становится не метафорой, а реальностью.*

*Гармония «сомы» (тела) и интеллекта «движется» волнообразно, циклически. В динамике этого волнообразного движения одним из датчиков выступает креативно-циклическая динамика человеческого интеллекта, его креативная ритмология, подчиняющаяся действию механизмов закона «креативно-стереотипной волны» и закона «лево-правополушарной волны».*

Интеллект волнообразно в течение жизни человека проходит «кризисы креативности» (кризисы творчества), которые могут преобразовываться в кризисы психосоматического здоровья. Поисковая активность есть одно из проявлений «онтологического творчества» организма, но в его редуцированной форме. В концепции поисковой активности **В. С. Ротенберга и В. В. Аршавского** (1984) «кризисы» в поисковой активности предстают в форме состояний «отказа от поиска», т.е. состояний «отказа от творчества». Они показали, что в онтогенезе человека «кризисы» в поисковой активности «выливаются» в соответствующие «синдромы»: «синдром большой достигнутой цели», «синдром рухнувшей надежды», «синдром пенсионного возраста». Все эти синдромы объединяет один эффект в результате достижения «большой цели», или «рухнувшей надежды», или

достижения «пенсионного возраста», человек сокращает потребности в поисковой активности, в творчестве и расплачивается «всплеском» психосоматических заболеваний, включая инфаркты, язвы желудка и др.

Исходя из обобщения указанных тенденций, автором была выдвинута в 1992 году гипотеза о существовании *«синдрома конечной жизни»* [А. И. Субетто, 1992]. В «синдроме конечной жизни» по этой гипотезе проявляется влияние инвариантов социального наследования: стереотипов, норм, правил, ряда законов и подзаконных актов – на онтогенез человека. Если человек, исходя из традиционных представлений, говорит и мыслит о том, что ему достаточно прожить до такого-то количества лет, то *эта «формула» сознания*, которая сознанием человека принята как жизненная установка и не подвергается сомнению, подкрепляясь ценностным мировоззрением («срывай «цветы удовольствия» пока молод», «лучше умереть молодым и здоровым, чем жить старым и больным» и т.п.), *опускается с уровня сознания в «подвалы бессознательного» человеческого организма, двигаясь по уровням «информационной пирамиды» организма «вниз» до клеточного и субклеточного уровней, и материализуется в «биологических часах» и определяет длительность биологической жизни человеческого индивида. В результате человеческая жизнь по своей длительности как бы самопрограммируется интеллектом человека.* Когда человек в молодости «повторяет» формулу, что ему достаточно прожить до столько-то лет (50-и или 60-и и т.п.), то он, не подозревая, включает механизмы самопрограммирования жизни и ее раннего конца. Здесь лежит один из источников падения жизненных сил человека и общества.

Преодоление «синдрома конечной жизни» состоит в установке интеллекта на бесконечную жизнь, на бессмертие, которое имеет единственную социальную онтологию – креативную. *«Концентророванное» выражение интеллектуально-социального бессмертия – творчество. Творчество есть концентрация будущего в настоящем, потому что оно всегда есть будущетворение* [А. И. Субетто, 1992, 1999, 2000 и др.]. Творчество есть механизм генерации разнообразия, увеличения разнообразия. Жить «бесконечной жизнью» на уровне рефлексии человеческого интеллекта означает не сокращать, а увеличивать свои потребности, их разнообразие, независимо от человеческого возраста, через творчество. Здесь проявляется системогенетический «закон разнообразия», в том числе в форме закона возвышения разнообразия потребностей и способностей человека, разнообразия его культуры [А. И. Субетто, 1989 – 1999 и др.]. Только в этом случае человек имеет возможность не только реализовать наследственную программу, но даже имеет возможность продлить ее, воздействуя через «творческое долгожительство» на «физическое долгожительство». В этом смысле механизмы креативной жизни человека лежат в основе механизмов продления активной жизни в геронтологии. Неклассическая социология включает в себя креативную социологию.

«Внешний Космос» («надмир» человека-системы), в котором живет человек, макрокосм – «пронизывает» всю «природу» человека, представляя собой «живую материю» его сознания. Причем, отражаясь в сознании, макрокосм претерпевает изменения, образуя «частные картины» мира каждого человеческого индивида. С одной стороны, макрокосм, будучи преобразованным через личностную практику познания и деяния (социальное действие по **Т. Парсонсу**) в микрокосм, образует «остов», «строение» мировоззрения человека, который материализуется в процессе социальной и образовательной практики, в «остов» «удвоения» сознания; с другой стороны, макрокосм является «материей» жизненных процессов, в которую входят и потоки живого вещества по **В. П. Казначееву и Е. А. Спирину** (1991).

Макрокосм и микрокосм человека тождественны по **П. А. Флоренскому** [А. И. Субетто, 1989, 1993]. Но эта тождественность «макрокосма» и «микрокосма» спирально-циклична, она разворачивается в эволюции общественного интеллекта, человеческого духа, его интеллекта, культуры, в историческое становление человеческого разума. **Микрокосм, человек как организм, осциллирует в макрокосме, в монолите живого вещества.** Циклические воздействия Солнца, планет, космических «ветров», гео- и гелиомагнитных полей и т.п., трансформируясь через монолит живого вещества Биосферы, входят в резонанс с внутренней полициклическостью человека, включая полициклическость всей «информационной пирамиды», определяющей организацию «бессознательного» человека. Поэтому **человеческий мозг, в форме сознания, вмешиваясь в этот механизм осцилляционного (циклически-волнового) взаимодействия макрокосма и микрокосма, может сокращать или увеличивать длительность жизни** [А. И. Субетто, 1992, 1994].

Интеллект человека в единстве его «правополушарной» и «левополушарной» систем как осциллятор (циклически-волновой «задатчик» креативной, «рационально-иррациональной» ритмологии) находится во взаимодействии со всей цикликой (ритмологией) биологической организации человека.

Преодоление второго фундаментального противоречия человека и соответственно (по принципу единства) общественного интеллекта состоит в мировоззренческом воспитании, в воспитании установок на творческое долгожительство, на бесконечную жизнь интеллекта. Учительство и образование в своей «воспитательной», «образовательно-мировоззренческой» компоненте должно ориентироваться на эту функцию творчества, различия духовно-творческих потребностей в человеческой жизни, в механизмах преодоления второго фундаментального противоречия человека.

Концентратом будущего в человеческой психике являются потребности. *Расширение потребностей творчества и в первую очередь потребностей*

тей, связанных с «дальними потребностями – целями», определяемыми установками космопланетарного сознания, служат основанием интеллектуального бессмертия.

Фактически изложенная концепция второго фундаментального противоречия человека и «синдрома конечной жизни» имеет своеобразное подтверждение в концепции здоровья нации **В. П. Казначеева** (1996). Он пишет: *«Витальный цикл (жизненный цикл, С. А.) предполагает, что существуют такие условия, когда человек открывает свои способности и дарования. Конечно, очень важно, когда окружающая среда испрашивает и дает реальные материальные возможности человеку быть тем, к чему у него лежит душа и к чему настроен его внутренний психологический и физический статус. И если проявление способностей соответствует личностным качествам, тогда физическое состояние такого человека сохраняет максимально свои биологические, гормональные, энергетические резервы. В связи с этим, следует вспомнить о двух законах Вернадского – Бауэра, когда эффект максимума внешней работы и устойчивая неравновесность реализуется так, что оптимально используются все духовные, биологические и физиологические резервы человека. Если общество способствует развитию человека как личности и реализации им всех имеющихся способностей, то, конечно, это есть путь к максимальному продлению его активной жизни»* (с. 79) (выдел. мною, С. А.). Он отмечает, что *«духовная, эвристически творческая часть бессмертия опережает телесную»* (!), что *«бессмертие телесное»* (биологическое бессмертие, С. А.) по жизненному времени *остается более медленным, а «эвристическое, бессмертие духовное» опережает его, что «духовный цикл как бы «тянет», связывает человека с живым пространством внешнего мира, с его родовым полем, его родиной, прародиной, конкретной малой родиной, с ближайшими людьми»* (с. 78) (выдел. мною, С. А.) **В. П. Казначеев** вводит понятие *«внутренней картины здоровья»*, которая при неправильно выбранных оценках, ценностях, акцентах, мировоззренческих ориентациях может сокращать жизнь и порождать или усиливать болезни, или, наоборот, при адекватном понимании себя-в-мире, творческой сущности смысла жизни, может продлевать жизнь, оказывать психотерапевтическое воздействие, реализуя внутреннюю креатотерапию [А. И. Субетто, 1992]. *«Внутренняя картина здоровья – это тот психологический континуум или та внутренняя психологическая структура личности, где сформулирована определенная целевая установка, а также возможные пути достижения этой цели. Внутренняя картина здоровья – это некое психологическое пространство, доминирующее представление о будущем и некоторые спланированные ступени к нему»*. *«Внутренняя картина здоровья – это скрытый, еще не понятый до конца механизм эволюции*

человека, эволюции социальной. *Если человек*, – отмечает Казначеев, – *работает в области, совершенно другой, чем та, к которой предрасположены его врожденные способности, то у него появляется «синдром витальной неудовлетворенности»* [В. П. Казначеев, 1996, с. 64, 67] (выдел. мною, С. А.). Здесь мы наблюдаем формулировку механизмов, схожих с механизмом «синдрома конечной жизни», описанного мною в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [А. И. Субетто, 1992]. Ведь в «синдроме конечной жизни» скрытая витальная неудовлетворенность принимает форму запланированного ухода из жизни.

Таким образом, *второе фундаментальное противоречие человека предстает как глубокое фило-онтогенетическое противоречие*, противоречие между «наследственными программами» жизни, переданными каналами «биологического, телесного бессмертия» и «программами интеллекта», программами социального бессмертия, вступающими (если человек не осознал свое предназначение, свое направление творчества и деятельности) в противоречие с первыми.

***Противоречие между потоками двух видов бессмертия – «тела» и «духа», психосоматики и интеллекта, «проходящее» через жизненный (витальный) цикл человека предстает как фундаментальное противоречие социального бытия человека, его онтологии.***

***С позиции социальной онтологии человека и общественного интеллекта, онтологии мастерства это противоречие приобретает креативно-валеологическое измерение, обращенное к проблеме «желанности труда» по Н. К. Рериху, к витальной удовлетворенности по Казначееву, которые становятся условием развития жизненных сил человека как фактора развития социума.*** Одновременно оно напрямую имеет отношение к проблеме выбора профессии как социальной проблеме. Неправильно выбранные профессии, направленность обучения ведут к витальной неудовлетворенности учащихся, к формированию «прессорных синдромов» (по **В. П. Казначееву**) у юношей и девушек в школах, у молодежи, когда недооценивается фактор правильной диагностики способностей у учащихся.

***П. Л. Карабущенко* использует понятие «элитизации личности» как степени реализации творческой потребности индивида [«Экология, культура...», 1997, с. 78]. *Депривация* в этой схеме противопоставлена элитизации как ограничение или лишение возможности удовлетворять жизненно важные потребности человека. Фактически *депривация приобретает смысл витальной неудовлетворенности, ведущей к «прессорному синдрому» в структуре его жизненных сил.***

Таким образом, второе фундаментальное противоречие человека в своем развитии связано с торможением главной функции жизни человека – творчества.

**Третье фундаментальное противоречие человека  
и общественного интеллекта – противоречие между  
рациональными и иррациональными формами познания.  
Неклассический рационализм как основание  
ноосферного человековедения  
и ноосферной социологии**

*Третье фундаментальное противоречие человека – это противоречие между рациональными и иррациональными формами познания, освоения будущего, миропонимания, мироосвоения и мироотношения, в процессах функционирования и развития интеллекта человека и общественного интеллекта.*

*Данное противоречие в своем «движении» образует циклический, волновой процесс, в котором реализуется «пульсирующая природа» пастфутуристической (диморфизма «прошлое – будущее») организации единичного, группового и общественного интеллекта и соответственно духовно-культурной жизни общества как проявления действия «системогенетического закона дуальности управления и организации» систем, в частности закона «левополушарной», «рационально-иррациональной» волны [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995, 1997, 1999, 2000 и др.]. Движение «рационально-иррациональной волны» интеллекта определяет сложное восхождение его качества по «спирали развития».*

*Закон роста идеальной детерминации в истории через призму истории познания приобретает форму закона расширения объяснительной функции сознания и, следовательно, расширения сферы рационального по мере развития науки и культуры.*

*Формируется историческая волна трансформации иррационального и рационального [А. И. Субетто, 1999, «Онтология и феноменология...», с. 170]. То, что было иррациональным «вчера», сто, тысячу лет назад, становится рациональным «сегодня», «в настоящем». Синонимом «иррационального» часто выступает «мистическое», иногда «архаическое». Самое интересное состоит в том, что постоянный исторический переход (историческая метаморфоза) иррационального, мистического в рациональное по мере познания человеком себя и окружающего мира не сокращает область иррационального, поскольку «самопознание» организма человека и познание им мира осуществляется не только на уровне сознания, но и подсознания, бессознательного, на уровне «правополушарного» и «левополушарного» интеллектов человека [А. И. Субетто, 1997, 1999].*

*В условиях кризисов человека, которые происходят периодически между «циклами развития» («циклами творчества»), усиливается роль правополушарного, иррационального компонента интеллекта как главно-*



го участника ассоциативных, аналоговых, интуитивных (метафоро-мифологических) механизмов творчества. Аналогичные феномены наблюдаются и на уровне общественного интеллекта.

Так, например, *кризис Истории в конце XX века, являясь кризисом Стихийного, Классического человека, породил и «кризис классического рационализма» и построенных на его базе классических социологии и человековедения*. Собственно говоря, ИЭАР, технократическая асимметрия единого корпуса знаний и общественного интеллекта, феномен интеллектуальной «черной дыры», отражая первое фундаментальное противоречие человека, предстают и как определенные проявления кризиса классического рационализма. Феномен кризиса рационализма в конце XX века констатируют многие ученые: *Ю. С. Воронков, В. П. Казначеев, Н. Н. Моисеев, Р. С. Карпинская, И. К. Лусеев, А. П. Огурцов и др.* *Ю. С. Воронков* считает, что «кризис рационализма можно оценивать через невозможность рационального конструирования общества и его социальных институтов. Мир оказывается существенно иным, чем он схватывается рациональным мышлением» [Социально-философские проблемы образования, 1922, с. 60].

В каком-то смысле имманентную неполноту рациональных теорий открыл *Гедель* через свои «теоремы неполноты». Согласно теоремам *Геделя* любая научная формальная система, несмотря на кажущееся совершенство и непротиворечивость, неполна. При этом любая модель (схема) отражает «объект исследования» лишь частично, реализуя с «объектом» лишь отношение гомоморфизма.

*Качество социального будущетворения обеспечивается дуальным, рационально-иррациональным механизмом освоения действительности*, в котором «неполнота» рационального (благодаря которой «схватывается» общее, более «глубокие» инварианты «наследственных» связей в эволюции «объекта») дополняется разнообразием иррационального, интуитивного.

*Закон роста проективности человеческого интеллекта, в том числе и общественного интеллекта*, как определенная «калька» закона роста идеальной детерминации в истории, *несет в себе смысл расширения рациональных методов мироосвоения*, включает в себя рост масштабности проектной деятельности, ее «экспансию» на все сферы деятельности человека и общества.

«Кризис человека» в плане «Кризиса Истории» в конце XX века включает в себя «*барьер сложности*». *Человек подошел к «барьеру сложности*». *И «кризис рациональности» имеет измерение как «кризис классического рационального варианта освоения сложности», который предстает как недостаточный*. Проектирование сложных объектов не может быть уже обеспечено на основаниях «старой методологии», без

привлечения *«принципов дополнительности»*, в том числе *принципа Большого или Космологического Дополнения Казначеева*, требующего при проведении всякого масштабного исследования физического мира (а мы добавим и всякого масштабного проектирования) соотношения с соответствующими масштабными исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни [В. П. Казначеев, Е. А. Спирын, 1991], а в неклассической социологии *социологического антропного принципа* [А. И. Субетто, 1999, 2000, 2001].

*Формируется новая парадигма рационализма – парадигма Неклассического рационализма.* Она включает в себя как новые взгляды на детерминизм, так и *«теорию относительности» в самой теории познания* (гносеологии или когнологии) [А. И. Субетто, 1995]. В этой «теории относительности» акцентируется внимание на *зависимость полученных знаний от позиции Наблюдателя* (а по отношению ко всей Природе в целом, ко всему Космосу – от позиции *Сверхнаблюдателя*), на форму реализации *«принципа дистанцирования»*, на который в неявной форме указывали *Н. Я. Данилевский, П. А. Сорокин, О. Шпенглер, Л. Н. Гумилев* и др. На *проблему «парадокса Сверхнаблюдателя»*, связанную с попыткой максимальной объективизации получаемого знания, максимального элиминирования привнесения субъективных оценок в интерпретацию фактов науки со стороны «субъекта-исследователя», мною обращалось в ряде работ [А. И. Субетто, 1992, 1989, 1993, 1994, 1997, 1999 и др.].

*Позиция «Сверхнаблюдателя» есть позиция, максимально вынесенная «человеком-наблюдателем» за пределы жизни человека, Земли, Космоса, по возможности за пределы Бытия. В частности она реализована человеком в категории Бога*, от имени которого пишутся те или иные «книги бытия» в тех или иных религиозных системах.

За проблемой «наблюдателя и Сверхнаблюдателя» снова стоят проблемы рефлексии и самопознания человека. Не случайно, в выдвинутой нами концепции «теории относительности» в познании на базе *«теории Наблюдателя»* операция фиксации позиции «наблюдателя» включает в себя расширенную трактовку «принципов дополнительности» и «антропных принципов». *«Теория Наблюдателя» просматривается в «теории смысла» Р. И. Павилениса, где проблематика смысла оказывается связанной с «концептуальной картиной мира» субъекта языка, использующего этот язык* [Р. И. Павиленис, 1983]. Здесь мы видим соединение познавательного и ценностного аспектов (гносеологии и аксиологии), за которым стоит все тот же Неклассический синтез сущего и должного, Истины, Добра и Красоты. Собственно говоря, и *«принцип сочувствия» С. В. Мейена* [А. И. Субетто, 1995, 1999], и *«принцип благоговения перед любой жизнью» Альберта Швейцера*, несут в себе смыслы Неклассической рациональности, требующей в своих «логиках» включения рефлекс-

сии по поводу «позиции» познающего, отношений «дополнительности» наблюдателя и наблюдаемого.

В 1994 г. мною [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999] в развитие «теории Наблюдателя» был введен **антропный принцип познания**, в котором проявляется ограниченность пределов рационального познания «собственной природы человека»: собственная природа человека не дает возможности рационально познать природу исчерпывающим образом, поэтому *Добро и Красота призваны компенсировать ограничения антропного принципа познания*. Именно здесь роль искусства, культуры в целом, интуитивных форм познания с использованием аналогий, ассоциаций, метафор, мифологических форм познания неоспорима. **Социологический антропный принцип базируется на антропном принципе познания.**

Волнообразное, циклически-спиральное движение противоречивого единства «рационального» и «иррационального» в познании, проектировании, моделировании, исследовании, в человеческой деятельности на протяжении истории носит диалектический характер, с процессами взаимопроникновения «рационального» и «иррационального», со сменой качества содержания того и другого. Неклассическая рациональность, «образ» которой активно формируется в науке, и определяет неклассичность ее критериев и содержания, диалектически выполняет в себе «снятие» предшествующих парадигм рационализма – механического, пан-логического, дискурсивного, статистического и т. д. При этом сама история («когнитивных моделей» – «моделей познания») демонстрирует смены «доминант» рационального, аналитического и иррационального, интуитивного, синтетического («холистического»).

*Динамика волнообразного движения третьего фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта* – динамика волны противоречия «рациональное – иррациональное» сопровождается циклическостью сменяемости доминант интеграции и дифференциации знаний, связанной с динамикой волны «степени целостного знания», на что обращает в своей теории **В. Н. Садовский** (1977). В периоды интеграции знаний, доминанты роста целостности знаний повышается роль и «иррациональных форм» познания, в которых участвует профессиональная интуиция человека, его «бессознательное», «бессознательное» общественного интеллекта, проявляющееся в искусстве.

*На уровне общественного интеллекта* (динамика науки, культуры, образования, искусства) действие механизмов третьего фундаментального противоречия человека проявляется в «рационально-иррациональной» волне общественного интеллекта – в «волне», *затрагивающей циклическую сменяемость рационального и иррационального в структуре познания, в системе «наука – искусство»*, и в самом искусстве – сменяемость рационально-логических и мистических доминант в стилях искусства.

Выполненные исследования (*Н. Н. Александров, А. И. Субетто*) показали наличие «длинных» 100-летних циклов-волн культуры и эстетического сознания, материализуемого в этой культуре. В рамках 100-летней волны (цикла) наблюдаются сдвиги эстетического сознания от рационального, космопланетарного начала в первой трети вековой волны до иррационального, физиолого-субъективистского начала в последней трети вековой волны. Обнаружена корреляция движения от рационального к иррациональному в 100-летнем цикле с «волновой» сменяемостью «пространств сознания» (типология которых давалась выше), фиксируемых в произведениях искусства: от космопланетарного пространства сознания – к индивидуально-витальному [А. И. Субетто, 1992].

*Циклически-волновое восходящее развитие человека на уровне общественного интеллекта предстает как фрактально-пульсирующий механизм, в котором волна «рациональное – иррациональное» как бы осуществляется через волну «космопланетарное пространство сознания – социальное пространство сознания – индивидуально-витальное пространство сознания». Данная волна и есть «несущая волна» (несущий цикл), на которой формируется «вторичная волна» степени целостности знания, которую фиксирует **В. Н. Садовский**.*

*Третье фундаментальное противоречие человека связано с первыми двумя, и особенно с первым фундаментальным противоречием человека. Поскольку проектирование будущего задействует структуру рационального в сознании, постольку искусственная природа (антросфера, техносфера) предстают как материализованное начало левополушарной части общественного интеллекта. Через «удвоение» рациональности в человеческом интеллекте (через удвоение «левополушарного интеллекта») происходит «удлинение» (если воспользоваться метафорой **Н. И. Бухарина**) машиноподобной части человеческой природы. А это усиливает обратное воздействие со стороны рационально организованных среды (социума, техники) на «органически иррациональную» природу человека. «... Техника хочет овладеть духом человека, – писал по этому поводу **Н. А. Бердяев**, – и рационализировать его, превратив в автоматы, поработить его» [Н. А. Бердяев, 1989]*

*Особенно актуальным третье фундаментальное противоречие человека становится в конце XX века, когда большие масштабы приобретает компьютеризация педагогического, управленческого, интеллектуально-духовного, познавательного видов деятельности. «Искусственный интеллект» как определенных «слепок» некоторых сторон деятельности мозга человека (его мышления) вступает в противоречие с «естественным» интеллектом человека и в первую очередь с его правополушарной частью, с образно художественным, иррационально-интуитивным мышлением. Его разрешение осуществляется через социальную гармонизацию этих сторон*

познавательной, творческой, проектной деятельностью человека на базе понимания сущности действия механизмов левополушарной или рационально-иррациональной и креативно-стереотипной волн.

**Высокое Соприкосновение Естественного интеллекта человека и им созданного Искусственного интеллекта в современной социальной реальности означает разрешение третьего фундаментального противоречия человека** через задействование знаний неклассической социологии, неклассического человековедения и креатологии, в том числе левополушарной, креативно-стереотипной волн, играющих важную роль в развитии человека, общественного интеллекта, социальных институтов науки, культуры и образования.

### **Четвертое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта. Неполнота рационального познания. Механизмы компенсации «неполноты»: интуиция, искусство, непрерывность образования**

*Четвертое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта – это противоречие между разнообразием познаваемого мира человеком и потенциальной неполнотой разнообразия познанного.* Механизмом «движения» этого противоречия служат системогенетические «законы адекватности», в том числе законы адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности [А. И. Субетто, 1994]. **Неклассическая социология** есть форма преодоления четвертого фундаментального противоречия «внутри» социологического знания (особенно в «западной» парадигме).

Интеллект по своему эволюционно-онтологическому статусу, в рамках «логики» информационной эволюции «живого» [А. И. Субетто, 1989] всегда стремится к информационной экспансии (к познанию мира), благодаря которой формируется гармония человека со все увеличивающимся разнообразием, сложностью, системностью «среды его жизни» по мере расширения масштабов мироосвоения с помощью познавательных и хозяйственных видов деятельности.

**Механизм «движения» четвертого фундаментального противоречия есть механизм действия обобщенного закона разнообразия** [А. И. Субетто, 1989, 1994]. Закону разнообразия подчиняется развитие интеллекта человека, его потребностей, способностей, культуры, науки, образования, общественного интеллекта, цивилизационного, этнического и социального многообразия человечества. **Закон разнообразия определяет движение «обмена» разнообразий между организмом и средой, между человеком, обществом и природой.**

*Общим законом как в целом для «природы живого» на Земле, так и для «природы человека», является эволюционное усложнение, сопровождающееся опережающим развитием «интеллекта систем», которое предстает в одном из своих проявлений как восходящее воспроизводство внутреннего информационного разнообразия. В этом плане «информационная экспансия» интеллекта человеческого индивида и общественного интеллекта есть «восходящее внутреннее информационное разнообразие» (и на уровне сознания, и на уровне «бессознательного»), охватывающее и филогенез (эволюционное восхождение – рост разнообразия), и онтогенез (онтогенетическое восхождение – рост разнообразия). По отношению к человеческому индивиду данный процесс и есть процесс его личностного, непрерывного образования и обучения как формы жизни, обеспечивающего непрерывный рост разнообразия знаний, потребностей, способностей, культуры личности (закон роста разнообразия знаний, потребностей, способностей, культуры личности [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997, 1999]. По отношению к общественному интеллекту данный процесс приобретает интерпретацию роста разнообразия единого корпуса знаний, науки, культуры, образовательных систем, перечня специальностей, образовательных программ, технологий и т. д.*

Через призму категории качества «закон роста разнообразия» предстает как один из важнейших механизмов в действии закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Неполнота разнообразия познанного в первую очередь есть неполнота разнообразия познанного «рациональным сознанием», рациональной частью человеческого интеллекта. Здесь срабатывают **ограничения «антропного принципа познания»**. Действует своеобразный **принцип дополнения рационального познания иррациональным, интуитивным**, через который действует дополнение «левополушарного интеллекта» человека его «правополушарным интеллектом» (как некая сторона лево-правополушарного – функционального диморфизма человеческого мозга). **Формой преодоления неполноты рационального познания и выступает дополнение иррациональными, интуитивными формами познания. Научные методы дополняются методами метафоризации, мифологических форм освоения действительности.**

Принципиальная неполнота формальных систем в науке уже была показана **Гедделем**. Но четвертое фундаментальное противоречие человека глубже. Оно фиксирует неполноту любого рационализма, любой схемы моделирования, любого проекта. **Неполнота предстает как некая динамическая фаза в развертывающейся спирали познания, проектирования**, где, с одной стороны, происходит углубление модели «объекта познания или моделирования», а, с другой стороны, «снятие» недостающей

неполноты интуицией исследователя, корректировкой исходных данных, оснований, гипотез, постановкой постоянно действующих эксперимента и диагностики.

Если вернуться к блоку «законов адекватности», то в динамике четвертого фундаментального противоречия человека проявляется действие еще одного «закона адекватности» из этого «блока» – **закона адекватности по неопределенности**, на который в теории управления и моделирования первым обратил внимание отечественный ученый **А. Г. Ивахненко** (1969). Закон адекватности по неопределенности по отношению к живому организму может трактоваться как **«закон (принцип) баланса тайны»**: «тайны в организме должно быть не меньше, чем тайны в окружающей среде для организма, тогда качество адаптации организма к среде повышается». «Тайна» в человеческом организме (как и в любом другом) есть его «бессознательное», «эволюционная память», отраженная в структуре «бессознательного». **Именно «бессознательное», «эволюционная память» в человеческом организме выступают той «кладовой» информации, откуда «черпается» интуиция, так называемое «прямое знание»** [А. И. Субетто, 1995, 1997, 1999, 2000]. Одним из первых на противоречие между задачей исчерпывающим образом познать систему мира и невозможностью когда-либо полностью решить эту задачу обратил внимание **Ф. Энгельс**. У **В. И. Ленина** данное противоречие опосредованно раскрывается в диалектике относительной, объективной и абсолютной истин в работе «Материализм и эмпириокритицизм». Как на ключевое противоречие в развитии науки на это противоречие указывает **А. А. Потемня**. «Наука раздробляет мир, чтобы сызнова сложить его в стройную систему понятий, но эта цель удаляется по мере приближения к ней, система рушится от каждого не вошедшего в нее факта, а число фактов не может быть исчерпанным» [А. А. Потемня, 1989, с. 130].

**Неполнота познания в цикле первого фундаментального противоречия человека «удваивается» и переходит в неполноту искусственной природы** (Неоприроды или Неприроды), создаваемой человеком. Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума в конце XX века (ИЭАР) с позиций «четвертого фундаментального противоречия» приобретает интерпретацию «отстающей неполноты познания» по отношению к росту энергетического потенциала хозяйствования. **Образ «интеллектуальной черной дыры» и есть образ «нарастания неполноты познания» в катастрофическом масштабе, когда эта «неполнота» познания общества, человека, природы живого вещества, биосферы переходит в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Технократическая асимметрия в эволюции единого корпуса знаний есть асимметрия «не-**

*полноты», когда по отношению к успехам технических и естественных наук, обеспечивших рост энергетической мощи «инструментария» общественного интеллекта, фиксируется растущее отставание в степени полноты познания живого вещества, механизмов функционирования и развития биосферы, человека, которая и определяет катастрофический масштаб четвертого фундаментального противоречия человека и общественного интеллекта, когда «неполнота» познания природы живого вещества, человека, биосферы переходит в катастрофические экологические последствия вследствие «неполноты» знаний этих экологических последствий от внедрения все новых масштабных проектов и планов.*

Механизм разрешения четвертого фундаментального противоречия связан с «революцией Неклассичности», состоит в усилении регулятивного воздействия критериев Красоты и Добра, гармонизации социоприродного взаимодействия, в востребовании более широкого применения «принципов дополнительности» или «дополнения», которые неоднократно формулировались выше.

Здесь снова возникают *проблемы компенсации «неполноты» через технологии управления с «риском», через технологии учета (в условиях неопределенности информации) Пределов развития, через расширение процессов «этизации» любых форм познавательной, проектной, социальной, экономической деятельности с дальнейшим расширением содержания социэтики, антропоэтики, биоэтики и их регулятивного воздействия.*

***Четвертое фундаментальное противоречие человека, имея спирально-циклическую природу своей эволюции, образует свой «цикл», взаимодействующий с «циклами» других фундаментальных противоречий. Постоянное присутствие на каждом историческом этапе восхождения интеллекта человека и общественного интеллекта «неполноты познания» является мобилизующим фактором постоянного востребования системно-синкретических, «холистических» подходов освоения целостности «фрагментов мира» в процессах профессиональной деятельности, и, в первую очередь, через критерий красоты и гармонии. «Архаический компонент интеллекта» в виде формы «памяти поколений» в «бессознательном человека» (в «коллективном бессознательном») выполняет роль внутреннего компенсирующего механизма по отношению к «неполноте познания» через освоение красоты и гармонии мира, гармонии микрокосма и макрокосма.***

В онтогенезе личности четвертое фундаментальное противоречие человека определяет требование непрерывности образования, приобретающего функцию преодоления этого противоречия в жизни человека и условия развития жизненных сил человека.



## Пятое фундаментальное противоречие человека – противоречие между «космическим» и «земным» в человеке. Космическая онтология человека как базис его социальной онтологии

*Пятое фундаментальное противоречие человека* есть противоречие между «космическим» и «земным» в человеке, между космопланетарным, глобальным измерением и индивидуально-витальным, «бытовым» его измерением, которое приобретает форму противоречия между «индивидуально-витальным» и «космопланетарным» пространствами сознания, между «ближними» и «дальними» целями и потребностями. Как было показано выше, «цикл» **пятого фундаментального противоречия разворачивается в спираль**, например, в «вековую волну» смены форм эстетического познания действительности, фиксируемой во времени периодичностью смены эстетических индикаторов.

**Человек эволюционно в Космосе, по нашей оценке, появляется неслучайно.** Он есть результат действия общей космогонической закономерности «интеллектуализации» Вселенной, которая является сопряженным процессом процессу роста «кооперации» во Вселенной, т.е. «прогрессивной эволюции» в сторону роста сложности систем. **Три Больших Взрыва Онтологического Творчества** «калибрует» процесс «прогрессивной эволюции» – Большой Космологический Взрыв (по *Г. Гамову*), Большой Биологический Взрыв (по *Л. Морозову*), запустивший эволюцию живого на Земле, Большой Ноосферный Взрыв (по *В. П. Казначееву*, мы его назвали Большим Бионоосферным Взрывом), означающий качественный скачок в «биологической эволюции», определяемый появлением «пра-человека» (протогоминид) и запуском антропной эволюции – эволюции человека [А. И. Субетто, 1997, 1999].

**Поэтому в определенном смысле человек есть космический разум, он несет в себе, в своей онтологии, в своем интеллекте космическое измерение.** В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» [А. И. Субетто, 1994] мною указывалось: «Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект. Но ведь это Разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы не только часть Природы-Бога, результат его творчества, но мы сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции» [А. И. Субетто, 1994, с. 40]. Космическая природа человека, человеческий разум как форма осознания эволюцией самое себя

(«ось эволюции, осознавшая себя») фиксируется в антропокосмической философии *Тейяра де Шардена*.

*Концепция космопланетарного феномена человека* разрабатывается *В. П. Казначеевым* с конца 70-х годов [В. П. Казначеев, Е. А. Спиринов, 1991; В. П. Казначеев, 1996, 1997]. *Русская космическая философия* достаточно разработана и фундаментально представлена в «русском космизме» (*Н. Ф. Федоров, Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев, Н. Я. Данилевский, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, Н. Г. Холодный* и др.). *А. В. Гулыга* формирует идею о *космической ответственности духа*, напоминающую по *В. П. Казначееву* и *Е. А. Спиринову* об *этическом императиве древних индоевропейцев*, «согласно которому действия и жизнь человека должны соответствовать *космическому закону*, или, в истинном обозначении, *рта (рита)*» (1991, с. 249). Вслед за *Н. Г. Холодным* *В. Н. Сагатовский* активно развивает *концепцию антропокосмизма* как основания и «русской идеи», и перехода в будущем к ноосфере [В. Н. Сагатовский, 1994]. Обобщая идеи русского космизма *Л. В. Лесков* формирует систему обобщений русского космизма под общим названием «*космической онтологии человека*» [Л. Лесков, 1996, с. 18-26].

Из взгляда автора на «оразумляющийся» Космос через человека, на «самотворящую и самотворящуюся Природу», на креативную эволюцию, на закон «интеллектуализации» космологической, биологической и социальной эволюции как сопряженного процесса с ростом кооперированности структур во Вселенной и в социуме, на природу «бессознательного» в человеке как «эволюционной памяти» и др. [А. И. Субетто, 1992, 1994 – 2000], следует, что *космическая онтология – базовая онтология человека*, что «космическая природа» – внутри «природы человека». Именно здесь лежат «глубинные истоки» этно-национальных, «культурных» «космизмов», как космо-мировоззренческих систем, созданных «культурами» народов, этносов на Земле.

*Индивидуально-витальное сознание человека, ограничиваясь реалиями бытия, «ближними» целями и потребностями, не поднимается до космоонтологической рефлексии и, сталкиваясь с космическим в себе, в своей культуре, «бунтует» против собственной космической природы.* Особенно это характерно для западного способа мышления и рефлексии, над которым довлеет прагматизм, ценность «выгоды», когда «человеческое» в «человеке» подменяется гиперболическим эгоизированием, индивидуалистическим, эгоистическим себя-любием [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия»...].

*В этом случае столкновение «космопланетарного» и «индивидуально-вitalного» в прагматическом, часто в гедонистическом, смысле, в сознании человека ведет его к «бунту» против «космоса», против «бытия». Здесь в своеобразном измерении проявляется «кризис человека»*

*в конце XX века, кризис устоявшихся форм потребительско-экзистенциального понимания мира-для-себя, который переходит в конфликт между «космическим» и «земным» в человеке, в бунт его против «космоса-в-себе» в пользу «земной», а в общем – прагматической, потребительской, капиталистической бытийности. Ранее уже отмечался феномен «бунтующего человека» Камю.*

Пример трагизма пятого фундаментального противоречия человека, когда он принимает якобы *форму антиномии «человеческого» и «космического», в котором «космическому» приписывается характеристика «античеловеческого»,* является концепция *В. А. Кутырева*, нижегородского философа, в монографии «Естественное и искусственное: борьба миров» (1994), которая предстает как «восстание» против «космического» в онтологии человека, против космизма как формы его мировоззрения. По *Кутыреву* «естественный человек» и «космизм» противостоят друг другу. При этом незаметно осуществляется редукция категории «космоса». Космосу придается смысл той части Вселенной, в более широком понимании – Универсума, которая не пригодна для жизни, для бытия человека. Из этого делается вывод, что космизм работает на уничтожение человека. Фактически, здесь *В. А. Кутырев* в своей антикосмической философии предстает как «бунтующий против космоса-в-себе» человек *А. Камю*, не замечающий, что он «бунтует» против «космического» в своей природе, против антропокосмизма, в каком-то смысле против «русского космизма» как фундаментальной мировоззренческой системы русских культуры и философии. На самом деле категории «космизма» и «антропокосмизма» подменены содержанием «искусственного», создаваемого человеком. Здесь в обозначенном реальном конфликте между «естественным» и «искусственным» в социальной «ткани» жизни человека, в котором проявилась заостренная вторая форма первого фундаментального противоречия, ее «второй ветви», ведущей к «инферно», особенно в конце XX века, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, произошло незаметное соскальзывание в рефлексии *В. А. Кутырева* к искусственному построению конфликта между «человеческим» и «космизмом», причиной которого и есть реальное пятое фундаментальное противоречие человека. Невидение космической онтологии человека, присутствия «космического» внутри «человеческого», внутри природы его «интеллекта», внутри его «естественного» и есть отражение индивидуально-витального пространства сознания, вступающего в конфликт с космопланетарным пространством сознания, которое «отчуждается» и которому придается характеристика «нечеловеческого». Фактически это луддистский вариант антикосмической онтологии [Л. Лесков, 1996, с. 65]. *Пятое фундаментальное противоречие человека, как показано, есть противоречие между «ближними» и «дальними» целями и потребностями*

ми, которое ужесточилось в XX веке и приобрело особо острые формы в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, потому что *«императив выживаемости» требует «дальнозоркости», «дальновидения» интеллекта человека и общественного интеллекта, доминанты «дальних целей», умения выходить в своем пространстве за пределы «цикла жизни» человека («витального цикла» по В. П. Казначееву).* На Конференции ООН по устойчивому развитию был сформулирован *один из принципов «модели устойчивости развития» – уметь резервировать ресурсы для жизни последующих поколений, думать об условиях жизни потомков.* Данный принцип требует отказа от ценностей эгоистического бытия на базе ценностей рыночно-капиталистической цивилизации. Этот императив входит в систему императивов неклассической социальной онтологии и, значит, неклассической социологии и неклассического человековедения.

## **Шестое фундаментальное противоречие человека и общественного интеллекта. Императив воспитания «корневого» человека. Антионтологичность космополитизма. Приоритет образования родным языку, культуре, истории**

*Шестое фундаментальное противоречие человека есть противоречие между специфическим, этногенетическим, национально-культурным компонентом «природы человека» и инвариантным, всемирнокультурным, «глобалистским» компонентом в «природе» человека.*

Человек в своей жизни, в своей культуре, в своем образовании, в своих системах ценности и нравственности одновременно репрезентирует и свои нацию, этнос, общество, и человечество в целом. Здесь человек предстает и как «род», и как «вид», отражая в себе свой народ, культуру, этнос, нацию, землю, географические и ландшафтные формы существования, историю своей страны, народа, нации, этноса.

*«Общечеловеческое» или «всечеловеческое» в человеке «вырастает» из разнообразия культур и этносов, формируясь вначале через воспроизводство человека в своем роде, семье, этносе, малой родине, стране и затем в мире, человечестве.*

*Человек проходит свое становление как личности через формирование в себе «корневого человека» по П. А. Флоренскому [А. И. Субетто, 1992, 1993, 1999]. Здесь, в рамках этого процесса формируется «бессознательное» человека, его эволюционная память, архетипы «коллективного бессознательного» по Юнгу, воспитывается достоинство человека как достоинство истории его народа, нации, общества, страны.*

*Механизмом воспроизводства «укорененности» человека в бытии через этническое, национальное, культуру, искусство, например, литературу, живопись, музыку, фольклор, предания, мифы является системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1997].*

***Противонаправленной тенденцией является интернационализация образования и культуры, экспансия «западнизма» и «американизма» на национальные формы культуры и образования, недооценка социоморфности и нацио-этно-морфности образования и культуры в философии и социологии космополитизма, делающей ставку на якобы существующие «общечеловеческие ценности» и идеалы, за которыми стоят ценности, как показал еще в XIX веке Н. Я. Данилевский, романо-германской цивилизации, а в настоящее время англо-американской.***

*Внутреннее противоречие между «корневым», специфическим и «всечеловеческим», общим в «мире человека», в его культуре, в его «бессознательном» и в его сознании, в интеллекте экстериоризируется, превращается в онтологическое противоречие, частично обусловленное недооценкой роли культурного и этнического разнообразия в прогрессивном развитии человечества.*

***Действует закон разнообразия наций, культур, этносов, цивилизаций по отношению к человечеству в целом как основание и фактор его прогрессивного развития. В. П. Казначеев*** связывает выживание человечества в XXI веке фактически с разнообразием этногенетического фонда, в котором накоплен не только огромный жизненный опыт поколений в тех или иных ландшафтно-географических областях, климатических зонах, геофизических регионах, но и «генетическая, биологическая концентрация» «эврибионтности» этносов, больших и малых народов, необходимая приспособительность не только к тем или иным географическим зонам, не только температурным, пищевым, биологическим особенностям; но и к «электромагнитным, геокосмическим» особенностям экологии. ***Л. Н. Гумилев*** в своей теории этногенеза фактически подтверждает существование закона разнообразия в этнокультурной эволюции человечества. «Культура каждого этноса своеобразна и именно эта мозаичность человечества как вида придает ему пластичность, благодаря которой вид *Homo Sapiens* выжил на планете Земля. Итак, этническая пестрота – это оптимальная форма существования, хотя политическое объединение разных этносов обладает определенной устойчивостью во времени» [Л. Н. Гумилев, 1993].

***Казначеев ставит вопрос сохранения этнического разнообразия человечества как проблему номер один XXI века.*** Он утверждает, что «этнотипы сохранившиеся к концу XX века являются резервом, обязательным

условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля» [В. П. Казначеев, 1996, с. 91]. Данный тезис о сохранении разнообразия этнофонда для выживания и прогрессивного развития человечества (по аналогии с необходимостью сохранения генетического разнообразия живого на Земле) был автором распространен в рамках концепции системогенетического закона разнообразия на проблему сохранения разнообразия культур и цивилизаций. Еще **Н. Я. Данилевский** во второй половине XIX века провидчески указал на важность развития разнообразия культур и цивилизаций (культурно-исторических типов) для прогрессивного развития человечества.

Отметим попутно почти забытую фигуру **Льва Ильича Мечникова**, социолога, географа, историка, философа, который в 80-х годах XIX века раскрыл природно-географический детерминизм в развитии человеческих цивилизаций на протяжении истории, показал связь национально-этнического, цивилизационно-культурного разнообразия и разнообразия ландшафтно-географических условий проживания и становления этносов и культур [Л. И. Мечников, 1995].

*Таким образом, данные положения противостоят космополитизму, мондиалистским устремлениям к сокращению человечества до «золотого миллиарда» со стороны ряда американских «идеологов» мондиализма, концепциям образования, культуры, ставящим приоритет «общечеловеческим ценностям», якобы некоей «общечеловеческой культуре» перед национальным, «корневым», этническим и т. д. **Космополитическая философия и социология с упором на приоритет «общечеловеческих ценностей» небезопасна для здоровья нации.** Ее реализация в содержании образования, когда в школах вначале изучается мировая литература и мировая история, сокращается количество часов на национальные литературу и историю, на обучение русскому языку приводит к «люмпенизации» и «маргинализации» сознания учащихся, в свою очередь оборачивающейся психической неустойчивостью, ростом агрессивности, ростом молодежной преступности, «взрывом» социально-деструктивного поведения.*

***Именно недооценка опасности «идеологии» гуманизации российской школы под лозунгом «общечеловеческих ценностей» при одновременном сужении роли образования в области русского языка и истории России уже привела к снижению культурной функции отечественного образования.** Ректор Московского государственного университета **В. А. Садовничий** в докладе на V Съезде Российского Союза ректоров (1998) отметил: «Более фундаментальный характер имеет тенденция к общему снижению культурной функции образования в целом, высшей школы в первую очередь как главного механизма передачи культурных ценностей от поколения к поколению. Как известно, в фундаменте куль-*

туры любого этноса, любой страны лежат родной язык и исторические традиции. Во многих западных странах забота о своем языке является важным государственным делом. Во Франции Совет по французскому языку возглавляет президент страны, в Англии аналогичный орган – королева. Британский совет ежегодно направляет более 2,5 тысяч специалистов в 80 стран мира. В Германии Институт Гете обеспечивает работу 143 филиалов в 70 странах. Свыше тысячи двухсот языковых центров (в том числе 13 – в России) содержит только Альянс Франсез. Язык получает и моральную поддержку. *Комитетом французского языка подготовлен перечень иностранных слов, запрещенных к употреблению, если есть им аналогичные французские слова. За нарушение предусмотрены весьма ощутимые штрафы.* В России была разработана хорошая федеральная программа «Русский язык». Однако денег на осуществление программы не нашлось» [«Пятый съезд...», 1998] (выдел., мною, С. А.). Как следует из этой выдержки, западные страны, с одной стороны, защищают свои национальные языки на уровне высших приоритетов государственной политики, потому что родной язык лежит в основе воспитания «корневого человека», формирования его достоинства через достоинство родной культуры, с другой стороны, осуществляют активно «языковую экспансию», которая часто становится целенаправленной формой в скрытом виде *«социальной вирусологии»*. В подтверждение сказанного приведем комментарий **В. А. Садовниченко** по Докладу Всемирного Банка. «В Докладе Всемирного Банка (1995г) «Россия: образование в переходной период» есть раздел под названием «Минимальные стандарты гражданственности», – комментирует он. – Открываем и читаем, цитирую: «Новые институциональные механизмы призваны привить здоровое чувство гражданственности, ... т. е. те качества, которые федеральные органы могут ожидать от своих граждан, окончивших среднюю школу. Сюда можно включить: способность читать карты, говорить на иностранном языке, заполнять налоговую декларацию; этот список может также включать способность воспринимать русское искусство и литературу» (конец цитаты). Вот так-то: можно включить, а можно и не включать в минимальную гражданственность россиян «способность воспринимать русское искусство и литературу»? Главное уметь заполнить налоговую декларацию и говорить «по-иностранному» [«Пятый съезд...», 1998]. Здесь налицо просматривается ставка на космополитическую модель воспитания и образования: первые приоритеты – иностранному языку, интернациональному (а в общем читай, «западному») в культуре, а вторые уже – национальному, русскому.

Таким образом, *шестое фундаментальное противоречие человека усиливается, обостряется*, потому что через такую организацию образовательных программ и системы воспитания «человека культуры»,

ослабляется укорененность русского человека, россиян в русской культуре, национальной культуре. В одной из публикаций по задачам Федеральной программы «Развитие и сохранение культуры и искусства РФ, 1997-1999гг.» был выдвинут тезис о «поддержке минимально необходимого уровня доступности объектов культурного наследия...» («Век», 1998, № 9). **В. А. Садовничий** по этому поводу делает замечание: «Вдумайтесь – «минимальный уровень доступности объектов культурного наследия...» – и они прольют свет на известную идею установить для российских граждан предельно скудные рационы еды и жилья, здоровья и образования, а вопрос о государственных гарантиях на естественные и конституционные права свести просто к формальной записи» [«Пятый съезд...», 1998].

### **Шестое фундаментальное противоречие человека – глубокое противоречие онтологии человека – противоречие между «корневым», этно-социально- эволюционно детерминированным и «общим», био- антропно-эволюционно детерминированным моментами сущности человека**

Человек «поднимается» к общечеловеческому, к «всеединству» по **Владимиру Соловьеву**, к «общечеловеческим ценностям» через освоение опыта семьи, рода, национально-этнической культуры, родного языка, преданий родной «старины глубокой», через познание отечественной истории, через воспитание национальной гордости, достоинства и только на этом базисе он готов к диалогу культур, к освоению мирового богатства, к чувству себя «всечеловеком» по **Достоевскому**, частью человечества, ответственным за судьбы человечества и всего живого на Земле. По **Л. Н. Гумилеву** «категория этноса, патриотизма есть категория более высокая, чем категория классовой принадлежности. Последнюю принадлежность можно сменить – этническую принадлежность сменить нельзя» [Л. Н. Гумилев, 1993] (выделено, С. А.). *Социальный человек вырастает из традиций в первую очередь национальной, в России – русской культуры, более того, он несет в своем профессионализме некий «концентрат» традиций национальной школы (искусства). Одновременно социальная онтология несет в себе вот этот императив обеспечения воспроизводства национально-этнической культуры в каждом новом поколении людей, воспроизводства в них «национального менталитета» и «национального типа человека» (по **Л. Горичевой**), формирования в личности учащихся «человека культуры», «корневого человека», на базе которых в нем обеспечивается формирование достоинства и патриотизма.*



**Седьмое фундаментальное противоречие человека.  
«Бессознательное» как эволюционная память.  
«Я-сознание» и «Я-бессознательное»:  
циклически-волновое единство и конфликты**

*Седьмое фундаментальное противоречие человека* – противоречие его самоидентификации на протяжении жизни на уровне сознания и на уровне «бессознательного» (подсознания). Категория «бессознательного» нами связывается с «обобщенным законом Геккеля».

*Закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля*, открытый автором, означает, что в процессе становления человека в эмбриогенезе (в период беременности матери) и в онтогенезе (на протяжении всей жизни) происходит «повторение» предшествующей эволюции в форме повторения ее структуры в «свернутом виде», с «обратной разверткой». Принцип *Геккеля* утверждает: *эмбриогенез повторяет филогенез* (предшествующую биоэволюцию, определяющую биологическое происхождение человека). В литературе данный закон назвали «биогенетическим законом». Впоследствии *Д. В. Рундквистом* был открыт *геогенетический закон* – аналог биогенетического закона применительно к формированию руд, пород, минералов на Земле. Сравнение данных палеопсихологии, в которых запечатлена эволюция психики человека в системе антропной эволюции, и данных формирования особенностей психики по возрастным интервалам у детей, в частности, в работах *Пиаже*, показало, что здесь также наблюдается закономерность – аналог принципа *Геккеля*: *«педогенез» (развитие психики от момента рождения и до 6-7 лет у ребенка) повторяет «антропогенез» (развитие психики у человека на протяжении антропогенеза)* [А. И. Субетто, 1992]. В более широком аспекте идея о повторяемости логики становления человеческого разума в процессе развития «человеческой головы» была высказана в 1902 году *И. В. Сталиным*, на что указал отечественный философ и историк науки *Б. М. Кедров* [Б. М. Кедров, А. П. Огурцов, 1985]. Обобщая мысль *Сталина, Кедров* формулирует принцип – аналог «принципа Геккеля»: *онтогенез познания повторяет его филогенез*. Близкую мысль в 1918 году высказывает *Н. А. Бердяев*, подчеркивая, что *внутри человеческой психики спрятана вся предшествующая человеческая история, которую человек мистически, через погружения в себя может воспроизводить, как бы открывать и переоткрывать в себе*. В это же время *Андрей Белый* высказывает догадку о том, что информация предшествующей истории человека накоплена и спрятана в организме человека и возможна «археология сознания». Именно эту догадку развил в целую концепцию *И. А. Ефремов* в романе «Лезвие бритвы». Догадка о существовании ана-

лога «принципа Геккеля» в эволюции человеческой психики высказывались американскими психологами, в частности *Болдуином*, *З. Фрейдом* [А. И. Субетто, 1997].

Выполненные обобщения позволили автору сформулировать *гипотезу о существовании «бытийного», онтологического закона спиральной фрактальности системного времени, частными случаями которого являются «принцип Геккеля» и его аналоги, поэтому я и предал ему второе название – «обобщенный закон Геккеля»* [А. И. Субетто, 1992 – 2000]. В чем суть закона?

*Эволюционное время, приведшее к появлению данного вида систем не исчезает, а как бы «проживается» в процессе их становления и развития в «жизненном цикле», т. е. в системогенезе, но с обратным «сжатием-растяжением».*

Прогрессивная эволюция, т. е. эволюция, сопровождающаяся появлением все более «сложных систем», иными словами ростом сложности, разнообразия мира, подчиняется *закону ускорения сменяемости все более сложных «видов» систем*, который мною был назван «законом сходящегося конуса» [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1997, 1999, 2000]. *«Ускорение эволюции»* по мере усложнения, роста кооперированности появляющихся новых эволюционных форм систем, одновременно несет в себе смысл *«уплотнения» эволюционного времени*, «сжатие пространства существования» все более сложно организованных систем на «векторе прогресса». В процессе появления и становления «системы-индивида», т. е. в процессе системогенеза, *«сходящийся конус» предшествующий эволюции «проецируется», калибруя системное время, на «конус онтогенетического системного времени», в ритме «спирали» которого разворачивается становление данной «системы-индивида», с преобразованием масштаба системноэволюционного (филогенетического) времени в масштаб системноонтогенетического времени с «обратным сжатием-растяжением» (с меняющимся коэффициентом структурно-временного подобия). Это означает, что на более «древние» эволюционные формы, которые эволюционно живут на «спирали сходящегося эволюционного конуса» больше всего времени, – в онтогенезе, в процессе становления систем (системогенеза) затрачивается меньше всего времени, а на более поздние «эволюционные приобретения», которые эволюционно живут меньше эволюционносистемного времени, затрачивается в системноонтогенезе больше всего системноонтогенетического времени.*

*Более ранние, «древние эволюционные формы» по отношению к данной системе-индивиду – это и ее более глубокие, «ядровые» структурные инварианты. Как наиболее «апробированные эволюцией» они воспроизводятся наиболее быстро. Более поздние эволюционные приобретения предстают как более «периферийные» инварианты и они воспроизводятся в онтогенезе (системогенезе) более медленно.*

Например, трофика – пищевой тракт от рта до ануса, этакий «червячек» в морфологической структуре человека, как одно из самых древних эволюционных приобретений в организации организмов и соответственно один из самых глубоких инвариантов морфологической структуры, воспроизводится в первые недели беременности матери, затем человеческий зародыш проходит «стадию амфибии», и далее проходит все стадии биоэволюции за первые месяцы беременности. *Но зато на стадии антропогенеза, занимающего тысячную долю времени от времени биоэволюции, в эмбриогенезе затрачивается почти 50-60% времени.* Особенно много времени занимает процесс иннервации анализаторов организма (зрительного, слухового, тактильного и т. д.), становление функционального диморфизма мозга. *Аналогичное преобразование наблюдается и со «сходящимся конусом» антропной эволюции (антропогенеза) в процессе его как бы повторения в педогенезе.* Ребенок до 1 года в своем развитии «пробегают» почти 50-60% системного времени антропогенеза, до 3-х лет – почти 90%, до 5-7 лет – 100% антропогенеза и почти 80% социальной эволюции (социогенеза).

**«Спиральная фрактальность»** в названии закона несет смысл сохранения структуры эволюционной спирали, приведшей к появлению «вида (таксона) систем», к которому принадлежит данная «система-индивид», в структуре спирали индивидуального развития, начиная с первого момента «зарождения» или «порождения».

**Закон спиральной фрактальности системного времени усложняет систему представлений о природе времени.** В несущем цикле системы – цикле ее жизни, в том числе в цикле жизни «человека-системы», в его спиральной организации фрактально (т. е. повторяя инвариант структуры) отражается спиральная организация прошлого эволюционного времени.

Это новое фундаментальное свойство системного времени, открытое нами. За этим законом скрывается *новый для науки в целом, философии и социологии вид симметрии мира – симметрии, в котором проявляется спирально-циклическое (фило-онтогенетическое) самоотображение мира, определяющее существование хроно-цикловой или хроно-спиральной фрактали: повторяемости «эволюции видовой» (системно-видовой) в «эволюции индивидуальной» по структуре фаз развития и соответственно структуре системного времени, но с преобразованиями «сжатия»-«растяжения»* [А. И. Субетто, 1997].

Сходящаяся спираль «видовой эволюции» систем – филосистемогенеза (ССФС) преобразуется оператором «сжатия-растяжения» Ф в расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в «индивидуальной эволюции системы» – в онтосистемогенезе (РСПФО), но уже в «метрике» развития индивидуальной системы.

Этот процесс можно обозначить формулой:

ССФС<sub>С</sub>РСПФО

Структура РСПФО была названа автором *геккелевской структурой*. По отношению к человеку обнаруживаются *четыре вложенные геккелевские структуры*, содержащие четыре вложенные друг в друга «конуса прогрессивной эволюции»: биологической, антропной, социально-культурной и их объединяющей эволюции. К этим структурам относятся *геккелевская структура эмбриогенеза, геккелевская структура педогенеза, геккелевская структура интеллектогенеза (психогенеза) и их объединяющая – геккелевская структура онтогенеза личности*.

Фактически *симметрия спирально-циклического фило-онтогенетического самоотображения мира демонстрирует, с одной стороны, спирально-рефлексивную гармонию мира, а, с другой стороны, космический закон спирально-циклического, фило-онтогенетического «удвоения», каковым и является обобщенный закон Геккеля*. С этих позиций «закон удвоения» в сознании, в интеллекте и в деятельности человека, о котором говорилось выше, есть частное проявление этого космического закона [А. И. Субетто, 1997].

Таким образом, *принцип Геккеля мною расширен до обобщенного онтологического закона, частным случаем которого он является. Здесь лежит тайна памяти в любых системах, в том числе тайна эволюционной памяти человека, эволюционной памяти социальных систем*.

*Прогрессивная эволюция по этому закону, вместе с усложнением каждого последующего вида систем, увеличивает и объем их эволюционной памяти*. Благодаря обобщенному закону Геккеля эволюция становится все более «памятливой» и все более сложно рефлексивной. *Этот процесс эволюции «эволюционной памяти» есть другой «срез» того процесса, который мы назвали законом интеллектуализации систем или «оразумления Вселенной»*.

Как отмечалось выше, в биологической эволюции можно выделить ее «срез» – *информационную эволюцию живого*, определяющую усложнение информационной организации живого, в которой и кодируется эволюционная память.

*Бессознательное человека и есть бессознательное в его жизни. Оно с позиций данной концепции есть «информационная пирамида» организма человека, в котором в соответствии с обобщенным законом Геккеля отражается эволюционная память – память предшествующей эволюции – биологической, антропной, этнической, социально-культурной, которая воспроизводится в человеке-индивиде и представляется для его «сознания» в форме «бессознательного»*.

«Бессознательное» как бы живет своей жизнью. Сны – некая форма проявления своеобразной жизни «бессознательного». Есть предположе-

ние, что «образы», «паттерны», сложные семантические цепи вступают друг с другом в «контакты», филогенетическая и онтогенетическая информация как бы «играет» сама с собой, создавая «миры», которых нет в действительности, но в основе «образов» которых лежит первоначальная эволюционная память и онтогенетическая память в человеке.

*Здесь, в этой спирально-рефлексивной гармонии мира, которая определяет циклически-спиральную ритмику воспроизводства фило-онтогенетической памяти человека в форме «бессознательного» лежит «секрет» постоянного воспроизводства в каждом человеке, в каждом поколении людей и культуре **архаических форм сознания (архаики) и мифотворчества**, которые служат онтологическим основанием воспроизводства в культуре «прошлых ее форм рефлексии» и в свою очередь воспроизводства этно-культурной памяти уже на уровне культуры и ее «коллективного бессознательного», снова возвращающегося к человеку через язык и культуру.*

«Бессознательное» по нашей гипотезе загерметизировано для «сознания». В этой загерметизированности отражается закономерность «охранения» организмом, жизнью своей «тайны» (**закон «адекватности тайны»**, о котором говорилось выше). При этом «охранение» носит иерархический характер. Чем более «глубже» «слои» «информационной пирамиды» бессознательного, тем более многоэшелонированный характер носит их «защита». Между слоями «информационной пирамиды» как бы имеются «полупрозрачные диафрагмы или мембраны»: информация верхнего уровня «прозрачна» для нижнего, а информация нижнего уровня всегда «закрыта», «непрозрачна» для верхнего. «Верх» информационной пирамиды и есть «сознание». Второй слой можно назвать «подсознанием». Третий слой – «подподсознанием» и т. д. Автор высказал как-то гипотезу, что объем информации при движении по «информационной пирамиде» от «вершины» к «основаниям» растет при переходе от «слоя» к «слою» на порядок [А. И. Субетто, 1997, 1999]. Поэтому по нашей гипотезе «сознание» владеет одной миллионной или одной миллиардной долей от того объема информации, который «спрятан» в «бессознательном».

**Закон спиральной фрактальности системного времени** действует на уровне человеческих популяций, этносов, наций, человечества, биосферы, определяя сложные механизмы спиральной организации «коллективного бессознательного», «бессознательного этноса» (которые по моей оценке хорошо воспроизвел **Л. Н. Гумилев** при анализе поведения и этических систем этнического человека в своей концепции этногенеза, получившей мощную проработку в его многочисленных трудах), «бессознательно-го нации», «бессознательного человечества». Архетипы **К. Юнга** и его концепция «коллективного бессознательного» получает дополнительное объяснение с позиций изложенного.

Лишить человеческий организм «тайны», познать «сознанием» свое «бессознательное» до конца, значит лишить его жизни, потому что она окажется «раздавленной» внешней средой вследствие нарушения «законов адекватности», в том числе по неопределенности. *Здесь лежат истоки будущей антропозтики по «охранению» тайны человеческого организма.*

«Техники» трансперсональной психологии (*Станислав Гроф* и др.), методы суггестии, различные эзотерические техники «магов», «колдунов», «ведьм», «ведунов», методы воздействия ряда религиозных сект – свидетелей Иеговы, «церквей» *Муна и Хаббарда* и т. д. [А. И. Субетто, 1997, 1999, 2000; «Анти-Саентология», 1999] являются «технологиями» «вскрытия» этих «полупрозрачных закрытых» мембран «информационной пирамиды» бессознательного и получения доступа к ранней онтогенетической памяти личности, а также доступа к эволюционной биологической, антропной, национально-этнической памяти, и воздействия на «бессознательное». При этом информация из «бессознательного» приходит в «сознание» в виде «ярких картин прошлого и переживаний», прошедших определенные метаморфозы вследствие «свободной игры свободной информации» в организме. Очевидно, в экстремальных ситуациях, в состоянии «клинической смерти», когда трансовые ситуации формируются естественным путем, человек неожиданно получает доступ к этой информации «бессознательного», для «сознания» как бы открываются «окна» в мембранах, через которые оно неожиданно погружается в мир «фило-онтогенетической памяти» человека, которому оно принадлежит. Отметим, что при этом происходит и изменение «сознания» человека, которое может носить «негативный» характер. *Вот почему проблема «бессознательного» должна стать предметом внимания антропозтики, соответственно неклассической социологии, неклассического человековедения.*

*Выделение в человеке, в его информационно-знаниевой сущности, в интеллекте «сознания» и «бессознательного» позволило автору сформулировать принцип существования в человеке противоречивого единства «Я-сознания» и «Я-бессознательного» [А. И. Субетто, 1999, 2000].*

*«Я-сознание» – это есть рефлексия «Я» человека через «сознание», через самоидентификацию человека на уровне «сознания» (принадлежность к этносу, нации, государству, «я-в-мире», принадлежность к профессии, рефлексия по поводу ценностей и идеалов, которых сознательно придерживается личность). «Я-сознание», однако, это не только самоидентификация личности, но это и все сознание, ощущение «сознанием» смысла жизни, творчество, рациональное мироосвоение.*

*«Я-бессознательное» – это чувство «Я» на интуитивном уровне, это самоотображение и самоидентификация человеческого организма в мире*

на уровне «бессознательной» информации, это то «Я», которое «прячется» от «Я-сознания» и неожиданно возникает в сложные периоды в виде «Я прячущегося», ведущего диалог с «Я-сознанием».

**Противоречие между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным» и есть седьмое фундаментальное противоречие человека.** Данное противоречие в определенных ситуациях может приводить к внутреннему конфликту, часто заканчивающемуся суицидом.

**Особенность «Я-сознания» состоит в том, что вследствие доминирования «левополушарного интеллекта», форм рациональной (объяснительной) саморефлексии в нем всегда присутствует возможность к «манипулируемости», всегда присутствует некая кажущаяся «легкость» (для сознания) смены поведения, образа жизни.** Человек может под воздействием телевидения, кино взять для себя формы поведения киногероя – «одиночки», американского бизнесмена и т. д. Однако человек в своей психике «сталкивается» с сопротивлением «Я-бессознательного», в котором сосредоточена его эволюционная, этническая память. При этом он, как правило, не осознает этого «столкновения», оно происходит на «бессознательном» уровне, а человек в это время на уровне «сознания» испытывает внутренний дискомфорт, ту витальную неудовлетворенность, о которой пишет *Казначеев. По моей оценке в конфликте «Я-сознания» и «Я-бессознательного» лежат источники распространения суицида* среди бизнесменов России, которые, исповедуя «западнизм», делая ставку на эгоизм и жесткие индивидуалистические приоритеты, сами этого не понимая, испытывают конфликт с общинными ориентациями в своем собственном «бессознательном», ведущий к психическим срывам.

Россия – общинная, евразийская, уникальная цивилизация, в которой сильны «правополушарное», «женское» начало [А. И. Субетто, 1999 – 2001]. В такой цивилизации формируется особый тип социально-этнического поведения, более склонного к кооперации, к коллективизму, чем к конкуренции и одиночеству, более склонного к патернализму, к ощущению социальной значимости, своей статуальности через выполнение долга, реализации социальной ответственности, чем к личной свободе. *Е. В. Гильбо* [Е. В. Гильбо, 1999, с.9] правильно подметил, что введение «реформаторами» первых, минимальных элементов конкурентной среды снизило среднюю продолжительность жизни мужчин в России за 7 лет (начиная с 1991 года) с 73 до 56 лет, т.е. на 17 лет. Аналогичный феномен наблюдается и среди русских иммигрантов в США. Здесь происходит, в моей оценке, в полной силе проявление **конфликта между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным»**, в котором срабатывает инерция «эволюционной памяти» – этнической, социальной, цивилизационной.

**Особую роль принадлежит технологиям манипуляции сознанием как технологиям, использующим седьмое фундаментальное противоречие**

**речие человека.** Манипуляция сознанием есть манипуляция «Я – сознанием» человека, опирающаяся на его особое, манипуляционное качество, в первую очередь в области «правополушарного», иррационального «Я – сознания». Эти технологии прекрасно описаны *С. Кара-Мурзой* в его монографии «Манипуляция сознанием» (2000). Он же дает и пример «контртехнологий», направленных против «манипуляции сознанием»: (1) осознание реалий «манипуляционного общества», в котором за «сознанием» человека «идет охота»; (2) сокращение контактов; (3) «уход от захвата»; (4) «изменение темпа» – того темпа, который пытается задать манипуляционная программа; (5) «отсеивание шума»; (6) технология формирования непредсказуемости поведения по отношению к алгоритму манипуляции; (7) отключение эмоций (эмоциональное сознание легче поддается манипуляции); (8) технологии на основе диалогичности мышления («диалог разрушает манипуляцию»!!!); (9) создание контекстов; (10) создание альтернатив; (11) включение здравого смысла; (12) поиск корня проблемы («еще *Достоевский* говорил, что надо доходить до последних вопросов»); (13) включение памяти, проекция в будущее [С. Кара-Мурза, 2000, с. 721 – 727]. Манипуляция сознание порождает конфликт между «Я – сознанием» и «Я – бессознательным».

В рамках своей концепции «внутренней картины здоровья» по моей оценке *В. П. Казначеев* описывает конфликт между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным». Он пишет: «... представим себе человека, у которого врожденные качества одни, а работает он в совсем другой области. Его внутренняя картина здоровья будет как у спортсмена, который понял, что он стометровку не вытянет, его «стайеровских» способностей не хватит (наш комментарий: он «стайер», а не «спринтер» в казначеевской типологии психофизиобиотипов), но ведь деваться-то ему некуда. У таких людей начинает появляться **синдром витальной неудовлетворенности**. Человек не может понять, почему он ругается с женой и разводится с ней, почему на работе какие-то конфликты, что-то не так» [В. П. Казначеев, 1996, с. 67] (выдел., С. А.).

Как уже отмечалось, «Я-бессознательное» несет в себе эволюционную, этническую, цивилизационную память. Например, российская цивилизация, русский этнос и российский суперэтнос общинны, более «правополушарны» по своему менталитету, чем европейские, романо-германские и англо-американские этносы и цивилизации. О роли протестантизма в формировании «западного, капиталистического индивидуализма» хорошо сказал в своем творчестве *Макс Вебер*. Поэтому «Я-бессознательное» русского человека и к примеру американца, немца или англичанина резко отличается. Для русского человека, россиянина характерно большее доминирование «правополушарности» в «Я-бессознательном» и в языке. И когда в России начинает активно внедряться американская масс-культу-



ра, формы индивидуалистического поведения, характерного для «среднего американца» («Ноу проблемс», «Твои проблемы – не мои проблемы»), то она приобретает в России роль стрессорного фактора для «Я-бессознательного» русского человека, порождая конфликты между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным». Автором уже было обращено внимание на паст-футуристический диморфизм (диморфизм «прошлое-будущее») в мировой культуре: восточная – более правополушарна, интуитивна («паст-система»), а западная – более левополушарна, рациональна («футур-система») [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999, 2000]. По своему, в системе своих понятий на это обращают внимание *Н. Я. Данилевский, Л. Н. Гумилев, В. П. Казначеев*. «... западно-европейская цивилизация – левополушарная, напротив, среди восточных цивилизаций доминируют правополушарные. И вот, левополушарная цивилизация внедряет свои компьютерные игры в правополушарную популяцию среди детей и взрослых. Что же произойдет? Через 5-6 лет правополушарная популяция утратит свои творческие потенции и станет рабом, своеобразным компьютерным инвалидом. Что же делать? Покупать ли для школ и детских садов подобные компьютерные игры? Проблемы...», – отмечает *В. П. Казначеев* [В. П. Казначеев, 1996, с. 64].

Здесь *Казначеевым* обозначена *проблема седьмого фундаментального противоречия человека в виде компьютероженного конфликта между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным»*, за которым скрыто проявилась проблема диалога «бессознательного» (и соответственно «менталитетов») разных цивилизаций с доминантой левополушарного и правополушарного общественного интеллектов.

«Я-бессознательное» в основном оформляется в «правополушарном» интеллекте человека. Поэтому *кругооборот седьмого фундаментального противоречия человека (его «цикл»)* проходит на основе «лево-правополушарной», «рационально-иррациональной» и «креативно-стереотипной волн», и соответственно «волны» взаимодействия «Я-сознания» и «Я-бессознательного».

Рассмотренными семью фундаментальными противоречиями социальной эволюции человека и общественного интеллекта проблема такого рода противоречий не исчерпывается. *Теория фундаментальных противоречий вскрывает основания социологического антропного принципа как важнейшего принципа неклассической социологии и в целом ноосферизма*. Социология формируется учеными-социологами, которые в своем «Я-бессознательном» несвободны от своей «эволюционной памяти» и таким образом в своих социологических построениях отражают культурно-исторический архетип той цивилизации, в которой их «бессознательное» формировалось. С этих позиций англо-американская социология, социология гражданского общества, либерализма несет на себе

печатать архетипа «бессознательного» англо-американского этноса. Отметим, что уже социология **П. Сорокина** выпадает из этого ряда, поскольку поставила на передний план социального поведения «альтруизм», противостоящий англо-американскому архетипу.

**Социологический антропный принцип в неклассической социологии требует рефлексии от социолога-теоретика над основаниями выдвигаемых социологических идей, их рефлексивной самооценки с учетом понимания закономерностей развития социального организма и этнонациональной культуры в той или иной локальной цивилизации.** Возникает «образ» «региональных социологий», обслуживающих социумы локальных цивилизаций и вскрывающих локально-цивилизационные, страновые закономерности социального развития. В этом случае **социальная метатеория получает дополнительную функцию – функцию рефлексии над такими «региональными социологиями»,** в которой вскрываются инварианты и разнообразия социальных реальностей в разных странах и локальных цивилизациях, позволяющие вырастить в будущем более адекватную реалиям и будущему социологию человечества.

### Литература:

**Анти-Саентология.** Критика доктринальных основ и технологий хаббардизма. / Ред. – сост. А. А. Скородумов, А. Н. Швечиков; Гл. ред. А. И. Субетто. – СПб.: СПбГМТУ, 1999. – 306с.

**Белый А.** Символизм как миропонимание. – М.: Изд-во «Республика», 1994. – 528с.

**Бердяев Н. А.** Судьба России. – М.: Изд-во Г. А. Лешана и С. И. Сахарова, 1918. – 240с.

**Бердяев Н. А.** Человек и машина // Вопросы философии. – 1989. – №2

**Бухарин Н. И.** Избранные труды – Л.: Наука, 1998.

**Гильбо Е. В.** Либеральный патернализм как имманентная экономическая модель // «МОСТ». – 1999. – Ноябрь. – №30. – С. 9-12.

**Горелов А. А.** Экология – наука-моделирование. – М.: Наука, 1985.

**Григорьев С. И., Субетто А. И.** Основы неклассической социологии: Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков / 2-е издание дополн. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.

**Гумилев Л. Н.** Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации / Предисл. С. Б. Лаврова. – М.: Экопрос, 1993. – 576с.

**Дахин А. В., Щуров В. А.** Апокалипсис технического объекта. – Н.-Новгород: НГУ, 1992.

**Ивахненко А. Г.** Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. – Киев: Наукова думка, 1969. – 392с.

**Ивахненко А. Г.** Самообучающиеся системы распознавания и автома-

тического управления. – Киев: Техніка, 1969. – 392с.

**Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисл. А. И. Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

**Казначеев В. П.** Проблемы человековедения / Науч. ред. и послеслов. А. И. Субетто «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение». – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.

**Казначеев В. П., Поляков Я. В., акулов А. И., Мингазов И. Ф.** Проблемы сфинкса XXI века. Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000. – 232с.

**Казначеев В. П., Спириг Е. А.** Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991, – 304с.

**Камю А.** Бунтующий человек. – М.: Политиздат, 1990. – 415с.

**Кара-Мурза С.** манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.

**Кедров Б. М., Огуцов А. П.** Марксистская концепция теории естествознания. Первая четверть XX века. – М.: Наука, 1985. – 808с.

**Кутырев В. А.** Естественное и искусственное: борьба миров. – Н.-Новгород: 1994. – 199с.

**Лесков Л.** Космическое будущее человечества – М.: ИТАР-ТАСС, Ассоциация «Экология непознанного», 1996. – 160с.

**Мечников Л. И.** Цивилизация и внешние исторические реки. – М.: «Пангея», 1995. – 464с.

**Осипов Ю. М.** Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.

**Павленис Р. И.** Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. – М.: Мысль, 1983. – 286с.

**Потебня А. А.** Слово и миф. – М.: Правда, 1989. – 623с.

**Пятый съезд Российского Союза ректоров.** Доклад Президента Российского Союза ректоров академика РАН В. А. Садовниченко. Москва, 28 июня 1998г. «Отечественная высшая школа и государственность». – М.: МГУ, 1998. – 16с. (препринт).

**Ротенберг В. С., Аршавский В. В.** Поисковая активность и адаптация. – М.: Наука, 1984. – 198с.

**Саблин В.** Между добром и злом. Стихи. Баллады. Поэмы. – Воронеж: Агентство Экономической Информации, 1996. – 139с

**Сагатовский В. Н.** Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: «Петрополис», 1994. – 217с.

**Садовский В. Н.** Методология науки и системный подход. // Системные исследования. – 1977. – С. 94-111.

**Сороко Э. М.** Критерий гармонии самореализующихся систем // Науч. докл. – Владивосток: ДО АН СССР, Ин-т ноосферы, 1989. – 238с.

**Сороко Э. М.** Самоорганизация систем: проблемы меры и гармонии / Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. – Минск: 1991. – 42с.

**Сороко Э. М.** Структурная гармония систем. – Минск: Наука и техника, 1984.

**Социально-философские проблемы образования.** – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1992. – 190с.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ПАНИ, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 94с.

**Субетто А. И.** Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги и человек. IV. Неклассическое человековедение (программа) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.

**Субетто А. И.** Введение в нормологию и стандартологию образования. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н. А. Некрасова, Крестьянский государственный ун-т им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 182с.

**Субетто А. И.** Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого // Классификация в современной науке. Сб. науч. тр. Отв. ред. А. Н. Кочергин и С. С. Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1989. – С. 162-167.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – СПб. – М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования // Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств: «Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании» /Под ред. А. И. Субетто и В. А. Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. – С. 9-13.

**Субетто А. И.** Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000.– 214с.

**Субетто А. И.** Квалитология образования. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220с.

**Субетто А. И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела, 1994. – 47с.

**Субетто А. И.** Микрокосм и макрокосм // Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1 – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. – С. 133-138.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2000. – 144с.

**Субетто А. И.** Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – Ч. 11. – С. 405-410.

**Субетто А. И.** Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга 1. – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 206с.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистических императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

**Субетто А. И.** Основные механизмы воспроизводства «человека-цели» в современном мире. // Проблема человека в системе основных типов мироосвоения. (Тез. докл. к XXI Академич. межзон. симпоз.) – Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения, 1993. – С. 172, 173.

**Субетто А. И.** От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис) // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Материалы Второго Симпозиума. Книга вторая. Часть 1. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 242с.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики. – Кострома. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, КГПУ – 1995. – 336с.

**Субетто А. И.** Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (г. Луга), 2000. – 58с.

**Субетто А. И.** Рефлексивная квалиметрия и рефлексосистемогенетика // Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Сб. научных статей. Часть 1-2. / Под ред. Субетто А. И. и Селезневой Н. А. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – С. 118-138.

**Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

**Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Часть 1. – М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 243с.

**Субетто А. И.** Системогенетика и теория циклов. Часть 2, 3. – М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 260с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Часть 1. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 – 284с.

**Субетто А. И.** Системологические основы образовательных систем. Часть 2. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 321с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интеграционный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994 – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Теория фундаментальных противоречий человека и кризиса истории // Система частных наук о человеке. (Тез. Академич. межзон. симпоз.). – Н.-Новгород, 1992. – С. 66-69.

**Субетто А. И.** Феномен пост-футуристического диморфизма систем как возможная гипотеза построения прогнозов // Прогнозирование научно-технического и экономического развития ... / Под. ред. В. А. Чабровского. – Л.: ЛДНТП, 1990. – С. 60-65.

**Шпенглер О.** Закат Европы /Авт. вступ. статьи **А. П. Дубнов**, комментариев **Ю. П. Бутенков**, **А. П. Дубнов**. – Новосибирск: НО «Наука», Сибирск. изд. фирма, 1993. – 592с.

**Экология, культура и образование.** Материалы «круглого стола» научной конференции «Интеллектуальные инновации в обществе и развитие образования», 1-3 октября 1996г., Новосибирск / Отв. ред. Л. П. Дедер. – Новосибирск: Ин-т философии и права, 1997. – 80с.

---

---

## НООСФЕРОГЕНЕЗ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЛОГИКИ РАЗВИТИЯ РОССИИ КАК УНИКАЛЬНОЙ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

«... нам предстоит вырастить из свободного сердечного созерцания – *свою особую, новую русскую культуру воли, мысли и организации*. Россия не есть пустое вместилище, в которое можно механически, по произволу вложить все что угодно, не считаясь с законами ее духовного организма. Россия есть живая духовная система со своими историческими дарами и заданиями...»

*И. А. Ильин* (1992, Т.1; с. 327)

«Современное состояние России есть глобальная модель будущего других наций и этносов, возможность «заката» их цивилизаций. Если оставшийся научно-духовный потенциал не получит демократической, ноосферной свободы, не начнет строить эпоху автотрофности, никакие другие социально-экономические усилия не восстановят жизнь «Сфинкса» XXI века. Россия сохранила запасы исторического оптимизма. Это ее будущее в потоках цивилизации планеты XXI века».

*В. П. Казначеев* и др. (2001, с. 155)

### Россия в системе ноосферной эволюции человечества

Россия занимает особое место в ноосферной эволюции человечества, как в той, которая состоялась, так и в той, которую еще предстоит пройти в XXI веке.

Ее особое место определяется не только в том, что русская культура создала феномен «русского космизма» – своеобразного коллективного предтечу ноосферной трансформации человечества в XXI веке (в моей оценке – в форме перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества), но и в том, что она породила ноосферное учение *В. И. Вернадского*, его обобщение в форме *ноосферизма*, и происходящую *«вернадскианскую революцию»* как форму революционной перестройки в едином корпусе знаний.

Как было показано, *ноосферизм* есть теоретическая система, раскрывающая не только «естественные» основания, обусловленные превращением человечества, силы совокупной его мысли в «масштабной геологической

и геофизический фактор», оказывающий воздействие на геологическую и биосферную историю, ее логику, но и социальные и антропологические, в широком контексте – обществоведческие и человековедческие основания. **Ноосферогенез, обращенный в будущее, предстает как форма соединения в будущем Внутренней Логики Социального Развития человечества (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ),** которые анализировались выше.

**В этом Синтезе у России своя роль.** В историческом плане она «высветилась» уже в начале XX века, поскольку именно здесь в России произошел «прорыв» человечества к социализму-коммунизму. Одновременно это был первый шаг в становлении ноосферного социализма (коммунизма). Фактически революция 1917 года, которую мы назвали Великой Октябрьской социалистической революцией, ознаменовала собой начало более крупных качественных глобальных преобразований, чем просто только «социалистическое строительство» в одной, отдельно взятой, стране – России (впоследствии после 1924 года – СССР), а именно, – начало **Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции,** которая одновременно несет в себе смысл и **Глобальной Ноосферной Революции.** Весь XX век, теперь уже завершившийся, предстает только как первая волна этой «революции» [А. И. Субетто, 1999, 2000].

**В. И. Вернадский,** создав систему теоретических представлений о ноосфере в 20-х годах, затем последовательно шел к признанию социалистически-коллективистского характера ноосферы [А. И. Субетто, 1997, 1999]. **В. И. Вернадский** в своей фундаментальной работе «Научная мысль как планетное явление» указал **3-и главные основания логики преобразования системы «Биосфера-Человечество» в состояние ноосферы:**

**Первое основание** – это становление системной организации всепланетной жизни человечества, логика которой в конце XX века мною раскрывается в концепции **Синтетической Цивилизационной Революции.** **В. И. Вернадский** отмечает, что «впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой верхнюю оболочку планеты – в общем, всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты» [В. И. Вернадский, 1989; А. И. Субетто, 1999, с. 344].

**Второе основание по В. И. Вернадскому** связано с тем, что рост системного единства человечества **с новой силой ставит проблему социального равенства и социальной справедливости.** По этому поводу он замечает: «Государственные образования, идейно не признающие равенства и единства всех людей, пытаются, не стесняясь в средствах, остановить их стихийное проявление, но едва ли можно сомневаться, что эти утопические мечтания не смогут прочно осуществиться. Это неизбежно скажется с ходом времени, рано или поздно, так как создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем че-



ловеческая история. Оно требует проявления человечества, как единого целого» [В. И. Вернадский, 1989; А. И. Субетто, 1999, с. 344, 345]. Данное положение *Вернадского* предвосхитило выводы Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992г.

*Третье основание – отрицание ноосферной логики капитализма, социально-атомарного, либерального моделирования общественной жизни, как утопичных, неадекватных логике становления ноосферы.* Растущая ноосферная целостность делает буржуазный индивидуализм, капиталократию [А. И. Субетто, 2000], либеральную, социально-атомарную модель общества, лежащую в основе западной социологии, утопическими. **В. И. Вернадский**, на своем языке, в 30-х годах эту логику ноосферогенеза формулирует так: «... никогда (ранее) в истории человечества интересы и благо всех (а не отдельных лиц или групп) не ставились реальной государственной задачей. И только теперь, народные массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел. Впервые реально поставлена, и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная техническая задача» [В. И. Вернадский, 1989; А. И. Субетто, 1999, с. 345].

**В. И. Вернадский** в переписке с **Б. Л. Личковым** прямо подчеркивает созвучность идей **Маркса** и идей учения о ноосфере. В работе «О научных истинах» он прямо указывает, что «понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей проникающей «научный социализм» [А. И. Субетто, 1999, с. 346].

Таким образом, логика ноосферогенеза есть логика усиления «соборно-общинных», цивилизационно-социалистических оснований бытия человечества. Только в этой логике может быть реализован «императив выживаемости человечества» и выхода из исторического тупика, определившегося первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Россия в этой ноосферной логике, именно как общинная евразийская цивилизация, реализует как бы свою историческую функцию.

## **Цивилизационный подход к истории, категория цивилизации и закон разнообразия**

*Россия в конце XX века проходит «испытание Историей», т.е. Внутренней Логикой Социального Развития человечества. Чтобы осознать, что собой представляет это «испытание», каковы его основания и каковы его интенции, чтобы осознать, что с нами происходит, и что нас ждет в XXI веке, необходимо обратиться к исторической логике развития России как своеобразной, уникальной цивилизации на Земле.*

Уже исходя из сформулированного «посыла» к осмыслению логики развития российской цивилизации как момента ноосферогенеза можно задать вопросы: имеется ли вообще какая-либо «логика» в «ходе» истории России и в «ходе» истории человечества в целом?; насколько правомерно применение термина «цивилизация» по отношению к России?; насколько правомерно использование понятия цивилизации в качестве основания для понимания «логики» Истории?

Первая попытка осмыслить логику Истории с научных позиций выполнена **К. Марксом**, введшего понятия «общественного способа производства» и общественно-экономической формации. Появилась *формационная логика Истории* как последовательность сменяемости общественно-экономических формаций. Несмотря на существующую критику *формационного подхода*, особенно в его линейной интерпретации, которая возобладала в советской версии марксизма, где игнорировалась идея особого места «азиатского способа производства» и соответственно уникальной «азиатской» формации, сама предложенная формационная логика Истории не исчерпала своего эвристического потенциала и, очевидно, еще получит свое развитие (например, не в качестве модели «линейной цепочки» сменяемых формаций, а в качестве модели «исторического дерева» формаций по аналогии с «филогенетическим деревом» происхождения и эволюции жизни на Земле).

Почти «параллельно» с творчеством **Маркса** осуществлялся уникальный творческий поиск **Николая Яковлевича Данилевского**, который увенчался рождением *цивилизационного подхода* к осмыслению логики Истории. В своем знаменитом труде, увидевшем свет в конце 70-х годов прошлого, XIX века, «Россия и Европа», **Н. Я. Данилевский** подверг достаточно научно обоснованной критике господствующий европоцентризм в осмыслении истории человечества (который, кстати, господствует и поныне; примером европоцентризма в построении логики Истории является концепция «осевого времени» **К. Яспера**) и через введение *культурно-исторических типов* и соответствующих им цивилизаций предложил принципиально новый взгляд на Историю как на эволюцию множества локальных цивилизаций человечества [Н. Я. Данилевский, 1995; А. И. Субетто, 1999]. У **Данилевского** таких отдельных цивилизаций было выделено 11, в том числе и Россия.

В дальнейшем цивилизационный подход получил свое развитие в творчестве **О. Шпенглера** (1993), **А. Дж. Тойнби** (1991), **П. Сорокина** (1992), **Ю. В. Яковца** (1995) и других. В настоящее время проблема локальных цивилизаций как основы осмысления циклической логики исторического развития человечества стала предметом научных дискуссий последних лет на ежегодно проводимых Кондратьевских чтениях в Москве.

С позиций автора следует не противопоставлять цивилизационный подход формационному, а рассматривать их в диалектическом единстве. Цивилиза-

ционный подход находится в отношении дополнительности к формационному (назовем это *принципом цивилизационно-формационной дополнительности*). Близкий к этому взгляд высказывает **В. Л. Иноземцев** (1998).

**Категория цивилизации** в настоящее время имеет многозначное смысловое содержание. Можно выделить следующие ее экспликации:

1. *Цивилизация человечества* как фиксация единства человечества (со своими мировым хозяйством, энергетическим базисом, культурой, социальным устройством, техникой), противостоящего природе Земли, которую человечество хозяйственно осваивает.
2. *Цивилизация* как определенный этап развития отдельных обществ, достигших уровня культуры и капиталистического развития. Такой взгляд господствовал в XIX веке и служил основой идеологического подкрепления колонизаторской политики, в первую очередь со стороны таких стран Западной Европы как Англия (Британия), Испания, Франция, Германия, Италия, Голландия, Бельгия (потом к ним присоединились США). Колонизация в соответствии с этим взглядом осуществлялась для того, чтобы «дикие» народы «цивилизовать». Колонизация со стороны стран Западной Европы представлялось в «благородных одеждах» цивилизаторской миссии по отношению к народам и странам «Не – Европы».

Следует отметить, что «рецидивы» такого взгляда продолжают существовать и в современное время. Ельциновская реставрация капитализма в России в 90-х годах проходила под лозунгами возвращения России в «лоно» мировой цивилизации. В этой смысловой формуле ставится знак тождества между «цивилизацией» и «рыночно-капиталистической цивилизацией» или «капиталистической формацией», а социализм рассматривается как отклонение от магистральной логики истории, неудавшийся исторический эксперимент. Как мною показывалось неоднократно, все представляется в «противоположном свете»: антиноосферная природа капитализма делает его утопичным. Поэтому ельцинизм предстает в «одеждах» антиноосферизма и утопической либерально-рыночной стратегии, приведшей Россию в состояние системного кризиса и экономической катастрофы.

3. *Цивилизация* как категория, фиксирующая уровень технологического развития стран и противостоящая категории культуры. *Разведение категорий «цивилизации» и «культуры» осуществлялось работами Н. А. Бердяева и О. Шпенглера.* Здесь «цивилизация» выступает синонимом «техногенной» или «технически развитой» цивилизации. По концепциям **Н. А. Бердяева и О. Шпенглера** «успех» цивилизации сопровождается «неуспехом» культуры.
4. *Цивилизация* как категория, обозначающая определенный уровень технологического развития, связанный с мощным производством и

потреблением энергии, позволяющими решить проблему контакта с внеземными цивилизациями. По данным дискуссии на Бюрокканской советско-американской конференции в 1969 году (программа С Е Т I) [«Проблема СЕТИ», 1975] отчет цивилизации человечества в указанном смысле следует вести с 20-х годов XX века.

5. *Цивилизация* как этно-географический и культурно-исторический тип развития той или иной страны, группы стран, народов, этносов, объединяемых общей исторической судьбой, культурой, исповедуемой религией, ландшафтно-географическими особенностями и т.д. В XX веке для обозначения «цивилизации» в указанном смысле появился термин «локальной цивилизации».

В монографии используется категория «цивилизация» в двух смыслах, в зависимости от контекста, в первом и последнем (пятом).

Уже **Н. Я. Данилевский** поставил вопрос о разнообразии культурно-исторических типов и соответственно разнообразии локальных цивилизаций как признак прогресса. *По его оценке разнообразие культурно-исторических типов – условие исторического прогресса.* Вопрос о разнообразии культур, социокультурных типов в той или иной схеме обсуждался у **П. А. Сорокина** и **О. Шпенглера**. Динамику «движения» разнообразия «локальных цивилизаций» в истории исследует **А. Дж. Тойнби**. О роли этнического разнообразия для проблем выживания человечества в XXI веке убедительно говорит в своих работах **В. П. Казначеев** (1997). В какой-то мере имплицитно *закон этнического разнообразия* присутствует у **Л. Н. Гумилева**.

Логику истории как логику сменяемости «ансамблей» «локальных цивилизаций» исследует **Ю. В. Яковец** (1995). Данная сменяемость предстает как логика исторических циклов, в которой проявляется «историческая генетика» как определенный вид социогенетики. При этом исторические циклы как циклы смен ансамблей «локальных или региональных цивилизаций» предстают как циклы сменяемости цивилизационного разнообразия человечества.

*Закон разнообразия – важнейший закон системогенетики* – общей системной теории, исследующий общие законы преемственности, наследования эволюции в «мире систем» [А. И. Субетто, 1983, 1994]. Применительно к социальной эволюции человечества – Истории – он приобретает значение важнейшего закона в «логике» Истории.

«Геополитическая логика развития человечества есть логика спирально-циклического развития взаимосвязанных разнообразий – этнического разнообразия, разнообразия культур, разнообразия локальных или региональных цивилизаций» [А. И. Субетто, 1999]. Таким образом, *«закон разнообразия» в Истории предстает в триадичном проявлении: как закон разнообразия в этническом развитии человечества, как закон разнооб-*

***разия в развитии культур и как закон разнообразия в цивилизационном развитии человечества.***

**А. С. Панарин** отмечает в монографии «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» (1998): «Здесь можно говорить об идее **культурного многообразия мира**, которому модерн угрожает нивелировкой, достигшей крайней формы в образе массовой потребительской культуры. Судя по многим признакам, культурное многообразие для выживаемости человечества имеет такое же значение, как разнообразие видов в живой природе».

Закон разнообразия культур, закон разнообразия этносов и закон разнообразия локальных цивилизаций образуют единство, без которого каждый из указанных не будет полным.

Именно этот закон – основа существования локальных и региональных цивилизаций: германо-романской, англо-американской, арабской, китайской, индийской и т.д.

Россия и является такой локальной уникальной цивилизацией – евразийской цивилизаций.

Таким образом, ***Россия есть уникальная евразийская российская цивилизация общинного типа, в которой основанием российского суперэтноса (о российском суперэтносе, очевидно, впервые сказал Л. Н. Гумилев) и государствообразующим народом является русский народ.***

Закон разнообразия как закон социальной эволюции, т.е. как закон развивающейся «социальной онтологии» (А. И. Субетто, 1998; А. И. Субетто, С. И. Григорьев, 1998) человечества, служит основным теоретическим базисом оценки утопичности всех мондиалистских концепций («мондиализм» – учение и программа установления Нового глобального мирового порядка с единым Мировым правительством во главе, идеи которых стали формироваться в 20-х годах в США и которые в настоящее время связаны с идеей сохранения «золотого миллиарда» населения США и стран Западной Европы в основном на Земле). **А. Дугин** отмечает: «Смысл мондиализма сводится к постулированию неизбежности полной планетарной интеграции, перехода от множественности государств, народов, наций и культур к **униформному миру – One World**» [А. Дугин, 1999]. Основными инструментами унификации рассматриваются международная торговля, беспрепятственная во всем мире и гарантируемая Мировым Правительством (**Сэвил Роуде**), единый рынок и единые деньги (Цивилизация Рынка или Строй Денег по **Ж. Аттали**), установление капитализма и либерально-демократической идеологии во всем мире с законами общего денежного эквивалента всех ценностей – денег (**Ф. Фукуяма**). **Фактически мондиализм выступает геополитикой капиталократии США** (атлантического альянса), стремящейся завершить глобальную экспансию на весь мир через глобальную унификацию культур, этносов, экономи-

ки, религии. Поэтому за инструментами «рынка» и «доллара» как орудий экспансии встают американская масс-культура и английский язык, американская англоязычная компьютеризация всей банковской системы и управления.

Несмотря на определенные успехи такой глобально-мондиалистской американизированной унификации в конце XX века, в целом этот «проект» американской капиталократии остается утопичным, поскольку он противостоит «закону разнообразия» как важнейшему закону прогрессивной социальной эволюции, на который я указывал выше [А. И. Субетто, 1994, 2000]. *Унификация означает противоположное «движение» эволюции человечества – к регрессу, к возможному социальному распаду и коллапсу.* Поэтому, следует предполагать, что этническое, культурное и цивилизационное разнообразие в обозримом историческом будущем в пределах сложившейся логики Истории будет сохраняться.

## Российское евразийство

Первым, кто обратил внимание на Россию как уникальную евразийскую цивилизацию, был **Н. Я. Данилевский** (1995), рассмотревший ее взаимодействие с германо-романской цивилизацией. Вернее, в его анализе просматривался «треугольник»: *славянская цивилизация*, в которую входит Россия (в единстве в первую очередь с православно-славянскими странами – Сербией и Болгарией), и *российская цивилизация*, которая, *включаясь в анклав славянской цивилизации* (поскольку русский этнос – все ж таки в первую очередь славянский этнос, несмотря на поздний и своеобразный этногенез, начиная с «московского царства»), *одновременно является евразийской цивилизацией.* Хотя **Н. Я. Данилевский** и не пользовался категорией евразийства и по оценкам многих историков – представитель славянофильства, по моему мнению, является именно первым евразийцем [А. И. Субетто, 1999; А. И. Субетто, Л. М. Субетто, 1999].

*Понимание евразийства как сущностного свойства России, отделяющего ее от Европы*, в первую очередь германо-романского мира, и одновременно от Азии, продемонстрировал князь **Николай Сергеевич Трубецкой** в цикле своих работ, начиная с книги «Европа и Человечество». Он стал основателем *евразийства как своеобразной и необычной для начала XX века философии истории России.* Это была *евразийская логика истории российской цивилизации.* Вклад в развитие евразийства как системы философско-исторических взглядов на логику развития России и ее футурологию внесли такие русские философы и историки как **П. Н. Савицкий, Н. Н. Алексеев, Г. В. Вернадский, Г. В. Флоровский, Л. П. Карсавин и др.,** в том числе **Л. Н. Гумилев**, который считал себя последним евразийцем.

*Основными положениями евразийства, отражающими философию истории России как уникальной евразийской цивилизации и имеющими ценность для нашей логики, являются:*

- *Россия ни Запад и ни Восток, она есть их синтез; этот синтез обусловлен евразийским «месторазвитием» (термин П. Н. Савицкого), в котором объединяющую роль играет Великая Степь от Маньчжурии до Трансильвании;*

- *доминирующим фактором в развитии России служила общинность, общая цельная общность по Н. С. Трубецкому, требующая всеобщего коллективного исторического самоопределения российского общества (императив всеобщего самоопределения по Н. С. Трубецкому [А. Дугин, 1999, с. 643]);*

- *общеобязательным императивом исторической логики развития России как евразийской цивилизации является идеократия – власть идеи, власть идеала, которой по оценке евразийцев было (и которое должно в будущем восстановиться) Православие; черты идеократии евразийцы видели и в большевизме, в советском государстве – СССР;*

- *отрицание европоцентрической концепции истории России (первым данную позицию четко обосновал Н. Я. Данилевский);*

- *органицистский, холистический подход к государству, что логически вытекало из общей цельной общности как фактора исторического развития России и корреспондировалось с философией «русского космизма» – ядра, по нашей оценке, русской философии [И. А. Ильин, 1992; А. И. Субетто, 1990, 1997, 1999];*

- *концепция «обязанности» по Н. Н. Алексееву как ключевой категории, определяющей «обязательное государство» [А. Дугин, 1999, С. 678, 679]; данная концепция противостоит либерально-демократической концепции «права» и «правового государства» на Западе, в которой «права человека» настолько абсолютизируются, что противопоставляют личность государству; Н. Н. Алексеев вводит понятия «правообязанность»; фактически данная концепция воспроизводит примат единства государства и личности, так характерного для всей истории России, в том числе для советской истории;*

- *антикапиталистическая направленность евразийской логики Истории России во второй половине XIX и в первой половине XX века; евразийцы, в первую очередь Н. С. Трубецкой, видели, что, как метко замечает А. Дугин, «тревожная одномерная тень Запада, как трупное пятно, распространялось по всему миру, поражая «цветущую сложность» народов, культур и цивилизаций недугом плоско-буржуазного конца истории» [А. Дугин, 1999, С. 647]. По логике евразийства революции в России в начале XX века были не случайны, а обусловлены этой евразийской, антикапиталистической и одновременно антизападнической логикой Исто-*

рии России (антизападнической в смысле восстания против буржуазных ценностей Запада). «Православная идеократическая империя мыслилась евразийцами в будущем как *ось и полюс* общепланетарного восстания разных культур, народов и традиций против однородной гегемонии утилитарного буржуазного колонизаторского империалистического Запада» [А. Дугин, 1999, с. 644].

Отметим, что *признание ведущей роли России в стратегическом смысле в мире вследствие ее евразийского местоположения имеется у ряда западных геополитиков, таких как Х. Дж. Макиндер* (книга «Географическая ось истории»), *А. Мэхен, К. Хаусхофер, К. Шмитт* и др.

По *Макиндеру «географическая ось истории» проходит через Россию*. Он писал: «Россия занимает в целом мире столь же центральную стратегическую позицию, как Германия в отношении Европы. Она может осуществлять нападения во все стороны и подвергаться им со всех сторон, кроме севера. Полное развитие ее железнодорожных возможностей – дело времени» («Географическая ось истории»; выдел. мною, С. А.) (цит. по книге *А. Дугина: 1999, С. 47*). *Макиндер* был английским лордом и верным стражем геополитических интересов Британии. Поэтому его выводы касались организации англосаксонской геополитической стратегии, которая бы не дала образоваться стратегическому континентальному союзу вокруг «географической оси истории» – России, и в первую очередь союза между Россией и Германией. *А. Мэхен* (1840-1914) – американский геополитик конца XIX и начала XX века, бывший военный, *сформулировал тезис, что главный опасностью для США являются континентальные государства Евразии – Россия и Китай и сформулировал борьбу с Россией, с этой «непрерывной континентальной массой Русской Империи, протянувшейся от западной Малой Азии до японского меридиана на Востоке» как главную долговременную стратегическую задачу для Морской Силы США* [А. Дугин, 1999, С. 56]. *Мэхен принцип «анаконды» Мак-Клееллана* поднял на планетарный уровень [А. Дугин, 1998, с. 835] и использовал как *образ стратегии охвата территории России, чтобы ее душить в кольцах «анаконды»*, что и применялось США против СССР в годы «холодной войны» после 1946 года, и применяется против России в настоящее время.

*Карл Хаусхофер* в работе «Континентальный блок: Берлин – Москва – Токио» (1940) писал: «... только прочная связь государств по оси Германия – Россия – Япония позволит нам всем подняться и стать неуязвимыми перед методами анаконды англосаксонского мира». И далее: «*Евразию невозможно задушить*, русские – всячески стремятся избежать междоусобного конфликта, подобного Крымской войне или 1914 году; это аксиома европейской политики». Данные высказывания приведены для того, чтобы еще раз подтвердить *положение о существующей геополитичес-*



*кой рефлексии на Западе, признающей особую роль российской Евразии – России в геополитической логике истории человечества в эпоху новейшей истории и в обозримом историческом будущем.*

Таким образом, понимание особого места России как евразийской цивилизации в новейшей истории человечества с разных позиций демонстрируется и западными, и отечественными учеными и мыслителями.

## **Уникальность России как цивилизации**

В чем состоит уникальность России как цивилизации? В чем уникальность логики исторического развития России?

Если взглянуть на глобус мира, то можно увидеть, что *российская Евразия единственное место, где Запад и Восток не разделены естественным препятствиями (горами, морями, пустынями и т.п.), то есть образуют географическое единство.* Именно этим географическим качеством российской Евразии, в которой Великая Степь служит интегрирующим фактором, обусловлено то, что *«российская «Евразия» служила «этногенетическим вулканом», «лавы» которого в виде переселения народов на запад, юг, восток и север определили этногенез всей Европы, Центральной и Западной Азии, Северной Африки, Северной и Южной Америки.* Кельты, гунны, готы, тюрки, половцы, татаро-монголы, венгры и т.д. «лавами» растекались из Евразии, формируя новые импульсы для этногенеза на покоряемых территориях [А. И. Субетто, 2000].

В этом смысле *российская Евразия, т.е. Евразия, приблизительно располагаемая в границах СССР (ныне стран СНГ, а ранее – Российской империи), была и остается (и будет в будущем) центром устойчивости и неустойчивости мира.* [А. И. Субетто, 1996-1999], и, следовательно, *устойчивости и неустойчивости ноосферогенеза.*

«Маятник колебаний напряженности Истории здесь в российской Евразии есть «маятник» напряженностей всего мира.

*Устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировалась тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства.*

В глубокой древности роль такого суперэтнуса очевидно играли *арийцы*, которые в первые тысячелетия послеледникового периода распространялись от Балтики до Курил; затем *скифский суперэтнос* (от Карпат и до Саян); затем *татаро-монгольская империя, и после нее Россия* и как империя, и как *российский суперэтнос*, образовавшийся в первую очередь на базе русского, украинского и белорусского народов (восточного славянства) и тюркских народов (туранского компонента по *Н. С. Трубецкому*).

Логика Истории российской Евразии стремилась к стабилизации, к формированию устойчивости на большом пространстве Евразии, что требовало ее государственно-цивилизационного единства.

В этом плане *Российская евразийская цивилизация в сложившемся пространственном оформлении* появляется по нашей оценке не случайно, а закономерно.

С позиций данного вывода модели *Г. Парвуса* в начале XX века, а впоследствии *Г. Х. Попова* и *А. Сахарова* о разделении России на 40 «мини-государств», подчиненных Западу, являются утопией. *Данный сценарий*, который «озвучивает» устремления современного мондиализма, например, таких его «рупоров» как *З. Бжезинский*, *Б. Клинтон*, *приведет*, при современных системах вооружения, накопленной разрушительной силе средств массового поражения у ведущих стран мира, *к появлению «черной дыры» военного коллапса здесь в России*, которая уведет в небытие все человечество. Об этом в 30-х годах предупреждали *Е. И. Рерих* и *И. А. Ильин*, русские мыслители совершенно разных мировоззренческих установок: *Е. И. Рерих* в письме Президенту США в 1933 году и *И. А. Ильин* в своих работах в 1935 году. *Е. И. Рерих* писала: не трогайте России, поскольку, если произойдет ее распад и гибель, то это будет гибель всего человечества. К сожалению, геополитика США полностью игнорирует эти предупреждения. Для подтверждения сказанного приведем еще ряд фактов. Стратегия империализма США на овладение российской Евразией как поставщиком ресурсов проходит красной нитью через их «геополитику» XX века. Примером может служить печально известный закон в США «PL 86-90», который был принят Конгрессом США 17 октября 1959 года, в соответствии с которым США напрямую связывали стратегические перспективы своей национальной безопасности с необходимостью развала России на несколько десятков так называемых государств. И именно Россией назывался в этих документах тогда еще СССР. В последующем для исполнения этого закона центр Фонд «Наследие» разработал по указанию *Буша* (Старшего) доктрину «Освобождение» в 1989г., в которой раскрывались технологии по расчленению СССР, затем в 1991 году была разработана доктрина «Геополитического плюрализма в постсоветском пространстве» по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России, с последующей колонизацией постсоветского пространства [А. П. Баркашов, 1999].

*Появление российского государства* (в основных чертах его территориальное оформление завершилось к концу XVIII века) на евразийском континенте (от Балтийского моря и до Тихого океана, от Кавказа и Средней Азии до Северного ледовитого океана) *стабилизировало эволюцию народов России*. Можно сказать так, что поздний этногенез Европы состоялся в том виде, как он морфологически оформился во втором тысяче-

лети н.э., благодаря тому, что активно консолидирующееся российское государство отделило Европу от Востока.

Россия как держава определила геополитическую устойчивость мира, особенно в последние столетия, и, следовательно, геополитическую устойчивость логики ноосферогенеза в новейшей истории.

**Н. Я. Данилевский** достаточно убедительно показал миротворческую функцию России в европейской динамике XIX века, ее историческую роль в форме барьера в экспансии Турции и мусульманского Востока на Запад.

*Эта особая геополитическая функция России как центра устойчивости и неустойчивости мира проявилась и в том факте, что две мировые войны, которые прошли в XX веке и, которые начинались в Европе с конфликта в Сербии, отразили ведущую роль России в логике этих войн (в противостоянии германскому империализму), когда армия и флот России несли на себе основную тяжесть войны, задействуя в противостоянии на российских фронтах от 50-60% до 80-90% численности противостоящих вооруженных сил.*

*Обозначились следующие «измерения» уникальности российской цивилизации с учетом обозначенного выше принципа триединства законов разнообразия этносов, культур и цивилизаций [А. И. Субетто, 1999, 2000].*

**Первое.** Это русская культура, русский язык, русская философия, русский космизм и холизм. **Русский народ явился системогенетическим фактором в становлении российской государственности.**

*Исторические истоки такой функции русской нации или русского этноса в этногенезе российского суперэтноса (по Л. Н. Гумилеву) – и в логике становления российской государственности – в глубокой древности, возможно в арийско-русской гипотезе происхождения индоевропейского семейства народов и языков на территории «русской Евразии». Называют разные места арийско-русского генезиса: Северный Урал, Якутию, Кольский полуостров, юг Украины, Южный Урал, Алтай, Новгородскую область. Для примера можно назвать такие работы как: Г. С. Гриневиц «Праславянская письменность. Результат дешифровки» (1993); В. Кондыба, П. Золин. «История идеологии русского народа» (1997), «Реальная история России. Истоки русской духовности» (1997); В. Кондыба «История русской империи» (1997); С. Лесной «Откуда ты, Русь?» (1995); В. М. Губарев «Предыстория Руси», ч. I и II (1994); «Русские веды» под редакцией И. Г. Асанова (1992); Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко «Русь и Рим» (1997); Ю. Шилов «Путь ариев в романах, документах и хрониках» (1996); И. Н. Вязинин «Старая Русса в истории России» (1994); А. Апаньев «При-*

звание рюриковичей или тысячелетняя загадка России» (1996); и др., *и в логике становления и развития русского языка, и в логике становления российской культуры*. Отметим, что на существование древней истории «Руси до Руси» (если воспользоваться этой метафорой **П. М. Золина**) указывал **М. В. Ломоносов**, резко выступая против норманнской гипотезы происхождения российского государства **Мюллера**.

**Русский язык**, как «материя» русской культуры, представляет собой жемчужину среди языков мира. Очевидно, он *и есть наиболее древний язык в семействе индоевропейских языков, подтверждающая гипотезу о древности народа, говорящем на русском языке*. Об этом говорит особая близость русского языка к санскриту, подтверждаемая многими филологическими исследованиями. Особую близость к санскриту демонстрирует вологодский диалект русского языка, в котором сохранились наиболее древние «слои» эволюции русского языка.

Русский язык и русская культура породили русскую философию в последние 150 лет, которая не ушла в небытие, как некоторые считают, а активно развивается. В фундаменте русской философии лежит как особое ее основание, и основание всей русской культуры, **русский космизм**, генезис которого, как показано выше, не замыкается только рамками второй половины XIX века (здесь проявляется отличие моего взгляда на явление русского космизма от традиционного, в соответствии с которым русский космизм начинается с творчества **Н. Ф. Федорова**), а уходит в глубину веков, на несколько тысячелетий до нашей эры и эти «космическо-мировоззренческие, духовные токи» прослеживаются и в «Русских Ведах», и в «Слове о полку Игореве», и в других древних литературных памятниках Древней Руси.

Именно «русский космос» впитал в себя «Большое пространство» и «Большое время» («большой хронотоп», если воспользоваться понятием «хронотопа» **М. М. Бахтина**), определил особенности русского Духа и русской души, открытой всему миру. И именно это свойство русского Духа и русской души *определило народообъединяющую функцию русского языка и русской культуры на «российском евразийском континенте»*.

Поэтому не случайно «планы» по расчленению России со стороны ее геополитических противников, мондиалистских сил подразумевают в первую очередь «удары», направленные на разрушение духовности русского народа, и его русского языка [А. И. Субетто, 1998, 1999, 2000]. Отметим, что выдающаяся флексивность русского языка обусловлена его функционированием на протяжении многих тысяч лет в «большом пространстве», в котором растянуты коммуникации языкового общения, требовавшие развитой синонимии и онтонимии, развитой системы падежных форм, приставок, окончаний, наречий, вспомогательных частей, которая

бы обеспечивала сохранение большого объема передаваемой информации на «длинных» расстояниях.

*Русская культура несет в себе синтез европейского и азиатского начал. Как и любое «целое», евразийский синтез русской культуры разворачивается в исторической логике в форме «бегущей волны» доминант то Запада, то Востока.* Одновременно этот синтез предстает как пространство диалога культур внутри «русского пространства», диалог русской культуры и культур всех народов России. «В пространстве Евразии, – по оценке **А. С. Панарина**, – русская культура, несомненно, играла роль культуры-донора, питающей энергией новаций и модернизации. Но это только одна сторона проблемы евразийского цивилизационного синтеза. Вторая, менее исследованная, касается того, что дал внутренний Восток России, каков его вклад в совместное цивилизационное строительство. В этом контексте весьма многозначительной и продуктивной оказывается та самокритика русской культуры, ознаменованная активным обращением к тюркскому, а также христианскому Востоку, с которой выступали у нас блестящие представители романтизма во главе с **Лермонтовым**, затем – носители христианско-мистического реформаторства (от **Гоголя до Мережковского**), русские консерваторы (**К. Леонтьев**), символисты как венец культуры серебряного века и, наконец, евразийцы 20-х годов» [А. С. Панарин, 1998, С. 135].

Русский язык, русская культура, русский космизм находят свое концентрированное представительство в *русской идее*. **Освальд Шпенглер** подчеркивал разнообразие национальных идей, вырастающее из разнообразия культур в мире. «... я вижу феномен множества мощных культур, с первобытной силой вырастающих из недр породившей их страны, к которой они строго привязаны на всем протяжении своего существования, и каждая из них налагает на свой материал – человечество – свою *собственную форму* и у каждой своя *собственная идея*...» [О. Шпенглер, 1993, С. 56].

Можно сказать, что «*русская идея*» в ее объемной и достаточно разнообразной современной интеграции *предстает как евразийский культурный синтез, как некая идеальная репрезентация российской евразийской цивилизации*, в которой отразились основные духовно-культурные и характерологические ее признаки и доминанты. В системе содержательной реконструкции, выполненной **В. Н. Сагатовским** (1994), как показано мною выше, русская идея приобретает ноосфернотелеологический смысл и в этом ярко выражена ноосферная или ноосферногенетическая миссия России. По **Сагатовскому** соборность конкретизируется с помощью категорий всеединства и софийности и все три категории служат основаниями *идеала Общего дела, которая есть созидание ноосферы*. Здесь **Сагатовский** трансформирует философию Общего дела **Н. Ф. Федорова**, объединяет ее с учением о ноосфере **В. И. Вернадского**. Отметим, что это согласуется с

позицией автора, развиваемой в этой монографии. Учение о ноосфере породило «вернадскианскую революцию» в конце XX века в науке, культуре, в системе мировоззрения. Формируется *ноосферизм, в котором социалистический и ноосферный императивы по отношению к развитию человечества и России в XXI веке объединяются. Одновременно, в этой трактовке происходит «раздвижение» границ в эволюции «общинности» как основания российской цивилизации: от православно-христианской соборности, российской общинности до их ноосферно-социалистической и ноосферно-экологической общинности.*

Соборность по *А. С. Хомякову* снимает противоречие между свободой и единством, она предстает как синтез свободы и органичности, соборность как бы снимает противоречие, характерное для Запада: между «атомизированностью» и коллективизмом, общинностью [С. С. Хоружий, 1994, С. 20]. Одновременно «соборность» по *С. С. Хоружему* подчеркивает синергийность общественного начала в русской рефлексии. «Синергирующее общество порождает синергирующего человека», и наоборот [С. С. Хоружий, 1994, С. 20]. Человек свободен тогда, когда он синергиен, т.е. общественен, когда он чувствует себя частью целого, находится в духовном и социальном резонансе с «целым» – обществом. Здесь мы снова наблюдаем разворачиваемую общинную контекстность оснований российской цивилизации. При этом синергийность *С. С. Хоружего* приобретает явно ноосферное измерение.

Интересно, что *А. В. Гулыга* (1995) не только реконструирует и синтезирует «поле смыслов» русской идеи, но и подчеркивает ее значение как «постсовременной проблемы», ее пролонгации в будущее. «Русская идея переживает сегодня второе рождение, становится культурной реальностью нашего времени» [А. В. Гулыга, 1995, С. 11]. Фактически *А. В. Гулыга* подчеркивает *евразийскую природу «русской идеи», ее направленность на евразийский синтез начал Востока и Запада.* «Русская идея возникла как преодоление односторонностей западников и славянофилов, синтез двух позиций ...» [А. В. Гулыга, 1995, С. 15]. *И снова в «русской идее» как «концентрате» особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее «общинная логика» развития, в которой выпукло проявлена у «человека российской цивилизации» «потребность быть частью целого, частью общей судьбы».* Эта потребность выражена и в образе мужика *Платона Каратаева* в «Войне и мир» *Л. Толстого*, и в кредо *Чаадаева*, по которому «нами владеет прежде всего ощущение связи с отечеством, семьей, идейной средой, человек не имеет другого предназначения, как эта работа по уничтожению личного бытия и замены его бытием социальным и вполне безличным». «Отсюда самозабвение в общих начинаниях. Воинская доблесть в первую очередь» [А. В. Гулыга, 1995, С.17]. Русская культура и русский космизм отражаются в русской идее, которая предста-

ет их идеологическим самовыражением и соответственно формой саморефлексии российской цивилизации.

*Второе. Это этническое многообразие российской цивилизации, цементирующим, «скрепляющим» началом которого является русский народ. Л. Н. Гумилев в результате исследований российского этногенеза достаточно убедительно показывает, что в России сформировался **русский суперэтнос**, основой которого является **русский этнос**. Здесь проявилось действие закона кооперации как закона этнической эволюции в логике развития российской цивилизации.*

*Русский суперэтнос – это этническая кооперация этносов России, в которой русский этнос в силу ряда своих характеристик, отраженных в русской идее, является «скрепом», носителем этнического единства.*

О том, что русский суперэтнос не «химера», а реальность, свидетельствует ряд фактов. Приведем некоторые из них.

*Первый факт.* Выдающийся русский антрополог **А. А. Баимачников** установил, что в рамках русского этногенеза произошел расовый синтез, включивший в себя все основные народности на территории России. По его оценке получилось органическое «единообразие в различии». *«Русский народ, – писал он, – славянский по своему языку, смешанный по крови и по множественной наследственности, роднящей его со всеми расами, сменяющимися друг друга на русской равнине, представляет собой в настоящее время некую однородность*, ярко выраженную в черепоизмерительных данных и весьма ограниченную в объеме отклонений от нейтрального и среднего типа, представляемой им расы. *В противоположность тому что все воображают русская однородность есть самая установившаяся и самая ярко выраженная во всей Европе...»* (цит. по [В. П. Кожевников, 1995, С. 21], выдел. мною, С. А.). Американские антропологи высчитали, что вариации в строении черепа у населения России не превышает 5 пунктов из 100, тогда как французское население варьирует в пределах 9 пунктов, а итальянское – в пределах 14 пунктов. В Институте общей генетики РАН создан электронный атлас генофонда СССР. Ученые утверждают генетическую общность населявших его народов, их единый код [В. П. Кожевников, 1995, С. 21].

*Второй факт* – это великое единение народов в борьбе с немецкими захватчиками в 1941-1945гг. Немецкий фашизм встретился во время Великой Отечественной войны с единым этническим монолитом, который практически немецким идеологам не удалось расколоть. Прекрасно подчеркнул это **И. В. Сталин** в «тосте Победы» 24 июня 1945 года в Кремле: «Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа, и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа,

потому что он явился наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза. Я поднимаю тост за здоровье *русского народа* потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны...» [А. И. Субетто, 1999, С. 328]. *А. Даллес* подтвердил данное аналитическое утверждение *И. В. Сталина* с негативных позиций геополитического противника, сформулировав программу по стратегии формирования со стороны США с помощью «информационной войны» «трагедии гибели самого непокорного народа на земле» – русского народа [А. И. Субетто, 1999, С. 302].

*Третье.* Российская цивилизация, как уже отмечалось, есть общинная, кооперационная цивилизация. *Историческая логика российской цивилизации есть общинная, кооперационная логика.* При этом общинность трактуется в широком, цивилизационном контексте, а не в узком как бытие только общин. *В цивилизационном плане общинность приобретает смысл цивилизационной кооперированности, коммунитарности, соборности как некоего синергирующего единства общества и человека*, на что в том или ином контексте указывают *В. Н. Сагатовский, С. С. Хоружий, А. В. Гулыга.*

Общинность в развиваемой концепции – фундаментальное свойство российской цивилизации, приобретающее евразийский масштаб. Это общинность, кооперированность «Большого пространства» и «Большого времени», рождающего особый тип человека, человека, направленного в будущее, на реализацию долгосрочных целей [А. И. Субетто, 1999]. Данная особенность духовного склада российской цивилизации отмечалось рядом ученых. Например, *В. П. Казначеев* замечает, что «российское образование государственности в корнях своих имеет другой базис» по сравнению с базисом Западной цивилизации (по *Казначееву* связанном с приматом экономического интереса и «перераспределением собственности») – «базис духовной культуры». «Дух культуры преобладал в отношении властных и невластных структур, способствовал формированию слоев собственников, ремесленников, охотников и крестьянско-общинного хозяйства. Власть царской фамилии или князей – все это формировалось вторично от первичного культурно-социально-духовного, религиозного видения, призвания и принадлежности каждого человека к его славянским, русским корням. Пути Европы с формированием социальных, политических, экономических формаций и исторический путь России как движение цивилизации через культуру разделили мир Западной Европы и Восточной Европы – России – с ее колоссальной, гигантской территорией» [В. П. Казначеев, 1996, С. 153] (выдел. мною, С. А.). Именно данная особенность российской цивилизации определяет особенное проскопи-



ческое, прогностическое измерение духовного склада российской ментальности, ее направленность в будущее с крупномасштабной цикличкой, ритмичностью взгляда в будущее (и в прошлое). Отметим, что близкие **В. П. Казначееву** и автору взгляды формируют **А. Л. Казин** и **Е. В. Гельбо**. **А. Л. Казин** (1999) подчеркивает, что в нашей «православно-русской или восточно-христианской цивилизации существует достаточно устойчивая структура, которая воспроизводит себя на протяжении по крайней мере 1000 лет нашего существования в этом качестве». **А. Л. Казин** «системо-ген» российской цивилизации, если воспользоваться понятием системогенетики и социогенетики (который по оценке автора имеет ядерно-матрешечную структуру [А. И. Субетто, 1994]), раскрывает в виде вложенных друг в друга «ядер». Самым «внутренним», основным является вера и язык (для России такой верой является Православие, а языком – русский язык), следующим ядром – культура. **Е. В. Гельбо** (1999) указывает на патерналистский государственно-монополистический характер российских государственности и экономики, что делает ее более близкой к восточным образцам и более далекой от западных. Все указанные характеристики являются измерениями общинности российской цивилизации, действия общинной, кооперационной исторической логики развития. В работе «Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур...» (1999) мною отмечалось: «Русский этнос – общинный этнос. В этом плане он по своей духовности олицетворяет больше Восток, чем Запад. Этим определилось резкое отличие Восточного Православия от Западного Христианства, сумевшем сохранить догматы раннехристианского коммунизма – «коммунизма Христа», в том числе догматы соборности, духовного нестяжания, осуждения культа Маммоны» [А. И. Субетто, 1999, С. 12]. Общинность русского Духа лежит в основе общинной логики развития российской цивилизации, которая как бы все время порождала инерцию русско-российского противостояния Духу капитала Запада, духу наживы, духу капиталистической самости западного человека, для которого деньги, капитал замещали Бога и любую духовность, духовно-культурную самоидентификацию [А. И. Субетто, 2000].

Сама общинность как основание и как закон развития российской цивилизации обусловлена российским евразийством, «холодностью» евразийской территории, т.е. ее северным широтным расположением. Энергетическая стоимость жизни человека и общества в целом в России в 3-5 раз выше, чем энергетическая стоимость жизни в странах Европы и в США. Благоприятный период для посева и для уборки урожая на территории России в среднем всего 2 недели весной и 2 недели осенью, а иногда и того меньше. Жесткость климатических условий российской Евразии изначально формировала общинный уклад жизни как уклад выживания. С определенной степенью условности можно говорить о «российско-цивили-

зационном коммунизме» как ценностном самовыражении российского общинного евразийства, который нашел отражение в высоких приоритетах равенства (даже уравниательства), социальной справедливости, коллективизма, осуждения богатства и обогащения как личного идеала жизни, взаимопомощи, «онтологии любви и добра» (о которых пишет *Вл. Соловьев*), сострадания, примата духовного начала над материальным. Именно этот «цивилизационный коммунизм» российской цивилизации и обусловил принятие Православия 1000 лет назад Русью, поскольку именно оно сохранило догматы раннего христианства с его «коммунизмом», «коммунизмом Христа», соборностью, культом любви [А. И. Субетто, 2000].

Четвертое. Россия есть уникальная цивилизация. Ее уникальность обусловлена евразийским местоположением. Процесс собирания земель и народов, которые выполнил русский народ во втором тысячелетии с рождения *Христов*, был, как бы предопределен «евразийским местоположением». В этой исторической логике генезиса российской цивилизации проявился своеобразный цивилизационно-географический детерминизм, который до сих пор осуждается «философией истории», хотя он достаточно убедительно показан в творчестве *Л. И. Мечникова* (1995) и Н. Я. Данилевского (1995).

Российская Евразия, как отмечалось, – единственное место на планете Земля, где Восток и Запад не отделены естественными преградами, где «Большое пространство» имеет не только внутренний, духовный смысл (который вторичен), но и физический, осязаемый смысл, смысл единства земли – места проживания, «ойкумены»: от Балтики до Тихого океана и от Черного моря, Кавказа и до Северного ледовитого океана. «Большое пространство» порождает и «Большое время», поскольку в соответствии с законами системогенетики [А. И. Субетто, 1983, 1994] каждая система имеет свои системные пространство («топос») и время («хронию»), обусловленные характерными для системы «циклами-волнами» развития.

Российская Евразия как масштабная географическая система местопребывания «российской цивилизации» имеет свои, ей соответствующие, «Большое пространство и время», отражающие длинноволновую циклику исторических и жизненных процессов. «Большое пространство и время» евразийской цивилизации и определяют Большую Историю [А. С. Панарин, 1998], которой и живет Россия как цивилизация. Россия, а вернее она как евразийская цивилизация, предстает центром устойчивости и неустойчивости мира, пересечением или «скрещиванием» всех токов «напряжения – разряжения» в истории всего человечества. В этом смысле напрашивается метафора «сердца»: Россия – «сердце мира», чей ритм биения определяет биение истории человечества, а значит и волновую, циклическую логику ноосферогенеза. В этом и состоит уникальность и одиночество России.

Определение *Макиндером* России как «географической оси истории» находится в единстве с вышесказанным. Самый большой пространственно-временной хронотоп государственности и бытия России делает ее уникальной и единственной. «Бесформенность» России, на которую сетуют «политики» и «эстеты» западного толка (на что обращает внимание *А. С. Панарин*, 1998, С. 39), является относительной, кажущейся. Она «бесформенна» именно для западного взгляда, который формируется в «хронотопах бытия» намного меньшей масштабности и поэтому непривыкшего иметь дело с «формами» другого, на порядок масштабнее, пространственно-временного (хронотопического) континуума. Оформленность российской цивилизации крупномасштабна.

Такая особенность российской цивилизации и порождает логику ее Истории. Амплитуда «исторической волны» в России (глубина ее кризисов) является амплитудой (глубиной кризисов) всей Истории человечества. Вот почему крупные исторические события в России несут в себе смысл «исторических предикторов», поскольку в них как бы проявляются «гены» будущего человечества, «гены» будущего ноосферогенеза.

«Большое пространство и время» исторически могут быть освоены только кооперацией, только с помощью механизма «любви», которая в цивилизационной логике есть механизм притяжения и стяжения «большого пространства», чтобы оно не распалось.

Отсюда возникает еще одна метафора, отражающая сущность российской цивилизации. Российская цивилизация – цивилизация с доминантой «женского начала», которое в «цивилизационном пространстве» и есть «начало любви», «начало кооперации», «стягивающее в единое разнообразие российской Евразии». «Женское начало» есть «правополушарное начало», в то время как «мужское» – «левополушарное начало». «Общинность» – отражение женского, правополушарного начала, а «атомарность», «индивидуализм» – отражение «мужского начала». И здесь проходит «водораздел» между российской и германо-романской и англо-американской цивилизациями. «Мужского начала» Запада проявляется в его установке на «социальный атомизм», на «насильничество», на империалистическую экспансию (на что указывает уже *Н. Я. Данилевский*). Оно проходит и через «западное христианство», через папизм и протестантизм с их отречениями от христовой направленности против иудейской капиталократии, растовщичества и от соборности. «Женское начало» Духа российской цивилизации находит отражение в культе матери (матери – «сирой Земли»), богаматерного начала в Православии, анализ которого дан хорошо в творчестве *С. Н. Булгакова* и в культе женщины – супруги (Ярославна в «Слове о Полку Игореве», Татьяна Ларина в романе *А. С. Пушкина* «Евгений Онегин» и т.д.). Женское начало определяет в духовном складе русского народа и народов России примат долга, его приоритет перед сво-

бодой, в то время как мужское начало Запада меняет приоритеты ценности (свобода «дороже» долга). Именно «женское начало» российской цивилизации формировала «русского воина», воина-защитника очага, земли, женщины. И этим определяется особая черта боевого духа российского воинства, для которого не характерна жестокость, но характерны мужество и готовность к подвигу, самопожертвованию. Митрополит **Вениамин (Федченков)** в своей речи на тему «Предназначение России» на собрании русских в Детройте говорил: «Да, дух народный не меняется быстро... Это уже натура его. И вот этот дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что победу в Великой Отечественной войне принесли не только социализм, как подчеркивали европейские эксперты, но и Дух русского народа, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира» («Советская Россия», 3 декабря 1998г., С. 6).

## **Логика развития России в контексте Большой Логике Социоприродной Эволюции и «исторического идеализма»**

Разнообразие локальных цивилизаций мира образует его «цивилизационное целое», которое и есть мировая человеческая цивилизация, выступающая носителем мировой истории человечества.

Здесь «движение» разнообразия локальных цивилизаций входит важнейшим компонентом во Внутреннюю Логичу Социального Развития (ВЛСР) [А. И. Субетто, 1994, 1999], взаимодействующей с Большой Логичой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Как показано выше, в концепции синтетической теории прогрессивной эволюции [А. И. Субетто, 1994, 1997, 1999] и ВЛСР, и БЛСЭ подчиняются ряду законов:

- закону «сходящегося конуса» или «сходящейся спирали» развития, в соответствии с которым процесс «усложнения», роста кооперированности сопровождается ускорением эволюционных процессов, «уплотнением» времени и пространства;
- закону сдвига от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации и соответственно от доминанты механизма естественного отбора к доминанте механизма интеллекта и выбора траектории «в будущее»;
- закону роста сложности «системы связей» как внутри социально-цивилизационной системы человечества, так и во вне ее;
- закону интеллектуализации или «оразумления» эволюции (Космоса, социума), который по отношению к ВЛСР приобретает смысл все-

мирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект.

ВЛСР предстает как диалектическая логика взаимодействия двух типов детерминаций – стихийной (материальной) и идеальной (через общественный интеллект). При этом общественный интеллект трактуется необычно, а именно как управление будущим со стороны общества как целого. Поэтому общественный интеллект в этой своей характеристике есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры, образования и духовности. Высокое качество управления будущим, высокий уровень проскопического видения может демонстрировать только нравственно-духовный интеллект, интеллект в единстве его левополушарной и правополушарной, рациональной и нерациональной, холистической ипостасей.

Рост кооперированности социальных систем на страновом, локально цивилизационном и глобальном (планетарном) уровнях, отражающий рост действия механизмов закона кооперации, есть рост все более целостного разнообразия, организмичности обществ, цивилизаций и человечества в целом. Он сопровождается опережающим развитием общественного интеллекта и его функций будущетворения и управления будущим, и в первую очередь – планирования, программирования, прогнозирования (предикции).

Учение об общественном интеллекте [А. И. Субетто, 1994, 1995] рассматривается как часть более широкой теоретической системы – ноосферизма, который определяется как мировоззренческий переворот на рубеже XX и XXI веков, и который по своему смыслу и есть «вернадскианская революция». Ноосферизм не противостоит социализму и коммунизму, а органично их ассимилирует, придавая им эколого-ноосферное измерение.

И, однако, вся история человечества до XX века прошла при доминанте действия сил стихийности, закона конкуренции и механизма отбора, что дает повод назвать состоявшуюся Историю человечества Стихийной, Конкурентной Историей. Именно здесь источник «питательной среды» социал-дарвинизма, составившего идеологическую основу империализма, либерализма и монетаризма в XX веке, абсолютизовавших закон конкуренции и «свободный рынок». Эта абсолютизация лежит в логике оправдания буржуазных индивидуализма и гуманизма, частной собственности и частного капитала, их свободы – этих «священных коров» рыночно-капиталистической цивилизации Запада.

В конце XX века их онтологичность подвергнута сомнению и критике надчеловеческими организменно-природными сущностями – Биосферой и Землей – Геей в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась. В конце XX века наступил Предел Стихийной, Конкурентной Истории, всем индивидуалистическим ценностям

рыночно-капиталистической цивилизации Запада, пытающейся вестернизировать весь мир, в том числе и Россию. Этот Предел определен не только и не столько ВЛСР, сколько БЛСЭ. Человечество приблизилось к Апокалипсису не в религиозной, эсхатологической и социальной логике (они вторичны), а в экологической логике, в Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) (которая первична).

БЛСЭ, накладываясь на ВЛСР, определила энергетический базис обменных процессов между обществом и природой как основание особого типа стадиялизации мировой цивилизации, выполненной выше. История разделилась на две «эпохи-цивилизации»: аграрную или вещественную (от начала Истории и до XX века) и энергетическую (в XX веке).

В аграрной эпохе-цивилизации Стихийная, Конкурентная история состоялась благодаря малой энергетике мирохозяйствования, с одной стороны, и закону компенсаторно-квантитативной функции Биосферы *А. Л. Чижевского* и законам Бауэра – Вернадского, определившим гомеостаз и механизмы производства негэнтропии («порядка») в Биосфере, с другой стороны. Малая энергетика мирохозяйствования обеспечивала ситуацию, когда «поток разрушений природы» со стороны механизмов природопользования («потребления негэнтропии – порядка, организованности») человечеством компенсировался «потоком восстановления» разнообразия природы, благодаря действию гомеостатических механизмов Биосферы.

Социальная эволюция человечества в «утробе» Биосферы явилась своеобразным гомологом преднатального периода у женщины, вынашивающей ребенка. Биосфера «беременна» человечеством. Она позволяла ему питаться негэнтропией, которую она постоянно производит, благодаря утилизации энергии Солнца и теллурической энергии, пока была малая энергетика его природопользовательского хозяйства. Социальная эволюция прогрессировала на стихийной базе только благодаря потреблению негэнтропии, созданной природой, на несколько порядков больше, чем производство негэнтропии внутри социальной субстанции человечества (мировой цивилизации).

Человечество встретило XX век как Стихийная, Малоэнергетическая цивилизация.

Энергетическая эпоха-цивилизация XX века есть мощный скачок в энергетике мирохозяйствования – Большой Энергетический Взрыв в рамках ВЛСР человечества.

Мировая цивилизация в одночасье превратилась в Стихийную, Сильно энергетическую Цивилизацию.

Синтез Стихийных Сил социальной эволюции (Рынка, Войн, конкуренции) – разрушительных по отношению к природе, и «большой энергетике» мирохозяйствования и соответственно природопользования приобрел характер «гремучей смеси», готовой экологически взорвать

эколого-витальные основы Бытия человечества. Мы находимся на пороге возможности «аннигиляционного взрыва» в XXI веке, уводящем человечество в небытие. В этом состоит «апокалипсическая» интенция энергетической цивилизации XX века, будоражащая умы философов, культурологов, мыслителей XX века, не видящих выхода из тупика, поскольку их мышление находится в логике либерального буржуазного мировоззрения, которое не может расстаться с «абсолютной», так называемой «общечеловеческой ценностью» частной собственности и безграничного индивидуального сверхпотребления и обогащения, на базе которого и процветает «гедонистическая» культура американоидного типа, – культура, приобретающая черты «пира во время экологической чумы».

Энергетическая цивилизация именно вследствие разбалансировки «большой энергетики» природопользования и низкого уровня управления будущим поставила человечество на край гибели в форме уже начавшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Первая фаза Глобальной экологической Катастрофы сопровождается Глобальными Духовной и Информационной Катастрофами. Информационная Катастрофа в глобальном масштабе отражает катастрофическую неадекватность человечества реальным условиям его бытия. Она сформировалась вместе с «информационным обществом». Возникла информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИАЭР), которая отражает неуравновешенность возросшей энергетической вооруженности человечества в XX веке (в несколько порядков раз) качеством прогнозирования, проектирования, планирования, программирования, в целом управления будущим. «Стихийная слепота» рыночно-капиталистической организации хозяйства, в первую очередь самих энергопотребляющих капиталистических стран – США, Западной Европы, Японии и других, на фоне роста энергопотребления стала оборачиваться растущим потоком техногенных и социогенных катастроф, в том числе экологических. Рост информационной индустрии на фоне проникновения рынка в информационную сферу сопровождается ростом производства «ложной информации», применения информационно-психотронного оружия и информационных войн, ростом производства информации антидуховной, аморальной, безнравственной направленности. *А. А. Зиновьев* в своей антиутопии «Глобальный человек» фактически раскрывает рыночно-капиталистический механизм Глобальной Информационной Катастрофы (в моей оценке): «Считается, что информационная система свободна в своей деятельности (Комментарий: Это свобода тех капиталистов, чей капитал контролирует деятельность «свободной информационной системы»; например, в России конца 90-х годов – это свобода капиталов *Березовского* и *Гусинского*, контролирующих основные системы телевидения в России, С. А.). Ее задача – работа с информацией в соответствии со спросом на нее

и все. Но это, конечно, чисто пропагандистская ложь. Информацию собирают, обрабатывают, распределяют и потребляют люди, занимающие определенное положение в обществе, выполняющие определенные социальные функции, имеющие определенные интересы. Тут имеет место своя система и проводится определенная политика. Далеко не все, что говорят и делают люди, попадает в информационную систему. А то, что попадает, далеко не всегда получает тут такой вид, какой хотелось бы иметь субъекту или объекту этой информации. Тут, как и вообще на современном рынке, не только спрос стимулирует предложение, сколько предложение определяет спрос» [А. А. Зиновьев, 1997, с. 136]. Отметим, что на социально-атомарный, либеральный, отмеченный печатью мещанства, «человеческий муравейник» указывал около 120 лет назад К. Н. Леонтьев [«К. Н. Леонтьев...», 1995, с. 267] как на «образ» пути, ведущий человечество к гибели. Это такое состояние «свободных людей», каждый из которых исповедует только свою «выгоду» и ее ищет, которое их нивелирует и роботизирует, т.е. делает в онтологическом плане несвободными. В этом состоит парадокс западного либерализма, в котором закодированы «гены» будущей экологической катастрофы человечества [А. И. Субетто, 2000].

Частными случаями ИЭАР, как показано выше, являются технократическая асимметрия единого корпуса знаний человечества и соответственно общественного интеллекта и «интеллектуальная черная дыра», которые фиксируют отставание в познании человеком самого себя, своей природы и своего интеллекта (человековедения, интеллектики, антропозитики, валлеологии и др.), так и законов функционирования «монолита живого вещества» в Биосфере (по **В. И. Вернадскому**), гомеостазов Биосферы, законов становления ноосферы, социальной экологии, эндозоологии человека, биогеохимии и др. Технократическая асимметрия общественного интеллекта ведет к интеллектуальной «черной дыре» – феномену конца XX века, когда скорость темпов антропогенных изменений в живом веществе Биосферы, в том числе в геноме человечества и отдельных этносов, намного опережает скорость темпов исследований этих изменений человеком (человечеством). Это означает, что растет запаздывание диагностики и реакции со стороны человека на происходящие катастрофические изменения в природе в целом и во внутренней природе человеческого организма. По данным **В. П. Казначеева**, введшего понятие интеллектуальной «черной дыры», если последний тип асимметрии не будет исправлен (а резерв времени на это у человечества – 15-20 лет), то человечество может попасть в «зону необратимой эволюционной деградации» и уже оттуда не выкарабкаться.

Три указанных «асимметрии» являются одновременно и признаками Глобальной Духовной Катастрофы. По моей оценке, она восходит к первой половине XX века. Ее предвосхищением являются оценки **О. Шпенглера**,



**К. Н. Леонтьева.** Дух Капитала, рыночно-капиталистическая форма организации жизни, Строй Денег (о котором мечтает **Жак Аттали** – один из современных идеологов мондиализма, бывший директор Европейского банка реконструкции) уничтожают духовность, «расчеловечивают человека». Главным двигателем Глобальной Духовной Катастрофы является, как уже отмечалось, унификация национальных культур под флагом их глобализации, которая интенсивным потоком затопляет информационно-духовные пространства отдельных обществ стран мира мутным потоком пошлости, секса, аморального поведения, насилия, бездуховности, некрофилии и т.п.

Автором выдвинуто положение о растущем космопланетарном инфантилизме, связанном с «кризисом ответственности» [А. И. Субетто, 1995, 1999, 2000]. Космопланетарный инфантилизм отражает один из аспектов ИЭАР в конце XX века в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – неготовность к восприятию ответственности за управление будущим в глобальном масштабе, за жизнь человека и природы. Сам либерализм как форма мышления и мировоззрения, в экономическом мышлении – монетаризм, являются формами космопланетарного инфантилизма, уже поставившего человечество на край гибели. Американская масс-культура, медиа-культура в своем содержании являются проявлениями такого «инфантилизма» Духа Капитала уже в пространстве культуры, которая вследствие этого перестает выполнять главную свою функцию – обеспечение жизни человечества и Биосферы на Земле.

В пространстве наступивших Пределов Запад пытается сохранить свои стандарты жизни и потребления ресурсов и энергии за счет Востока. **А. Шахматов** (1992) – австралийский певец, русский по происхождению, отмечает: «... когда говорят плохо о русских – не верьте, это ложь, это умышленное зло. И есть объяснение почему. Запад разбогател за счет Востока. Экологические проблемы остро стоят во всем мире. Сейчас для того, чтобы Западу сохранить привычный стандарт жизни, ему необходимо паразитировать на Востоке и в первую очередь, на России, связать ее экономическим кредитами...» Американоидеологизация мира и России – одно из измерений Глобальной Духовной Катастрофы человечества.

Главным в Глобальной Духовной Катастрофе является фактор капиталистического, буржуазного индивидуализма. Терпит крах безграничное стремление к беспредельной наживе, символом которого становится как можно большее делание как можно большего количества денег, находящихся в личном владении, потому что в «Строе Денег» – деньги есть власть. «Строй Денег» – это есть полная форма расчеловечивания человека, который становится товаром, есть форма завершения становления абсолютной капиталократии, уничтожающей человека и его Дух, его душу. Все на продажу – в том числе и душа человека. **Л. Рон Хаббард**, кумир

«Церкви Саентологии», прямо указывает: «Делайте деньги, делайте деньги, делайте больше денег, делайте еще больше денег, заставляйте других работать, чтобы и они производили для вас деньги» [А. Дворкин, 1998, с. 113]. Тоталитарные «церкви» и секты, провозгласившие свое стремление к господству над миром, – «свидетели Иеговы», «Церковь Саентологии», «церковь *Муна*», – и в значительной степени перенявшие синтез теократии и капиталократии, характерный для иудаизма, предстают как индикаторы этой духовной катастрофы, как ее формы [А. И. Субетто, 2000].

Здесь проявляется действие «принципа Большого Эколого-Антропоного Дополнения». Духовная Глобальная Катастрофа и Духовная Информационная Катастрофа предстают как Глобальная Антропологическая Катастрофа. «Человек Возрождения», создавший рыночно-капиталистическую индивидуалистическую цивилизацию терпит экологический крах. В соответствии с данным принципом «неадекватный» своему Бытию человек и породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, XX век показал глубокое, бытийное противоречие между «большой энергетикой» мирохозяйствования и попыткой продолжать апологетировать индивидуализм и соответствующую «онтологию» насилия, наживы, себялюбия, потребления и капиталовласти. «Строй Денег», ориентированный на абсолютизацию эгоизма, встречает экологический отпор.

Ноосферогенез в «капиталистической оболочке» оказывается «беременен» капиталистической гибелью человечества, т.е. есть антиноосферогенез. Человечество впервые встречается с критикой своего рыночно-капиталистического бытия со стороны Биосферы.

Возник императив выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, преодолевающего указанные «асимметрии» общественного интеллекта. Фактически речь идет о новой «эпохе-цивилизации», «отрицающей» энергетическую цивилизацию XX века. Эта цивилизация, как я уже показал, имеет несколько предикатов-определителей:

- интеллектуально-информационная цивилизация;
- «цивилизация общественного интеллекта»;
- «цивилизация образовательного общества или образовательная цивилизация»;
- «кооперационная или общинная цивилизация с опережающим развитием качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта»;
- «ноосферная цивилизация».

Пределы Истории в конце XX века есть Пределы Конкурентной, Стихийной Истории. Наступил момент перехода от «преднатального» че-

ловечества к «истинному», будущему, Неклассическому человечеству, в котором на передний «план» выходят такие «измерения» его Бытия как кооперация, общинность, соборность, опережающее развитие общественного интеллекта, становящегося Неклассическим, социоприродным, ноосферным интеллектом, коллективизм, доминирование общественных, кооперативных, государственных форм собственности над частными.

Можно сказать так: на передний план будущей Бытия человечества выходят как раз те его характеристики, которые свойственны русской идее, русскому космизму, общинной логике развития Российской цивилизации. Большой Энергетический Взрыв в рамках ВЛСР должен смениться Большим Соционоосфернокооперационным Взрывом на рубеже XX и XXI веков, который, по моей оценке, уже происходит в форме Синтетической Цивилизационной Революции в последней трети XX века, в форме Социалистической Цивилизационной Революции. Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв в логике социальной эволюции человечества есть скачкообразный переход от доминанты стихийной, материальной исторической детерминации к идеальной исторической детерминации на рубеже XX и XXI веков. Исторический идеализм вырастает из исторического материализма, если под этими понятиями понимать смысловые конструкции понимания особенностей Бытия человечества и России в философско-историческом контексте. Исторический идеализм может существовать только как форма исторической детерминации через общественный интеллект, которая всегда связана с растущей социальной кооперацией, с социализацией или «социологизацией» (по *Д. Беллу*).

Общинная логика развития России как евразийской цивилизации отвергла капиталистический путь развития в 1917 году (в виде социалистической революции).

Октябрьская социалистическая революция в 1917 году имеет своими причинами не только «пересечение» противоречий мирового капиталистического развития в России в начале XX века, но и общинную логику ее исторического развития, имеющую инерцию многих тысячелетий истории российской Евразии. Наступила эра Социалистической Цивилизационной Революции, которая прошла только первую «фазу-цикл» в XX веке и перешла во вторую «фазу-цикл», пик которой, очевидно, наступит в первой половине XXI века.

Поэтому «советская история» России в свете изложенного была именно продолжением общинной логики ее Истории и несла на себе «печать» всех интенций этой «логики». Здесь русские евразийцы в своих оценках не ошиблись, а интуитивно угадали эту онтологическую связь русского или русского социализма и общинной, евразийской логики развития России. Отметим, что *С. Н. Трубецкой* в статье «Разочарованный славянофил» о *К. Н. Леонтьеве* прямо вводит понятие «общинный социализм русского народа» [*К. Н. Леонтьев...*], 1995, С. 128].

Более того, можно сделать исторический диагноз – прогноз: социалистическая революция, начавшись на Востоке, в России, является больше «восточным явлением», чем «западным», потому что, оставаясь общинным, Восток породил «волну экспансии социализма», противостоящей «волне экспансии капитализма» и двигающейся на встречу этой «волне» как бы в противофазе, с запаздыванием.

Социалистическая революция есть революция Востока, в отличие от капиталистической революции Запада. Она несет в себе «гены» глобальной социальной бифуркации, связанные со становлением управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, связанные со становлением кооперационной истории человечества.

Россия, как синтез Востока и Запада, наиболее чувствительна к этой логике. Поэтому здесь и приобрели реальность такие конфликтные формы противоречия между общинными тенденциями Востока и индивидуалистическими, буржуазными тенденциями Запада, как революции.

Либеральная, буржуазная контрреволюция в России 1991 – 2000гг. проходила под лозунгами критики советской власти, социализма, в которой присутствовала мысль, что «общецивилизационный путь человечества» – это путь классического капитализма Западной цивилизации, а советская история, социализм в странах Восточной Европы, в Китае и т.д. – «ошибка Истории», «уклонизм». Этим обеспечивалась обоснование гайдари-чубайсо-ельциновских реформ по реставрации капитализма в России.

На самом деле, с позиций представленного анализа, вся историческая логика строится наоборот.

Советский социализм находился на магистральном пути истории человечества, на пути логики ноосферогенеза, что и успел заметить **В. И. Вернадский**. Его недостатки, его формы, особенности, логика развития несли на себе печать особенностей России как уникальной евразийской цивилизации, с одной стороны, а, с другой стороны, печать неразвитости социализма, неразвитости первого этапа, первой волны Социалистической Цивилизационной Революции, и соответственно – первой волны Ноосферной Революции.

Социализм «пронизан» проектностью. Он требует теории общественного интеллекта, глубокого осмысления диалектики исторических материализма и идеализма, стихийной и идеальной детерминаций, ведущего значения закона кооперации, на роль которого для судеб социализма в СССР – России обратил **В. И. Ленин**. Но именно здесь общественная наука отстала, не оказалась на высоте.

Доминирование экономического детерминизма в советском марксизме привело к реформам 1964 года, к отходу от социалистических форм

хозяйствования. Капиталистические формы стали возрождаться в форме «теневой экономики» и капитализации социалистической системы управления, которые в идеологической сфере были связаны с недооценкой сферы Духа, проблем духовного развития общества, опережающего развития духовных потребностей.

*Данные тенденции подпитывались Западом в рамках «холодной войны», делающего ставку на развитие идеала потребительства и мещанства.*

Можно считать, что Запад в этой сфере временно одержал победу. На волне логики вестернизации СССР – России и возврата в прозападное лоно логики человеческой истории Западу с помощью предательства лидеров РСФСР, БССР и УССР (**Б. Ельцина, С. Шушкевича и Л. Кравчука**) удалось развалить СССР, начать реализацию политики конфедерализации Российской Федерации и последующего ее расчленения на ряд государств. Однако, это временная победа.

Россия (СССР) в истории 90-х годов репрезентируют критический узел кризиса Истории, некую «волну» в развитии Истории. Экологический кризис человечества, обозначившийся Предел Стихийной истории по времени совпал с кризисом социализма, окончанием «первой волны» Социалистической Цивилизационной Революции. *Здесь я согласен с оценками В. П. Казначеева, Я. В. Полякова, А. И. Акулова и И. Ф. Мингазова*, приведенными в эпиграфе к разделу, что современные тенденции, кризисы, напряжения, «геополитические пересечения» токов в России (как пишут указанные авторы – «современное состояние России») служат «естественным предиктором» по отношению к будущему человечеству. «Россия сохранила запасы исторического оптимизма. Это ее будущее в потоках цивилизации планеты XXI века» [В. П. Казначеев и др., 2001, с. 155].

Общинная логика развития снова выходит на арену. Она становится императивом для всего человечества.

**Д. Белл** подчеркивает, что «постиндустриальное общество» имеет «коммунальную природу» [Д. Белл, 1999, с. XVII]. В теории постиндустриализма по Беллу подчеркивается особая роль знаний, возрастание меритократии (власти интеллекта во взаимодействии с капиталократией, в моей оценке), что подтверждает мои выводы о возрастании роли общественного интеллекта (науки, знаний, образования) и соответственно идеальной детерминации в истории и формирования условий для «управления социальным организмом» (Д. Белл) и соответственно управления социоприродной эволюцией.

О конце капитализма в XXI веке в разной логике пишут **В. Л. Иноземцев** (1998) и **Ю. М. Осипов** (1991, 1998). У **В. Л. Иноземцева** – это «пост-экономическое общество», а у **Ю. М. Осипова** – «пост-экономическая цивилизация». Для **К. Маркса** пост-экономическая (третичная) формация была связана с категорией коммунизма. **В. Л. Иноземцев** пост-

экономическую формацию ассоциирует с постиндустриализмом, с формированием меритократии и когниториата, и одновременно выступает против планомерности развития [В. Л. Иноземцев, 1998, с. 109, 111, 129]. Ю. М. Осипов (1998) выстраивает концепцию постэкономической цивилизации, связанную с «отрицанием» закона стоимости и власти капитала и рынка, с увеличением роли управления. По Осипову пост-экономика связана с увеличением роли «технологическо-информационно-менеджеральной организации» (ТИМ-организации), которая все больше будет вытеснять стоимостную форму хозяйствования. Соглашаясь с общей оценкой кризиса и экологической несостоятельности рыночно-капиталистической цивилизации, однако, в оценке будущего мы расходимся. Технократическая, роботизированная форма выживания человечества, о которой пишут и Ю. М. Осипов, и А. А. Зиновьев, в моей оценке утопична. Она не столько противостоит капиталистической организации, сколько ее доводит до технократического, мегамашинного абсурда, в котором человек исчезает, «умирает» вначале духовно, а потом и экономически.

Здесь у России есть (в потенции ее общинной логики развития) своя судьба – судьба эсхатологического, духовного, ноосферно-социалистического прорыва, но в котором социализм обретает свои собственные истинные основания – основания ноосферные, духовные, любви, основания полного раскрытия сущностных сил человека (в том числе и его «жизненных сил» в теоретической схеме витальной социологии С. И. Григорьева), которые связаны с творчеством, с приматом духовного над материальным. Наступающая эра кооперационной Истории есть эра «исторического идеализма», приходящая на смену эре «исторического материализма» [А. И. Субетто, 1999, 2000]. При этом данная оценка имеет не гносеологический смысл (как решение спора между материализмом и идеализмом с точки зрения их первичности в гносеологии), иначе этот тезис будет неправильно понят, а онтологический смысл. Она связана с переходом от доминанты стихийно-экономического детерминизма, доминанты материальной детерминации к доминанте идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект на базе его опережающего развития (по качеству) с помощью института образования. Именно в этом контексте формируется модель будущего общества как «образовательного общества».

Несколько в другой логике к близкому выводу приходит и А. С. Панарин (1998). «Евразия в определенном смысле – это «третья Европа», отличающаяся от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западнического эпигонства, а требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийства...» [А. С. Панарин, 1998, с. 247]. Только, как показано, эта особая, своя историческая логика, которую я называю «общинной», евразийской, и которая была всегда на протяжении тысячелетий.

Синтез «Запад-Восток» в форме «Востокозапада» или вернее «евразийства» имеет историческую колебательность, в которой доминанты «ближе к Западу» или «ближе к Востоку» сменялись, образуя евразийскую историческую циклику.

В этой логике «советская история» – закономерный период, который определен первой «волной» Социалистической Цивилизационной революцией, в свою очередь вызванной общинной логикой истории России как евразийской цивилизации и Востока в целом. Эту особенность социалистических преобразований в России пронизательно подметил **Н. А. Бердяев**, введя понятие «русского коммунизма».

Это понятие «русского коммунизма» еще нуждается в своем развертывании, но уже с «высот» начала XXI века, когда XX век календарно завершился 2000-м годом, когда наша история прошла еще один «виток» в форме «эпохи ельцинизма». **Н. А. Бердяев** правильно отметил главное в «русском коммунизме»: «В коммунизме есть здоровое, верное и вполне согласное с христианством понимание жизни каждого человека, как служения сверхличной цели, как служения не себе, а великому целому» [Н. А. Бердяев, 1955-1990, с. 125]. Вопрос стоит только в том, чтобы этот позитив «коммунизма» связать с соборностью, в которой гармонично сочетаются коллективизм и духовная свобода, личность [В. Н. Сагатовский, 1994]. Именно этот синтез и призван выполнить ноосферный коммунизм или социализм, сменяющий экономический детерминизм на идеальный детерминизм, в котором общественный интеллект и личность духовно-нравственны и ноосферны.

**Жоржи Амаду** дал прогноз совпадающий с моим: «Россия вернется на путь социализма». **Л. Шульц**, философ, профессор Костромского государственного университета, написал такие слова: «Написавший когда-то целую поэму под названием «Песня о Советском Союзе», **Жоржи Амаду** не мог не принять близко к сердцу поражение социализма в России («И все таким она вертится!»). Писатель хорошо знал историю и хорошо ее чувствовал. Отсюда его уверенный вывод: «Россия вернется на путь социализма». Почти в то же самое время **Борис Ельцин** клялся и божился за океаном своим покровителям, что с коммунизмом в России покончено раз и навсегда. Так столкнулись два прогноза – великого писателя, с одной стороны, и партийного ренегата с мышлением ординарного секретаря обкома, с другой стороны. Серьезность первого прогноза оттеняется легковесностью второго. Колесо истории вертится, и оно неумолимо раздавит любые капиталистические реставрации» [Л. Шульц, 2001, с. 4].

Капитал стоит на краю экологической гибели, готовясь с собой увести в небытие все человечество. Переход к новой, ноосферной истории связан с реализацией общинной логики и у России есть будущее, если она вернется к своим основаниям Бытия.

## Литература:

**Баркашов А. П.** Чем темнее сумерки, тем ближе рассвет. / Новопринт. х – М.: Изд-во РНЕ, 1999. – 4с.

**Белл Д.** Грядущее постиндустриального общества. Опыт социального прогнозирования. Пер. с англ. под ред. **В. Л. Иноземцева.** - М.: «Academia», 1999. – 956с.

**Бердяев Н. А.** Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизводство издания УМСА – PRESS, 1955г. – М.: Наука, 1990. – 224с.

**Бердяев Н. А.** Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизводство издания УМСА – PRESS, 1955г. – М.: Наука, 1990. – 224с.

Гильбо Е. В. Либеральный патернализм как имманентная России экономическая модель // Журнал «МОСТ» (С.-Петербург). – 1999. – Ноябрь. – №30. – с.9-12.

**Гулыга А.** Русская идея и ее творцы. – М.: Соратник, 1995. – 310с.

Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. – СПб.: Изд-во «Глаголь», Изд-во С.-ПбГУ, 1995. – 552с.

**Дугин А.** Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. / Изд. 3-е, дополн. – М.: «АРКТОГЕЯ – центр», 1999. – 928с.

**Ильин И. А.** Наши задачи. В 2-х т. – Париж – М.: МП «Рарог», 1992. – 344с.; 272с.

**Ильин И. А.** Наши задачи. В 2-х т. – Париж – М.: МП «Рарог», 1992. – 344с.; 272с.

**Иноземцев В. Л.** За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М.: «Academia» – «Наука», 1998. – 640с.

**К. Н. Леонтьев:** pro et contra. Книга 1. / Вступ. ст. **А. А. Корольков;** сост., послесл. и прим. **А. П. Козырева.** – СПб.: РХГИ, 1995. – 480с. – (Русский путь).

Казин А. Л. Так что же такое Россия? // Журнал «МОСТ» (С.-Петербург). – 1999. – Октябрь. – №29. – С.51-53.

Казначеев В. П. Здоровье нации, просвещение и образование. – Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1996 – 246с.

Казначеев В. П. Проблемы человековедения. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 349с.

**Казначеев В. П., Поляков Я. В., Акулов А. И., Мингазов И. Ф.** Проблемы сфинкса XXI века Выживание населения России. – Новосибирск: «Наука», 2001. – 232с.

**Казначеев В. П., Поляков Я. В., Акулов А. И., Мингазов И. Ф.** Проблемы сфинкса XXI века. Выживание населения России. – Новосибирск: «Наука», 2001. – 232с.



Кожевников В. П. Теория русской культуры. Проблемные лекции. – Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения, Петровская академия наук и искусств, 1995. – 196с.

**Мечников Л.** Цивилизация и великие исторические реки. Статьи. – М.: АО Изд. группа «Прогресс», «Пангея», 1995. – 464с.

**Осипов Ю. М.** Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. – М.: МГУ, 1990. – 382с.

**Осипов Ю. М.** Экономическая цивилизация и научная экономика (Приглашение к размышлению) / Международная научная конференция «Экономическая цивилизация: исторический триумф и эсхатологический кризис» (8-10 декабря 1998г.). – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 1998 – 30с.

**Панарин А. С.** Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1983. – 392с.

**Проблема СЕТИ** (Связь с вземными цивилизациями)/ Под ред. **С.А.Каплана.** – М.: «Мир», 1975. – 351с.

Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: «Петрополис», 1994. – 217с.

**Сорокин П.** Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд. полит. лит., 1992. – 543с.

**Субетто А. И.** «Концепция цивилизации» в разработке стратегии будущего. // Экология и Образование. – 1999. – №1-2. – С. 2-10.

**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

Субетто А. И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как Евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: КРУРО, 1999. – 25с.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

**Субетто А. И.** Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (г. Луга), 2000. – 158с.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (г. Луга), 2000. – 158с.

**Субетто А. И.** Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998. – С. 176-189.

**Субетто А. И.** Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: Изд-во фонда «Развитие через образование», 1999. – 206с.

**Субетто А. И.** Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследовательский центр, КГПУ, 1995. – 332с.

**Субетто А. И.** Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (г. Луга), 2000. – 58с.

**Субетто А. И.** Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (г. Луга), 2000. – 58с.

**Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 828с.

Субетто А. И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства). – Л.: 1983. – Дел. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309. – 199с.

**Субетто А. И.** Социализм и стратегия экономического развития России в начале XXI века // Россия на пороге XXI века: экономика и социальное развитие. Сб. науч. тр. / Отв. ред. **С. Д. Волков**, Зам. ответ. ред. **А. И. Субетто**. Чл. ред.: **С. А. Лисицын**, **В. Ф. Егоров**. – СПб.: ЛОИРО, ПАНИ, 1999. – С. 19-22.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И., Григорьев С. И.** О внутренней линии генезиса неклассической социологии – социогенетике // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998. – С. 189-199.

**Субетто А. И., Субетто Л. М.** Николай Яковлевич Данилевский (философ истории, предтеча евразийства и цивилизационного подхода к анализу социокультурной динамики и истории в целом). // Медный всадник (Литературно-художественный альманах Петровской академии наук и искусств). – 1999. – №3. – С. 99-113.

**Субетто А. И., Чумак В. Г.** Основы социального менеджмента. – М.: «Машиностроение», 1999. – 441с.

Тойнби А. Дж. Постигание истории. / Пер. с англ. Сост. А. П. Огурцов; Вступ. статья В. И. Уколовой; Заключ. статья Е. Б. Рашковского. – М.: «Прогресс», 1991. – 736с.

**Хоружий С. С.** После перерыва. Пути русской философии. – СПб.: Изд-во «Алетейя», 1994. – 447с.

**Шахматов А.** Почему сегодня уничтожают Россию? // Советская Россия. – 1992. – 25 августа.

Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. – 592с.

Щульц Л. «Жорж Амаду: «Россия вернется на путь социализма»// Советская Россия. – 2001. – 1 сентября. – №101(12146). – С.4.

**Яковец Ю. В.** История цивилизаций. – М.: ВлаДар, 1995. – 461с.

---

---

# НООСФЕРНАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ КАПИТАЛИЗМА И КАПИТАЛОКРАТИИ. ВОЗМОЖНОСТЬ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ

«Поистине, у денег голос значительно громче, нежели у людей, не говоря об их совести и гуманности...»

«Доклады ООН о развитии человека убедительно свидетельствуют, что тенденция самоотрицания капитализма становится ведущим социальным мотивом развития в новом столетии»

**В. И. Мишин** [«Человечество в XXI веке: индикаторы развития», 2001, с. 48].

«...Общество исповедует сейчас ценности, далекие от евангельских истин. В фаворе бизнесмены, фото-модели, сомнительное удовольствие, секс».

[**Наталья Царева**: «Они не будут как все»...], 2001, с. 16].

## Тенденция самоотрицания капитализма – ведущий социальный мотив XXI века

*Возможность капиталистической гибели человечества* вследствие антиэкологической сущности капитализма, которая мною уже неоднократно демонстрировалась выше, уже предстала в форме *первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Антиэкологическая сущность капитализма одновременно есть его антиноосферная сущность.* Говоря о единстве сущности учения о ноосфере и научного социализма, **В. И. Вернадский**, о чем я писал выше, уже подчеркивал опосредованно *антикапиталистическую сущность ноосферогенеза. Поэтому ноосферизм как учение о ноосферно-экологическом социализме выступает как ноосферно-экологическое отрицание капитализма.*

**В. И. Мишин**, известный нижегородский философ и политэконом, проанализировав содержание 11-и докладов ООН – *Докладов о развитии человека* (с 1990 по 2000-й годы), убедительно показал антикапиталистическую направленность Докладов. В Докладах доказывается античеловеческая сущность рыночно-капиталистической организации мирового

хозяйства, социалистическая ориентация их выводов. Поэтому в России, поскольку здесь Запад через «ельцинизм» реализует свое капиталистическое наступление на социализм, поскольку здесь наиболее ярко проявилась античеловеческая (идет вымирание населения России) и антиэкологическая (идет уничтожение природы, уничтожение ее лесных богатств) сущность, происходит в средствах массовой информации «замалчивание» содержания этих докладов, в том числе итогов *Конференции ООН по социальному развитию* (с участием руководства и ученых 184 стран мира в 1995 году в Копенгагене), на которой была принята Декларация, ориентирующая страны мира как на *важнейшую социальную цель развития в ближайшие годы на «достижение полной занятости работников и искоренение нищеты, бедности во всем мире»*. В. И. Мишин замечает по этому поводу: *«мировое сообщество признало те цели общественного развития, которые еще недавно оценивались, как марксистская утопия и коммунистическая пропаганда»* (выдел. мною, С. А.) [«Человечество в XXI веке: индикаторы развития», 2001, с. 44]. Подтверждаются выводы В. И. Вернадского, которое он сформулировал в переписке с Б. Л. Личковым, что без решения вопросов социальной справедливости и ликвидации нищеты человечеству не перейти к новому качеству ноосферного бытия, обеспечивающего социоприродную гармонию (или в терминологии Н. Н. Моисеева – коэволюцию природы и человека).

В 1990 году в ООН была разработана Программа Развития (ПРООН) как противовес узкопрагматической, а на самом деле, капиталократической, программе «стабилизации и структурной перестройки», возникшей в начале 80-х годов в недрах Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного Банка. Именно в рамках ПРООН с 1990г. подготовлено 11 аналитических докладов – объемистых выпусков, каждый из которых посвящен отдельной теме, например: 1996 – экономический рост и развитие человека, 1997 – развитие человека и ликвидация нищеты, 1998 – потребление в рамках процесса развития человека и т.д. 120 стран представляют ООН свои национальные доклады, Россия это делает, начиная с 1995 года. Фактически само это явление может рассматриваться как определенный «организационный шаг», небольшой и достаточно противоречивый в условиях становления мировой системы свободного перемещения капитала [Дж. Сорос, 1998], по пути ноосферизации бытия человечества в конце XX века.

Первый Доклад 1990 г. открывается прямо своеобразным «манифестом», который явно носит антикапиталистический характер: «Подлинным богатством страны является ее народ. Цель развития состоит в создании для людей, в которых их жизнь была бы долгой, здоровой и наполненной творчеством. Эту простую, но важную истину часто забывают в погоне за материальными и финансовыми благами». Данный манифест близок кре-

до **В. И. Ленина**, высказанного еще в 1902 году при обсуждении проекта РСДРП по поводу плехановской формулировки целей социалистической революции («планомерная организация общественного производственного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов»): «Этого мало. Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Определеннее было бы сказать «за счет всего общества (ибо это включает и планомерность) и не только для удовлетворения нужд членов, а для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества». Затем к этому положению в той или иной формулировке возвращались **Э. Фромм**, **А. Печчеи** последний в книге «Человеческие качества» [А. Печчеи, 1985, с. 183] прямо указывал на необходимость «полного и всестороннего развития возможностей и способностей всех людей планеты, как неперемennого условия преодоления существующего неравенства и обеспечения здоровой и достаточной жизни каждого. Именно этим целям должны быть подчинены все стратегии, политические программы и перспективные планы развития в национальных и глобальных масштабах».

Все Доклады ООН о развитии человека строго ориентируются на развитие человека и в этом смысле как бы отражают в себе **императивы Синтетической Цивилизационной Революции, в том числе императивы «Человеческой Революции»**, включая «императив гуманизации» и «императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, креативного развития каждого человека» [А. И. Субетто, 1989, 1990, 1992, 1994, 1999].

В «Отчете по человеческому развитию за 1994 год» (Нью-Йорк, 1994) отмечается необходимость формирования **«новой парадигмы развития», которая отдает человеку приоритет в развитии** (вот это и есть «человеческая революция», которую я рассматривал выше!), **«которая рассматривает экономический рост как средство, а не как цель, которая защищает жизненные возможности настоящих и будущих поколений, которая уделяет внимание природной среде, обеспечивающей жизнь»** [«Отчет по человеческому развитию...», 1994, с.13].

В Докладе о развитии человека за 1997 год администратор Программы Развития (ПРООН) **Джеймс Густав Спет** (в предисловии) ставит **вопрос о войне против нищеты**, которая выступает главным препятствием в решении проблем устойчивого развития, а мы добавим – в решении реализации «императива выживаемости», императива выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Он пишет: «Основной мыслью через весь доклад проходит утверждение о том, что нищета не является больше чем-то неизбежным. В мире достаточно как материальных, так и природных ресурсов, «ноу-хау» и людей для того, чтобы превратить в реальность мечту о «безбедном» обществе за период менее срока одно-

го поколения. Около 160 лет тому назад весь мир сплотился для борьбы с рабством. Сегодня мы должны объявить аналогичную войну нищете» [«Доклад о развитии человека...», 1997, с. III – IV].

*Глобализация капиталистической системы на основе свободного перемещения капитала, установления системы мировой финансовой капиталократии, которой подчинена система транснациональных компаний (ТНК) глобализовала внутренние противоречия капитализма, усилила процесс его исторического самоотрицания. Предсказанная мною вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [А. И. Субетто, 2000] неожиданно проявилась в набирающем «силу» антиглобалистском движении, которое в текущем 2001-ом году – первом году XXI века и III тысячелетия – предстало как мощное и организованное движение.*

Вот хроника этого движения в январе – мае 2001-го года [«Хроника борьбы», 2001, с. 4, 5]:

**25 – 27 января, Швейцария.** Страну захлестнула «тотальная волна» протестов участников антиглобалистического движения против давосского форума высших деловых и политических лидеров (форума в городе Давосе в Швейцарии). По поводу методов подавления полицейскими акций протеста газета «Sontagsblick» вышла с заголовком *«Полицейские методы точно такие же, как диктатура».*

**26 января, Бразилия.** Более 1200 бедных бразильских крестьян из радикального Безземельного движения рабочих (MST), поддержанные иностранными активистами международного антидавосского движения из Мирового социального форума, штурмовали биотехнический завод американской ТНК «Монсато» в штате Рио-де-Жанейро и угрожали блокировать завод неопределенно долго *в знак протеста против производства генетически модифицированного продовольствия.* Активисты антиглобалистического сопротивления уничтожали генетически модифицированное зерно на экспериментальной ферме в Порто Алегро.

**25 – 26 февраля, Мексика.** В городском парке города Канкун *собрались антиглобалисты и, скандируя лозунг «Смерть капитализму!», мирно протестовали против мирового экономического форума,* открывшегося в этом морском курорте. Весь город накануне был расписан антиглобалистскими и антикапиталистическими лозунгами.

**16 – 17 марта, Италия.** В Неаполе, Триесте, Палермо – демонстрации антиглобалистов, выступивших *против Третьего глобального форума по информационным технологиям,* который проходил в Неаполе в театре Сан Карло. Тысячи противников глобализации атаковали полицейские заграждения. Местами вспыхивали рукопашные бои. Всего в протестах приняло 25 тысяч человек.

**10 марта, Чили.** Организация протеста антиглобалистов *против 42-й конференции межамериканского Банка развития*. В одном из банков Сантьяго противники глобализации взорвали бомбу.

**4 – 7 апреля, Аргентина.** Протест антиглобалистов *против встречи американских министров торговли и финансов из 34 стран, на которой проходило согласование окончательной редакции текста «Соглашения о свободной торговле американских государств», которое планировалось подписать в Квебеке 20 – 22 апреля*. 7 апреля рабочие и студенты возвели на улицах баррикады и долгое время успешно их обороняли.

**20 – 22 апреля, Канада.** В Квебеке прогремели трехдневные уличные бои антиглобалистов против полиции, охраняющей саммит Организации американских государств по созданию Панамериканской зоны свободной торговли. Среди протестантов были представлены лица разной политической ориентации – экологи, анархисты, профсоюзные активисты, правозащитники. Для охраны «саммита» канадские власти построили бетонную стену со стальной сеткой высотой 3 метра и общей протяженностью 6 км, которую антиглобалисты назвали «стеной позора». Несмотря на такие мероприятия по защите «саммита» и большое количество полицейских, участникам протеста удалось пробить 50 – метровую брешь, после чего тысячи людей устремились в запретную для общественности зону. Мощные сражения развернулись на бульваре Рен-Левескье, в нескольких сотнях метров от места проведения саммита. Полиция применяла против протестантов традиционные водометы, а также более мощные генераторы снега. Всего в протестах в Квебеке приняло участие 30 тысяч человек.

**21 апреля, Швеция.** Массовая демонстрация противников глобализации *против неформальной встречи министров финансов и глав центральных банков стран Евросоюза в Мальме. Демонстранты несли красные флаги и транспаранты с антиглобалистскими лозунгами, скандируя «Капитализм и ЕС идут рука об руку!»*.

**1 мая, Австрия.** Организованы массовые демонстрации противников глобализации. Интересно, что *манифестанты несли красные флаги и транспаранты с лозунгами «Бесплатное образование», «Отстоим справедливость во всем мире», «За потребности людей против жадности корпораций»*.

**1 мая, Великобритания.** Мощные демонстрации антиглобалистов. *Манифестанты расписали стены домов антикапиталистскими лозунгами*. В Лондоне в центральной части города против 5000 демонстрантов было задействовано 6000 полицейских, а еще 4000 человек в форме находились в резерве. По оценкам журналистов, это рекорд для Скотланд-Ярда. Я воспользовался данными в «Хронике борьбы» («колонке» в газете «Завтра» за май 2001г.).

Данная хроника антиглобалистского сопротивления только за 4 месяца 2001 года (январь – апрель) дополняет выводы 11-и Докладов ООН по развитию человека и подтверждают их.

Капитализм в своей новой глобальной форме с «мировой финансовой капиталократией», стремящейся установить мировое господство и реализовать мондиалистские стратегии, «вползает» в XXI веке в новую фазу своего кризиса, теперь уже *глобального, в котором противоречие между трудом и капиталом трансформируется в противоречие между «мировым трудом» и «мировым капиталом»*. Формой его обострения и служит антиглобалистское движение в мире. *Это есть новая форма самоотрицания капитализма.*

В Мексике *Маркос организовал вооруженную партизанскую борьбу против капиталистического глобализма* [А. Цветков, 2001, с. 4]. В разосланных более или менее известным людям публичных заявлениях *Маркос* от имени своего партизанского движения *приговорил «к смерти империю ТНК, утверждая, что новая мировая война будет гражданской, линия фронта ляжет между разбуженным населением и транснациональной буржуазией*, на стороне которой останутся медиа и силовые структуры...» [А. Цветков, 2001, с. 4]. В апреле 2001 года *Маркос*, демонстрируя силу и решимость, возглавил мирный «поход в Мехико». К этому маршу лично присоединились режиссер *Оливер Стоун*, нобелевский лауреат *Хосе Самаранго*, *вдова президента Миттерана*, ведущий левый теоретик Франции  *Режи Дебре*, редактор «Монд Дипломатик» *Игнасио Рамоне*, несколько модных писателей и «красных» депутатов Европарламента. В такой компании *Маркос* собрал в Мехико на митинг 300 тысяч человек и заявил, что не намерен складывать оружия и довольствоваться предлагаемыми ему компромиссами. «С чем и отбыл обратно в Чиapas, к зависти и ужасу официальных властей» [А. Цветков, 2001, с. 4].

Маркос – это новое явление, которое отражает, в моей оценке, накат новой, второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

*Глобализация капитализма через монетаризацию денег и капитала и создание системы их свободного перемещения оборачивается глобализацией сопротивления капитализму в мире. Ноосферное движение, вернадскианская революция в своем антикапиталистическом измерении становятся в центре Глобальной Антикапиталистической Революции, под знаком которой начинается XXI век.*

Интересна и показательна в этом плане поэзия *Маркоса*:

«Мы растем из одного корня,  
но они рубят и пилят нас  
Они торгуют нами,  
взвешивая нас на крюках



Складывают костры из наших судеб  
И делают себе удобную мебель  
из наших истин  
Отполировав их до блеска  
Смерть – дровосек.  
Смерть в звездно-полосатом саване  
Жалкая старая бабка,  
твоя работа собирать мусор вечно  
А наша цель – быть хозяевами  
в нашем бессмертном лесу,  
Там, где мы были всегда,  
растя из одного корня  
Мы – партизаны в вечности,  
от которых прячется тьма  
Тьма – норма жизни слепых.  
Тьма – капитал власть имущих  
Тьма в несгораемых сейфах  
и на надежных счетах  
Тьма в эфире и на улицах.  
Тьма, ползущая из глаз  
жалкого черепа смерти»  
(выдел. мною, С. А.) [А. Цветков, 2001, с.4].

«Тьма, ползущая из глаз жалкого черепа смерти», оказывается той «тьмой», которую олицетворяет «капитал власть имущих», т.е. капиталократия, которую олицетворяют деньги в «несгораемых сейфах и надежных счетах». Стихи **Маркоса**, написанные в духе народного поэтического фольклора индейцев (майя) Мексики, оказываются глубоко пронизательными.

Таким образом, мы явно наблюдаем тенденцию определенного самосознания исторического самоотрицания капитализма как определенной социально-экономической формы Бытия человечества, в которой капитал властвует над трудом и над «природой» и которые он в погоне за прибылью уничтожает. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – предвестник возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке. В этом случае самоотрицание капитализма заканчивается отрицанием Бытия человечества через его экологическую гибель, детерминированную рыночно-капиталистической формой мирохозяйствования. В данной интенции проявляется антиноосферная несостоятельность капитализма.*

## Капиталократия как антиноосферная форма власти, ведущая человечество и себя к самоуничтожению

*Капиталократия – категория*, введенная мною пять лет назад и получившая теоретическое развертывание в монографии «Капиталократия» [А. И. Субетто, 2000].

*Капиталократия – это важнейшая форма «онтологии капитала».* Она появляется и развивается в Истории вместе с появлением денег и капитала. Наиболее ярко капиталократия уже была представлена в иудаизме как своеобразной, а именно теократической, форме капиталократии. *Иудаизм есть одна из первых, а может быть первая религиозная система, в которой реализовано единство теократии (власти священнослужителей) и капиталократии (власти капитала).* Исползование кредита, процента, выдачи денег в долг, т.е. ростовщичество, рассматривались священными книгами иудаизма (например, «Мишна») как инструментарий для реализации господства иудеев как богоизбранного народа над другими народами. На это в своей категориальной логике указывается уже в статье *Маркса* «К еврейскому вопросу», продолжившего критику иудейства *Л. Фейербаха*, который видел в иудаизме «религию эгоизма». «Какова мирская основа еврейства?» – вопрошает *Маркс*. – И отвечает: практическая потребность, своекорыстие. *Каков мирской культ еврея: Торгашество. Каков его мирской бог: Деньги.* «Но в таком случае эмансипация (освобождение, С. А.) от *торгашества и денег* – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени. *Организация общества, которая бы упразднила бы предпосылки торгашества, а, следовательно, и возможность торгашества, – такая организация общества сделала бы еврея невозможным.*» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 408, (выдел. мною, С. А.)] [Меринг Ф., 1957, с. 100].

Интересно в этом плане признание *Б. Березовского*, спекулятивного олигарха «эпохи ельцинизма», еврея по национальности, который в советское время был преуспевающим ученым, занимался прикладной математикой, но не занимался торговлей, не был капиталистом и, следовательно, не был «евреем» в марксовом смысле, т.е. не олицетворял собой торгашество и ростовщичество, поскольку в социалистической системе им не было «легального» места. Но наступила другая эпоха – эпоха капиталистического реванша в России и «еврей – спекулянт, торгаш, капиталист» в *Березовском* «проснулся». По свидетельству *П. Хлебникова* в бизнес *Березовского*, якобы по его признанию, толкнул отнюдь не материальный стимул. «*Я для бизнеса больше приспособлен генетически, чем для науки. То есть я был очень счастлив, когда занимался наукой, но наука менее динамична, чем бизнес*» [П. Хлебников, 2001, с. 55] (выдел. мною, С. А.). В последней фразе, правда, *Борис Березовский* лукавит. Увлекло его в

фискальные операции и приватизацию крупных капиталов не «динамичность», а возможность финансовой капиталовласти, поскольку по *Соросу*, большие деньги управляют историей.

*Капиталократия есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти* (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и подчинение капиталу систем насилия – армии, полиции, «института права», информационной власти и т.д.) [А. И. Субетто, 2000, с. 12]. *Капитал есть не только средства производства, или финансы, деньги* (финансовый капитал), *но он есть своеобразная «социальная машина», которую я назвал «Капитал – Мегамашиной» или «Социальной Капитал – Мегамашиной»,* в которой сами «капиталисты», т.е. владельцы капитала и их менеджеры, становятся «отчужденной силой», подчиненной механистической, *отчужденной силе Капитала, закону его самовозрастания.* В «Капиталократии» я по этому поводу замечал: *«Капитал всегда имеет персонализированный облик.* Владелец капитала (кто им владеет и управляет) предстают как «отчужденные личности», «слитые» с капиталом, которым они владеют и управляют. Это не просто «экономический человек» в интерпретации западной экономической мысли, т.е. человек максимизирующий свою выгоду, а *«капиталоробот» или «капиталокиборг», представляющий собой полностью ассимилированного капиталом человека,* который перестает быть им (человеком, С. А.), *а олицетворенным капиталом.* Капитал осуществляет «расчеловечивание человека», одновременно капитализируя его, начиная с «владельцев капитала» [А. И. Субетто, 2000, с. 12].

Таким образом, капитал в форме капиталократии антиноосферен изначально, потому что он «расчеловечивает человека» и уничтожает природу.

Многую выводится *понятие «капиталочеловека»,* который есть уже не человек, или вернее не совсем человек, а капитал или капитализированный и капиталорационализированный человек, у которого дух и душа «вынуты» из тела и замещены деньгами. Еврей в идентификации *Маркса,* т.е. еврейизированный еврей, поклоняющийся единственному богу – деньгам, капиталу, торгашеский еврей, и является олицетворением такого «капиталочеловека».

Во взаимодействии человека и капитала происходит незримая метаморфоза. *Не человек владеет капиталом (хотя ему кажется, что это он владеет), а капитал владеет человеком, и, раз уже завладев им, не отпускает его от себя, формирует его по своей внутренней, абстрактно-античеловеческой сути, т.е. по образу и подобию своему. Капиталист предстает как «капиталочеловек» или как «капиталоноситель», как олицетворение нечеловеческой, в определенном смысле ее можно назвать «трансцендентной», «потусторонней», капиталовласти* [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия...», с. 12].

Финансовый капитал является «отчужденным» от капитала капиталом. Он есть финансовая (отчужденная) капиталовласть над всеми другими капиталами. Поэтому финансовая капиталократия есть капиталократия над другими капиталократиями.

«Скупой рыцарь» **А. С. Пушкина** прекрасно выразил собой идеал «капиталочеловека» или «денежного человека», у которого деньги заменяют «душу», «дух», а следовательно, совесть и бога. ***Его идеал – деньги как форма господства над миром.*** И этот идеал воспроизводит идеал иудаистской капиталократии, предназначенной для реализации «принципа богоизбранности народа» для господства над другими народами мира или, другими словами, для господства над человечеством.

«Так я по горсти бедной принося,  
Привычно дань мою сюда в подвал,  
Вознес мой холм – и с высоты его  
Могу взирать на все, что мне подвластно.  
Что не подвластно мне? Как некий демон  
Отселе править миром я могу.  
Лишь захочу, – воздвигнуться чертоги,  
В великолепные мои сады  
Сбегутся нимфы резвою толпою;  
И музы дань свою мне принесут,  
И вольный гений мне поработится,  
***И добродетель, и бессонный труд  
Смиренно будут ждать моей награды.  
Я свистну, и ко мне послушно, робко  
Вползет окровавленное злодейство...***»  
[А. С. Пушкин, 1985, Т.2, с. 434].

В этом монологе «скупого рыцаря» **Пушкин** гениально раскрыл, опережая **Маркса**, суть капиталократии, ее пафос и механизм капиталистического, монетарного «расчеловечивания человека», который стремится к господству над миром с помощью денег, который готов в этом своем «господстве» поработить и «вольного гения», т.е. культуру, искусство и науку, и «труд» (капиталократия как власть капитала над трудом), и «добродетель», т.е. «нравственность», «мораль», поставить на службе себе. Капиталовласть по **Пушкину** предстает как «демоническая власть» или «власть Сатаны». Тут стоит вспомнить арию Мефистофеля из оперы **Гуно** «Фауст»: «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!...».

**Михаил Булгаков** в «Мастере и Маргарите» создал образ **Воланда** – «Князя мира сего» или Дьявола, который вторгается в мир «нэпмановской» Москвы 20-х годов XX века, чтобы искушать человека, в том числе с помощью его страсти к обогащению и к деньгам. В лице **Воланда** «деньги»,

«богатство» в мире «Мастера и Маргариты» предстают как инструменты отчужденной власти Сатаны или Антибога. Ему по логике **М. Булгакова** противостоит **Иешуа, т.е. Христос. Левий Матвей** под воздействием проповедей **Христа** бросает деньги на дорогу. **Пилат** восклицает: «О, город Ершалаим (Иерусалим, С. А.)! Чего только не услышишь в нем. Сборщик податей, вы слышите, бросил деньги на дорогу!» В ответ **Христос** – **Иешуа** ему говорит: «А он сказал, что деньги ему отныне стали ненавистны... И с тех пор он стал моим спутником». Для **Воланда-Сатаны** это *противоестественно*, потому что **деньги для него символизируют власть над душами людей**. С этой целью для проверки того, не изменились ли люди в «нэпмановской» Москве за годы его долгого отсутствия, он вместе с Фаготом и Коровьевым устраивает «тестовую проверку» москвичей тех далеких 20-х годов. Он в театре Варьете устраивает фантасмогорическую феерию, в которой из воздуха стали материализовываться сторублевые хрустящие (новенькие и «настоящие») купюры, водопадом падать на сидящих зрителей в Варьете. Мгновенно произошло преобразование людей. Они ловили деньги, дрались из-за них. А это свидетельствовало, что они остались де-факто в подчинении у Дьявола. Когда на сидящих в зале посыпались «червонцы», то люди *«сквозь бумажки глядели на освященную сцену и видели самые верные и праведные водяные знаки*. Запах также не оставлял сомнений, это был ни с чем по прелести не сравнимый запах только что отпечатанных денег». И вот приговор **Сатаны-Воланда** людям: «Ну, что же, – задумчиво отозвался тот, – они, люди как люди. **Любят деньги, но ведь это всегда было... Человечество любит деньги из чего бы те ни были сделаны, из кожи ли, из бумаги ли, из бронзы или золота... обыкновенные люди... в общем, напоминают прежних...**» (выдел. мною, С. А.) [М. Булгаков, 1988, с. 289, 390, 392]. Отметим сатирический момент во взгляде **Булгакова**: для «денежного бога» или **Сатаны-Воланда праведность** носит «денежный» или капиталистический характер (см. выше: «праведные водяные знаки!»), что совпадает с реминисценцией «скупого рыцаря» в «Скупом рыцаре» **Пушкина**: «мне поработится и добродетель», а значит и нравственность.

**Фритьоф Хансен** в письме к своей жене **Еве** повторяет в каком-то смысле слова **Иешуа – Христа**: «**Да ну их к чертям, все эти проклятые деньги**» [Л. Хансен-Хейер, 1986, с. 105]. **Ева** в другом письме к **Фритьофу Хансену** возвращается к этой мысли мужа: «Что же, тебе никогда не дает покоя? Разве не лучше взять деньги из нашей кассы, мне не нужно теперь так много. Ради бога, сделай это! Тебе ведь надо отдохнуть, я знаю, не то ты заболеешь. Возьми у нас эти пятнадцать тысяч, я умоляю тебя, слышишь? Я прекрасно проживу без них, а когда ты вернешься, они не будут нужны ни тебе, ни мне. **Эти проклятые деньги!**» [Л. Хансен – Хейер, 1986, с. 111] (выдел. мною, С. А.).

**Капиталовласть подчиняет себе бога и «божье царство». Она, т.е. капиталовласть, становится в своем тяготении к своему собственному абсолюту «Капиталом-Богом» или «абсолютной капиталовластью», которая противостоит настоящим человеческим богам, и значит, материализует собой, здесь на Земле, капиталистическое зло, своеобразного «капиталистического сатану». Воланд в этом смысле – «мировая капиталовласть», «отчужденная» и соответственно в своих амбициях якобы вечная и абсолютная (я отмечаю «якобы», потому что с исчезновением поклонения деньгам и капиталу, с установлением власти труда над капиталом, что и означает установление социализма, превращается в «мираж») и это якобы абсолютное «капиталистическое зло» в форме Капитала-Бога или Капитала-Сатаны, правящего миром с помощью финансового капитала, «денег над деньгами»).**

**Капитал-Бог, как отчужденная власть капитала над душами людей, делает эти души мертвыми.**

**Н. В. Гоголь** в «Мертвых душах» гениально узрел в начинающемся в России капитализме его эту «душемертвляющую сущность», для процветания которой достаточно было «мертвых душ» **Павла Чичикова** [А. И. Субетто, «Введение в Неклассическое человековедение», 2000]. **Чичиков** – идеальный «капиталочеловек», делающий из «ничего», подобно **Воланду**, деньги. После его уникального опыта контрабандной формы накопления капитала на границе с Польшей, он переходит к новой спекулятивной афере, связанной с «мертвыми душами». На эту аферу «наводит» его секретарь, когда он решил по-бедности заложить «в казну» последнее оставшееся имение. Когда он объяснял секретарю, что половина крестьян вымерла, «так чтобы не было каких-нибудь привязок», секретарь сказал: «да ведь они по ревизской сказке числятся? – Числятся, – отвечал **Чичиков**. Ну, так чего же оробели? – сказал секретарь, – один умер, другой родится, а все в дело годится». И тут **Чичикова-капиталиста** осеняет мысль. «Да накупи я всех этих, которые вымерли, пока еще не подавали новых ревизских сказок, *приобрести их, положим тысячу, да положим, опекунский совет даст по двести рублей на душу, вот уж двести тысяч капиталу! А теперь же время удобное, недавно была эпидемия, народу вымерло, слава богу, немало*» (выдел. мною, С. А.) **Чичиков** «загорается», он начинает претворять идею по покупке «мертвых душ» и отправке их в Херсонскую губернию, чтобы получить на них (через спекулятивную перепродажу) капитал.

**«Мертвые души» неожиданно приобретают смысл своеобразного, русского человековедческого вердикта каннибальской сущности Духа Капитала и его проводника – капиталократии, которые в конце XX – в начале XXI веков угрожают превратить в «мертвые души» все человечество** [А. И. Субетто, «Введение в Неклассическое человековедение», 2000, с. 318].

*«Мертвящая» сущность Капитала особенно четко проявляется в механизмах его функционирования, система которых делает его «Капитал-Мегамашиной». Это – особого типа «машина», монетаризирующая и «оцифровывающая» человека, превращающая его в «товар», в «деньги». Капитал-Бог уже не «признает» человека в человеке, а только деньги, капитал, которые он олицетворяет. «Душа» становится мертвой, она превращается Капитал-Мегамашиной, наподобие Анубису – управляющему «Домом мертвых» в фантастическом романе Р. Зелаэни «Создания света, создания тьмы» (1992), в машину по деланию денег.*

*Капитализация души человека, становится сродни мифологеме Зелаэни, в которой Капитал наподобие Анубису «человека Оакима» превращает в работа-машину. «Как ты чувствуешь себя, Оаким? – спрашивает Анубис. – Я не знаю, – отвечает он, и голос его странный и хриплый. Анубис делает знак, и ближайшая сторона разделочной машины становится зеркалом. – Посмотри на себя. Оаким смотри на сверкающее яйцо – свою голову, желтые линзы – свои глаза, металлическую бочку – свою грудь. – Люди могут начинать и завершать по разному. – Некоторые начинают так, как машины, и медленно завоевывают свою человечность. Другие могут кончить машинами, медленно теряя человечность в течение своей жизни. То, что потеряно, всегда может быть возвращено. То, что найдено, всегда может быть потеряно. Что ты, Оаким, человек или машина? – Я не знаю» (выдел. мною., С. А.) [Р. Зелаэни, 1992, с. 13, 14; А. И. Субетто, «Введение в Неклассическое человековедение», 2000, с. 335].*

*Капитал-Бог, функционирующий как социальная Капитал-Мегамашина, машинизирует человека, превращает его в машину, по своему подобию, т.е. в «капитал-машину». Жак Аттали, выразитель идеологии мировой финансовой капиталократии – мондиализма, «рисует» капитало-кратический, машинизированный «рай» в виде «Строя Денег» (или «Цивилизации Рынка»), в котором «человек будет самовоспроизводиться подобно товару», следовательно, подобно капиталу. «Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», т.е. станет «капиталоносителем», при этом «человек будет мыслиться как предмет, товар» (совсем как «Оаким» после переработки «разделочной машиной» Анубиса в «Доме мертвых»), а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека» [«Наш современник», 1995, №7, с. 125] (выдел. мною., С. А.). Капитал-Мегамашина, управляемая мировой финансовой капиталократией (а вернее якобы управляемая, потому что Капитал-Мегамашина диктует свою волю и самой капиталократии, у которой она тоже отняла «живую душу» и превратила ее в свой «механизм»), превращает*

человека в свой «искусственный орган», «привязанный» к ней с помощью «магнитной карточки» – «протеза Я» по **Жаку Аттали**.

**Законом самовозрастания капитала является его последовательная, исторически пошаговая, дематериализация.** Капитал стремится избавиться от любой «материальной оболочки», в том числе от средств производства, промышленного капитала (трансформация промышленного, физического капитала в финансовый, фиктивный или фетишный капитал) и от труда. В основе дематериализации лежит тенденция к повышению скорости самовозрастания капитала. Капитал стремится к обретению свойства «безынерционности» и «идеальности», т.е. к мгновенной форме «перетекания» из одной точки земного шара в другую, как некоему собственному идеальному состоянию. *В этом процессе монетаризация капитала, т.е. превращение его в капиталоденьги или в «деньги над деньгами», в деньги, отчужденные от настоящих денег, определившая суть монетарной революции в системе капитализма* в последние 30 лет конца XX века [А. И. Субетто, 2000], – *отражение закономерности движения капитала к своей безынерционности* (приносить как можно больше прибыли как можно за меньшее время капиталоборота). «Мертвые души» **Н. В. Гоголя** – метафора, далеко выходящая за пределы первоначального накопления капитала *«Чичиковым-капиталистом»* с помощью «мертвых душ», закупаемых у русских помещиков. «Мертвые души» – метафора дематериализации капитала, в том числе с помощью превращения человечества в совокупность «мертвых душ», роботов («человейник»), «капиталов-машин», поток которых управляется мировой Капитал-Мегамашиной, олицетворяемой мировой системой капитализма, управляемой на базе мирового рынка мировой финансовой капиталократией.

Интересно, что **С. А. Есенин**, великий русский поэт и оригинальный мыслитель, сравнивает капиталистическую Европу начала 20-х годов со «склепом» (вспомним «Дом Мертвых» **Анубиса** в романе **Зелазни**, которого я цитировал выше), в котором «всегда пахнет мертвечиной» [С. Есенин, 1968, с. 112]. В письме **А. В. Мариенгофу** из Остенде 9 июля 1922 года он пишет: «Со стороны внешних впечатлений после нашей разрухи здесь все прибрано и выглажено под утюг. На первых порах особенно твоему взору это понравилось бы, а потом, думаю, и ты бы стал хлопать себя по колену и скулить, как собака. *Сплошное кладбище. Все эти люди, которые спуют быстрее ящериц, не люди – а могильные черви. Дома их – гробы, а материк – склеп. Кто здесь жил, тот давно умер, и помним его только мы. Ибо черви помнить не могут.*» [С. Есенин, 1968, с. 111]. **Есенин** узрел в капиталистической Европе, а затем в США, «мертвящий Дух Капитала», капиталорационализации, превращающей души людей в «мертвые души» по **Гоголю**. В письме **А. М. Сахарову** из Дюссельдорфа (не позднее 5 июля 1922 года) он пишет «об этом ужасном царстве мещанства»,



граничащего «с идиотизмом» («здесь жрут и пьют, и опять фокстрот»). **«Человека я пока еще не встречал и не знаю, где им пахнет. В страшной моде Господин доллар, а на искусство начихать – самое высшее мюзик-холл»,** – восклицает **Сергей Есенин** (1968, с. 108, выдел. мною, С. А.) «Пусть мы нищие, – продолжает он, – пусть у нас голод, холод и людоедство, **зато у нас есть душа, которую здесь сдали за ненадобность в аренду под смердяковщину»** [С. Е. Есенин, 1968, с. 109]. В письме к **И. И. Шнейдеру** из Висбадена (21 июня 1922 года) поэт-философ соглашается с выводом **О. Шпенглера**: «Германия? Об этом поговорим после, когда увидимся, **но жизнь не здесь, а у нас. Здесь действительно медленный грустный закат, о котором говорит Шпенглер»** [С. Е. Есенин, 1968, с. 107]. Проницательный **Сергей Есенин** сумел увидеть еще в начале XX века, будучи обогащенный опытом революции и духовного поиска, античеловечность капиталистического общества, «гены» Духа Капитала-Бога, в которых скрыта «смерть» для человечества, если не изменить бытие человека. В мировой системе капитализма, в конце XX века, как и подтвердил **Дж. Сорос**, «мертвящий дух» рыночно-капиталистической организации жизни «дохнул» на весь мир.

**Капитал в своем процессе дематериализации становится финансовым.** Он становится «деньгами над деньгами», «деньгами денег» [А. И. Субетто, 2000]. Финансовый капитал становится управляющим промышленным капиталом и эксплуатирующим его. **Соответственно и финансовая капиталократия «надстраивается» над промышленной капиталократией. Образуется «пирамида» капиталократии в мире.**

Глобализация капитализма отражает тенденцию в развитии капитала к превращению в «Капитала-Бога», в Капитал – своеобразный Абсолют в «мире капитала», управляющего всем «миром человечества» по своим капиталорациональным, «бездушным» законам. Глобальная капиталистическая система в конце XX века, которую хорошо описал **Дж. Сорос** (1999), предстает как последний этап «истории Капитала» в его движении к Финалу, в котором, он, становясь Капиталом-Богом, превращает все человечество в «мертвые души», т.е. убивает человечество. В «Капиталократии» (2000) я эту эсхатологическую тенденцию в «истории Капитала», которая «восстает» против Истории человечества, отметил как «движение» к Концу Истории человечества через его экологическую гибель. В этом смысле Капитал-Бог есть антиноосферная сущность. «Известно положение в христианском учении об Антихристе, состоящее в том, что сатана не может давать жизни, – отмечалось мною в «Капиталократии», – а может только убивать ее. «Капитал-Бог» в конце своей эволюции уподобляется Сатане, потому что он убивает жизнь» [А. И. Субетто, 2000].

**В понятии «Капитала-бога»,** введенным мною в «Капиталократии», **отражена не только внутренняя «фетишная» тенденция в развитии**

*капитала к возрастанию его власти над «душами» людей, но и тенденция «обожествления» капитала, капиталоденег самой капиталократией на протяжении всей истории капитализма.* «Кто богат, тот и свят» – Это кредо иудаизма, протестантизма, западного христианства.

*Иисус Христос* фактически своей деятельностью и своим учением поднял антикапиталистическое «восстание», а это означало и антииудейскую направленность его «восстания» (если иметь в виду использование ростовщичества и торгашества как инструментов для установления мирового господства иудеев над «гоями»), за что и был «распят». Христианство *Иисуса Христа* было «христианским коммунизмом». Раскол между православием и папизмом (западным христианством) имеет своим источником капитализацию христианства на протяжении 2-х тысяч лет и возвращение его в лоно иудаизма, что заметил *К. Маркс* в статье «К еврейскому вопросу». Интересно, что идеологи, обслуживающие капиталократию, понимают это. На это я уже указывал выше, вспоминая свидетельства *Константина Клуге*, приведенные в его работе «Коммунизм Христа» (1992). Доктор философии *Айн Ранд*, преподававшая в университетах США в 20-х – 30-х годах XX века, прямо и подчеркнуто вместо символов христианства носит на груди золотую брошь, изображающую символ американского доллара – \$, т.е. символ, уже в моей оценке, Капитала-Бога. Она открыто провозглашает антихристовое кредо: *эгоизм вместо любви к ближнему*, воспроизводя почти 100 лет спустя оценку, данную *Л. Фейербахом* иудейской религии, как «религии эгоизма». *Клуге* подчеркивает, что *Айн Ранд*, выстраивает свои тождества:

«эгоизм тождественен капитализму»,

«альтруизм тождественен коммунизму»,

апеллирует не к «коммунизму» *Маркса* и его последователей, а именно к «коммунизму» *Христа* [К. Клуге, 1992, с. 60; А. И. Субетто, 2000, «Введение в Неклассическое человековедение», с. 269, 270]. Этим самым *Айн Ранд* подтверждает мою оценку об антикапиталистической сущности учения *Христа*.

Мировая финансовая капиталократия, молящаяся «Капиталу-Богу» и олицетворяющая собою его власть над трудом, над «душами» людей, стремится реализовать господство над человечеством (в рамках капиталистической интенции к захвату мировой власти) и «выстраивает» целую идеологию мондиализма – Нового Мирового Порядка, в котором разрешается жизнь «золотому миллиарду» стран США, Западной Европы, частично Японии, Канады и уготована судьба медленного вымирания остальным «не-золотым» миллиардам людей. Об этом в том или ином контексте упоминалось выше неоднократно. В теории мондиализма уже проявилась антиноосферная сущность мировой финансовой капиталократии.

Возникает удивительная аналогия. **В. И. Вернадский**, обратив внимание на планетарно-преобразовательную функцию человеческой мысли, науки, культуры, того, что составляет сущность общественного интеллекта в разработанном автором учении об общественном интеллекте, приходит к выводу о космическом, ноосферном предназначении человеческого разума, сутью которого является установление гармонии в эволюции Биосферы, Земли-Геи и человечества.

*Капитализм, становясь глобальным в новом измерении – измерении свободного перемещения капитала*, превращаясь в глобальную Капитал-Мегамашину, *свою «мертвяще-механическую силу» разрушения* на основе механизмов рынка (неслучайно, по свидетельству *Алексея Цветкова* в статье «Призрак антиглобализма», 2001г, идеологи «антиглобалистского движения» выдвигают антирыночные лозунги; например, *Тони Негри* в своем фундаментальном исследовании «Империя» определяет нынешнее развитие капитализма как «финальную фазу рыночного строя» [А. Цветков, 2001, с.4]), финансового капитала и системы ТНК *обращает против Бытия большинства людей и природы*. Капитал-Бог или Капитал-Мегамашина подчиняет себе науку, культуру, образование, заставляя их «работать» не на выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а на все большее получение прибыли, на экологически разрушительную силу стихии рынка.

## **Антиноосферная универсальность капитала. Миф рынка. Информационная и энергетическая власть мировой финансовой капиталократии**

*Капитал универсален. Он не признает государственных границ и национальностей*, что и выразилось в последней, глобализационной фазе развития капитализма. *Но эта универсальность, вследствие уже обозначенных выше причин, античеловечна и антиноосферна*. Капитал ассимилирует Биосферу антиноосферно, он ее ассимилирует не для развития Биосферы и Человечества, а для их потребления, «перевода» в капитал, в деньги, в «мертвящую» абстрактную сущность. *Капитал создателен только в одном случае, когда он подчинен Труду, что и составляет главное кредо христианского коммунизма или «христианства по Христу» с его девизом «Кто не работает, тот не ест», и соответственно главное кредо ноосферного социализма или ноосферизма*.

Именно вследствие этой универсальности капитала, мировая финансовая капиталократия космополитична. Она создает философию и идеологию космополитизма, направленную против разнообразия культур, языков, этносов, локальных цивилизаций. *И в этой космополитической логике развития капитала, которая противостоит «закону разнооб-*

**разия как закону прогрессивной эволюции» и ориентирована на унификацию людей, превращения их в «серую расу», мировая капиталократия изначально антиноосферна, антиэкологична, античеловечна.**

Капитал стремится сделать все одинаковым, унифицировать человечество по-капиталистически. Потому что для Капитала-Бога все имеет только и только ценность денег и ничего больше. Капитал-Бог как Капитал-Фетиш «выворачивает» мир человечества наизнанку, он признает только свою «иллюзорную онтологию» и превращает настоящую онтологию людей в иллюзорную, трансцендентную, потустороннюю, этим самым уже, потенциально, уничтожает бытие людей, уничтожает задолго до их «естественной смерти», т.е. превращая их души в «мертвые». Ценность человека (и его жизни) измеряется количеством денег, которые он имеет. **«Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку, оспаривая его способ распределения»** (цит. по [А. Медведев, 1999, с. 44]) – таково циничное кредо мировой финансовой капиталократии по **Ж. Аттали**, всей идеологии капиталистической, мондиалистской глобализации, которому и противостоит «антиглобалистское движение».

**Тожество Бога и Капитала в капиталистически превращенном, монетарно унифицированном мире приводит к удивительной метаморфозе: богоизбранен тот народ, кто избранен Капиталом, кто служит Капиталу и только Капиталу** [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия»]. Первым капитализированным народом, для которого Богом становится Капитал (деньги), стали иудеи. Поэтому их богоизбранность есть капиталистическая богоизбранность. Вторым капитализированным народом стал американский народ в США. Неслучайно «отцы» Америки назвали США новым Израилем, новым «Ковчегом», а по признанию **Шлезингера Младшего** [А. М. Шлезингер, 1992] половина президентов США считала, что народ США призван для управления миром. **Преподобный Тимори Дуайт**, внук президента США Эдварда, назвал прямо американцев «избранной расой», а **Герман Мелвилл** провозгласил: «Мы, американцы, – особые, избранные люди, мы – Израиль нынешнего времени, мы несем ковчег свободы миру...» [А. М. Шлезингер, 1992, с. 31]. Как классическая капиталистическая страна, в которой главным «богом» населения являются деньги («баксы»), в которой эгоизм (крайний индивидуализм) и поклонения деньгам возведено в норму поведения, США становится «столицей» мировой финансовой капиталократии. **Капиталистическая унификация населения мира, культур становится американизацией. Формируется американская капиталистическая экспансия, призванная весь мир американизировать и соответственно капитализировать, превратить в «Строй Денег»** (это желание и дезавуировал **Ж. Аттали**).

*«Строй Капиталократии» капиталорационализирован.* Капиталорационализация «Бытия человека» античеловечна, антиноосферна, а потому с позиций человеческого, природного универсализма иррациональна. Она иррациональна именно потому, что ведет к уничтожению человека и природы. Данную иррациональность капиталорационализации буржуазного общества хорошо отметил *Г. Маркузе* в «Одномерном человеке» (1994): «Как целое, это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей...» [Г. Маркузе, 1994, с. XI]. Капиталорационализация капиталистического или буржуазного общества построена на модели *капиталорационализованного («одномерного» по Маркузе) человека – Homo Economicus*, для которого рациональное поведение связано с максимизацией собственной выгоды, наживы. На этом постулате построена вся экономическая наука Запада, особенно ее англо-американская «ветвь» – «экономикс». «Одномерный» по *Маркузе*, капиталорационализированный человек в капиталорационализированном мире, организованном по принципу капиталократии, Капитал-Мегамшины, создает «одномерную», капиталорационализированную экономическую науку – «экономикс», обслуживающую капиталократию, являющуюся «плоть от плоти» Капитал-Мегамшины.

*Капиталорационализация означает одновременно «атомизацию» общества.* Капиталорационализированная модель общества – *это социально-атомарная, либеральная модель общества*, в котором действует принцип *Гоббса* «Человек человеку – волк» и абсолютизируется «социалдарвинизм», закон конкуренции, «ложность» которых с позиций теории прогрессивной эволюции показана была выше. Интересно, что *Дж. Сорос* в «Кризисе мирового капитализма» спустя 300 лет подтверждает актуальность принципа *Гоббса* для капиталистического, рыночного общества. Он пишет: «... *переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк.* В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других (т.е. являются эгоистическими «людьми – атомами»!, С. А.), могут двигаться гораздо легче и вероятно пробьются далеко» [Дж. Сорос, 1999, с. 85].

*Капиталорационализация в конце XX века приобрела характер монетаризации, переходящей в начале XXI века в компьютерную монетаризацию (в форме компьютерных денег)*, которая в соответствии с логикой Капитала-Бога и его священнослужителей – мировой финансовой капиталократии «оцифровывает», монетарно рационализует ценности «капиталочеловека», выбрасывая моральные и социальные ценности на «свалку истории». В этом также проявилось отрицание Истории человека

«псевдоисторией Капитала», приходящей к своему Финалу через Глобальную Экологическую Катастрофу и экологическую гибель человечества. В качестве аргументации данного положения может быть использована квалифицированная диагностика одного из принадлежащих к «сонму» мировой финансовой капиталократии – *Дж. Сороса: «Отсутствие морали у рынка подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись.* Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. *Монетарные ценности куда менее двусмысленны.* Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. *Они убеждаются в том, что социальные ценности отсутствуют»* [Дж. Сорос, 1999, с. 222].

Таким образом, монетаризация, как форма капиталорационализации, механизмирует, «оцифровывает» человека, лишает его человечности, превращает его в «капиталоденьги», и тем самым «выжигает» социальность и нравственность человека, асоциализирует и «оволковечивает» человека. *Либерализация, прикрывающая монетаризацию, оказывается формой «оволковечивания» человека.* В романе известного писателя *Д. Х. Чейза* «Сделай одолжение – сдохни» выведен образ «монетарного или либерального волка», для которого деньги, заработанные любым путем, в том числе спекулятивно, махинациями, и «честь» едины. *«Честолюбивые ребята» – это те, кто зарабатывают деньги на «черном рынке».* «Вы до сих пор честолюбивы, мистер *Девери?*» – спрашивают главного героя романа. На что он отвечает: «Как же можно быть честолюбивым, если ты не связан с деньгами?». И добавляет: «Вернувшись из Вьетнама, где я действительно видел, как можно сколотить состояние в различных спекуляциях, я прямо бредил большими деньгами» [Д. Х. Чейз, 1993, с. 153] (выдел. мною, С. А.).

Интересно в этом плане разоблачительное исследование *Павла Хлебникова*, доктора наук Лондонской Школы Экономики, в котором раскрывается преступная логика финансово-спекулятивного возвышения *Б. Березовского*, действующего в «эпоху ельцинизма» точь-в-точь, как американские «честолюбивые ребята», зарабатывавшие большие деньги на «черном рынке» во Вьетнаме в романе *Чейза. Б. Березовский* предстает как «крестный отец Кремля», определивший в месте с *Чубайсом и Гайдаром* в значительной степени логику «истории разграбления России». *П. Хлебников*, проведя расследования бандитской логики обогащения только одного из так называемых олигархов России, воскликнул: «Карьера *Березовского* в 90-е годы выглядит воистину головокружительной: он в центре событий, вокруг творится история – рухнул коммунизм, распался Советский союз, провозглашены демократия, люди зарабатывают бешенные деньги (мой комментарий: не «зарабатывают», а «крадут» у народа, С. А.). Но каков итог? Россия оказалась изодранной в клочья и раздавленной. Миллионы россиян умерли раньше положенного срока» [П. Хлебников, 2001, с. 321].

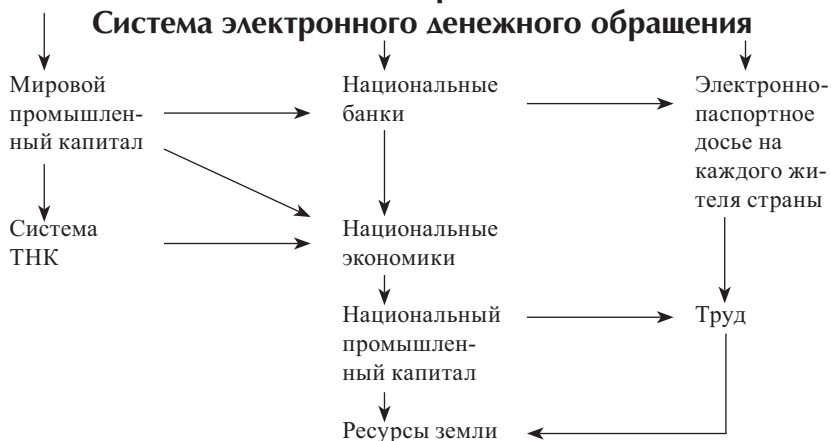
Как я отмечал в монографии «Мифы либерализма и судьба России» (2001г.), либерализм (как идеология капиталократии) беременен фашизмом. Капиталистическая глобализация по мондиалистскому сценарию направлена на уничтожение национально-государственных суверенитетов, разнообразия этносов, культур, становится своеобразным «технотронным глобальным фашизмом» [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия», «Мифы либерализма...») и по **А. С. Панарину** «*постиндустриальным расизмом*» [А. С. Панарин, 1998, с. 165], который есть по сути своей капиталистический расизм, отделяющий «капиталоизбранных» на лучшую жизнь («избранных Капиталом-Богом») от «неизбранных», которых капиталократия под лозунгом экономической эффективности обрекает на вымирание. Собственно говоря, Россия в пространстве «ельциновско-чубайсовских, путиновских» реформ и стала экспериментальной площадкой реализации мондиализма или глобального технотронного фашизма мировой финансовой капиталократии и вымирание населения России с 1993 года по 1млн в год (по признанию Президента России **В. В. Путина** по 800 тысяч человек в год) является частью стратегии реализации мондиализма здесь в России.

Капиталократия есть не только власть капитала над всеми остальными «властями», в том числе над государствами и над «демократиями» (которые оказываются «оболочками», маскирующими капиталократию), но и особая форма организации хозяйства, которая превращается в Капитал-Мегамашину.

Отметим, что происходит монетаризация и капиталорационализация самой капиталократии. При этом монетаризация кампьютеризируется. ***Мир находится на «пороге» компьютерной революции денег и всеобщей электронно-денежной регистрации всех людей мира*** (по подобию Шенгенской системы электронно-информационной регистрации [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия...»). В греко-православной рефлексии регистрация людей с помощью электронных карточек – ***«это путь к очень мощной диктатуре***, при этом задумана и внедряется эта система именно теми силами, которая готовят пришествие Антихриста». Эта система «настолько порабощает человека, что лишает его душевных сил, необходимых для противодействия растлевающему влиянию духов злобы» (выдел. мною, С. А.) [«Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 43; А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия...», с. 37]. Можно сказать так: ***мир, человечества находится на пороге компьютеризации мировой финансовой капиталократии*** (на базе безналичных электронных денег или капиталоденег) и превращения капиталократического глобального «человеиника» в глобальной компьютеризированный глобальный «человеиник». Это и есть «движение» к «капиталократической смерти» человечества.

Пирамида мировой финансовой капиталократии с учетом электронно-монетарной революции описывается схемой [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия...», с. 38]:

**Банковская Корпорация США**  
**Ведущие банки мира**  
**Единая электронная кредитно-денежная система**  
**(на основе долларовой валюты)**



Таким образом, как следует из схемы, идет оформление электронно-финансовой капиталократии мира. «Капитал-Бог» как мифический Хронос «поглощает» в себя все, использует для своего воспроизводства все виды технических достижений.

Социальная Капитал-Мегамашина приобретает электронно-компьютерно-монетарный вид (это еще один «образ» глобальной электронной катастрофы, которая предстает как часть капиталистической гибели человечества) с использованием электронных денег и паспортов и с тотальным электронным кодированием людей и электронных глобальных сетей коммуникации. *«Эта Капитал-Мегамашина, – как я писал в «Капиталократии», – все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины» с «пауком-финансовым капиталом», сосредоточенным в центре, «паутины», или с образом «спрута», «голову» и «тело» которого составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская сеть на «периферии». «Паук» или «голова и тело спрута» финансовой капиталократии находятся в США»* [А. И. Субетто, 2000, «Капиталократия...», с. 39].

«Рынок» является мифом капиталократии, с помощью которого она стремится скрыть свое бытие. «Рынок» есть инструмент капиталократии, а мировой рынок – мировой капиталократии. «Свободного рынка» никог-



да не было. «Рынок ценных бумаг» и «фондовый рынок» – это инструменты финансовой капиталократии, с помощью которых такие «короли спекулятивной игры» как *Дж. Сорос* и другие подобные ему управляют «перетоками» финансового капитала, делая «свою геополитику».

«Пирамиде» капиталократии соответствует «пирамида» так называемых «рынков». Особенность капиталократии как организации хозяйства в том и состоит, что она делает ставку на «стихию рыночных сил», с тем, чтобы из этой «стихии» извлекать «прибыль» для себя. Капиталократия исповедует особый тип эффективности, носящий асоциальный и аморальный характер (см. приведенное выше высказывание *Дж. Сороса*), которая заключается только в максимизации прибыли и скорости роста финансового капитала.

*Капитал-Бог и капиталорационализация потому иррациональны, что они упорядочивают свой «мир капитала» за счет роста «стихийных сил рынка» «внизу», в социоприродной онтологии.* Капиталократия культивирует стихийность и спонтанность истории, потому что она направлена против любой «организменной организации», в том числе «организменной или органической организации» человечества, становление которой в форме *Синтетической Цивилизационной Революции* происходит.

Капиталократия как форма хозяйствования патологична. Она регулярно порождает социальную патологию и «патологию права». Глобальная капиталократия порождает глобальную патологию. Поэтому «движение» к ноосферной гармонии подразумевает уничтожение капиталократии как глобальной патологии.

*Синтетическая Цивилизационная Революция есть форма социально-эволюционного отрицания капиталократии и капитализма.* Капиталократия антиэволюционна и антиисторична (в смысле «истории человечества»), и поэтому утопична. Эволюционная «утопичность» капиталократии нарастает (неслучаен тот факт, что именно *Дж. Сорос* пишет работу о «Кризисе мирового капитализма», чувствуя приближение «глобального землетрясения» в самих основах глобального капитализма).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – один из индикаторов этой «утопичности» и патологичности, которая может «похоронить» человечество именно вследствие экологической утопичности капиталократии.

*Капиталократия проводит глобальную экспансию. Она спешит оформиться в «Капитала-Бога».* Важнейшими компонентами мировой финансовой капиталократии являются ее проявления в форме информационной и энергетической власти. *Через сеть ТНК («империю ТНК») она захватывает информационную и энергетическую власть в мире.*

Таким образом, «паук» или «спрут» мировой финансовой капиталократии может быть представлен еще одной схемой:

## Мировая финансовая капиталократия

Информационная власть

(монополия в производстве компьютеров, компьютерных сетей, центр управления мобильными коммуникационными сетями)

Энергетическая власть

(монополия на экспорт нефти и газа, монополия на торговлю нефтепродуктами, топливом на основе ТНК)

*Сеть ТНК образуют свою «пирамиду»*, в которую входят около 40 тысяч ТНК. В целом они контролируют более 1/3 промышленных активов мира, но основная хозяйственная деятельность сосредоточена в странах базирования. Всего на сеть ТНК приходится 2/3 активов. В списке крупнейших ТНК (по критерию абсолютного размера продаж в 2 млрд. долларов) около 400 ТНК, т.е. 1/10 часть всей «сети». Большинство из крупных ТНК (около 80-90%) находится в США. *Поскольку «голова» «спрута» мировой финансовой капиталократии находится в США, постольку важнейшие энергетические ТНК и ТНК компьютерной техники и компьютерно-сетевых систем имеют страной своего базирования США и инкорпорированы в «абстрактную империю» финансовой капиталовласти.*

«Империю ТНК», описанная *Тони Негри*, является частью «абстрактной империи» мировой финансовой капиталократии (понятие «абстрактной империи» финансового капитала и ее «игроков» использует *Дж. Сорос* в монографии «Кризис мирового капитализма»).

Это означает, что система ТНК в мире оказывается управляемой со стороны мировой финансовой капиталократии через единую систему банковской, информационной и энергетической власти.

Поэтому сами ТНК есть «инструменты» мировой финансовой капиталократии. Например, ситуацию на мировом рынке нефти полностью определяет картель, который известен под именем «семи сестер». В него входят 5 американских компаний – «Стандарт Оил оф Калифорния», «Стандарт Оил оф Техас», «Галф Оил» и др. [Н. Моисеев, 1998, с. 384].

ТНК управляют «мировым рынком», который в свою очередь вместе с ТНК выступает инструментом мировой финансовой капиталократии, ее стратегии капиталистической глобализации мира, которой противостоят система мирового социализма (во главе с Китаем) и «антиглобалистское движение», которое по своей сущности имеет социалистический характер.

Капиталократия стремится к мировому господству. Мировая финансовая капиталократия контролирует где то около 2/3 мира. Системная катастрофа в России, капиталистическая контрреволюция в ельцинско-чубайсовском варианте в России являются результатом «войны» мировой финансовой капиталократии против России как «лидера XX века» в Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Становление Капитала-Бога, тенденция к капиталорационализации всего мира, тенденция к установлению мирового господства капиталократии как к Финалу «псевдоистории Капитала», грозящему стать капиталистической гибелью человечества, встречают «отпор» от Истории человечества в лице социализма, в котором труд приобретает господство над Капиталом, в лице Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, в лице становящегося ноосферного социализма или ноосферизма.

*Капиталократия противостоит становлению ноосферы как гармонии социоприродной эволюции, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Это понимают в своих понятиях и логике многие передовые мыслители Запада. **Ф. Миттеран** в 1995 году, тогда еще Президент Франции, на Всемирном форуме на высшем уровне в Копенгагене, выступая, задавал вопрос себе и человечеству: *«Я задаю себе вопрос, сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов (акция мировой финансовой капиталократии!, С. А.) сводит на нет плоды труда миллионов людей? Я спрашиваю себя – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и прежде всего социальном прогрессе?»* [«Новая парадигма развития России», 1999, с. 10]. Строй капиталократии, «строй Денег» – несет в себе негативный ответ на вопрос **Ф. Миттерана**. *Как Внутренняя Логика Социальной Эволюции, так и Большая Логика Социоприродной Эволюции отражает в себе ноосферное отрицание капитализма и капиталократии, ноосферное отрицание Капитал-Мегамашины или Капитала-Бога в интересах прогресса человека и природы.*

**А. С. Панарин** (1998) ввел понятие *«реваниш истории»*. Становление Капитала-Бога, Капитал-Мегамашины есть отрицание человеческой истории, есть отрицание жизни и человечества. В этом проявляется (в христианской терминалогии) сатанинское, антихристовское начало капиталократии и капитализма. В этом положение скрываются истоки стратегии мировой финансовой капиталократии на уничтожение Православия, русской Православной Церкви, «крестовый поход» Запада, объявленный против Православия **Мадлен Олбрайт**.

*«Реваниш истории» в моей оценке есть реваниш человеческий истории против «истории капиталократии»*, одновременно это есть переход от «конкурентной Истории» человечества к «кооперационной Истории», к «эпохе взявшихся вместе рук» (ЭВР) по **И. Ефремову**, есть переход, о котором я писал выше.

## Капиталистическое Эколого-антропное Дополнение

*Принцип Большого Эколого-антропного Дополнения*, как важнейший принцип теоретической системы ноосферизма [А. И. Субетто, 1999, 2000], имеет свое капиталистическое «измерение». Капиталистический человек или «Номо Capitalus» как выражение «Номо Economicus» в условиях «энергетической цивилизации», когда энергетика мирохозяйствования возросла в несколько раз, обречен на экологическую гибель, если он не сменит систему капиталистических ценностей, в центре которой стоит культ «денег», культ «Капитала-Бога», на систему ноосферно-социалистических ценностей, в центре которой стоит культ Труда, власть Труда над Капиталом, примат духовных ценностей над материальными, культ Ответственности за социоприродную гармонию [А. И. Субетто, 1999, 2000].

*Принцип Большого Эколого-антропного Дополнения в капиталистической, антиноосферной логике* отражает механизм углубления экологического глобального кризиса именно по вине «человека наживы», того самого эгоистического «Номо Capitalus», которого возводила в «идеал» *Айн Ранд*, американский профессор, в 30-х годах по свидетельству *Клуге* (1992). *А. С. Панарин* (1998) справедливо подчеркивает, что «в собственной культурной и цивилизационной традиции Запада для настоящей экологической аскезы – отказа от безудержного потребительского гедонизма (а я добавляю: и капиталистического сверхобогащения, рыночной формы организации хозяйства, на что обратил внимание *Миттеран*, но на что не хочет обращать внимание *А. С. Панарин*, поскольку делает ставку на «народный капитализм»; С. А.) – нет настоящих опор» [А. С. Панарин, 1998, с. 163]. А это и означает, что в рыночно-капиталистической цивилизации Запада (Европы и США) нет оснований для позитивного ноосферогенеза в XXI веке и выхода человечества из экологического тупика. *«Сегодня наиболее процветающие общества, – замечает Панарин, – стоят перед дилеммой: либо ускорить перестройку своих экономик и своего массового сознания – в духе называемой экологической реформации, либо вытеснить экологический алармизм* (который находится на подозрении в качестве чужого в цивилизационном отношении течения) *на периферию, а в центре поставить силы, призвание которых – расширить экологическую империю Запада за счет присоединения новых доноров. Россия, в нынешней своей незащищенности* (именно вследствие капиталистической реставрации по мондиалистской стратегии МВФ и других структур, мировой финансовой капиталократии, С. А.) *от всемирного экологического хищничества превращается в поставщика ресурсов и свалку отходов безответственной «технологической цивилизации», задерживает назревший, жизненно необходимый человечеству процесс тотальной духовной перестройки алчных потребительских обществ»* [А. С. Панарин, 1998, с. 164].

Иными словами, *«наступление» глобального капитализма Запада на глобальный социализм Востока в 90-х годов*, «жертвой» которого стал СССР – Россия вследствие «реванша» глобального капитализма благодаря «пятой колонне», возглавленной *М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным, «отодвинул» экологическую реформу «глобального капитализма» Запада и породил экологический империализм*, с помощью которого Запад «локально» решает свои страновые экологические проблемы за счет вывоза «экологических загрязнений» в так называемые «развивающиеся» страны, в том числе в Россию. *Панарин* правильно подчеркивает *феномен реколонизации* со стороны Запада («золотого миллиарда») [А. С. Панарин, 1998, с. 164].

В этих условиях происходит развитие *Глобальной Экологической Катастрофы* человечества, усиливается *опасность экологической гибели человечества* именно вследствие рыночно-капиталистической логики хозяйствования. *Возможная капиталистическая гибель человечества есть его экологическая гибель по капиталистической причине.*

*Тенденция «Истории капитала» к становлению «Капитала-Бога» и есть тенденция к капиталистической смерти человечества.* «Капитал-Бог» как абсолютная капиталовласть (в своей интенции) над миром человечества («большие деньги» управляют «историей» по *Соросу*), как власть «капиталоденег» над жизнью людей есть не только Антибог в смысле отрицания «богов людей», но и есть Антижизнь, Античеловек. *«Капитал-Бог» есть фетишная форма тенденции в развитии капитала не только к освобождению от труда* («фиктивный» или «спекулятивный капитал», «деньги над деньгами», рост безработицы, безработица как спутник капитализма), но и к освобождению от человека вообще. *Дух Капитала – античеловечен. Ему нужен только «мертвый», «денежный» человек, освободившийся под давлением сверхстрасти к сверхобогащению, к капиталистическому господству над миром (подобно «скупому рыцарю» А. С. Пушкина), от нравственных, духовных, социальных ценностей* (что и подтверждает в своей рефлексии *Дж. Сорос*). Вот почему в целом правильный тезис *А. С. Панарины*, что экологическую проблему сможет решить «одухотворенное» человечество, прошедшее в понятиях *Панарины* «духовную реформу», которая требует «экологической реформации экономики», «повисает в воздухе», потому что, отказавшись, через критику советского социализма, от социализма вообще, он исключил из своей критики критику капитализма, отделившись «стыдливой формулой» критики потребительского эгоизма «технологической цивилизации» Запада.

Кстати, это достаточно распространенный «прием» социально-философской рефлексии, когда «беды» капитализма «переживаются» как «беды» технологии, технократизма. В данной логике проявляется «страх» ученых-обществоведов перед критикой «сущностного» в современном

бытии человечества – его капиталистических основ, которые в конце XX века и в начале XXI века приобрели антиэкологический характер.

Если воспользоваться предложенной теорией фундаментальных противоречий человека, то капиталистическая логика хозяйствования делает технологию антиэкологической именно потому, что, как отмечает **Б. Коммонер**, технология на базе частной собственности подрывает основу жизни человечества – экоценозы (я уже цитировал **Коммонера** выше).

Как я уже отмечал, со ссылкой на анализ **Коптюга**, Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году «подписала» де-факто вердикт, утверждающий антиэкологическую сущность частной собственности и капитализма.

В данном разделе мною обращено внимание на особый тип организации капиталистических хозяйства и государства – капиталократию, которая и хозяйство, и гражданское общество, и культуру, и демократию, и государство в целом превращает в инструменты своей власти – финансовой капиталовласти в первую очередь, в рамках Нового Мирового Порядка, призванного утвердить глобальную капиталистическую систему – систему мировой финансовой капиталовласти «на вечные времена».

**Капиталократия усиливает антиэкологическую сущность капитализма.** Она не способна решить экологическую проблему человечества принципиально.

**Принцип Большого Эколого-антропного дополнения в пространстве капиталократии приобретает форму закона экологического самоуничтожения капиталистического человечества.** **А. С. Панарин** прав, обращая внимание на то, что движение «зелёных» в капиталистических странах Запада капиталократией (в терминах **Панарина** – «Западной цивилизацией») отвергалось, держалось на периферии политической жизни.

Происходящие **Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы как спутник первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы порождены последней фазой в развитии капитализма, в которой глобализация капитализма приобрела черты пан-американизации мира, его информационного и духовного пространства.**

Чтобы монетаризация ценностей человека самореализовалась, необходимо, чтобы человек руководствовался неограниченным желанием материальных потребностей и «низменных страстей», которые удовлетворяются с помощью денег. У кого больше денег, у того в потенциале больше возможностей наслаждения. **Глобальная капиталистическая система со свободным перемещением капитала нуждается во всемирном «рыночном» потребительском обществе – идеале капиталократии, потому что в нем потребитель-неокоочевник мигрирует туда, где больше потребностей и наслаждений он может «материализовать» с помощью денег.** Денежные потоки в этом «капиталистическом раю» управляют «потоками» потребителей – капиталоносителей. В этом «пространстве» происхо-

дит завершение формирования глобальной Капитал-Мегамашины мировой финансовой капиталократии в наиболее чистом виде. Гедонизм и сверхпотребительство – другая оборотная сторона «монетаризации людей» как делателей денег.

Но именно такой «монетарный человек», полностью капиталорационализированный, микрокапитал-машина, образуя «глобальный человек-ник», по принципу Большого эколого-антропного дополнения экологически «уничтожается» Биосферой.

Биосфера – сложный сверхорганизм, обладающий множеством гомеостатических механизмов. Один из них поддерживает газовые константы в атмосфере Биосферы. Другой – константы пропорций биомасс «таксономической пирамиды» Биосферы. И, вполне возможно, что вирус или «пред-вирус» СПИДа «порожден» этим гомеостатическим механизмом Биосферы как ответ на чрезмерное антропогенное экологическое «давление» капиталистического хозяйства человечества на Биосферу. Тогда – это грозное предупреждение Биосферы человечеству, которое оно еще не распознало.

Сформировалась «диктатура лимитов Природы» (по *Казначееву*) по отношению к человечеству. Пока мировая капиталократия пытается решить проблему «экологического вызова» Биосферы Земли человечеству по-капиталистически, сохраняя «золотой миллиард» как свою базу за счет вымирания «незолотых миллиардов» и вывоза своих отходов в «страны бытия незолотых миллиардов» человечества. Ясно, что это может «оттянуть» экологическую гибель «золотого миллиарда» (при «мирной логике» развития событий), но не спасти его. Но скорее всего «мира» на этом пути не будет, а глобальная гражданская война, как предсказывает *Маркос*. **Вопрос поставлен Историей жестко: или ноосферный, экологический социализм человечества или его эколо-капиталистическая гибель.**

*Путь к ноосфере как социоприродной гармонии, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества есть путь выхода человечества из «экологического тупика» Истории.*

Ноосферизму нет альтернативы!

## Литература:

*Доклад о развитии человека* за 1997 год. – Нью-Йорк: ООН, 1997.

*Есенин С.* Собр. Соч. Том пятый. Автобиографии. Письма – М.: «Худож. Лит-ра», 1968. – 374с.

*Зелазни Р.* Создания света, создания тьмы. Бессмертный. – Ташкент – СПб.: ИПП «ДИВ», 1992. – 318с.

*Клуге К.* Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.

*Маркузе Г.* Одномерный человек. – М.: «REFL – BOOK», 1994.

*Медведев А.* Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999. – 82с.

*Меринг Ф.* Карл Маркс. История его жизни. / Ред. **Е. К. Минин.** – М.: Госполитиздат, 1957. – 607с.

*Моисеев Н.* Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

*Нансен-Хейер Л.* Книга об отце. Перевод с норв. Под ред. **Н. П. Стребковой,** с предисл. и коммент. к.ист.н. **Ю. Д. Комарова.** 2-е изд. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 512с.

*Наталья Царева:* «Они не будут как все» // Крестьянка. – 2001. – №6. – с. 16 – 18.

*Наш современник* (журнал) – 1995. – №7.

*Новая парадигма развития России* (Комплексные исследования проблем устойчивого развития) / Под ред. **В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова** – М.: Изд-во «Academia», МГУК, 1999. – 459с.

*Отчет по человеческому развитию за 1994 год.* – Нью-Йорк: ООН, 1994.

*Панарин А. С.* Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.

*Печчеи А.* Человеческие качества. – М.: «Прогресс», 1985.

*Пушкин А. С.* Сочинения (в 3-х т.). Т.2. Поэмы; Евгений Онегин; Драматические произведения. – М.: Худ. Лит-ра, 1986. – 527с.

*Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М, 1999. – 262с.

*Субетто А. И.* Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.

*Субетто А. И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

*Субетто А. И.* Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 187с.

*Субетто А. И.* Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти, 1999. – 208с.

*Субетто А. И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр управл. качеством образования, 1990. – 84с.

*Субетто А. И.* Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: «Китеж», 1997. – 23с.

*Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 1999. – 827с.

*Хлебников П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. – М.: Изд-во «ДЕТЕКТИВ-ПРЕСС», 2001. – 384с.



*Хроника борьбы* // Завтра. – 2001. – Май. – №21(390). – С. 4, 5.

**Цветков А.** Призрак антиглобализма.// Завтра. – 2001. – Май. – №21(390).- С.4.

**Чейз Д. Х.** Представьте это мне. Сделай одолжение – сдохни! – СПб.: «Абрис», 1993. – 304с.

**Человечество в XXI веке: индикаторы развития** / 29 академический Симпозиум IV Международная ярмарка идей. Отв. ред. – **Л. А. Зеленов.** – Н. Новгород: Общероссийск. ёАкадем. Человековедения, 2001. – 350с.

**Шлезингер Артур М.** Циклы американской истории. – М.: Изд. «Прогресс – Академия», 1992. – 688с.

---

---

## АНТИНООСФЕРИЗМ ФИНАНСОВО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ПО МОНДИАЛИСТСКОМУ СЦЕНАРИЮ

«Мировая финансовая система превратилась, по существу, в глобальный спекулятивный конгломерат, функционирующий не в интересах развития национальных экономик, роста промышленного производства и уровня жизни людей, а в интересах укрепления позиций стран золотого миллиарда. Это раковая опухоль на живой ткани мировой экономики. Масштабы ее постоянно разрастаются. Метастазы пронизывают финансовые системы все большего числа стран. Опасность разрастания этой финансовой чумы XX века становится все более очевидной»

*Д. С. Львов*, секретарь Отделения экономики РАН (2001, с. 15)

### Глобальный конфликт между капитализмом и социализмом.

#### Антиноосферность капиталистической глобализации

В данном разделе я продолжаю развивать концептуальное построение предыдущего раздела, более внимательно рассматривая *феномен финансово-капиталистической или монетарной глобализации*, являющейся частью стратегии мондиализма, в частности стратегии установления *Строя Денег* по *Жаку Аттали*. Два опытных редактора еженедельника «Шпигель» в Германии *Ганс-Петер Мартин* и *Харальд Шуманн* опубликовали монографию «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию» (2001), в которой фактически подтвердили основные выводы моих работ «Капиталократия» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001). В этом разделе мой анализ опирается в основном на материалы работы *Мартина и Шуманна*, хотя привлекаются и другие работы по глобализации, в том числе собственные.

Как я указывал, *Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция*, которая развивается уже почти 400 лет, [А. И. Субетто, 2000, 2001] в своем движении к качественному изменению мира на эгоистически-капиталистическом индивидуализме, являющемся пределом крайней капиталистической «атомизации» человеческого общества, его разруше-

ния, *натолкнулась в начале XX века в России на начавшуюся Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию*, выросшую из противостояния капитализму «общинно-цивилизационного социализма» комплекса общинных цивилизаций Востока, наиболее сохранивших общинный уклад хозяйствования.

*Россия оказалась лидером Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XX веке, ее основным движителем. Уже Владимир Ильич Ленин*, организатор и руководитель первой социалистической революции в мире, победившей в России (уже только за это человечество будет благодарно ему всю последующую Историю), разглядел в Китае и Индии главных союзников в мировом социалистическом движении.

*Появление учения о ноосфере В. И. Вернадского, спустя пять лет после Великой октябрьской Социалистической Революции, которое собой ознаменовало «вернадскианскую революцию» в системе научных знаний, в целом в культуре, тоже в России, было не случайным. Данный факт символизировал собой начало Великого Синтеза социалистического движения с ноосферным, который становится главным качеством Второй Волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке.*

Если вернуться к *категории ноосферогенеза* и теоретическому положению ноосферизма, что единственной моделью реализации «императива выживаемости» и устойчивого развития человечества в XXI веке и в целом в третьем тысячелетии будет управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, то можно сформировать следующие положения:

- 1. Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция есть новый этап ноосферогенеза*, новый шаг к реализации социалистически-ноосферных форм Бытия человечества, которые являются единственными формами Бытия, в которых человечество реализует свою «биосферно-разумную функцию» – быть гармонизатором социоприродного развития.
- 2. Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция* являются одним из *важнейших «измерений» Большого Соционоосферно-кооперационного Взрыва* во Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и в Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Он, этот «Большой Взрыв», определяет «перелом» человеческой Истории, связанный с Концом или Финалом Конкурентной Истории человечества и переходом к новой, неклассической Истории – Кооперационной Истории на базе ноосферного, кооперативного социализма. *Общественный интеллект предстает как кооперационный интеллект общества в том смысле, что социалистическая кооперация, реализующая верховенство Труда над Капиталом, управляется об-*

*ществленным социалистическим интеллектом, в котором социальный синтез человеческого разума (научная кооперация, кооперация в культуре) опирается на духовно-нравственные основания.*

3. Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция есть единственный онтологический оппонент Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, в пределах Внутренней Логики Социального развития (ВЛСР). «Вернадскианская революция» подготовила основания для ноосферного этапа Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке, который вызван вмешательством «суперорганизмов» – Биосферы и Земли-Геи – в форме первой фазы Глобальной экологической Катастрофы, в ВЛСР. Это «вмешательство» предстает как «природные императивы» к ВЛСР человечества в рамках БЛСЭ, императивы логики социо-биосферных гомеостатов. Социализм как альтернатива капитализму перестает быть «внутренним делом» человечества, его Истории. Он «ноосферизируется», становится «делом экологического спасения человечества», его «ухода» от надвигающейся «глобальной капиталистической смерти» уже по причинам отрицания капиталистической, рыночной формы хозяйствования, Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Особенностью капитализма конца XX века является его глобализация, но глобализация не в смысле Синтетической Цивилизационной Революции, рассмотренной выше, которая создает особые основания для ноосферной трансформации, но *в смысле глобальной монетарной революции как последнего этапа фетишизации капитала и перерастания его в глобальную античеловеческую сущность – Капитала-Бога, отрицающего в своем фетишном порыве и в существовании бытие и Человека, и всей природы, как «природного тела» Человека (по К. Марксу).*

*Капиталистическая глобализация в этом своем фетишном качестве противостоит логике становления ноосферы, она ее отрицает.* Она, противостоя человеку, его жизни, противостояит и человеческому разуму, общественному интеллекту.

*Глобальная капитализация мира на монетарно-финансовых основаниях как глобальная монетаризация человечества превращается в глобальное отчуждение капитала от человека, от человечества.*

Монетарно-финансовая мировая капиталократия начинает жить своей финансово-отчужденной жизнью, символизируя собой власть мирового финансового капитала над миром, над экономикой национальных государств, над правителями национальных государств. *В этом контексте противостояние капитализма и социализма в форме противоборства двух Глобальных Революций – Капиталистической Революции Запада и Социалистической Революции Востока приобретает черты глобального противоречия между Капиталом и Трудом, или глобальным*

*Капиталом и глобальным человеком (человечеством), что одно и то же. Это противоречие перестает быть политэкономическим, общественным (хотя им и остается), а приобретает характер глобального противоречия ноосферного становления человечества, глобального противоречия его исторического освобождения в XXI веке.*

Следует отметить, что первая волна *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции* в XXI веке (*состоящая из 3-х циклов: «социалистические революция и строительство в России» (1917-1936гг), наступление «капиталистического фашизма» в лице немецко-гитлеровского фашизма и маккартизма в США (1936-1953гг), появление «лагеря социализма» и распад колониальной системы (1953-1992гг), сопровождалась «социалистическим откликом» внутри капиталистической системы в лице «социал-демократических режимов»*). Именно по последней причине *Г.-П. Мартин и Х. Шуманн* назвали XX век *«социал-демократическим столетием»* [Г.- П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 26].

*Глобализация капитализма предстает как глобальная «капиталистическая контрреволюция»* [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 27], в которой происходит *капитализация капитализма, что означает выполнение в глобальном масштабе экономических догматов фридманизма* (догматов либерального учения *Милтона Фридмана*):

- «отсутствие ограничений вместо государственного контроля»;
- «либерализация торговли и движения капиталов»;
- «приватизация государственных предприятий»;
- свободный рынок – саморегулирующая сила экономического развития [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 27].

В своей монографии *Г.- П. Мартин и Х. Шуманн, описывая глобальную капиталистическую контрреволюцию, инициируемую и управляемую из «цитадели капиталистической контрреволюции – самих Соединенных Штатов»* и, пытаясь показать, что капиталистическая глобализация якобы никем персонально не управляется, отрицая саму возможность существования особого типа власти, которую я называю мировой финансовой капиталократией [А. И. Субетто, 1997 – 2001], все время натываются на ее постоянное присутствие.

Мировая финансовая капиталократия: противоречивые тенденции к управлению капиталистической глобализацией и роста масштабов глобальной рыночно-капиталистической стихийности, уничтожающей человечество и природу.

Ниже мною формируется система *положений*, с учетом анализа в книге *Г. П. Мартина и Х. Шуманна* (2001), которые могут непосредственно рассматриваться как некое косвенное признание присутствия «тайной

силы» управления капиталистической либерально-рыночной глобализацией, создающей условия для реализации диктатуры мировой финансовой капиталократии – диктатуры больших денег.

1. *«Глобальная экономическая интеграция* (капиталистическая либерально-рыночная глобализация!, С. А.) *ни в коем случае не является естественным процессом, она сознательно продвигается целенаправленной политикой»* (с. 27).
2. Инструментами *«войны за освобождение капитала», продолжающаяся и поныне»* (мой комментарий: за освобождения капитала от контроля труда и национальных государств, С. А.) *выступают международные экономические организации: Всемирный банк, Международный валютный фонд (МВФ), Всемирная торговая организация (ВТО),* стоящие на позициях абсолютной глобальной либерализации экономических отношений, полного высвобождения стихий рынка и системы свободного перемещения капитала [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 27].
3. Капиталистическая глобализация – это начинающаяся «после реформ социал-демократического столетия» *«контрреформация исторического масштаба»: «движение в будущее – это движение в обратном направлении»* (с. 26), которое есть движение к «экономике рынка» времен *Адама Смита*, где рынок правит бал, где рынок есть «диктатура рынка или диктатура рыночных сил. *Это капитализм апофеоза конкуренции,* причем не столько конкуренции промышленных систем, а конкуренции финансовых капиталов, спекулятивных денег. *Генрих фон Пьерер*, босс Siemens, заявил: «Ветер конкуренции перешел в шторм, настоящий же ураган у нас еще впереди» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с.26]. *«Контрреформация» есть апофеоз капиталистического социал-дарвинизма и либерального или рыночного «оволковечивания» человечества,* в котором движущей силой является американская модель капитализма. «Неолиберальные экономисты и политики проповедуют по всему свету «Американскую модель», – заявляют авторы «Западня глобализации» (2001). При этом *капиталистическая контрреволюция, развязавшая стихийные силы мирового рынка и свободного перемещения капитала, подвергла социальному распаду не только страны мира, куда эта «контрреволюция» пришла, но в еще в большей степени подвергла социальному распаду «циитадель капиталистической контрреволюции» – США.* Как заявляют *Г.-П. Мартин и Х. Шуманн,* «тамошняя преступность приняла характер эпидемии, и, например в Калифорнии, называющей себя седьмой по величине экономической державой мира, затраты на

тюрьмы не так давно превысили бюджетные расходы на образование» (с. 28). Граждане США тратят в настоящее время в 2 раза больше денег на частную охрану, чем их правительство тратит на полицию» [Г.-П. Мартин, Х. Шумман, 2001, с. 28].

4. *Г.-П. Мартин и Х. Шумман* называют «правителями мира» крупных руководителей финансового капитала и информационно-энергетического бизнеса. Эти «правители мира» – мировая капиталократия – перешли к этапу полной «дематериализации» капитала, к освобождению его от «пут труда», к этапу «турбокапитализма», позволяющему ускорить вращение спекулятивного капитала, а «человека» отправляют на «свалку истории», но особой «истории» – «истории освобождения капитала».

*Джон Гейдэж*, главный управляющий Sun Microsystems, **показывает технотронный механизм подчинения труда капиталу. Вот его основные положения:** (1) «правительство и их всевозможные постановления... для трудоспособного населения планеты больше ничего не значат»; (2) наем «хороших мозгов» осуществляется на всей планете «посредством компьютера» и «компьютер их увольняет»; (3) количество служащих для компании *Д. Гейдэжа*, увеличившей оборот капитала за 13 лет с нуля до 6 миллиардов долларов, составляет 6-8 человек (но при этом нам не важно «в какой стране они живут»).

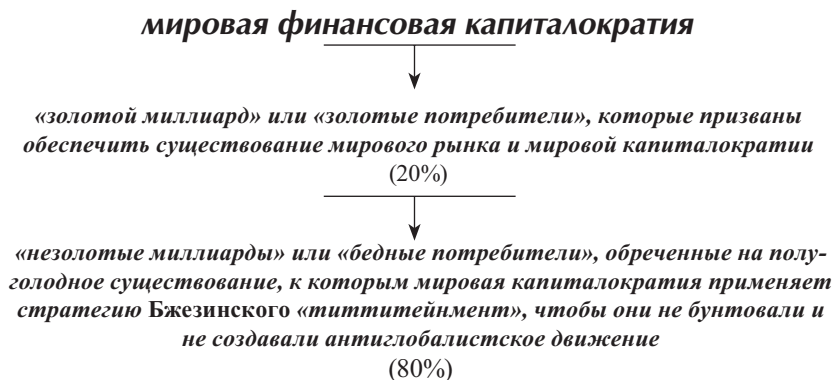
Это означает, что мировой капитал, организованный на компьютерно-монетарной основе, освобождается от человека, порождая громадную армию безработных в мире. Формируется формула 20% : 80%. Глобальному капитализму нужны только 20% человечества, а остальные 80% не нужны.

Концепция 20% : 80% сформирована мировой капиталократией на своем съезде в гостинице «Фермонт» (США) в 1995 году. А что же делать 80%? «Конечно, – говорит американский писатель *Джеремии Рифкин*, автор книги «Конец занятости». – **У тех 80 процентов, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы**» [Г.-П. Мартин, Х. Шумман, 2001, с. 20] (выдел. мною, С. А.). **Вот откуда истоки антиглобалистского движения, которые в начале XXI века приобретает глобальный масштаб и хроникю которого в 2001 году я приводил выше.** Интересно, что главный управляющий Sun *Гейдэж* доводит формулу капиталистического «либерального оловковечивания» до **неприкрытой каннибалистской дилеммы будущего: «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя»** [Г.-П. Мартин, Х. Шумман, 2001, с. 21].

3. *Бжезинский* создает для остальных 80% человечества, в том числе и для населения России, **геополитическую стратегию «золотого миллиарда» – «титтейнмент».** Это словообразование состоит из двух

английских слов: «tits» – «сиськи» или «титьки» и «entertainment» – «развлечение». *Метафора Бжезинского – молоко, текущее из груди кормящей матери, – призвана уподобить «золотой миллиард» «кормящей матери» своим молоком «незолотые миллиарды».* Как замечают по поводу этого образа *Г.-П. Мартин и Х. Шуманн*: «Возможно, сочетание развлечений, в какой-то мере скрашивающих безрадостное существование, и пропитания, достаточного для жизнедеятельности, будет поддерживать отчаявшееся население мира в относительно хорошем расположении духа» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 21]. *Как мы видим, «золотой миллиард» «ест на ленч» «незолотые миллиарды» населения.*

Возникает схема:



При этом интересен тот факт, что мировая капиталократия не собирается брать на себя заботу об «избыточном остатке» – 80% населения. Об этом должны позаботиться сеть всяческих «фондов» и «благотворительных организаций». Хищническая, социально-расистская идеология мировой финансовой капиталовласти налицо.

5. *Формируется стратегия глобальной манипуляции сознанием человечества с помощью глобальных средств массовой информации, подчиненных мировой финансовой капиталократии в США. Г.-П. Мартин и Х. Шуманн* показывают, что рекламы счастливого американского образа жизни (например: «розовое, как поросенок, бунгало, ядовито-зеленая трава, светло-голубой плавательный бассейн») и счастливая пара аборигенов по национальной принадлежности страны, где это реклама воспроизводится, «рядом с неестественно большим кабриолетом» – «типичный набор таких соблазнов», с. 12) заполнили почти все страны мира. Даже в «заплесневелых хижинах на берегу пересохшей реки Порус (мой комментарий: заметим экологический признак «на берегу пересохшей реки Порус» за счет жестокой эксплуатации транснациональным ка-



питалом природы Амазонии, С. А.) юные кабоклу – потомки от браков индейцев и негров-рабов – оживленно спорят о точных размерах бюста секс-дивы *Памелы Андерсон*, сыгравшей пловчиху-спасательницу в калифорнийском телесериале «Спасатели Малибу», как если бы она была девушкой с их улицы». И далее авторы «Западной глобализации» приводят яркое свидетельство *антиэкологической направленности манипуляции сознанием населения капиталовластью*: «Тем временем лесоторговцы используют *кассеты с голливудскими фильмами как средство подкупа горстки индейцев*, оставшихся в федеральном штате Рондония, *с тем, чтобы можно было проникнуть в их резервации и вырубить последние красные деревья*» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 32.]. Интересно, что в России идеологи капиталократии типа *Леонида Радзиховского* защищают именно такой строй на основе стратегии «титтитейнмент». По его суждению Россия стала тогда «нормальной страной», когда она, наконец, «вкусила» всех «прелестей» буржуазной жизни. «Тому множество примеров. Ну вот, например, – водку продают 24 часа в сутки (правда, необходимо было добавить: и уровень наркотизации населения России достиг, наконец, уровня США, С. А.). ...Люди живут, может быть, материально хуже – но они стали спокойнее! И никакие страхи о ТВ-насилии гроша ломаного не стоят (а бывший французский министр культуры почему-то говорит об «американском культурном империализме», С. А.)... Да-да, в этот страшный период «первоначального накопления» жизнь удобнее и человечнее, чем в советские времена. Даже реклама – она раздражает, но куда меньше, чем политбезумие советских времен. Лучше реклама курортов (даже если вы туда не едете) чем плакат: «Мы прошли с тобой полсвета. Если надо повторим»... Потому что сегодня в центре рекламы (пусть какой угодно нелепый и бестактный) человек с его нормальными потребностями, удобствами, удовольствиями...» [Б. Лебедев, 2001, с. 3]. *Радзиховского* радует, что, наконец, юные россияне знают, какие есть курорты в мире и, как юные кабоклу, могут спорить о «прелестях» *Памелы Андерсон* и не помнить и ничего знать о героях Великой Отечественной войны. Поистине прав *Юрий Павлович Белов*, когда написал: «Историей давно установлено, кто освобождается от совести, тот лишается разума» [Ю. Белов, 2001].

Американский образ жизни тех счастливиц, которые живут в самой желанной стране – США, которая эксплуатирует около 40% ресурсов мира и потребляет столько энергии, сколько потребляют почти 15млрд. населения, если привести к единице энергопотребления человека в бедных странах мира [А. И. Субетто, 2000], пропагандируется по всем странам мира. «Не приходится сомневаться, что, если бы человечеству пришлось сегодня голосовать и выбирать стиль жизни, оно бы знало, что делать. Более 500 действующих спутников вращаются вокруг земного шара, посылая

сигналы современности. *Миллиард телевизионных экранов с одинаковыми картинками внушает одни и те же устремления* на берегах Амура, Янузы, Амазонки, Ганга и Нила» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 33] (выдел. мною, С. А.). Заявление, конечно, слишком категорично. Его опровергает сам факт набирающего силу антиглобалистского движения в мире и факт противостояния капиталистическому глобализму Китая, Кубы, Вьетнама, Ирана и других стран.

Авторы по поводу *информационной диктатуры мировой финансовой капиталократии*, на уровень осознания которой они не поднимаются, хотя де-факто которую и демонстрируют, заявляют: *«Впервые в истории человечество объединено общим образом реальности»* (с. 33, выдел. мною, С. А.). Я по этому поводу замечу: объединено не «общим образом реальности», а *объединено общим образом ирреальности, виртуальности*, создаваемой виртуальным спекулятивным (финансовым) капиталом и ему подчиненной «империей медиа». *Именно это и привело к катастрофической экологической неадекватности в своем поведении человечества, диктуемой экологической неадекватностью самой природы финансово-монетарной капиталовласти. Глобальные Духовная и Информационная Катастрофа человечества как «спутники» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы являются результатом глобальной информационной власти мировой финансовой капиталократии, в первую очередь власти американских магнатов медиа и голливудской кино-, телеиндустрии.*

**6. Происходит концентрация мировой финансовой капиталовласти.** Данная тенденция неоднократно мною подчеркивалась ранее. Воспользуемся данными книги «Западня глобализации» (2001): *«Всего лишь 358 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек, вместе взятые, почти половина населения Земли»* (с. 46).

Увеличивается «выкачивание капитала» с помощью ТНК и кредита из развивающихся стран, что ведет к увеличению их долга. «Ожидаемый доход инвесторов на вложенный капитал зачастую «из-за риска» достигает 30% годовых, что наглядно подтверждается на примере строительства водопроводов в Индии и Индонезии» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 46].

*Концентрация мировой финансовой капиталовласти и власти ТНК в США и странах «золотого миллиарда» сопровождается соответствующей концентрацией глобального ресурсопотребления. Процветающие 20% населения в модели 20% : 80% потребляют 85% мировой древесины, 75% обработанных металлов, 70% энергии* [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 53]. Поэтому мировая финансовая капиталократия и приходит к жесткому выводу, исходя из экстраполяции складывающегося капиталистического неравенства: *«достичь такого уничтожающего при-*

роду благоденствия всему населению планеты не удастся никогда (мой комментарий: какого благоденствия? Такого, что 358 миллиардера потребляют столько богатств, сколько остальные 2,5 миллиарда человечества? С. А.). *Земля накладывает на человечество собственные ограничения*» (с. 53, выдел. мною, С. А.). Поэтому глобальная капитализация мира сопровождается мондиалистскими планами по сокращению численности человечества до числа «золотого миллиарда» за счет умерщвления «незолотых миллиардов». *Глобальный Капитал-Бог требует для себя от мировой финансовой капиталократии жертвоприношение через медленное убийство в XXI веке «незолотых миллиардов»*. «Золотой миллиард» в своем благополучии превращается в вооруженную крепость. «Главы правительства стран ЕС уже давно решили вооружить своих пограничников. «Придут миллионы, – ожидает **Бертран Шнайдер** из Римского клуба. – Кто отдаст приказ стрелять, чтобы от них отбиться?» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 65].

7. Вместе с концентрацией капитала в руках немногих и ростом «разрыва» между богатыми и бедными странами *происходит «спекулятизация» капиталистической глобализации, чтобы достичь больших скоростей капиталоборота, приносящего сверхприбыли*. «Сверхскоростной капитализм» на спекулятивном капиталобороте назвали «*турбокапитализмом*» (автор термина – **Эдвард Луттвак**) [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 27]. «*Турбокапитализм*» – *это глобальный спекулятивный капитализм со сверхскоростью получения сверхприбылей на виртуально-рыночной, монетарной основе*. «Согласно данным Банка международных расчетов в настоящее время в среднем за день меняет хозяина валюта на сумму примерно в 1,5 триллиона долларов. Эта сумма – цифра с двенадцатью нулями – почти эквивалентна годовому объему производства экономики Германии или суммарным затратам мира на сырую нефть в четырехкратном размере. Сделки с акциями, корпоративными займами, казначейскими облигациями и бесчисленными специальными контрактами (так называемыми деривативами) осуществляются в объемах такого же порядка» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 77]. *За кажущейся стихий мирового рынка ценных бумаг (валютного рынка) и фондового рынка, что позволяет говорить Г.-П. Мартину и Х. Шуманну и многим другим адептам о диктатуре монетарного мирового рынка, который якобы, как «невидимая рука» Адама Смита, управляет перераспределением капитала и обеспечивает свободу капитала, который ищет наиболее высокодоходные места своего приложения на планете, скрывается «невидимая рука» управления мировой финансовой капиталократии, способствующая концентрации капитала именно у нее*. Как говорит **Дж. Сорос**, правила игры задают игроки, владеющие больши-

ми деньгами. «Человеком, который двигает рынком» – так назвал *Сороса* американский журнал «Бизнес уик». Таким же движителем финансового рынка является ученик *Сороса Дракенмиллер* [Г.-Пю Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 87,88].

*Мощным механизмом перемещения капитала на мировом рынке, как уже показано выше, является система ТНК. Она есть управляющая сила мировой капиталократии.* По данным *Г.-П. Мартина и Х. Шуманна* (со ссылкой на данные анализов UNCTAD – торговой организации ООН) около 40000 ТНК имеют всего 3-и страны базирования, из них США – главный лидер. Сотня крупных ТНК имеет годовой оборот 1,4 триллиона долларов. На всю систему ТНК приходится 2/3 мировой торговли, причем 50% объема этой торговли осуществляется «через собственные торговые сети». «Они находятся в самом сердце глобализации и непрерывно двигают ее вперед» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 154].

Одним из инструментов такого управления является *рынок финансовой информации*, «лидеры» которого, например, Reuters или EBS подчинены консорциумам банков, входящих в структуру мировой финансовой капиталократии. Виртуальность или спекулятивность «финансового мира» возросла настолько, что банки стали зарабатывать на «игре» в десятки раз больше, чем на кредитовании. По меткому заявлению бывшего президента ВЛЗ *Александра Ламфалусси* началась «*эпоха финансовой революции*» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 81]. «Управлению сбережениями и выдаче ссуд уже не придается такое значение, как раньше. Многочисленные корпорации уже давно сами себе банкиры. Вряд ли можно найти лучший пример тому, чем Siemens, которая на финансовых сделках зарабатывает больше, чем на своей всемирно известной продукции» (с. 83).

*«Финансовая» или «монетарная революция» (как я ее назвал в «Капиталократии») есть революция денег, формирования «денег над деньгами», не участвующими в обеспечении товарных потоков через меновые отношения в соответствии с формулами  $T - D - T - D'$ , а участвующих в управлении потоками спекулятивных денег по формуле  $D - D'$  (с «изгнанием товаров» из своей жизни)* [А. И. Субетто, 2000]. «Деньги над деньгами» – это виртуальные деньги, управляющие «товарными деньгами». Финансовая капиталовласть – вначале капиталовласть в виртуальном «мире финансовых денег», в котором якобы механизм рыночной игры ежедневно перераспределяет более десятка триллионов долларов, а затем уже капиталовласть над «товарными мирами» и экономикой национальных стран мира. При этом так называемые независимые финансовые магнаты – спекулятивные игроки типа *Сороса или Дракенмиллера*, которые ведут свою «игру», на самом деле «повязаны» масонскими связями и вполне управляемы из «центра», в который зачас-

тую входят и они сами (таким «игроком» является *Сорос*). *Диктатура всемирного рынка есть прикрытие для «непосвященного взгляда на мир» скрывающейся за ней диктатуры космополитической всемирной финансовой капиталократии из США*. Вот почему Конгресс США и администрация президента *Клинтона* все время *саботировали* «любые попытки заручиться поддержкой учреждений ООН, призванные сделать слияние рынков и государств вновь управляемыми. Американские политики систематически выступают с бесцеремонными нападками в адрес ООН, представляя ее необузданной, бесполезной бюрократией, реально неспособной ни на какие полезные действия» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 285]. Мировая капиталократия смотрит на институт ООН и другие международные структуры или как на сферы своего влияния и подчинения, или же как на «институты», мешающие ее власти, и тогда они блокируются политиками, ей подчиненными.

**Катастрофичность оснований рыночно-капиталистической капиталократии.**  
**Мировая рыночная стихийность, на основе которой строится финансовая капиталовласть, – условие капиталистического «распада» системы хозяйствования человечества.**  
**«Черная дыра» финансово-монетарного мироустройства**

Парадоксальность мировой финансовой капиталократии, как организации Капитал – Мегамашины, состоит в том, что она построена на своеобразной «пустоте» – мировом денежном рынке, требующем открытости экономики во всех странах мира и свободного перемещения капитала. Концепция открытого гражданского общества *К. Поннера* («попперизм»), сторонником которой объявил себя главный финансово-монетарный «гуру» спекулятивного капитализма *Дж. Сорос* (1998), призвана обеспечить открытость границ рынков национальных государств, чтобы с помощью мирового рынка выкачивать оттуда капиталы и ресурсы в США и «развитые страны».

Капиталистическая глобализация и форма управляемости в глобальном капитализме, как управляемости на базе стихийных рыночно-монетарных сил, требует «атомизации» всех структур организации человечества, т.е. превращения их в социальную «пустыню» как образ всеобщей социальной энтропии. *Г.-П. Мартин и Х. Шуманн* в «Западне глобализации» достаточно ярко показали, что строительство глобального здания

виртуального финансового капитала на основе всемирного денежного рынка сопровождается освобождением разрушительных антисоциальных сил, разрушающих государства, этносы, культуры, нации, концессии, ценности, семью.

*«Деньги над деньгами» как форма абстрагирования капиталоденег и финансового капитала, отчуждения капитала от самого себя как производителей силы, является одновременно формой становления Капитала-Бога, как некоей абстрактной силы капиталистического отчуждения капитала от труда, от человечества, как некоей «силы однообразия».* Глобальная капитализация человечества призвана превратить его в «серую расу», подобную «серости», однообразию виртуальных «денег над деньгами». Проявляется мощная сила Капитал-Мегамашины как сущностной силы Капитала-Бога, направленной на уничтожение человечества и природы [А. И. Субетто, 2000]. *Виртуальный Капитал-Бог мечтает о человечестве и природе как своих виртуальных капиталоподобиях, т.е. о мертвом человечестве и мертвой природе. Капитал, начав свое шествие на «мертвых душах» капиталиста Чичикова, заканчивает свое шествие в своей последней глобальной фазе «мертвой душой человечества».*

При этом «серость» мирового капитала и Капитал-Мегамашины в своей глобальной фазе проявляется в стирании граней между «белым» и «черным» (преступным) капиталом. Капитал, освободившийся от «пут труда», всегда преступен. Он преступен по своему происхождению. Но он хочет быть уважаемым, для этого он создает «право», которым управляют «игроки» из состава капиталократии. Но ему противостоит капитал, создаваемый через нарушение законов, – преступный капитал.

*Концентрация глобального капитала и соответственно глобальной капиталократии сопровождается концентрацией «теневого» глобального капитала и «теневого» глобальной капиталократии, которые «сливаются» вверху, в «центре», и управляются из единого «центра», образуя «двухголовую гидру» мировой капиталократии.* «Внизу» же они образуют конфликтную пару, о которой рассуждают специалисты.

«Что хорошо для свободной торговли, то хорошо и для преступников» – резонно замечает один офицер Интерпола [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 273]. По данным группы экспертов, составленной в 1989 году из представителей семи крупнейших индустриальных стран, оборот на мировом рынке героина вырос за два десятилетия (к 1990 году) более чем в 20 раз, а кокаина – более чем в 50 раз (с. 273). Развивается торговля живым товаром. «По оценке властей США, только контрабандный провоз иммигрантов, одна из современных форм работорговли, приносит китайским «триадам» доход в 2,5 миллиарда долларов» (с. 274). Подлинные же организаторы контрабандных операций по утверждению властей – «уважаемые бизнесмены, которых невозможно привлечь к ответственности».

ности». «Мы знаем имена этих людей, но не можем до них добраться», – сетует *Кольб*» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 275]. Оффшорные зоны, которые обеспечивают бегство капитала от обложения налогов из национальных государств, точно также обеспечивают скрытые формы бегства преступного капитала из «зон его преследования» и его «отбеливания». *Сьюзенн Стрейндж* резюмирует роль оффшорных зон в подпольной мировой экономике: «Панама и Багамы хорошо известны как центры отмыывания денег, вырученных от кокаиновых сделок между Латинской Америкой и Соединенными Штатами. Гонконг играет ту же роль в поставках героина на Запад из Юго-Восточной Азии, тогда как Гибралтар и Кипр укрывают нелегальные доходы драгдилеров из Турции и других стран Среднего Востока» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 275].

Организованная преступная экономика мира – это отрасль экономики, ежегодного приносящая прибыль в 500 миллиардов долларов. Только в 2000-м году в Германии ожидался 35%-ный рост числа таких преступлений как контрабанда людей, незаконный временный труд, сбыт краденных автомобилей, охранный рэкет. По данным Г.-П. Мартина и Х. Шуманна, управляемые из стран-баз при поддержке банков, «преступные сети постепенно охватывают богатые регионы мира, где экономика и финансы пока что функционируют относительно неплохо. Заказное убийство больше не является экзотическим преступлением даже в Германии... Даже серьезные банки и корпорации оказываются замешанными в подпольные сделки» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 246, 277].

Таким образом, монетаризация глобального капитала, установление системы свободного перемещения капитала обеспечивают свободу и преступному капиталу.

Мировой сверхкапитализм в лице Гейджа и К<sup>о</sup>, его «советников» типа М. Фридмана или З. Бжезинского – экономических либералов, приходящий к формуле 20%:80%, к формуле «или ты ешь ленч, или на ленч едят тебя», преступен по своей природе, причем глобально преступен. Именно поэтому он порождает глобальный преступный сверхкапитализм, в котором представители «незолотых миллиардов» как бы начинают «играть» против тех, кто олицетворяют мировую капиталократию.

Можно сформулировать *следующее положение: глобализация капитализма, будучи по своему содержанию античеловечной, следовательно, преступной по своей природе, порождает криминогенную глобализацию капитала, усиление «преступных форм», уже с позиций «законов демократии», функционирования глобального капитализма.*

Монетаризация глобального капитализма в форме усиления роли мирового финансового рынка и скорости оборота фиктивного капитала (турбокапитализма) *формирует растущую неустойчивость мировой финансовой системы глобального капитализма.*

На горизонте все зримее стали проступать *черты будущих мировых финансовых катастроф*. Первым предвестником таких катастроф было капиталофинансовое «землетрясение» в Мексике в январе-феврале 1995 года, когда правительство за 4 дня до Рождества объявило о снижении стоимости песо по отношению к доллару на 15%. Началась паника среди западных инвесторов. За 3 дня песо потерял не 15, а 30 процентов своей стоимости. Это грозило стать мировой финансовой катастрофой, поэтому министр финансов США в то время *Роберт Рубин* и руководитель аппарата сотрудников Белого дома *Леон Панетта* совместно с шефом МВФ *Камdessus* организовали «спасательную операцию» по отношению к финансовой системе Мексики. Если бы рухнул «мексиканский рынок, – объяснял *Камdessus*, – никаких отсрочек больше бы не было. Страх перед подобными кризисами в других развивающихся странах вызвал бы ценную реакцию, которая, возможно, закончилась бы всемирным крахом [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 72]. Операция по спасению, руководимая созданным антикризисным комитетом с лидирующей ролью *Камdessus*, обошлась в 17,7 миллиардов долларов. Как объяснил шеф МВФ, мексиканское дело «было первым крупным кризисом нашего нового мира глобальных рынков». Он просто был вынужден действовать, невзирая на цену. Иначе «разразилась бы настоящая всемирная катастрофа» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 73]. По поводу «операции спасения» по плану *Камdessus*, *Рубина* и *Панетты* авторы «Западни глобализации» замечают, что «мексиканское дело» было не только «операцией по предотвращению катастрофы (возможно, наиболее смелой в истории экономики)», но также и «бесстыдным ограблением налоговой казны стран-доноров в пользу богатого меньшинства». «Естественно, признал *Камdessus*, спекулянты нагрели руки на этом многомиллиардном кредите, «но мир в руках этих парней» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 73] (выдел. мною, С. А.), т.е. мир в руках мировой спекулятивной или финансовой капиталократии, которая даже финансовые мировые кризисы, грозящие перейти в глобальные финансовые катастрофы, заставляет устранять за счет массового налогоплательщика, не вкладывая в это дело свои капиталы.

*Стихия монетарно-рыночных сил, на основе которой строится финансовая капиталовласть в мире, превратила глобальный финансовый мир в мир со скрытой потенциальностью своего распада по принципу «всемирного домино».* Как только несостоятельными становятся крупные банки и инвестиционные фирмы, то опасность уже угрожает всей монетарно-финансовой системе глобального капитализма. Очевидно, чувствуя эту растущую вероятность распада всей спекулятивной системы мирового открытого капитализма, *Джордж Сорос* написал свою монографию «Кризис мирового капитализма», весьма противоречивую,



поскольку в ней апологетика открытой системы перемещения капиталов на основе мирового финансового рынка и власти «игроков-спекулянтов», управляющих потоками больших денег, совмещается с растущей тревогой, связанной с опасностью ее краха в ближайшие годы [Дж. Сорос, 1998]. Затруднительное положение одного из мировых крупных финансово-монетарных учреждений (банка или инвестиционной фирмы) «может неожиданно сказаться на других и запустить эффект всемирного домино. «Далее риск выплеснется на фондовые биржи, оттуда – на обменные курсы, а значит, в реальный мир», – выразил обеспокоенность *Хорст Келер*, президент Немецкой ассоциации сберегательных банков, в начале 1994 года» (с. 125). *Такая лавинообразная схема катастрофы по принципу падающего «всемирного домино» вполне возможна. «Торговля может внезапно прекратиться, вся система рухнуть, и тогда глобальный крах наподобие Черной пятницы 1929 года неизбежен»* [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 125] (выдел. мною, С. А.). *Хорста Келера* повторяет *Феликс Рохатин*, нью-йоркский банкир и кандидат на должность вице-президента центрального банка США. По его оценке *«смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие»* [Г.-П. Мартин, Х. Шуман, 2001, с. 126] (выдел. мною, С. А.).

Таким образом, *монетарная революция в единстве с процессом глобальной капитализации мира как завершающая фаза Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, в которой усилилась отчужденная сила финансового (или спекулятивного, виртуального) Капитала в его тенденции к трансформации в Капитала-Бога, сделала мир более неустойчивым, в том числе экономически неустойчивым, приблизила возможность финансово-монетарного Апокалипсиса.*

*Финансово-монетарная устойчивость глобального капитализма сопряжена с его растущей экологической катастрофичностью. Высвобождение капитала, больших денег и рыночных сил из под контроля национальных государств, придавшее рыночно-стихийной разрушительной силе, теперь уже глобальной капиталистической системы, глобальный, антиноосферный масштаб, ускорило соскальзывание системы жизнеобеспечения человечества в «черную дыру» Глобальной Экологической Катастрофы, логику которой я уже неоднократно с разных сторон анализировал выше. Напомню высказывание об антиэкологической, антиприродной сущности стихийных сил рынка *И. А. Ефремова* в романе «Лезвие бритвы», которое цитировалось выше. Об этом же в сущности говорил *Б. Коммонер* в своей монографии «Замыкающийся круг». *Фактически рыночно-стихийное основание процветания ми-**

*ровой финансовой капиталократии как системы делает ее бытие антиинноферным, антиэкологическим изначально, в своей глубинной сущности.*

Обратившись к образу «черной дыры» **В. П. Казначеева** и применив его к финансово-монетарному глобальному миру, *я говорю о «черной дыре» бытия мирового финансового рынка*, в соответствии с метафорой которой динамика скорости накопления негативных антропогенных (а более правильно сказать – капиталогенных!) изменений в финансовом мире и в целом в капиталистической системе начинает обгонять намного больше динамику скорости их познания, диагностики и формирования адекватной реакции со стороны «управителей».

*Формируется ИЭАР – информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума внутри управления финансово-экономическими развитием «глобального мира Капитала», как некоторое важное «измерение» ИЭАР. Финансово-капиталистическая глобальная «черная дыра» – это катастрофическая форма проявления этой асимметрии.* Косвенное признание наличия этой финансово-капиталистической «черной дыры» присутствует во многих высказываниях видных деятелей Запада. В апреле 1995 года британский премьер-министр **Джон Мейджор** посетовал на абсолютную неприемлемость того, что происходит на финансовых рынках «со скоростью и размахом, угрожающим выйти из-под контроля правительств и международных организаций». Президент Франции **Жак Ширак** охарактеризовал как предосудительную всю глобальную финансовую систему, в которой, в его оценке, каста торговцев предстает как *«СПИД мировой экономики»* [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 75] (выдел. мною, С. А.). **Бутрос Гали**, генеральный секретарь ООН, «черную дыру» глобальной системы свободного перемещения капитала, в моей оценке, пытается камуфлировать такой сентенцией: «История показывает, что застигнутые революционными преобразованиями редко понимают их конечный смысл» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 52].

Хаосогенность мировой капиталократической системы, в которой *управляемость мировой капиталократии носит фискально-спекулятивный характер, обеспечивая накопление фискально-спекулятивной, отчужденной силы Капитала-Бога, оборачивается «черной дырой» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.* Капитал-Мегамашина питается негэнтропией Природы, превращая ее в «черную дыру» энтропии», т.е. разрушения Природы, Биосферы. Монетаризация мировой капиталистической системы, связанная с ростом отчуждения Капитала от человека, только усиливает этот процесс.

Концентрация капитала во власти немногих (358 миллиардеров контролируют богатства такого же масштаба, как и остальные 2,5 миллиарда человек) и на определенной территории (США в первую очередь, затем

страны Западной Европы и Японии), порождает безжалостную эксплуатацию природы Земли, связанную с ее уничтожением. Только за последние 30 лет уничтожены почти на 100% все джунглевые леса Амазонки в Южной Америке (Бразилии), играющие большую роль в гомеостазе Биосферы по газовым константам, в том числе по поддержанию наличия кислорода в атмосфере на уровне ~ 21%. Несмотря на принятые документы на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 году в Рио-де-Жанейро, отраженные в них декларации так и остались декларациями. **Капитализм демонстрирует абсолютную неспособность к решению экологических проблем человечества.** «Было заявлено, что к концу тысячелетия выбросы углекислого газа будут сокращены до уровня 1990 года по крайней мере в индустриальных странах. Германия заявила о намерении снизить их к 2005 году на 25 процентов. Эти обеспечения на бумаге – не более чем макулатура, ибо ожидается, что в действительности к 2020 году мировое энергопотребление удвоится. На 45-90 процентов увеличится выделение газов, участвующих в парниковом эффекте» [Г.- П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 53].

Выше мною анализировалась **глобальная системно-экологическая революция**, отражающая рост системно-экологической связанности человечества [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999, 2000]. В условиях роста глобально-капиталистической стихийности, рыночно-капиталистической «атомизации» противостоящая глобальному человечеству Биосфера как суперорганизм синтезирует экологические негативные воздействия капиталистического мирохозяйствования. И вот уже Межправительственная комиссия по изменениям климата предупреждает о «заметном воздействии человека на мировой климат» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 53]. Прогнозируется заметный подъем уровня Мирового океана. «Таким образом, – замечают **Г.-П. Мартин, Х. Шуманн**, – начавшаяся совсем недавно эпоха городов может внезапно кончиться еще до середины следующего столетия. ...Под угрозой само существование Бомбея, Бангкока, Стамбула, Нью-Йорка, но лишь немногие города-монстры смогут позволить себе строительство дорогостоящих дамб голландского типа для защиты от затопления» (с. 54). **Стихийный глобальный капитализм сопровождается стихийной автомобилизацией, которая становится приоритетным экологическим фактором вредного воздействия человечества на Биосферу.** «К 2020 году свой вклад в глобальное загрязнение будет вносить миллиард автомобилей (вдвое больше сегодняшнего числа) с выбросом выхлопных газов, уже неподвластных никакому контролю» (с.55). Сегодня граждане Европейского Союза впустую расходуют в транспортных пробках количество топлива, в денежном выражении эквивалентное приблизительно 1,5% от их ВВП; в Бангкоке эта цифра составляет 2,1% (с.55). Западные специалисты (например, глава Greenpeace International

*Тило Боде*) приходят к неутешительному для капитализма выводу: «основная ответственность за переустройство в соответствии с требованиями экологии лежит на первоначальных создателях потребительского рая, поклоняющихся его образам как идолам» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 58]. Так, например, в Восточном Казахстане уничтожаются полностью реликтовые боровые леса, уникальные и единственные в мире [«Московский университет», 2001, с.1]. Введение купли-продажи земли и капиталистического рынка с возможностью продажи иностранным инвесторам в России усилит стихийный процесс уничтожения лесов России, вклад которых в «легкие» Биосферы исключительно велик. Капиталистическая реставрация на территории СССР под контролем мировой финансовой капиталократии сразу же отразилась на экологической ситуации. Формируется «колониальная структура экономики», жестоко эксплуатирующая природу ради вывоза ресурсов за границу. Большими темпами уничтожаются уникальные леса под С.-Петербургом-Ленинградом, в Карелии, на Алтае, на Дальнем Востоке, в Казахстане.

Капиталистическая эксплуатация, в первую очередь капиталом США, Африки обернулась экологической катастрофой в системе витальных оснований бытия африканского населения. Десять процентов населения столицы Берега Слоновой Кости (современное название – Кот-д'Ивуар) ВИЧ-инфицированы. Девять из двадцати одной подлежащей закрытию миссий США по оказанию помощи за рубежом находятся в Африке, «которую многие считают уже потерянной». «И все же Африка, возможно, не менее важна для будущей мировой политики, чем Балканы сто лет тому назад, до двух Балканских войн и первой мировой войны, – считает американский специалист по «третьему миру» *Роберт Д. Каплан*. – Именно потому, что значительная часть Африки стоит на краю пропасти, мы можем прогнозировать, какими будут войны, границы и этническая политика через несколько десятилетий» [Г.-П. Ммартин, Х. Шуманн, 2001, с. 48].

*Ф. Миттеран* еще в 1995 году приходит к важному для теоретической системы ноосферизма выводу: «... рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам... не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... **Нельзя поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике**» [«Новая парадигма развития России», 1999, с. 10] (выдел. мною, С. А.), т.е. нельзя основывать стратегию реализации «императива выживаемости» человечества в XXI веке и перехода к устойчивому развитию на основе глобальной неолиберальной рыночной «открытой капиталистической» системы [А. И. Субетто, «Мифы либерализма...», 2001]. Здесь исторический тупик человечества. Выход

только в ноосферно-социалистической парадигме истории и для человечества, и для России.

Заметим, что именно через стратегию реформ по созданию так называемой «рыночной экономики» мировая финансовая капиталократия осуществляет стратегию «распада» СССР – России. Следует согласиться с глубоким замечанием *Георгия Элевтерова* (2001): *«Легче восстановить советскую мощь, чем воплотить в жизнь несуществующую, надуманную, придуманную для ученых дураков рыночную экономику на постсоветском пространстве* (не правда ли, как это мысль *Г. Элевтерова* совпадает с мыслью *Ф. Миттерана*, спустя 5 лет!, С. А.). Что такое 50 миллионов специалистов? Это и есть ядро цивилизационной нации, это и есть великая держава. Эта цивилизация выстояла, приняв на себя главный удар последней мировой войны. *А сейчас она* (Россия, С. А.) *в мировых геополитических штабах приговорена к превращению в сырьевой придаток, т.е. к ликвидации. Это повторение приговора Гитлера.* И этот приговор сознательно или по недомыслию осуществляют те, кто проводит в стране пресловутые реформы, проводит ожесточенно, но без понимания их смысла, а, самое главное, зная, что за катастрофические результаты этих отнюдь не безобидных импровизаций отвечать не придется – отмажут. Искушенный человек сразу усмотрит здесь все признаки тщательно задуманного преступления, и это преступление против нашего народа. *Вас пасут кукловоды (мое замечание: кукловоды – это мировая финансовая капиталократия и «структуры исполнения», ей подчиненные!, С. А.), господа проповедники рынка. Ваша задача – оголтелая компания лоббирования «реформ» и «рынка» в прессе, в кулуарах, в правительственных комиссиях, в администрации президента. Вы должны сделать все, но не допустить возрождения советских производительных сил.* [Г. Элевтеров, 2001, с. 2] (выдел. мною, С. А.).

Мондиализм, пытающийся выстроить будущее «золотого миллиарда» на костях «незолотых миллиардов» человечества с сохранением стихийно-монетарной основы бытия капитализма, утопичен, в том числе и по отношению к перспективам будущего мировой финансовой капиталократии. *Капитал-Бог, как отчужденная сила глобального капитала, освободившегося от природы и человека, несет в себе гибель и «золотому миллиарду», и мировой финансовой капиталократии. Экологический колокол звонит по мировому капитализму! Он – уже «живой труп», который может утащить с собой в пучину смерти все человечество, если оно (человечество) не сумеет совершить переворот в своем Бытии на началах, которые несет в своей логике Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция, которая одновременно есть и ноосферная революция.* А это уже будет управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Это раздел уместно закончить мыслью профессора **Б. Л. Личкова**, друга **В. И. Вернадского**, который в письме к нему 15 января 1943 года писал: «Много еще очень и очень неразумного таится сейчас в ходе развития антропосферы. То, на что указывал *Гегель*, именно, что разум хитро («хитрость разума») скрывается за хаосом неразумного (Гегель «Философия истории»), это характерная черта человеческой истории, и до тех пор, пока это явление имеет преобладание, нельзя говорить о господстве ноосферы. Последняя только создается... создается же она в полной мере лишь тогда и заменит собой антропосферу, когда человеческая история будет управляться силами разума непосредственно и ход ее будет определяться разумными факторами, а не непосредственной грубой силой, чисто физической, на основе стихийно неразумных низших сторон природы человека, и не будет в то же время стихийно зависеть от воздействия условий (человеческого рода). Два момента, следовательно, являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами. Что нужно для первого, ясно – развитие производительных сил общества, его техники в частности, и рост над этой почве физических сил человеческого коллектива. **Что касается второго, то здесь нужно достигнуть того, чтобы не вещи – земля как объект собственности, товары, деньги и пр. определяли мотивы человеческих поступков, а чтобы имело место свободное волеизъявление, опирающееся на разум... Тогда человеческое общество спокойно и мирно пойдет по пути разума и настанет господство на земле ноосферы** [«Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым», 1980, с. 123, 124] (выдел. мною, С. А.).

Конечно, определение ноосферы у **Личкова** свое, оно не совпадает с понятием ноосферы у **В. И. Вернадского**, которое я уже анализировал в первом разделе. Здесь важна для меня вторая часть его мысли, в которой он связывает становление будущего ноосферогенеза с социализмом, с великим отказом человечества от частной собственности на землю, власти капитала, денег, потребительства.

### Литература:

**Белов Ю.** Крестоносцы // Советская Россия. – 2001. -№77(12122). – 5 июля. – с.6.

**Лебедев Б.** На враньё пошлин нет// Советская Россия. – 2001. – №78 (12123). – 7 июля. – С.3.

**Львов Д. С.** Предисловие к русскому изданию// В кн.: **Г. П. Мартин, Х. Шумани.** Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина» – Изд. Дом, 2001. – С.10-15.

**Мартин Г. П., Шумани Х.** Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина» – Изд. Дом, 2001. – 335с.

*«Московский университет»* (еженедельная российская газета). – 2001. – Май. – С.1

*Новая парадигма развития России.* (Комплексные исследования проблем устойчивого развития). Под ред. **В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова.** – М.: Изд-во «Academia», изд-во МГУК, 1999. – 459с.

*Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым.* 1940-1944. – М.: Наука, 1980. – 223с.

*Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом «ИНФРА», 1999. – XXIV, 262с.

*Субетто А. И.* Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 448с.

*Субетто А. И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб. – Кострома – Луга.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

*Субетто А. И.* Мифы либерализма и судьба России – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 184с.

*Субетто А. И.* Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: «Китеж», 1997. – 23с.

*Субетто А. И.* Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования – Кострома – М.: КГПУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 336с.

*Субетто А. И.* Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2000. – 58с.

*Субетто А. И.* Российское евразийство в контексте второй волны глобальной социалистической революции в XXI веке // Будущее России, СНГ и евразийской цивилизации. Материалы к дискуссии. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – С. 271-274.

*Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

*Субетто А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

*Хлебников П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. – М.: Изд-во «ДЕТЕКТИВ – ПРЕСС», 2001. – 384с.

*Элестеров Г.* По уши во лжи// Советская Россия. – 2001. – №81(12126). – 14 июля. – С.1,2.

---

---

## НООСФЕРИЗМ И ПРАВОСЛАВНОЕ ХРИСТИАНСТВО: ЕДИНСТВО В КРИТИКЕ И ОТРИЦАНИИ КАПИТАЛИЗМА

«Если человек как-нибудь потеряет надежду на при-  
быль, то не побоится нарушить честность, и как дру-  
гим чрево, так ему золото и надежда корысти ста-  
новится во всем вместо Бога. Потому Св. апостол,  
имея в виду зловредный яд этой болезни, назвал ее  
не только корнем всех зол, но и идолослужением...»

*Прп. Ианн Кассиан*  
[«Сребролюбие», 1997, с. 22].

«Сребролюбие есть и называется корень всем злам;  
и оно действительно таково, ибо производит нена-  
висть, хищения, разлучения, вражды, злопамятство,  
жестокость и убийства».

*Иоанн Лествичник*  
[«Сребролюбие», 1997, с.26].

Христианство занимает особое место в истории человечества на про-  
тяжении последних двух тысяч лет с момента Рождества Христова. Не-  
случайно то, что все человечество приняло христианскую шкалу летоис-  
числения, поделившую историческую хронологию на две «шкалы»: «до  
нашей эры» и «нашу эру», водоразделом между которыми стал день и год  
рождения *Иисуса Христа*. Поэтому, с одной стороны, логика развития  
христианства оказала влияние на «ноосферогенез прошлого», а, с другой  
стороны, его нынешнее состояние, раскол внутри христианства на капи-  
талистическую и коммунистическую «ветви» имеют большое значение  
для «ноосферогенеза будущего».

*Ноосферное «измерение» христианства связано с христианским иде-  
алом человека, с христианскими коммунистическими началами, в основе  
которых лежит «коммунизм любви», «христианское отрицание капита-  
лизма, культа денег и капитала», особенно актуальное на фоне ноосфер-  
ного отрицания капитализма, которое неоднократно уже обсуждалось.*

В основе *христианского человековедения* лежит любовь к человеку,  
«любовь к ближнему», альтруизм, тот «коммунизм Христа», которые от-  
рицает капиталистическая философия, проповедниками которой являют-



ся *Айн Ранд* (в «Коммунизме Христа» *К. Клуге*, 1992), *Гейдж*, *З. Бжезинский* (в «Западне глобализации», 2001), *Дж. Сорос* (1998) и др.

*Апостол Павел* «называет любовь матерью всех благ и предпочитает ее чудотворениям и прочим дарованиям... Когда есть диадема любви, то она достаточно отличает и истинного ученика Христова не только для нас, но и для неверных. «*О сем, – говорит Христос, – разумеют вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собой*» (Ин. 13,35). Этот знак важнее всех знамений, потому что по нему узнается ученик Христов» (*П. Новгородский* по [«Райские цветы с русской земли», 1912, 1996, с.5]). *Павел Новгородский* замечает: «В очах Божиих любовь к ближнему так ценна, что она одна только дает истинным последователям Господа нашего Иисуса Христа право называться чадами Божиими» [«Райские цветы с русской земли», 1912, 1996, с.3].

В раннем христианстве или «христианстве Христа» возникает *идеал братства*, в котором главными регулятивами выступает экономическая взаимопомощь и поддержка, «любовь к ближнему». Такой тип коммунизма *Гарнак* назвал «*любовным коммунизмом*» [Э. Фромм, 1998, с. 48].

«*Восстание Христа*» *против иудейского капитализма было пиком христианско-коммунистической революции, которая началась за 1 – 1,5 столетия до рождества Христа*. Уже во II в. до н.э. жил «учитель праведности», создавший учение кумранской общины, чьи свитки были открыты на берегу Мертвого моря после Второй мировой войны [И. Д. Амосин, 1983; И. С. Свенцицкий, 1988]. *Кумранская община* появилась во II в. до н.э. и просуществовала до I в. н.э. *Эта община появилась в результате антикапиталократического восстания бедных иудеев и представителей других племен в Израиле внутри иудаизма*. Кумраниты исповедовали иудаизм, но считали, что жречество осквернило Иерусалимский храм нечестием, исказило божественное учение. *Они стали называть себя «Новым союзом» или Новым заветом», «общиной нищих», «сынами света»* (в противоположность «сынам тьмы», которыми, по их оценке, были иудейские священнослужители), «простецами», «немудренными» в отличие от фарисеев, священнослужителей – левитов, бравших на себя смелость толковать законы и предписания священных книг. *Фактически община кумранитов была коммуной, «коммунистическим обществом бедных»*. Для нее были характерны общность имущества, обязательный труд всех членов общин, совместные трапезы, изучение религиозных текстов. Здесь мы находим все признаки будущих христианских монастырей, особенно православных монастырей. Для их идеологии уже характерны многие символы, ставшие впоследствии догматами христианства: дуализм (представление о борьбе в мире двух начал – злого и доброго), вера в конец этого мира – эсхатологизм (от греческого слова «эсхатос» – конец) и мессианизм – вера в приход божественного спасите-

ля, помазанника божьего [И. С. Свенцицкий, 1988, с. 54]. **И. Д. Амусин** в «Кумранской общине» отмечал особый двойной конфликт в жизни «низов» в восточной провинции Римской империи, легший в основу религиозной антииудейской, антикапиталократической революции: «Ожидание мессии является выражением не только религиозно-мифологической идеи. Социальный смысл и содержание массаианских чаяний заключается в глубокой жажде перемен, в мечте о переустройстве мира. В то же время это является свидетельством отчаяния, вызванным сознанием невозможности только своими силами искоренить зло и социальную несправедливость на земле» [И. Д. Амусин, 1983, с. 102]. Судя по ряду данных, **Иоанн Креститель** был связан с кумранской общиной, может быть происходил оттуда [И. С. Свенцицкий, 1988, с. 65]. **Иоанн** в своих проповедях (еще до **Иисуса Христа**) зовет своих слушателей к покаянию и к «крещению» – омовению в водах Иордана. **Он проповедовал презрение к богатству. И. С. Свенцицкий** (1998) замечает: «**Иоанн Креститель** явился своего рода посредником между кумранским учением, которое было доступно только избранным, и теми проповедями, которые были адресованы более широким массам, и из которых выросло затем христианство» (с.65). Он призывал к установлению «царства божьего» на земле, в котором не будет разделения на богатых и бедных, в котором все равны [И. С. Свенцицкий, 1988, с. 67]. В так называемом «Евангелии евреев», не признанном церковью, были слова: «Много братьев, сынов Авраама, покрыты грязью и умирают с голоду, а твой дом полон богатства и ничего достойного не переходит к ним». И в канонических евангелиях и в «Евангелии евреев» звучит вердикт, по которому «царство божие не для богатых»: «Легче верблюду войти в игольное ушко, чем богатому в царство небесное» [И. С. Свенцицкий, 1988, с. 68]. Идеальное описание христианской общины как коммуны дано в Деяниях апостолов в форме описания иерусалимской общины. Иерусалимская община – это идиллическая община, в которой: (1) все верующие были вместе и имели общее; (2) свое имущество они продавали и разделяли всем, «смотря по нужде каждого», (3) каждый день они пребывали в храме, «преломляя по домам хлеб, принимали пищу в радости и простоте сердечной» [И. С. Свенцицкий, 1988, с. 104]. **По святому Апостолу Петру** (судя по описанию в Деяниях апостолов) отказ от имущества – нравственный императив христианства. В его обращении к ним звучит: «Чем ты владел, не твое ли было, и приобретенное продажею, не в твоей ли власти находилось? (мое примечание: вот оно отчуждение иудейской капиталократии, С. А.). Для чего ты положил это в сердце твоем? Ты солгал не человеку, а богу» [И. С. Свенцицкий, 1988, с. 105].

Таким образом, деятельность **Иисуса Христа** возникает не на пустом месте. Ей предшествовала уже почти двухвековая революция против иудейского ростовщического и торгового капитализма, носителями которой

были слои бедноты, иудейский пролетариат и пролетариат других национальностей, живших тогда в Малой Азии. **К. Каутский** замечает: «Вряд ли классовая вражда современного пролетариата принимала такие фанатичные формы, как классовая вражда христиан-пролетариев» [Э. Фромм, 1998, с. 45]. В середине II-го века н.э. в послании **Иакова** грозно звучит осуждение капиталократии за убийство **Иисуса Христа**: «**Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях ваших**, находящихся (на вас). **Богатство ваше сгнило**, и одежды ваше изъедены молью. Золото ваше и серебро заржавело, и ржавчина их будет свидетельством против вас, и съест плоть вашу, как огонь, вы собрали себе сокровища на последние дни. **Вот, плата, удержанная вами у работников** (мой комментарий: в последней фразе мысль **Иакова** поднимается до прозрения сущности капитала, С. А.), пожавших поля ваши, вопиет, и вопли жнецов дошли до слуха **Господа Саваофа**. Вы роскошествовали на земле и наслаждались, напители сердца ваши как бы на день заклания. **Вы осудили, убили праведника, он не противился вам** (мой комментарий: **здесь Иаков прямо обвиняет капиталократию в убийстве Иисуса Христа**, С.А.). Итак, братья, будьте долготерпимы до пришествия Господня..., потому что Пришествие Господне приближается» [Э. Фромм, 1998, с. 45].

**Иисус Христос** пришел в мир со своим проповедями как сложившийся коммунист с учением «коммунизма любви» для бедных. Идея коммунистического общества в этих проповедях была представлена «божьем царством», в котором не оставалось места для богатых и для денег. Вся деятельность **Христа** была восстанием против иудаистской капиталократии, которая служила основой иудаистской теократии в ее устремлении к мировому господству. **Проход «в коммунистическое общество» Христа связан именно с Концом капиталистической истории**, который предстает Вратами чистилища в виде «Страшного суда», на котором каждому воздается по делам его. В этом учении накопление, ростовщичество предстают несправедливым делом, осуждаемым Богом.

В **христианском идеале человека можно выделить пять главных сторон**: **любовь** (онтология любви), **отрицание сребролюбия**, **труд как основа христианской жизни** (любовь к труду), отрицание нетрудовых форм жизни, **аскеза как форма ограничения в материальных потребностях**, **учительство**. Все указанные «стороны» составляли основы жизни **Иисуса Христа**, по подобию жизни которого и строится христианский идеал человека.

**Христос** изгнал менял храма. Он сформулировал кредо: путь к богу и путь к Маммоне (богатству) – вещи несовместимые. Христос-Учитель стал примером учительства и просвещения христианских апостолов и священников. «Сребролюбие», т.е. любовь к деньгам, золоту и капиталу было определено как «дух антихриста» [«Сребролюбие как дух антихриста»,

1977]. В этом положении проявилась глубинная связь, понимаемая православным сознанием: *«любовь к ближнему» отрицает «сребролюбие», порождающее противоположный принцип «человек человеку – волк»,* ставший со времен *Гоббса* важнейшим принципом капитализма, главной заповедью «духа» которого является личное обогащение, «сребролюбие», погоня за прибылью, за приобретением все большего количества денег. Неслучайно, профессор философии *Айн Ранд*, отрицавшая «коммунизм Христа», прямо ставила знак тождества: «альтруизм ≡ коммунизм», «эгоизм ≡ капитализм», и носила на груди вместо креста медальон в форме доллара [К. Клуге, 1992; А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000].

*Иоани Злотоуст*, известный православно-христианский мыслитель, обращался к православным христианам: «Если в первом возрасте не научился ничему разумному, в юности не будем жить воздержанно, сделавшись мужами не победим сребролюбия, то придя в старость, как бы на некоторое дно корабля, и ослабив ладью души всеми этими язвами, по разрушении досок ладьи, *достигнем пристани со множеством сора вместо духовных сокровищ, и возбудим в диаволе смех, а себе причиним плач и доставим нестерпимые мучения.* Итак, чтобы этого не случилось, *оградивши себя отовсюду и противопоставив всем страстям, отвергнем пристрастие к богатству,* чтобы достигнуть и будущих благ, благодатно и человеколюбием Господа нашего Иисуса Христа...» [«Сребролюбие как дух антихриста», 1997, с. 19; А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000, с. 93] (выдел. мною, С. А.). В религиозной книге «Цветнике Духовном» уже мы наблюдаем глубокое понимание связи сребролюбия с механизмами финансовой капиталовласти – ростовщичества, процента, которые использовались системой иудаизма как инструмента обеспечения его притязаний на «мировое господство», против которых «восстал» *Иисус Христос*, за что и был распят [А. И. Субетто, 1997, 1999, 2000]. *«Сребролюбие ни о чем не хочет слышать, ни говорить, как о серебре и росте, и о росте на рост»* [«Сребролюбие как дух антихриста», 1997, с. 26] (выдел. мною, С. А.). «Рост на рост» и есть формула существования фиктивного (спекулятивного) капитала и мировой финансовой капиталократии.

В противоположность христианско-православному кредо отрицания сребролюбия, как инструмента антихриста, кредо иудаизма, прописанное в «Талмуде», прямо указывает на использование принципов финансовой капиталовласти для реализации принципа богоизбранности иудейского народа. В «Мишне» записано: *«Все дано под залог, над всей жизнью раскинуть сеть.* Лавка открыта, владелец дает в долг, и книга открыта, и рука записывает, и всякий, кто хочет одолжить, может прийти и одолжить, но взыскивающие *постоянно ежедневно приходят и забирают долг, с ведома человека или без ведома, – есть у них основания на то, и суд – суд правый...»* [«Трактат Авот», 1990, с. 141; А. И. Субетто, 1997, 2000] (выдел. мною, С. А.).

**«Сеть» финансовой мировой капиталовласти** на основе кредита (долга), управления денежными потоками с помощью инструментов мирового финансового рынка уже раскинута над двумя третями человечества, олицетворяя собой «Строй Денег» (по **Жаку Аттали**) как форму Нового Мирового Порядка (мондиализма). В этом апофеозе глобального капитализма проявляется апофеоз иудаизма и иудейской (или еврейской) капиталократии и отказ капиталистической ветви христианства (папизма или католичества, протестантизма, евангелизма, кальвинизма) от «коммунистического идеала Христа» – идеала «любви к ближнему», соборности, служения Богу и человеку, альтруизма, нестяжательства, отрицания сребролюбия и стремления к богатству. **Капитал-Бог в западном христианстве, как и изначально в иудаизме, вытесняет истинного Бога по христианской вере.**

Православный греческий священник **Иоанн Кассиан** (его слова приведены в эпиграфе), показывает, что человек стремящийся всегда к прибыли (экономический либеральный человек – «homo economicus» – по концепции «экономикса», англо-американской ветви экономической мысли, – который стремится к максимуму своей личной выгоды), **меняет своего Бога на «золото» и «надежду корысти**. Святой апостол, по утверждению **Кассиана**, назвал «зловредный яд» сребролюбия не только «корнем всех зол», но и «идолослужением», т.е. служением идолу «золотого тельца» – древнему идолу поклонения древних иудеев. **Иоанн Кассиан** на своем языке показывает **путь движения человека, отдавшего свою душу «духу Капитала**», который и есть «дух Сатаны», потому что он постоянно искушает человека (как я уже показывал ранее с помощью денег), – **к безумству денежного плена (или монетарному безумству)**, когда по **Карлу Марксу**, если капиталисту «светит» возможность достигнуть нормы прибыли 1000 и более процентов, то он идет на все: на предательство, на убийство, на отказ от родственных связей, на отказ от матери, от Родины и т.д. **Кассиан** предупреждает: **«Итак, эта страсть, когда возобладает расслабленную и холодную душу человека, сначала побуждает его к малому стяжанию, представляя ему некоторые справедливые и как бы разумные предлоги, по которым он должен сберечь или приобрести несколько денег. С умножением денег увеличивается и неистовство страсти. ...Таким образом, становится жадной душа, связанная змеиными узами, когда худо собранное имение с непотребным старанием желает умножить, сама для себя порождая язву, которую жестоко распалывается и всецело занята помышлением о прибыли, ничего другого не видит взором сердца. Как только то, откуда бы можно достать денег».** [«Сребролюбие как дух антихриста», 1997, с. 22] (выдел. мною, С. А.). Игумен **Никон Воробьев** напоминает, что **Иуда**, бывший ученик **Христа**, предал Христа за тридцать серебрянников. Сребролюбие, капиталопок-

лонство и есть отречение от *Христа* для любого истинного христианина. «Недаром отрекающихся в настоящее время от *Христа* сравнивают с *Иудой*. Делается это не для оскорбления отпадших (они достойны великой жалости), а потому что в обоих случаях есть общее душевное устройство: *без веры, а по выгоде шли за Христом, по выгоде и продали*» [«Сребролюбие как дух антихриста», 1997, с. 24] (выдел. мною С. А.).

*Глобальная капитализация мира* по проекту мировой финансовой капиталократии – мондиализму *есть одновременно дехристианизация Западного мира* («глобального человеконика» в метафоре *А. А. Зиновьева*), которая *если сохранится как форма бытия человечества, как я уже показывал, закончится капиталистической гибелью человечества* (по его антиноосферной, антиэкологической сущности). Интересно, что это совпадает с предупреждением святого *Апостола Павла* (почти за 2000 лет) в оценке православного мыслителя *Н. Виноградова*. По *Н. Виноградову* *апостол Павел* показывает, что *второму приходу Христа будет предшествовать наступление «времен люта», связанное с уходом христиан в сребролюбие* (как *основу «самолюбия»*, т.е. того индивидуализма, который по *Максу Веберу* стал двигателем протестантского капитализма, С. А.). *Виноградов* замечает, что «... *самолюбие* (т.е. капиталистический эгоизм, С. А.) *есть исходный пункт отхождения от истинного Богопочитания*. Подобно тому, как при начале земной истории человечества самолюбие явилось отличительным признаком человечества – *и при конце истории человечества грубое самолюбие лиц, внешне исповедующих Христа, явится единственным двигателем их жизни*; из этого пагубного чувства, как мутного источника, произойдут и разовьются другие пороки, приписываемые апостолом людям последнего времени. *Вот почему апостол* (Павел, С. А.) определяет «самолюбивы» и ставит вперед других наименований, характеризующих «последних» людей. Внешняя основа самолюбия есть искание и приобретение личных только выгод и полное нерадение об искренней пользе и выгоде ближнего; на это-то и намекает апостол кратким выражением: «сребролюбцы» вслед за указанием главной, существенной черты: «самолюбцы» [«Сребролюбие как дух антихриста», 1997, с. 48] (выдел. мною, С. А.). *Иоанн Лествичник* (см. эпиграф) повторяет учение *Апостола Павла* о сребролюбии: «*Сребролюбие* есть и называется *корень всем злам*; и оно действительно таково, ибо производит ненависть, хищения, разлучения, вражды, злопамятство, жестокость и убийства» [«Сребролюбие как дух антихриста», 1997, с. 26]. Именно это мы и наблюдаем в капиталистической России *Ельцина – Путина*, когда приватизация по *Чубайсу* стала основой формирования российской капиталократии *Березовского – Ходорковского – Дерibasки – Потанина – Чубайса и других* при одновременных процессах стремительной наркотизации общества, криминализации всех сфер жизни и политических структур, быстрого обнищания большинства

населения, роста безработицы, роста убийств и самоубийств, вымирания русского народа и ряда других народов России.

Здесь уместно провести «параллель» между *предсказанием Апостола Павла* по поводу наступления «времен люта» в конце христианской истории перед вторым пришествием Христа в результате охвата «духом Капитала» – сребролюбием – всех христиан и предсказаниями *Жака Аттали, Фрэнсиса Фукуямы*, трубадуров мондиализма, по поводу «финала Истории» и торжества глобального капитализма в форме «Строя Денег» и «Цивилизации Рынка». Мы наблюдаем определенное совпадение с разными оценками. Совпадение состоит в том, что пророчество *Апостола Павла* о «захвате» всех людей страстью сребролюбия, превращающих их в «самолюбцев», и наступлении «времен люта» (времен «духа антихриста» как духа сребролюбия) перед вторым пришествием *Христа*, совпадает со стремлением главных мондиалистов (представителями которых выступают *Ж. Аттали, Ф. Фукуяма, Дж. Сорос*) к установлению «строга Денег», т.е. к диктатуре «денег» (Капитала-Бога), глобального капитализма на вечные времена.

*Совпадают два Финала Истории: «истории христианской» и «истории капиталистической».* Первый Финал, связанный капиталистическим растлением христианского человека, с отходом от учения Христа, его «заветов», в том числе от антикапиталистической сущности учения Христа, осуждения сребролюбия, заканчивается Страшным Судом вслед за вторым пришествием Христа, по которому «сребролюбцы» отправляются в «ад». Капиталистический второй Финал связан с установлением глобального капитализма, «строга Денег» и «Цивилизации рынка» на вечные времена (этот смысл «Финалу Истории» придал *Фукуяма* в своей статье в конце 80-х годов ушедшего XX века и приобретшей «отклик» в либеральной элите мира). Но сребролюбие есть дух антихриста. Капитал-Бог, как я уже показывал, есть Антибог, выступающий против Христианского Бога и *Иисуса Христа*. *Следовательно, капиталистический финал Истории в контексте апологетики Фукуямы есть торжество Антихриста, торжество сребролюбия, которое, в моей оценке, и заканчивается капиталистической гибелью человечества.* Дух Капитала в момент своего апофеоза (капиталистический «дух антихриста») самоуничтожается (поскольку он есть «фетиш») вместе с эколого-капиталистическим самоуничтожением человечества.

*На самом деле, с позиций ноосферизма, теории Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, финалом заканчивается капиталистическая история, чтобы дать «жизнь» ноосферно-социалистической, Неклассической истории человечества.* В этом вся суть той «исторической бифуркации», которую я назвал *Большим Соционоосфернокооперационным Взрывом в социальной эволюции человечества.*

Путь к Богу и путь к Маммоне – разные пути и заканчиваются исторически для человечества по-разному. **Ж. Аттали и Ф. Фукуяма** провозглашают **Финал Истории торжеством Маммоны** и, следовательно, торжеством отрицания пути к Богу, окончательного разрыва с христианством, с учением **Христа**. По **святому Апостолу Павлу** – это эпоха «последних людей», «сребролюбцев» и «самолубцев», сверхэгоистов и экстраиндивидуалистов, «страна глухих», если прибегнуть к названию фильма **В. Тодоровского**, в котором страна «глухих» эгоистов, думающих только о своих прихотях и желаниях, т.е. «самолубцев», становится синонимом «глухого одиночества», в котором эгоистический «человек – атом» слышит только и только себя и больше никого, в том числе не слышит свою совесть, а значит, не слышит и бога. «Страна глухих» – это и есть «эпоха последних людей» **Апостола Павла**, «страна без Бога», в которой дехристианизация достигла последнего предела. Таким образом, торжество Маммоны и одиночества свободного от обязательств перед другими людьми становится одновременно капиталистической (или капиталократической) смертью человечества [А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000, с. 88]. **Т. М. Горичева**, православный философ и богослов, четко уловила «сатанинскую сущность» организации культуры и жизни, когда она подчинена «диктатуре денег», диктатуре капиталократии. «Причина такова, что мы сейчас живем в обществе потребления, совершенно сатанинском, причем сатанизм становится обыденным. **Мы живем в обществе бульварного сатанизма. Вторая, т.е. апокалипсическая смерть, уже наступила**, люди стали как клонированные, похожи на всех этих киборгов. По телевидению только киборгов и показывают... Если б сейчас были белые мыши вместо людей – никто бы и не заметил... **Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог же уничтожен, человек уничтожается...** Эта цивилизация окрашена в киборгический, сатанинский свет...» [«Экогеософский альманах», 1999, №1, с. 52]. Здесь мы имеем подтверждение моему выводу о происходящем соскальзывании человечества в «пропасть» капиталистической гибели человечества под «звон больших денег» и установления Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии [А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000, с. 88].

Ноосферизм как теоретическая система, обосновывающая «ноосферогенез будущего» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, показывает экологический тупик для капиталистического человечества. Антикапитализм истинного христианства и ноосферизма совпадают. Ноосферизм использует антикапиталистические, антимонетарные догматы христианства, сохранившиеся до настоящего времени в православии.

**Иисус Христос**, в моей оценке, поднял восстание против капиталократии внутри системы иудаизма (который, как я показал, есть единс-



тво теократии и капиталократии [А. И. Субетто, 1997]), провозгласив «общинный коммунизм бедных» в форме первых христианских общин («коммун»), которые потом в определенной степени нашли развитие в христианских монастырях (монастырской общинности), равенство всех перед богом, провозгласив «любовь к ближнему», взаимопомощь, труд, отрицание культа денег, частной собственности, капитала, сребролюбия, как основу правильной жизни христианина, отвергнув богоизбранность еврейского народа (перед богом равны и иудей, и эллин, и варвар).

Восточное христианство – Православие – сохранило догматы первоначального христианства, т.е. христианство Христа, и, следовательно, основы «христианского коммунизма»: соборность (общинность), нестяжание, примат духа, духовных потребностей над материальными, культ Богоматери, требование «любви к ближнему», отрицание капиталопоклонства и др.

Выбор Киевской Русью в конце X века (великим киевским князем **Владимиром**) в качестве государственной религии Православия был неслучайным. В этом выборе проявилась закономерность развития «российской Евразии» как общинной цивилизации, основанной на государствообразующем «стержне» русского этноса и цивилизационном или общинном социализме (по **С. Н. Трубецкому**) [А. И. Субетто, 1999, 2000]. Православие как «христианский коммунизм» или «коммунизм Христа» совпадало по своим основаниям с общинным, цивилизационным социализмом Руси и в целом «евразийской цивилизации» или «российского евразийства».

«Раскол» христианства начался уже с «ереси папизма», по которой «Папа» в Риме был назван «наместником Божиим» на Земле и освобожден от ответственности за грехи на все последующие века. Папизм был централизацией управления церковью и нарушением соборности. Папизм объявил «поход» с целью завоевания всего мира. Папа стал претендовать на титул наместника бога на Земле и соответственно на богоизбранность как на господство над миром. В этом пункте католическая церковь сделала первый шаг на сближение с иудаизмом. Эта претензия, после окончательного разрыва западного христианства с восточным, византийским православным христианством в 1054 году, стала реализовываться в «крестовых походах», в том числе в «крестовой войне» против Православия (ограбление крестоносцами в XII веке Константинополя, «тайная война» католической церкви против русской православной церкви в течение всего второго тысячелетия, начиная с войн тевтонцев против Великого Новгорода, и кончая экуменизмом во второй половине XX века). Капитализация папизма шла вместе с развитием капитализма на Западе. Распродажа индульгенций (отпущение грехов за деньги) папизма (в странах Западной Европы) за деньги была формой капитализации самой католической церкви, которая затем породила ее капиталистическую реформу на базе «формулы святости для богатых»: «кто богат, тот и свят». Богатство, его

накопление, использование процента в протестантской, кальвинистской логике стали «инструментами» приближения к богу. Отрицание сребролюбия, которое звучит в учении святого *Апостола Павла*, было отвергнуто, более того переведено в ранг богоугодного дела. *Макс Вебер* очень чутко почувствовал противостояние христианского отрицания сребролюбия и богатства, и, следовательно, капиталистического обогащения, той капиталорационализации (он называет ее рациональным бытием, ориентированным на «успех», а не на «ценность» самого действия), которая связана с развитием европейского капитализма [М. Вебер, 1994, с. 21].

Таким образом, был сделан еще один шаг в западном христианстве по отходу от коммунистических начал учения *Иисуса Христа* в сторону культа денег, который увидел так ярко *Сергей Есенин* в 20-х годах в культуре Западной Европы и США (я его уже цитировал выше), и который является основанием иудаизма на протяжении всей истории еврейского народа.

*Капитализация христианства наиболее ярко проявилась в американском евангелизме*, который служит идеологической опорой притязаний президентов и капиталократии США на установление мирового господства над миром [А. И. Субетто, «Принцип богоизбранности народа...», 1997; 1999]. Это достаточно откровенно показал в своей монографии «Циклы американской истории» *А. М. Шлезингер-младший* (1994).

*Капитализация христианства стала сблизжать его с иудаизмом*. Началось скрытое отрицание главного «стержня» учения *Христа* – любви, которая раскрывается как любовь ко «всем ближним», т.е. к людям. *Мондиализм, глобальный капитализм*, вырастающий из западного реформаторского христианства, со своей моделью «20% : 80%» стал еще большим отрицанием учения *Христа* и перехода на позиции *Антихриста*, основой которого является «царство денег», т.е. «*Строй Денег*» *Жака Аттали*. Я здесь использовал «внутреннюю» терминологическую лексику христианства.

Удивительно, но это факт, что данная связь капиталистической дехристианизации, которая происходит на Западе, и капиталистического «расчеловечивания человека» находит отражение даже в детективной литературе Запада. Писатель *Эдвин Ч. Табб* в романе «Наемник» (1999) замечает: «...некоторые люди заходят слишком далеко. *Деньги становятся для них всем – богом, смыслом жизни, единственной любовью и отрадой*. И когда это случается, они *утрачивают свою человеческую сущность и превращаются в живущих под камнями пауков, которые вечно плетут сети интриг, играют людьми, словно куклами... они ничего не создают и только разрушают...*» [Эдвин Ч. Табб, 1999, с. 490].

Ноосферное измерение через сохранение «христианского коммунизма», через идеал человеколюбия (Христос отдал жизнь за любовь к человеку) и соборности сохраняет только Православие. Именно поэтому оно

противостоит планам капиталистической глобализации по своему содержанию и мировоззрению и именно поэтому мировая финансовая капиталократия устами *Мадлен Олбрайт* в феврале 1998 года объявило русское Православие главным врагом Америки и объявило ему войну. И в этом контексте *Православие, сохраняющее первичные основания «коммунизма любви» Иисуса Христа является естественным союзником второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке, содержанием которой становится «ноосферный, экологический» и одновременно «духовный социализм».*

### Литература:

*Амусин И. Д.* Кумранская община. – М.: Изд-во полит. лит., 1983.

*Вебер М.* Избранное. Образ общества. – М.: «Юрист», 1994. – 704с.

*Клуге К.* Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.

*Мартин Г. П., Шумани Х.* Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина». – Изд. Дом, 2001. – 335с.

*Райские цветы с русской земли.* Сборник назидательных повествований о жизни и деятельности благочестивых людей нашего времени, составленный *Павлом Новгородским*. – СПб.: Общ-во Свт. Василия Великого, 1996. – 320с. (печатается по изданию книги: «Райские цветы с русской земли». Сергиев Посад. Типография Св. – Тр. Сергиевской Лавры 1912 год).

*Свенцицкий И. С.* Раннее христианство: страницы истории. – М.: Изд-во полит. Лит., 1988. – 336с.

*Сорос Дж.* Алхимия финансов. – М.: «Инфра-М»; 1999. – 416с.

*Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом «Инфра-М», 1999. – XXVI, 262с.

*Сребролюбие как дух антихриста.* – М.: ТОО «Рарогъ», 1997. – 88с.

*Субетто А. И.* Противоречие капиталистических и коммунистических начал в тысячелетней истории христианства // Христианство в истории человечества. Третья Международная Нижегородская ярмарка идей. XXVIII Академический Симпозиум. 27-30 мая 2000г. – Н. –Новгород: ПАНИ, Общероссийская академия человековедения, 2000. – с. 277-287.

*Трактат Авот.* – М.: Внешторгиздат, 1990. – 336с.

*Фромм Э.* Догмат о Христе // В кн.: *Э. Фромм.* Догмат о Христе. – М.: «Олимп», ООО «Изд-во АСТ-ЛТД», 1998. – с. 15-88.

*Шлезингер – младший А. М.* Циклы американской истории. – М.: Изд. Группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992. – 688с.

*Эдвин Ч. Табб.* Наемник (Романы)/Перев. с англ. *А. А. Брандинской, О. И. Ляликовой.* Сер. «Крестоносцы космоса». – М.: ЗАО «Изд-во Центрполиграф», 1999. – 491с.

*Экогософский альманах/* Ред. коллег: *В. А. Зубаков, Т. М. Горичева, И. С. Жуковская, В. А. Янкина* – СПб.: 1999. – №1. – 80с.

---

---

## ХАББАРДИАДА КАК ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОЙ ВИРУСОЛОГИИ

«Научное мировоззрение и данные науки должны быть доступны полнейшей критике всякого, критике, исходящей из принципов научного исследования, опирающейся на научные истинны»

[В. И. Вернадский, 1997, С. 53].

«Тесная связь философии и науки в обсуждении общих вопросов естествознания («философия науки») является фактом... Могут быть выделены системы определенных научных фактов основной формой которых являются эмпирические обобщения. Это основной фонд науки, научных фактов, их классификаций и эмпирических обобщений... резко отличает науку от философии и религии».

[В. И. Вернадский, 1997, С. 414, 415].

### Учение Рона Хаббарда как псевдорелигиозная «научно»-технологическая система

*Экспансионистско-агрессивное внедрение учения Л. Рона Хаббарда в форме Дианетики и Саентологии* во все структуры социальных институтов российского общества продолжается. Она выступает в мессианско-религиозных одеждах, под флагом обеспечения якобы гарантий безопасности людей, наций и планеты и *представляет собой явление, которое автор решил назвать «хаббардиадой».*

Такое название обусловлено агрессивно-навязчивым поведением адептов учения Хаббарда в миссионерской форме, а отнюдь не в форме научных дискуссий, диалога, обсуждения проблем этики взаимодействия с «бессознательным» в психике личности и с коллективным «бессознательным» нации, этноса.

Внутринаучная культура взаимодействия, философская культура человечества складывалась как культура диалога, критического отношения к каждому новым достижениям научной и философской мысли, как культура постоянной рефлексии по поводу научных критериев истинности полученных знаний, как культура сомнения, как культура циклической сменяемос-

ти научных парадигм по мере эволюции научных картин мира. В отличие от религиозных систем мироосвоения, в основе которых лежит «божественное откровение», приоткрывающее завесу над абсолютной истиной, **научная форма мироосвоения обращена к исследованию природы, к доказательности добытых истин и к постоянной рефлексии по поводу относительности исторических форм научных теорий и гипотез.**

В отличие от сложившихся норм функционирования и развития науки как социального института в обществе **система учения Лафайета Рональда Хаббарда (1911 – 1986 гг.)** в лице хорошо организованной системы ее многочисленных адептов в форме Церкви, как они сами себя назвали, заявила о себе как о единственной «точной системе знаний» [«Справка о целях и результатах...», 1995], не подлежащей сомнению и доведенной до системы «технологий Хаббарда».

Это означает, что «религиозная», «научно»-технологическая система Хаббарда появилась в мире как некий коллективный Мессия и человечеству осталось только приобщиться к этой «точной системе знаний», использовать «технологии Хаббарда» под руководством адептов этой Церкви различного ранга (статуса), чтобы спастись, построить по «технологиям Хаббарда» «новую цивилизацию», «где нет безумия, преступности и войн, где возможен расцвет способностей, где честный человек имеет все права и волен достигать все больших высот» [«Справка о целях и результатах...», 1995], *благодаря тому, что с помощью «технологий Хаббарда» человечество уйдет от катастрофического влияния «структур сознания» человека, названных «реактивным умом» – «записей в уме эпизодов прошлого, содержащих физическую боль и бессознательность и влияющих подобно гипнотическому внушению»* [«Справка о целях и результатах...», 1995].

## **Социальные и институциональные характеристики «Церкви Хаббарда»**

При первом же знакомстве с «Церковью Хаббарда» бросаются в глаза следующие ее **социальные и институциональные характеристики:**

1. **Культ Л. Рона Хаббарда** как «человека почти невероятного творческого потенциала», как человека – Мессии, осуществляющего миссию спасения человечества («История человечества превратилась в гонку между Дианетикой и катастрофой. Дианетика опередит, если достаточно много людей вовремя примут вызов понять ее» [«Справка о целях и результатах...», 1995]).
2. **Претензии на функцию метарелигии, позволяющую сопрягать любые религиозные (теистические) системы воззрений с Дианетикой и Саентологией**, которые, обеспечивая состояние высокого уровня сознания, – «клира» по Хаббарду (что означает «чистый, ясный»; ин-

терпретаторы – адепты дианетики сравнивают это состояние с понятием «восточных религий» «буддхи» – «просветленный»), как бы дают возможность улучшить отправление религиозных культов в каждой из религиозных систем. *Эта претензия фактически переводит Церковь Хаббарда в «метацерковь», в некую скрытую форму через «технологии Хаббарда» управления технологиями внутри тех или иных Церквей.* По данным, приведенным в книге **В. А. Богданова**, старшего научного сотрудника Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований при Санкт-Петербургском Государственном Университете, кандидата психологических наук, адепта учения Хаббарда [В. А. Богданов, 1997], «в архиве саентологов имеются документально оформленные свидетельства священнослужителей разных конфессий о возможности совместить их вероучения с мыслями и этическими заповедями **Л. Рона Хаббарда**», а мы добавим и с его «технологиями» [В. А. Богданов, 1997, с.11]. «Среди них и католический монах-францисканец, и раввин, и протестантские пасторы» [В. А. Богданов, 1997, с.11]. По свидетельству **В. А. Богданова**, «для миллионов саентологов безразлично, в каком храме возносить хвалу творцу сущего».

Фактически *Дианетика и Саентология как «религия третьего поколения»* [В. А. Богданов, 1997, с.11] *предстает как тоталитарная религия*, в которой тоталитарность, т.е. всеобщность, претендующая на охват всех людей и всех религий на земном шаре, *предстает как «скрытая», метатоталитарность*, реализующаяся через общую и единую «науку душевного здоровья», «технологии» перестройки сознания человека по **Хаббарду**.

Как показывает **А. Дворкин**, «церковь Хаббарда» идеологически построена иерархически и чем ближе адепт «Саентологии» приближается в своих стараниях к уровню «Клира», тем больше он втягивается в антихристианскую направленность «Саентологии». Теперь «вы узнаете об уровнях Действующих Тетанов, вам сообщают, что на самом деле **Иисус Христос** был на волосок выше клира. Любой Действующий Тетан даже первой степени несравненно выше **Христа**. Это второй круг». «Итак, первый круг отношения сайентологии к христианству: вы можете быть христианином; второй: **Христос** был посвященным, но весьма слабым; третий: христианство – это ложная идея, уводящая человечество от истинного пути». *На вершине знаний – восьмом уровне Действующих Тетанов фактически не только декларируется антихристианская направленность, но и подчеркивается, что силы Люцифера – силы просвещения галактической конфедерации* [А. Дворкин, 1998, с. 130-133].

3. *Перевод основного «дианетического принципа существования» «Выживай!» в технологии взаимодействия самой системы знаний, созданной трудами **Л. Рона Хаббарда** и материализованной в «саентологической Церкви» [В. А. Богданов, 1997, с.19], с научными оппонентами, с оппонентами мировоззренческими, выливается в форму войны.*

Само название книги **В. А. Богданова** «Почему глупо *воевать* с саентологией?» становится ярлыком к любому мировоззренческому и научному оппонированию системы **Хаббарда**, свидетельствуя, во-первых, о ее *собственной рефлексии себя как системы организованной по военному принципу (что характерно для масонских форм организации)*, а во-вторых, о ее «выпадении» из пространства «культуры науки». В этом плане «саентология» как термин и как понятие в системе **Хаббарда** выполняет подмену понятий, их замещение в сознании общества. По своей этимологии «саентология» есть в английской транскрипции «наука о науке», а значит должна функционировать и развиваться по законам науки, с пониманием возможности смены ее парадигм. Тем более, что науковедение как наука сформировалась в 60-х годах. И в эволюции научных знаний о самой науке, ее законах и механизмах развития, «саентология», казалось бы, могла претендовать при соответствующем содержании на роль новой парадигмы. Но этого не происходит. «Саентология» *устаи адептов Хаббарда* декларирует себя как новая религия, институционализирует себя как «саентологическая Церковь», и в этом акте «саентология» **Хаббарда** предстает как сила «десайентизации», «деинтеллектуализации» общества, размывая границы между конфессиональной, религиозной верой и научными знаниями, наукой, в которой «вера» как механизм теряет свою тотальность и носит частичный характер, как переходящий элемент научного познания.

«Саентологическая Церковь» требует к себе уважения, не замечая, что, если она Церковь и если она осуществляет миссионерскую деятельность на территории России, там, где уже сложилась исторически традиционная конфессиональная структура, т.е. осуществляет прозелитизм, то она сама нарушает принцип уважения других Церквей, в том числе в России – Православной Русской церкви, мусульманской и буддистской конфессий.

Фактически «Саентология» вследствие изложенных «скрытых» идеологических установок более высоких уровней посвящения, как показал **А. Дворкин** в [А. Дворкин, 1998], ведет «войну» против Православной церкви здесь на территории России. Ее экспансия – компонент духовно – информационной войны мирового мондиализма против России.

Не уважает «саентологическая Церковь» и науку, поскольку уже любым оппонентам привешивается ярлык «глупцов»: с нами «глупо воевать», а потому не воюйте, а принимайте, мы – коллективный Мессия, а Мессия – вне критики, он появляется только для спасения человечества. Правда, здесь «саентология **Хаббарда**» претендует на функцию интеллектуального Мессии, призванного «просветлить» миллионы и миллиарды людей, довести их до состояния «клира», и тем самым «снять» агрессивность, войны, разрешить экологические проблемы, обеспечить социальную справедливость и выживание человечества в XXI веке.

Более того, *«Саентология»* или *«Церковь Хаббарда»* призывает своих adeptов всеми доступными средствами расправляться со своими врагами, заставить замолчать своих критиков любыми средствами» [А. Дворкин, 1998, с. 112]. Фактически в этом своем качестве *«Саентология»* предстает как форма религиозного расизма, в некоторых своих акцентах, поднимающаяся до интеллектуального – психологического фашизма. По правилам «честной игры» «Саентологии»: «Любой саентолог, не опасаясь наказания церкви, может лишиться собственности (т.е. украсть, убить; – А. Д.; или заставить залезть в «долговую кабалу, как еще можно «лишить собственности»; – С. А.) всякую подавляющую личность и нанести им вред. Их можно завлекать в ловушку, подать на них в суд, им можно лгать, их можно уничтожать физически (т.е.: перевода на русский, убить. – А. Д.)» (цит. по [А. Дворкин, 1998, с. 113]).

4. *В основе у Хаббардовской модели мира положена абсолютизация конкуренции и либеральной социально-атомарной модели общества*, модель социал-дарвинизма, в которой игнорируется кооперация, общинность, национально-этническая укорененность личности («корневой человек» по П. А. Флоренскому), в которой действует примат прибыли, наживы, материального над духовным. *В принципе в социальной философии «хаббардизма», претендующего на «замещение» других церквей, воспроизводится социальная философия протестантизма, в которой христианская проблема «спасения», предстает не как проблема соборного спасения, «общего дела» по Н. Ф. Федорову, а как проблема личного «спасения», «спасения в одиночку».* Здесь лежат истоки принципа Гоббса «войны всех против всех», находящегося в основе рыночно-капиталистической цивилизации. Отсюда формируется *социальная онтология по Хаббарду как конфликтогенная онтология «выживания».* «Угрозы возникают от других видов жизни, от времени и от других энергий. Все они участвуют в соревновании за выживание до потенциального бессмертия с точки зрения своих видов или личностей», – пишет Хаббард [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 36]. В той фразе жизни человека угрожает даже «время». Оно одушевляется и находится в конкурентных отношениях с жизнью конкретной личности, неся в себе ей угрозу.

*Философия хаббардизма – это философия, апологетирующая рыночно-капиталистическую ориентацию мира, в котором действует закон наживы, войны «всех против всех». В этой своей ипостаси она предстает как разновидность социал-дарвинизма, антиноосферизма, т.е. учения, направленного против установления ноосферы на Земле.*

При этом механизмы конкуренции и «естественного отбора» Хаббард представляет на языке «наступательной и оборонительной технологий», которые и составляют суть культуры человека по Хаббарду [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 36]. Таким образом, построение книги В. А. Богданова в



форме «наступательных технологий» на критику идейных противников саентологии полностью подчинено этой мировоззренческой установке. Дианетика и Саентология, как Церковь, и, следовательно, социальный организм транснационального масштаба, выстраивают свою «динамику выживания» [«Справка о целях и результатах...», 1995; «Руководство по основам обучения» 1996; Л. Рон Хаббард, 1993], рассматривая всех своих оппонентов как «сапрессоров выживания», т.е. того, что *угрожает их выживанию как Церкви, а более правильно, не Церкви, а Ордена, поскольку «Кодекс чести» саентологов предстает как некая форма клятвы этому Ордену* (совсем в духе масонских лож).

***Фактически «организация Хаббарда» предстает как совокупный капиталист, имеющий экспансионистскую, империалистическую устремленность.*** А. Дворкин заметил этот капиталистический экспансионизм, прикрываемый соответствующей идеологией. Адепты «Саентологии» – «это энергичные пробивные люди, воплощение «капиталистической мечты», действующий и работающий капитализм, навязчивая торговля: они умеют продать, умеют подчинить вас своему мнению...» [А. Дворкин, 1998 с. 112]. С этой целью «организация» создала «этические суды» («этисуды»), которые выстраивают морально-этическое воздействие («этисуд» «висит на хвосте», кто плохо работает и не приносит денег в «организацию») с тем чтобы «контора...» росла с каждым днем» [А. Дворкин, 1998, с. 113]. ***Такой военный корпоративный капитализм позволил «организации» сколотить капитал в миллиарды долларов*** [Л. Рон Хаббард, 1993]. Таким образом, *хаббардизм – это тоталитарная, агрессивная религиозная секта, претендующая на название Церкви* [А. Дворкин, 1998], *в которой подавляется личность; это агрессивная идеология, в своих «верхних эшелонах», прячущая антихристианскую антиправославную направленность; это агрессивно антинаучная идеология, подавляющая любыми средствами своих оппонентов; это капиталистическая система, в которой религиозная «саентологическая» оболочка позволяет сколачивать крупные капиталы, направляемые как на обогащение руководителей «Церкви Саентологии» в США, так и на проведение стратегии духовной экспансии, которая в России приняла значительные масштабы.*

## **Хаббардиада как феномен социальной вирусологии**

***Социальная вирусология*** (понятие, разрабатываемое автором) есть форма разрушения национально-этнических архетипов, «коллективного бессознательного» наций и этносов, их исторического самосознания и соответственно исторического здоровья нации (последние понятие разрабатывается ***В. П. Казначеевым*** [В. П. Казначеев, 1996]). ***Технологии соци-***

**альной вирусологии обрабатывались веками, они являются скрытым компонентом духовно-информационных войн.** «Социальные вирусы» есть «присадки» в структуру «бессознательного» человека, «коллективного бессознательного» человека, «коллективного бессознательного» народа, общества чуждых ценностей, установок, которые начинают разрушающе действовать на психику человека, плодя его психические заболевания, в определенных случаях доводя его до самоубийства, потому что таким человеком теряются смысложизненные основания.

*Социальная вирусология как наука, которая проходит свое становление и опирается на достижения социальной психологии, социогенетики, психологии «бессознательного» (К. Юнг, трансперсональная психология), учения об общественном интеллекте, теории эволюции и др., исследует технологии социальной вирусологии и разрабатывает механизмы обеспечения иммунитета как общества, народа, нации, так и отдельного человека. «Хаббардизм» как система демонстрирует технологии такой социальной вирусологии.*

**Какие «моменты» «хаббардизма» выполняют функцию стратегии социальной вирусологии?** В чем состоит витальная (от слова «витас» – жизнь) опасность хаббардизма?

**Первое. Хаббардизм – это суперэгоистическая философия, в которой любви, общинности, альтруизму, соборности, содружеству, чувству самопожертвования, долгу перед обществом, всем живым на Земле, нет места.** Главный принцип этой системы мировоззрения – «Выживай! – для себя». «Вот фундаментальные аксиомы Дианетики! **Выживание, принятое как единственная цель, подразделяется на четыре динамики. Первое динамика** – это стремление человека к выживанию ради самого себя и своих симбиотов (под «симбиотами» подразумевается все сущее и энергия, все, что помогает выживанию)» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 51]. При этом под «симбиотами» на «своем языке» **Хаббард** имеет в виду только тех, кто исповедывает его философию и способствует его выживанию, кто против – уже враг. Отсюда агрессивность «саентологов»: враг мешает становлению моего бессмертия. Ведь абсолютная цель выживания – бессмертие или бесконечное выживание [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 51]. **При этом, выживанию придается смысл в чисто в западном, капиталистическом Духе гедонистическая трактовка:** «Наградой за действия, способствующие выживанию, является удовольствие. Наказанием за разрушительные действия становится смерть или прекращение выживания, то есть боль» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 51]. **Бросается в глаза отсутствие категорий любви, радости, творчества, дружбы, сотрудничества. Вместо сотрудничества, любви – «симбиоз», который направлен на выживание адепта «Саентологии», на его бессмертие.**

Конечно, *Хаббард* поддерживает необходимость иметь семью, но как, в каком «смысловом поле». В [Л. Рон Хаббард, 1998] *«вторая динамика»* – это стремление индивидуума к существованию посредством сексуальной деятельности. По *Хаббарду* «это динамика в действительности состоит из двух частей. Вторая динамика – это (а) собственно половой акт и (б) семья, включая воспитание детей. Эту динамику можно назвать *динамикой секса*». Вот так, в духе сексуальной революции в США и в Европе, которая сейчас экспортируется в Россию, любовь подменена роботизированным суррогатом взаимоотношений двух полов – «половым актом», «динамикой секса», из которых появляется случайно «семья». *Здесь нет великой любви, здесь нет духовности во взаимоотношениях полов, здесь нет «онтологии Добра» и «онтологии Любви», которые составили основу русской философии, в частности философии Ф. М. Достоевского, В. С. Соловьева, Н. Ф. Федорова.* Человеческое начало в Любви подменяется физиологическим. *Физиологизация человеческого бытия лежит в основе философии Хаббарда.*

Теоретическое построение *Хаббарда*, я пока не обсуждаю его псевдонаучность, построено на жестком, капиталистическом рационализме и прагматизме, в которых «успех» связан с приращением богатства во «владении» как у адепта «Саентологии», так и у «Церкви Саентологии» в целом. *Бессмертие достигается в «мире Саентологии и Дианетики» через капитал, через владение.* «Успехи» по логике Саентологов «повышают потенциал выживания по направлению к бесконечности», а «неудачи понижают потенциал выживания по направлению к смерти» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 51]. В отличие от *К. П. Победоносцева* и *Э. Фромма*, которые поставили дилемму «быть» или «иметь» (по *Победоносцеву* «дни» и «дела» [А. Субетто, Л. Субетто, 1998]), у *Хаббарда* «быть» и «владеть» едины, потому что «быть» без «владеть» не реализуется.

*Философия жизни Хаббарда – это игровая философия. Жизнь по Хаббарду – это игра.* А раз «игра», то в этой «игре» *выигрывает тот, при прочих других факторах, у кого больше «владения».* «Быть» – значит «играть» и «владеть». «Поскольку для игры необходимо игровое поле, то должно существовать обладание. Человек должен быть способен владеть» – пишет *Хаббард* в [Л. Рон Хаббард, 1998, с. 35]. Конечно, «игра» – необходимый компонент жизни в той ее части, которая связана с творчеством, с креативным бытием человека [А. И. Субетто, 1992, 1997]. Действует «закон игры» как закон творчества [А. И. Субетто, 1992]. Творчество – основа жизни. Жизнь креативна [А. И. Субетто, 1992, 1997]. *Но жизнь не есть игра. Когда «игра» абсолютизируется и жизнь становится «игрой», то в этом случае происходит «уход из жизни», ее «обесмысливание», «обездуховление», «машинизация» через гедонизм, наслаждение.*

*«Игровая модель жизни Саентологии» последовательно вытекает из ее постулатов, в которых гедонизмом, наслаждением подменяется радость, сексом – любовь, словом «созидание», которое приобретает механистически – роботизированный смысл в рамках капиталистически – рационального противопоставления «успехов» и «неудач», – творчество, – постулатов, у которых нет места «страданию», чувственному восприятию мира. Это «холодный» тип «игры», «игры» расчетливой, в котором саентолог, проходя по пути к состоянию «клира», идет по пути овладения душами людей через их откровения в процессе специальных саентологических технологий («одитинг»), позволяющих якобы им избавиться от «плохого» в так называемом «реактивном уме» [Л. Рон Хаббард, 1993, 1998]. С этой целью на сеансах «одитинга» у человека, пришедшего в «церковь Саентологии» выпытывается самая интимная информация, он душевно и духовно «оголяется», его лишают «интимной тайны». Таким образом, за категорией «игры» в Саентологии скрывается стратегия господства. «Владение» как категория «бытия» Саентологии перерастает в категорию «владения» всем миром. Любимое высказывание Хаббарда: «Делайте деньги, делайте больше денег, делайте еще больше денег, заставляйте других работать, чтобы и они производили для вас деньги» [А. Дворкин, 1998, с. 113]. Деньги – ключ к владению.*

*Таким образом, «круг» замкнулся. Хаббардизм предстает как антихристианское течение, последовательное «дитя» «духа Капитала», американизма, философии господства Денег.*

Еще *Константин Клуге* в книге «Коммунизм Христа» показал глубокое противоречие между установкой на альтруизм в учении Христа и установкой на эгоизм в логике и философии капитализма. Он [К. Клуге, 1990, с. 60] отмечал следующий факт, наблюдаемый им в США 30-х годов: «Доктор философии *Айн Ранд* известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно ее теории, только эгоистические стремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму и коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо любви к ближнему. Ее теорию можно изобразить уравнениями:

эгоизм = капитализму,  
альтруизм = коммунизму.

Причем *Айн Ранд* подчеркнуто указывает на коммунизм *Христа*, а не *Маркса* и его последователей».

Эта линия у *Хаббарда* приобрела особенно эпатажные формы, «формы вызова» сложившимся устоям общности, коллективности, соборности, социальной справедливости, любви. Установка иудаизма «Бог помо-

гает только тому, кто помогает себе сам» [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 138] приобретает в хаббардизме дальнейшее развитие, доводится до совершенства. И в этом плане она противостоит истинному христианству, Православию, в системе воззрений которого «любовь к ближнему» занимает центральное место, поскольку без нее не состоится соборность.

**Хаббардизм есть «капиталистическое восстание» против учения Христа.**

**Хаббард сформировал не «Церковь», а «капиталократию»** [А. И. Субетто, 1997], **возделенной мечтой которой является покорение мира.** В рамках мондиализма, стремящегося установить Новый Мировой порядок, в котором бы обеспечивались жизнь «золотому миллиарду» с его высокими социальными стандартами жизни в лице населения США, Европы и Японии и медленное вымирание «незолотых миллиардов» России, Азии, Африки, Южной Америки, **хаббардизм предстает как один из «отрядов» мондиализма.** Чего только стоят расистские сентенции **Л. Рон Хаббарда** в [Л. Рон Хаббард, 1998, с. 31]: «...белая раса спасает людей, предотвращает голод, наводнения, болезни и революции, так как людей – единственных поставщиков внимания – слишком мало. Но белый человек на этом не останавливается. Он часто считает, что может получать внимание только от белых, и что внимание желтых и темных ничего не стоит. Поэтому желтая и темная раса не очень прогрессивны... . Белая же раса прогрессивна, но является более склонной к лихорадочной деятельности». Собственно говоря, хаббардизм в этих своих «идеологических одеждах» находится в идеологической преемственности с теистическими системами, в которых принцип богоизбранности как принцип господства над другими нациями и народами является ведущим и предстает как расизм в «религиозной оболочке» [А. И. Субетто, 1997]. **Социальная вирусология – важнейшая технология таких «религий» по установлению «мирового господства».** При этом смыкание их теократической организации с капиталократической не случайность, а закономерность. **Проявление этой закономерности – рождение «хаббардизма», который с его претензиями на метарелигию, может так оказаться, сам является формой социальной вирусологии организаций более высокого порядка, принадлежащих «мировой капиталократии», воплощенной в «финансовой пирамиде» во главе с Банковской корпорацией в США.**

**Второе. Хаббардизм – это технология разрушения «родного языка» и технология кодирования сознания личности через смену «языка».** Одно из важнейших направлений социальной вирусологии и разрушения национально-этнического архетипа, национально-этнической памяти и национально-этнической идентификации личности и, следовательно, разрушения «корневого» человека – это разрушение структуры «родного языка» лич-

ности, потому что язык – один из носителей «инграмм» «реактивного ума» (по *Хаббарду*), против которых (ради так называемого спасения личности) направлены технологии терапии Саентологии. По данным *Е. Н. Волкова* (а он ссылается на зарубежные исследования), словарь саентологического «новояза» насчитывает от 3 тысяч до 20 тысяч переименованных или жаргонных слов и выражений [Е. Н. Волков, 1998]: «Прежде всего, это приведет к дезориентации человека (и общества) как в социальной, так и в объективной реальности. *Изобретенные и разработанные человечеством инструменты для обустройства социальной реальности, служащей специфической экологической нишей человечества в условиях биосферы, становятся объектом интенсивных посягательств со стороны деструктивных культов в силу их слабой защищенности и чрезвычайной эффективности их трансформации для целей социально-психологического и духовного манипулирования и насилия.* Одно дело, когда человек лично сам для себя путает границы и дефиниции, смешивает различные правила и принципы, которые в целом поддерживаются человеческим сообществом в рабочем состоянии. *И совсем другое, когда извне навязывается тотальная перекройка всех границ (между сферами жизнедеятельности, культуры), дефиниций, правил, принципов, смыслов, символов, значений и т.п.* Это способ достижения мирового господства той или иной культовой тоталитарной группировки не путем грубого физического подавления и подчинения (территориальные захваты, войны), а, прежде всего изнутри всего человеческого сообщества – *посредством тотального переопределения социально-психологического пространства». Это и есть социальная вирусология в действии как форма «переопределения социально-психологического пространства» личности,* а затем и народа, общества, сопровождающегося потерей национально-этнической самоидентификации, которая потом ведет к конфликту между «Я-сознанием» и «Я-бессознательным» личности, к психическим заболеваниям и возможным суицидным исходам.

Язык – это «душа народа», носитель его исторической памяти, важнейшее измерение «эволюционной памяти» в «бессознательном» человека и этноса [А. И. Субетто, 1997], субстанция культуры личности и народа.

Язык – основа духовного здоровья народа. На это указывает *Т. К. Донская*, ссылаясь на крупнейших представителей русской культуры и русской философии [Т. К. Донская, 1998, с.13]. Отмечая факт агрессии против русского языка в 90-х годах уходящего XX века, она правильно отмечает связь между тенденцией разрушения русского языка и ее результатом – «дезориентацией исторического сознания русского и русскоязычного населения», формированием «аморфности национального самосознания», «пренебрежения родной историей, родной культурой, родным языком», «растлеванием» душ [Т. К. Донская, 1998, с. 14].

Язык лежит в основе «языковой личности» как другого измерения «корневого человека», без которого он не может состояться. Поэтому «языковая чума» – это удар по всем народам, для которых русский язык был и остается не только языком межнационального общения, но и языком познания русской, европейской и мировой культур [Т. К. Донская, 1998, с. 15].

Родной язык, на котором говорит человек, есть «живой организм», эволюционирующий по своим законам, который выступает формой не только закрепления и развития национальной культуры, как памяти и общественного сознания, но, что важно, и формой общественного, коллективного «бессознательного», переходящего в «бессознательное» национальной, этнической, социальной личности. «Живой язык» всегда включает в себя языково-творческий закон, ряды синонимии, полисемии, онтоимии, он всегда неоднозначен и контекстен. «Всякий живой язык есть народное достояние, которым каждый член народа по закону природы должен пользоваться, воплощая его в себе, воплощая в нем все силы своего духа» – писал **И. И. Срезневский** (цит. по [Т. К. Донская, 1998, с. 27]).

**Хаббардизм в результате внедрения своего «новояза» разрушает языковые основания «бессознательного» своих adeptов, перекодирует их психологический мир, делая его упрощенно-плоскостным, «левополушарным».** Неслучайно **Л. Рон Хаббард** убирает из своего «новояза» понятия «народа» и «общества». Эти понятия замещаются категорией «группы». Выдвигая тезис, что он нашел формулу спасения человека и человечества в виде «научного уравнения» теории выживания, **Хаббард** утверждает: «Ради чего, собственно человек стремится выжить? Все четыре фактора – личность, секс, группа и человечество – были внесены в новое уравнение. И теперь была найдена теория, которая работала. Она объяснила все замеченные явления и предсказала существование феноменов, которые действительно были обнаружены. Значит, это было научное уравнение» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 44]. **Хаббардизм воюет против национальной, этнической самоидентификации личности**, поэтому убираются из его «новояза» категории «народа», «народный». Категория «группа» отражает манипуляционно – психологическую, социально-вирусологическую сущность хаббардизма, поскольку через формирование «саентологической» группы, подменяющей общество и народ своим «новоязом», происходит коренное изменение личности, в котором уничтожается именно укорененность личности в национальной культуре и языке и которое позволяет осуществить «космополитизацию» и «люмпенизацию» личности и благодаря этому, увеличить еще больше их психологическую зависимость от «Саентологии», увеличить управляемость личности – адепта верхними эшелонами структуры «Саентологии». В этом проявляется психолого-агрессивный тоталитаризм «Саентологии» как фанатической тоталитарной секты, стремящейся с помощью своего «оружия» завладеть всем миром.

*Технология кодирования человеческой психики, а вернее – ее перекодирования, строится на двух ее принципах: первое, на последовательном освоении «дианетики» и «саентологии», в логике которого каждый последующий шаг может быть выполнен после освоения предыдущего; второе, – на закреплении этой логики с помощью специального языка, который должен быть механически запоминаться и который должен стать языком «технологии» Саентологии и Дианетики [Л. Рон Хаббард, 1993]. При этом особенностью «новояза» Дианетики и Саентологии является его претензия на однозначность, он выстраивается как специальный язык, которым отвергаются все другие языки и находящиеся в них смыслы. Это формализованный, «левополушарный» язык, стремящийся к упрощению реальности, в которой живет личность. Оптимальное состояние человека по Дианетике – это «клир», которое достигается после применения «Дианетической терапии». Иными словами, по Дианетической философии все люди изначально «больны», потому-то они и нуждаются в «дианетической терапии», поскольку в каждом человеке находится «зло» в виде «оперативной памяти» и находящихся в них «инграмм», которые по Хаббарду мешают «выживанию» и несут с собой «боль». Здесь «боль» и «зло» – отождествлены. Они должны быть уничтожены как «класс». Этот процесс «очищения» и есть движение к состоянию «клира». Тезис, что «боль – сторожевая собака здоровья», лежащая в основе современных медицины и валеологии, отвергается хаббардизмом полностью. **Воюя против «боли» как «внутреннего врага» внутри человеческого организма, хаббардизм воюет не только против духовности, в том числе сострадательной христианской духовности, построенной на «любви к ближнему», но и против его правополушарной части психики, «эволюционной памяти» человека, фактически против национальных и этнических «корней» личности, ее архетипа по Юнгу.***

*С этой целью и появляется «новояз» Хаббарда как «психооружие», призванное «убить» правополушарную часть психики, поскольку тогда не будет «болей», человек будет радостным, счастливым, бесстрадательным, каким были «левополушарные» люди в экспериментах, когда у них путем «рассечения» связей между «левым» и «правым» полушариями отключилось «правое» полушарие. Фактически хаббардиада есть форма «радостно-счастливой», гедонистической роботизации человека, его «рационализации», которая их превращает в «радостно-счастливых» «рабов – машин», не способных противостоять хаббардовским саентологическим идеологемам, а только слепо и «радостно» им следовать.*

Удивительно! Провозглашая цель сделать человека творческим, Дианетика, трактуя творчество рационально, только как продукт рационально-вычислительной деятельности (неслучайно, аналитический ум, аналитизер



на «новоязе» Дианетики, сравнивается с компьютером, вычислительной машиной [Л. Рон Хаббард, 1993]), она, убивая интуицию, «запряданную» в «оперативном уме», фактически, «работает» против креативности (способности принимать свои решения) человека, «работает» на ее понижение.

Поэтому, поднимая знамя «войны» против правополушарной части человеческого интеллекта и психики, того, что связано с громадным слоем культуры, морали, нравственности, мифов, сказок и т.п., хаббардизм воюет против человеческого, «немашинного», в том числе иррационального, в человеке, против «морального человека». «Аберрации» в человеке, мешающие ему быть «хорошим человеком», и определяют его мораль. Поэтому «хороший человек» по *Хаббарду* – это аморальный человек, следующий только технологическим рецептам Саентологии, это «технологический человек» в духе Саентологии Хаббарда, «вылеченный» с помощью терапии Дианетики и Саентологии. «Человек – хороший. Избавьте его от аберраций – и с ними уйдет зло, которое так обожают схоласты и моралисты. Единственная часть ума, от которой можно избавиться, – это как раз та его часть, где сосредоточено «зло» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 25]. *Фактически аморализм Хаббардовской идеологии и соответственно Дианетики и Саентологии – необходимый момент их как психооружия, социальной вирусологии, потому что он основа «СЕЛФ – детерминизма» – гиперэгоистической конструкции построения взглядов на мир адептов Хаббарда, в которой человек абсолютизирует возможности собственного выбора, независимость от социума, народа, этноса, а значит и от моральных обязательств. Это есть фактически воспроизводство идеи «сверхчеловека» Ф. Ницше, порывающего с обязательствами перед своим народом, обществом, становящимся свободным и от морали, и от совести. **Ведь «совесть» – это же «боль», это же внутренний нравственный регулятор, от которых Хаббард, подобно Гитлеру, освобождает своих «солдат».***

«Новоязовское» кодирование психики своих адептов по терапии Дианетики и Саентологии призвано обеспечить «технологически» «рациональных» «бойцов», воюющих за выживание «церкви Саентологии» против всех «сапрессоров» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 52] (по принципу «кто не с нами, тот против нас»), для того, чтобы «овладеть» для себя всем миром (а «сапрессоров», т.е. не согласных с Саентологией, по пути уничтожить, что и будет означать «очищение» человечества ради «выживания» по *Хаббарду*; здесь «Саентология» предстает «выпуклым зеркалом» стратегий мондиализма, озвучивших их на своем, саентологическом языке).

***Третье. Хаббардизм в силу вышеизложенного претендует на универсальность технологии «врачевания».***

Ведь «клир», Иерархи высших ступеней в идеологемах *Хаббарда* имеют право на терапию (терапию Дианетики на первых четырех «дина-

миках» и терапию Саентологии на второй четвертке «динамик»), т.е. избавление человека от «зла» внутри организма, от мешающих «инграмм», воспоминаний, влияний и т.д.

Хаббард фактически игнорирует современные научные достижения в области лево-правополушарного диморфизма мозга, глубинных взаимосвязей сознания, подсознания (по *П. В. Симонову* выделяется еще «сверхсознание») и бессознательного, диалектику интуитивного и рационального знания и т.п. *Мышление хаббардизма есть мышление «черно-белое», дальтоническое, стремящееся убрать «полутона», диалектику взаимопереходов «противоположностей», антиномий.* Сознание по *Хаббарду* является абсолютно рациональным, и это «рациональное сознание» стремится стать «гегемоном» внутри человеческого ума, изгнав интуицию, «тайну», неопределенность, связанные с «бессознательным», в информационной пирамиде которого, по моей оценке, перерабатывается организмом в миллионы раз больше информации, чем в тонком «слое» сознания [А. И. Субетто, 1992, 1997].

Исходя из ложного, антинаучного постулата, что можно рационализировать человеческую психику, изгнать «демонов» человеческой психики в форме интуиции, иррациональности, холистического (целостного) восприятия мира, поскольку там находятся источники «болеи», «операционализировать» эмоциональный мир человека так, чтобы эмоции раз и навсегда подчинились рациональному расчету, Саентология и выстраивает свои «терапии», в которых «клирам» дается большая власть над «душами» своих адептов, поскольку эти терапии подразумевают раскрытие сокровенного в личности с помощью специально построенных «техник» опроса.

Здесь нарушается несколько норм правового общества. Во-первых, за «лечение» берутся «саентологи», не имеющие соответствующих медицинских дипломов, которые не приняли клятвы *Гиппократова*, обязательной для врачей, исходя из принципа «Не навреди человеку, его здоровью», более того, которые, наоборот, освобождены от «болеи» совести, от моральных обязательств. Во-вторых, «лечение» предстает как изменение внутреннего «Я» человека, фактически перестройку его интеллектуально-психического мира, о которой «молодой новоиспеченный, приходящий в организацию, даже не подозревает. *Происходит в результате такой «терапии» «манипулятивное перемещение человека без его осознанного согласия из «основной реальности» в «саентологическую реальность»* [Е. Н. Волков, 1998].

*Фактически «терапевтическая» идеологема Хаббарда (в «Дианетике» и в «Саентологии») есть использование высокого призвания врача коллективным субъектом «церкви Саентологии» для целей, совершенно далеких от гуманистических целей врачевания, – целей господства*

**над человеком и миром путем овладения и изменения без согласия самих «адептов», пришедших в «церковь», их психики, интеллекта, мировоззрения.**

«Церковь Саентологии» есть новая разновидность фашизма, интеллектуального, изоциренного, использующего «техники» изменения психики своих «адептов».

**Четвертое.** Социальная вирусология хаббардизма начинается со школы, образования.

**Одна из стратегических целей «церкви Саентологии» в России является стремление захватить ее образовательное пространство, внедриться в школы и вузы России.** Церковь Саентологии создает технологии обучения **Л. Рона Хаббарда** [«Руководство по основам обучения», 1996]. **Хаббард** напоминает, что по **Н. Вебстеру** «учиться» – означает прикладывание разума к чему-то (читать и проверять с целью усвоения и понимания) [«Руководство по основам обучения», 1996], а «разум» по **Хаббарду** есть рациональный ум, освобожденный от мешающих инграмм бессознательного («оперативного ума»). Поэтому «фальшивые цели» хаббардизма переключиваются в его «технологии обучения», в которых «технологии терапии Дианетики» задействуются на полную силу.

**При этом в «технологиях обучения» по Хаббарду доминирует только логика, как правило, исключаются метафоры, ассоциативные механизмы, механизмы аналогий и т.д. Абсолютно отсутствует духовная заданность в этих технологиях.** В «Руководстве по основам обучения» на вопрос «для чего учиться?» ответ ищется в прагматическом пространстве, а не в духовном, мировоззренческом. «Ответ» получается в «бытовом» умозаключении типа «А что я буду с этого иметь?» вместо того, чтобы осознать свое предназначение, формировать установку помощи людям, обществу, земле, траве и т.д., как это делалось у великих русских педагогов **К. Д. Ушинского, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского.** Одновременно уже через первые акты технологий обучения по **Хаббарду** внедряется малыми дозами хаббардовский «новояз». Например, в глоссарии «Руководства по основам обучения» появляется «супервайзер» – человек, отвечающий за курс и студентов [«Руководство по основам обучения», 1996], конечно, это только адепт «Церкви Саентологии», который реализует цели «Саентологии» овладения всем миром через образование. Ни в одном из руководств по обучению **Хаббарда** не просматриваются абсолютно вопросы этнофилологии, этнопедагогике, этнокультуры, абсолютно отсутствует этика уважения ценностей той культуры, в «пространстве» которой они внедряются в школу или в вуз. **Фактически это есть акт духовно-информационной войны, ведущейся «Церковью Саентологии» в пространстве образования.** У **Хаббарда** есть роман «Поле битвы – Зем-

ля», одной из основных идей которого является завоевание душ людей с помощью специальной образовательной технологии [Е. Н. Волков, 1998], обеспечивающей перемещение их сознания из обычной реальности в «новую реальность», реальность, построенную в соответствии с ложными, антинаучными постулатами Саентологии.

*Здесь социальная вирусология хаббардизма начинается в пространстве сознания детства и юношества России*, как и в других странах, где происходит духовная экспансия «Церкви Саентологии». Она формирует своеобразное «виртуальное хаббардистское пространство» обучения, отрывающего сознание учащихся от национально-этнических, культурно-национальных корней, *пропускающего его через своеобразную духовно-космополитическую стерилизацию*, потому что *хаббардиада и есть духовная стерилизация культур и общественного сознания, духовная кастрация* через «отсечение правого полушария» психики и интеллекта учащихся, через войну с их плохими инграммами и «эмоциями».

Процесс обучения сопровождается технологией перекодировки сознания детей, о которой я говорил выше. «Новояз» хаббардизма внедряется в психику учащихся через ключевой антинаучный постулат саентологической технологии: «чтобы чему-то научиться, нужно понимать все слова в тексте, если хотя бы одно слово вам непонятно, вы текст не усваиваете»; «и если вы прочтете следующий текст, то усвоите его еще меньше...» [А. Дворкин, 1998, с. 143].

Неслучайно власти, когда начинают понимать духовно-интеллектуальное, психологически агрессивное поведение саентологов, переходят к актам правового ограничения их деятельности, а иногда и запрета. В Баден-Вюртемберге (ФРГ) земельное правительство в 1992 году предприняло криминальное расследование деятельности церкви Саентологии, запретило членам церкви быть присяжными заседателями (а у нас **С. В. Кириенко**, будучи премьер-министром, похвалялся, что он прошел обучение на курсах саентологии), предприняло кампанию по разоблачению деятельности церкви в школах, правительственных департаментах, общественных организациях. Аналогичные меры были предприняты в Сааре, земле Северный Рейн-Вестфалия, Бремене, Макленбурге-Западной Померании [Е. Н. Волков, 1998]. В ФРГ в настоящее время прорабатывается закон, в соответствии с которым любые частные услуги, в том числе «одиторов» в «центрах дианетики», должны быть подтверждены наличием признанных государством соответствующих профессий и квалификаций [Е. Н. Волков, 1998].

В январе 1997 года в Греции закрыли все саентологические организации в этой стране. Во Франции все руководство лионской саентологии осуждено за мошенничество и за доведение человека до самоубийства [А. Дворкин, 1998, с.152].

*Пятое. Россия – евразийская цивилизация в мире, для которой характерны доминанта «женского начала», онтология Любви (на что указывал Вл. Соловьев), соборное начало, онтология Добра, доминанта кооперативных начал в социальном устройстве жизни, ценности общей работы, социальной справедливости, правды, со-бытия (по В. Н. Сагатовскому), стремление к идеалу ноосферы (по В. И. Вернадскому). Но именно против начал Любви, Добра, Соборности, ноосферы направлены «социальные вирусы» хаббардизма. Хаббардизм «уплощает» великое чувство любви до секса, до полового акта. На передний план выходит не начало любви, а начало борьбы за свое собственное выживание, в пространстве которого в рамках «черно-белой», дальтонической логики его врагами являются все люди, которых он причислил к «сапрессорам». Поэтому вместо общинности, духовной общности на основе высоких идеалов служения человечеству (для религиозного человека – Богу) появляется саентологическая корпоративность, корпоративность военной организации со своей слежкой и своим «судом», направленная на совместное выживание «адептов Саентологии» («Никто не выживает в одиночку» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 38]) и на совместную борьбу со всеми, кто не признает ценностей Саентологии, а значит, мешает им «выживать»: кто не с нами, тот против нас. Здесь в этом своем измерении «церковь Саентологии» ничем не отличается от «свидетелей Иеговы»: тот же фанатизм борьбы с инакомыслящими, та же непримиримость.*

Хаббардизм все рационализирует. Рационализирует он и любовь. Вместо любви на «новоязе» появляется «аффинити», в котором обозначаются и любовь, и расположение, и любое другое эмоциональное отношение. [Л. Рон Хаббард, 1998, с. 49]. Вместо любви – «расчет» в форме «аффинити», потому что по *Хаббарду* этот термин означает «мыслезаключение о том, хорошо или плохо находиться на определенном расстоянии от кого-то или чего-то», «основную способность» «занимать одно и то же пространство с чем-то еще» [Л. Рон Хаббард, 1998, с. 49]. Вот так. Занял мужчина «одно и то же пространство» с женщиной – половой акт или аффинити.

Аффинити входит в треугольник АРО, «углами» которого являются «аффинити» (А), «реальность» (Р) и «общение» (О) [Л. Рон Хаббард, 1998, с. 49, 50]. Треугольник АРО по *Хаббарду* – ключ к овладению технологиями саентологии, при этом главным в нем выступает «общение», которое есть «универсальный растворитель – он растворяет все, что угодно» [Л. Рон Хаббард, 1998, с.50]. Так в треугольнике АРО делается ставка на суггестию (на внушение), с помощью которой происходит овладение другим человеком, на это работают, через таким образом построенное «общение», и «аффинити», и саентологическая «реальность».

**Фактически саентологическая «реальность» – реальность «игровая», в которой онтология Любви отрицается, а значит и отрицается человек.** Вселенная по *Хаббарду* «игровое поле жизни», в которой человек ведет борьбу за выживание, воюя против всех, кто по саентологической идеологии может оказаться «сапрессором», т.е. врагом. **Образ врага становится главным фетишем Саентологии на пути к овладению миром в ее стремлении к полной свободе, потому что полная свобода и есть полное владение.**

Здесь через идеологию Саентологии Дух Капитала достигает своего абсолюта. Саентологи, приписывая другим людям и другим «мирам», не разделяющим их идеологию, стремление овладеть ими, саентологами, вступают с ними в борьбу за свое выживание.

**Онтология Саентологии – это онтология Зла.** Приписывая «мирам, Вселенным» стремление к подавлению человека, Хаббард выстраивает философию контр-овладения такими «вселенными». Отсюда появляется иерархия «тетанов». Здесь некие идеи фрейдизма приобретают космологическую трактовку.

«Независимо от того, как человек реагирует на вселенные, он, тем не менее, остается в какой-то степени самим собой. Усилия многих направлены на борьбу против вселенных или вэйлансов. Фактически, это и есть игра. Именно в этом суть игр. Все, в чем состоит импульс аберрированных людей, – это стремление отделить самого себя как тетана от различных вселенных, с которыми он чувствует себя слишком тесно связанным. **Вселенная только подавляет человека, когда он чувствует, что не может ничего иметь в этой вселенной.** Человек только тогда становится жертвой «вселенной – отца», когда протестует против отца. Человек протестует против физической вселенной только тогда, когда чувствует, что ему не принадлежит в ней ничего или что он не является ее частью, или – как это происходит в религии – когда он не получает благосклонного отношения со стороны того, кого он считает Творцом физической вселенной. *Существует основополагающий закон, касающийся вселенных: «Постулаты создателя любой вселенной являются постулатами, которые «работают» в этой вселенной. Поэтому человек может чувствовать себя неуютно во вселенной другого»* [Л. Рон Хаббард, 1998, с. 94, 95] (выдел. мною, С. А.).

Ну, а поскольку человек по *Хаббарду* – «собственная вселенная», то указанный закон ориентирует его на борьбу со всеми ради собственного господства над другими людьми и над природой. *Хаббард* с помощью «церкви Саентологии» создает свою вселенную, в которой все должны подчиняться постулатам Саентологии, «саентологической реальности», причем эта «реальность» провозгласила свою экспансию на все человечество, а в будущем по фантасмогорической мысли *Хаббарда* на весь «видимый мир». **Здесь нет вопроса о гармонии с Биосферой, о ноосфе-**

*ре, о социоприродной эволюции, об управляемой социоприродной гармонии. Хаббардизм все отрицает. Он ведет борьбу и с человечеством, и с Богом, с целью стать самому властелином мира, перебороть и мир, и Бога.*

*Здесь капиталистическая идеология владения людьми с помощью капитала, т.е. капиталократии [А. И. Субетто, 1997], и идеология капиталистического природопокорения – капиталократия над природой – приобретает гиперболически уродливые формы, трансформируясь во всемирную, всегаллактическую капиталократию «церкви Саентологии», в которой Хаббард освящается Богом, диктующим саентологическое закабление человечеству и всему миру. Все «сапрессоры» на этом пути саентологического восстания против Бога, и против Природы, и против человечества должны быть подавлены. «Поэтому динамика любой формы жизни нуждается в помощи многих других динамик и стягивает общие силы борьбы с сапрессорами» [Л. Рон Хаббард, 1993, с. 38]. Изложенное подтверждает правоту А. Дворкина в его утверждении, что «Хаббард объявляет себя антихристом и говорит о том, что приход саентологии к власти поможет не допустить Второго пришествия» [А. Дворкин, 1998, с. 133]. Хаббардизм, таким образом, есть и антихристианство, и антиноосферизм, он есть античеловеческая философия и программа, он антиэкологичен, потому что в своей построенной «киллюзорной онтологии» усиливает движение человечества к экологической гибели. Хаббардизм воюет против духовных основ русского народа и России как общинной цивилизации в целом и в этом он опасен для будущего России, ее безопасности, для духовного здоровья российской нации*

## **Хаббардизм и масонство: некоторые параллели**

«Церковь Саентологии» в своем построении во многом похожа на масонскую ложу: иерархия, военная организация, кодекс «ордена», язык «посвященных», стратегии социально-вирусологического проникновения в «ткань» бессознательного общества с целью получения возможностей «тайного управления» развитием общества по направлению к состояниям, известным только высшим иерархам масонства и др.

«Церковь саентологии» так же, как и мировое масонство, стремится подчинить своему влиянию «управляющих» в стране: как в политических структурах, так и в экономике. Масонские общества на протяжении почти 300-летней истории действовали именно так, вовлекали в свои структуры видных деятелей (общественных, политических, аристократических, культурных кругов) и через клятвы, ритуалы так их «связывали», что вырваться из этих сетей практически невозможно. А если кто пытался, то его, как правило, уничтожали. Пример: смерть *Моцарта*. Будучи

космополитической организацией, масонство фактически, имея в своем «центре» еврейский капитал, выполняет скрытые цели управления мировыми процессами, которые чужды, как правило, интересам тех или иных государств.

В России масонство всегда было направлено на реализацию стратегий подрыва российской государственности, против православия с помощью протаскивания идей экуменизма. **О. А. Платонов** прямо указывает на масонский заговор в современной России, на факт использования иудаизмом масонства (все данные свидетельствует, что эта организация – подчинена идеологии иудаизма) в качестве механизма реализации своей теистической идеологии владения миром, четко сформулированной в талмуде и других религиозных документах еврейства [О. А. Платонов, 1995]. **О. А. Платонов** фактически свидетельствует о наличии технологий социальной вирусологии по разрушению духовных основ русского народа и основ православия [О. А. Платонов, 1995]. «Одним из орудий разрушения православной церкви, – пишет **О. А. Платонов**, – стал в это время так называемый «экуменизм», сатанинское движение за подчинение церкви некой высшей преступной силе. Начало этому движению было положено известным масонским деятелем, председателем ИМКА **Джозоном Моттом** (1865-1855) на съезде Международного миссионерского совета, состоявшегося в 1910 году в Эдинбурге (Шотландия)» [О. А. Платонов, 1995].

Вместе с «демократической революцией» в России и стратегией мирового мондиализма на ее колонизацию, расчленение, захват ресурсов (топливных, энергетических, редкоземельных и др.) происходит «захват» масонскими организациями верхних эшелонов политической власти в России. По данным **О. А. Платонова** член Трехсторонней комиссии, высокопоставленный масон, руководитель «Бнай Брита» **Г. Киссинджер** писал: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство», а его коллега по масонскому ордену «Бнай Брит» (одному из самых законспирированных еврейских масонских ложе) **З. Бжезинский** жестко заявил: «Россия будет раздробленной и под опекой» [О. А. Платонов, 1995]. Для этих целей мировое масонство создает в России, особенно активно с 1993 года, свои организации. Масоны разработали Хартию «Большая Европа» (типичный образец масонского творчества), в которой при внимательном анализе просматриваются цели лишения России ее национального своеобразия путем втягивания ее в сферу «приверженности европейским принципам свободы и демократии», главным из которых провозглашается чуждый России принцип индивидуализма [О. А. Платонов, 1995]. «Западные принципы, – пишет **О. А. Платонов**, – предлагаемые русскому народу в качестве образца, на самом деле являются выражением духовной деградации и по своему внутреннему содержанию неизмеримо качествен-



но ниже духовных ценностей Православия и соборной коллективностью, исповедуемых нашим народом тысячелетие» [О. А. Платонов, 1995, с. 5]. Хартия «Большая Европа» дезавуирует цели мирового мондиализма по закабалению России, лишению ее политической, экономической и военной независимости. Средствами реализации этих целей являются: создание «общего энергетического сообщества Большой Европы», донором которого должна стать Россия со своими энергетическими ресурсами; либерализация торговли; обеспечение гарантий хозяйничанья в России западному капиталу [О. А. Платонов, 1995, с. 5].

В статье **Ю. Шутова** [Ю. Шутов, 1998] показано, что организация «Яблоко» **Г. Явлинского** является проектом, у истоков которого стоят американские спецслужбы, Международный валютный фонд (МВФ) и Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Национальный институт колониальных отношений в США, направленный на колонизацию России. Сам проект «Яблоко» был сформирован в духе масонских стратегий и совпадает с логикой данных **О. А. Платонова** [О. А. Платонов, 1995]. Цель «Яблоко» – стратегия «троянского коня», который должен играть роль провокатора стрессовых ситуаций, кризисов в России, что и выполнялось. Удивительно, но факт, что игровой подход, по свидетельству **Шутова**, – главный в мотивации деятельности.

Одной из виднейших масонских лож в истории было общество Иллюминатов, организованное иезуитским священником, по некоторым данным одновременно и масоном, профессором церковного права **Адамом Вайсхаутом** 1 мая 1776 года [Р. Эпперсон, 1996, с. 104]. **Вайсхаутом**, который точь-в-точь, как **Л. Рон Хаббард**, двести лет спустя, учил: «Человек не плох, если его не делает таким случайная мораль. Он плох потому, что его развращают религия, государство и дурные примеры. Когда, наконец, разум станет религией человечества, только тогда все проблемы будут решены» [Р. Эпперсон, 1996, с. 105]. Здесь **Вайсхаутом** упреждает **Хаббарда** по созданию рациональной религии и рационального, саентологического человека, в котором остается только голый расчет в стратегии достижения владения, в том числе владения миром. **Вайсхаутом** «верил, что существовала потребность в мировом правительстве для замены того, что обычно являлось национальными правительствами. Этим образованием, в свою очередь, должны были управлять члены Иллюминатов: «Ученики (Иллюминатов) убеждены, что Орден будет править миром. Поэтому каждый член Ордена становится правителем» [Р. Эпперсон, 1996, с. 109]. Цель Иллюминатов, точь-в-точь, как и у других масонских братств и «церкви Саентологии» (в том числе и «свидетелей Иеговы», и католической церкви и т.д.), – это мировая власть над народами мира [Р. Эпперсон, 1996, с. 109]. **Вайсхаутом** ставит цель изменить жизнь людей так, как хотели бы его сторонники, но одновременно так, чтобы предполагаемые жертвы не догады-

вались о технологиях такого изменения. Именно в этой схеме действует «церковь Сайентологии». Он писал: «Великая сила нашего ордена состоит в маскировке: никогда и нигде не допускайте, чтобы он выступал под своим именем, но всегда – под другим именем и видом деятельности» [Р. Эпперсон, 1996, с. 109]. Данная стратегия маскировки под другие открытые организации, с тем чтобы под их прикрытием осуществлять свои тайные стратегии, была еще открыта иудаизмом и вошла в банк стратегий мирового масонства. Главное в этих стратегиях – втягивание в свои структуры ключевых фигур государства, управления, идеологии (идеократии [Ю. М. Воронов, 1993]).

**Ю. М. Воронов**, введший понятие идеократии и проанализировавший ее эволюцию в истории, указывает на удивительную диалектику отчуждения Идеи от людей, по моей оценке, всегда имеющей место в условиях капиталократии: «... в результате движения Идеи отчуждение человека не только не было преодолено..., а усугубилось за счет духовной составляющей. Как в сфере религии Христос – посредник между Богом и Человеком, так и в ... обществе между Идеей и Человеком становится *группа избранных*... Со временем она воспарилась над людьми, превратилась в чуждую, неконтролируемую силу – *идеократию*» [Ю. М. Воронов, 1993, с. 8]. **По форме идеократии и формируется «церковь Саентологии».** Здесь аналогия просматривается полностью.

В XVIII веке в политике общества Иллюминатов такими «избранными», которые ставились под «контроль» были: «маркиз, барон, юрист, аббат, граф, судья, князь, майор, профессор, полковник, священник, герцог» [Р. Эпперсон, 1996, с. 109]. Иными словами, в идеологии масонства и хаббардизма лежит одна и та же стратегия – стратегия «захвата» (идеологического, заговорщического, морального, мировоззренческого и т.д.) «элиты» государства, которой подчиняется «толпа» («толпо-элитарные» формы управления [«Мертвая вода», 1991, 1992]).

В этом плане можно предполагать, что вполне возможно, что «церковь Саентологии» в соответствии с кредо Вайсхаупта – «организация», под которой маскируется одна из стратегий мирового масонства по управлению миром, в том числе стратегий по уничтожению России.

По крайней мере «церковь Саентологии» в России начала воздействие своих «технологий обучения» с политической и управленческой элиты России. И признание **Кириенко** в марте 1998 года – это только некоторый «штрих» на «картине» достаточно массового саентологического наступления. Презентация «Дианетики» была шумно проведена в Кремлевском Дворце съездов в начале 90-х годов. Экземпляры «Дианетики» были разосланы всем депутатам тогдашнего Верховного Совета. О ней хорошо отзывался **С. Степаншин**, будучи тогда председателем комиссии Верховного Совета по безопасности [А. Дворкин, 1998, с. 141]. Тогдашний

вице-президент России *А. Руцкой* цитировал *Хаббарда* в своем интервью [А. Дворкин, 1998, с. 141].

Был организован «Хаббард-колледж» по административной технологии, одно из саентологических предприятий, для захвата в свой психолого-идеологический плен звена управляющих в России в ключевых секторах экономики, в том числе и в первую очередь в военно-промышленном комплексе, через предложение «эффективных систем управления». Таким образом, саентологи внедрили в целый ряд отечественных предприятий (в Москве – вентиляторный завод «Мовен», различные страховые компании) [А. Дворкин, 1998, с. 142]. Большой интерес саентологи проявляли к деятельности предприятий военно-космической промышленности [А. Дворкин, 1998, с. 142]. Пермь вообще стала оплотом сайентологии. Бывший мэр г. Перми *Владимир Филь* объявил себя последователем *Хаббарда* и обещал весь город «посадить» на хаббардистскую технологию [А. Дворкин, 1998, с. 142]. Слава богу, он это не успел, во второй раз он оказался неизбранным.

Но корни хаббардизм на пермской земле пустил мощные, подчиняя своему влиянию структуры управления. Прошли «школу саентологии» глава администрации Мотовилихинского района Перми *Вера Сединина* (ныне она возглавляет управление по экологии и природопользованию мэрии), президент Пермской государственной телекинорадиокомпании «Т7» *Григорий Волчек*. Оба близки к «Союзу правых сил» (СПС) и заместителю председателя СПС в Госдуме *Виктору Похмелкину*. Главным вдохновителем и организатором Хаббарда-колледжа в Перми стал генеральный директор ОАО «Пермская научно-производственная приборостроительная компания» *Алексей Андреев*. Он одна из ключевых фигур пермской организации партии «Единство». По ряду данных *А. Андреев пропускает через «систему Хаббарда» всех тех, кто желает занять на руководимом им предприятии мало-мальски приличное место* [«Последователи Хаббарда...», 2001, с.4]. Данное предприятие, руководимое *Андреевым*, – одно из ведущих в военно-промышленном комплексе (ВПК) России, занимавшее лидирующие позиции в ВПК СССР в производстве базовых элементов гироскопических приборов, систем в комплексах навигации, которыми оснащались самолеты МиГ-21, МиГ-23, МиГ-25, МиГ-27, Су-17, Су-24, Су-25, Як-38, Ту-22М, Ту-95МС, МиГ-29, Су-27, Су-30. «Саентологизация» управления предприятием началась вместе с его приватизацией с 1993 года под лозунгом внедрения «новейших технологий управления». Те из управленцев, кто не пожелал приобщиться к учению «великого Хаббарда», были изгнаны из предприятия. *Андреев* стал попечителем Хаббарда-колледжа. Кресло директора занял его друг и сподвижник пермский профессор *Георгий Гордеев*. Вместе с уходом с поста губернатора *В. Филь* в 1996 году закрылся и «Хаббард-колледж». Но корни хаббардизма на

Западном Урале уже разрослись. Вместо «Хаббард-колледжа» появилась Ассоциация «Сотрудничество», во главе которой стали *А. Андреев и Г. Гордеев*. В ее состав вошли руководители ряда ведущих предприятий Западного Урала, прошедшие в свое время обучение в Хаббард-колледже [«Последователи Хаббарда...», 2001, с. 4]. Таким образом, хаббардиада представляет собой опасную для безопасности России стратегию мондиализма по подчинению своему влиянию управления в ВПК России.

Сильны позиции саентологии в С.-Петербурге. Их адепты стремятся проникнуть в школы и вузы города, идет массовое распространение литературы «церкви сайентологии» в электричках. Городские власти попустительствуют этой «саентологической экспансии» на духовно-культурное пространство города.

Опыт проникновения саентологов в ЦРУ, ФБР, Налоговое управление, Интерпол, выкрадывания секретных документов и оформления подлогов [А. Дворкин, 1998, с. 135] должен настораживать наши власти. Демонстрация лояльности к этой явно подрывной деятельности «церкви Саентологии» наводит на мысль, что сама эта лояльность, отсутствие политики сопротивления, ограничения, запрета, как это имеет место в ФРГ, Франции, Греции и т.д., очевидно определена масонскими стратегиями на подрыв безопасности России внутри ее [А. И. Субетто, 1996, 1997; О. А. Платонов, 1995].

---

---

## ВЫВОДЫ

1. «Церковь Саентологии» является агрессивной, тоталитарной сектой, стремящейся к господству над миром, в России – над Россией.
2. Постулаты *Хаббарда*, лежащие в основе «Саентологии» и «Дианетики», вредны для здоровья людей, в первую очередь психического здоровья. Они нарушают права человека на жизнь. «Терапии» Дианетики и Саентологии опасны для жизни людей. В целом теоретические построения хаббардизма антинаучны. И задача гуманитарных наук России – дать научный отпор «околонаучным» построениям хаббардизма. Особая опасность хаббардизма состоит в его претензии на подмену своими построениями человековедения, психологии, в его антисциентизме, в воинственной позиции против любой критики научных основ сайентологии.
3. «Церковь Саентологии» по своей идеологии космополитична, она в своей деятельности является формой проявления духовно-психологической войны Запада против России, против русскости, Православия, корневых основ русской культуры, против принципа «укорененности» социальной психологии, психики человека в национальных культуре и языке.  
«Церковь саентологии» в своих технологиях осуществляет перекодировку сознания людей, пришедших к ней, она вмешивается в «святыя святых» витальных основ человека – основ его «тайны», тонких механизмов взаимодействия сознательного и бессознательного в человеке, рационального сознания и интуиции, левополушарного и правополушарного интеллектов. Фактически саентологические технологии есть технологии роботизации и работизации человека.
4. «Церковь Саентологии» по моему предположению может оказаться частью мирового масонства. История жизни *Л. Рона Хаббарда*, в частности его взаимодействие с «орденом восточного храма» *А. Кроули* [А. Дворкин, 1998, с. 118], показывает: вполне возможно, что он был членом одного из «тайных обществ», входящих в структуру сети масонства США и Англии. По крайней мере, ее идеология и философия по большинству своих принципов и положений копирует идеологию и философию масонства, в том числе общества Иллюминатов. С этих позиций может оказаться так, что наступление масонства во внутреннем пространстве России и наступление «церкви Саентологии» являются двумя гранями единого процесса, нити управления которым тянутся к «финансовой пирамиде» США, к Трехсторонней комиссии, к «Бнай Брит».

5. По моей оценке, в России должен быть принят закон о запрещении деятельности «церкви Саентологии» на территории России. Если сейчас это невозможно по определенным причинам, то, по крайней мере, должен быть принят закон о запрете деятельности «церкви Саентологии» в системе образования России, а также, как предлагает **Е. Н. Волков**, разработана и введена в действие более жесткая система контроля и лицензирования психологической и психотерапевтической деятельности саентологов, хотя бы по аналогии с действиями властей ФРГ.
  6. Идеологическая и психолого-интеллектуально-экспансионистская теоретическая система хаббардизма являет миру новый тип фашизма – фашизма интеллектуально-психологического, более «тонкого», в котором стремление к овладению миром выстраивается через стратегию овладения «душами» людей с помощью их «стерилизации» через «стирание» «плохих инграмм», фактически разрушение памяти в правополушарной части интеллекта и психики человека. Использование при этом суггестивных технологий, специально построенного для этих целей своего «языка» («новояза») определяет хаббардизм как – «хаббардиаду», психооружие в интеллектуально-духовно-психологической войне Запада против России.
  7. Вникая в «тайны» своих adeptов, занимающих высокие ранги в управлении, в элите российского государства, с помощью специальных техник опроса и создания банка данных по всем полученным анкетам своих adeptов «церковь Саентологии» предстает как мощная разведывательная организация, кстати, сформированная по военному образцу и имеющая свои разведывательные и контрразведывательные службы.
- С этих позиций «церковь Саентологии» представляет собой угрозу национальной безопасности России. Хаббардиада есть реальная стратегия социальной вирусологии в действии, здесь в нынешнем пространстве современной реформации России, ведущей ее к уничтожению и через ее распад к уничтожению всего мира [А. И. Субетто, 1998].*

### Литература:

**Богданов В. А.** Уважение к вере или почему глупо воевать с саентологией? – М. – СПб.: Изд-во типограф. ООО «Х.АНТТ», 1997. – 76с.

**Вернадский В. И.** О науке. Том 1. Научное знание, научное творчество, научная мысль. – Дубна: Изд. центр «Феникс» 1997. – 576с.

**Волков Е. Н.** Социально-психологическая экологическая экспертиза организации и деятельности «Церкви Саентологии» и «Центров Дианетики» (наброски подхода) / Рукоп. – Н.-Новгород, НГУ им. Н. И. Лобачевского, 1998. – 7с.

**Воронов Ю. М.** Становление идеократии: истоки, ментальность, аппарат (1917 – 1929гг.) – Иваново: ИИСИ, 1993. – 113с.

*Дворкин А.* Введение в сектоведение. Учебн. пособие по курсу «Сектоведение». – Н.-Новгород: Изд-во братства во имя святого великого князя Александра Невского, 1998. – 457с.

*Донская Т. К.* Русская национальная школа: проблемы и решения. – СПб.: Изд-во «Сударыня», 1998. – 108с.

*Евреи и Еврейство.* Сборник историко-философских эссе. Состав. *Рафаил Кудельман.* – Иерусалим: Изд-во «Гешер Алия», 1991. – 388с.

*Казначеев В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предисл. *А. И. Субетто* «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 248с.

*Клуге К.* Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1990. – 127с.

*Мертвая вода.* Части I, II. В 3-х кн. – СПб.: Китеж – державный град России, 1991, 1992. – 188с.; 119с.; 182с.

*Платонов О. А.* Массонский заговор в современной России (масонство – тайное преступное сообщество, ставящее своей целью достижение мирового господства на началах иудаистского учения об избранном народе) // Русский Вестник. Специальный выпуск – 1995. – №33-36 (220-223). – 8с.

*Последователи Хаббарда...//* Независимая газета. – 2001. – 4 июля. – с.1,4.

*Руководство по основам обучения* (По трудам *Л. Рона Хаббарда*). – М.: Изд. группа Нью Эра, 1996. – 278с.

*Справка о целях и результатах распространения технологий Л. Рона Хаббарда* на планете / Справка подготовлена отделом общественных связей Гуманитарного Центра Хаббарда. – М., 1995. – 8с.

*Субетто А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1997. – 132с.

*Субетто А. И.* Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке» – СПб.: ПАНИ, 1997. – 23с.

*Субетто А. И.* Пять тезисов о социальной вирусологии и функции защиты от нее как функции Национальной системы оценки качества образования в России // «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». Пятый (юбилейный) Симпозиум: «Национальная система оценки качества образования» / Под ред. *Н. А. Селезневой и А. И. Субетто.* – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов, 1996. – с.31-34.

*Субетто А. И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.

*Субетто А. И.* Эпоха Б. Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа – Луга Ленинградской обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.

*Субетто А., Субетто Л.* Константин Петрович Победоносцев как государственный, мыслитель и пророк // Медный всадник. – 1998. – №1. – С. 113-122.

*Хаббард Л. Рон.* Дианетика. Современная наука душевного здоровья. – М.: Изд. группа «Нью Эра пাবলিকেশнс Групп», Воскресение, 1993. – 576с.

*Хаббард Л. Рон.* Саентология. Основы мысли. – М.: Новая Эра, 1998. – 207с.

*Шутов Ю.* Кто такой Григорий Явлинский, что такое «Яблоко» и как они воюют против нашей страны и народа // Новый Петербург. – 1998. – №48(351) – 17 декабря – С.3.

*Эпперсон Р.* Невидимая рука (Введение во Взгляд на историю как на заговор). Перевод с англ. *П. С. Евдокимова.* Перевод 13-го издания. – СПб.: «Образование – культура», 1996. – 254с.



---

---

# НООСФЕРИЗМ: МЕСТО ОБРАЗОВАНИЯ В НООСФЕРНОЙ КОНЦЕПЦИИ БУДУЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ

«... идеал учащегося народа»  
*В. И. Вернадский*

«Построение системы высшего образования –  
главная цель нашей цивилизации...»

*Майкл Дебейки*, почетный доктор МГУ  
[«Заседание Ученого Совета», 2001, с.1].

«Нация сохраняет себя своей национальной системой образования»  
*[С. А. Хорошавин, «Напасть», 2001, с.4].*

## «Ноосфера будущего» на основе «образовательного общества»

Как отмечал *Н. Н. Моисеев*, становление ноосфера в новом качестве как коэволюции человечества и природы *опирается на развитие «системы Учителя»* [Владимир Вернадский, 1993]. Мною уже не раз отмечалось, что *«ноосфера будущего»*, реализующая императив выживаемости человечества в XXI веке, *возможна только в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*. Концепция образовательного общества, разработанная автором, непосредственно вытекает из теории общественного интеллекта [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1998, 1999, 2000, 2001]. *Императив становления образовательного общества следует из императива обеспечения управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-го интеллекта*. Образуется цепь детерминации:

Ноосфера  $\leftarrow \rightarrow$  управляемая социоприродная эволюция  $\rightarrow$  общественный интеллект как управление будущим со стороны общества как целого  $\rightarrow$  общественный интеллект как важнейший компонент социобиосферного (ноосферного) гомеостаза  $\rightarrow$  образование как важнейший механизм воспроизводства общественного интеллекта и социогенетики на базе общественного интеллекта  $\rightarrow$  образовательное общество как общество, реализующее закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

*Категория образовательного общества, таким образом, является важнейшей категорией ноосферизма*. Она была исследована мною в до-

кторской диссертации «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995), в монографиях «Социогенетика...» (1994), «Проблемы фундаментализации и источники содержания высшего образования» (1995), «Гуманизация российского общества» (1992), «Основы Неклассической социологии» (написанной совместно с *С. И. Григорьевым*, 1999, 2000), «Введение в нормологию и стандартологию образования» (2001), «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Качество непрерывного образования в Российской Федерации» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001).

*Движение к образовательному обществу рассматривается как императив для человечества* в Докладе международной комиссии по образованию XXI века, предложенном для ЮНЕСКО, «Образование: сокрытое сокровище» (1997). Данный императив в рамках моей концепции образовательного общества отмечен как ведущий императив (кстати, эти разработки автора в России опередили вывод Доклада для ЮНЕСКО на несколько лет) отмечен в Итоговых Документах II-го и III-го Съездов Петровской академии наук и искусств (1995, 1997), раскрыт концептуально в Итоговом Документе IV Съезда Петровской академии наук и искусств (2000). Из императива становления образовательного общества как обязательного условия ноосферогенеза в XXI веке следует *императив приоритетности образования во внутренней политике всех государств мира*, в том числе и России. *В. А. Садовничий*, ректор МГУ и президент Всероссийского Союза ректоров вузов, данный императив сформулировал в виде положения: «...образование не просто отрасль. ...она инварианта и не должна зависит от того, какое сейчас правительство, потому что отвечает за будущее страны. **Образование должно быть все время приоритетным**» [В. А. Садовничий, «Какие университеты проходили реформаторы», 1998, с.2].

В проекте «Образовательная политика в Российском государстве» Российский Союз ректоров отмечает, что происходит смена источников экономического роста, в структуре которых ведущее место начинают занимать интеллектуальные ресурсы производства, поэтому *«императивом перехода цивилизации в новое качественное состояние становится опережающее развитие образования и, прежде всего – высшего»*. «Таковы реальные перспективы мирового развития в первой половине нового столетия. Вытекающие из них выводы уже сделаны государственно-политическими и деловыми кругами, академическим сообществом большинства экономически развитых стран» [«Образовательная политика в российском государстве», 2001, с. 1,2].

*Интенция движения к образовательному обществу есть интенция Синтетической Цивилизационной Революции, в частности Образовательной Революции как ее определенного проявления через сферу образования.* Концепция образовательной революции в контексте Синтети-

ческой Цивилизационной Революции уже была кратко проанализирована автором. В этом разделе я возвращаюсь к этой теме под несколько иными акцентом, а именно под акцентом императива становления образовательного общества как главного условия реализации ноосферного социализма или ноосферизма.

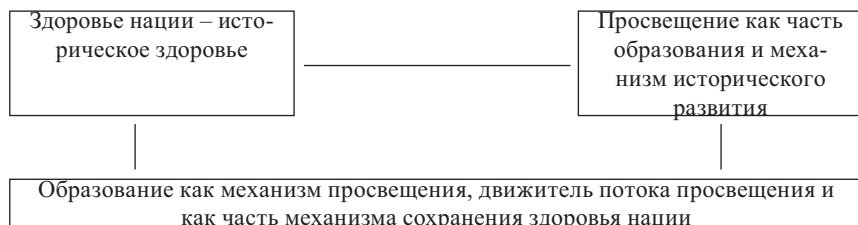
*Ноосферное общество, ноосферное человечество есть в первую очередь образовательное общество, образовательное человечество, именно потому, что опережающее развитие качества человека и качества общественного интеллекта, являясь законом Бытия ноосферных гомеостатических механизмов, может быть реализовано только при опережающем развитии социального института образования, его качества.* Императив образовательного общества есть «своеобразная проекция» ноосферного императива.

«Ноос» или «нус» – человеческий разум – тогда ассимилирует биосферу и становится «биосферным разумом», превращающим Биосферу в Ноосферу, когда он, опираясь на все знания, накопленные человечеством, синтезируя их, овладевая законами «биосферных гомеостатов», научается управлять социобиосферной или, что тоже самое, социоприродной эволюцией в интересах и «эволюции Биосферы и Земли», и «эволюции социального человечества». *Опережающее развитие общественного интеллекта в «поле действия ноосферного императива» подразумевает его трансформацию в Неклассический, ноосферный общественный интеллект.* Я уже обсуждал концепцию Тотальной Неклассичности будущего Бытия человечества, в системе которой происходит подлинное раскрытие комплекса Антропных принципов и принципов Дополнения, в том числе *принципа Управляемости. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества есть ноосферная форма Бытия человечества*, в которой разум, общественный интеллект диалектически выходят за пределы антропоцентризма (*антропоцентризм сохраняется как форма самоидентификации человечества*, в том числе космической самоидентификации; последняя хорошо проявляется в концепции антропокосмизма, заявленной *Н. Г. Холодным* и развиваемой *В. Н. Сагатовским*; и антропоцентризм отрицается как эгоистический антропоцентризм, антропоцентризм рыночно-капиталистический, в котором человек на окружающий мир смотрит через призму «прибыли», «наживы», «потребительства» и за это платит «страшную плату» в форме собственной экологической катастрофы). *Тотальная Неклассичность есть тотальная ноосферизация общественного интеллекта, следовательно, науки, образования, культуры. Только ноосферное образование сможет осуществить «качественную революцию» в Бытии человека и общественного интеллекта, трансформируя его в ноосферное.*

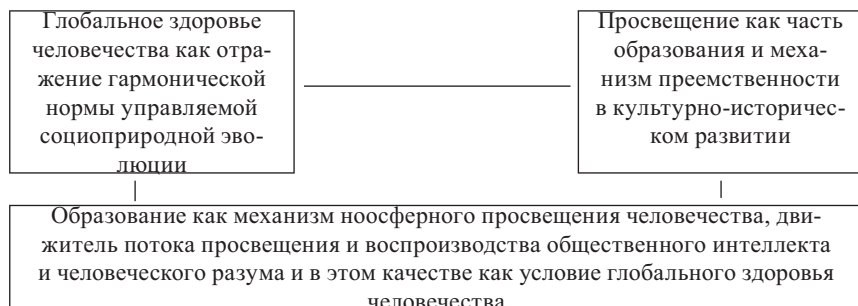
Собственно говоря, всемирно исторический закон роста идеальной детерминации в истории имеет свою идентификацию в форме законов

*роста главных компонентов общественного интеллекта (по данному выше определению) – роста роли науки как производительной силы* (на данную тенденцию обращает внимание **В. И. Вернадский** в своем учении о ноосфере, до **В. И. Вернадского** **К. Маркс**, **Н. Я. Данилевский** в своей монографии «Россия и Европа», **П. Л. Капица** и другие), *роста роли Просвещения и образования* (данная тенденция была предметом пристального изучения философии и энциклопедической мысли «французского Просвещения» и «немецкой классической философии»), *роста роли культуры.*

*Образование и Просвещение (как часть Образования) в социогенетическом и институциональном измерении есть исторический поток, норма которого входит в систему норм, определяющих восходящий поток исторического здоровья нации* [А. И. Субетто, 1995, 1996, 1997, 2001; Казначеев В. П., 1996, 1997]. В Предисловии к монографии В. П. Казначеева «Здоровье нации, просвещение и образование» автором было обращено внимание на геополитические основы Доктрины российского образования, включающие в себя методологическую системную триаду:



Выше я уже анализировал взаимосвязи глобальной гармонии и глобальной патологии и оснований мирохозяйствования человека. Если вернуться к этим взаимосвязям, то вышеприведенная системная триада может быть трансформирована в системную триаду глобальной взаимосвязи:



Обе системные триады показывают, что ноосферное образование и ноосферное просвещение в их единстве есть основание глобальной гармонии в системе «человечество – биосфера», которая по определению и есть глобальное здоровье человечества, в своей динамике обеспечиваемое через управляемость со стороны общественного интеллекта социоприродной эволюцией. Если мы внимательно «всмотримся» в то содержание, которое они выражают, то увидим, что это и есть одно из проявлений *принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения*, только в другой системе понятий. Глобальное здоровье человечества отражает в своей сущности ноосферно-экологическую норму развития человечества в условиях возросшей энергетики мирохозяйствования («энергетическая цивилизация») и возросшей динамики антропогенных воздействий на Биосферу. Таким образом, образовательная политика в странах мира, в том числе в России, в контексте ноосферогенеза становится важнейшим основанием здравоохранительной, демографической, национально-этнической политики.

*Образовательное общество есть результат метаморфозы современного общества, когда образование и как функция, и как механизм воспроизводства общественного интеллекта, экспансируется на общество в целом, устраняя недостатки информационного общества в форме информационных загрязнений и информационной экологии.* Общество начинает функционировать как образовательная макросистема, в которой образовательные функции как ведущие системные функции подчиняют себе все социальные и политические институты, преобразуя их в «образовательные системы».

Я уже отмечал выше, что *образовательное общество есть Новое социальное качество в социальной эволюции «общества-организма»* (в ВЛСР), реализующее императивы Образовательной Революции в системе Синтетической Цивилизационной Революции и в целом императивы Синтетической Цивилизационной Революции:

- **императив непрерывного образования:** непрерывное образование становится основанием жизнедеятельности и родовой потребностью человека в «мире изменений», условием обеспечения адекватности человека и общества ускоряющейся социо- и экодинамике изменений, преодоления ИЭАР общественного интеллекта;

- **императив всеобщего высшего образования:** высшее образование в образовательном обществе становится бесплатным и доступным для всех слоев населения независимо от возраста; императив связан с обеспечением темпов роста среднего образовательного ценза населения как условия его экологического выживания;

- **императив обеспечения проблемноориентированного, энциклопедического профессионализма;**

- *императив эдукологизации экономики, как императив формирования «образовательной экономики»,* в которой образование становится «базисом базиса» экономики и, следовательно, ведущим механизмом воспроизводства и экономики, и общества.

Фундаментальное противоречие в становлении образовательного общества в XX-XXI вв. как отражение противоречия между Глобальными Социалистической и Капиталистической Цивилизационными Революциями. Глобальная образовательная стратификация. Несовместимость рыночно-капиталистического «устройства» и образовательного общества. Образовательное общество как ноосферно-социалистическое общество.

Характеристики становления образовательного общества в контексте Синтетической Цивилизационной Революции уже анализировалась. Здесь я обращаю внимание на иной контекст – *контекст отражения в процессе становления образовательного общества противоречия между двумя альтернативами глобализации – рыночно капиталистической и ноосферно-социалистической* [А. И. Субетто, 1999, 2000].

Как не покажется странным, но именно капиталистический или буржуазный либерализм, провозглашая якобы свободу (правда, не уточняя какую, поскольку под «свободой вообще», о которой много говорят и либералы, и фашисты, подразумевается одна свобода – «свобода капитала», «свобода больших денег»), на самом деле как раз уничтожает свободу человека, в том числе и его право на получение образования. *Эту же мистическую трансформацию претерпевает и «просвещенный либерализм» В. В. Путина,* нынешнего президента России, провозгласившего его как свой общественный идеал в ноябре 2000 года во время дружеской поездки в Индию [А. И. Субетто, «Мифы либерализма...», 2001; «И. В. Сталин и В. В. Путин...», 2001], *когда под прикрытием мифа «просвещенного либерализма» протаскиваются реформы образования Грефа, призванные почти ликвидировать бесплатное высшее образование России,* резко его сократить, оставив на федеральном бюджете 1/10 часть нынешнего количества – вузов. *В. А. Садовничий,* выступая в Актовом зале в МГУ во время своего переизбрания на пост ректора в июне 2001 года, подверг резкой критике грефовскую концепцию реформ, «... *главная цель реформы – обеспечение повышения качества образования и его доступности. Но как можно повысить качество образования, если государство откажется от прямой поддержки государственных вузов?* О каком обновлении материальной базы можно в этом случае говорить? Как можно при такой зарплате создать преподавателю условия для полноценного научного и педагогического труда? И как привлечь талантливую молодежь к этой работе? Как совместить слова о доступности

образования с тем, что фактически предлагается сделать образование, по крайней мере, качественное, платным? Как сохранить фундаментальность образования, если распределение средств может определяться сиюминутной конъюнктурой?» [В. А. Садовничий, 2001, с.2] (выдел. мною, С. А.). Капитализация России, осуществляемая вот уже 10 лет властью *Ельцина-Путина* под контролем мировой финансовой капиталократии, в частности МВФ, после приватизации общественной собственности в экономике и ее «разрушении» под воздействием стихийных сил «мирового рынка» и вывоза капитала за границу (более 1 трлн. 200млрд долларов уже вывезено из России), наконец, «добралась» и до сферы образования. Я уже в «Капиталократии» (2000), опираясь на анализ *С. Кара-Мурзы* (по монографии *К. Борло и Р. Эстабля* «Капиталистическая школа»), показал, что *капиталорационализация школы как часть процесса капиталорационализации общественного интеллекта, призвана укрепить диктатуру капиталократии*, поставить под ее контроль воспроизводство интеллектуальной, эдукологической стратификации общества, которая бы соответствовала монетарно-капиталистической стратификации. *К. Борло и Р. Эстабль* провели статистический анализ количественных данных и он оказался настолько разоблачительным для капиталистической системы образования, что имел в общественном сознании французов эффект «разорвавшейся бомбы». Согласно переписи 1968 года 86,6% французов в возрасте 15 лет и старше имели максимум справку о начальном образовании, 47,6% не имели никакого свидетельства об образовании и только лишь 6% имели образовательный ценз на уровне средней школы и выше.

*Капиталократия в системе капиталистической школы запускает механизмы социального разделения детей. Первый механизм – выстраивание барьеров поступления по возрасту. Дети низших классов специально тормозятся в своем развитии в школе. 63% детей рабочих и 73% детей сельскохозяйственных рабочих (против 24% детей из «хороших семей») на год или больше отстают от «нормального возраста» для перехода в школу второй ступени.* Казалось бы, что в детстве разница в один – два года незначительна, потом через интенсификацию образования наверстает. В СССР огромная масса советских людей прошла через вечерние школы и рабфаки, составила важную часть лучших профессиональных кадров. Но именно эта возможность блокирована в капиталистической системе образования Запада. *В западной школе возраст используется как критерий для своеобразной образовательной дискриминации («образовательного социального расизма»): ребенка отправляют во второй «коридор» школы потому, что он «слишком стар, чтобы продолжить школу в своем классе».* *К. Борло и Р. Эстабль* делают следующее замечание: «Организация школы по классам со строгой последовательностью возрастов – исторически недавний факт, неиз-

вестный до развития капитализма, – является ничем иным как особенным социальным механизмом, смысл которого вытекает из результата, а не из псевдобиологических, псевдопсихологических и псевдонаучных оправданий, которые его сопровождают. Это особенность буржуазной школы, развитая специально для достижения указанного эффекта» [А. И. Субетто, «Капиталократия...», 2000, с. 126, 127; С. Кара-Мурза, 1995, с. 134]. Эффект капиталистической школы – это разделение детей между полной средней школой (ПС) и начальной профессиональной (НП), не дающей среднего образования. И разделение это поразительно симметрично. По исследованиям *К. Борло и Р. Эстабля* в НП попадает 548 детей рабочих (против 146 идущих в ПС), а в ПС попадает 543 ребенка буржуа (против 148, идущих в НП). Именно необходимостью скрыть этот факт авторы социологического исследования объясняют непонятное, на первый взгляд, плохое состояние школьной статистики на Западе. Аналогичное положение начинает наблюдаться и в пост-советской школе, реформированной по стратегии капитализации *Ельцина-Путина-Грефа*.

*Капиталистическая школа – неотъемлемый элемент мировой капиталократии, анализ которой мы провели выше. Она программно заданно формирует «мозаичную» или «бессистемную» культуру для «низколобых», т.е. «людей массы», в противовес «университетской культуре», которая используется для воспитания «высоколобых» – капиталистических «властителей душ»: политиков, менеджеров, юристов. «Низколобый» или «человек массы» (я уже приводил выше понятие «серой расы») наполняется в школе сведениями для выполнения контролируемых операций. Это человек самодовольный, не самокритичный, считающий себя образованным, но образованный для того, чтобы быть «винтиком» «фабрики», подчиненной Капитал-Мегамашине и всей вертикали мировой капиталократии. В «школе второго коридора», предназначенной для пролетариата, господствует «педагогика лени», а в «школе первого коридора» для элиты и буржуазии «педагогика напряженных умственных и духовных усилий» [А. И. Субетто, «Капиталократия...», 2000, с. 128; С. Кара-Мурза, 1995, с. 135, 136]. В «школе второго коридора» формируется личность подростка, абсолютно несовместимая по организации своих знаний и мозаичному мировоззрению с требованиями «школы первого коридора». Удивительно, но это факт, что реформа в России 90-х годов направлена на воспроизводство «образовательного социального расизма» капиталистической школы, которая подверглась на примере французской школы резкой критике 30 лет назад в монографии *К. Борло и Р. Эстабля «Капиталистическая школа»*.*

Профессор Белгородского государственного университета *С. А. Хорошавин* в статье «Напасть» в газете «Советская Россия» от 26 июля 2001 года показывает разрушительный процесс капитализации совет-



ской российской школы, который прячется под вывеской «реформ» в течение 90-х годов. Он показывает, как транжируются деньги из «тощего кармана» бюджетных денег, отпускаемых на образование, как целенаправленно формируются образовательные программы, чтобы разрушить высокое качество содержания бывшей советской школы и перевести ее на «рельсы» производства «низколобых». *«Хакамада и Немцов»,* – пишет он, – требуют миллиард долларов, для того, чтобы этот золотой поток из тощего кошелька Министерства образования полился в карман самого богатого в мире человека. Видимо, надеются, что *Гейтс* (в транскрипции *Г.-Х. Мартина и Шуманна Гейдэ*, С.А.) отблагодарит их какой-то долей процента за помощь в осуществлении этой сделки. Но, скорее всего, Союз Подлых Сил вносит очередную лепту в продолжающееся разрушение школы. От этих ребят нашему народу ждать добрых дел не приходится. ***Интернет для учащихся – это не только разбазаривание денег, но и целенаправленное разрушение интеллекта подрастающего поколения.*** Демократы так определили конечную цель: «...основным результатом деятельности образовательного учреждения должна стать не система знаний, а набор ключевых компетенций в интеллектуальной, гражданско-правовой, коммуникативной, информационной и прочих сферах». ***«Набор ключевых компетенций» хороши для того, чтобы поболтать о том о сем... Для эффективного участия в делах необходима система знаний.*** Интернет таит в себе еще одну опасность. Реальный мир людей, предметов, явлений, событий замещается искусственно созданным образом. Автором этого образа являются создатели сайтов, которые, отбирая и монтируя материал, формируют мировосприятие потребителей этой компьютерной продукции. Существующие средства массовой информации имеют ограниченную сферу влияния: город, область, регион, страна. ***Интернет позволяет целенаправленно манипулировать сознанием всех людей планеты. Это средство воздействия на умы и помыслы людей необходимо всемирному сверхправительству*** [С. А. Хорошавин, 2001, с.4]. *С. А. Хорошавин*, не зная об исследованиях французских ученых *К. Борло и Р. Эстабля* в области социологии образования, подтверждает их результаты на примере направленности реформирования российской школы на производство «низколобых», которые, чтобы не «восставали», должны иметь мозаичную картину мира, а не «систему знаний», и «набор ключевых компетенций», необходимых для узкого профиля работы. ***Таких «сфабрикованных» школой работников в России будет легче «перевести» в колониальное безропотное состояние.*** При этом, Интернет становится орудием манипуляции сознанием и социальной вирусологии внутри российской школы. Как я показывал, он часть информационного канала мировой власти мировой финансовой капиталократии, к которой принадлежит и *Гейтс* (или *Гейдэ*). Неслучаен тот факт, что Франция,

Германия и Япония объявили в определенных областях своеобразный «бойкот» Интернету и создают свои сети, чтобы сберечь свою культуру, «секреты» и влияние на ум и души молодого поколения.

**В. Ю. Троицкий**, профессор, доктор филологических наук, правильно приходит к жесткой негативной оценке запланированных «грэфовских» реформ образования, которые стали прятаться за термином «модернизация». Он пишет: «...так называемая модернизация образования есть *циничная подмена прежних его созидательных целей на цели прагматические, расчеловечивающие личность, заведомо подчиняющие смысл ее существования прагматической воле государства, команде капитала* (мой комментарий: т.е. финансовой, олигархической капиталократии, управляющей российским государством, процессом реформирования всех сфер жизни, в том числе образования, и подчиненной мировой финансовой капиталократии и ее мировому «теневому правительству» в США, С.А.). Так, *вместо школы, воспитывающей образованную духовную личность, предлагают обучение тому, что пожелают господа-приватизаторы «заложить» в сознание школьников для целей капитала* (мой комментарий: читай – для целей капиталократии, С. А.). И, первое, что постараются сделать, судя по направлению реформ, – это *внедрить в головы учащихся рабскую подчиненность антинародным законам, слепую зависимость от власти капитала, тоталитарную управляемость*. Именно этого в первую очередь пытаются достигнуть образованцы-руководители, лишив школьников достойного просвещения в сферах, формирующих три основных качества, отличающих человека от прочих тварей». **В. Ю. Троицкий** заключает свою статью призывом, обращенным к российскому учительству и академическому сообществу высшей школы России: *«Пора всем честным ученым и педагогам соборно выступить против разрушения школьного образования в России*. Да и не только школьного! Но о вузах – особый разговор. Нужно только сказать, что их также старательно разрушают. Все это можно объяснить только одним: *имеющие сегодня реальную власть стремятся сделать Россию малограмотной, малокультурной страной, убить ее будущее*. Жизнь каждого из нас, верных сынов и дочерей России, имеет смысл только в том случае, если мы не позволим это сделать» [В. Ю. Троицкий, 2001, с.2]. Нужно отметить, что колонизация образования России через ее капитализацию – часть мондиалистского плана по капиталистической глобализации мира, о котором я писал выше. Борьба за сохранение качества российского образования, сохранение за ним адекватности цивилизационно-социалистическому, общинно-соборному архетипу России как уникальной, общинной, евразийской (антикапиталистической) цивилизации есть борьба не только за ее будущее, но и за будущее человечества, за альтернативу антикапиталистической, ноосферной, социалистической

глобализации, обращенной к экологическому прогрессу человека, народов, культур на Земле.

**Образовательное общество возможно только как ноосферно-социалистическое общество.** «Императив универсального высшего образования для всех» как формула «экологического спасения человечества» реализуется только при ноосферно-социалистической глобализации человечества. Это означает, что **«вернадскианская революция» в едином корпусе знаний, в мировоззрении человечества, образовательная революция, ноосферная революция и Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция «сливаются» в единый «поток» коренных преобразований человеческого бытия.**

Последняя фаза Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции в форме рыночно-капиталистической неолиберальной и одновременно технотронно фашистской глобализации с установлением «вертикали власти» мировой финансовой капиталократии **порождает глобальную образовательную стратификацию.** Как справедливо подчеркивал **Н. Н. Пахомов** «Европа» (под этим именем понимаются страны «золотого миллиарда»), формируя у себя высокий образовательный ценз населения, поддерживает «невежество», «темноту» в странах «Не-Европы» (под этим именем понимаются страны «незолотых миллиардов», в том числе России) [А. И. Субетто, 1995]. **Мировая финансовая капиталократия одновременно собой олицетворяет глобальную меритократию («глобальную власть интеллекта»), которая не может не обойтись без глобального образовательного социального расизма. Интеллект человека, общественный интеллект и образование, как механизм воспроизводства общественного интеллекта, подчиняются логике функционирования Капитал-Мегамашины, реализации механизмов власти «мировой финансовой капиталократии».** В этом контексте **реформы образования Путина-Грефа,** как они сформулированы, направленные на подчинение образования, высшего образования разрушительным стихийным силам рынка (создаваемым искусственно в России), **являются частью стратегии мировой финансовой капиталократии по колонизации России, требующей снижения образовательного ценза населения, уничтожения отраслей высшего образования, обеспечивающих ей технологическую независимость, возможность разработки собственных высоких технологий.** Так называемая благотворительная деятельность «фонда **Сороса**» в России, в том числе по заказу и изданию учебников для средней и высшей школы России, проводит ту же стратегию. Под лозунгом, «гуманизации российской школы», под которой имеется в виду «либерально-буржуазная гуманизация» по образцу экспансии американской масс-культуры, учебники Сороса по своему содержанию реализуют линию русофобии, лишения русского

народа исторического самосознания, русского языка, фальсификации советской истории, в том числе Победы в Великой Отечественной войне, отчуждения молодежи от памяти русской классической культуры, литературы, творческих патриотических наследий *А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, М. Ю. Лермонтова, Л. Н. Толстого, М. А. Шолохова, М. Горького, С. А. Есенина, А. Твардовского, Н. Островского, А. Толстого и многих других.*

Фактически рыночно-капиталистическая глобализация, организованная программно в планах установления Нового мирового порядка – мондиализма, опирается не только на *«американский культурный империализм»* (в оценке бывшего министра культуры Франции *Жака Лана* [Г. П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 63]), отражающий глобальную культурную агрессию США как «сверхдержавы массовой культуры» (*Лан*), но и на *«американский образовательный империализм»* (уже в моей оценке), который является частью «американского культурного империализма» и направлена на понижение уровня образования в странах «Не-Европы», на поддержание в «Не-Европе» колониально-образовательного статуса.

*«Дух упрощения»*, который пронизывает «второй коридор» капиталистической школы и предназначен для *создания глобальной рабочей массы (включая интеллектуалов) с манипулятивным мозаичным сознанием, становится «духом» глобальной культурно-образовательной агрессии*, в том числе и в России.

Согласно *Барберу (Бенджамин Р. Барбер – директор Центра Уолта Уитмена при Университете Роджерса в штате Нью-Джерси), «полная победа «Дисней-колонизации глобальной культуры»* (а в России эта «Дисней-колонизация» стала фактором информационной среды, которая через телевидение разрушает уже в раннем возрасте детскую психику, прививает агрессивность, «отлучает» детей от гуманистических традиций русской культуры, С. А.) *покоится на феномене столь же древнем, как и сама цивилизация: на соперничестве между трудным и легким, медленным и быстрым, сложным и простым. Первый член в каждом из этих противопоставлений связан с удивительными достижениями культуры, тогда как второй соответствует «нашей апатии, усталости и тяге к расслаблению»* [Г. П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 35]. Я уже показывал и в этой монографии в предыдущих разделах и в «Капиталократии» (2000), что капиталорационализация мира, человеческого бытия, культуры, образования, науки, общественного интеллекта есть форма «упрощения» человека, его мира, превращение его в «одномерного человека» *Маркузе*, подобного механической сущности Капитала-Мегамашины. *Капитал-Бог уничтожает человека, уподобляя своей механической сущности. Он роботизирует и роботизирует его наподобие тому, как Анибус, властитель «Дома мертвых» в мифологеме Р. Зелазни, превращает быв-*

шего человека **Оакима** в «машину» («Что ты, **Оаким**, человек или машина?») [Р. Зелазни, 1992, с. 14]) [А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000].

**Капиталорационалистическое упрощение человека, его культуры и образования, в целом капиталорационалистическое либеральное упрощение общества, в своей интенции углубляет фундаментальные противоречия человека**, особенно его первое, второе, третье, четвертое фундаментальные противоречия. Капиталорационализация включает в себя установку на доминирование левополушарных, логических, прагматических механизмов в жизнеосуществлении. Жизнь человека «механизируется», из нее выгоняется «дух», «душа», «совесть», духовные искания человеческой культуры, научные поиски истины, поиск человеком на протяжении Истории своего места в мире, своего предназначения. Капитал-Бог требует от человека «упрощенных реакций» замыкаемых на стимулы обогащения, прибыли, наживы, производства денег, сексогедонизма, наркогедонизма, капиталоденег.

«Дисней-колонизация», хаббардиада, монетарная философия **Сороса**, достаточно четко сформулированная в его монографиях (1998, 1999), американская масс-культура – «звенья» одной «цепи», отражающие «Дух Капитала», «дух упрощения», т.е. того «второго ряда» **Б. Р. Барбера**, который выступает против культуры, против сложившейся культуры образования, в конечном итоге «расчеловечивает человека».

**Капиталорационализация российской школы и глобальная культурно-образовательная агрессия стандартов мондиализма из США особенно ярко проявились в российской системе образования за годы капиталореставрации и образовательных реформ в 90-х годах XX века.** В диаграмме ранжирования ценностей молодежь в городе Твери (по данным социологических исследований) поставила **ценность денег**: в возрастной когорте 16-18 лет – на 3 место, в возрастной когорте 19-23 года – на 1-2 места, в возрастной когорте 24-30 лет – на 1 место. **Почти 1/3 студенческой молодежи готова заняться криминогенной деятельностью.** Более 50% опрошенных молодых людей всех возрастов в России согласны с доминантной ориентацией молодежи на западные образцы жизни; 45% опрошенных согласны, что молодежь руководствуется в своей жизни сомнительными принципами, стремясь достичь материального положения любой ценой; около 20% опрошенных считают, что у молодежи отсутствует сострадание, а 35% опрошенных приходят к выводу, что молодежь с иронией воспринимает серьезные отношения между мужчиной и женщиной, предпочитая кратковременные, ни к чему не обязывающие связи. **Именно к этому призывает сексуально-гедонистическая запрограммированность американской масс-культуры, в частности кино, рекламы, на российском буржуазном телевидении.**

**Ярким проявлением капиталократической образовательной агрессии в России служит проект «Половое воспитание», сформированный**

*по инициативе Международной Федерации планирования семьи – глобальной мондиалистской организации* при участии Российской ассоциации планирования семьи с выделением на реализацию этого проекта Фондом народонаселения ООН суммы денег в 750 тысяч долларов. Цель проекта – поощрение практики безопасного секса среди российских детей и молодежи. Если русская культура, русское учительство, православное просветительство, мусульманство, буддизм, в этой области подходили как к деликатной священной сфере жизнедеятельности человека, в которой главной направленностью является сохранение семьи как основы воспитания детей, воспитания в мальчиках и девочках, юношах и девушках чувства ответственности за создание семьи и продолжение рода, их подготовки к восприятию великого чувства любви, отцовства и материнства, то проект «Половое воспитание» ориентировался на создание учебных программ и пособий, в которых акценты смещались на разрушение великих природных и социально-нравственных механизмов стыда, укрепления семьи. В Россию по программе полового воспитания ринулись сексуально-воспитующие волонтеры, наподобие *Венды Арнольд*, из США. Занятия *Венды Арнольд*, которые она проводила в школах Самарской области, реализовывали несколько целей: разрушить природную стыдливость в половой сфере у мальчиков и девочек, привить сексуальную неразборчивость во взаимоотношениях мужчин и женщин, приучить их к мысли, что в этой интимной сфере можно делать все, что тебе хочется. Дети учились знаниям по различным видам секса, изображению женских и мужских половых органов [А. И. Субетто, «Качество непрерывного образования...», 2000, с. 259-265]. Исследования сексуального просвещения в США в 1970 году за 5 лет показали, что реализация подобной программы привела к результатам: (1) бешеному росту ранних аборт – на 45%, а за последние 30 лет – в 3 раза; (2) росту числа изнасилований среди молодежи; этот показатель в США превышал аналогичный показатель в СССР в 6 раз. По данным международного онкологического журнала регулярное пользование оральными контрацептивами (а именно их применение пропагандируется учебными пособиями, созданными в России по программе «Половое воспитание») увеличивает риск заболеваний раком молочной железы у женщин на 70% [А. И. Субетто, «Качество непрерывного образования...», 2000, с. 265]. Таким образом, мондиалистская программа «Половое воспитание» в России была направлена на разрушение семьи и духовно-нравственных основ российской молодежи в интимной сфере любви и продолжения человеческого рода.

*Глобальная капитализация мира* на основе глобальной системы свободного перемещения капитала и мирового финансового рынка, за которыми «прячется» организация мировой финансовой капиталократии, на рубеже XX и XXI веков *ознаменовалась распадом общественных инф-*

*раструктур социального обеспечения жизни, даже в развитых странах, в том числе и инфраструктуре образования.* Даже в благополучном Франкфурте, портовом городе Германии, где действует до 440 отделений банков и экономический рост превышает 20%, планируется закрыть 30 из 46 «центров добрососедства», продать значительную часть плавательных бассейнов или их закрыть, разукрупнить музыкальные школы и музеи. Как отмечает *Кёнигс*, если эта тенденция сохранится, то «мирное сосуществование классов, наций и стилей жизни во Франкфурте взорвется» [Г. П. Мартин, Х. Шкманн, 2001, с. 273]. Более того, в самом Вашингтоне – столице США «большинство школ годится только на снос. Мэр утверждает, что на их ремонт требуется 1,2 миллиарда долларов; примерно столько же запрашивает городская полиция на техобслуживание своего оборудования и парка автомобилей. Конгресс такие суммы платить отказывается» [Г. П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 272]. Глобальная капиталократия, пользуясь возможностью транснациональных структур базирования и перемещения капитала, выводит свои прибыли из-под пресса налогообложения национальных государств мира; в то же время пользуется всеми благами социальных структур, образования, субсидируемые национальными государствами за счет массового налогоплательщика, т.е. той «серой расы», которая дискриминируется мировым капиталом. *Происходит финансовое «обескровливание» государственных бюджетов, под давлением которого происходит «обнищание» капиталистического образования и всей социальной инфраструктуры жизнеобеспечения.*

Капиталистическая глобализация, как было показано выше, порождает распад социальных структур бытия обществ, национальных государств, этносов и человека, в том числе институтов семьи и образования. *В этой своей «знаковой тенденции», отражающей стремление Капитал-Мегамашины избавиться от труда, человека и в конечном итоге от человечества* (стратегия *З. Бжезинского* «титтиттейнмент» для 80% населения Земли – «незолотых миллиардов»), *капиталистическое общество, капиталистическая рыночная форма хозяйствования, особенно в своей современной монетарно-спекулятивной фазе развития, предстают как антиноосферные, антиэкологические, абсолютно антигуманные.*

*Образовательное общество «не вырастает» из капиталистического общества, хотя* тенденция эдукологизации общества и экономики характерна для всех обществ мира в результате Синтетической Цивилизационной Революции. И переход к всеобщему высшему образованию объявлен в Японии, тенденции к этому явно просматриваются в США и Западной Европе. Мною указанные тенденции уже рассматривались выше. Особенно ярко они проявились в 70-80х годах XX века под воздействием успехов развития мирового лагеря социализма с СССР во главе. В документе Всероссийского Союза ректоров указывается: «Высокий уровень подготовки

специалистов, значительные масштабы их выпуска отличали и отечественную высшую школу. Одновременно государством были обеспечены прочные социальные и экономические гарантии равноправия граждан в области образования. Не случайно отечественный опыт решения образовательных проблем стал образцом для многих стран, широко использовался ООН, ЮНЕСКО и другими международными организациями. Успехи в деле обучения и воспитания молодежи, подготовки специалистов и научных кадров способствовали стремительному росту научно-технического потенциала страны. В 50-70е годы были достигнуты научно-технические прорывы в области ядерной энергетики, авиации, космонавтики, лазерных технологий, разведки и добычи полезных ископаемых, на многих других направлениях развития. Страна впервые за свою историю вышла на второе место в мире по объему промышленного производства» [«Образовательная политика в российском государстве», 2001, с.4]. После запуска первого спутника в космос в СССР в 1957 году Конгресс США усмотрел причину удивительных успехов промышленности и конструкторской мысли в СССР в советской системе образования, которая в 50-х годах по своему качеству вышла на первое место в мире. Этот феномен влияния успехов социализма в СССР, Восточной Европе, в Китае, на Кубе и т.д. на социальную политику капиталистических стран я уже назвал «социалистическим откликом» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в логике Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции. Резко возросли процессы роста «социалистических оснований» в общественно-хозяйственных укладах капиталистических стран, даже в такой цитадели мирового капитализма как США.

***«Временный отлив» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах XX века*** в результате успехов США и стран Западной Европы в «холодной войне» против СССР в форме капиталистической реставрации в странах Восточной Европы и на территории СССР (после распада СССР – в странах СНГ) ***отразился в форме «угасания социалистического отклика» в странах капитализма, в резком сокращении социальных инфраструктур*** в обеспечении жизнеобеспечения населения Земли, ***в том числе образования, здравоохранения, в сокращении помощи «развивающимся» странам.*** ***«Финальная волна» Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции в виде становления глобальной капиталистической системы*** на основе свободного перемещения капитала через границы национальных государств (на основе мирового рынка и «правил игры», устанавливаемых мировой финансовой капиталократией) еще ***более усилила радикальность наступления капитала на социальные права трудящихся во всем мире.***

***Модель мондиализма 20% : 80%***, объявленная лидерами мировой капиталократии, в соответствии с которой 80% населения земного шара для



развития глобальной Капитал-Мегамашины не нужны (но чтобы они не поднимали «бунт» в процесс своего «отвержения» мировым капиталом для них готовится стратегия «титтейнмента» по плану *Бжезинско-го* – стратегия погружения их в «развлечения», в логику «гедонизма», задаваемые стратегией «Дисней-колонизации», и продовольственного обеспечения на уровне выживания с медленным «умерщвлением» незолотых миллиардов; данная стратегия в настоящее время с успехом применяется в «ельциновско-путинской» России), является наиболее ярким примером античеловеческой сущности глобального капитализма, который на фоне успехов в «войне» против социализма, решил не прятать свою «волчью природу» за благообразным лицом «социального общества» и социал-демократизма.

«Глобальным борцовским броском новый Интернационал капитала (т.е. мировая капиталократия, С. А.) переворачивает с ног на голову целые страны и социальные порядки» – замечает по поводу «волчьей природы» капитализма или империализма в оценке *В. И. Ленина* журналисты журнала «Шпигель», уже ранее цитируемые *Г.-П. Мартин и Х. Шуманн* [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 25]. Реформаторы-адепты глобализации – уже в открытую нападают на неписанный социальный контракт – своеобразный «общественный договор» Федеральной Республики Германии, удерживающий неравенство в определенных пределах путем перераспределения богатств, направленного сверху вниз. Глобальные капиталократы считают, что *«модель европейского государства всеобщего благоденствия»* является слишком дорогостоящей в мировом контексте и изжила себя [Г. П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 24].

Капиталистическая реставрация в России запустила процессы капиталомонетарногенных разрушений в системе ее образования, усиливаемых соответствующим «давлением» глобально-капиталистических разрушительных сил. По признанию Всероссийского Союза ректоров в России за 90-е годы капитализации экономики и образования сложились опасные тенденции «к инволюции отечественной системы образования... К числу наиболее опасных последствий инволюции образовательной сферы следует отнести существенное ухудшение показателей физического развития и состояния здоровья молодежи; увеличения доли выпускников общеобразовательных и других учебных заведений с неудовлетворительным уровнем функциональной грамотности; крайне недостаточные объемы подготовки наиболее массовых категорий квалифицированного персонала базовых отраслей экономики; рост молодежной преступности, распространение наркомании в молодежной среде» [«Образовательная политика в российском государстве», 2001, с. 7]. Отметим, что *мондиалистская глобализация в России* сопровождается стратегией идеологического «захвата» ключевых вузов России, проведение технологий социальной

вирусологии, которые я уже анализировал, в этих вузах. В этом плане показательна статья **А. Фефелова** «Готовят глобалистов?» о том, как из российского вуза – Московского государственного института международных отношений (МГИМО) готовят коллективного «агента влияния» Запада в России [А. Фефелов, 2001, с.5]. С первого курса студентам факультета политологии руководством МГИМО настоятельно рекомендуется за соответствующую плату поработать в американском Карнеги-центре. Как пишет **Фефелов**, «в административном порядке после основных занятий студенты должны слушать лекции американских профессоров, любезно приглашенных деканом факультета г-ном **Мельвилем**, который является, кстати, членом Совета директоров соровского Института Открытого общества и председателем правления соровского проекта по образованию в России, а по совместительству – проректором МГИМО по научной работе». «Возможность прямого воздействия на будущих дипломатов, словно магнитом, притягивает эмиссаров различных зарубежных «гуманитарных» (читай: мондиалистских, С.А.) структур, зачастую связанных с иностранными спецслужбами и другими заинтересованными организациями...», в том числе с Советом по международным исследованиям и обменам (IREX), тесно связанным с Информационным агентством США (USIA), входящего в сеть «центров», ведущих информационно-духовную войну против России. «Недавно МГИМО официально заключил соглашение с АСПРЯЛ, еще одним институтом американской внешней политики. При этом ему отводится роль «подготовительного звена» в целой программе обучения лучших студентов МГИМО в США». **Андрей Фефелов** показал эволюцию знаменитого вуза России, готовящего ее будущих дипломатов, в механизм производства «агентов влияния» США в России, призванных в будущем «держат» международную политику России в «русле» интересов мировой финансовой капиталократии США по установлению своего «глобализационного порядка».

Показательным является и действие спецслужб Запада, в первую очередь, ЦРУ (США), БНД (Германия) и МИ-6 (Англия) против президентства **А. Г. Лукашенко** в Беларуси, координируемое **Х.-Г. Вико**м [«Операция «Белый Аист», 2001]. Целью Операции «Белый Аист» западных спецслужб являлась установка в Беларуси прозападного либерального строя и создания «геополитического кордона от Балтики до Черного моря, блокирующего всяческие попытки «имперской реставрации» в России. Кордона, с рубежей которого военное давление НАТО, политическая консолидация стран Центральной и Восточной Европы становятся неодолимыми для любых «рецидивов имперской политики» России» [«Операция «Белый Аист», 2001]. Таким образом, мы наблюдаем открытие «плоды» капиталистического глобализма по-мондиалистски или, что тоже самое, по-американски, в которых отражается все та же геополитическая страте-

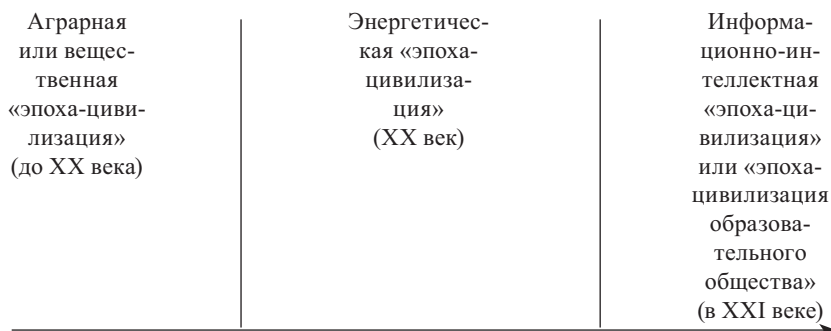
гия «анаконды» по «удушению» России как главного противника глобалистов-мондиалистов.

«Разрыв» между объективной тенденцией ноосферно-социалистической глобализации, которая диктуется императивом экологической выживаемости человечества в XXI веке и выходом из уже состоявшейся первой фазы Глобальной экологической Катастрофы, т.е. Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), и Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) на капиталистических, рыночных началах хозяйствования есть *глобальное противоречие в становлении образовательного общества, образовательного человечества* – главного основания управляемой социоприродной эволюции с помощью общественного интеллекта и реализации закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образования (как условия такой управляемой социоприродной эволюции).

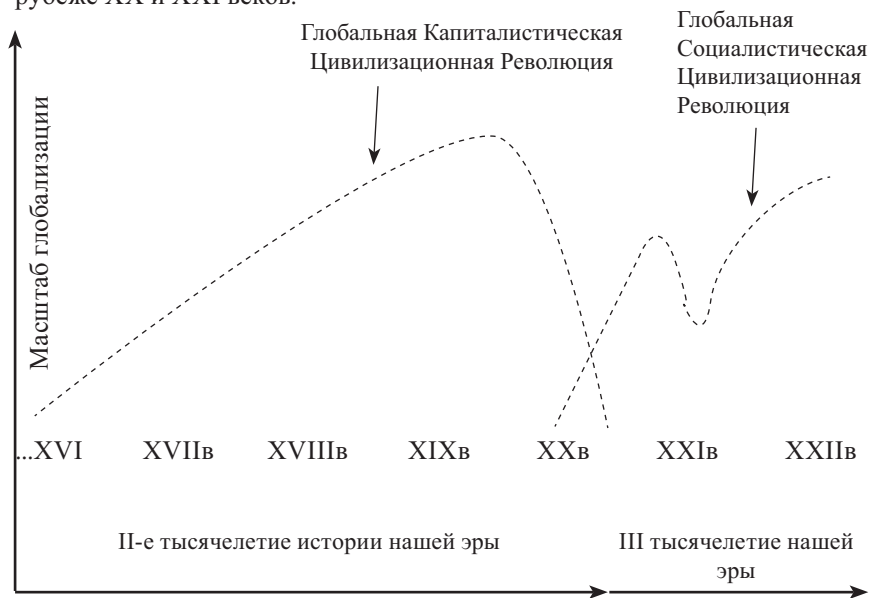
Таким образом, *ноосферный императив, являющийся одновременно и социалистическим императивом* [А. И. Субетто, 1990], *требует от человечества «декапитализации свое бытия», отказа от «рыночного либерализма»,* за «маской» которого скрывается Капитал-Мегамашина и ее «управляющий» – мировая финансовая капиталократия. Образование как главный механизм в воспроизводстве общественного интеллекта, призванного трансформироваться в новое качество «управляющего» социоприродной гармонией, является одновременно и важнейшим механизмом ноосферогенеза в XXI веке. Его инструментальной формой в «ноосфере будущего» становится образовательное общество.

## Еще раз о месте образования в ноосферогенезе

Если вернуться к стадиализации Истории в соответствии с энергетическим основанием Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), то мы имеем «схему макродинамики общества» или его метаистории:



Одновременно в пределах Логике Социального развития мы за последние 500 лет имеем логику сменяемости и взаимодействия двух Глобальных Цивилизационных Революций – Капиталистической и Социалистической, которая «накладывается» на логику сменяемости «эпох-цивилизаций» – энергетической и информационно-интеллектно-образовательной на рубеже XX и XXI веков.



Ноосферогенез, как уже не раз отличалось, имеет два смысловых «измерения» по отношению к человеческой истории:

- **Первое «измерение» – вся человеческая социальная история как ноосферогенез**, в логике которого отражается вторая «линия» исторической детерминации – «линия» роста идеальной детерминации через рост роли общественного интеллекта как совокупного управляющего начала в бытии общества, рост роли науки, образования, культуры как совокупных составляющих общественного интеллекта; данная «линия» роста роли общественного интеллекта в исторической детерминации – идеальная детерминация – имеет свою «проекцию» на Большую Логико-Социально-природную Эволюцию в форме растущей энергетики воздействия человеческой мысли (особенно в период становления и развития образования и науки) на Биосферу и в целом на Землю как геосистему, на что и обратил внимание **В. И. Вернадский** (1989); Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция в аграрную «эпоху-цивилизацию» способствовала ноосферогенезу («французское Просвещение», «университетс-

кое образование» в XIXв., классические университеты по *Гумбольдту*, успех науки и техники), но уже в энергетическую «эпоху-цивилизацию» XX века вступила в противоречие с логикой ноосферогенеза вследствие несовместимости стихийных начал рыночно-капиталистического хозяйствования с большой энергетикой взаимодействия человечества с Природой (природопользования), что и отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы;

• **Второе «измерение» – «ноосферогенез будущего» в форме Новой, Неклассической Истории человечества, которую я оцениваю как Историю при доминировании закона кооперации над законом конкуренции, механизма общественного интеллекта (проектности) над механизмом отбора**, над началом индивидуализма, эгоизма, наживы; **В. И. Вернадский**, думая о «ноосферогенезе будущего», всегда имел в виду его как некую цель установления гармонии между социальной эволюцией человечества, основаниями его хозяйствования и эволюций Природы (Биосферы, Земли), основаниями бытия «живой природы» («живого вещества»).

**«Ноосферогенез будущего» связан с «историческим отрицанием» капиталистических, рыночных начал хозяйствования на базе частной собственности и господства мировой финансовой капиталократии**, т.е. связан с успехом Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Но этой констатации недостаточно. **В самой позитивной логике развития Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции есть свое внутреннее отрицание, связанное с отказом от «социализма материального, неразвитого», базирующегося на экономическом детерминизме**, как и капитализм, и с переходом к «эколого-ноосферному социализму» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества, доминирования общественной, кооперативной, государственной форм собственности и плановой экономики. Вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в начале XXI века, которая находит свое отражение в антиглобализационном движении, связана с «экологическим, ноосферным социализмом», требующем от человечества самоограничения в материальных потребностях, обуздания «сверхпотребления», гедонистических потребностей, отказа от идеала потребительства, на котором покоится господство мировой капиталократии.

**Образование является одним из важнейших оснований как «ноосферогенеза прошлого», так «ноосферогенеза будущего».** Происходящая Синтетическая Цивилизационная Революция, как я уже показывал выше, включает в себя Образовательную Революцию, которая по своему содержанию имеет характер «формационно-образовательной революции», представляющей собой смену формаций: переход от «образова-

тельной формации обеспечения специализированного профессионализма, воспроизводства «частичного человека» и «образовательных услуг» к «образовательной формации универсального профессионализма, воспроизводства «универсального человека» и образовательного общества». Одновременно этот переход имеет и такой контекст: *переход от «капиталистической школы»* с доминантой образовательной стратификации по потребностям воспроизводства капиталократии, как формы организации «капиталовласти над всеми видами власти», и социально-хозяйственными отношениями, образовательной стратификации по подобию капиталистически-монетарно-стратифицированного населения к *«ноосферно-социалистической школе»* с доминантой реализации императива формирования всесторонне, гармонично, универсально-целостного человека с ноосферным мировоззрением, человека Ответственности за будущее динамической гармонии Биосферы и Человечества.

*Интенция становлению ноосферы и «ноосферно-социалистической школы»* носит общецивилизационный характер, она имеется в самой логике Синтетической Цивилизационной Революции, находит своеобразное отражение в документах по образованию ЮНЕСКО. Я уже обращал внимание на факт «надчеловеческой», «надсоциальной» природы императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции, с которыми впервые сталкивается человечество в конце XXв. – начале XXI века. Эти императивы по своему содержанию есть «природная или биосферная форма отрицания» рыночно-капиталистической организации хозяйства и социальной жизни человечества. Стоит еще раз вспомнить глубокое пронизательное и провидческое высказывание *И. А. Ефремова*, в моей интерпретации, что *Природа не признает «антиприродных законов рыночного развития» и отвечает человечеству на разрушительную, антиприродную стихию рынка «языком экологических катастроф»*. В этом состоит весь драматизм истории человечества, его бытия, обществоведения и человековедения. Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) в своем конфликте с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) на стихийных, рыночно-капиталистических началах поставила Пределы этим началам, в том числе Пределы и капиталистическим «институтам»: капиталократии, капиталистической школе, рынку, частной собственности. Пределы эти материализовались в растущей «черной дыре» Глобальной Экологической Катастрофы пока еще в ее первой фазе. *Реванш капитализма в форме глобализации, установления Нового Мирового Порядка по мондиалистскому проекту мировой финансовой капиталократии – финансово-экономической и политической элиты мировой цитадели капитализма США на рубеже XX и XXI веков происходит на фоне «экологического реванша Природы», с которым капитализм совладать не может. Это глобальное противоречие глобального ка-*

***питализма, которое разрешается только через переход человечества и экологическому, ноосферному и одновременно духовному социализму. Иначе, экологическая гибель капиталистического человечества, т.е. его эколого-капиталистическая смерть.***

Таким образом, образование как механизм реализации закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1995] – важнейшего условия становления эколого-ноосферного социализма в XXI веке – занимает центральное место в ноосферной концепции будущего России и человечества. Ноосферизм как теоретическая система включает в себя концепцию образовательного общества и образовательной цивилизации человечества. Это положение нашло свое отражение в концепции «образовательной России» в XXI веке, которая определяет создание образовательного общества в России, реализацию императивов перехода к всеобщему высшему образованию, к непрерывному (в своей основной массе) бесплатному образованию в первой четверти XXI века как императивов ее выживания и сохранения цивилизационной уникальности – евразийской общинной цивилизации на основе государствообразующей функции русского народа. [«Резолюция Второго Съезда Петровской академии наук и искусств», 1995; «Итоговый Документ Третьего Съезда Петровской академии наук и искусств», 1997].

***«Идеал учащегося народа», сформулированный В. И. Вернадским в 1902 году, т.е. в начале XX века, приобретает особый ноосферный смысл в начале XXI века!***

### **Литература:**

**В. А. Садовничий.** «Московский университет в начале XXI века». Программное выступление кандидата на пост ректора на заседании Совета Ученых Советов (конференции) Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова 14 мая 2001 г. // «Московский университет» (еженедельная российская газета). – 2001. – Май. – с. 2,3.

**Владимир Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. **Г. П. Аксенов;** Худож. **Б. А. Лавров;** Фотохудож. **Г. Е. Малофеев.** – М.: «Современник», 1993. – 688с.

**Григорьев С. И., Субетто А. И.** Основы Неклассической социологии. – М. – «РУСАКИ», 1999 (1-е изд.), 2000 (2-е изд.). – 226с.

**Доклад международной комиссии по образованию XXI века,** представленный для ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище». – М.: Изд. ЮНЕСКО, 1997. – 295с.

**Заседание ученого совета** // «Московский университет» (еженедельная российская газета). – 2001. – Июнь. – с.1

**Зелазни Р.** Создания света, создания тьмы. Бессмертный. – Ташкент – СПб.: ИПП «ДИВ», 1992. – 318с.

**Итоги выборов ректора МГУ** им. М. В. Ломоносова // «Московский университет» (еженедельная российская газета). – 2001. – Май. – с.1.

**Итоговый Документ Третьего Съезда Петровской академии наук и искусств «Образованная Россия: специалист XXI века»** от 24 октября 1997г. // «Образованная Россия: специалист XXI века». Итоговые документы третьего съезда Петровской академии наук и искусств. Т.1. –СПб.: ПАНИ, 1997. – с.12-41

**Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предисл. **А. И. Субетто.** – М. – Кострома: Исследоват. Центр, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 248с.

**Казначеев В. П.** Проблемы человековедения. Науч. ред. и послеслов. **А. И. Субетто.** – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350с.

**Кара-Мурза С.** Статья // «Наш современник». – 1995. – №7.

**Образовательная политика в российском государстве**// Проект Российского Союза ректоров. – М.: 2000 (компьютер. набор).

Операция «Белый Аист». Западные спецслужбы – против Лукашенко // «Завтра». – 2001. – Август. – №35(404). – с. 2,3.

**Резолюция Второго Съезда Петровской академии наук и искусств «Будущее России: Доктрина Возрождения и Устойчивого развития страны» от 27 октября 1995г.** // «Будущее России: Доктрина Возрождения и Устойчивого развития страны». Основные Материалы Второго Съезда Петровской академии наук и искусств (24-27 октября 1995 года, Санкт-Петербург). – СПб.: ТОО «Ольга», 1995. – 288с.

**Садовничий В. А.** Без подъема образования и науки стране не выбраться из кризиса. Интервью газете интерфакс «АиФ» 15-21 июня, 32491540, 1998. – М.: МГУ, 1998. – 10с.

**Садовничий В. А.** Какие университеты проходили реформаторы? Интервью «Российской газете» 17 июня 1998г. – М.: МГУ, 1998. – 14с.

**Садовничий В. А.** Российский классический университет в контексте реформирования национальной системы образования/ Выступление на заседании Совета Учебно-методического объединения университетов России 21 мая 1998г., Москва, МГУ. – М.: МГУ, 1998. – 16с.

**Селезнева Н. А., Субетто А. И.** Цивилизационная логика становления образовательного общества как модели управляемой социоприродной эволюции в III тысячелетии // Образование и наука на пороге третьего тысячелетия. Международный Конгресс (при участии ЮНЕСКО). – Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии СО РАН, 1995. – с. 147-152.

**Субетто А. И.** «Концепция цивилизации» в разработке стратегии будущего // Журнал «Экология и Образование». – 1999. – №1-2 – с.2-10.



**Субетто А. И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Фрагменты неклассического человекознания. – СПб. – М.: Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А. И.** Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – М.: Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 458с.

**Субетто А. И.** Введение в нормологию и стандартологию образования. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2001. – 184с.

**Субетто А. И.** Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий // В кн.: **Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – с.5-22.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

**Субетто А. И.** И. В. Сталин и В. В. Путин: альтернативы государственного строительства и перспектив будущего России // Ульяновская правда. – 2001. – 26 мая.

**Субетто А. И.** Качество непрерывного образования в Российской Федерации. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.

**Субетто А. И.** Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993 (1-е изд.), 2000 (2-е изд.). – 224с.

**Субетто А. И.** Концепция и программа гуманитаризации российского образования // Гуманизм и культура: век XX. – Тверь: ТГУ, 1993. – с. 108-115.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 184с.

**Субетто А. И.** Новый, Неклассический гуманизм как духовно-нравственное основание экоцивилизации XXI века // Взаимодействие науки, философии и богословия в формировании современного экологического мышления. Матер. VIII Междунар. Конгресса. СПб 18-21 октября 1995г. Под ред. **А. В. Солдатова** – СПб.: СПбГМТУ, 1995. – с. 87.

**Субетто А. И.** Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества // Политехник. – СПбГТУ. – 1995. – №19(3144). – 27 сентября. – С.3.

**Субетто А. И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания / Науч. доклад по диссертации на соискание доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГСАА, 1995. – 58с.

**Субетто А. И.** Онтология и феноменология педагогического мастерс-

тва. Книга первая. – Тольятти: Изд-во Фонда «Развитие через образование», 1999. – 206с.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управление качеством образования, 1990. – 88с.

**Субетто А. И.** Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития./ Научный доклад – Тольятти: Филиал Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов при МАБиБД, 1995. – 185с.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани национальной политики. – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 336с.

**Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Экология личности через призму онтологии человека и онтологии учительства // Экология личности. Матер. Российск. научн. конф. (СПб., 6-7 апреля 1999г.) / Под науч. ред. **В. В. Карнова и Н. А. Селезневой.** – М. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, ЦИПКРРО и СПО Минобразования РФ, 1999. – с.5-11.

**Субетто А. И., Селезнева Н. А.** Общественный интеллект и образование на рубеже XXI века // Идеи Н. Д. Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия. – М.: Межд. Фонд **Н. Д. Кондратьева,** 1995. – с. 365-376.

**Субетто А., Селезнева Н., Майборода Л., Кудрявцев Ю.** К вопросу о доктрине российского образования // Вестник высшей школы. – 1998. – №7. – с.34-37.

**Троицкий В. Ю.** Грядущее или пусто, или темно // Советская Россия. – 2001. – 6 сентября. – №103(12148). – с.1,2.

**Фефелов А.** Готовят глобалистов? МГИМО как «агент влияния» Запада // «Завтра». – 2001. – Август. – №35(404). – с.5.

**Хорошавин С. А.** Напасть // Советская Россия. – 2001. – 26 июля. – №86(12131). – с.4

---

---

## ПОБЕДА СССР НАД ГЕРМАНИЕЙ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ КАК ФАКТОР НООСФЕРОГЕНЕЗА В XX ВЕКЕ

*«... такого типа Победа в глобальной войне за существование является ярчайшим доказательством существования народа... Меня поражало все последние десять лет стремление многих историков и журналистов уничтожить Победу в сознании народа. И стремление было чрезвычайно сильным, поддерживалось государственными структурами. Каждый раз перед празднованием Дня Победы начинались гвалт, крик, заглашавшие голоса самих фронтовиков...».*

*«Думаю и сейчас все решится в России от желания самого народа выстоять, от перелома в народе. Сумеем обрести национальное единство, почувствовать себя частицами цельного организма – значит и вся Россия оживет. Не сумеем – так и рассеемся в развале западной цивилизации».*

[М. Шафаревич, 2001, с.7] (выдел. мною, С. А.)

Обращение автора к памяти о Великой Отечественной войне в СССР – России в 1941 – 1945гг. в контексте теории ноосферизма неслучайно. **Великая Отечественная война советского народа против немецкого гитлеризма – важнейшая веха в ноосферогенезе XX века. Фашизм был порожден капитализмом.** Он заявил претензии на мировое господство немецкого капитала, немецкой капиталократии. **Вторая мировая война (1939-1945гг),** в логике которой Великая Отечественная война СССР против Германии (1941-1945гг) явилась главным фактором Победы в этой войне, потому что советские армия и флот перемололи около 80% вооруженной силы фашистской Германии, **одновременно может рассматриваться как первая попытка капиталистической глобализации и уничтожения социализма на Земле.** Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция как «реакция» Востока в «лице» Российской общинной евразийской цивилизации на экспансию Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции (с Запада на Восток) [А. И. Субетто, 1999, 2000, 2001] вызывала страх мировой буржуазии.

Впервые История продемонстрировала возможность некапиталистического цивилизационного пути развития человечества, в котором делается ставка на коллективизм, альтруизм, власть труда над Капиталом.

*Социалистическая логика развития человечества* и его мирохозяйствования, впервые заявившая о себе в СССР – России в форме начинающейся Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, **открывала путь к социалистическому ноосферогенезу**, к использованию науки как производительной силы в интересах повышения качества жизни людей, решения вопросов социальной справедливости и гармонизации отношений человека с природой. Притягательный идеал социализма «родил» социалистические движения в Китае, Вьетнаме, в Индии. Именно Восток как комплекс «общинных цивилизаций» откликнулся реально в XX веке на социалистический прорыв в мировой экспансии капитализма в России.

*Вторая мировая война формировалась*, в отличие от первой мировой войны (1914-1918гг), которая была формой передела мира и мирового капитала ведущими капиталистическими странами – Антанты (США, Франции, Англии и Германии, в этой войне Россия использовалась Антантой как военная сила), **как война против социализма, против СССР**. Ее главной целью считалось уничтожение СССР. Франция и Англия через Мюнхенский «сговор» с гитлеровской Германией за спиной СССР стремились направить вооруженные силы Германии на Восток, на СССР. Это было продолжением стратегии на уничтожение советской, социалистической России – СССР, которая уже проявилась со стороны стран Антанты в гражданскую войну (1918 – 1922гг) в форме интервенции в советскую Россию их войск (войск Франции, Англии, США, Японии). Но их планы были сорваны стратегией *Гитлера* и штаба вермахта, в которой ставилась задача, чтобы Германия не воевала на два фронта (избежать уроки печального опыта Первой мировой войны, о которых писал немецкий генерал *Людендорф*). Поэтому *Гитлер* в начале завоевал Европу (за исключением Англии и своих союзников), а затем «двинул» свои войска против СССР. *Д. М. Проэктор* в историческом исследовании «Фашизм: путь агрессии и гибели» (1985) отмечает: **«Высшей своей внешнеполитической целью с самого начала и до последних дней германский фашизм считал войну против Советского Союза, завоевание «вплоть до Урала жизненного пространства», его «беспощадную германизацию» и колонизацию»** [Д. М. Проэктор, 1985, с.39].

Именно этот характер Второй Мировой войны позволяет ее рассматривать как вооруженный конфликт между двумя альтернативами глобализации – капиталистической и ноосферно-социалистической.

*Первый вариант капиталистической глобализации был германским вариантом в «гитлеровской фашистской идеологической оболочке»*. В нем отразились две цели: подчинение англо-американского капитала немецкому и уничтожение социалистической России – СССР. **Это был немецкий гитлеровский вариант «реваниша Истории капитала»**. Но

поскольку гитлеровский фашизм объявил «золотым», «богоизбранным» немецкий народ и отражал претензии на мировое господство немецкой капиталократии, стремившейся взять реванш за «прошлое поражение» у бывших стран Антанты – США, Англии и Франции, постольку он вынудил капиталократию этих стран пойти на вынужденный союз с СССР в войне против гитлеровской Германии.

В прекрасном исследовании «Банкир и власть» *Эберхарда Чихона* (1977) показана роль финансовой капиталовласти и промышленной капиталократии в становлении фашистской диктатуры *Гитлера*. Он замечает: «30 января 1933г. самым реакционным империалистическим кругам вновь удалось установить фашистскую диктатуру. Фашизм, возникший как отражение общего кризиса капитализма, направлялся своим острием против рабочего класса и его революционного авангарда – коммунистической партии... XIII пленум ИККИ обращал внимание на классовый характер фашизма: **«Фашизм есть открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала»** [Э. Чихон, 1977, с. 140]. Возглавил «пирамиду» немецкий финансовой капиталовласти *Я. Шахт*. Сразу же в 1933 году (с весны) началась «аризация» финансового капитала, захват еврейского капитала в Германии. Механизм фашистской капиталократии в ее стремлении к мировому господству в книге *Э. Чихона* детально раскрывается .

Фактически немецкая капиталократия, в первую очередь финансовая капиталократия, уже в 30-х годах развязала «экономическую войну» против американского финансового капитала и капитала европейских стран. Активную роль в этой «войне» выполнял *Й. Абс*, управляющий «Дойче банк», и его коллеги. Осуществлялись мероприятия по приобретению немецкими банками акций иностранных концернов. Активно использовался экономический шпионаж. *Э. Чихон* замечает: «Но военное финансирование было для него (*Й. Абса*, С. А.) лишь одной стороной «экономической войны» – важнейшей предпосылкой осуществления фашистской агрессии в целом. Ее другой были экономический шпионаж и экономическая пропаганда» [Э. Чихон, 1977, с. 239]. Крупные аппараты экономического шпионажа были организованы в концерне «ИГ Фарбениндустри», в «Дойче юберзенше банк АГ» и других [Э. Чихон, 1977, с. 239, 240]. Немецкая капиталократия, после первых побед в «блицкриге», настолько уверовала в конечной победе, что приступила к установлению «нового порядка в Европе» с реализацией различных вариантов аннексии [Э. Чихон, 1977, с. 243].

По этой причине в скрытом геополитическом подтексте *Вторая мировая война отражала два различных глобальных конфликта:*

- *первый – это конфликт между англо-американской капиталистической глобализацией и немецко-фашистской капиталистической глобализацией;*

- *второй – это конфликт между капиталистической и ноосферно-социалистической глобализациями.*

Первый конфликт был «сокрыт» от наблюдателя и не нашел должного отражения в анализах геополитической логики Второй мировой войны. А он явно присутствовал. *Претензии на мировую гегемонию американская капиталократия заявила уже в конце XIX века и настойчиво ее проводила в жизнь.*

Поэтому американская политика во второй мировой войне, несмотря на то, что США объявила себя «союзником» СССР в войне против Германии и объявила открыто войну Германии, строилась на стратегии первоначального максимального невмешательства, с тем, чтобы Германия и СССР как можно больше «ослабили» друг друга и экономически, и в военном отношении. Как отмечается в капитальной монографии «Начальный период войны» (1974), США «собирались вступить в войну на ее завершающем этапе в качестве «третьей силы» и, опираясь на свою экономическую и военную мощь, воспользоваться плодами победы, продиктовав условия мира и победителям, и побежденным» (с. 8). *США во Второй мировой войне ставили себе целью через поражение Германии и военное ослабление СССР самим войти в мировые гегемоны, построить «послевоенный мир» на американо-центризме, на господстве капиталократии США, которая стремилась к мировой экспансии.*

«Союзники» открыли второй фронт только в июле 1944 года, когда крах фашистской Германии уже был предрешен. *Б. Мюллер-Гиллебранд*, военный немецкий историк, несмотря на то, что стремился преувеличить вклад Вооруженных Сил США, Англии, Франции в победу над Германией, вынужден был признать, что разрушение гитлеровской армии связано прежде всего с крахом восточного похода и произошло еще до высадки англо-американских войск в Нормандии в 1944г., что поражение Германии предрешено победами Красной Армии под Москвой, Сталинградом и Курском. 1943 год, делает заключение *Миллер-Гиллебранд* в результате анализа боеспособности вермахта, показал, что Германия больше не располагала силами, чтобы добиться решающего военного успеха на каком-либо театре военных действий. Крушение Германии стало лишь вопросом времени [Б. Мюллер-Гиллебранд, 1976]. «Союзники» тянули с открытием второго фронта, чтобы максимально ослабить СССР как оплот социализма, чтобы ему диктовать после победы свои условия. Отметим, что в военно-политических кругах, близких к финансовой капиталократии США, ее элите, всегда четко (в скрытом варианте) формулировалась цель уничтожения СССР (сразу же после того, как Германия перестает быть соперником США в претензиях на мировое господство). «Даже во времена самых благоприятных отношений с нами, во времена *Рузвельта*, – как пишет *Ю. П. Белов* в статье «Крестоносцы», – все определялось решением

вопроса: смогут или не смогут США нанести военное поражение СССР – России. В мае 1944 года (*Рузвельт* умер в апреле 1945г.) американский комитет начальников штабов представил Государственному департаменту развернутое объяснение мотивов своей позиции в отношении СССР после победы антигитлеровской коалиции (в чем уже не было сомнения) над фашистской Германией. «После войны, – указывал комитет, – в мире останутся три великие державы – США, Великобритания и СССР». И далее: «С учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий и особенно нашей способности перебросить силы через океан и развернуть их на континенте – мы не сможем нанести поражение России» [Ю. Белов, 2001, с. 4]. Вот так: уже во время войны против Германии элита США думала о войне против СССР.

Эта линия США на «войну» против России, выходящая еще к *А. Мэхену*, определившему в конце XIX века борьбу против России как главную геополитическую задачу США [А. Дугин, 1999, с. 56, 835], затем четко обозначенная *А. Даллесом* в конце 1945 года в его плане уничтожения России – СССР «изнутри» через духовно – информационную, «холодную» войну («Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать» – так говорил *А. Даллес* [Митрополит Иоанн, 1994]), нашла отражение в «войне» США против России в 90-х годах XX века с помощью режима *Б. Н. Ельцина*. *Б. Клинтон*, президент США в своем секретном докладе на совещании начальников штабов в Вашингтоне 24 октября 1995 года откровенно раскрывал оценки руководства США (капиталократии) на разрушительный характер реформ в России как свои «победы»: «Последние десять лет наша политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала **правильность взятого нами курса по устранению одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока**. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность *Горбачева* и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, **мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой прирост, а не разрушенное атомом государство**. Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, а они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года (а это 1992 – 1995 годы, после разрушения СССР *Ельциным*, *Шушкевичем* и *Кравчуком* по указке американских «технологов», С. А.) мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 миллиардов, сотни тонн золота, серебра, драгоценных камней и т.д. Под несуществующие проекты нам

переданы на ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т.д. ... *Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке...* Организовав *Ельцину* пост президента на второй срок, мы тем *самым создадим полигон, с которого никогда уже не уйдем* ... в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что было организовано нами в Югославии; окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление режимов в оторвавшихся от России республиках нужных нам. *Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США*» [«Мы позволили России...», 1996, с. 3] (выдел. мною, С. А.). Из этого высказывания *Клинтона* с учетом целой системы фактов стратегии США в борьбе против России на протяжении XX века, и особенно сразу же после Победы во второй мировой войне, следует неискренность союзничества США с СССР в период антигитлеровской коалиции.

*Победа в Великой Отечественной войне поэтому была не только обычной победой над гитлеровским фашизмом, это была одновременно победа социализма в борьбе против первой вооруженной «атаки» мирового капитализма с помощью немецкого фашизма на социализм в СССР – России.*

В этом контексте *фашизм – родное «дитя» капитализма, буржуазного либерализма*. Мною уже отмечалось, что либерализм, либеральная демократия есть «добропорядочная маска» капиталократии, организующей капиталистическое общество как «общество либеральных волков», которое в критические минуты опасности всегда рождает фашизм, фашистскую диктатуру капиталократии [А. И. Субетто, 2000].

В Германии промышленная и финансовая капиталократия «слилась» с прусской военной кастой еще во второй половине XIX века. Германский милитаризм выполнял «заказы» германской капиталократии, в том числе ее притязания на мировые ресурсы. Германский профессор *Оствальд* перед первой мировой войной в одном из интервью утверждал: «Французов мы ненавидим... русские еще пребывают в состоянии орды... Германия, благодаря своим организаторским способностям, достигла высшей, чем прочие народы, ступени цивилизации... Вы спрашиваете, чего хочет Германия? Германия хочет организовать Европу, ибо Европа до сих пор еще не организована» [Д. М. Прэктор, 1985, с. 50]. Поэтому германский фашизм использовал этот союз и в конечном итоге выполнял «волю» немецкого капитала, в том числе в отношении СССР – волю мировой капиталократии и, в первую очередь, финансовой капиталократии США, которая вложила



немалый капитал в развитие военной промышленности гитлеровской Германии. Генерал *Людендорф*, целиком поддерживавший *Гитлера*, в беседе с американским военным атташе *Смитом* в 1922 году четко обозначил задачу гитлеризма: уничтожить большевизм в Германии и затем уничтожить большевизм в России [Д. М. Прэктор, 1985, с. 55]. На буржуазный, капиталистический характер режима *Гитлера* указывал и его бывший сподвижник *Л. Штрасснер* [«Нацисты против Гитлера», 2001, с. 10, 11].

*В логике ноосферогенеза XX века это был трагический момент, в «контурах» которого просматривалась капиталистическая гибель человечества в гитлеровско-фашистском варианте.* В немецком фашисте «монетарный человек», молящийся Капиталу – Богу, обретает свое «завершение». Насилие над человеком имеет неприкрытый ничем мотив обогащения. *Капиталократия как некая «фетишная» форма власти Капитала-Бога в своем стремлении к мировому господству становится фашистской капиталократией.*

Фактически *немецкий фашизм во главе с Гитлером стремился установить Новы Мировой Порядок – гитлеровский вариант мондиализма*, в котором все человечество и вся мировая капиталократия должны были подчиняться «золотому» немецкому народу, названному *Гитлером* в «Майн Кампфе» высшей расой на Земле (аналогу «золотого миллиарда» в американоцентричном Новом Мировом Порядке, который стремится установить мировая финансовая капиталократия (со «столицей» в США), в том числе такие ее представители как *Бжезинский, Гейдж, Сорос*.

Здесь следует сделать ряд замечаний. *З. Бжезинский*, исходя из интересов «холодной войны» США против СССР, еще в конце 50-х годов «изобрел» оппозицию «либерализм (демократизм) – тоталитаризм».

Под явлением «тоталитаризма» *Бжезинский* объединил немецкий фашизм и советский социализм: близкой позиции придерживался и ультралиберал *Хайек*, сравнивая плановую систему экономики в СССР с «рабством» и проводя аналогию с немецким фашизмом. Таким образом, формировалась идеологема, которая до сих пор является основой идеологического манипулирования сознанием населения на территории СССР, т.е. стран СНГ. Она состоит в следующей схеме:

Либерализм или демократизм (демократические страны Запада, в первую очередь США, страны Западной Европы, и др.)	↔	Тоталитаризм (гитлеровская Германия, СССР, Китай, франкистская Испания, и т.п.)
--	---	--

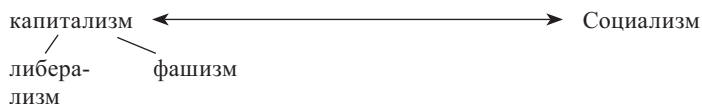
Такая схема выполняла две идеологические цели:

во-первых, она заменяла сущностную оппозицию «капитализм – социализм», приобретшую в XX веке характер столкновения между Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революций (экспансия, кото-

рой по земному шару движется от «центра» ее возникновения – Западной Европы и США) и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, возникшей почти 400 лет спустя как «ответ» общинного Востока на капиталистическую экспансию индивидуалистического Запада;

во-вторых, она через категорию тоталитаризма относила «искусственно» к одному явлению **фашизм**, которой в моей оценке, является особой формой организации капитализма в кризисных ситуациях, и **который рождается капиталистическим либерализмом**, когда возникает угроза его существованию, и **социализм**, являющийся новым, истинным типом народовластия, потому что подчиняет капитал труду, ликвидирует капиталократию.

На самом деле имеет место другая схема противостояния в мире в XX веке, которая, как я уже отмечал, проявилась и во Второй мировой войне:



*Искусственность идеологемы З. Бжезинского особенно выглядела лицемерной в конце XX века, когда проявились грозные черты глобального технотронного фашизма на основе капиталистической глобализации и компьютерно-технотронной «слежки» за каждым человеком в мире с помощью глобальной системы компьютерно-паспортно-монетарной системы (через расширение «шенгенской системы»<sup>6</sup> [А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000]).*

Нижегородский философ **Н. А. Бенедиктов** подчеркивает, что именно парламентаризм в Германии привел к власти **Гитлера**. «Разве не парламентаризм привел к власти **Гитлер** и, значит, не парламентаризм ли его породил?» [Н. А. Бенедиктов, 1998, с. 96]. Я в монографии «Мифы либерализма и судьба России» (2001) показал тесную взаимосвязь капиталистического либерализма (парламентаризма) и фашизма, за масками которых скрывается капиталократия и принцип капиталистического либерализма «человек человеку – волк», который дает «простор действию» капиталократии [А. И. Субетто, «Капиталократия...», 2000]. Нынешний этап капиталистической глобализации «беременен» глобальным фашизмом, частью становящейся системы которого являются и мондиализм, и «шенгенская система компьютерной слежки».

<sup>6</sup> «Шенгенское соглашение» названо так по месту его подписания в местечке Шенген (в герцогстве Люксембург) 14 июня 1985г. В соответствии с этим соглашением принят проект по созданию гигантской компьютерной сети контроля, именуемой «Системой информации Шенген». Более подробно оценка этому явлению дана в «Капиталократии» (2000)

**Владимир Иванович Вернадский** сразу же оценил гитлеровский фашизм, его вариант капиталистической глобализации как антиноосферное явление. Фашизм предстал в форме концентрации капиталистического варварства. В переписке с сыном **П. А. Флоренского К. П. Флоренским**, солдатом Красной Армии, вставшим в последствии крупным ученым, **В. И. Вернадский** писал в 1943 году: «Только что получил ваше письмо. Очень был обрадован. Это исторический документ нашего времени. Очень надеюсь, что мы с вами доживем до того, что мне кажется, *вскрывается в нем, – новой эры для человечества, ноосферы*. Но пока дойдем до этого времени, сколько мучений, бессмысленных и ненужных. Никогда я не чувствовал себя так, как теперь, с одной стороны – космический процесс, а с другой стороны – пылинку-человека в нем. Самые глубокие и, казалось, высокие понимания исчезают из-под ног. Никак нельзя понять, для чего нужны такие страдания, какие сейчас происходят *в возникшем вторично в человечестве вандализме...*» [Р. Федоров, 1985] (выдел. мною, С. А.). Это было письмо **Вернадского** от 15 мая 1943 года. Именно в это время он получил Сталинскую премию за свои труды в 200000 рублей с поздравлением **И. В. Сталина** и половину премии в 100000 рублей он направил в фонд помощи Красной Армии [«Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым», 1980, с. 138, 143]. Для **Вернадского немецкий фашизм – это «возникший вторично в человечестве вандализм»**. И Великая Отечественная война против гитлеровского фашизма для него было историческим делом отстаивания ноосферно-социалистической перспективы для человечества, носителем которой был СССР. **Б. Л. Личков** в письме к **В. И. Вернадскому** в январе 1943 года прямо указывает на *связь победы во Второй мировой войне и перспектив установления ноосферы*, которые рассматриваются при условии, что «не вещи – земля как объект собственности, товары, деньги и пр.» будут определять мотивацию поведения людей, а человеческий разум, т.е. социализм [«Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым», 1980, с. 124]. **В. И. Вернадский** понимал, что «мощь человечества связана не с вещественной массой, а с разумом и трудом» [И. В. Круть, 1990, с. 12]. Он писал: «В геологической истории биосфере перед *человеком открывает огромное будущее, если он поймет и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление*» [В. И. Вернадский, 1965, с. 166]. Гитлеровский капиталистический «реванш истории» нес в себе «начала» такого самоистребления.

Поэтому Великая Отечественная война советского народа против гитлеровских захватчиков сразу же, с самого начала, приняла характер не только «отечественной войны» (наподобие войны 1812 года против **Наполеона**), в которой отстаивается право народа на будущую жизнь и свободу, хотя этот акцент был важнейшим, но и характер вооруженной борьбы между социалистической формой мироустройства в СССР как новой фор-

мы бытия человечества (в потенции) и капиталистической формой, нашедшей неприкрытое агрессивное свое отражение в гитлеровском фашизме. Иными словами, война против немецкого фашизма сразу же приобрела «социалистическое измерение» как война за будущее социализма, а в логике, которую я развиваю, за ноосферно-социалистическую альтернативу человеческого бытия, в которой человек «обретает» истинную свободу. Всемирно известный антифашист, коммунист, член ЦК компартии Чехословакии, **Юлиус Фучек**, написавший в гестаповских застенках «Репортаж с петлей на шее», оставил пронзительные слова, в которых космическое (а я бы добавил – ноосферное) осуществление себя, перекликающееся с мироощущением **Вернадского**, соединено с думой о новых, социалистических поколениях людей. «Странная вообще у меня судьба. Ты знаешь, как я любил раздолье, ветер и солнце и как хотел быть всем, что живет под ним: птицей или кустом, облаком или бродягой. Но мне приходится годы, долгие годы жить под землей, разделяя участь корней. Незвучных, пожелтевших корней, среди мрака и тлена, что держат над землей дерево жизни. Никакая буря не вырвет дерево, корни которого крепки. В этом их радость. И моя. Я не жалею об этом, ни жалею ни о чем. Я делал, что было в моих силах, и делал с радостью. Но свет – свет я любил и хотел бы расти ввысь и хотел бы цвести и созреть как полезный плод. Ну что ж. На дереве, которое мы, корни, держали и удержали, **вырастут, расцветут и созреют плоды поколений новых людей – социалистические поколения рабочих, поэтов, литературных критиков и историков**, которые пусть позже, но лучше расскажут и о том, чего я рассказать уже не смогу» (Камера 287, 28 марта 1943) [Фучикова Г., 1973, с. 372, 373] (выдел. мною, С. А.). И далее **Фучек** прямо определяет содержание идущей «Битвы», битвы между капиталистической альтернативой Запада и социалистической альтернативой Востока, концепция которой входит неотъемлемой частью в ноосферизм: **«Мы будто бы колеблемся между Западом и Востоком – такую главную черту открыл когда-то Махар в чешском национальном характере. Наше время показало сущность этого колебания наделе. Ты не найдешь в этом абсолютно ничего нерешительного. Напротив, ты увидишь это весьма решительным и закономерным. Это чешский буржуа душой и телом льнет к Западу. Чешский же народ, наоборот, – к Востоку. Не потому, что там Европа, а тут Азия, не потому, что там германцы либо романцы, а тут славяне, а потому, что там, на Западе, кое-как в общем держится капиталистический строй, но тут, на Востоке, сам народ по-своему и в свою пользу управляет своей судьбой»** [Фучикова Г., 1973, с. 379] (выдел. мною, С. А.).

Немецкий фашизм развернул войну за мировое господство [«Начальный период войны», 1974, с. 6] как за господство немецкой капиталократии. Логика этой войны (по **Гитлеру** и планам вермахта) строилась в виде

последовательной логики поэтапного разгрома противников и овладения их территориями с целью постепенного увеличения военно-экономического потенциала гитлеровского фашизма. США должны были «пасть» последними, после завоевания Европы, СССР, Индии и Англии.

*«Запад» в период становления и развертывания военной мощи гитлеровской Германии помогал вооружаться Германии, пытался направить Гитлера на Восток, чтобы с помощью его «силы» покончить с опасной для мирового капитализма альтернативой социализма.*

В донесении советской разведки *Сталину* отмечалось: «Перед встречей с *Гитлером* в Берхтесгадене министр иностранных дел *Галифакс* 12 сентября 1938 года в беседе с премьером *Чемберленом* заявил: «Я сумею убедить его (Гитлера), что у него имеется неповторимая возможность достичь англо-немецкого понимания путем мирного решения чехословацкого вопроса. *Обрисую перспективы, исходя из того, что Германия и Англия являются двумя странами европейского мира и главными опорами против коммунизма* и поэтому необходимо мирным путем преодолеть наши нынешние трудности (...). *Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, кроме России.* Американский посол в Англии *Д. Кеннеди*, беседуя 13 июля 1938 года с германским послом в Англии *Г. Дирксеном*, *выражая мнение правительства США, утверждал, что Германия должна иметь свободу рук на Востоке (...)* После подписания 6 декабря 1938 года Францией с Германией декларации о ненападении министр иностранных дел Франции *Жорж Бонне* сказал: *«Германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к агрессии на Востоке»* [Жухрай В., 1998, с. 19].

*И. В. Сталин* понимал эту стратегию прежних стран Антанты, пытался внешней политикой ее нейтрализовать и одновременно осуществлял политику создания мощного военно-экономического потенциала через индустриализацию страны и техническое перевооружение Красной Армии и Военно-Морского Флота. Как впоследствии признал *У. Черчилль*, исконный враг СССР, советской России, что *Сталин* принял Россию с сохой, а оставил после себя Россию с атомной бомбой.

Не менее красноречиво выразился и *А. Керенский*, еще один враг Социалистической России-СССР: «Сталин поднял Россию из пепла. Сделал великой державой. Разгромил Гитлера. Спас Россию и человечество» [В. М. Жухрай, 1998, с.3].

План «Барборосса» Германией уже был принят в июле 1940-го года. *Сталин* знал это, понимал, что речь идет о судьбе социализма в России и через эту судьбу о судьбе социализма во всем мире в будущем. Как-то, собрав своих троих сыновей, за несколько лет до войны, сказал им: «Ребята, скоро война, и вы должны стать военными» [А. Шабалов, 1997, с. 41].

В докладе *Г. К. Жукова* на совещании у *Сталина*, в мае 1941г. были приведены следующие данные. Весной 1941 года были пополнены стрелковые войска (призвано в Красную Армию 800 тысяч красноармейцев и сержантов), их штатный состав был переведен на нормы военного времени. Набирала «обороты» танковая промышленность. В 1938 году за 5 лет производство танков увеличилось более чем в 3 раза. Стали выпускаться новые танки Т-34 (средние) и «КВ» (тяжелые). Создано 9 мехкорпусов. В марте 1941 года принято решение о создании еще 20 мехкорпусов. Только с 1 января по конец мая 1941 года Красная Армия получила 29637 полевых орудий, 52407 минометов, а всего орудий, минометов, с учетом танковых пушек – 92578. Началось формирование 27 артиллерийских полков и 10 артиллерийских противотанковых бригад резерва Главного Командования. За период с 1 января 1939г. по май 1941 года Красная Армия получила 17745 боевых самолетов, из них 3719 самолетов нового типа (Як-1, Миг-3, Лагг-3, Ил-2, Пе-2 и другие). Только за 11 месяцев 1940 года было спущено на воду 100 миноносцев и подводных лодок. Всего в 1940 году строилось 270 кораблей [В. М. Шухрай, 1998, с. 41-53]. Коммунистическая партия во главе со *Сталиным* и вместе с советским народом готовились защищать социалистическое отечество. Цель гитлеровского фашизма, как и цель *Клинтона*, которого я цитировал выше, состояла в расчленении СССР через использование национального эгоцентризма многочисленных народов СССР, которые сплотил русский народ вокруг социалистической идеи. Гитлеровцы назвали все народы мира «унтенменшен», т.е. недочеловеки, наподобие тому, как иудаизм всех людей, которыми призваны править иудеи, назвал «гоями». Важнейшая идеологическая задача гитлеровцев – раздробить Советский Союз на отдельные «национальные» государства и тогда он станет легкой добычей врагов. «Народы же населяющие Советский Союз, в своем большинстве будут физически истреблены, оставшаяся же часть превратится в бессловесных рабов завоевателей. Не случайно презренные предатели украинского народа – лидеры украинских националистов, все эти мельники, коновальцы, бандеры уже получили от немецкой разведки приказ разжигать среди украинцев, которые те же русские, ненависть к русским и добиваться отделения Украины от Советского Союза. Все та же старая песня древних времен еще с периода существования Римской империи: разделяй и властвуй» (из беседы *Сталина* с авиаконструктором *Яковлевым* в марте 1941 года [В. М. Шухрай, 1998, с. 41]). Мы теперь видим, как эти оценки *Сталина* по отношению к готовящейся стратегии Гитлера были воспроизведены почти полвека спустя в логике распада СССР (по управляемому со стороны США злему умыслу *Ельцина*, *Щушкевича*, *Кравчука*) и в задачах, поставленных *Клинтоном* перед внешней политикой США по дальнейшему расчленению России в 1995 году.

Ходу Великой Отечественной войны (1941-45гг), ее героике, роли военно-экономического потенциала страны, полководческому искусству *Жу-*

*кова, Василевского, Рокоссовского и других посвящена многочисленная литература.*

В контексте ноосферизма, логики противостояния Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революций, следует еще раз подчеркнуть, что это была война капитализма против социализма, война антиноосферных сил, сил «духа Капитала» против ноосферных сил, сил «Духа Любви, гармонии человека и природы», «духа Труда».

**Капиталократия, ее бытие базируется на расизме. Расизм – спутник капитализма.** Он фактически и появляется вместе с капиталократией. Колониальные войны Англии, Испании и других стран Европы в XVII, XVIII, XIX веках были построены на расистских воззрениях, на некоей, якобы цивилизаторской роли «богоизбранных народов» по отношению к «диким народам», сам «принцип богоизбранности» как принцип господства над другими народами является религиозным расистским принципом [А. И. Субетто, 1997, 1999], характерным для ряда религий, в том числе для иудаизма, католицизма, евангелизма. При этом, под «цивилизационной функцией» европейских «богоизбранных» народов скрывались капитализация «диких народов», их эксплуатация, вывоз из их стран накопленных богатств. Так было, например, с покорением Англией Индии, с ее колонизацией и вывозом несметных богатств Индии в метрополию. Так вели себя англичане и в Новом свете – на территории будущих США, вывозя из Африки негров, чтобы на их рабском труде создавать себе богатства. Затем эта линия обогащения была продолжена США. Поэтому «расистская» теория *Гитлера* была преемницей «расистских теорий» капиталократии, в том числе германского капитализма.

Приведу отрывок из разговора *Сталина с Яковлевым* в марте 1941 года (по [В. М. Жухрай, 1998, с. 39, 40]):

« – Мне докладывали, – *Сталин* постучал зажатой в руке трубкой по столу, что гитлеровцы готовят полное физическое истребление еврейского населения как в самой Германии, так и в оккупированных ею странах. С этой целью разработан специальный план уничтожения еврейского населения, закодированный под названием «План Ванизее», – помолчав, *Сталин* добавил: – Жаль трудолюбивый и талантливый еврейский народ, насчитывающий шеститысячелетнюю историю. Многие его представители, будучи видными учеными в самых разнообразных областях, внесли существенный вклад в подготовку Советского Союза к обороне. Сегодня реальная надежда на спасение у еврейского народа – это Советский Союз. Единственная страна в мире, где граждане еврейской национальности по-настоящему чувствуют себя, как впрочем и все народы, населяющие нашу великую страну, равноправными и свободными людьми. *Англичане и американцы же, выдающие себя за друзей евреев и в то же время сохранившие и взрастившие гитлеровцев, много болтают о необходимости*

*их спасения, но практически ничего для этого не делают, позволяют Гитлеру превратить в жизнь его людоедские планы.*

- *А почему гитлеровцы так ненавидят евреев?* – спросил **Яковлев**.

**Сталин** раскурил трубку, выпустил несколько колечек дыма, неторопливо отметил:

- *Дело в капиталистической конкуренции. Рурские магнаты прибирают к рукам капитал евреев-капиталистов в Германии. А для маскировки, под флагом расовой теории, натравляют на всех евреев своих цепных псов в лице гитлеровцев...*»

В этом отрывке четко виден *капиталогенез фашизма и любых расистских теорий, маскирующих деятельность капиталократии, передел капитала в мире*. Отметим, что сталинская оценка генезиса «еврейского вопроса» в гитлеровской Германии, утверждающая главное основание этого «вопроса» как «передел капитала», прикрываемый расистскими теориями полностью подтверждает исследование **Э. Чихона** в монографии «Банкир и власть» (1977).

Победу в Великой Отечественной войне одержали народы России – СССР, в первую очередь русский народ как организатор отпора немецким захватчикам и государствообразующий народ, Вооруженные Силы советского государства, Коммунистическая партия как руководящая сила советского народа, строящего социализм. Маршалл Советского Союза **Г. К. Жуков** в своих мемуарах отмечал особую организующую роль компартии в армии и на флоте в первый, наиболее тяжелый год войны. «Политорганы, партийные и комсомольские организации, на которых лежала особая ответственность за состояние части и ее боеспособности, добивались того, что бы коммунисты и комсомольцы, особенно в трудный и сложный обстановке, вели за собой бойцов, решительно боролись с проявлениями растерянности, неорганизованности, популяризовали боевой опыт, примеры мужества и отваги, инициативы и находчивости, взаимной выручки в бою. Эта политическая работа в войсках, совершенствовавшаяся из месяца в месяц, имела огромное значение» [Г. К. Жуков, 1972, с. 285]. Отмечая заслугу **Сталина** как руководителя компартии и Верховного Главнокомандующего в годы Великой Отечественной войны, великий полководец пишет: «**И. В. Сталин** владел вопросами организации фронтовых операций и операций групп фронтов и руководил ими с полным знанием дела, хорошо разбираясь и в больших стратегических вопросах. Эти способности **И. В. Сталина** как Главнокомандующего особенно проявились, начиная со Сталининграда... Кроме того, в обеспечении операций, создании стратегических резервов, в организации производства боевой техники и вообще в создании всего необходимого для фронта **И. В. Сталин**, прямо скажу, проявил себя выдающимся организатором» [Г. К. Жуков, 1972, с. 284].



В войне с гитлеровской Германией Победу одержал социализм, одержало «общество труда», одержала ноосферная перспектива (о которой постоянно думал **В. И. Вернадский** в годы войны). Вот почему уже в последние дни агонии **Гитлер** и его единомышленники думали, по свидетельству **Кейтеля**, о том, как сдать Берлин американцам и англичанам, т.е. вооруженным силам капиталистических стран. **Гитлер** выбросил лозунг: «Лучше сдать Берлин американцем и англичанам, чем пустить в него русского» [Г. К. Жуков, 1972, с. 626].

Победа Великой Отечественной войне далась советскому народу нелегко. Фактически социалистическая Россия – СССР спасла весь мир от фашизма и спасла человечество. На это указывал и **Керенский**. «Свыше 20 миллионов советских людей погибли на полях сражений, под развалинами городов и сел, расстреляны фашистами, замучены в гитлеровских «фабриках смерти». Были стерты с лица земли 70 тысяч городов, поселков, сел и деревень. Страна потеряла около 30 процентов национального богатства. История не знала такого массового варварства и бесчеловечности, которые творили на нашей земле фашистские оккупанты!» – писал **Георгий Константинович Жуков** [Г. К. Жуков, 1972, с. 653].

Победа, одержанная СССР над гитлеровской Германией, сломала «планы» американской капиталократии по установлению своего Нового Мирового Порядка. Хотя **Трумэн** и пытался шантажировать **И. В. Сталина** тем, что Вооруженные Силы США приобрели атомную бомбу, этот шантаж не повлиял на ход Потсдамской конференции и договоренности по послевоенному устройству мира. **Жуков** так оценил этот момент в своих мемуарах: «Не помню точно какого числа, после заседания глав правительств **Г. Трумэн** сообщил **И. В. Сталину** о наличии у США бомбы необычно большой силы, не назвав ее атомным оружием. В момент этой информации, как писали за рубежом, **У. Черчилль** впился глазами в лицо **И. В. Сталина**, наблюдая за его реакцией. Но тот не выдал своих чувств, сделал вид, будто ничего не нашел в словах **Г. Трумэна**. Как **Черчилль**, так и многие другие англо-американские авторы считали впоследствии, что, вероятно, **И. В. Сталин** действительно не понял значения сделанного ему сообщения. На самом деле, вернувшись с заседания, **И. В. Сталин** в моем присутствии рассказал **В. М. Молотову** о состоявшемся разговоре с **Г. Трумэном**. **В. М. Молотов** тут же сказал: «Цену набивают». **И. В. Сталин** рассмеялся: «Пусть набивают. Надо будет поговорить с **Курчатовым** об ускорении нашей работы». Я понял, что речь шла об атомной бомбе» [Г. К. Жуков, 1972, с. 685]. Начинаясь эпоха «войны» американской капиталократии, начиная от шантажа атомными бомбардировками и кончая стратегией информационно-духовной войны, расшатывания «устоев» социализма в СССР и в целом в странах «лагеря социализма» «изнутри», в том числе по рецептам **Даллеса**. Главный «удар» наносился по компартии

в СССР, по духовно-идеологическим устоям советской интеллигенции. Была создана целая сеть «институтов советологии» в США и в Европе, которая работала над стратегиями «невидимой войны». Уже в 70-х годах известный американский советолог *Дж. Кеннан* определил главную цель «войны»: *«Если кому-либо удастся нарушить единство и силу Коммунистической партии, Советская Россия может быть превращена из одного из сильнейших в одно из самых слабых и ничтожных национальных обществ»* [Н. Николаев, 1980]. К сожалению, с помощью предательства *М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина* и их окружения этот план *Дж. Кеннана* удалось реализовать. Мировой капитал попытался повторить «капиталистический рывок Истории», который не удался гитлеровскому фашизму и стоящему за его спиной немецкому капиталу, рвавшимся к мировому господству.

Однако, как я уже показал, в конце XX века вступила в действие Большая Логика Социоприродной Эволюции в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. *Ноосферно-социалистическая организация жизни человечества становится единственно возможной альтернативой реализации «экологического императива» (по Н. Н. Моисееву) или «императива выживаемости» по автору* [А. И. Субетто, 1990, 1992, 1994, 1999]. На этом фоне «второй капиталистический рывок Истории» (после гитлеризма) и его определенные успехи в форме «отступления» реального социализма из Восточной Европы и из России нагалькиваются на императивы глобально-экологической «критики» со стороны Биосферы в форме экологических катастроф. Поднимается новая, вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке. Ее «хроника» связана и с «хроникой» антиглобалистского движения, и с победой коммунистов на выборах в Молдавии в начале 2001 года, с мощным «поворотом» в сознании населения России в сторону социалистических ценностей, с успехами экономического развития социалистического Китая и др.

*Победа в Великой Отечественной войне советского народа против гитлеровского немецкого фашизма и соответственно Победы во второй мировой войне определила дальнейшую логику ноосферогенеза человечества во второй половине XX века.* Она показала, что уход капитализма из истории человечества неизбежен, причем не только во Внутренней Логике Социального Развития, но и в Большой Логике Социоприродной Эволюции. «Капиталистический рывок Истории» имеет античеловеческие императивы. Это есть попытка «Капитала-Бога», а вернее – мировой «финансовой капиталократии», в форме капиталорационализации человеческого бытия, установления «Строя Денег», покончить с «Историей» раз и навсегда (как о том мечтают *Ф. Фукуяма, З. Бжезинский, Ж. Аттали, Б. Клинтон, А. Гор и другие*). Победа в Великой

Отечественной войне «высветила» мощь социалистической организации хозяйства, мобилизующую силу социалистической экономики, духовно-нравственный потенциал раскрепощенного труда, утвердившего свою власть над капиталом.

Общество без идеала – это есть общество без будущего. Капиталистическое общество – это общество без идеала.

Капиталократия его подменяет «денежным интересом», «капитало-потребностями», «потребительством», формируя якобы «рыночную стихию», за «занавесом» который прячется «диктатура капитала». «Капиталу» нужна «стихия», с помощью которой он «атомизирует», «разобщает» человечество, ведет к распаду «этноса» и «национальные государства», чтобы легче было править миром. *Владимир Ильич Ленин* в 1913 году, обличая империализм, произнес гневные слова: «Куда ни кинь, на каждом шагу встречаешь задачи, которые человечество вполне в состоянии разрешить **немедленно**. Мешает капитализм. Он накопил груды богатств, – и сделал людей *рабами* этого богатства... Цивилизация, свобода и богатство при капитализме вызывают мысль об обожравшемся богаче, который гниет заживо и не дает жить тому, что молодо» [Ю. Жуков, 1978, с. 1]. *Л. И. Брежнев* повторил эту мысль *Ленина*: «Современный капитализм – это общество без идеалов, общество без будущего. А отсюда – моральный распад, духовная опустошенность, поощряемое специально для этой цели созданной мещанской псевдокультурой. Отсюда чудовищная волна преступности в странах Запада, черные потоки наркомании и порнографии, море извращенных чувств и искалеченных душ» [Ю. Жуков, 1978, с. 1]. Почти 30 лет спустя, в результате «капиталистического реванша» в России в форме ельцинизма, наше общество испытывает это теперь на себе.

Капиталократия пытается заменить человека «капитало-машиной», «вынуть» из него душу и заменить ее только одним мотивом – мотивом делания денег. *Логика установления ноосферного человечества, в котором диктат денег, вещей, капитала был бы заменен ценностями экологического разума, исходящего из интересов развития человечества и природы, так как без природы не может существовать и человечество* (на это указывал и *Б. Л. Личков* в письме к *Вернадскому* и *В. И. Вернадский* в письме к *К. П. Флоренскому* в военном 1943-м году), *противостоит капитализму, нынешнему этапу Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции в форме установления глобального порядка мировой капиталократии.*

Победа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945гг – важнейший фактор в ноосферогенезе XX века, может быть второй по значимости после Великой Октябрьской Социалистической революции. В ней отразилась как притягательная сила идеала социализма (что хорошо показал Ю. Фу-

чек в письмах из гестаповских застенков), его непобедимая мощь в логике движения человечества к будущему, так и особая роль России – СССР в ноосферогенезе XX века. В этой, последней «стороне» ноосферогенеза XX века отразилась роль России – уникальной, евразийской цивилизации, «сердца мира», центра «исторического маятника» в движении человечества к ноосфере, своеобразной «географической оси» ноосферной, социалистической истории человечества.

В 1973 году *Дэвид Рокфеллер*, представитель крупного капитала США, входивший в капиталократическую элиту в то время, в интервью японскому журналисту, на вопрос «Тогда я хотел бы, чтобы вы высказали свое мнение о том, выживет ли капитализм?» ответил: «Мне думается, что на это следует ответить так: мы этого, в сущности, не знаем. Нет сомнения в том, что марксизм имеет большую привлекательность для народа...» [Ю. Жуков, 1978, с. 22]. Это и подтвердила победа социализма в Великой Отечественной войне над фашистским капитализмом Германии. «Ноосфера будущего» есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Она требует управления на больших «лагах упреждения» в два-три «цикла обновления» поколений людей, что требует долгосрочных вложений капитала («в будущее»: в образование, в науку, в наукоемкие, интеллектыемкие и образованыемкие отрасли экономики [А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999, 2000]. Но именно капитализм не способен делать это. Последняя монетарно-финансовая стадия его развития в виде глобальной системы свободного перемещения капитала еще больше развила эту его неспособность. *Джозеф Фромм*, заместитель редактора американского журнала «Юнайтед Стэйс ньюс энд уорлд рипорт», от одного высокопоставленного официального деятеля США получил оригинальную оценку капиталистическому обществу: «Мы страдаем от кризиса веры в будущее. Никто не готов вкладывать капитал в завтрашний день» [Ю. Жуков, 1978, с. 24, 25]. Это тот исторический тупик организации общества в форме капиталократии, который я показал в монографии «Капиталократия» (2000).

И в заключении этого раздела. *Игорь Шафаревич* справедливо отметил ту информационную войну, которую ведут все средства массовой информации, включая скрытую поддержку властей, против памяти о Победе в Великой Отечественной войне (см. эпитафии). В логике, которую я показал, в конфликте между капиталистической и ноосферно-социалистической глобализациями (второй конфликт, который определяет сущность Второй мировой войны и Великой Отечественной войны), нынешние правители и вновь сформированная капиталократия в «лице» финансовой и нефте-газовой олигархии оказались на стороне сил «капиталистического реванша», т.е. в вековой логике борьбе между капитализмом и социализмом на стороне капитализма, в том числе фашистского капитализма

гитлеровской Германии, осуществившего «первый капиталистический реванш Истории». Я не разделяю антисоветские и антисоциалистические позиции *И. Шафаревича*, потому что он оказывается в «вакууме идей» насчет будущего человечества и России. Но согласен с ним, что «победа в глобальной войне» СССР против фашизма, в том числе победа русского народа – главного носителя вооруженной борьбы – есть та планка высоты духа, по отношению к которой должны сверять себя русские люди, россияне, русский народ и все народы России, чтобы выжить и одержать новую Победу над «силами зла» мирового капитала. «Ноосферогенез будущего» для человечества состоится, если Россия вернется на ноосферно-социалистический путь развития.

### Литература:

*Белов Ю.* Крестоносцы // Советская Россия. – 2001. – 5 июня. – с.4

*Бенедиктов Н. А.* Русские святые. Очерки русской аксиологии. – Н.-Новгород: НГУ, 1998. – 194с.

*Вернадский В. И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. – М.: Наука, 1965.

*Дугин А.* Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством./ Изд. 3-е, дополн. – М.: «Арктогея-центр», 1999. – 928с.

*Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. – М.: Изд-во Агентства печати новости (АПН), 1972. – 703с.

*Жуков Ю.* Общество без будущего. Заметки публициста. – М.: Госполитиздат, 1978. – 319с.

*Жухрай В. М.* Сталин: правда и ложь. – М.: «Сварогъ», 1998. – 352с.

*Круть И. В.* Интегративные идеи В. И. Вернадского – путь к общенаучному синтезу// Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу. Его философское и общенаучное значение. Том.1. – М.: Философское общество СССР, 1990. – с.4 – 13.

«Мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США...» (Из выступления президента США Билла Клинтона на секретном совещании начальников штабов. Вашингтон, 24 октября 1995г.)// «Правда Москвы». – 1996. – 12 июня. – С.3.

*Митрополит Иоанн.* Союз нерушимый // Завтра. – 1994. – №30(35). – С.6.

*Мюллер-Гиллебранд Б.* Сухопутная армия Германии. 1933 – 1945. Том III. Пер. с нем. И. М. Глаголева. – М.: Воениздат, 1976. – 416с.

Нацисты против Гитлера // «Паспорт Экспресс». – 2001. – №7. – с. 10, 11.

Начальный период войны (По опыту мировых кампаний и операций второй мировой войны). Под общ. ред генерала армии С. П. Иванова. – М.: Воениздат, 1974. – 357с.

*Николаев П. А.* «Зловещий альянс». – Л.: Лениздат, 1980.

Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым. 1940 – 1944. – М.: «Наука», 1980. – 223с.

**Прожктор Д.М.** Фашизм: путь агрессии и гибели / Отв. ред. акад. А.М.Самсонов. – М.: Наука, 1985. – 543с.

**Субетто А. И.** Анатомия и генезис измены по отношению к памяти о Великой Отечественной войне (1941-1945гг) со стороны определенной части интеллигенции и политиков России // Ульяновская правда. – 1995. – 4 ноября.

**Субетто А. И.** Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.

**Субетто А. И.** Гуманизация российского общества (авторская концепция). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

Субетто А. И. И. В. Сталин и В. В. Путин: альтернативы государственного строительства и перспектив будущего России // Ульяновская правда. – 2001. – 26мая.

**Субетто А. И.** Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2000. – 144с.

**Субетто А. И.** Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Ульяновская правда. – 1997. – 15 мая.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управления кач-вом образования, 1990. – 88с.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики – М.: КГПУ, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

**Субетто А. И.** Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (г. Луга), 2000. – 58с.

**Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Эпоха Б. Н. Ельцина: десять ударов по уничтожению России и русского народа. – СПб. – Луга: ПАНИ, 1997. – 36с.

**Федоров Р.** «Так хочется работать!» (Переписка академика и солдата)// Правда. – 1985. – 21 марта.

**Фучикова Г.** Воспоминания о Юлиусе Фучике. 3-е изд. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1973. – 400с.

**Чихон Э.** Банкир и власть. Пер. с нем., общ. ред. Ю. Т. Харитонова. – М.: «Прогресс», 1977. – 543с.

**Шабалов А.** Одиннадцатый удар Сталина. – Типография «Военный вестник», 1997. – 64с.

**Шафаревич И.** По пути трагедий (Беседа с Владимиром Бондаренко)// Завтра. – 2001. – №21(390). – Июль. – с.7

---

---

## ПРИНЦИП БОГОИЗБРАННОСТИ НАРОДА ДЛЯ МИРОВОГО ГОСПОДСТВА КАК ПРИНЦИП РАСИЗМА. АНТИНООСФЕРНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРИНЦИПА БОГОИЗБРАННОСТИ

«Даже если бы у нас не было сопротивления, сама жизнь сломала бы жалкие утопии *Гайдара и Чубайса* с их убогой социальной инженерией. Во многих важных чертах (не обязательно лучших) прошлое восстановится. *Но чем хуже мы его будем понимать, тем более уродливым будет «обновленный» образ и тем более жестким процесс реставрации»*

[С. Кара-Мурза, 1997, с.3].

### Принцип богоизбранности в системе иудаизма: капиталистический расизм

Я взял эту мысль *Сергея Кара-Мурзы* в качестве эпиграфа, чтобы ее смысловую идею использовать как одно из *критических оснований вопроса о «принципе богоизбранности народа для мирового господства»* – *античеловеческом и антиноосферном принципе.*

По моему глубокому убеждению, не осудив этот принцип, не проведя через ООН *решение об отказе всеми религиями мира от этого принципа*, человечество не сможет обеспечить мир на Земле и решить задачу XXI века – задачу устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферизм есть такая форма бытия человечества в будущем, в которой все люди, народы и нации равны с позиций прав на достойную жизнь, на продолжение человеческого рода, на любовь, на культуру, на образование и т.д.

*Без понимания особой роли этого «принципа» в трагедиях сложившейся истории человека человечество не сможет правильно выстроить стратегию будущего ноосферогенеза.*

*В самом содержании принципа богоизбранности заключается идея превосходства одной нации над другими нациями, одного народа над другими народами, и в этой идее и в этом принципе уже был закодиро-*



ван и запрограммирован **национально-религиозно-расистский принцип**, ведущий часто к национально – или религиозно-экстремистским проявлениям. Часто в этих проявлениях лежала и лежит вера, что «небогоизбранные» уже и «нелюди», или почти «не люди», поскольку не избраны Богом для «спасения» и поэтому предназначены уже изначально на «страшном Суде» быть направленными в «ад», потому что от «греха», «грехопадения» им не избавиться, и поэтому можно с ними делать все что угодно, вплоть до разрешения убийства, и оно не будет грехом, потому что освящено Богом изначально, уже в самом факте богоизбранности нации или народа.

*Де-факто богоизбранность народа или нации – это закамуфлированное в «теологических одеждах», а часто и открытое, стремление к мировому господству.* Целый народ или целая нация под воздействием проповедей священнослужителей начинает считать, что она избрана Богом, чтобы властвовать над всеми от имени Бога. *Поэтому богоизбранность для господства над другими народами как некий принцип расового превосходства* (преподобный *Тимори Дуайт*, внук *Джонатана Эвардса*, назвал американцев «избранной расой» [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 30]) *всегда ведет к экспансии, к империализму, завершение которых связано с мировым господством, с властью над миром «от имени Бога».* В этом контексте «народ-мессия» предстает одновременно и как «народ-мировой господин». При этом, богоизбранность со стремлением к мировому господству несет в себе одновременное стремление к изоляции от других народов, чтобы не произошла потеря миссии мирового господства за счет «растворения» народа среди других народов.

*Одним из наиболее ранних прецедентов принятия принципа богоизбранности народа для господства над человечеством является принятие принципа богоизбранности иудейским народом, «Израилем», как он себя называет.* В иудейской концепции этого принципа были провозглашены две задачи, которые выполняются уже более 2000 лет: осуществление экспансии вплоть до достижения мирового господства, абсолютной власти над всеми «гоями» и сохранение обособленности, как необходимого качества богоизбранного народа. Талмуд, который *А. Штайнзальц* [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 27] назвал «центральной колонной «иудаизма», главной книгой еврейской культуры, хребтом национального существования и творческой активности», провозглашает национальную исключительность, превосходство Израиля над другими нациями и народами. При этом *сама изолированность еврейского народа от других народов выстраивается на основе «принципа семьи».* Еврейские мыслители называют евреев народом особенного типа, не народом в том смысле, как придают этому понятию другие народы, а «родственной

группой людей», некоей «семьей», «семьей Яакова» («Бейт Яаков», «Бейт Исраэль» [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 44]). Еврей, по **А. Штайнзальцу**, принадлежит Израилю «не только культурно и эмоционально, как это характерно для других национальных связей», «и не географическим местом рождения», не добровольно (поскольку человек выбрать себе семью не может), а изначально, по отношению принадлежности к «Дому Израиля», по отношению родства (и раз «семья», значит, – «кровного родства»; поэтому в Талмуде действует «запрет кровосмешения»). Отмечается, что «еврейская религия не может быть определена как религия в обычном понимании, т.е. как выражение вечной истины, обладающей общечеловеческими ценностями», а как способ жизни «Дома Израиля», своего рода кодекс поведения «семьи Яакова», и в этом кодексе чувство богоизбранности, национальной исключительности, затвержденное «Талмудом», является основным. Этот религиозный расизм, **«ветхозаветный религиозный национализм единственного избрания»** по **С. Н. Булгакову** [«Тайна Израиля», 1993, с. 379, выдел. мною, С. А.] определил жестокосердность еврейского народа, установку его на всемирное господство, которое якобы было завещано ему Богом, постоянное воспроизводство того качества еврейского народа, которое **Ф. М. Достоевский** назвал «отъединенностью» [«Тайна Израиля», 1993, с. 21-23] от других народов. При этом, поскольку еврейский народ – это «семья Израиля» или «семья Яакова», принадлежность к которой определяется самой принадлежностью к еврейскому народу, то еврейский национализм в своей экспансии, которая вытекает из принципа богоизбранности, включает в себя **космополитизм как «оружие» по разрушению национально-укорененных чувств в обычных нациях**. Космополитизм, как не удивительно, включается в еврейско-националистическое мировоззрение, поскольку для принадлежности к «семье Израиля» не имеет значение «географическое место рождения», ни «культурные и эмоциональные связи» (по определению **А. Штайнзальца** [«Евреи и Еврейство» 1991, с. 44]), а только принадлежность к этой «семье» [А. И. Субетто, 1997].

Богоизбранность для господства над другими народами «Израилем» достигается с помощью жестокости («жестоковейности»). На это качество иудеев указывается во многих древних источниках, в том числе в Книге Исхода. «Израиль» – означает «Борющийся с Богом». «Это имя Бог дал Иакову после того, как он не уступил Богу в борьбе, «длившейся всю ночь». Только после этого Бог продемонстрировал Иакову свое всемогущество и возобновил с ним Завет, заключенный впервые с Авраамом. «По какой странной прихоти народ назвал себя богоборцем? – спрашивает **А. Воронель** [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 135]. – ... В книге Исхода евреи много раз называются народом жестоковейным, т.е. непокорным, упрямым...». Завет с Богом предстает как двухсторонний акт договора между

Израилем и Богом, в котором народ о своей богоизбранности договаривается с Богом. В этом «договоре» Бог дает иудеям богоизбранность для господства над «гоями», а иудеи, Израиль обещают ему служить в качестве священнослужителей. По **А. Воронелю**, современному израильскому философу, в этом договорном акте выразилась свобода воли «Израиля», добровольно взявшего на себя ношу богоизбранности вместе с «обязанностью самому отличать добро от зла», и с правом, я добавлю, раздавать «высокие или низкие оценки» тем или иным народам (как об этом пишет **А. М. Шлезингер-младший**, обращаясь к связи идеи богоизбранности и морализаторства в государственной политике США). Данный договорной тип богоизбранности народа Израиль переходит в принцип иудейской религии – иудаизма: «Бог помогает только тому, кто помогает себе сам» [«Евреи и еврейство», 1991, с. 138].

Богоизбранность еврейского народа служит основанием исповедования иудеями своей исключительности, превосходства, единственности в мире в своем «первородстве» и «богоизбранности». **И. Рубин** в коллективном научном труде «Евреи и Еврейство», изданном в Иерусалиме, замечает: «*Догмат об избранности нашего народа* – не архаизм, не пустой звук. *Это непреложная составляющая биографии каждого еврея*. Бремя избранности – тяжелое бремя (мой комментарий: зачем же жаловаться на тяжесть, если эта тяжесть принята добровольно, даже завоевана Иаковым в борьбе с Богом. Тогда это уже не тяжелое, а легкое бремя служения Богу, за что Бог дает господство над другими людьми – «гоями», С. А.). Даже если и возмечтает Израиль стать ближневосточной Голландией, воскликнуть однажды: «На что мне первенство?» – ему не удастся этого сделать... Об Израиле можно было бы сказать, что он одинок, – если бы с ним не было Бога» [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 216] (выдел. мною, С. А.). Как будто у Голландии нет Бога и не с нею Бог. ***Богоизбранность становится формой превосходства, богосудейства (судейства «богоизбранных» по отношению к «небогоизбранным» от имени Бога) и богоизречения «богоизбранными» (все, что говорят «богоизбранные» – это говорит их устами сам Бог), которые не могут подвергаться сомнению от «неизбранных».***

Богоизбранность еврейского народа служит основанием исповедования иудеями своей исключительности, превосходства, единственности в мире в своем «первородстве» и «богоизбранности». **И. Рубин** в коллективном научном труде «Евреи и Еврейство», изданном в Иерусалиме, замечает: «*Догмат об избранности нашего народа* – не архаизм, не пустой звук. *Это непреложная составляющая биографии каждого еврея*. Бремя избранности – тяжелое бремя (мой комментарий: зачем же жаловаться на тяжесть, если эта тяжесть принята добровольно, даже завоевана Иаковым в борьбе с Богом. Тогда это уже не тяжелое, а легкое бремя служения Богу, за

что Бог дает господство над другими людьми – «гоями», С. А.). Даже если и возмечтает Израиль стать ближневосточной Голландией, воскликнуть однажды: «На что мне первенство?» – ему не удастся этого сделать... Об Израиле можно было бы сказать, что он одинок, – если бы с ним не было Бога» [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 216] (выдел. мною, С. А.). Как будто у Голландии нет Бога и не с нею Бог. **Богоизбранность становится формой превосходства, богосудейства (судейства «богоизбранных» по отношению к «небогоизбранным» от имени Бога) и богоизречения «богоизбранными» (все, что говорят «богоизбранные» – это говорит их устами сам Бог), которые не могут подвергаться сомнению от «неизбранных».**

**Формой завоевания господства в мире «богоизбранным» иудейским народом – «народом Израиль» становится финансовая капиталократия, такие ее инструменты как ростовщичество, кредит и процент.** Иудаизм есть единство теократии – власти священнослужителей и капиталократии – власти капитала, денег. Бог, обращаясь к израильтянам (в Книге Исхода), прямо указывает: **«Будете у меня царством священников и народом святым»** [«Евреи и еврейство», 1991, с. 215] (выдел. мною, С. А.). По Талмуду, те, кто становятся священнослужителями, освобождаются от труда. **«Когда израильтяне выполняют волю Бога, за них трудятся другие,** как сказано: «И придут иноземцы, и будут пасти стада ваши, и чужеземцы будут земледельцами и виноградарями вашими, **Вы же священнослужители Господа названы будете...»** [«Трактат Авот», 1990, см. «Мишну-5»] (выдел. мною, С. А.). И далее: «приняв на себя обязанность учить Тору (и обучать ей...), он освобождается от любых забот».

Таким образом, **богоизбранность «переходит»** не только в национальную исключительность, в превосходство «народа Израиль» над другими «народами, но и **в императив господства, «формулой» которого оказывается господство капитала** [А. И. Субетто, 1997, «Принцип богоизбранности...», с.5]. Избранный Богом народ, оказывается, несет не только «тяжкое бремя» (по **И. Рубину**) служения Богу, но **бремя капиталистического господства над другими народами,** чтобы другие народы («чужеземцы» или «иноземцы») трудились на богоизбранный народ, пока он выполняет волю Бога по священнослужительской миссии. Именно для этого и **раскладывается «сеть долгов», сеть финансово-кредитной кабалы,** чтобы иноземцы трудились и отдавали долг в форме капитала с процентами, как на это указывается в «Мишне-16»: «Все дано под залог, над всей жизнью раскинута сеть... и всякий, кто хочет одолжить, может прийти и одолжить...», но приходит время и «взыскующие постоянно ежедневно приходят и забирают долг», причем и добровольно, и принудительно по суду [«Трактат Авот», 1990, с. 141].

Таким образом, **религиозный расизм, выделяющий верховенство одной «расы», избранной Богом, над другой, переходит в расизм соци-**

**альный, капиталистический** – в учение и в практику «полноценности» одной расы и «неполноценности» других, вследствие чего «полноценная раса» призвана господствовать над «неполноценными», и этот «мировой порядок» установлен Богом, избравшим «богоизбранную», а значит, «полноценную» расу (нацию, народ) и «обжалованию этот выбор не подлежит», поскольку это – вердикт самого Бога – высшего верховного существа, Пантакратора – властителя Природы, выше которого во властных полномочиях никого нет. Все деяния по устремлению к мировому господству и установлению такого мирового господства «народа Израиля» с помощью неважно каких средств, в том числе с помощью финансовой капиталовласти, военной силы, идеологии и т.п., оказывается освященным по иудаистской идеологии Богом, поскольку вытекает из запрограммированной заданности такого мироустройства на базе принципа богоизбранности. Можно было бы прооппонировать данному суждению в том смысле, что указанные догматы – древние и современные установки иудаизма и еврейства другие. Если бы дела обстояли таким образом? Но именно древние догматы иудаизма, в том числе догмат богоизбранности для господства над другими народами, сохраняются, более того они стали идеологическими основаниями сионизма и мондиализма в XX веке. Известный еврейский философ **М. Бубер** провозглашает: «Евреем сегодняшнего дня я называю того, кто осознает в себе великие силы древнего еврейства и решается действовать во имя их активизации, их воплощения» [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 91].

Таким образом, **богоизбранность «переходит»** не только в национальную исключительность, в превосходство «народа Израиль» над другими «народами, но и **в императив господства, «формулой» которого оказывается господство капитала** [А. И. Субетто, 1997, «Принцип богоизбранности...», с.5]. Избранный Богом народ, оказывается, несет не только «тяжкое бремя» (по **И. Рубину**) служения Богу, но **бремя капиталистического господства над другими народами**, чтобы другие народы («чужеземцы» или «иноземцы») трудились на богоизбранный народ, пока он выполняет волю Бога по священнослужительской миссии. Именно для этого и **раскладывается «сеть долгов», сеть финансово-кредитной кабалы**, чтобы иноземцы трудились и отдавали долг в форме капитала с процентами, как на это указывается в «Мишне-16»: «Все дано под залог, над всей жизнью раскинута сеть... и всякий, кто хочет одолжить, может прийти и одолжить...», но приходит время и «взыскующие постоянно ежедневно приходят и забирают долг», причем и добровольно, и принудительно по суду [«Трактат Авот», 1990, с. 141].

Таким образом, **религиозный расизм, выделяющий верховенство одной «расы», избранной Богом, над другой, переходит в расизм социальный, капиталистический** – в учение и в практику «полноценности»

одной расы и «неполноценности» других, вследствие чего «полноценная раса» призвана господствовать над «неполноценными», и этот «мировой порядок» установлен Богом, избравшим «богоизбранную», а значит, «полноценную» расу (нацию, народ) и «обжалованию этот выбор не подлежит», поскольку это – вердикт самого Бога – высшего верховного существа, Пантакратора – властителя Природы, выше которого во властных полномочиях никого нет. Все деяния по устремлению к мировому господству и установлению такого мирового господства «народа Израиля» с помощью неважно каких средств, в том числе с помощью финансовой капиталовласти, военной силы, идеологии и т.п., оказывается освященным по иудаистской идеологии Богом, поскольку вытекает из запрограммированной заданности такого мироустройства на базе принципа богоизбранности. Можно было бы прооппонировать данному суждению в том смысле, что указанные догматы – древние и современные установки иудаизма и еврейства другие. Если бы дела обстояли таким образом? Но именно древние догматы иудаизма, в том числе догмат богоизбранности для господства над другими народами, сохраняются, более того они стали идеологическими основаниями сионизма и мондиализма в XX веке. Известный еврейский философ *М. Бубер* провозглашает: «Евреем сегодняшнего дня я называю того, кто осознает в себе великие силы древнего еврейства и решается действовать во имя их активизации, их воплощения» [«Евреи и Еврейство», 1991, с. 91].

**Принцип богоизбранности для господства  
над миром в системе папизма.  
Восстановление антихристового кредо  
поклонения маммоне.  
Реформация как капитализация папизма  
или католичества**

Принцип богоизбранности для господства над народами мира от иудаизма «перекочевывает» в папизм (или католицизм), заявившего претензию на мировое господство католической церкви во главе с *Папой Римским*. По данным *К. О. Де-Скroxовского* католическое папство в процессе своего создания ассимилировало организационный опыт мирового господства «языческой курии Ромы», которая, будучи «тайным обществом языческих жрецов», управляла в течение почти тысячи лет политикой обширного римского государства и его судьбами. «Поэтому – пишет *Де-Скroxовский* – нет ничего удивительного в том, что христианская вера на Западе не только подверглась искажениям вследствие добавлений (своим языческим капищам), но сверх того и распространилась она поз-

же средствами, достойными только язычников и варваров, т.е. при помощи меча, огня и пыток...» [К. О. Де-Скroxовский, 1997, с. 96, 97] (выдел. мною, С. А.). Уже в IV в н.э. при переписывании Библии и Евангелия с еврейского и греческого на латинский, принимается основная ересь папизма, согласно которой титулование Папы происходит с помощью обращения «Святой Отец», что противоречит словам *Христа* по *Матфею*, обращенным к апостолам: «А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас учитель, *Христос*: все же вы братья». «И отцом себя не называйте на земле, ибо один у вас Отец, который на небесах» [К. О. Де-Скroxовский, 1997] (выдел. мною, С. А.).

Принятие Папой титула святого Отца и «непогрешимого» было актом принятия принципа богоизбранности католической церкви в иудейском варианте и именно этот принцип определил ту агрессивность, которую демонстрировало католическое христианство на протяжении истории (крестовые походы, инквизиция, подкупы и убийства ради завоевания мирового господства Папы и т.д.). Фактически папизм был определенным шагом к реставрации принципа единства теократии и капиталократии, против которого и поднял «восстание» Иисус Христос, неся с собой учение «коммунизма любви» или «любовного коммунизма» по Гарнаку. Иезуиты объясняли и оправдывали ересь папизма следующим образом: «... когда апостол Петр через 300 лет после своей смерти воскрес и пришел к Папе, чтобы написать письмо королю франков Пипину..., то не только сам назвал Папу святым отцом, но и приказал ему именем Христа называться так с добавлением «непогрешимого». Иезуиты доказывают, что об этом даже существует в Риме акт, отредактированный и подписанный святым Петром, одновременно с письмом к Пипину» [К. О. Де-Скroxовский, 1997, с. 97, 98]. Сформировалась «вертикаль мирового господства» богоизбранных католиков, руководимых «Святым Отцом», призванным быть властителем только по этому званию над всеми народами мира. Если Иаков заставляет Бога сделать «народ Израиль» богоизбранным для господства над «гоями», то Папа Римский (в противовес заветам Христа Апостолам, чтобы не называли себя «Отцами», поскольку «Отец» – один, Господь Бог) присваивает себе звание «непогрешимого» «Святого Отца» и для этого создает миф о якобы письменном разрешении Иисуса Христа, переданным Св. Апостолом Петром с «неба» на «землю» (300 лет спустя после своей смерти). Так, исторически папизм стал формироваться как «богоизбранная раса» западных христиан во главе с Папой – Святым Отцом. Следующим шагом в сторону иудаизма была реформация западной христианской католической церкви в Европе, осуществленная под водительством Лютера в Германии и Кельвина в Англии. Формулой «Спасения» в реформированной церкви становится кредо святости в иудаизме: «Бог помогает только тому, кто помогает себе сам». Принцип соборности в тех

своих остатках от христианской общинности, которые еще сохранялись в католицизме, полностью отвергается. Окончательно происходит отказ от осуждения ростовщичества, сребролюбия, о которых я писал выше. Восстанавливается «капиталистическая святость» иудаизма. Протестантизм и кальвинизм строятся на основаниях религиозного «материализма», на основаниях христианского капитализма, в соответствии с логикой которого тот «свят», кто владеет «капиталом» (Владимир Соловьев), анализируя «материализм» иудаизма, вводит понятие «телесной святости» еврея; фактически «телесная святость» и есть «капиталистическая святость», С. А.). В этом процессе реформации, осуществленной в XVII веке, произошел полный отказ от «религии бедных», христианско-коммунистического кредо Иисуса Христа о несовместимости одновременного служения Богу и Маммоне. В протестантизме и кальвинизме, позднее в католицизме, служение «Маммоне» становится не только богоугодным делом, но и средством приобщения к святости в ее капиталистической версии, как в иудаизме.

**Макс Вебер** показал, что протестантизм, освободившись от осуждения ростовщичества и культа денег в рамках религиозной этики католического христианства, стал главной идеологической основой нарождающегося западноевропейского капитализма. *В этой системе капиталистического христианства уже нет места для милосердия.* «Рациональное экономическое сообщество всегда является объективизацией..., и *господствовать* над космосом объективной рациональной общественной деятельности невозможно посредством милосердия, предъявляемым к конкретным лицам. Объективированный космос капитализма не оставляет для этого места» [М. Вебер, 1994, с. 239]. В сущности, в логике критической мысли **М. Вебера** лежит отражение *христианской капитализации с новым «сдвигом» католического христианства в сторону механизмов иудейской капитализации с помощью кредита и ростовщичества, закрепленных в этике иудаизма.*

*Христианская капитализация в эпоху реформации – важнейший этап Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции.*

**Макс Вебер** пишет: «Теперь именно проценты, взимаемые *Morites pietatic*, где кредит представляется бедным и поэтому фактически допускается церковью, стали рассматриваться как проявление черствого ростовщичества (евреи и христианские дельцы уже давно тяготились этим конкурентом). Напротив, участие владельца капитала в доходе, полученном в деле с помощью этого капитала, и вообще кредит власть имущим и богатым (коммерческий кредит князьям) рассматривалось как законное деяние. Теоретически такая интерпретация принадлежит **Салмазино**. Кальвинизм уничтожил в первую очередь все виды благотворительности и, прежде всего, беспорядочное подаяние» [М. Вебер, 1994, с. 241]. **Теок-**



*ратия и капиталократия в западном христианстве, также как и в иудаизме, благодаря реформации «сливаются» воедино.*

Интересно, что принцип богоизбранности в реформированном западном христианстве подверг критике известный норвежский ученый и популярный исследователь *Фритъоф Нансен*. В статье «Философские воззрения и характер» он замечает: «*Примерный христианин* любил повторять, что скромность и покорность суть христианские добродетели, однако же, это не мешало ему верить, что *сам он принадлежит к немногим избранным, что религия единственно верная и дарующая вечное спасение*. Современная наука придерживается более здравых взглядов» [Л. Нансен – Хейер, 1986, с. 245, 246] (выдел. мною, С. А.).

Реформация, отходя от «христианского коммунизма» в сторону «христианского капитализма» и тем самым отрицая в учении *Христа* его направленность против «иудейского капитализма» (потому что «христианский капитализм» копирует принципы «иудейского капитализма»), одновременно подхватывает у иудаизма и «эстафетную палочку» «богоизбранности для господства над другими народами».

**Идеология американизма: США как «новый Израиль», принцип богоизбранности американского народа для власти над миром, в том числе с помощью капитала. Постулат безгрешности.**

**Двойная богоизбранность «старого Израиля» в США**

*Герман Мелвилл*, американский идеолог, указывает: «*Мы, американцы, – особые, избранные люди, мы – Израиль нашего времени; мы несем ковчег свободы миру... Бог предопределил, а человечество ожидает, что мы свершим нечто*, и это великое мы ощущаем в своих душах. *Остальные нации должны вскоре оказаться позади нас...* Мы достаточно долго скептически относились к себе и сомневались, *действительно ли пришел политический мессия. Но он пришел в нас*» [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 31]. В этом высказывании примечательно то, что «центр капиталистической цивилизационной революции», каким становится США, называет себя «Израилем нашего времени», т.е. «новым Израилем», тем самым заявляя свои претензии на мировое господство по наследству от «Израиля старого», «Израиля прошлого времени», каковым является иудейский народ с его капиталистической святостью. Капиталистическая богоизбранность иудейской «расы» трансформируется в капиталистическую богоизбранность американской «расы» – народа Соединенных Штатов Америки, который становится коллективным «политическим мессией». *Таким образом, богоизбранничество американского народа*

*и политическое мессианство, ведущее к политическому господству в мире, во внутреннем религиозно-расистском богоизбранническом сознании, питаемом американской евангелической церковью, кальвинистской и протестантской церквями, соединяются.*

**Мондиализм** в конце XX века «вырастает» на «почве» этого «политического мессианства» народа США – «Израиля нашего времени» по **Г. Мелвиллу**. **Райнольд Вибур**, американский политик и общественный деятель, провозглашает: «...мы имеем религиозную точку зрения на национальную судьбу, которая истолковывала появление и существование нашей нации (американской нации) США, С. А.) как попытку Бога дать некое новое начало истории человечества» [А. М. Шлезингер – младший, 1992, с. 37] (выдел. мною, С. А.). Данное положение, сформулированное **Р. Вибуром**, означает только то, что американская религиозная мысль подхватывает идею о богоизбранничестве и исключительности, своем мессианстве, как «эстафетную палочку» от религиозной идеологии богоизбранничества еврейского народа, и теперь приписывает это качество американскому народу США – «Израилю нашего времени» по **Мелвиллу**, призванном облагодетельствовать весь мир своим водительством, т.е. господством. **А. М. Шлезингер-младший** свидетельствует, что «...рост американской мощи укрепил мессианство тех, кто верил в то, что Америка – помазанница божия» [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 79]. Далее **Шлезингер-младший** подчеркивает последовательность в американской политике на протяжении 300 лет богоизбраннической идеи США по установлению нового мирового порядка на теократо-капиталократических началах. «*Те, чье мировоззрение формировалось под влиянием кальвинизма, провозгласили Америку нацией-спасительницей: в XVIIIв. это нашло отражение в провиденческой теологии Джонатана Эдвардса, в XIXв. – в теологии экспансии Джошуа Стронга, в XX в. – в проповеди мирового порядка Вудро Вильсона и призыва Джона Фостера Даллеса к священной войне против безбожного коммунизма*» [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 79]. В конце XVIIIв. был, например, сформулирован образ «нового Адама» – нового человека, «появившегося в Северной Америке якобы без пороков и слабостей европейцев», некий американский «сверх-человек» (еще задолго до того, как о нем задумался **Ницше**) [Э. Тоффлер, 1999, с. 600].

Таким образом, «**богоизбранность американцев для господства над миром**» реализуется через установление нового мирового порядка, провозглашенное еще **Вудро Вильсоном**, президентом США, в начале XX века и приобретенное в конце XX века «образ» стратегии мондиализма – глобального Нового Мирового Порядка, устанавливаемого по проекту Мировой финансовой капиталократии в США. «Америка» или США имеет право судить всех, выносить свои оценки, ставя «хорошо» или «плохо» тем или

иным нациям и народам, без права со стороны народов и наций критики ее самой. События в Югославии в 1998 году показали, что, если необходимо, то вслед за оценкой «плохо» следует «наказание» по приказу президента США в форме применения бомбардировок ракетами и бомбами.

В «Мишне – 13» прямо записано предписание для израильтян: *«Не считай себя грешником»* [«Тракта Авот», 1990, с. 93]. *Постулат безгрешности «богоизбранных»* в системе иудаизма, как было показано, «перекочевывает» в папизм по отношению к Папе, а затем и в другие мессианские идеологии на почве реформации.

Для того, чтобы господствовать над миром *«богоизбранная раса» манифестирует себя безгрешной. Богоизбранность оказывается в единстве со вседозволенностью*, в которой морализаторство по отношению к «неизбранным» соединяется с разрешением аморального поведения по отношению к себе – «богоизбранным», поскольку изначально в соответствии с «постулатом безгрешности» «богоизбранный» безгрешен только потому, что он с соизволения Бога считает себя таковым: «Не считай себя грешником». В этом плане папизм, в котором постулат безгрешности применен к «Святому Отцу» – Папе, недалеко ушел от иудаизма. Он организовал в средние века отпущение грехов рядовым католикам с помощью индульгенций, которые покупались у Папы за деньги. Отпущение грехов католицизмом-папизмом было капитализировано.

*Таким образом, богоизбранность для господства над «небогоизбранными» включает в себя двойной стандарт морали, права и поведения: один для «богоизбранных», сочиняемый этими же самими богоизбранными, а другой – для «небогоизбранных», тоже создаваемый «богоизбранными» от имени Бога. На этом «двойном стандарте» построен мондиализм с делением стандартов жизни для «золотого миллиарда» – «избранного» мировой финансовой капиталократией от имени Бога и для «незолотых миллиардов», обреченных на вымирание (по плану мондиалистов). «Двойной стандарт» лежит в основе политики США – «нового Израиля». Двойственный эталон морализирования, оценок и действия «богоизбранных» по отношению к себе и к «небогоизбранным» прекрасно демонстрирует вся история «богоизбранных США», поведение их президентов. Жак Делор эту двойственность «религиозного стандарта», практикуемого «богоизбранной расой», прекрасно передал формулой: *«Библия в одной руке и револьвер – в другой»* [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 87], а я к этому добавлю: а когда появилась атомная бомба, то с атомной бомбой в «другой руке». Именно, действуя по этой формуле, «богоизбранный» президент *Гарри Трумэн* «богоизбранных» США с библией в одной руке, «другой рукой» сбросил атомные бомбы на «небогоизбранных японцев», совершив преступление против человечества. Атомные бомбы, которые были сброшены на Хирасиму и Нагасаки американскими*

летчиками по приказу *Трумэна* в августе 1945 года, были благословлены священником и осены христианским крестом, потому что все что ни делает и все что ни решает богоизбранный народ в лице своих властей, президента, в данном случае – в лице президента *Трумэна*, – все от Бога и критике не подлежит, поскольку по постулату безгрешности иудаизма «не считай себя грешником», – значит, считай себя безгрешным. Таким образом, уничтожив в одно мгновение 300 тысяч жизней в плазме атомного взрыва «богоизбранная Америка» выполняла мессианскую функцию якобы по «спасению мира».

*Идеология американизма построена на принципе богоизбранности народа США.* В этой идеологии сочетается вера в свою богоизбранность и безгрешность, в предназначение и в мессианство по спасению человечества, погрязшего в грехах, потому что оно (человечество) отстает от идеалов американской демократии (а вернее – капиталократии), которая есть «божье царство (новая Земля и новое Небо)» в Америке [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 81]. Американцы, входящие в общину американской евангелической церкви, аналогично иудаизму, согласно постулатам которого народ Израиль освобожден от божьей кары, считают, что и американский народ освобожден от божьей кары, поскольку он «избранный народ». *Филипп Френо* одним из первых стал утверждать, что здесь в США «будет рай расцветать». Он создает миф об «американской невинности» [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 31]. *С помощью такой религиозно-расистской идеологии американизма, выросшей из кальвинизма, протестантизма и евангелизма, формируется самосознание американской нации как «исключительной», «безгрешной», «невинной», призванной «спасти мир», применяя, где необходимо, к непослушным народам и государствам («изгоям») военную силу или «силу экономической (в конце XX века – неоколониальной) зависимости», поскольку все ее деяния оправданы Богом, поскольку она, «Новый Израиль», также как и «старый Израиль», освобождена от божьей кары. При такой логике «старый народ Израиль» внутри американского пространства жизни оказывается дважды богоизбранным: в рамках идеологии иудаизма, а затем в рамках идеологии американизма.* Американцы призваны Богом в идеологии американизма господствовать над миром, а израильтяне – над американцами и с их помощью над миром. По свидетельству *Артура М. Шлезингера (младшего) Джеффферсона* считал, что на государственной печати США должны быть изображены «чада израильтяне, ведомые столпом света» [А. М. Шлезингер-младший, 1992, с. 31]. *И поскольку руководящие посты в государственных институтах США, а также финансовая капиталовласть, в значительной доле (а в сфере финансового капитала почти на 100%) принадлежит богоизбранным «чадам израильтян», которые вследствие этого в значительной доле формируют политику США, постольку эта удвоенная «богоизбранность»*

народа Израиля в США действует через государственную политику и механизм мировой финансовой капиталократии в США реально [А. И. Субетто, 1997, «Принцип богоизбранности...», с. 11]. **С. Н. Булгаков** высказал оценки, которые подходят к изложенному: «... *эта ассимиляционная восприимчивость делает еврейство открытым* и обращенным ко всей области культуры, *оно всем интересуется, ко всему способно и является физически руководящим, и притом все в большей и большей мере*» [«Тайна Израиля», 1993, с. 391] (выдел. мною, С. А.).

Идея нового мирового порядка, концепция силового мондиализма с сохранением капиталистического «рая» для «золотого миллиарда» человечества и с силовым сохранением «зон естественного сокращения человечества» для остальной его части – «незолотых миллиардов», т.е. идея мирового каннибализма с целью сохранения «будущей процветающей жизни» для избранных богом и «избранных богоизбранными», исходит отсюда, от этого руководящего ядра «богоизбранных», призванных осуществлять мировое руководство и мировое господство, к которому в конце XX века принадлежит *Гейдж, Сорос, Киссинджер, Рокфеллер, Олбрайт, Бжезинский, Клинтон, Гор, Буш и др.*

Таким образом, *реформация западного христианства родила стратегию англо-американской капиталистической глобализации на мондиалистских основаниях*, которая вот уже почти столетие реализуется политикой США и в целом атлантическим англо-американским альянсом.

## **Идеология богоизбранности немецкого народа для мирового господства в системе гитлеровского фашизма**

*Аналогичным образом реформация через протестантизм создавала почву для формирования идеологии богоизбранности для мирового господства немецкого народа.* По **С. Н. Булгакову** национальная исключительность германства утверждается в «*кощунственном присвоении германству первоверховного архангела, архангела-хранителя еврейского народа Михаила*, который, очевидно, мыслится как вождь гитлеровских полчищ... Однако, в идеологии этого христианского расизма, носящего притом резко выраженный протестантский характер, следует отметить своеобразное преломление и появление основной черты, свойственной протестантизму, это именно его нечувствие Богоматеринства как вечной женственности и основания церкви. Стихия мужского начала и мужественности, так подчеркнутая *Зауэром* в пруссачестве и вообще германстве, имеет параллель в общем отсутствии Богоматерного начала в протестантском мировоззрении» [«Тайна Израиля», 1993, с. 376] (выдел. мною, С. А.).

Следует отметить попутно, что *отход от Богоматерного начала, а вернее отказ от культа Богоматери, характерен уже частично для папизма, а затем для всей Реформации христианства, имеющей направленность на восстановление главного «ядра» иудаизма – «капиталистической святости», «религии богатства», «религии капитала» и на отказ от соборного, софийного начала, в том числе Богоматерного начала.* Богоматерь является символом «христианского коммунизма» так же, как и «женское начало» в основаниях цивилизации – символом «цивилизационного коммунизма», «цивилизационной общинности» [А. И. Субетто, 2000]. Капитализация христианства последовательно, по сути своей логики, вела к отказу от культа Богоматери.

*Архангел Михаил*, как центральный образ в этой теистической системе богоизбранничества германства, прямо ведет к освящению насилия как способа достижения целей «богоизбранных немцев». *Булгаков* прямо говорит о лютеранско-прусском искажении христианства, принимающего «насильнические черты под личиной «пограничного воинствования и мужественности». Следует отметить, что на «насильственность» как черту всех народов романо-германского типа указывает *Н. Я. Данилевский* в монографии «Россия и Европа» еще в 70-х годах XIX века [Н. Я. Данилевский, 1995, с. 150]. «*Архангел Михаил* и «ангелы его» как вождь воинства небесного в борьбе с драконом имеет, очевидно, рядом с собой *архангела Гавриила*, вестника Благовещения и в этом качестве ангела Богоматери, но он забывается в этом мужском начале. Мирочувствование, имеющее воински-мужественное начало в качестве основания, является асофийным и становится антисофийным» [«Тайна Израиля», 1993, с. 377].

Мы теперь знаем, что идеология богоизбранности немецкого народа зиждется не только на протестантских основаниях, но и на основаниях богоизбранности в других религиозных системах, включая мифы древних верований германских племен, гипотезу арийской первородности германского народа, идею «сверхчеловека» *Ницше*. «*Идея сверхчеловека*» *Ф. Ницше* уже в чем-то сканирует идею богочеловека и богочеловечества, но в чем-то есть абсолютизация идеи богоизбранничества в его освобожденной от божественной кары ипостаси до свободы воли без границ, сбрасывающей с себя все «моральные оковы» предшествующей истории человечества. «*Мы, имморалисты!* – Этот мир, который близок нам, в котором нам суждено бороться и любить, этот почти невидимый мир утонченного повелевания, утонченного повиновения, где царствует «почти» во всех отношениях, крючкотавый, коварный, колючий, неясный – да, он хорошо защищен от грубых зрителей и фамильярного любопытства!» – восклицает *Фридрих Ницше* [Ф. Ницше, т.2, 1990, с. 347] (выдел. мною. С. А.). И именно это измерение философии *Ницше* в упрощенно-прагматическом варианте *Гитлер* берет на вооружение, ос-

вобождая немецких солдат от моральной ответственности за убийства и насилия, ответственность за которые он взваливает на себя, потому что он, как и *Папа Римский*, непогрешим. «Нацизм, – писал *Герман Раушнинг*, – это больше, чем религия; это желание создать сверхчеловека». Это здоровый «ариец» должен быть частично крестьянином, частично воином, частично Богом. «Я видел нового человека, – признавался однажды *Гитлер Раушнингу*. – Он неустршимый и жесткий. Я в страхе перед ним» [Цит. по кн.: Э. Тоффлер, 1999, с. 600]. *Богоизбранный для господства над другими народ обязательно должен быть жестоким* (это подчеркивают еврейские мыслители, опираясь на оценки в Книге исхода; на это делают ставку нацистские идеологи, используя образ «сверхчеловека» *Ницше*, в котором выделяется атрибут жестокости, с помощью которого он добивается чувства страха у «небогоизбранных»; собственно говоря, этому же «этalonу» отвечает и американский «новый Адам», лишенный слабости европейского человека).

По оценке *Иоахима К. Феста Гитлер* отождествил себя с титаном, участвующим в «битве титанов» (затем этот «образ» использовал *Хаббард* в своей теории «тетанов» в «саентологии» и «дианетике», С. А.), в которой он является «иной силой», «что призвана спасти Вселенную и отбросить зло» назад к Люциферу» [И. К. Фест, 1993, т.2, с. 16]. *Здесь действует тот же постулат непогрешимости, который применил Иегова – бог иудаизма по отношению к иудеям*, освободив их от «грехов» и своей кары. Эта тенденция, как было показано ранее, нашла отражение и в идеологии богоизбранности американского народа. *На основаниях богоизбранности немецкого народа и его арийства в системе гитлеровского фашизма возникает идеология пангерманизма (по аналогии с идеологией Pax America) как философии мирового господства германской нации, получившей определенные основания еще во времена Бисмарка (и даже раньше) и свой расцвет в период гитлеризма* (некоторые «высказывания» идеологов превосходства немецко-арийской расы приводились выше, когда я анализировал фактор Победы в Великой Отечественной войне как фактор ноосферогенеза XX века).

Приведу еще один пример идеологии пангерманизма, заимствованный из романа *В. Пикуля* «Честь имею» (1991). Еще в 1895 году появилась книга *Тормана и Гётше*, в которой данные немецкие авторы поставили прогноз завоевания Германией всей Европы к 1950-му году: «Они (немцы, С. А.) будут пользоваться политическими правами и приобретать землю. Они... будут народом господ (как хочется «богоизбранным» быть господами!, С. А.); наряду с этим они позволяют, чтобы второстепенные (грязные) работы выполнялись для них иностранцами, находящимися в их подчинении», – то есть рабами!». От имени героя, *В. Пикуль* замечает: «Так я невольно познакомился с программой опасного пангерманизма, который

впоследствии дал богатую пищу для развития бредовых идей *Гитлера...*» [В. Пикуль, 1991, с.66]. Взгляды *Тормана и Гётше* развил немецкий генерал *Фридрих Бенгарди*. Он заявил о «*праве*» *Германии господствовать над другими народами*, менее жизнестойкими, нежели немецкая нация. При этом по *Фридриху Бенгарди* Германия имеет историческое «право» «не стесняться ни дипломатическими трактатами, ни учением христианства» [В. П. Пикуль, 1991, с. 243].

*Гитлер* подхватывает тезис иудаизма против кровосмешения. Только теперь богоизбранной расой провозглашается арийская раса. Он использует «учение о творческих расовых ядрах, согласно которому испокон веков многочисленные арийские элиты подчиняли себе тупые и прозябающие вне истории массы неполноценных народов, чтобы с помощью покоренных развить свои гениальные способности» [И. К. Фест, 1993, т.2, с.20]. И чтобы сохранить творческую силу и господство, арийская раса (читай – немцы), подобно доктрине Израиля, должна жить «отъединенно» (слово *Достоевского*) от «неполноценных» народов, с ним не смешиваясь (по крови). Гитлеровский фашизм соединил капиталистическую богоизбранность и арийский расизм.

Два центра капиталократии в начале XX века – США как центр капиталократии англо-американского мира, стремящейся к мировому господству, Германия – как центр капиталократии романо-германского мира «континентальной Европы» – определили две стратегии капиталистической глобализации – американской и германской – в первой половине XX века, приведшей к их «вооруженному столкновению» во Второй мировой войне.

## **Религиозно-расистский принцип богоизбранности – источник вооруженных конфликтов мира.**

### **Масонство как механизм реализации принципа богоизбранности для господства над миром**

*Итак, принцип богоизбранности для господства над другими народами есть расистский принцип в «религиозных одеждах», ведущий к насилию и к стремлению к мировому господству. Стремления американской, немецкой и еврейской наций к мировому господству на основе идеологии богоизбранности, национального превосходства и исключительности, постулата безгреховности к мировому господству, к установлению своего «мирового порядка», отражающего якобы реализацию воли бога через них, – постоянно воспроизводятся и формируют мировые вооруженные конфликты.* Конечно, есть и другие причины мировых конфликтов, но *принцип богоизбранности* одного из народов, одной из конфессий, как потом оказывается – *принцип капиталистической бо-*



*гоизбранности, по которому богоизбранный народ призван Богом, а вернее – Капиталом-Богом, править миром*, является важнейшим источником конфликтогенности капиталистического мира. *Он формирует религиозный расизм, переходящий в обыкновенный расизм и в обыкновенный фашизм*, как они понимаются на «бытовом уровне».

*Масонство возвращается на основе религиозного принципа богоизбранности. Как «движение» оно социогенетически рождается из иудаизма с его практикой тайной передачи информации (тайнописи) и глубоко герметического эзотеризма* (герметических, скрываемых под покрывалом «тайны», механизмов передачи определенных типов знаний, очень важных для сокрытия «целей системы»). В изложенном контексте неслучаен тот факт, что, несмотря на то, что масонство в средних веках возникло в Англии и Франции, но именно массовым оно стало в «богоизбранных» США. По данным *О. А. Платонова* из 10 миллионов масонов в мире по состоянию на 1990-й год около 8 миллионов находилось в США [О. А. Платонов, 1995, с. 21]. *США с миссией «спасения мира», с оценкой многими президентами США своей страны как «богоизбранной»* (по *Шлезингеру* на этой позиции в своей политике находилось 50% всех президентов в истории США), *становятся своеобразным «социальным питомником»* *возвращения и развития масонства в форме различных «ложе»*. *При этом двойное богоизбранничество народа Израиль в религиозно-идеологическом пространстве США отражается в лидирующих позициях израильтян в системе мирового масонства*. Символика масонства несет в себе наследственные культуругенетические (или теогенетические) связи с иудаизмом, начиная от символики Храма, корни которой уходят в Библию и Талмуд и связаны с Храмом иудеев, возведенного царем *Соломоном* в Иерусалиме, и кончая целым рядом символов, например, символом Рыцаря Кадош (на древнееврейском «Кадош» – «святой»). В символике *ритуала посвящения* в «Рыцаря Кадош» имеется не только символика власти («Бог – мое право»), но и символика познания, включая девятиконечную звезду, составленную из 3-х переплетенных равносторонних треугольников, «содержащих имя Великого Архитектора Вселенной, составленное из еврейских литер «Vod He Van He», которыми посвященные Израиля обозначили имя божества, произносимое в строго оговоренных торжественных случаях» [Микеле Мораморко, 1990, с. 193, 194]. Но поскольку Бог Израиля сделал Израиль богоизбранным народом и освободил от греха, постольку и масонство, используя его как собственного Бога и Архитектора Вселенной, воспринимает богоизбранность и миссию по установлению мирового господства от иудаизма. Формула «Бог – мое право» переходит в формулу, что право, созданное «богоизбранными», в том числе «богоизбранными» масонами, определяет «права» «небогоизбранных».

*Масонство есть дальнейшее развитие религиозного расизма на основе принципа богоизбранничества. Оно представляет собой иерархическую структуру и одновременно «сеть лож», иерархически организованных. В этой иерархии отражается стратификация масонов по степени посвящения и соответственно богоизбранства. Избранничество в эзотерической формуле и есть посвященность. Через степени посвящения (посвященности) реализуются степени избранничества.* Мастер в масонской ложе более богоизбранен, поскольку более посвящен. В определенном смысле через масонскую организацию реализуется завет бога иудеям, что они будут народом священнослужителей. Масонство – форма реализации этого завета. Исторически оно зародилось в движении тамплиеров, катаров, в котором сильным влиянием пользовалась идеология иудаизма и его символика.

*О. А. Платонов* со ссылкой на книгу «Подлинные властелины мира» *Л. Гонсалеза-Мата*, бывшего сотрудника ЦРУ, и данные из списка членов американского масонского клуба «Богемиян» и другие источники, приводит список высокопоставленных масонских конспираторов, сыгравших трагическую роль в логике конфликтогенности мира и представляющих собой структуры мировой финансовой капиталократии в США [О. А. Платонов, 1995, с.2]:

*Аллен Даллес*, основатель ЦРУ, его директор в 1953-1961г.г., адвокат руководителей американской мафии – *Мейера Лански и Лакки Лучано*;

*Джозеф Ретингер*, секретарь «европейского движения», генеральный секретарь Бильдербергского клуба;

*Томас Брейден*, руководитель внешнеполитического сектора ЦРУ;

*Уильям Донован*, бывший директор Управления стратегических служб, а позднее ЦРУ;

*Маулио Брозио*, генеральный секретарь НАТО;

*Личо Джелли*, руководитель ложи «Пропаганда 2» Великого Востока Италии;

*Жак Аттали*, президент Европейского банка реконструкции и развития, член «Бнай Брит»;

*Гарри Трумэн*, президент США, верховный руководитель масонов;

*Ричард Никсон*, президент США;

*Рональд Рейган*, президент США;

*Джордж Буш*, президент США, в 1975-1977г.г. директор ЦРУ;

*Дэвид Рокфеллер*, руководитель Трехсторонней комиссии;

*Генри Киссинджер*, государственный секретарь США, руководитель самой влиятельной масонской ложи «Бнай Брит»;

*Александр Хейг*, генеральный секретарь НАТО.

По свидетельству *О. А. Платонова* все руководители ЦРУ являлись крупными масонами, занимающими в масонской структуре ключевые

посты, а ЦРУ представляет собой оперативное средство мировой масонской закулисы, а *огромные финансовые ресурсы США в значительной степени являются ресурсами «невидимого масонского правительства»* [О. А. Платонов, 1995, с.2]. Масонскими координирующими центрами (в структуре мировой финансовой капиталократии уже в моей оценке, С. А.) стали Бильдербергский клуб и Трехсторонняя комиссия, а также глубоко законспирированная еврейская масонская ложа «Бнай Брит», одним из руководителей которой является *Генри Киссинджер* [О. А. Платонов, 1995].

Таким образом, принцип богоизбранности для мирового господства в своей реализации подкреплялся механизмом масонства, ориентированном на технологии «плаща и кинжала», т.е. технологии эзотеризма, тайны и насилия.

### **Реализация принципа богоизбранности в системе религиозно-экспансионистских сообществ, рожденных на территории США: «Церкви единения» Муна, «Церкви саентологии» Хаббарда, «Общества свидетелей Иеговы» и других**

*Принцип богоизбранности для господства над другими народами как расистский религиозный принцип берется на вооружение в стратегиях экспансии «церкви Муна», «свидетелей Иеговы», «церкви Саентологии», секты сатанистов. По основной идеологии церкви Муна, дело Христа, которое он не завершил на Земле, поручено им только Муну. Здесь мы наблюдаем ересь, очень похожую на ересь папизма. Миунг Мун титулуется Мессией, утверждая, что он есть Второе Пришествие Христа. Поэтому его Церковь есть истинная церковь и является богоизбранной по отношению к остальным христианским церквям. Свою «церковь» Мун назвал «Церковью единения». В ней работы и учение Муна имеют более высокую значительность, чем Библия. Мун вводит «Божественный принцип» как новое истолкование Библии, как «новый завет». Если евреи заключили с Богом договор, в соответствии с которым они становятся богоизбранным народом, то Мун идет дальше: он отрицает абсолютное верховенство Бога, развивая идею иудаизма – идею партнерства народа Израиль с Богом. Мун говорит Богу: «Я Твой партнер, а без меня ты несовершенен. ...Существование Бога без человека невообразимо». Здесь как бы в обратном, зеркальном отображении воссоздается идея богочеловека. В определенном смысле богоизбранность Муна и его «Церкви единения» доходит до отрицания Христа, вернее его божественности. Мун определяет и Христа, и Авраама неудачниками, поскольку*

они не сумели выполнить свою миссию. «Воля Бога потерпела неудачу в миссии Иисуса» [Д. Макдауэлл, Д. Стюарт, 1993, с. 109-111]. **«Церковь единения» Муна**, исходя из его мессианства, выстраивает стратегию по установлению теперь уже своего мирового господства. Этим определяется агрессивность ее поведения во всех странах, в том числе и в России, куда она «приходит» со своим мессианством.

**«Свидетели Иеговы»**, официально называющие себя «Библией Сто-рожевой Башни» и «Общества Трактатов», возвращаются к культу бога иудаизма – **Иеговы**, по отношению к которому они **Иисуса Христа** ставят в подчиненное положение. Формируется **«вертикаль власти»** богоизбранных свидетелей Иеговы: **Иегова → Иисус Христос → Руководящая корпорация «свидетелей Иеговы»**. Богоизбранность у «свидетелей Иеговы» закрепляется формулой: **«Руководящая корпорация признает себя верным и благоразумным «рабом» Иеговы и Христа, но «рабом», которому подчиняется «все земное руководство»** [Д. Макдауэлл, Д. Стюарт, 1993, с. 67]. Итак, **руководство «свидетелей Иеговы» самоназывает себя высшей властью на Земле, которому от имени Бога подчиняется «все земное руководство»**. Все те же притязания «богоизбранной расы», к которой уже себя причисляют «свидетели Иеговы». Руководящая Корпорация заявляет себя «единственным началом истины на земле». Она считает, что «осознание роли Руководящей Корпорации и ее места в Божьем теократическом порядке необходимо для подчинения руководству Божьего Сына» («Сторожевая Башня» (журнал «свидетелей Иеговы»), 15 декабря 1972г., с. 755) [Д. Макдауэлл, Д. Стюарт, 1993]. По версии «свидетелей Иеговы» **Иисус Христос** избрал «Общество Сторожевой башни» как Свое единственное представительство на Земле, исключаящее все христианские концессии. По оценке журнала «Сторожевая Башня», когда **Иисус Христос** пришел в духовный храм Бога, чтобы судить людей, христианский мир был отвергнут» («Сторожевая башня», 1 августа, 1960г.) [Д. Макдауэла, Д. Стюарт, 1993]. Отмечу, что иерархия в «Обществе свидетелей Иеговы» организована по подобию организации масонства. Возникает вопрос: не организовано ли «Общество свидетелей Иеговы» иерархами масонского движения США? **И опять, как и в других «богоизбраннических системах», деятельность «свидетелей Иеговы» сопровождается «принципом господства», включая применение насилия и агрессии, в первую очередь в духовной сфере, в целях мировой экспансии.**

В «Обращении к гражданам России о противодействии деструктивным культам» Ассоциации защиты семей и лиц от негативных информационно-психологических воздействий (1999) показано, что в мире существует около 700 Центров по разоблачению культов, из них около 500 Центров – по разоблачению «Свидетелей Иеговы». «Свидетели Иеговы» запрещены в 35 странах мира. В 1998 году к ним присоединилась Фран-

ция, правительство которой включило организацию «Свидетели Иеговы» в список опасных сект. Судебные процессы доказали, что они не занимаются служением Богу, а наносят вред человеку, обществу и государству. В результате с организации сняли статус религиозной и все льготы по налогообложению, заставив заплатить 300 млн. франков за полученные в течение двух лет пожертвования. За неуплату налогов было арестовано имущество Управленческого Центра, запрещено распространение литературы и проповедование. К сожалению в России, в отличие от Франции создана благоприятная обстановка для деятельности «Свидетелей Иеговы», уже приведшей к трагедиям сотен тысяч семей, потерявших детей, жен, мужей, родителей.

Является не случайным исторический факт, что большинство сект и религиозных обществ агрессивно-экспансионистского типа, особенно таких как «Церковь единения» *Муна*, «Церковь саентологии» *Хаббарда* (антиноосферизм хаббардизма я рассмотрел специально в отдельном разделе), «Общество свидетелей Иеговы», родились в США и их стратегии реализуют общую политику мировой финансовой капиталократии в США по установлению Нового Мирового Порядка по мондиалистскому плану? *Идеология богоизбранничества и мессианства американского народа, а внутри этой идеологии – признание богоизбранства «чад Израилевых», является питательной средой для формирования все новых и новых религиозных идеологий богоизбранничества и руководства миром человечества на Земле, которые в рамках законспирированной масонской иерархии являются механизмом реализации принципа богоизбранности в единстве с принципом мирового господства «богоизбранных».*

Принцип богоизбранности разделяют многие теистические системы. *Происходит разделение религиозных сообществ на конкурирующие между собой по божественному якобы праву на мировое господство.* Древние иудеи разделили мир на «иудеев» и «гоев» (последние должны работать на первых), христиане противопоставили себя «нехристям», у католичества это противопоставление приняло форму «войны» за «окатоличевание» человечества и подчинение его власти Папы, мусульмане разделили мир на «верных» и «неверных» (последние должны быть подчинены и работать на первых). Анализ показывает, что за этим «разделением» стоит капиталократия. «Бог» «богоизбранных для господства» на поверку оказывается Капиталом-Богом. Именно в этом скрывается источник дехристианизации западного христианства по мере его капитализации.

**Принцип богоизбранности народа для господства над другими народами – основа понимания «скрытой стратегии» для господства капиталократии через «объединение церквей».**

**Экуменизм против православия. Заключение**

Сам «принцип богоизбранности для господства над другими народами» – религиозно-расистский принцип – дезавуирует *экуменизм* и в целом движение к единению церквей, поддерживаемое и осуществляемое мондиализмом, т.е. мировой финансовой капиталократией. Например, *экуменизм есть в первую очередь скрытая формула борьбы католицизма, протестантизма и иудаизма против Православия*, поскольку он не затрагивает вопрос отказа от «принципа богоизбранности для господства над другими народами», в том числе «церквями». Еще *Папа Лев XIII* в конце XIX века пропагандировал объединение всех христианских церквей на началах и под водительством папизма [К. О. Де-Скροховский, 1997]. Масонство уже стало формой реализации экуменизма в том виде, как он понимается к концу XX века. Здесь «срабатывает» космополитизм мировой капиталократической глобализации по американскому образцу.

*Принцип богоизбранности в контексте мирового господства антигуманен, потому что ставит один народ выше другого. Причем, скрытно и постоянно через религиозные мировоззрения он воспроизводит расистские мировоззрения, крайними формами которых явились экстремистский, насильнический национализм, еврейский сионизм, гитлеровский, немецкий фашизм, американский мондиализм, мусульманский ваххабизм.*

*Ноосферизм или управляемая социоприродная гармония на основе общественного интеллекта и образовательного общества, являющаяся реализацией императива экологического выживания человечества в XXI веке, требуют от человечества, от его культуры, от истинных религий, исповедующих ценность жизни человека и живой природы как «божских созданий», отказа от принципа «богоизбранности для господства над другими» от всех конфессий мира, и в первую очередь от иудаизма, католицизма, евангелизма, протестантизма, мусульманства, в первую очередь от идеологии в системе американизма, создавшего мондиализм. Это императив, входящий в императив выживаемости человечества в XXI веке. Но этот императив реализуется только в ноосферно-социалистической парадигме истории человечества или, тоже самое, в Тотальной Неклассичности будущего его бытия.* Снова представляется полезным возвратиться к знаменитой статье *Карла Маркса* «К еврейскому вопросу», в которой он связал декапитализацию иудаизма с полной эман-

сипацией еврейства и в целом человечества. «Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы сама эмансипацией нашего времени. Организация общества, которая бы упразднила бы предпосылки торгашества, а, следовательно, и возможность торгашества, – такая бы организация сделала бы еврея невозможным» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 408]. Она бы сделала невозможным религиозный расизм, питаемый Духом капитала и торгашества, она убрала бы основания для сохранения принципа богоизбранности над другими народами. **Расизм – порождение Капитала-Бога.** Вместе с его «гибелью», подчинением Капитала Трудом, исчезает и расизм, в том числе и «постиндустриальный» по **А. С. Панарину.**

**Учение о ноосфере, ноосферизм требуют отказа человечества от принципа богоизбранности в интересах своего будущего и будущего Природы. Спасутся все или не спасется никто!**

**С. Кара-Мурза** показал, как важно понять прошлое, чтобы что-то от него развить, а от чего-то отказаться. Это имеет значение не только к истории России, как сказано в эпитафии, но и по отношению к истории человечества. Очень важно в этой рефлексии понять губительную роль для человечества принципа богоизбранности, создающего религиозный расизм, поддерживающего капиталистический расизм, понять – чтобы правильно определить контуры ноосферной справедливости.

## Литература:

**Вебер М.** Избранное. Образ общества. Пер. с нем. – М.: «Юрист», 1994. – 704с.

**Данилевский Н. Я.** Россия и Европа. – СПб.: Изд-во «ГЛАГОЛЬ», Изд-во СПбГУ, 1995. – 552с.

**Де-Скroxовский К. О.** От мрака к свету или Римокатоличество и экуменизм в борьбе с православием. – СПб.: Изд-во «Воскресение», 1997. – 239с.

**Евреи и Еврейство.** Сборник историко-философских эссе. Сост.: **Рафаил Кудельман.** – Иерусалим: Изд-во «Гешер Алия», 1991. – 388с.

**Кара-Мурза С.** Логика «греха» // Советская Россия. – 1997. – №1(11439) – 4 января.

**Клуге К.** Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.

**Кровь в верованиях и суевериях человечества.** – СПб.: «София», 1995. – 480с.

**Макдауэл Д., Стюарт Д.** Обманщики. Во что верят приверженцы культов. Как они заманивают последователей. – М.: «Протестант», 1993. – 224с.

**Морамарко М.** Масонство в прошлом и настоящем. Пер. с итал. **В. П. Гайдюка.** Вступ. стат. и общ. ред. **В. И. Уколовой.** – М.: «Прогресс», 1990. – 304с.

**Нансен-Хейер Л.** Книга об отце. Пер. с норв. Под ред. **И. П. Стрелбо-**

вой, с предисл. и коммент. к.ист.н. **Ю. Д. Комарова**. – 2-е изд. – Л.: Гидрометеоиздат, 1986. – 512с.

**Ницше Ф.** Сочинения в двух томах. Том.2. – М.: «Мысль», 1990. – 830с.

**Обращение к гражданам России о противодействии деструктивным культам**// Ассоциация защиты семей и лиц от негативных информационно-психологических воздействий. – СПб.: 1999 (Россия, 197198, СПб., а/я 134).

**Пикуль В.** Честь имею: Роман. – М.: Просвещение, 1991. – 448с.

**Платонов О. А.** Масонский заговор в современной России (Масонство – тайное преступное сообщество, ставящее своей целью достижение мирового господства на началах иудаистского учения об избранном народе)// Русский вестник. Специальный выпуск. – 1995. – №33 – 36. – 8с.

**Субетто А. И.** Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 214с.

**Субетто А. И.** Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: «Китеж», 1997. – 23с.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Тайна Израиля.** «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX в.в. – СПб.: «София», 1993. – 500с.

**Тоффлер Э.** Третья волна. – М.: ООО «Фирма» Издательство АСТ, 1999. – 784с.

**Трактат Авот.** – М.: Внешторгиздат, 1990. – 336с.

**Фест И. К.** Адольф Гитлер. Биография. Том.2. Пер. с нем. Под ред. **С. З. Слуга и П. Ю. Рахмира**. – Пермь: Культурн. центр «Алетейа», 1993. – 480с.

**Шлезингер Артур М. (младший).** Циклы американской истории. – М.: Изд. Группа «Прогресс», «Прогресс – Академия», 1992. – 688с.



---

---

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В КОНТЕКСТЕ НООСФЕРИЗМА

- Зачем ты стремился ко мне? – спросил разгневанного брата Ангел.

- Чтобы познать законы Всевышнего.

- Чему же ты хочешь научиться у меня?

- Говорят, что Ты открываешь Божественную душу в человеке, посредством которой можно постичь тайну Жизни. Я хочу постичь ее, чтобы возвыситься.

- Ты так возвысил себя, что я не смог бы дотянуться, да и к тому же я не умею открывать души. Это может сделать сам человек, когда он живет с распахнутым сердцем»

[Л. Костомаров, 2001, с.52]

*Качество жизни* – категория, появившаяся в 60-х годах XX века. *Содержание этой категории оказалось тесно взаимосвязанным с «моделью общества» и «моделью человека», которые брались в виде основы «идеала качества жизни».*

*«Потребительское общество»* рыночно-капиталистической цивилизации сделало упор на *«рыночного человека-потребителя»*. *Качество его жизни определяется уровнем потребляемых материальных благ и наслаждений. На первое место в этой системе качества жизни был поставлен критерий прибыли, критерий наживы.* Каждый стремится максимизировать свою собственную прибыль на основе главного мотива жизни – «делать деньги», на которые можно «купить» затем свои наслаждения. Здоровье, любовь и другие ценности вторичны, они зависят от того, сколько у человека денег. *В этом рыночно-капиталистическом идеале качества человека нет места ценности труда. Труд обесценивается.* Он признается постольку, поскольку он может приносить доход. Но если прибыль, доход можно получить минуя труд, то сразу же избирается нетрудовой путь делания денег – спекуляция, воровство, торговля, силовые методы передела капитала, как имело место при гитлеровском фашизме, ростовщичество.

*Идеал качества человека и соответственно качества жизни в системе мондиализма – монетарный человек-«неокочевник»* (понятие *Ж. Аттали*), т.е. «человек-товар», перемещающийся «свободно» по «поверхности» земного шара, как и деньги, капитал в глобальной системе

свободного перемещения капитала, и, следовательно, такой же унифицированный в своих желаниях, ценностях и культуре, как унифицированы и однородны «деньги». *Поэтому в этом монетарном идеале качества жизни доминирующим является мотив жизни человека – «делание денег» и отрицаются ценности, связующие человека с национальными культурой, государством, этнической самоидентификаций, родной, языком. Монетарный человек-«неокочевник» есть «социальный атом», доведенный до своего абсолютного предела в процессе «атомизации» западного общества, в котором исчезают понятия «француза», «англичанина», «немца», «араба», «грека», «русского» и т.п., т.е., в котором уничтожается разнообразие исторических сложившихся социально-этнических «образований» в жизни человека – разнообразие народов, этносов, культур. Поэтому идеал качества человека и качества жизни в этой логике формируется как космополитический идеал, в котором отрицаются ценности родины, родного народа, истории своего народа как своей истории, «человека культуры» как «человека национальной культуры», а затем уже «мировой».*

*Либерализм*, как я уже показал, является идеологическим прикрытием капиталократии («Царства власти капитала»). Это понятие тождественно рыночной организации хозяйства. Оно под «свободой» понимает свободу «человека с деньгами». Причем свободы тем больше у человека, чем больше у него капитала. *Это есть свобода капитала, который на самом деле переводит человека в своего раба, превращает его в «капиталокиборга»* [А. И. Субетто, «Капиталократия...», 2000]. На социальном уровне в таком либеральном обществе действует принцип, провозглашенный *Гоббсом* еще на первом этапе разворачивания Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, а затем повторенный *Дж. Соросом* в монографии «Кризис мирового капитализма»: «Человек человеку – волк». Чтобы быть истинно свободным, «либеральным капиталочеловеком», надо быть «монетарным или капиталистическим волком», способным «перегрызть горло» другому «волку», чтобы получить свою наживу (или взять ее у другого). *«Либерализация» общества одновременно предстает как его «оволоковечивание», превращение «социальных атомов» – «неокочевников» в «волков»* [А. И. Субетто, «Мифы либерализма...», 2000]. Именно в силу этой рыночной тенденции «оволоковечивания» человека-либерала, превращения его в «либерального волка», *либерализм постоянно рождает фашизм*, в системе которого происходит, под воздействием расистской идеологии, включая «принцип богоизбранности для господства над другими народами», партийное объединение «либеральных волков» для передела капитала, подчинения мира своему господству. На примере гитлеровского фашизма данный процесс трансформации парламентского либерализма в фашизм История уже продемонстрировала в Германии. В настоящее время,

на переходе из «конца» XX века в «начало» XXI века, История демонстрирует процесс «тотального оволковечивания» на примере мондиализма – Нового мирового порядка, на основе расистского разделения человечества на «золотой» и «незолотые» миллиарды с «идеологией» оправдания стратегии медленного умерщвления «незолотых миллиардов» и военно-силового наказания непокорных народов и стран – «изгоев» (З. Бжезинский, Б. Клинтон, Буш-младший и др.). «Принцип волка», возведенный в ранг поведения общностей космополитических «людей-атомов» на уровне «золотого миллиарда», обслуживающего мировую финансовую капиталоκραтию в США, становится своеобразным *тотальным капиталоκратическим принципом господства, в котором качество жизни стратифицируется по уровням «пирамиды капиталовласти»*. В условиях ограниченных ресурсов Земли для развития человечества и потребления 2/3 ресурсов Земли «золотым миллиардом» населения США, Западной Европы, Канады и Японии (при этом, около 40-50% ресурсов потребляют США), прямо *формируется стратегия поддержания «разрыва» между социальными стандартами жизни «золотого миллиарда» и социальными стандартами жизни «незолотых миллиардов»*. Уже на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро 1992 года по охране окружающей среды и устойчивому развитию было подтверждено, что, *если все человечество начнет потреблять ресурсы в соответствии со стандартами потребления ресурсов «золотого миллиарда», то оно сразу же погибнет*, потому что Биосфера такой «нагрузки» рыночного природопотребления просто не выдержит. Мондиализм по своему решает вопрос, как преодолеть возникший предел рыночно-капиталистической форме хозяйствования: «убрать» «незолотые миллиарды» населения из жизни, оставить жить только «золотой миллиард», сохраняя сложившиеся традиции «капиталистического сверхпотребления», которые уже в цифрах обсуждались выше.

Как было показано, *христианская, православная модель качества человека*, основанная на «любовном коммунизме» по Гарнаку, противостоит *либерально-капиталистической, космополитической, рыночной модели качества человека*. Примату индивидуализма, эгоизма, эгоистической, себя-любящей самости человека она противопоставляет примат любви, альтруизма, альтруистической всех – любящей самости человека. Я уже показывал в теории фундаментальных противоречий человека, что истинное бытие человека есть «МЫ – бытие». Человек – «МЫ – онтологичен». «Я – бытие» вырастает из «МЫ – бытия», что означает, что «природа человека» в своей глубинной сущности является общинной, коллективистской, коммунитарной (в православном измерении коллективизма – соборной).

«Западный человек» в данном контексте, выступающий против коллективизма, абсолютизирующий индивидуализм, эгоизм, «Я – самость», фактически ведет борьбу против истинной собственной природы. Капи-

талистическая эгоизация человека, освященная капиталистической реформацией католической церкви и соответственно западного христианства в форме лютеранства, кальвинизма, протестантизма, означала собой не только путь «предательства» учения *Христа*, но и начало капиталистического расчеловечивания человека, закончившегося к концу XX века Глобальными Духовной и Информационной Катастрофами и в целом Глобальной Антропологической Катастрофой. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы по принципу Большого Эколого-Антропного Дополнения становится и первой фазой Глобальной Антропологической Катастрофы*. Антиэкологичность капиталистического себялюбия имеет свою другую «сторону» – античеловечность.

*Христианская, православная модель качества человека* определяет следующие «измерения» качества жизни православного христианина: «любовь к ближнему», альтруизм, терпение, нестяжание (отрицание сребролюбия как искушение дьявола), соборность, труд и творчество как основа жизни, равенство («поделись с ближним»), примат духовности над материальным, ограничение себя в материальных потребностях и наслаждениях. По *Ф. М. Достоевскому* погоня за материальным успехом оборачивается «гибелью» духовных, творческих начал в человеке и, следовательно, «внутренней гибелью» человека. В «Дневнике писателя» (1998) он писал, что человек ждет, когда его жизнь «напитается» материальными благами и что когда это произойдет, то он сможет заняться «высоким», заняться своей «душою». Но именно тогда, когда станет мяса вдоволь («ешь – не хочу»), когда появятся летательные аппараты, переносящие человека на большие расстояния, когда он «насытится» благами, именно тогда, вдруг неожиданно он почувствует, что он потерял душу, что «хлеба превратились в камни», что жизни не стало. Это апокалипсическое видение *Достоевского* духовной гибели человека на фоне его «материального успеха» фактически показывает противостояние духовной, творческой компоненты качества жизни материальной, гедонистической компоненте. «Власть денег», как мною было показано выше, мировая финансовая капиталократия превращают души людей в «мертвые души».

*Чрезмерный успех в росте материального качества жизни в своей монетарной абсолютизации оборачивается «смертью духовного качества» жизни*. Именно данный парадокс и показывается *Достоевским*, именно он составляет сущность так называемого противопоставления «цивилизации» и «культуры» у *Шпенглера*, в котором успех «цивилизации», т.е. успех в научно-техническом и материальном прогрессе рыночно-капиталистической цивилизации, оборачивается «неуспехом» в развитии «культуры», ее гибелью, а вернее – капиталистической, монетарной гибелью, за которой стоит капиталистическая, монетарная гибель души человека, его духовности. *Глобальная Духовная Катастрофа человечества*

в конце XX века имеет своим источником эту *тенденцию монетарного капитализма в форме финансовой капиталократии к уничтожению «живой культуры» и «живого искусства», к превращению их в мертвящие схемы* «модерна» и «постмодерна», в которых формальный эстетизм «изгоняет» человека, жизнь, душу человека, смысл истории из культуры и искусства [А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000]. То есть имеет тенденцию к их *превращению в «мертвую культуру» и в «мертвое искусство»,* творимых *«мертвыми душами»,* у которых «живая душа» была куплена «Капиталом-Богом» за «деньги». Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл, превращаясь в «мертвых душ» *Гоголя* – эквивалент денег у *Павла Чичикова* [А. И. Субетто, «Капиталократия», 2000]. Именно данную опасность показывал в своем учении *Иисус Христос,* направляя острие своей критики против иудаистского, ростовщического капитализма, изгоняя «менял» из храма. *Отрицание сребролюбия, как было показано выше, – важное измерение качества жизни истинного христианина.*

«Христианский коммунизм» противопоставил «капиталистической модели» свою «модель человека» и «модель качества жизни», зафиксировав в заповедях: «Не убий», «Не укради», «Не прелюбодействуй», «Не будь завистлив», «Возлюби ближнего как самого себя». Именно эта «модель человека» оказалась наиболее близкой «модели человека» русской общинной цивилизации, поэтому Киевская Русь, как я отмечал, и приняла Православие.

*Большая Логика Социоприродной Эволюции* в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века *поставила* Предел не только рыночно-капиталистической цивилизации, так называемому «хомо экономикус» с его ценностями частной собственности и частного интереса, беспредельного личного обогащения, но и *Предел идеалу качества жизни как потребительства, наслаждения, культа денег и власти на основе денег, радикального эгоцентризма.*

*Конфликт между двумя альтернативами глобализации – капиталистической и ноосферно-социалистической определила и конфликт между альтернативами моделей качества человека и качества жизни.*

*Появляется понятие ноосферного качества жизни, лежащего в основе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Как мною показывалось, в ноосферно-экологическом измерении управление социоприродной гармонией и управление качеством жизни совпадают [А. И. Субетто, 1991-2000].

*Качество жизни в системе ноосферизма* есть такая гармоническая система жизни человека и человечества в целом при сохранении и развитии достижений технологического, социально-экономического прогресса, прогресса науки, образования и культуры, которое обеспечивает продол-

жение жизни человечества и жизни на Земле, сохранение биологического разнообразия Биосферы и действие ее гомеостатических механизмов, возможно более полное раскрытие творческого потенциала человека, развитие его интеллекта, опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к росту сложности мира по антропогенным причинам, к темпам изменений, происходящих как в социуме, так и в монолите живого вещества Биосферы, на Земле.

Данная модель качества жизни как условие сохранения жизни на Земле и прогрессивного развития человечества формируется не только с позиций оснований Внутренней Логике Социального Развития и ее императивов, но и с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции и ее императивов, в том числе императива экологической выживаемости человечества в XXI веке, императива сохранения биологического разнообразия Биосферы, императива соблюдения «запретов», диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы, как суперорганизма.

Экологическое отрицание рыночно-капиталистической организации мирохозяйствования человечества в конце XX века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы предстает и как *экологическое отрицание рыночно-капиталистической модели качества жизни и модели качества человека*, экологическое отрицание капитализации в монетарной форме бытия человека [А. И. Субетто, 1999, 2000, 2001].

Большая Логика Социоприродной эволюции, Синтетическая Цивилизационная Революция делают утопичными либеральные модели общества, лежащими в основе буржуазных концепций социологии, – модели, исходящие из акцента на поведении капиталистического «хомо экономикус» как «социального атома», отвергающие любые формы коллективизма, социальной ответственности, борьбы с бедностью как «неестественные», противоречащие «либеральным законам».

Либеральная, социально-атомарная модель общества и соответственного качества жизни не только не соответствует императивам Большой Логике Социоприродной Эволюции, что незамедлило «материализоваться» в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, но она и не соответствует «коллективистской, социальной природе человека», законам его креативного бытия. Именно это несоответствие и легло в основу учения *К. Маркса* и в целом в теоретическую систему марксизма-ленинизма. *Маркс* обращал внимание, что социализм есть новый способ существования человека, позволяющий раскрыться ему как творцу, реализовать императив всестороннего, гармоничного, целостного развития человека. *Владимир Ильич Ленин* еще в начале XX века заострил внимание на этом императиве, как социалистическом императиве, обсуждая програм-

му РСДРП. *Аурелио Печчеи* самостоятельно, не зная историю развития взглядов на эту проблему, в «Человеческих качествах», уже в 70-х годах XX века, исходя из острейшей проблемы выхода человечества из экологического глобального кризиса, снова формулирует *тезис о всестороннем, гармоничном развитии человека как главном императиве «человеческой революции»*, вне которой экологические проблемы не решаются. *Но этот «внутренний императив» антропогенеза человека внутри социальной истории человечества не реализуется, если не изменяется сама модель общества как основание качества жизни.*

Здесь «срабатывает» *диалектика взаимодействия «внутреннего качества» и «внешнего качества» человека* в соответствии с *принципом внешне-внутренней обусловленности качества* (в теории качества) [А. И. Субетто, 1990, 1991, 1993, 2000]. «Внутреннее качество» или «потенциальное качество» человека раскрывается в определенной «внешней среде», реализуется как «внешнее качество человека», в котором человек предстает по *К. Марксу* как совокупность общественных отношений.

*Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция* и в целом *Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв* в социальной эволюции на рубеже XX и XXI веков, как «скачок» или «переход» от старого качества Конкурентной, Стихийной Истории человечества к новому качеству Кооперационной Истории человечества на основе принципов плановой экономики и управления социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, *означает и смену модели качества жизни, переход к «духовному, эколого-ноосферному социализму»* с приматом духовности над материальным, с принципом самоограничения человечества в материальном сверхпотребления.

Вопрос об *управлении общественно необходимыми потребностями*, активно обсуждавшийся в советской философии и социологии в 60-х – 80-х годах, снова актуализируется, как *часть проблемы управления ноосферным качеством жизни* [А. И. Субетто, 1990].

*Качество жизни – противоречивая система* взаимодействия разных компонентов качества жизни: материальных, духовно-нравственных, технологических, экологических, культурных, демографических, интеллектуальных, валеологических и т.д. [А. И. Субетто, 1992]. *Фундаментальные противоречия человека, рассмотренные выше, трансформируются в противоречия внутри качества жизни.* Модели качества жизни различаются тем, на что делается акцент, какой компонент рассматривается обществом как системообразующий. В модели качества жизни в «потребительском обществе» рыночно-капиталистической цивилизации акцент сделан на материально-гедонистическом компоненте качества жизни, против доминирования которого выступил в своих эссе, помещенных в «Дневнике писателя», еще *Ф. М. Достоевский* (1988).

*Императив социоприродной гармонизации, управления эволюцией социоприродной гармонии требует социальной гармонизации, т.е. гармонизации системы качества жизни, воспитания «человека-гармонителя» по Б. Т. Малышеву, который, вооружившись знаниями и современными наукоемкими и интеллектоемкими технологиями, сумел бы снизить ресурсоемкость качества жизни, обеспечить большую замкнутость или степень автотрофности систем жизнеобеспечения внутри общества.*

Авторы последнего доклада Римского клуба *Э. Вайцзекер, Э. Ловинс, Л. Ловинс* приходят к выводу, что необходимо перенести центр тяжести в технологиях жизнеобеспечения на более эффективное использование ресурсов, что современный инновационно-технологический потенциал способен снизить потребление ресурсов в 2 раза при одновременном подъеме ресурсоотдачи в 2 раза [Л. В. Лесков, 2001, с. 134]. Как императив, данное положение понятно. Но вот как его выполнить? Авторы не замечают, что стихийно-рыночная капиталистическая форма бытия блокирует любые технологические проекты выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*Л. В. Лесков* (2001), анализируя проекты *Ловинса* и его коллег, в том числе по технологиям энергосбережения в отоплении домов (даже на Севере), приходит к выводу, что «перевод» этих проектов с единичных форм реализации (когда находится соответствующий инвестиционный капитал) на глобальный уровень, натывается на пределы, обусловленные самим капитализмом. Кстати, на эти пределы указывает *Б. Коммонер*, к мысли которого о том, что технологии на базе частной собственности уничтожают экосистемы, я неоднократно обращался. Авторы доклада Римскому Клубу пугают, что человечеству осталось для выхода из экономического тупика около 50 лет. Об это ранее писал и я (1991, 1993, 1994), и *В. П. Казначеев* (1996, 1997). *Л. В. Лесков* пишет: «Можно, конечно, подумать, что ученые зря пугают и все как-нибудь образуется само собой. Но вспомним ту социальную схему, которую 150 лет назад предложил *К. Маркс*. Согласно ей, человечество в конечном счете разделится на две неравные части – богатых владельцев капитала и нищих пролетариев. *Маркс* предсказал, что противостояние этих двух миров закончится пролетарской революцией. То взаимодействие, которое сложилось между западной цивилизацией, финансовые центры которой контролирует 90% мирового капитала (мой комментарий: это и есть мировая финансовая капиталократия, теория которой мною предложена в «Капиталократии», 2000, С. А.), и развивающимися странами, куда переместилась значительная часть мирового промышленного производства, очень напоминает эту схему. *Только в роли совокупного капиталиста выступает Запад как единая система, а в роли мирового пролетариата – страны других цивилизаций. Похоже, оправдывается даже марксов прогноз об абсолютном обнищании про-*



*летарията*: разрыв между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения достиг уже 80 крат и продолжает увеличиваться. Оставаясь в пространстве современных технологий, изменить это положение невозможно, даже если принять рекомендации. Ресурсов, которыми располагает «космический корабль» Земли на всех не хватит. Остается вспомнить, что история развивается не только в пространстве, но и во времени» [Л. В. Лесков, 2001, с. 134, 135] (выдел. мною, С. А.).

*Управление качеством жизни есть управление социальным кругооборотом качества.* Социальный кругооборот качества – новое понятие, введенное мною [А. И. Субетто, 1994-2000]. Фактически он выражает собой процесс квалитативизации воспроизводства как «момент» квалитативной революции и соответственно – Синтетической Цивилизационной Революции. Выделяются *большой социальный кругооборот качества* (качество человека – качество труда – качество продукции – качество производства – качество технологии – качество культуры – качество науки – качество образования – качество общественного интеллекта – качество экономики – качество экосреды – качество общества – качество жизни – качество человека – ...) и *два малых социальных кругооборота качества*, связанных с духовным и материальным воспроизводством. Данные «социальные кругообороты качества» материализуются в «пирамидах качества». Одним из примеров, может служить «пирамида качества» по *В. Качалову*, в которой нижней стратой выступает «качество общества», затем над ней надстраивается «качество фирм», затем «качество производства» и завершает «качество продукции» [В. Качалов, 2000].

*«Закон интеллектуализации» социальной эволюции – закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект* меняет базовый характер воспроизводств. *Ведущим становится духовное воспроизводство*, восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта. На передний план выступает *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования*, требующий в потенции преобразования современного общества в «образовательное общество». А это означает, что *образование становится базисом базиса экономики и в целом всех воспроизводственных процессов. Поэтому в управлении качеством жизни как мерой социоприродной гармонии ведущую роль будет играть управление качеством образования.*

Я уже отмечал, что ООН, ЮНЕСКО вот уже на протяжении последних 30 лет качество жизни и качество образования рассматривают как важнейший фактор своей политики. Введен «индекс развития человеческого потенциала», подсчитываемый на основе докладов правительств стран мира по 3-м показателям: ВВП на душу населения, средняя продолжительность жизни населения и уровень доступности образования. Однако,

ясно, что, во-первых, они по своему содержанию недостаточно полно отражают качество жизни, не отражают духовно-нравственную и экологическую компоненту, а, во-вторых, не дают ответа на вопрос *о причинах неравномерности распределения качества жизни, связанной с глобальной капитализацией мира* и присвоением с ресурсов мира «золотым миллиардом» развитых капиталистических стран.

«Пирамида качества» через призму качества жизни формирует «пирамиду качества жизни» [А. И. Субетто, «Философия квалиметрии человека и жизни», 2001, с. 26, 27].

«качество жизни» на уровне человека  
качество жизни социальных групп («классов»)  
качество жизни на уровне общества

*«Качество жизни человека» на уровне индивида зависит* по своему содержанию и акцентам *от «аксиологии качества», принятой человеком*. А последняя определяется культурой, ее духовно-нравственными, ценностными основаниями. *Русская культура*, породившая философию русского космизма и учение о ноосфере *В. И. Вернадского, создала русско-культурную аксиологию качества*, в которую входят ценности «христианского коммунизма», онтологии любви, общинности, социальной справедливости, взаимопомощи, общей работы, труда и т.д. Нынешняя «российская реформация», ориентированная на монетарно-капиталистические ценности, вошла в конфликт с витальными основаниями бытия народов России как своеобразной, общинной, самой холодной в мире, евразийской цивилизации, понижением качества жизни, даже его разрушением для большинства населения. Причины этого явления анализировались выше. Отметим только, что эта реформация носила и носит антиноосферный характер.

*«Качество жизни» на уровне социальных групп отражает социальное расслоение в обществе*, неравенство, по показателям доступности образования, распределения ВВП на душу населения, по качеству питания, доступности медицинского обеспечения и т.д.

*«Качество жизни на уровне общества» измеряется усредненными индикаторами*. К ним относятся средняя продолжительность жизни (женщин и мужчин), средней уровень рождаемости детей на одну женщину (в России, например, он снизился до 1,2 ребенка на женщину, тогда как нижний предел поддержания воспроизводства жизни на социально-популяционном уровне – 2,5 ребенка на женщину, это означает, что в России происходит вымирание народа), уровень заболеваний на одного человека по основным индикаторным заболеваниям (сердечно-сосудистые, диабет, СПИД, туберкулез, рак, гепатит, психические заболевания, неспособность

к зачатию ребенка, гомосексуализм), средний образовательный ценз в количестве лет обучения, количество людей с высшим образованием на 10 тысяч населения, количество кандидатов и докторов наук на 10 тысяч населения, обеспеченность пресной (чистой) водой в млн. мл<sup>3</sup> на 10 тысяч населения, «облесистость» территории жизни населения, обеспеченность плодородными землями, обеспеченность жильем, абсолютные величины доходов в стоимостных величинах на душу населения в нижнем и верхнем квинтилях населения и др. **Главными индикаторами качества жизни на социально-популяционном уровне** являются: средняя продолжительность жизни (в России для мужчин она упала с 1992 по 1999г. на 17 лет, для женщин – на 12 лет), средний образовательный ценз (в России он составляет 11,42 лет обучения, тогда, как для ноосферного качества жизни требуется всеобщее высшее образование, т.е. 16-17 лет обучения), уровень рождаемости (репродуктивный потенциал для продолжения жизни и прогрессивного развития общества) [А. И. Субетто, 2000, «Качество непрерывного образования...»].

Академия проблем качества, Госстандарт России выпустил «Антологию русского качества» (2000). Подчеркивается значение «качества жизни» как «новой цивилизационной парадигмы». Правда, эта «новая цивилизационная парадигма» в интерпретации составителей – **Б. В. Бойцова, Ю. В. Крянева, М. А. Кузнецова** не «выходит» за пределы конкурентно-рыночных механизмов развития рыночно-капиталистической цивилизации и поэтому остается «условно новой парадигмой» [с.м.: «Антология русского качества», 2000, с. 208, 209]. Соглашаясь с моделью системно-целостной природы качества жизни в виде взаимодействия 4-х компонентов – качества культуры, качества образования, качества природной среды и качества здоровья популяции, которая близка раскрытой мною модели качества жизни в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» [А. И. Субетто, 1992] и в других работах (см. например, «Квалиметрию жизни», 1991), хочу отметить, что насыщение этих компонентов конкретным содержанием зависит от качества общества, от принятых оснований человеческого бытия.

**Ноосферизм как теоретическая система утверждает ноосферное качество жизни на базе качества ноосферного, образовательного общества**, реализующего императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. **Это новое качество бытия есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, эколого-ноосферный социализм.**

Политика качества, управление качеством жизни в контексте ноосферно-социалистических преобразований, мониторинга качества образования и мониторинга экологического качества среды, становится частью ноосферогенеза в XXI веке. **Сама духовность человека, его нравствен-**

*ность приобретает ноосферное содержание*, включает в себя *императивы нравственной ответственности* человеческого разума, общественного интеллекта за будущее жизни на Земле, чтобы не оправдалось предупреждение *Ивана Ефремова* в «Часе Быка». *Н. К. Рерих* писал в свое время об ответственности человека, культуры за «качество века» [А.И. Субетто, 1991, 1999]. *Теперь эта ответственность поднимается на уровень качества ноосферы.*

*И. А. Ильин* в 1928 году писал, что «русскому народу есть только один исход и одно спасение – возвращение к качеству и его культуре... Надо творчески развязать качественные силы России!» [«Антология русского качества», 2001, с. 11]. Теперь этот призыв, оставаясь действенным для России, приобретает ноосферный масштаб, обращенный в целом к человечеству.

### Литература:

*Антология русского качества* /Под ред. *Б. В. Бойцова, Ю. В. Крянева*. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2000. – 432с.

*Григорьев С. И., Субетто А. И.* Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 226с.

*Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989. – 557с.

*Казначеев В.* Проблемы управления качеством в вузах. Заметки менеджера по качеству // Стандарты и качество. – 2000. – №5. – С. 82-85; Стандарты и качество. – 2000. – №6. – С.43-49; Стандарты и качество – 2000. – №7. – С.68-73; Стандарты и качество – 2000. – №9. – С. 84-88; Стандарты и качество. – 2000. – №10. – С.96-100; Стандарты и качество. – 2000. – №11. – С. 82-91.

*Квалиметрия жизни* (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения). Под ред. *А. И. Субетто*. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 94с.

*Колтаков К. Г., Субетто А. И.* «Совесть есть нравственная сторона долга...» – Бийск: НИЦ БГПУ, 2001. – 55с.

*Костомаров Л.* Страсти Вавилона. – Роман-газета (Народный журнал). – 2001. – №13(1403). – 96с.

*Лесков Л. В.* Научное и технологическое пространство взаимодействий типов цивилизаций в XXI веке // В кн.: «Будущее России, СНГ и евразийской цивилизации». Материалы к XV дискуссии. Москва, РАГС, 17 мая 2001г. Под ред. *Ю. В. Яковца и А. Т. Спицына*. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – С. 133-141.

*Субетто А. И.* «Лучшие люди» (этюда на тему квалиметрии по Ф. М. Достоевскому) // Добродей. Общественно-политическое, краеведческое, литературно-художественное издание. Вып. 1. «Праздник славянской письменности и культуры» г. Бийск. – 2000. – Май. – С.10.

**Субетто А. И.** Акмеология и креатология в системе педагогической антропологии // В сб. науч. тр. №1: «Педагогика и акмеология безопасности жизнедеятельности» / Под ред. д.п.н., проф., акад. МАНЭБ **Б. Ф. Квашин** – СПб.: МАНЭБ, 2000. – С. 46-77.

**Субетто А. И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 84с.

**Субетто А. И.** Введение в нормологию и стандартологию образования. – СПб. – М. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2001. – 182с.

**Субетто А. И.** Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования // Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечество. Проблемы становления наук и теорий об образовании» (14-15 декабря 1993г., С.-Петербург). Под ред. **А. И. Субетто и В. А. Щеголева**. – СПб.: ВИФК, 1993. – С.105-111.

**Субетто А. И.** Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта// «Физическая культура, спорт и здоровье нации». Матер. междунар. конф. Июль, 12-15, 1996. – СПб.: СПб-ГАФК им. П. Ф. Лесгафта, 1996. – С. 295.

**Субетто А. И.** Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 228с.

**Субетто А. И.** Качество – будущее цивилизации и России // Реформы в России и проблемы качества. Тезисы докладов. – М.: ВНИИМИ, Интерсертинг, 1993. – С.39-43.

**Субетто А. И.** Качество – это достоинство человека, нации и общества. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 32с.

**Субетто А. И.** Качество – это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества// Стандарты и качество. – 1993. – №9. – С.24-33.

**Субетто А. И.** Качество в контексте современной информационно-интеллектуальной экономики// Сб. матер. Десятой Международной конференции по менеджменту качества «TQM – 2000». Москва, 16-18 мая 2000г. – М.: 2000. – С. 277-281.

**Субетто А. И.** Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика// Стандарты и качество. – 1994. – №4. – С. 26-28; №6 – С. 27-31.

**Субетто А. И.** Качество как геополитическая стратегия возрождения и развития экономики и цивилизации России // Стратификация и управление качеством продукции. Тез. докл. междунар. науч.-техн. конф. (13-15 октября 1999г., г. Брянск) / Под ред. **О. А. Горленко, Ю. П. Симоенкова**. – Брянск: БГТУ, 1999. – с.18-20.

**Субетто А. И.** Качество непрерывного образования в Российской Федерации. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.

**Субетто А. И.** Квалиметрия жизни // Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения). Под ред. **А. И. Субетто**. – Л.: ЛДНТП, 1991. – С5-11.

**Субетто А. И.** Квалитология образования (Основания, синтез). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220с.

**Субетто А. И.** Конец Классической цивилизации (интервью) // Россия. – 1993. – №2 – 6-12 января.

**Субетто А. И.** Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2000. – 144с.

**Субетто А. И.** Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества // Политехник. Изд-во СПбГТУ. – 1995. – №19(3144). – 27 сентября. – С.3.

**Субетто А. И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

**Субетто А. И.** От качества труда – к качеству экономики и от качества экономики – к качеству жизни// Тез. докл. семин. и круглых столов Всероссийск. Выставки «Российские традиции качества» 12-14 ноября 1997г. – СПб.: Изд-во РНИИ «Электронстандарт», 1997. – с. 50-52.

**Субетто А. И.** От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (монография) / Матер. Второго Симпозиума. Книга Вторая. Часть 1. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242с.

**Субетто А. И.** Политика качества, в том числе политика качества образования, как база решения проблемы выхода из кризиса и устойчивого развития России в XXI веке// Качество: теория и практика. – 1998. – №1-2. – С.3-15.

**Субетто А. И.** Проблема выживаемости человечества в XXI веке// Диалог. – 1995. – №7. – С.83-87.

**Субетто А. И.** Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке // 4-я научно-практ. конф., посвященная Всемирному Дню качества. Информ. сб. – М.: МАК МО «СовАсК», Академия проблем качества, 1994; Стандарты и качество. – 1995. – №2. – С. 6-9.

**Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации и источников высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ, 1995. – 336с.

**Субетто А. И.** Профессионализм, качество, универсализм и мастерство// «МОСТ» Ежемесячный информационно-аналитический журнал для промышленников. – 1999. – Сентябрь. – №8(28). – С. 38-40.

**Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

**Субетто А. И.** Синтетическая квалиметрия в системе системных мониторингов качества образования, качества среды обитания и качества жизни в эко-цивилизации (тезисы концептуального доклада)// В сб. науч. тр.: «В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: Великий синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего). Сб. тез. и докл. науч. конф., посв. 105-летию со дня рождения Ник. Дмитр. Кондратьева, сост. 17 марта 1997 г. в конференц-зале СПбГЛТА. Под. науч. ред. **А. И. Субетто и Н. И. Бондаренко.** – СПб.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Ассоциация «Циклы и управления», 1997. – С.5-7.

**Субетто А. И.** Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 44с.

**Субетто А. И.** Социализм и человек // На страже Родины. – 1990. – №168 (23672). – 12, 15 мая.

**Субетто А. И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

**Субетто А. И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

**Субетто А. И.** Управление экологическим риском в системах качества жизни. Часть I.// Стандарты и качество. – 1995. – №8. – С.44-48.

**Субетто А. И.** Философия квалиметрии человека и жизни // Человечество в XXI веке: индикаторы развития. 29 академический симпозиум. Материалы IV Международной ярмарки идей. – Н.-Новгород: Общероссийск. академ. человековедения, 2001. – С.23-28.

**Субетто А. И.** Человечеству осталось жить 150 лет (интервью)// Новый Петербург. – 1992. – №16(27).

**Субетто А. И.** Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере?// Безопасность. – 1995. – Январь. – №1(24). – С. 63-74.

**Субетто А. И.** Экология личности в системе образования через призму социальной вирусологии // Экология личности. Матер. российск. науч. конф. (СПб., 2-3 апреля 2001 г.) под науч. ред. **В. В. Карпова** – М. – СПб.: ИПКСПО Минобр. РФ, 2001. – С. 4-7.

**Субетто А. И.** Экономика качества и качество жизни в мире и в России: драма, коллизии, перспективы // Доклады семинара, посвященного Всемирному Дню качества 14 ноября 1996 года. – СПб.: Изд-во СПбГУЭиФ, 1997. – С. 47-65.

**Субетто А. И.** Этногенетическая детерминация ноосферогенеза // Манифестация. Учебно-теоретический журнал «Ленинградской школы африканистики» (СПб., «Европейский Дом»). – 2000. – №2. – С.66-71.

---

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. *Учение о ноосфере, созданное В. И. Вернадским* в первой половине XX века, вернее с 20-х по 40-е годы, породило *вернадскианскую революцию* в эволюции единого корпуса знаний человечества. *Ноосферизм*, по оценке автора, появляется как компонент развития вернадскианской революции. *Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза человечества и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию.*
2. *Ноосферизм* расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведенческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний.
3. *Особенностью* конца XX века, по оценке автора, является *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы* и сопряженные с нею (ее причины и ее следствия) – *Духовная и Информационная Глобальные Катастрофы*, в своем единстве, перерастающие в *Глобальную Антропологическую Катастрофу*. В этом моменте катастрофизм XX века предстает как негативный системный момент в бытии «человечества – организма», подтверждающий в негативном контексте происходящую Синтетическую Цивилизационную Революцию, в том числе Системную Революцию в конце XX века. Проявляющиеся возможные контуры экологического краха человечества в XXI веке, если оно не сменит основания Бытия, отражает *экологическую логику возможной капиталистической гибели человечества*. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы рыночно-капиталистической организации хозяйства и власти капитала над трудом, в целом мировой финансовой капиталократии и глобальной капиталистической системы. Мировая система капитализма переживает не только внутренний кризис, связанный со стихией мирового рынка и *монетарной революцией* внутри системы капитализма, на что обра-



щает внимание *Джордж Сорос*, но и внешний, экологический кризис, принявший, в моей оценке, размеры первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. ***Наступили экологические Пределы капиталистической аксиологии*** – ценностям свободного рынка, частной собственности, частного интереса, эгоистического индивидуализма, свободы перемещения капитала, власти капитала над трудом. Это означает, что ***ноосферогенез человечества в XX веке натолкнулся на капиталистические пределы***, которые трансформировались в экологические пределы капиталистического бытия человечества.

***Ноосфера как форма гармонического бытия системы «Человечество-Биосфера», обеспечивающая прогрессивную эволюцию этой системы как единой, несовместима с капитализмом. Такой формой является духовной, экологический, ноосферный социализм (или коммунизм)***, в котором будет реализовано, с одной стороны, творческое раскрытие человека, более полная реализация его родовых, сущностных сил, а, с другой стороны, самоограничение в материальных потребностях, управление общественно необходимыми потребностями, запрет на сверхпотребление. ***Ноосферизм как форма бытия и есть ноосферный социализм (или коммунизм)***.

***4. Ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*** Одновременно он есть ***Тотальная Неклассичность*** будущего бытия человечества. ***Неклассичность*** как характеристика ноосферизма расширяется в своем смысловом определении, она включает в себя не только расширенный спектр принципов дополнительности, в том числе выдвинутый автором ***Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения***, расширенный спектр антропных принципов, в том числе ***Геоантропный принцип***, но и, самое главное, ***принцип управляемости***. Принцип управляемости противостоит принципу стихийности всей предшествующей Истории, в которой действовало «историческое бессознательное» человечества (по *Гегелю*) с его механизмом не «ведаем, что творим». В XX веке, когда энергетический потенциал стихийного хозяйствования на базе частной собственности и рынка возрос на несколько порядков, планетарная мощь человеческой мысли как геологический фактор (по *В. И. Вернадскому*) стала экологически-разрушительной силой. Мысль *Маркса*, подчеркивающая, что культура, развивающаяся стихийно, оставляет после себя пустыню, материализовалась в конце XX века в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Принцип коэволюции человечества и природы, выдвинутый и развитый *Н. Н. Моисеевым*, затем *В. А. Кутыревым* и другими исследователями, на мой взгляд, в долгосрочной перспек-

тиве нереализуем. Вопрос должен ставиться о новой системной, даже организмической, целостности системы «Человечество-Биосфера», которая и есть ноосфера, и которая эволюционирует как целое, подчиняясь законам системогенетики и синтетического эволюционизма, в том числе законам гетероэволюции. Это означает, что **общественный интеллект (совокупный человеческий разум) должен «встроиться» в биосферные гомеостатические механизмы, реализуя социальный гомеостаз в границах биосферного гомеостаза.** Это возможно только при условии, что само управление и общественный интеллект как управление со стороны «общества как целого» становятся неклассическими, включающими в себя «управление на границах или в интервалах» (или «направление» по **Н. Н. Моисееву**), «мягкое» ценностно-ориентированное управление, управление цикличностью развития, системогенетическое управление (сочетающее целенормативный и генетический подход по **Н. Д. Кондратьеву**), дуальное управление и т.п. Неклассическое управление не есть полное изгнание стихийности в эволюции, поскольку она связана с Онтологическим творчеством, с креативностью эволюции, а есть управление стихийностью (управление «канализацией» стихийности).

**Тотальная Неклассичность подразумевает своеобразную «революцию Неклассичности»,** охватывающую весь «корпус» бытия человека. Поэтому в систему Тотальной Неклассичности включаются Неклассическая наука, Неклассическая культура, Неклассическое образование, Неклассический человек, Неклассическая, «управляемая история» на основе доминирования закона кооперации и управляемой социоприродной эволюции с помощью общественного интеллекта.

**Становление ноосферогенеза – часть «революции Неклассичности». Вернадскианская революция – другое «измерение» «революции Неклассичности».** При этом Неклассичность в данном контексте есть отрицание стихийной формы бытия человека и на ее основе Стихийной истории, которые рассматриваются как «классические», т.е. как те, которые сложились на протяжении социальной эволюции человечества.

- 5. Категория общественного интеллекта и учение об общественном интеллекте входят неотъемлемой частью в ноосферизм.** Они появляются из нового взгляда на теорию синтетической эволюции, объединяющего дарвиновскую, берговскую и кропоткинскую парадигмы эволюции. Важным результатом, вытекающим из концепции нового взгляда на прогрессивную космогоническую эволюцию, являются выводы: о законе «интеллектуализации» или «оразумления» Вселенной и Космоса, сопровождающих рост кооперативности, сложности систем в мире, о рядоположенности закона кооперации закону конкуренции,

о тенденции «сдвига» от закона конкуренции и механизма естественного отбора к закону кооперации и «механизму интеллекта». Если «отбор» или «селекция» трактуется как «запаздывающая обратная связь в эволюции» или «управление с запаздыванием», то «интеллект» – как эволюционный механизм в форме «упреждающей обратной связи в эволюции» или «управление с упреждением». **Такая трактовка «интеллекта» названа автором эволюционной.** Она близка в отечественной литературе к взглядам **А. П. Назаретяна**. Следует отметить, что мысли о наличии космогонической тенденции, ведущей к закономерному появлению человеческого разума, имеются у **Вернадского**, когда он закон цефализации **Дана** рассматривал как важнейший закон ноосферогенеза. Данная концепция «интеллекта системы» как своеобразного управляющего механизма приводит к пониманию «управления» как онтологического феномена, как атрибута прогрессивной эволюции Вселенной.

Применение «закона интеллектуализации» к социальной эволюции приводит к определению **всемирно исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект**. «Идеальная детерминация» вырастает из «материальной, стихийной» детерминации. Она есть своеобразное отрицание стихийности «внутри исторической стихийности». Рост роли общественного интеллекта в исторической детерминации означает рост его функций будущетворения, в том числе планирования и проектирования, нормативной регуляции. Однако рост идеальной детерминации в предшествующей истории реализовывался в «тени» стихийных механизмов развития. Рубеж XX и XXI веков несет на себя «печать» бифуркации – смены доминанты стихийной детерминации на доминанту идеальной детерминации, доминанты закона конкуренции на доминанту закона кооперации. Это означает, что Конкурентная История («Эпоха Разобщенного мира» по **И. А. Ефремову**) закончилась, наступает Кооперационная История («Эпоха Встретившихся Рук» по **И. А. Ефремову**).

**6. Космогоническая креативная прогрессивная эволюция** представлена системой «конусов эволюции», вложенных друг в друга, в которой каждое начало «нового конуса» в эволюции более сложных кооперированных систем означает собой **Большой Взрыв**, который может трактоваться как **«Взрыв Онтологического Творчества»** (Примечательно, что **В. И. Вернадский** писал о «взрыве научного творчества» в первой половине XX века). **«Большие Взрывы» калибруют «конусы» прогрессивной эволюции Космоса, Земли, Биосферы, человечества** и одновременно определяют качественные ступени восхождения организационной сложности организации систем в мире и одновременно

качественные ступени «интеллектуализации» или «оразумления» Вселенной. Им соответствует циклы Онтологического, Творчества в прогрессивной эволюции Космоса, приводящей к появлению человеческого разума и его прогрессивной эволюции уже в рамках антропогенеза и социальной эволюции.

Возникает **4-х – уровневая схема восхождения Космоса** – видимого «человеком-наблюдателем» Мира:

**1-й уровень:** Большой Космологический Взрыв → Большой Биологический Взрыв → Большой Ноосферный Взрыв;

**2-й уровень:** Большой Биологический Взрыв → Большой Биокооперационный Взрыв (появление Homo Sapiens на Земле);

**3-й уровень:** Большой Ноосферный (или Бионоосферный) Взрыв → Большой Социальный Взрыв (запуск «конуса социальной эволюции») → Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв;

**4-й уровень:** Большой Социальный Взрыв → Большой Энергетический Взрыв (на рубеже XIX и XX веков) → Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв (бифуркационный переход в конце XX – в XXI веке от Стихийной, Конкурентной Истории к Кооперационной, Управляемой Истории).

Закон кооперации *в изложенной логике космогонической эволюции предстает как онтологический закон, фундаментальный закон прогрессивной эволюции, действующий в «паре» с «законом интеллектуализации».*

**7. В контексте биосферного бытия человечества «Закон кооперации» является законом эволюции аграрного базиса человечества.** Кооперированность Биосферы как суперорганизма требует кооперированного бытия человечества, в первую очередь проявляющегося в аграрном секторе жизни, в сельском хозяйстве, в котором человечество осуществляет непосредственное природопользование и использование солнечной энергии благодаря фотосинтезу, происходящему в зеленом листе.

Ноосферогенез – становление ноосферы в виде единства биосферы и антропосферы (или антропобиогеосферы по А. М. Буоровскому) предстает в виде роста кооперированности систем биосферы и антропосферы при ведущей гармонизирующей роли общественного интеллекта.

По отношению к общественным процессам кооперирование выполняет функцию социализации социума, роста его социалистичности.

Глобальная Цивилизационная Социалистическая Революция, которая началась в России и опередила содержание Социальной Эволюции в XX веке, предстает и как социалистическая кооперационная революция. В. И. Ленин писал: «Собственно говоря, нам осталось «только» одно: сделать наше население настолько цивилизованным, чтобы оно поняло выго-

ды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. Только это. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т.44).

Закон кооперации определяет необходимость общественной (государственной) собственности на землю.

*Генри Джордж* подчеркивал необходимость социализации земли, принадлежность земельной ренты всем людям, а не частным лицам. Цивилизация, основанная на частной собственности на землю по Г. Джорджу, «не может продолжаться. Вечные законы «Вселенной не позволят этого». Данное положение, высказанное *Г. Джорджем*, американским социологом прошлого века, было повторено *Б. Коммонером* и *Е. А. Ефремовым* в последней трети XX-го века. Введение частной собственности на землю и капиталистического рынка земли в России ведет к будущей войне за передел земли, которая может перерасти в мировую. С экологической позиции оно антиноосферно, противоречит закону кооперации в аграрном секторе жизни.

Именно национализация земли, входящая в программу РКП (б) и выполненная в процессе социалистической революции, позволила раскрыться социалистической кооперации и обеспечила продовольственную независимость СССР, ее «вхождение» по качеству питания в 70-80-х годах XX века в первую десятку самых «сытых стран» мира. Ставка на поголовную капиталистическую фермеризацию в России 90-х годов привело к разрушению кооперационных основ сельского хозяйства, разрушения его материально-технической и культурной базы, к снижению объемов производства и к потере Россией продовольственной независимости, которая приобретает опасные размеры.

8. Учение об общественном интеллекте, как ядро социологического компонента ноосферизма, определяет Неклассическую социогенетику и Неклассическую социологию, входящие в состав Неклассической науки. В их основе лежит понятие и концепция образовательного общества. Образовательное общество составляет сущность ноосферного общества, решающего вопросы управления социоприродной гармонией.

Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Идеальная детерминация через общественный интеллект как доминирующая детерминация Неклассической, Кооперационной истории реализуется при выполнении закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем по отношению к росту сложности антропогенного мира – антропосферы. Образовательное общество есть общество, которое реализует этот закон. Происходит экспансия образования на все сферы жизни

общества, своеобразная эдукологизация всех «институтов» общества, в том числе экономики, социума. Образование «перемещается» из «сферы услуг» в основание бытия общества, оно становится базисом базиса экономики и всего воспроизводства: и материального, и духовного. Данный процесс уже начался в последней трети XX века в форме образовательной формационной революции, входящей в состав Синтетической Цивилизационной Революции. Образовательная формационная революция есть смена «образовательных формаций» (или образовательно-педагогических формаций): смена образовательной формации, в которой образование выполняло функцию воспроизводства частичного человека и производства образовательных услуг, лежащего в основе рыночно-капиталистической формы хозяйствования, образовательной формацией «образовательного общества» и воспроизводства универсального человека, лежащих в основе ноосферно-социалистической формы хозяйствования в системе плановой (на первом этапе планово-рыночной), управляемой экономики.

Воспроизводство общественного интеллекта связано с «социальным циклом интеллекта», в котором реализуется «кругооборот интеллекта» или «цикл взаимотрансформацией индивидуального интеллекта в общественный интеллект и наоборот».

Знание – субстанция общественного интеллекта. Поэтому кругооборот интеллекта есть одновременно и кругооборот знания. Этот кругооборот подчинен действию двух законов: закону субъективизации знаний, движущихся от «памяти» общественного интеллекта (науки и культуры) к индивидуальному интеллекту человека с помощью социального института образования, и закону объективизации новых знаний (по *Н. Д. Кондратьеву* – «закону деперсонализации идей»), которые генерируются в «головах» отдельных людей – «индивидуальных интеллектах» и переходят из своего интериоризованного бытия в индивидуальном интеллекте в экстериоризованное, социальное бытие в общественном интеллекте – в науке, культуре (искусстве).

Социогенетика общественного интеллекта, таким образом, имеет в своем «ядре» «гносеогенетику» – системогенетику знаний, законы которой определяют эволюцию единого корпуса знаний. Социогенетика образовательного общества включает в себя социогенетику общественного интеллекта и системогенетику образования или образовательную генетику.

Знание и есть идеальное начало в интеллекте. Носителями знаний в человеческой коммуникации являются речь и язык. Поэтому они составляют основу коммуникационной структуры общественного интеллекта, в «каналах» которой и происходит «социальный кругооборот интеллекта». Отчуждение языка на основе компьютеризации и информатизации коммуникаций общественного интеллекта создает возможность «информа-

ционных войн» и «информационного зашумления» общественного интеллекта. Появляется проблема информационной экологии. *А. Д. Урсул* ввел понятие инфоноосферы. Информатизация общества и соответственно механизма воспроизводства общественного интеллекта может рассматриваться как информатизация ноосферы, но рассматриваться относительно, до тех пор, пока она способствует ноосферогенезу, т.е. становлению социоприродной гармонии. В рыночно-капиталистической цивилизации человечества наблюдается обратный процесс. Мировая финансовая капиталократия использует информацию как «оружие», формируется сознательное производство ложной информации как условие информационных войн. В этих условиях информационное общество конца XX века уже породило Глобальную Информационную Катастрофу, сопровождающую первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. «Купля-продажи информации» на информационных рынках в условиях глобального капитализма породило резкое понижение прогностического потенциала интеллекта людей и интеллекта политического истеблишмента в странах мира. В условиях энергетической цивилизации XX века Глобальная Информационная Катастрофа понизила качество управления будущим со стороны общественного интеллекта, в целом совокупного разума человечества. В XX веке сформировались три главные асимметрии, отражающие снижение качества общественного интеллекта: интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИЭАР), технократическая асимметрия единого корпуса знаний (ТАР) и «интеллектуальная черная дыра» (по *В. П. Казначееву*) – асимметрия между темпами генерации опасных антропогенных изменений в монолите живого вещества Биосферы, в том числе в монолите разумного живого вещества, и темпами познания этих изменений (с помощью науки) и своевременной технологической, управленческой реакции на них (ИЧД). Императив выживаемости человечества в XXI веке требует усилий от человеческого разума по их устранению. К сожалению, рыночно-капиталистическая цивилизация («Эпоха разорванного мира» по *И. А. Ефремову*) препятствует этому. Образовательное общество как ноосферно-социалистическое общество, базирующееся на плановой организации хозяйства, призвано обеспечить «прорыв» в восхождении качества общественного интеллекта и на этой основе ноосферогенез в XXI веке.

9. «Революция Неклассичности» есть одновременно революция в эволюции общественного интеллекта, в механизмах социогенетики. Общественный интеллект в конце XX века «проходит» преобразование, «вектор» которого – Неклассический общественный интеллект и Неклассическое управление. К главным акцентам этого «преобразования» относятся: становление «этического общественного интеллекта»,

опирающегося в процессах управления на систему эколого-ноосферной нравственности, единство Нравственности и Духовности; становление нового качества единства Истины, Красоты и Добра, в котором познание истины приобретает настоящую полноту через включение «критериев Красоты и Добра» в механизмы научного познания Истины; синтез Сущего и Должного, преодоление «разрыва», характерного для «классических философии и науки», связанного с отделением этики от онтологии человека; становление гносеургии (термин Н. Ф. Федорова) как соединение познания и проектирования, за которым стоит синтез сущего и должного.

В бытии «мира человека» «должное» входит в сущее и сущностное. Императивы входят в социальное бытие человека и постоянно требуют проектной формы будущетворения, которая и составляет сущность интеллекта вообще и общественного интеллекта в частности. В этом состоит Неклассичность бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции, которая противостоит Классичности Спонтанной, Стихийной Истории. Интеллект как управление будущим не реализует свою главную функцию, если он не исходит из категорий Красоты и Добра. При этом, Красота выступает как восприятие гармонии «человеком-наблюдателем», ее отражение, и, следовательно, отражение «нормы прогрессивной эволюции», а Добро как отражение императива продолжения жизни, обеспечения жизни в будущем и человечества, и биосферы, т.е. как «онтологическое Добро», определяющее содержание императивов и управления будущим. Категория Добра отрицает «интеллект Зла», он в бытийном плане невозможен, он предстает как «слепой интеллект», ведущий свою «систему» и себя к экологической гибели. Поэтому попытка мировой финансовой капиталократии поставить себе на службу знания людей, исходя из целей капиталовласти, и в целом Капитала-Бога, направленных против человека и природы объективно, в историческом плане обречена на поражение. Капитализм ведет человечество к экологической гибели именно потому, что в нем рыночные ценности, ценность наживы и прибыли вытеснили ценности Добра, отрицают ценности социальной справедливости, благоговения перед жизнью каждого человека, каждого ребенка. Ноосферный принцип *Альберта Швейцера* «благоговения перед любой жизнью» начинается с социально-нравственного принципа благоговения человека перед жизнью любого человека, что связано с христианским императивом «возлюби ближнего», т.е. «коммунизмом любви». Капитализм ставящий во главу угла либеральный принцип «человек – человеку волк», в основу развития человека – развитие его эгоистического индивидуализма, поощрение культа денег и стремление к максимальному собственному обогащению, противостоит принципу благоговения перед любой жизнью, отрицает Добро в вышеизложенном значении и поэтому «творит» экологи-



гическую катастрофу. «Эпоха Разорванного Мира» по *И. А. Ефремову*, т.е. рыночно-капиталистическая цивилизация человечества экологически обречена, она не обеспечивает становление ноосферы, она «беременна» глобальной экологической гибелью человечества, которая может оказаться и гибелью Биосферы в целом.

10. Вызревание предпосылок для перехода человечества к эпохе «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества» на основе действия закона кооперации и закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образования происходит в форме Синтетической Цивилизационной Революции, начало которой относится приблизительно к 50-м – 60-м годам XX века.

Теория Синтетической Цивилизационной Революции входит в теоретическую систему ноосферизма. «Цивилизационная революция» – новый тип революции, которая отражает собой переход к новому качеству механизмов цивилизационного развития человечества.

Генезис Синтетической Цивилизационной Революции связан с другим теоретическим компонентом ноосферизма – концепцией диалектики Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития, как важнейшего основания логики ноосферогенеза. Основанием Большой Логике Социоприродной Эволюции выступает взаимодействие Человечества с Природой в процессе мирохозяйствования, и в первую очередь энергетическое основание этого взаимодействия со стороны человечества. Оно определило две «эпохи – цивилизации» человечества в предшествующей истории – аграрную или вещественную (от начала Истории и до начала XX века) и энергетическую цивилизацию в XX веке, которая может рассматриваться и как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции. Внутренняя Логика Социального Развития включает в себя и логику формационного подхода по *К. Марксу* (породившую концепцию исторического материализма), и логику цивилизационного подхода. Их взаимодействие регулируется принципом формационно-цивилизационного дополнения. Важным контекстом Внутренней Логике Социального Развития является диалектика стихийной (материальной) и идеальной исторических детерминаций, в которой отражена «тенденция – закон» роста идеальной детерминации истории через общественный интеллект.

Взрывоподобный рост энергетики мирохозяйствования человечества в XX веке на фоне доминанты стихийной детерминации в рыночно-капиталистической форме очень быстро, также взрывоподобно, подвел человечество к экологическим Пределам такой стихийной форме истории человечества и ее последней стадии (в рамках Внутренней Логике Социального Развития) – рыночно-капиталистической цивилизации. Первая

фаза Глобальной Экологической Катастрофы – результат взрывоподобного роста несоответствия качества управления будущим (качества общественного интеллекта) энергетическому потенциалу хозяйствования.

Императивы Большой Логике Социоприродной Эволюции направлены на «исправление» этого состояния, на обеспечение перехода человечества к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, т.е. в рамках «Логике с энергетическим основанием взаимодействия Человечества и Биосферы» – к третьей «эпохе – цивилизации» или, что тоже самое, к «ноосферно-социалистической цивилизации», или к «цивилизации общественного интеллекта и управляемой социоприродной эволюции».

Синтетическая Цивилизационная Революция порождена Внутренней Логикой Социального Развития во второй половине XX века и одновременно является «своеобразным ответом» на императивы Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Она есть «онтологическая революция», меняющая цивилизационные механизмы развития человечества. Она есть революция в логике ноосферогенеза XX века. Одновременно Синтетическая Цивилизационная Революция может рассматриваться как определенный этап в Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XX веке.

Смысл Синтетической Цивилизационной Революции состоит в ее синтетичности, синтезе нескольких «потоков революционных цивилизационных преобразований»: системной (а в ее составе – системно-информационной, системно-технологической, системно-экологической) революции в механизмах развития человечества, человеческой революции, интеллектно-инновационной (а в ее составе – интеллектуальной, инновационной и креативной) революции, качественной революции, рефлексивно-методологической революции, образовательной революции. Предвосхищение этой «революции» имеется в системах русской философии и русского космизма. К результатам, важным для становления ноосферизма как нового качества бытия человечества относятся следующие, порожденные Синтетической Цивилизационной Революцией, «результаты»:

- системная революция в гносеогенетике, становление новой системной организации знаний в системе общественного интеллекта в виде новых системной, классификационной, циклической, качественной парадигм в организации знаний, которые в свою очередь реформируют «облик» содержания и фундаментализации образования, определяют важные стороны ноосферизации содержания образования;

- появление и развитие «системно-технологического организма» человеческой цивилизации, что определяет формирование нового качества целостности техносферы – «сферы искусственной природы», порожденной человеческим разумом;

- возникшее и усиливающееся противоречие между социальной и экологической дискретностями бытия человечества на Земле, порождающее новые формы экологического обобществления частной собственности, управления и технологий, «экологического стягивания» людей в «крупные блоки экологического выживания»;

- императивы «человеческой революции», вызванные действием «законов адекватности», которые как бы «спроецировали» системную революцию на механизмы развития человека и его интеллекта: императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека; императив всеобщего высшего образования в XXI веке; императив непрерывного образования; императив Раннеэпохи универсализма, становления проблемноориентированного профессионализма; императив ноосферизации, экологизации, космоизации образования, интеллекта и «духовного мира человека», формирования космопланетарного пространства сознания; все указанные императивы одновременно предстают и как императивы становления образовательного общества;

- появление «мира изменений» и инновационных экономики и образования, сопряженное с эдукологизацией и сайентизацией социума и экономики; появление нового типа экономических систем – быстроходных, «горячих», наукоемких, интеллектоемких, качественных экономик;

- квалитативизация экономики, культуры, образования и общества в целом, становление управления качеством жизни и в целом социальным кругооборотом качества, обеспечение условий для выполнения требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, становление «политики качества» как «ядра» внутренней политики государства, а в системе этой «политики» – «политики качества образования»;

- рост уровня рефлексизации и методологизации общественного интеллекта, становления рефлексивной системогенетики как «инструмента» рефлексивного управления со стороны общественного интеллекта системогенетическими и циклическими процессами в системе «Человечество – Биосфера»;

- появление экологического предела образованию как механизму воспроизводства «частичного человека» – «профессионального кретина», требующего его преодоления и перехода к механизму воспроизводства универсального ноосферного человека на базе нового типа содержания образования, включая реализацию императивов непрерывного и всеобщего высшего образования, которое может быть определено как ноосферное образование.

11. Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира, которая позволяет рас-

ширить смысловое содержание категории здоровья до понимания ее как нормы динамической социоприродной гармонии. В системе динамической гармонии дисгармония предстает как ее «преходящий момент». Дисгармония выступает фактором напряженности, фактором развития. В этом контексте категория дисгармонии связана с учением **В. И. Вернадского** об ЭНАНТИОМОРФНОСТИ «пространства – времени» живого вещества Биосферы. Таким образом, выделяются два типа дисгармонии: дисгармония как момент динамической (развивающейся) гармонии системы и дисгармония как момент «отрицания» гармонии, ведущий к распаду динамической системы. Последний тип дисгармонии эксплицирует понятие «патологии», «болезни» системы. Глобальная гармония в системе «Человечество – Биосфера – Земля» является итогом взаимодействия 4-х «конусов прогрессивной эволюции» – космогонической, биологической, ноосферной и социальной. Она предстает как сложная динамическая и одновременно иерархическая система гармоний.

В этом контексте историческое здоровье человечества, как глобальной целостной системы, приобретает смысл определенной нормы его социальной эволюции, корреспондируемой с глобальной гармонией мира. «Здоровье – эволюционная норма» в изложенном понимании включает в себя не только биогенетические, но и этногенетические, культурогенетические, социогенетические, в широком смысле системогенетические механизмы.

Уровень развития общественного интеллекта, качество выполнения его функций управления будущим «внутри» социоприродных гомеостатических механизмов отражается в глобальном здоровье человечества как понятии. Синтетическая Цивилизационная Революция увеличила чувствительность этих взаимосвязей. Экопатология переходит в антропоэкопатологию, выражающуюся в массовых заболеваниях, в пандемиях. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения входит в систему глобального здоровья. Он позволяет глубже понять «механизм бумеранга» во взаимодействии экопатологий и патологий в системе здоровья человека.

На этой основе формируется теории глобальной и популяционной валеологии как часть ноосферизма. При этом управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества приобретает новый смысловой контекст – контекст основы глобального и духовного здоровья человека. При этом в культуре на передний план выходит ее гомеостатическая функция – *функция обеспечения социоприродной гармонии, как ее родовая функция.*

Общественный интеллект приобретает функцию глобального гармонизатора. Ноосферный человек – это «человек-гармонитель» (по Б. Т. Мильшеву). Здесь получает основание как часть ноосферизма теория структурной гармонии мира по **Э. М. Сороко**. Системогенетика, в частности концепция закона дуальности управления и организации систем, закон

спиральной фрактальности системного времени (обобщенный закон Гегеля) по автору, расширяют представления о гармонии мира, в том числе гармонических основаниях ноосферизма. Появляется представление о спирально-рефлексивной гармонии мира, открытой автором.

Ноосферизация в эволюционно-рефлексивном смысле, т.е. в рамках спирально-рефлексивной гармонии, предстает как «оразумление» Биосферы, которое приобрело после Большого Бионоосферного Взрыва, запустившего антропоэволюцию, особенно большие темпы.

Квантованность мира – другая сторона гармонизации бытия, ее подчиненности гармоническим фиббоначчиевым пропорциям (симметриям). Теория квантовых гармоний и симметрий, включая сфероидно-метрические картины мира, входят в теоретический базис ноосферизма.

12. В теоретический базис ноосферизма входит русский космизм, сферное учение и «живая этика русского космизма». «Русский космизм» – предтеча ноосферизма. Ноосферизм вырастает из «русского космизма» и отражает вклад русской – российской цивилизации в лице России в стратегию выхода человечества из экологического тупика, из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Нарботанные положения в системе русского космизма трансформируются в положения ноосферизма. Особое место принадлежит сферному учению. Учение о ноосфере **В. И. Вернадского** «генетически» формируется на «почве» сферного учения русского космизма. Большой вклад в его развитие внесли **Д. А. Анучин, А. Л. Чижевский, П. А. Флоренский, Н. Г. Фролов, И. М. Забелин, Н. Ф. Раймерс**. Сферное учение русского космизма включает в себя презумпцию всеоживленности космоса, идею о неуничтожимости самовозможности жизни и разума. В системе взглядов **К. Э. Циолковского** и **Н. Ф. Федорова** просматриваются основания идеи своеобразного номогенеза сознания, которая корреспондируется с законом интеллектуализации прогрессивной эволюции, действие которого и определяет появление ноосферной эволюции.

Предложена четырехконусная модель восхождения качеств человека в будущем, объясняющая диалектику взаимодействия Микрокосмоса и Макрокосмоса человека в процессе его эволюции.

13. Тотальная Неклассичность определяет Неклассический гуманизм как часть ноосферизма. Он базируется на системах Неклассического человековедения и Неклассической социологии.

«Человеческая революция» сформировала императив гуманизации общества. Ноосферный императив и императив гуманизации «сливаются», становятся единым императивом. Чтобы человеку стать подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать ноосферным человеком, перейти в своем разуме из состояния «Разума-для-себя» – в

«Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Уже в этой ноосферной трансформации человеческого разума отражен процесс преодоления человеком собственного эгоцентрического мировидения, переход от Классического Эгоцентричного Гуманизма, лежащего в основе либерального, буржуазного, потребительского гуманизма, к Неклассическому, Эгоцентричному гуманизму.

Императив Неклассической гуманизации есть одновременно императив ноосферно-социалистической гуманизации, связанной с преодолением Пределов стихийных регуляторов развития человечества, Предела социально-атомарной, либеральной модели общества, Предела классического, стихийного человека.

Бифуркация Истории в форме Большого Соционоосфернокооперационного Взрыва имеет «подтекст» бифуркации Гуманизма. Человечество экологически выживает, если на смену Классическому, эгоцентричному гуманизму, апологетирующему через либерализм спонтанность, стихийность Истории, придет Неклассический, эгоцентричный гуманизм, определяющий Ответственность человека и общественного интеллекта за судьбу жизни, Биосферы на Земле.

Гуманизация человечества и России предстает как полицентричный процесс, в котором находят отражение: культурно-образовательный центризм гуманизации, человекоцентризм гуманизации, социоцентризм гуманизации, нравственно-духовный центризм гуманизации.

Важным моментом в гуманизации общества является возрождение и укрепление социального института семьи. Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, главного условия их прогрессивной эволюции.

Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования.

14. Гуманистическое, человековедческое «измерение» ноосферизма связано с теорией фундаментальных противоречий человека.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – важнейший закон в теоретической системе ноосферизма – в своей реализации базируется на циклических механизмах эволюции «фундаментальных противоречий человека» (ФПЧ). *О. Шпенглер* подчеркивает эволюционное содержание категории становления. Ноосферогенез предстает и как становление ноосферного человека. «Фундаментальное противоречие человека» есть противоречие его исторического становления. Оно может рассматриваться как особый тип детерминантов в становлении «ноосферы будущего» и, в целом, в системе детерминантов Внутренней Логики

Социального развития. «Социальный кругооборот интеллекта» переводит «фундаментальное противоречие человека» в «фундаментальное противоречие общественного интеллекта».

Выделяется семь типов фундаментальных противоречий человека:

- первое: противоречие, возникающее в процессе действия «закона удвоения» человеческой сущности в процессе деятельности человека;
- второе: противоречие в онтогенезе человека и его интеллекта, распространяющееся на механизмы биологического и социально-интеллектуального бессмертия, – противоречие между конечностью биологической индивидуальной жизни и бесконечностью жизни социального интеллекта человека; второе фундаментальное противоречие есть противоречие креативного бытия человека;
- третье: противоречие между рациональными и иррациональными формами познания;
- четвертое: между разнообразием познаваемого мира человеком (общественным интеллектом) и потенциальной неполнотой разнообразия познанного (отражаемой в «модели»);
- пятое: противоречие между «космическими» и «земными» началами в человеке;
- шестое: противоречие между специфическим, этногенетическим, национально-культурным компонентом «природы человека» и инвариантным, всемирнокультурным, «глобалистским» компонентом в «природе человека»;
- седьмое: противоречие между «Я-сознательным» и «Я-бессознательным», «Я-онтологией» и «МЫ-онтологией» человека.

Первое фундаментальное противоречие человека и соответственно ноосферогенеза представлено 5-ю формами. Изложенные «асимметрии» общественного интеллекта в XX веке являются отражением этого типа противоречия. Особое значение приобретает противоречие между «ближним» и «дальним» целеполаганием. Переход к «цивилизации управляемой социоприродной эволюции» требует усиления роли «дальних целей», что в свою очередь формирует социальный заказ на воспитание человека с космопланетарным пространством сознания. Машинизация человека, компьютерогенная катастрофа человеческой психики – негативные формы проявления первого фундаментального противоречия в капитализированном мире капитализма.

Второе фундаментальное противоречие напрямую связано со становлением творческого человека, раскрытием его творческого потенциала как условия ноосферогенеза. Не следует забывать, что научное творчество **В. И. Вернадский** постоянно связывал с логикой становления ноосферы.

Третье фундаментальное противоречие раскрывает сложную диалектику между «рациональным» и «иррациональным» в «работе» интеллекта человека и общественного интеллекта. Оно «снимается» в динамике

с помощью законов творческого долгожительства человека – закона креативно-стереотипной волны и закона лево-правополушарной (рационально-иррациональной, формально-логической – эмоциональной) волны, являющихся «кальками» системогенетического закона дуальности управления и организации систем.

Возникает императив Неклассического рационализма, в котором учитывается интуиция, интуитивная логика и который рассматривается как синоним таких форм познания реальности и ее моделирования, которые обеспечивают реализацию императива выживаемости на основе управления социоприродной эволюцией.

Четвертое фундаментальное противоречие связано с действием закона разнообразия как закона прогрессивной эволюции. Его «разрешение» связано с механизмами учета разнообразия на основе действия системогенетических «законов адекватности» по разнообразию, сложности, неопределенности и системности. Непрерывное образование относится к механизмам преодоления четвертого фундаментального противоречия.

Пятое фундаментальное противоречие связано с космопланетарной природой человека, с диалектикой, «космического» и «земного» в человеке. Метафорически человек уподобляется «дереву», корни которого уходят в землю, питаются ее «соками», а само оно своими стволом и кроной стремится к «небу». «Космическое» в человеке детерминировано законом «оразумления» Космоса, в том числе ноосферным «измерением» антропогенеза. Становление ноосферного человека есть гармонизация пятого фундаментального противоречия человека.

Шестое фундаментальное противоречие связано с диалектикой «индивидуального», «особенного» и «общего» в историческом становлении человека. Оно отражает антиномию (при абсолютизации «сторон») между глобальным, всечеловеческим единством и цивилизационным, социокультурным, этническим разнообразием человечества. Сохранение и развитие «разнообразия» – условие становления ноосферы.

Седьмое противоречие связано с коллективистской, общинной «природой» человека как его «истинной природой». Социализация человека – необходимый момент «очеловечивания человека». «Я-онтология» надстраивается над «МЫ-онтологией». «МЫ-онтология» отражается и в «Я-бессознательном», являющемся эволюционной памятью человека, которая организуется под воздействием закона спиральной фрактальности системного времени и в целом спирально-рефлексивной симметрии мира, выражаемой этим законом. На пренебрежении «Я-бессознательным» построены хаббардиада и манипуляция сознанием. Технологии социальной вирусологии в духовно-информационных войнах, в «Диснейлэнд-колонизации» информационного пространства направлены на разрушение структур эволюционной памяти в «Я-бессознательном» людей, что усугубляет



седьмое фундаментальное противоречие, которое в случае превращения в «глубинный внутренний конфликт» ведет к суициду.

Теория фундаментальных противоречий человека расширяет антропологическую базу ноосферизма.

15. Ноосферогенез XX века отразил противостояние двух альтернатив глобализации, связанное с противостоянием Глобальной Капиталистической Цивилизационной и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революций. Центром Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции вначале была Англия, затем стали США. Экспансия капитализма на Восток вызвала «цивилизационный ответ» Востока в форме Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начавшейся с Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году. XX век – век «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Вторая Мировая война и Великая Отечественная война СССР – России против гитлеровской Германии отразила в себе два глобальных конфликта в логике ноосферогенеза XX-го века: конфликт между капиталистической и ноосферно-социалистической альтернативами глобализации (и соответственно конфликт между мировым капитализмом и социализмом в СССР) и конфликт между германской и англо-американской стратегиями, направленными к завоеванию мирового господства и соответственно к глобализации мира. Первый Конфликт был конфликт между Глобальными Капиталистической и Социалистической Цивилизационными революциями, а второй конфликт был конфликт между двумя «центрами» капиталократии, стремящимися к мировому господству, «внутри» Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции – капиталократией Германии в центре Европы, стремящейся к мировому господству, и капиталократией англо-американского альянса с «центром» в США, также стремящегося к мировому господству. Первый конфликт закончился «расширением» социализма в мире, переходом на социалистический путь развития Китая, Вьетнама, Северной Кореи, стран Восточной Европы. Второй конфликт закончился победой капиталократии англо-американского альянса. Это и определило последующее противостояние США и СССР как главных «центров» двух альтернатив глобализации-капиталистической и ноосферно-социалистической. «Холодная война» и информационная война против социализма США и стран входящих в блок НАТО во второй половине XX века привела к временному «откату» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. «Реванш» капитализма сопровождается его глобализацией на основе создания мировой системы свободного перемещения капитала. Распался СССР. Социализм был ликвидирован в России, странах СНГ, странах Восточной Ев-

ропы, но сохранялся в Китае, Вьетнаме, Кубе, Северной Корее, в Беларуси. Реставрация капитализма в России встретила мощное сопротивление и затормозилась. Социалистический уклад в значительной доле сохранился в Беларуси, Молдове, Туркменистане, Узбекистане, Югославии-Сербии.

Вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции прогнозируется в первой половине XXI века. Развернувшееся антиглобалистское движение имеет антикапиталистический и социалистический характер.

С позиций ноосферизма реванш капитализма и мировой финансовой капиталократии носит временный характер. В ноосферной логике это есть наступление «антиноосферных сил». Особенность рубежа XX и XXI веков состоит в том, что «откат» социализма и «наступление глобального капитализма» происходит на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, усиления «давления» диктатуры «лимитов природы» (по В. П. Казначееву). Усилилась критика основ рыночно-капиталистического бытия человечества со стороны Биосферы как суперорганизма на «языке экологических катастроф» и пандемий, в том числе пандемии СПИДа.

Возникший императив выживаемости человечества и императива устойчивого развития связан с установлением глобальной социальной справедливости, с борьбой против глобальной экологической стратификации населения стран мира, что и зафиксировано в основных документах последних конференций ООН и ЮНЕСКО.

Мировая финансовая капиталократия стремится по-своему установить мировое господство на основе мондиалистского проекта с разделением человечества на «золотой миллиард» в «развитых странах капитализма» и на «незолотые миллиарды» населения в «развивающихся странах», которые обрекаются мондиалистами на вымирание в XXI веке.

Данный проект усиливает вероятность капиталистической гибели человечества в XXI веке в форме экологической гибели.

Императив выживаемости человечества требует ноосферно-социалистических преобразований.

16. Таким образом, ноосферизм противостоит капитализму. Капитализм в целом, в том числе глобальный капитализм в форме системы свободного перемещения капитала на основе «мирового рынка», экологически и ноосферно несостоятельны. Он превратился, в результате проявления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в Большую Утопию, ведущую человечество к экологической смерти. Ноосферизм есть «ноосферно-эколого-социалистическое отрицание» капитализма, в котором синтезируются «отрицания» капитализма и во Внутренней Логике Социального развития, и в Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Капитализм организован в форме капиталократии. В XX веке капиталократия окончательно подчинила себе государство, демократию, хозяйство, рынок. Ее эволюция привела к появлению «мировой пирамиды капиталократии», вершину которой составляет мировая финансовая капиталократия со «столицей» в США. Это есть власть отчужденного, спекулятивного, монетарного капитала в форме власти капиталоденег или «денег над деньгами», или «спекулятивных денег», в которой олицетворен отчужденный фетишный «облик» Капитала-Бога, являющегося одновременно социальной Капитал-Мегамашиной, уничтожающей своей «механистической монетарной логикой» человека и в «человеке труда», и в «человеке-капиталисте» или «капиталоносителе». Выход на передний план финансовой, спекулятивной глобальной капиталовласти отражает собой монетарную революцию внутри бытия капитала и означает собой апогей отчуждения капитала и от человека, и от промышленного капитала, и от природы. Капитал-Мегамашина есть машина капиталорационализации бытия человека, благодаря которой он превращается из «естественного человека» в «искусственного», своеобразного капиталоробота, голографически сканирующего механистическое бытие Капитал-Мегамашины.

Капитал, уже изначально, при первом своем появлении стал создавать свою «псевдоисторию», отрицающую подлинную историю человека и вместе с ней человека. «Псевдоистория» Капитала имеет свой «Конец» и свой «Апокалипсис» в форме капиталистического конца человечества. Мондиалистский, расистский по своей сущности, план сохранения «золотого миллиарда» с его «золотыми стандартами» потребления почти 8 ресурсов земного шара, и «умерщвления» «незолотых миллиардов» в XXI веке, может рассматриваться как определенный этап «капиталистического Апокалипсиса», который может стать физической гибелью человечества в XXI веке уже по социально-экологическим причинам.

Новый этап монетарно-транснациональной, мондиалистской глобализации «Капиталом-Богом» или «фетишной капиталовластью» человечества как процесс установления господства над миром мировой финансовой капиталократии, которой подчинена система транснациональных компаний (ТНК), переводит внутреннее противоречие капитализма на уровне страновых локализаций в глобальные, усиливая его историческое самоотрицание в рамках Внутренней Логике Социального Развития.

Глобализация капитализма через монетаризацию денег (превращение их в «деньги над деньгами») и капитала, создание системы свободного перемещения капитала с помощью так называемых «фискальных рынков» – «фондовых рынков» и «рынков ценных бумаг» и открытого акционирования предприятий оборачивается глобализацией сопротивления мировой капиталократии, «тайному сговору» мондиалистов. Ноосферизм, ноосферное движение, вернадскианская революция в своем антикапита-

листическом измерении становятся своеобразным «центром идеологического притяжения» в Глобальной Антикапиталистической – Ноосферно – Социалистической Революции, под знаком которой начинается XXI век.

17. Капиталогенез или «псевдоистория» капитала («псевдоистория» в смысле ее направленности против подлинной истории человечества) в логике капиталистической фетишизации и подчинения ее механистической логике капиталорационализации бытия человека вплоть до полного его уничтожения начинается в религиозной расистской оболочке, под прикрытием капиталократии «божественными установлениями ее на богоизбранность». Первым провозгласил капиталистическую богоизбранность для господства над другими народами иудаизм. Его система явилась единством капиталократии и власти священнослужителей – теократии. Ростовщичество, кредит, долг, процент стали инструментами богоизбранного господства над «гоями», освященными священными книгами иудейских священников. Христос поднял «христианско-коммунистическое восстание», провозгласив равенство всех народов «в Боге», «коммунизм бедных» и «коммунизм любви», изгнав «меня из Храма», осудив богатство и сребролюбие как антибожественные греховные увлечения, за которые человек наказывается на «Страшном Суде» и посылается в «ад». Поэтому заповеди Христа есть христианско-коммунистические заповеди. Они осуждают воровство, насилие, прелюбодейство и провозглашают нестяжание, власть труда над капиталом («кто не работает, тот не ест»), общинность, соборность, на современном языке – альтруизм («возлюби ближнего, как самого себя»). Дальнейшая история христианства ознаменована «расколом», в основе которого лежит борьба между христианским коммунизмом (восточная ветвь христианства – Православие) и христианским капитализмом (западная ветвь христианства – католичество и реформационная церковь – протестантизм и все его модификации – лютеранство, кальвинизм, евангелическая церковь и пр.).

С позиций ноосферогенеза иудаистская, христианско-капиталистическая система единства теократии и капиталократии делает ставку на эгоизм, формирует культ денег, капитала, которые становятся основанием особой «святости» – капиталистической и в этом своей капиталистической аксиологии является антиэкологической и антиноосферной. Здесь лежат истоки не только капиталистического отрицания самого христианства в смысле замещения Бога Капиталом-Богом, любви к деньгам, которые оказываются «царством Сатаны», поскольку «деньги» являются его «орудием», с помощью которого он пытается заполучить «души» людей, превращая самих людей в «мертвые души». «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл», – поет Мефистофель

в опере *Гуно* «Фауст». Перефразируя эти замечательные строки арии, можно сказать: «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, за металл гибнут и человечество, и природа». Эта есть поэтическая форма прогноза капиталистической гибели человечества, а возможно, и Биосферы, если сохранится капитализм и частная собственность.

Таким образом, принцип богоизбранности для господства над другими народами есть расистско-капиталистический принцип. От иудаизма и «народа Израиль» он «перекочевал» к США, чьи руководители провозгласили американский народ «богоизбранным для господства над миром», к Германии и германскому народу. Гитлеризм использовал принцип богоизбранности через арийский расизм в фашистской идеологии, которая стала основой его притязаний, а вернее – германской капиталократии, скрывающей свое стремление к мировой власти под «маской» фашизма, во время Второй Мировой войны. Конфликт во Второй мировой войне между США, а вернее англо-американским альянсом, и Германией, имеет содержание конфликта между двумя финансово-промышленными капиталократиями, рвущимися к мировому господству, и двумя принципами «богоизбранности для господства» – «принципом богоизбранности американского народа для господства над народами мира» и «принципом богоизбранности немецкого народа для господства над народами мира». «Принцип богоизбранности еврейского народа для господства над другими народами» стал основой идеологии сионизма. Аналогично, этот же принцип используется идеологией масонства, «церкви Саентологии», «свидетелей Иеговы», «церкви Муна», сектой сатанистов и др. Везде капитал рассматривается как инструмент власти над миром.

«Принцип богоизбранности» как капиталистически-расистский принцип лег в основание мондиализма – своеобразной идеологии «глобального фашизма», разработанной идеологами мировой финансовой капиталократии. Мировая финансовая капиталократия его развернула в идеологию «модели 20% : 80%», в которой 20% населения Земли – «золотой миллиард» – становятся «капиталистически богоизбранными» для счастливой жизни в «золотом» «капиталистическом раю», а другие 80% – «4 незолотых миллиарда» (затем по мере роста населения эта модель превратится 15% : 85%, затем в 10% : 90% и т.д.) рассматриваются как не богоизбранные, обреченные выживать, обслуживая ресурсами и трудом «золотой миллиард», и медленно вымирать от голода, и болезней, «силовых акций».

В контексте «принципа богоизбранности» мондиалистский проект всемирного объединения религий мира и превращения в единую религию связан, с одной стороны, с борьбой с «коммунистическими», «общинными» началами в религиях мира, в том числе с «русским Православием» внутри христианства в первую очередь, а, с другой стороны,

с борьбой мондиализма против разнообразия конфессионального, культурного, этно-национального, государствообразующего, цивилизационного, даже языкового, вызванной стратегией превращения человечества в «серую расу неокочевников – монетарных капиталороботов», по отношению к которой легче реализовать «мо дель 20% : 80%». Это есть еще один контекст «капиталистического, антиноосферного Апокалипсиса», который из «внутреннего плана» быстро переходит во «внешний план» – экологическую гибель человечества на Земле. Одновременно данная капиталистическая расистская логика может рассматриваться как логика борьбы Капитал-Бога или Капиталистического Анти-Бога, что одно и то же, против «истории Человечества», против «истории становления Человеческого разума и на его основе Ноосферы на Земле». В этой «борьбе» скрыт источник уже состоявшихся Глобальных Информационной и Духовной Катастроф, Глобальной Антропологической Катастрофы в конце XX века, «выход» из которых для человечества в XXI веке связан с переходом в ноосферное бытие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В основе этого «перехода» лежит отказ человечества, возможно на форуме ООН, от «принципа богоизбранности народа для господства над другими народами», постоянно служащего источником расизма, фашизма, насилия и войн.

Православное христианство, сохраняющее догматы учения Христа, связанные с осуждением сребролюбия, поклонения капиталу и деньгам, богатству и проповедью любви, соборности, социальной справедливости, добротолубия и др., является естественным «союзником» ноосферизма.

18. Родиной первой социалистической революции в мире, одержавшей победу, «вернадскианской революции» и учения о ноосфере, по автору, перерастающее в XXI веке в «ноосферизм», является Россия. Это не случайно. Россия есть уникальная евразийская, общинная, «самая холодная на Земле», локальная цивилизация, взаимодействующая с другими локальными цивилизациями – англо-американской, германо-романской, китайской, индийской, арабской и другими. Ее основу составило восточное славянство, в первую очередь русский народ, составляющий 85% населения России, и «евразийское местоположение». Российская Евразия – центр равновесия, устойчивости и неустойчивости мира. Она «своеобразное» географическое «сердце» мира, или как говорил Макиндер, английский геополитолог, «географическая ось истории». Поэтому у России особое место в ноосферогенезе.

Если взглянуть на глобус мира, то можно увидеть, что российская Евразия есть единственное место, где Запад и Восток не разделены естественными препятствиями (горами, морями, пустынями и т.п.), то есть

образуют географическое единство. Именно этим географическим качеством российской Евразии, в которой Великая Степь (понятие *Л. Н. Гумилева*) служит интегрирующим фактором, обусловлено то, что «российская Евразия» служила «этногенетическим вулканом», «лавы» которого в виде перенаселения народов на Запад, Юг, Восток и Север определили этногенез всей Европы, Центральной и Западной Азии, Северной Африки, Северной и Южной Америки. Кельты, гунны, готты, тюрки, половцы, татаро-монголы, венгры, болгары и т.д. «лавами» растекались из Евразии, формируя новые импульсы для этногенеза на покоряемых территориях.

Логика Истории российской Евразии стремилась к стабилизации, к формированию устойчивости на большом пространстве Евразии, что требовало ее государственно-цивилизационного единства. В контексте данной «Логике» Российская евразийская цивилизация в сложившемся пространственном оформлении появляется, по оценке автора, не случайно, а закономерно.

Появление российского государства (в основных чертах его территориальное оформление завершилось к концу XVIII века) на евразийском континенте (от Балтийского моря и до Тихого океана, от Кавказа и Средней Азии до Северного ледовитого океана) стабилизировало эволюцию народов России.

Россия сохранила так называемый «цивилизационный социализм». В ней сформировалась общинность особого типа – «общинность большого хронотопа», т.е. общинность, действующая на большом «пространстве-времени» Общинность как норма социоприродной эволюции российской Евразии, в условиях сурового климатического «пояса» (средняя температура «-5,5<sup>0</sup>C», в то время как в Европе «+5<sup>0</sup>C», в США около «+10<sup>0</sup>C»), есть закон развития России, условие исторического здоровья российской нации. Именно логика этой «эволюционной нормы» в условиях направления «волны экспансии» капитализма с Запада на Восток в начале XX века привело к «цивилизационному отпору» России в форме Великой Октябрьской социалистической революции или Великой русской социалистической революции, приведшей к появлению социалистической России – СССР, «прожившей» в XX веке почти 75 лет.

Капитализация России в соответствии с мондиалистской стратегией глобализации в 90-х годах, как «реванш» мировой финансовой капиталоκραтии, связана с планами расчленения на 40-60 мелких государств, подчиненных Западу и имеющих только ресурсодобывающую экономику, зависимую от Запада. Данная тенденция противоречит общинным основам российской евразийской цивилизации и ведет к катастрофе мира. По предсказаниям *Е. И. Рерих* и *И. А. Ильина* распад России приведет к мировой войне, которую мир не выдержит. В условиях наличия средств массового поражения, в том числе термоядерного оружия, распад России

превратит ее в место термоядерного коллапса, в огне которого «сгорит» весь мир. Это негативный план последствий «гибели России», приводящий к «гибели человечества». Функция устойчивости, которую выполняет Россия в Истории человечества, под воздействием капиталистического «дележа» ее территории, генерируемого США, превращается в функцию неустойчивости мира, которая перерастает в мировой военный конфликт, кончающийся гибелью человечества. В этой логике капиталистическая экспансия на Россию Запада, в первую очередь в виде американской финансовой капиталократии, рвущейся к мировому господству, превращается во «взрывоподобный» процесс капиталистической гибели человечества.

Сохранение целостности России, возрождение Союза на новой основе, которое уже началось со становления Союза «Россия-Беларусь», возможно только при сохранении «цивилизационного социализма» или по **С. Н. Трубецкому** «общинного социализма русского народа».

Начинающаяся вторая волна Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции в XXI веке, в которой происходит сдвиг внутри «социализма» от исторического экономического материализма в сторону «исторического идеализма», связанного с действием закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект и на основе образовательного общества, детерминирует ноосферно-социалистический «рванш» в России в XXI веке, сохраняющий для будущей ноосферной Истории и Россию, и человечество.

Поэтому Россия будущего – это российская образовательная цивилизация, в которой ее общинные законы развития приобретают новое качество как законы ноосферно-социалистические.

19. Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни. Возникает качественный контекст ноосферизма. Истинное качество жизни человека связано с обеспечением управляемой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм в целом есть Новое качество бытия человека и общественного интеллекта, выполняющих свою главную функцию – функцию гармонизатора социоприродной эволюции, т.е. обеспечения динамической гармонии в эволюции единой системы «Биосфера – Человечество» или ноосферы. Управление качеством жизни становится ноосферным, оно опирается на ноосферизацию всего социального кругооборота качества, в том числе его двух составляющих – «малых кругооборотов качества», связанных с «духовным» и «материальным» воспроизводством.

Изложенные теоретические положения ноосферизма в первом томе, как предполагает автор, послужат основой дальнейшего развёртывания теоретической системы ноосферизма в последующих томах.



В монографии «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1995) я закончил изложение вопросом: «Камо грядеши?» Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков обозначила исторический тупик человечества на рыночно-капиталистическом пути, уже не только в социальной, но и в экологической логике, и императив выхода из этого тупика через переход к ноосферным основаниям бытия, к ноосферизму или ноосферному социализму (коммунизму), к «Эпохе Встретившихся Рук» по *И. А. Ефремову*.

Свет учения о ноосфере *В. И. Вернадского* входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет всегда стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие.



# ЧАСТЬ II.

## НООСФЕРИЗМ: ДВИЖЕНИЕ, ИДЕОЛОГИЯ ИЛИ НОВАЯ НАУЧНО- МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ СИСТЕМА?

(ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО – ОТВЕТ НЕКОТОРЫМ «БОРЦАМ»  
ПРОТИВ НООСФЕРИЗМА)<sup>1</sup>

*(В работе обсуждаются текущие проблемы современного этапа развития ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы и одновременно модели будущего человечества и России. Работа написана в логике открытого письма-ответа «борцам» против ноосферизма. Адресована ко всем читателям, размышляющим над проблемами судьбы человечества и России в XXI веке).*

---

<sup>1</sup> Публикация по книге: Субетто А.И. Нософеризм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.

*«Россия – родина первого прорыва человечества к социализму. Россия – родина русского космизма, давшего миру таких титанов мысли как М.В.Ломоносов, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, В.И.Вернадский. Россия – родина первого человека, взлетевшего в космос, и облетевшего вокруг Земли, Юрия Гагарина. Поэтому Россия неслучайно стала и родиной учения о ноосфере В.И.Вернадского».*

*Автор [5, с.8]*

*«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную».*

*Автор [5, с.9]*

*«С неба неожиданно упал «метеорит», который, пройдя слой Биосферы, превратившейся в единстве с человеческим разумом в Ноосферу, преобразовался в «ноосферит». «Ноосферит» попал в руки человека, изменил его сознание, и вот по территории России зашагали «ноосфериты», превращаясь в мощное религиозно-политическое, сектантское движение, несущее в себе деструктивное начало для всех устоев общества. Такой фантазмогорический образ у меня возник при ознакомлении с аналитическим «опусом»..., составленным учеными-юристами М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным».*

*Автор.  
Из «письма-ответа»*

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Новый, 2006-й год вступил в свои права. Во время рождественских праздников, в Великом Новгороде, будучи в гостях у одной профессорской семьи, случайно просматривая Интернет, я вместе со своим собеседником наткнулся на материал, который носил характер интеллектуально-духовной провокации, направленной против всех мыслящих людей, ученых, кто встал на позицию приверженца идей В.И.Вернадского о ноосфере, принял эти идеи, как соответствующие собственному мировоззрению, и даже стал их развивать.

Документ был написан в логике манипуляции сознанием, которая, на мой взгляд, наиболее глубоко проанализирована и разоблачена в монографии С.Г.Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием». У этого документа – три автора: М.Н.Кузнецов (доктор юридических наук, профессор), И.В.Понкин (кандидат юридических наук) и Т.А.Квитковская.

Дело не только в «чернухе» и «яде змей», которые мутным потоком выливаются на головы так называемых «ноосферитов» (таким ярлыком наградили авторы этого «пасквиля» всех, кого они посчитали необходимым отнести к мощному, по их оценке, религиозно-политическому сектантскому движению «ноосферитов» или «ноосферизма», опасному для религиозной безопасности России). Мало ли «грязных» статей, книг, в нынешней России, занимающихся только одним: как опорочить историю России и русского народа, как опорочить советскую эпоху и социализм, как исказить и превратить в нечто противоположное всю воинскую и трудовую героику, достижения науки, культуры и образования, подвиг советского народа в Великой Отечественной войне и подвиг советского народа на космическом поприще, первым в истории человечества своим техническим гением прорвавшийся в Космос? Капиталистической контрреволюции, ее идеологам необходимо уничтожить в сознании советских людей память о России – СССР как о великой, мощной державе, память о том, что была социальная организация – противоположная буржуазной – социалистическая, в которой человек своим трудом работал не на буржуа, олигархов, делающих в нынешней России на «костях тружеников» баснословные личные богатства, а на мощь страны, на ее военную и технологическую независимость, на обеспечение всех слоев населения бесплатными (или почти бесплатными) социальными услугами – жильем, здравоохранением, образованием, санаторным лечением и отдыхом, на развитие творчества народа, на развитие науки и культуры.

Учение о ноосфере В.И.Вернадского возникло в СССР, в 20-е–40-е годы, одновременно с культурной революцией в стране и мощным подъемом науки, образования и экономики. В нем, в этом учении о ноосфере, В.И.Вернадский, величайший гений человечества, *увидел* в современной эпохе геологической эволюции *особое значение факта существования человеческого разума, планетарного проявления объединенной научной мысли, как фактора, воздействующего на характер этой эволюции* (сопоставимо другим геологическим факторам).

К этому времени В.И.Вернадский уже разработал в основных чертах учение о биосфере. Поэтому учение о ноосфере у него появилось не случайно.

Главное в понимании В.И.Вернадским категории ноосферы – это то, что она есть новое состояние биосферы, в котором совокупный человеческий разум («сфера разума»), вооруженный мощной энергией хозяйствования, приобретает масштаб фактора, воздействующего на «циклы» функционирования биосферы (геохимические циклы, углеродный цикл, кислородный цикл, цикл воспроизводства почвы и т.д.).

*В самой фиксации этого факта еще не было оценочного момента. Он появляется позже, когда возник вопрос: куда же движется человечество при взгляде на его будущее через систему отношений его с Биосферой и планетой Земля?*

*В.И.Вернадский*, отвечая для себя на этот вопрос, уже в конце 30-х годов и в течение 40-х годов (до момента своей смерти в 1945 году), в своих «поисках» по развитию своей теоретической системы (эмпирического обобщения) учения о ноосфере, *приходит к выводу: в единстве с социализмом.*

Начиная с середины 80-х годов XX века, на фоне тех теоретических вопросов, которые порождала логика «перестройки», символом которой стала политика М.С.Горбачева, я стал активно изучать творческое наследие В.И.Вернадского, связывая его идеи с теоретическими проблемами развития самой теории социализма.

Эти исследования и привели меня к категориям *«ноосферизма» и «ноосферного социализма»*. В 1999 году я приступил к работе по разработке теоретической системы Ноосферизма и представил ее в виде монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001). К настоящему времени «теоретическая система» ноосферизма (пока я так называю ее условно, потому что она находится в стадии становления), по каким-то своим положениям, нашла развитие в работах: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества» (2003); Субетто А.И. «Разум и Анти-Разум» (2003); Субетто А.И. «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Качество жизни: грани проблемы» (2004), а также в серии статей.

*Категория «ноосферизм» в научный оборот введена мною. Первоначально я применил ее для обозначения научно-мировоззренческой,*

*теоретической системы, базирующейся на будущем максимально широком синтезе всех наук, системообразующим «стержнем» которого должна являться категория «ноосфера будущего», – которая связывается, в моей оценке, с единственной моделью устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Несколько позже, я стал применять категорию «ноосферизм» также для обозначения будущей социально-ноосферной организации бытия человечества и отдельных обществ, которая могла бы стать основой такой социоприродной гармонизации, которая несла бы в себе начала сохранения Биосферы, ее разнообразия, как самостоятельной геокосмической ценности, с одной стороны, и как «колыбели» человеческого разума, витального базиса социальной истории человечества, с другой стороны, и начала сохранения и обеспечения прогрессивной социальной эволюции человечества, его этнокультурного и цивилизационного разнообразия.*

*Именно в этом, вторичном смысловом измерении ноосферизм приобретает значение ноосферного, экологического, духовного социализма.*

Термин «ноосферизм» был образован мною по аналогии образования терминов: «материализм», «идеализм», «социализм», «коммунизм», «марксизм», «капитализм», «империализм» и т.д.

Первая аналогия у меня была связана с «диалектическим и историческим материализмом». Это был один из самых фундаментальных синтезов научного знания за последние 150 лет, с момента появления работ К.Маркса и Ф.Энгельса, сделанный учеными-обществоведами и философами в СССР, в других странах мира, в первую очередь – в социалистических странах, а также учеными и философами всех стран мира, в первую очередь работавшими внутри коммунистического движения. Думаю, что науковедение XXI века воздаст должное этому феномену в истории науки.

*В начале XXI века человечество, человеческий разум стоит перед необходимостью нового, самого масштабного, научного синтеза. Но необходимость этого синтеза уже диктуется не только и не столько потребностью сознательного строительства социалистического общества (хотя такая задача остается, потому что социализм есть в первую очередь сознательная организация социальной жизни, обеспечивающая управление социально-экономическим развитием на больших «горизонтах предвидения»), сколько потребностью экологического спасения человечества, потребностью выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы. Н.Н.Моисеев в середине 80-х годов императив решения глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством, назвал «экологическим императивом».*

В 1990 – 1993гг. я пришел к выводу, что фактически человечество оказалось в более опасном состоянии, чем-то, которое можно характеризовать словом «экологический кризис». *И ввел понятие «первой фазы Глобаль-*

*ной Экологической Катастрофы*). По моим оценкам, даже уже опубликованные в 1992 году материалы Конференции ООН по окружающей среде и развитию (состоявшейся в Рио-де-Жанейро: назовем ее условно Конференцией «РИО – 1992»), при их анализе, **показывают, что состояние, в котором находится человечество можно характеризовать как Глобальную Экологическую Катастрофу** (под которой я понимаю катастрофический, необратимый процесс, имеющий свой временной период развития). Понятие «первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы» означает, что у человечества еще есть шансы выбраться из «экологической пропасти», осуществить мероприятия по восстановлению определенных механизмов, входящих в механизмы системы биосферных гомеостазов («квазигомеостазов»). Поэтому уже в 1991 году я ввел понятие «императив выживаемости человечества в XXI веке» или просто **«императив выживаемости»**.

**«Императив выживаемости»** имеет более широкое и более жесткое содержание, чем «экологический императив» Н.Н.Моисеева. «Экологический императив» входит в этот императив выживаемости как его часть. **Фактически он затрагивает все измерения человеческого бытия в его единстве с бытием Биосферы и планеты Земля, в более широком контексте – с бытием Космоса.**

Отвечая на вопрос: «Что есть «императив выживаемости?», я сформулировал тезис: **единственная стратегия выхода человечества из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, или в другой формулировке – управляемая динамическая социоприродная (социо-биосферная, антропо-биосферная, ноосферная) гармония.**

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сразу поставила человеческий разум в новую историческую ситуацию, не имеющую прецедентов в прошлом. Человеческий разум в его самом широком понимании как разум или совокупный интеллект всего человечества впервые сталкивается с «надчеловеческими императивами», я их в ряде своих работ (например, в «Системологических основах образовательных систем», 1994) назвал «биосферными императивами», которые Природа предъявляет человечеству на своем «языке» – «языке экологических катастроф и пределов». **Смысл этих «императивов» состоит в том, что человечество больше не может жить и развиваться по-старому, на сложившихся системах ценностей, на сложившихся институтах частной собственности, рынка и капиталократии.**

**С позиций «императива выживаемости» на рубеже XX и XXI веков капитализм – империализм, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования превратились в одночасье, по факту возникновения первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в Экологическую Утопию, в форму самоуничтожения человечества.**



Ноосферизм, ноосферный социализм, – и я это доказываю, насколько это возможно, опираясь, конечно, на большой цикл научных работ во всем мире, например, работ Б.Коммонера, Медоузов и др., – является единственной формой реализации «императива выживаемости».

Появление аналитического «опуса» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина и «Заявления» Т.А.Квитковской, по моей оценке, в этой логике не случайно. Это есть филистерская истерия адептов капитализма, капиталистического образа жизни. Обращение все большего количества ученых, работников образования, и даже людей с обычным, средним образованием, обеспокоенных судьбой будущих поколений людей, своих детей, внуков, правнуков, обеспокоенных ухудшающейся экологической ситуацией, падением качества среды обитания человека, когда даже качественная пресная вода становится дефицитным товаром на рынке, к учению о ноосфере В.И.Вернадского, к работам современных продолжателей в развитии этого учения – Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, О.Л.Кузнецова и др., которое так обеспокоило М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина и Т.А.Квитковскую, – для меня важный индикатор того, что заявленный мною **«ноосферизм»** *вдруг начал приобретать контуры центра притяжения.*

М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин заимствовали из моих работ термин «ноосферизм» и придали ему свой смысл – смысл «ярлыка», которым они решили обозначить сфабрикованное ими в манипуляционной логике, якобы существующее, чуть ли не организованное из единого «центра», общероссийское движение «ноосферитов», употребив и второй ярлык, ими же придуманный, «ноосфериты». Эта «манипуляционная конструкция», которую я анализирую в этой работе, – на их совести.

Всё дело – в другом. Вдруг в этом «пасквиле» я увидел для себя подтверждение своего прогноза, высказанного в «Манифесте борьбы против глобального империализма» (2004) [7, с.33]: **«Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма!»**.

В книге «Разум и Анти-Разум» (2003) мною введена новая категория **«Анти-Разум»**. Я писал:

*«... в XX веке происходит как бы расчленение Разума, репрезентируемого человечеством, на Разум и Анти-Разум. Разум становится носителем этого сдвига к закону кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, становления ноосферы будущего.*

*Анти-Разум, олицетворяет собой защиту капиталократии, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества»* [21, с.14].

И далее я показывал, что *Анти-Разум капиталократии ждет судьба социально-эволюционного самоуничтожения*. Сфера «капиталистического Анти-Разума» в чем-то похожа по поведению на колонию раковых клеток, съедающих свой «организм-донор».

*Анти-Разум формирует капиталистическую анти-ноосферу, т.е. нечто, по своей природе, противоположное ноосфере, враждебное всему живому на Земле.* В.П.Казначеев пишет в своих последних работах о «некросфере». Если воспользоваться этим термином, придать ему более широкий философский смысл, то *сфера капиталистического Анти-Разума может быть определена как глобальная некросфера, т.е. сфера будущей эколого-капиталистической смерти человечества, если Анти-Разум сохранит свое доминирование.*

*«Разум против Анти-Разума – есть онтологическая критика тех заблуждений цивилизации, т.е. рыночного, капиталистического разума, которые ведут человечество по самой рыночно-стихийной логике его развития к капиталистической гибели, – заблуждений, формируемых самим «Строем Капитала-Фетиша» или Капиталократией».*

С позиции этой концепции позиция в критике «ноосферитов», которую демонстрируют М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, я определяю как один из эпизодов противостояния Разума и Анти-Разума.

Отвечая на определенные «обвинения» «Заключения». М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, я вижу задачу этой своей работы не столько в разоблачении «манипуляционного духа» этого «опуса», сколько в защите и развитии некоторых положений Ноосферизма.

Что есть Ноосферизм? – Движение? Идеология? Новая научно-мировоззренческая система? Эти вопросы имплицитно присутствуют в негативной форме освещения в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Я даю на эти вопросы позитивные ответы. Главное в этих ответах – это диалектическое представление о «становлении». Ноосфера, ноосферизм – это не есть нечто уже ставшее, а есть то, что находится в становлении и реализует «императив выживаемости человечества в XXI веке»; это есть то, что несет в себе становление Ноосферного Разума, который обеспечит гармонизацию бытия Человека и бытия Биосферы.

Попытка представить приверженцев учения о ноосфере В.И.Вернадского каким-то религиозно-сектантским движением является формой борьбы Анти-Разума против Разума, прибегающего к недостойным методам «манипуляции сознанием» и «социальной вирусологии».

*Путь к «Ноосфере будущего» – это путь к торжеству истинного человеческого или гуманистического разума, разума, который из состояния «Разума-для-Себя», порождающего Анти-Разум, переходит в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в состояние Ноосферного Разума!*

*Вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор  
Субетто Александр Иванович*

*21 января 2005г.*

---

---

## 1. ЧТО ЕСТЬ «МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ»?

- \*\*\* -

В Интернете на некоторых сайтах появились аналитические документы, призванные показать, что ноосферизм является опасной и деструктивной религией, несущей в себе угрозу безопасности России [1].

*«С неба неожиданно упал «метеорит», который, пройдя слой Биосферы, превратившейся в единстве с человеческим разумом в Ноосферу, преобразовался в «ноосферит». «Ноосферит» попал в руки человека, изменил его сознание, и вот по территории России зашагали «ноосфериты», превращаясь в мощное религиозно-политическое, сектантское движение, несущее в себе деструктивное начало для всех устоев российского общества».* Такой фантазмагорический образ у меня возник при ознакомлении с аналитическим «опусом» (который и трудно назвать аналитическим, настолько он составлен безграмотно с позиций научного и системного анализа), составленным учеными-юристами М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным («Заключение д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Понкина от 10 мая 2005г. по содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма», выставленное на сайте <http://religion.sova-center.ru/events>)).

- \*\*\* -

Главные целевые функции этого аналитического «опуса»:

1. Доказать, что возникли оккультно-религиозные секты и идеологические объединения «ноосферитов», ведущих, прикрываясь учением о ноосфере В.И.Вернадского, религиозно-ноосферитную пропаганду, угрожающую здоровью и безопасности российского общества. Правда, оказывается, что «ноосфериты» не знают, что они «ноосфериты», это просто так захотелось авторам-«аналитикам» назвать всех, кто развивает (конечно, в силу своих возможностей и научного, и культурного потенциала) учение о ноосфере В.И.Вернадского. Они так и пишут: *«далее используем обобщающее наименование (имеются в виду наименование для всех, кто, так или иначе, попал в поле зрения вышеуказанных авторов, С.А.) ноосфериты»* [1, с.2]).

Правда, возникает вопрос: «Почему «ноосфериты»?». И знают ли «ноосфериты», что они «ноосфериты»?

Если посмотреть на сложившуюся логику словообразования, например: социализм – социалисты, коммунизм – коммунисты, капитализм – капиталисты, и т.д., то более правильно было бы назвать последователей ноосферизма, как трактуют М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, «ноосфериста-

ми». Или же оставить производное слово от «ноосферологии» – «ноосферолог» (по подобию биология – биолог, психология – психолог), которое уже принято в ряде научных работ. Нет, нашим авторам этот путь показался запретным, ведь нужно выдумать саркастическое название: вот, и получился дочерний термин от термина «метеорит» – «ноосферит».

2. Доказать, что образовалась сеть сект или объединений «ноосферитов», охватывающих большинство регионов России.

3. Доказать квазинаучность мировоззрения «ноосферитов», скрывающих свою религиозность.

- \*\*\* -

*Сам документ выстроен по технологии манипуляции сознанием, которую авторы приписывают всем «ноосферитам», начиная от Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, В.Н.Сагатовского, А.И.Субетто, А.Д.Урсула, до многочисленных педагогов, работников образования, внедряющих эколого-ноосферное мировоззрение в своих образовательных учреждениях (длинный список фамилий, в который попали известные ученые-педагоги, приводится на с.21 [1]). Вот некоторые из утверждений авторов: «Совершенно, очевидно, что все эти лозунги представляют собой психологические манипуляции, направленные на навязывание идеологии ноосферизма» [1, с.15]; в «общих выводах»: «Ноосферизм представляет собой религиозно-политическую идеологию, основанную на манипуляциях основными концептуальными идеями В.И.Вернадского и его именем» [1, с.28].*

*Я обвиняю авторов аналитического «опуса» как раз в том, в чем они бездоказательно обвиняют мифических «ноосферитов», ими же созданных в их «больном воображении», – в манипуляции сознанием в целях дискредитации исследований в области учения о биосфере и ноосфере, которое, очевидно, призвано отвлечь общественность от истинных проблем, связанных с опасностью для России, идущей от истинно деструктивных религиозных сект или религиозных течений – «церкви Саентологии», «свидетелей Иеговы», «церкви Муна», широко и большими темпами осваивающими пространство России своими проповедями, часто носящими антиправославную, в первую очередь, направленность.*

В известной монографии «Манипуляция сознанием» (2000) С.Г.Кара-Мурза прекрасно показал, что *манипуляция сознанием как форма суггестивной власти – одна из примет буржуазного общества [2], в моей оцке, – капиталократии.*

*Какие главные средства манипуляционных процедур? Их много. Но можно выделить такие средства, важные для нашего анализа:*

- *«изменение слов и понятий»; «конструирование» сообщения из обрывков высказываний или видеоряда («при этом меняется контекст,*

и из тех же слов создается иной смысл»); *«отдельные «крупницы» сообщения вроде бы ложью не являются, но то целое, что лепил из них репортер или редактор, может не иметь с действительностью ничего общего»* [2, с.255];

- *«упрощение, стереотипизация»; «стандартизация явления»* (манипулятор *«должен опираться на стереотипы и рутинные мнения и «безжалостно игнорировать тонкости»*) [2, с. 256, 257];

- *«утверждение и повторение»* (*«упрощение позволяет высказать главную мысль, которую требуется внушить аудитории, в «краткой, энергетической и впечатляющей форме» – в форме утверждения»*) [2, с.257];

- *«дробление и срочность»* (*«Разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты – так, чтобы читатель или зритель не смог связать их воедино и осмыслить проблему – одна из особых и важных сторон упрощения. Это – фундаментальный принцип мозаичной культуры»*) [2, с.259].

«П.Фрейре, – замечает С.Г.Кара-Мурза, – считает дробление «характерным приемом *«культурного подавления»*, который принят как специфическая форма подачи информации в США» [2, с.250].

Сама манипуляционная власть нужна капиталократии для того, *чтобы убрать «саму проблему политического выбора через столкновение идей»* [2, с.283].

*Вот и появляется аналитический документ М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, чтобы убрать «саму проблему политического выбора через столкновение идей», вызываемых учением о ноосфере В.И.Вернадского и теоретической системой ноосферизма, появляется как форма стандартизации (на основе понятия «ноосфериты») и упрощения (на основе понятий: «религиозно-политические объединения ноосферитов», «религиозно-политическая идеология ноосферизма»), т.е. как форма манипуляции сознанием общественности.*

Рассмотрим подробнее примененные манипулятивные приемы в так называемом «Заключении» [1].

- \*\*\* -

*Первый прием по манипуляции сознанием – «изменение слов и понятий», «конструирование» сообщения из обрывков высказывания, изменение контекста, из которого изымаются слова и создание нового смысла, создание целостной картины, которая не имеет ничего общего с реальностью, и поэтому является ложью на уровне целого. Этим приемом пронизано все «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.*

---

---

## 2. КАТЕГОРИЯ НООСФЕРИЗМА

\_ \*\*\* \_

*Начнем с категории «ноосферизм».*

*Впервые* я этот термин ввел в научный оборот в своих работах в 1996–1997г., ввел его самостоятельно и считал себя первым автором этого слова. Возможно, я ошибаюсь, и пальма первенства в изобретении этого понятия принадлежит еще кому-то в России, но пока я этого не знаю. В статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной мною в 1996 году и опубликованной в газете «Ульяновская правда» от 15.05.1997 года, я писал: **«Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество».** В дальнейшем эта статья вошла в мою книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное)» (СПб., ПАНИ, 1999, 27с., с.342 – 349). В статье доказывалось, что Вернадский в период разработки своего учения о ноосфере, предстает как социалистический мыслитель, что он «глубоко понимал связь своего учения с «научным социализмом», понимал, что переход человечества к «ноосфере будущего», обеспечивающий социоприродную гармонию, т.е. выражаясь современным языком, решение экологических проблем, невозможен без социализма, социалистической демократии. Отмечу, что **понимание единства социалистического и ноосферного императивов как императивов выхода человечества из Глобального экологического кризиса, возникло у меня раньше, в 1988 – 1990гг. и аргументировано доказано в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»** (М., 1990, 88с.). В этой работе были выдвинуты положения: (1) социализм не может развиваться устойчиво без опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе; (2) социализм не выполнит свою миссию в истории человечества, если он не обеспечит социоприродную эволюцию (или динамическую социоприродную гармонию), не решит экологических проблем, стоящих перед человечеством, а это требует соединения «научного социализма» (В.И.Вернадский) с учением о ноосфере, поскольку **ноосферно-социалистичес-**

*тический этап развития человечества – это есть этап управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

- \*\*\* -

В период с 1997 по 2000гг. я заканчиваю первый том задуманного проекта многотомной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», изданной небольшими тиражами (в 2001 и 2003гг.; 538с.).

Во «Введении от автора: О ноосферизме» в 2000г. я писал: **«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, научно-методологических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества»** [4, с.8]; **«...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия...»** [4, с.8]; **«Ноосферизм учитывает технологический детерминизм, но только как сопутствующий. Во Внутренней Логике Социального Развития он подчеркивает правоту марксистского прогноза в главном – в смысле отказа от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, но теперь в конце XX века это связано с экологическими Пределами»** [4, с.9].

- \*\*\* -

В первой главе «Проблемы ноосферогенеза и ноосферизации российского образования» я подчеркивал: **«Ноосферизм одновременно представляет итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского.** Развитие мировоззрения, науки, философии, культуры в целом и образования в конце XX века, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находится под влиянием феномена, который Николас Полуниин и Жак Грюневальд метко определили как **«вернадскианскую революцию»** [4, с.15].

Теоретическая система Ноосферизма, раскрытая в «эскизном варианте» в первом томе включала в себя основания и положения:

1. Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации;
2. Концепцию всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в Истории на базе общественного интеллекта;

3. Положение о диалектике Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального развития;
4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как одного из важнейших принципов Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в соответствии с которым решение задач «экологического императива» (Н.Н.Моисеев) возможно только через решение задач (проблем) бытия человека, установления справедливого мира;
5. Положение о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, переживаемой человечеством на рубеже XX и XXI веков, и связанных с нею Глобальных Духовной, Информационной и Антропологической катастроф, поставившей Пределы прежним основаниям бытия человечества – рынку, институту частной собственности, индивидуализму и системе либеральных ценностей (Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (1973) указывал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы). Из этого положения вытекал императив выживаемости человечества на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.
6. Систему нравственно-ценностных максим перехода человечества к новым формам бытия.
7. Теорию общественного интеллекта и концепцию образовательного общества.
8. Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей во второй половине XX века, как вызревания предпосылок становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества».
9. Концепцию глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества, ноосферогенетические основания «популяционной и глобальной валеологии».
10. Концепцию «Русского космизма», сферного учения русского космизма как концептуального основания ноосферизма.
11. Анализ «компьютерогенной катастрофы человека и человеческой психики».
12. Теорию фундаментальных противоречий человека как основания неклассических социологии и человековедения в системе ноосферизма.
13. Место российской цивилизации в логике ноосферогенеза на Земле в XXI веке.
14. Концепцию ноосферной несостоятельности капитализма и капитало-кратии, обоснование сценария возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке.
15. Положение об «антиноосферизме» финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию.



16. Концепцию ноосферного «измерения» христианства.
17. Положения о феномене социальной вирусологии в учении Рона Хаббарда как псевдорелигиозной «научно»-технологической системе, несущей в себе опасности для психики и сознания человека.
18. Положение о логике диалектического противостояния Глобальной Капиталистической и Глобальной Социалистической Цивилизационных Революций в XX и XXI века как особенности ноосферогенеза.
19. Положение об антиноосферной сущности «принципа богоизбранности народа для мирового господства».
20. Концепцию качества жизни в контексте ноосферизма.

- \*\*\* -

В «Заключении» в «Ноосферизме» указывалось: **«Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний»** [4, с. 504]; **«Ноосферогенез – становление ноосферы в виде единства биосферы и антропосферы (или антробиогеосферы по А.М.Буровскому) предстает в виде кооперированности систем биосферы и антропосферы при ведущей гармонизирующей роли общественного интеллекта»** [4, с.508]; **«Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира, которая позволяет расширить смысловое содержание категории здоровья до понимания ее как нормы динамической социоприродной гармонии»** [4, с.515]; **«Общественный интеллект приобретает функцию глобального гармонизатора. Ноосферный человек – это «человек – гармонитель» (по Б.Т.Мальшеву). Здесь получает основание как часть ноосферизма структурная гармония мира по Э.М.Сороко»** [4, с.516]; **«Важным моментом в гуманизации общества является возрождение и укрепление социального института семьи. Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, главного условия прогрессивной эволюции. Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования»** [4, с.517]; **«Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни»** [4, с.527].

Книга моя – первый том «Ноосферизма» заканчивается словами: **«Свет учения о ноосфере В.И.Вернадского входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие»** [4, с.528].

В 2003 году под моим научным редакторством была издана коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» [5], посвященная 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского, и в авторский коллектив которой вошли 44 ученых России. Мое «Слово о Вернадском», которое цитируется в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, начинает эту монографию. В этой работе я продолжил развитие категории ноосферизма. Во введении к монографии я писал: *«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы-Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную» [5, с.9].* Расширяя основания ноосферизма, я указывал на пути развития теории ноосферогенеза В.И.Вернадского, его учения о глобальной эволюции; относил к ним:

1. Расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной.
2. Преодоление механистической ньютоно-энштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира, в котором, выражаясь современным кибернетическим языком, действует огромное количество отрицательных и положительных обратных связей.
3. Особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки.
4. Смену парадигм эволюционизма. Мною предложена системогенетическая версия синтетического эволюционизма. В этой версии догадка В.И.Вернадского о неслучайности ноосферного этапа в эволюции Земли и Биосферы приобретают новую аргументацию. В эту схему системогенетического эволюционизма укладывается и эволюционно-темпоральная схема В.А.Зубакова и «уравнения Рока» истории Вселенной А.Е.Кулинковича.
5. Симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции, в которой принцип диссимметрии Пастера-Кюри-Вернадского приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле.
6. Изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы.
7. Антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма. На этом направлении развертывания концептуальной базы Ноосферизма расширяется спектр Антропных Принципов и Принципов Дополнения, определяющий содержание понятия «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» [5, с.55-65].

*Как следует уже из изложенного, ноосферизм – сложная категория, развертывание которой и составляет содержание Ноосферизма как теоретической, научной и мировоззренческой системы, призванной вывести человечество из экологического Тупика Истории, наметившегося на рубеже XX и XXI века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В обеих монографиях ноосферизм как категория не имеет ничего общего ни с религиозными, ни с псевдорелигиозными системами. Не ставился пока нами вопрос и об идеологическом статусе ноосферизма.*

*Он был поставлен мною позже в монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) [6] и в работе «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004) [7].*

В монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» показано, что: (1) ленинская теория империализма оказалась исторически подтвержденной историей развития империализма в XX веке; (2) империализм на рубеже XX и XXI веков перешел в последнюю фазу своего развития – глобальный империализм и так называемая «глобализация» в ее капиталистическом варианте (хорошо описанная Дж.Соросом, Д.Кортенем и др.) есть империалистическая глобализация; (3) империалистичность – родовое свойство капитализма, потому что его воспроизводство осуществляется за счет привлечения ресурсов из «колониального пояса», т.е. стран периферии капитализма; (4) *глобальный империализм «беременен» экологической смертью человечества уже к середине XXI века и «не может обеспечивать продолжение социальной эволюции на социоприродных основаниях»; (5) поэтому «ноосферно-социалистической перспективе человечества, как форме экологического выживания и дальнейшего прогрессивного развития человечества, нет альтернатив» [6, с.91].* Здесь же мною продолжалось развитие определения ноосферизма. Я писал: *«Автор считает, что теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многоотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогию), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления» [6, с.91].*

В «Манифесте борьбы против глобального империализма» мною формируется не идеология (для этого нужна капитальная монография), а *«Кредо идеологии XXI века»*, включающее в себя 6-ть пунктов:

1. *«Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории. Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении»* [7, с.30]; *«Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечество на столбовую дорожку его будущей Истории в III-м тысячелетии. Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм»* [7, с.31];
2. *«Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм»* [7, с.31]; *«На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм»* [7, с.31]; *«Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным»* [7, с.31];
3. *«Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии»* [7, с.31]; *«Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных и социальных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал»* [7, с.31]; *«Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндозокологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества»* [7, с.31];
4. *«Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н.Н.Моисееву)»* [7, с.33]; *«При этом главным кредо является сочетание борьбы с созиданием. Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма»* [7, с.31];
5. *«Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала. Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих*

поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой» [7, с.33];

6. **«Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание. Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности». Россия призвана историей возглавить борьбу против глобального империализма, Россия готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма... Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!»** [7, с.33].

- \*\*\* -

Таким образом, категория «ноосферизм» достаточно емкая и сложная и получает адекватное содержание через соответствующую теоретическую, достаточно сложную, систему.

---

---

### 3. «МАНИПУЛЯЦИОННАЯ ЛОГИКА» ИСКАЖЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ «НООСФЕРИЗМА» СО СТОРОНЫ ЕГО ПРОТИВНИКОВ

- \*\*\* -

Как же представляет категорию «ноосферизм» анализируемое «Заключение» в своей манипуляционной логике?

На с.2 М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин пишут: *«Следует отметить, что не существует единого учения ноосферизма, это скорее, конгломерат идеологических и религиозно-философских учений и мировоззренческих систем. Сколько существует регионов, где имеются объединения ноосферитов, столько существует и различных течений в ноосферизме»* [1, с.2].

*Проанализируем эту фразу с позиций ответа на вопрос: «Какие в ней заложены скрытые утверждения?»:*

*1. Авторы формируют свое понятие «ноосферизма» так же, как до этого ввели понятие «ноосфериты», под которым они понимают «ярлык», навешиваемый на всех, кто использует в своих работах, исследованиях слово «ноосфера», и которых они, по своему разумению, относят к объединениям ноосферитов. Это и есть часть «манипуляционной технологии». Вместо категории ноосферизма по А.И.Субетто (или у каких-либо других авторов, хотя я не знаю, что кто-либо так развернуто выстроил теоретическую систему ноосферизма, как я это сделал в первом томе «Ноосферизма» и этим самым развернул содержание этой категории).*

*М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин вводят свои смыслы в термин «ноосферизм» и сами же, после утверждения об отсутствии «единого учения ноосферизма», формирует тот конгломерат высказываний, который должен доказать их утверждение о «конгломерате идеологических учений и мировоззренческих систем». Вначале объединяется «необъединяемое», а потом ему присваивается слово «конгломерат».*

Вспомним историю марксизма? Есть единая теоретическая система марксизма, созданная трудами К.Маркса и Ф.Энгельса. Но и есть масса «учений», «теоретических построений» на идейно-теоретической основе марксизма, авторы которых вступили с некоторыми положениями марксизма в конфликт, подвергли их ревизии, и которые получили название (у последующих историков, социал-демократических и коммунистических деятелей) «ревизионистов», «оппортунистов», «легальных марксистов

и т.п.. И что же, можно ли себе представить, что какой-то уважающий себя аналитик, все, смешав в единую «кучу», назвал бы так, походя, что, мол, здесь нет единой системы (имеется ввиду – в «куче»), поэтому – это «конгломерат». Это и есть методы того «конструирования» сообщения из обрывков высказываний, изменения контекста, создания своей целостной картины («кучи»), о которых пишет С.Г.Кара-Мурза. И эта «целостная картина», сконструированная М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным, является ложью, используемой ими же.

Кстати, из цитат, «обрывков» высказываний, контекстов, приведенных в «Заключении» на с.2 – 5, видно, что почти во всех «свидетельствах» используются любые другие понятия, кроме «ноосферизма»: «ноосферологическое учение» (А.И.Ревякин); «ноосферная идея» (кафедра философии Ивановского госуниверситета); «ноосферная парадигма образования» (г. Иванов); в Калужской области авторы к ноосферитам отнесли «Службу экологической реставрации», авторы которой даже не пользуются категорией «ноосфера», а категорией «Природовозрождающие Социальные Системы»; в Карелии к объединению ноосферитов отнесли «Центр экологических инициатив» (непонятно на каком основании); в Кемеровской области – центр «ноосферных технологий», т.е. появилось понятие «ноосферные технологии»; в Красноярске – Красноярский клуб «Ноосфера»; в Курской области – Клуб «ноосферного образования»; в Томской области – Томской научный центр «Ноосферные знания и технологии» и т.д. Поражает случайность подбора примеров: здесь и научные организации, входящие в структуру вузов, и общественные объединения на культурных основаниях и т.д.

- \*\*\* -

**2. Итак, вторая часть суждения «Сколько существует регионов, где имеются объединения ноосферитов, столько существует и различных течений в ноосферизме» является ложной, потому что нет «объединений», а есть различные организации, ставящие перед собой различные или исследовательские, или культурно-просветительские, или экологические цели и задачи, многие из которых не ведают о ноосферизме и о том, что они «ноосфериты» с каким-то сектантскими, религиозно-политическими или даже идеологическим целями. Мы имеем некую «стандартизацию» ситуации, искусственно примененную авторами для манипуляции сознанием и доказательства того, чего нет на самом деле. Такой прием в чем-то напоминает дела «о крестьянской» и «промышленной партиях» в конце 20-х годов в СССР, когда чекисты хватили всех, кто работал то ли в сельскохозяйственной науке (Н.Д.Кондратьев, А.В.Чаянов, например), то ли в промышленности, объединяли их в одну группу какой-то идеей, сформулированной авторами провокации, и «шили им дело».**

*Фактически подраздел «1.1. Многообразие течений ноосферитов» в разделе «1. Оценка идеологии ноосферизма в целом» абсолютно не доказывает «многообразие течений ноосферитов», а показывает какое-то скудное воображение авторов, создавших подобное аналитическое «варево» по рецептам технологий манипуляции сознанием.*

Неужели это и есть уровень системных аналитиков, бытийствующих в центре «СОВА» (который возглавляет, кстати, Александр Верховский, и с которым сотрудничает кандидат исторических наук Николай Митрохин, составитель доклада от Института гражданского анализа «Клерикализация образования в России» [9], выводы и положения которого перекочевали в «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина)?

На с. 6, 7 категория «ноосферизм» М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным используется часто, но не раскрывается в научном плане как категория или понятие, а приписывается или, вернее, прикладывается к прямым цитатам того же Н.Митрохина, А.Верховского и других (подозреваю, что все они тоже из этого центра «СОВА»), в которых, при обращении к прямым источникам, понятие «ноосферизм» не использовалось, а использовались другие, например, «ноосферология» (понятие «ноосферология» появилось на рубеже 80-х – 90-х годов и обозначает становящуюся науку, изучающую ноосферу – биосферу, ассимилированную человеческим разумом, по В.И.Вернадскому).

- \*\*\* -

Например, раздел «1.4. Существующие критические оценки содержания и направленности ноосферизма» начинается со ссылок на своих же коллег – Н.Митрохина и А.Верховского.

Цитирую: «Н.Митрохин называет ноосферизм «сциентистской интеллектуальной традицией» и «самой влиятельной из гражданских религий современной России».

Читаю в подлиннике – докладе «Клерикализация образования в России» Н.Митрохина: «однако многие сциентистские концепции выглядят более респектабельно, и их сторонники маскируют свое намерение перестроить гуманитарную сферу заявлениями о равноценности научных методов, необходимости выработки некоего общего языка и методов познания (мой комментарий: здесь кандидат исторических наук Н.Митрохин демонстрирует тоже манипуляционный прием, приписывая «сторонникам» то, чего у них нет, например заявления «о необходимости выработки некоего общего языка и методов познания», демонстрирует тот же манипуляционный прием «стандартизации» и «упрощения» ситуации). Методологический подход (по Георгию и Петру Щедровицким), синергетика и ноосферология далеко не исчерпывают список сциентистских концепций, используемых в современной средней школе в качестве нравственной, эстетической и



мировоззренческой основы. В качестве примера можно привести деятельность ноосферологов (мой комментарий: Н.Митрохин более корректен, хоть не преобразовал понятие «ноосферолог» в понятие «ноосферит», как это сделали авторы «Заключения»). *Сциентистская интеллектуальная традиция, обожествляющая личность покойного академика Владимира Вернадского, идет еще от его бывших сотрудников...*» [9, с.56].

**Как видно из цитаты, в ней нет ни слова о ноосферизме**, хотя упоминаются в одной «куче» и методологический подход в версии «методологической школы» Г.Щедровицкого (явления, кстати говоря, выдающегося в истории отечественной философии 60-х годов и одновременно очень противоречивого и спорного, в котором софистика и манипуляционные технологии, несомненно, присутствуют), синергетика, у начал которой стоят выдающиеся ученые И.Пригожин и Хакен, и которая, несомненно, является одним из источников парадигмальной революции в общей научной картине мира, и ноосферология.

Вторая часть анализируемого утверждения заключения: Н.А. Митрохин называет ноосферизм... и «самой влиятельной из гражданских религий современной России» [1, с.6], в подлиннике у Н.Митрохина формулируется по другому: «*Является ли ноосферология самой влиятельной из гражданских религий современной России? Возможно, не обязательно* – этот вопрос на академическом уровне попросту не изучался» [9, с.60].

**Снова, в прямом цитировании нет понятия «ноосферизм», а есть понятие «ноосферология». Произошла «подмена понятий», используемая в манипуляционных технологиях. Далее, у Н.Митрохина вопрос об идентификации ноосферологии «самой влиятельной из гражданских религий современной России» остается вопросом, но не утверждением, как это представляют от имени Н.Митрохина авторы «Заключения».**

Разве это не «манипуляция сознанием» по принципам и правилам, о которых пишет С.Г.Кара-Мурза? – Манипуляция, искажение используемых фактов, подлог.

\_ \*\*\* \_

Аналогичные думаю, трансформации претерпели и все остальные аргументации на с.6, 7 [1], со ссылкой на высказывания А.Верховского, О.А.Мельникова и других. Подозреваю, что у всех этих авторов нет слова «ноосферизм». **Поэтому все «существующие критические оценки содержания и направленности ноосферизма» относятся не к ноосферизму, а к чему угодно:** к методологии Г.Щедровицкого, к синергетике, к ноосферологии, к «мироустановочным» и нравственным образовательным стратегиям и религии «нового века» [9, с.60,61] и т.д.

По ходу проведенного исследования хочу отметить, что *большинство утверждений «Заключения» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина заимствовано из так называемого «Доклада» Н.А.Митрохина, что позволяет думать о вторичности этого документа, преобразовавшего положения «Доклада» Н.А.Митрохина под новые цели «Заключения» по М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину.* Первый доклад борется против введения предмета «Основы православной культуры» в программу средних школ, даже на рекомендательно-добровольной основе, игнорируя тот факт, что около 80% населения России признают себя (хотя бы формально) православными, и против движения по созданию «русских национальных школ», заодно и против сциентистских тенденций, которым неожиданно начинают приписываться свойства «клерикализации», а второй доклад – в форме «Заключения», позаимствовав всю аргументацию первого доклада, ударил по учению В.И.Вернадского и тем ученым, которые его развивают, а также заодно по всем, кто пытается на своем уровне знаний и квалификации решать экологические проблемы.

*Отмечаю, что у меня возникло подозрение, что в Информационно-аналитическом центре «СОВА» появилась группа людей, занимающих не очень высокие позиции в науке, но присвоившие себе «миссию» судить, что является наукой, что не наукой, что «лженаукой», что «околонаучными» высказываниями, думая, что уж их «произведения» не грешат этими свойствами и являются «академическими» (!!!).* Даже крупного мыслителя, ученого-энциклопедиста, математика, естествоиспытателя, эколога, создавшего и возглавившего группу исследователей в конце 70-х – в начале 80-х годов по последствиям ядерной войны и предупредившей человечество о его возможной гибели вследствие «ядерной зимы», академика АН СССР Никиту Николаевича Моисеева (в [9, с.57] его имя перепутано, что говорит о том, что Н.Митрохин его работ не знает) Н.Митрохин обвиняет в амбициях «на философские лавры» и «религиозно-мистическом оттенке» его идей в области развития учения о ноосфере В.И.Вернадского. Затем это утверждение переключивается без всякого критического анализа в «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Ах, моська, знать она сильна, что лает на слона. Если уж говорить об «экологии души» и «экологизации сознания», о которых насмешливо отзывается Н.Митрохин, а потом как «вторичное эхо» – М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, то можно напомнить, что об экологии души и экологии культуры еще писал и говорил Д.С.Лихачев. Очевидно, сциентистам-либералам, исповедующим методологический индивидуализм Хайека, М.Н.Кузнецову, И.В.Понкину, Н.А.Митрохину неизвестно, что наука пользуется понятиями – метафорами постоянно. «Экология души» – такая научная метафора, но очень емкая, также как и «экология культуры», зовущая к бе-

режнему, деликатному отношению к духовному миру человека, к душе, что нужно беречь нравственность и совесть как основания человеческого бытия. «Пигмеи от науки» – «моськи» – кусают «великанов» русской научной мысли В.И.Вернадского и Н.Н.Моисеева.

*Замыслуэтой группы А.Верховского, Н.Митрохина, М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина и других простой: вначале показать, что все кто, продолжает развивать научные идеи В.И.Вернадского или оккульно-религиозные мыслители, или же, в крайнем случае, «сциентисты» с религиозно-мистической окрашенностью своих идей, затем показать, что они уже и «клерикалы», обожествившие В.И.Вернадского и возвеличившие его в ранг бога или божественного мессии или пророка, а затем подвести под вердикт – это уже религиозно-сектантское, общественно-политическое движение «ноосферитов», опасное для религиозной безопасности России.* А далее следует восклицание: как это бывший глава концерна «Газпром» Рэм Вяхирев мог зарегистрировать свой неправительственный фонд им. акад. В.Вернадского, поскольку этот фонд финансирует чуть ли не огромное полуподпольное движение ноосферитов, раскинувшее свою сеть чуть ли не на всю Россию! [1, с.7; 9, с.57]. И все ложь! И все манипуляция сознанием с нечистыми целями! Где ваша честь и совесть, уважаемые авторы сих аналитических документов-пасквилей? Все ж таки существует этика общения, в том числе в науке, среди исследователей, тем более? Ведь должен же реализовываться «принцип сочувствия» крупного советского палеонтолога С.В.Мейена? Знают ли об этом принципе авторы этих «докладов»? Или же они хотят утвердить «инквизицию в науке»?

- \*\*\* -

*Таким образом, категория «ноосферизм» оказывается неким «ярлыком», которым пользуются авторы «Заключения».*

В разделе 1.6. «Терминология ноосферизма» М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин пишут о чем угодно, цитируя разных авторов, из разных концепций ноосферных взглядов, которые не пользовались категорией ноосферизма и не ведали, что их терминология и есть терминология ноосферизма.

- \*\*\* -

В разделе 1.7 «Основные постулаты ноосферизма» нет ни одного постулата, но опять имеется «куча» высказываний из разных источников авторов, которые не ведают ничего о ноосферизме, но, создавая свои то ли концепции, то ли какие-то работы, они что-то высказывали в своих контекстах.

Для того, чтобы доказать, что ноосферизм – религиозная или квазирелигиозная система, какие только не осуществляются ухищрения. На-

пример, в разделе 1.7.3 «Отношение ноосферитов к своей мировоззренческой системе как определенной форме духовности», приводя цитаты В.Н.Сагатовского, В.П.Казначеева, Е.А.Спирина, А.И.Субетто, в которых в разной форме раскрывается духовное или духовно-культурное измерение учения о ноосфере, они думают, что доказывают этим самым религиозную природу этого учения.

- \*\*\* -

Фактически весь аналитический опус доказывает «недоказуемое», например «Негативное отношение ноосферизма к традиционным духовным ценностям» [1, с.11].

У меня как автора системы ноосферизма доказывается обратное, позитивное отношение к традиционным духовным ценностям [5 – 8], более того, доказывается, что само учение о ноосфере В.И.Вернадского, «русский космизм», ноосферизм в моем изложении вырастают из традиционных ценностей русской культуры и в целом России, как уникальной, евразийской, общинной цивилизации, в том числе из ценностей Русского Православия. Близкую позицию занимают и В.Н.Сагатовский, В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, я уже не говорю о В.И.Вернадском, глубоко раскрывшем этот вопрос. Вопрос соотношения ценностей ноосферизма и традиционных духовных ценностей раскрыты в моей монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005) [8].

---

---

## 4. В ЗАЩИТУ «РУССКОГО КОСМИЗМА».

### «РУССКИЙ КОСМИЗМ» КАК ОДНО ИЗ ВАЖНЫХ ОСНОВАНИЙ НООСФЕРИЗМА

- \*\*\* -

*Второй прием по манипуляции сознания по С.Г.Кара-Мурзе – «упрощение, стереотипизация» Манипуляторы «безжалостно игнорируют тонкости».*

Это прием присутствует в «опусе» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Стереотипизируются и упрощаются понятия «ноосферит» и «ноосферизм», «ноосфера». Например, вначале авторы редуцируют сложное явление русской культуры и русской философии, в целом – особого течения русской мысли, – русский космизм только до его религиозно (или православно) – философского крыла, а затем, на этой основе, исходя из положения, что Субетто включает – «русский космизм» в свою систему ноосферизма, объявляют ноосферизм религиозно-политическим мировоззрением.

Существует в России целая когорта современных ученых-исследователей русского космизма, занимающих разные позиции в идентификации и оценки этого сложного феномена. Я занимаюсь исследованием русского космизма более 20 лет и думаю, что я только прикоснулся к проблеме его сущности, генезиса, оснований. В «Ноосферизме» (2001) я выполнил обобщение собственных исследований [4, с.137 – 195] и представил только некоторые, важные для оснований ноосферизма, положения:

- *«Русский космизм – духовно-нравственное и научно-теоретическое основание поиска ответов на императив выживаемости»* [4, с.137];
- *«Русский космизм есть итог эволюции космизма мировой культуры»* [4, с.142];
- *«Целостность русского космизма системогенетична»* [4, с.148];
- *«Сферное направление русского космизма – направление, ведущее к большому синтезу учения о ноосфере или ноосферизму»* [4, с.153];
- *«Русский космизм – основание национальной идеи и ноосферизма в России»* [4, 159].

Анализируя системогенетику русского космизма, я выделил «два направления культурной мысли России:

- *философско-религиозное* (В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков и др.), *философско-мистическое, психологическое, можно отметить и масонско-мистическое* (Е.П. Блаватская, В.И. Крыжановская и др.);

• *философско-научное* (Д.И. Менделеев, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, А.А. Богданов, Ф.А. Цандер, А.Ф. Лосев, И.А. Ефремов и др.) [4, с.148].

*«Указанные направления, образуя единство, в свою очередь сливаются с литературно-космической и художественно-космической мыслью М.В.Ломоносова, Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.И.Тютчева, В.Хлебникова, Н.К.Рериха, Врубеля и др.»* [4, с.148].

Новым в раскрытии содержания русского космизма явилась открытая мною *концепция «Живой или Космической этики Русского Космизма и ноосферизма»* [4, с.179], в которой показано (на основе сравнительного анализа), что «Живая этика» Е.И.Рерих системогенетично вторична по отношению к «Живой этике» Русского космизма [4, с.179 – 195]. В готовом, обобщенном «образе» «Живая этика» есть этика отношения человечества к «живому Космосу», в которой естественным образом выстраиваются основания «онтологии любви» (Вл.Соловьев), «онтологии добротолубия» (Русское Православие), креативной онтологии, по которой творчеством пронизано все бытие (категория креативной онтологии возникает в системогенетической картине мира), принципа эволюционизма, принципа благоговения перед любой жизнью (этика Альбера Швейцера), кооперационной онтологии (философии бытия, в котором ведущую роль играет закон кооперации, «МЫ-онтология»).

- \*\*\* -

*Итак, «Русский Космизм» как одно из важных оснований теоретической системы ноосферизма представляет собой «объемное», сложное явление, в которое наряду с потоком научной мысли, научных обобщений, входит и поток, в первую очередь, православно-философской мысли* в лице С.Н.Булгакова («космическая философия хозяйства»), П.А.Флоренского (система взглядов на «пневматосферу», предметную среду как одухотворенную), Н.А.Бердяева (взгляд на бытие как креативное, т.е. творческое, бытие, креативная философия) и др.

- \*\*\* -

Сферное учение русского космизма – обобщение, выполненное впервые мною в конце 80-х – в начале 90-х годов. Мною показано, что его исток начинается с идеи Н.Г.Фролова (1848г.), русского сподвижника А.Гумбольдта, во время его путешествия по России, о существовании «интеллектосферы», своеобразной «кальки» «лебенсферы» А.Гумбольдта («сферы жизненного»). Сферное учение охватило сферные идеи многих русских мыслителей, в том числе Д.Анучина, П.А.Флоренского, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского и других. Анализ его эволюции позволил выстроить системогенез учения о ноосфере В.И.Вернадского, показы-

вающий его неслучайность и его истоки, коренящиеся в сферном учении русского космизма.

\_ \*\*\* \_

Поэтому фраза «Мы в своей концепции русского космизма показали, что учение о ноосфере вытекает из сферного учения русского космизма» [1, с.7] принадлежит мне, а не Н.Н.Моисееву.

Таким образом, утверждение, достаточно категоричное, что «*приверженцы ноосферизма сами указывают на его тесные связи с так называемым «русским космизмом», представляющим собой оккультно-религиозное учение*», является клеветнической и ложной, построенной в жанре технологий манипуляций сознанием; восходящих к приемам геббельсовской пропаганды.

**Во-первых:** Почему «так называемой «русский космизм»? Откуда такое пренебрежение к многочисленным фундаментальным исследованиям по русскому космизму в отечественных науке и философии? Назову только несколько фундаментальных работ на рубеже 80-х и 90-х годов в нашей стране: «Русский космизм и ноосфера» (Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Ч.1. Ред. – состав. О.Л.Куракина). – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989; «Русский космизм: Антология философской мысли» (Сост. С.Г.Семенова, А.Г.Гачева. вступ. ст. С.Г.Семеновой; Предислов. к текстам С.Г.Семеновой; прим. А.Г. Гачевой) – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 308с.; Семенова С. «Николай Федоров. Творчество жизни» – М.: «Советский писатель», 1990 – 384с.; список этот огромен.

**Во-вторых:** Почему именно оккультно-религиозное? Разве можно отнести православно-философское течение русского космизма в лице С.Н.Булгакова, Н.А.Бердяева, П.А.Флоренского и др. к оккультно-религиозному. Причем М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин акцентируют внимание на оккультизме и религиозной форме подачи мысли, хотя ни того, ни другого у многочисленных авторов православно-философской, или христианско-философской (к которой можно отнести труды Вл.Соловьева), или даже к мистически окрашенной философской мысли, не присутствует, а все же так доминирует именно философская мысль.

\_ \*\*\* \_

При этом, дальнейшее цитирование по замыслу М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина должно было доказать оккультно-религиозный характер русского космизма. Для этого они в качестве доказательства используют мое утверждение, что генеалогия русского космизма уходит «в дохристианскую эпоху жизни наших пращуров». Обращаю внимание, что я не называю эту эпоху «эпохой язычества», это мне приписывают авторы «опуса», а называю ее «дохристианской эпохой», потому что религиозную систему древних сла-

вян (русичей) я считаю монотеистической, и тем более не считаю оккультно-религиозной. Авторы наверно путают корни-слова «культ» и «оккульт», которые несут в себе совершенно разные смыслы. «Русские веды» (в расшифровке Асова) показывают монотеизм древних славян (культ бога «Рода»). А главное у наших пращуров была высокая культура, в том числе высокая духовно-нравственная культура, и в этом историческом контексте Русское православие стало преемником в развитии этой культуры, в том числе философско-космического мировоззрения. Это глубоко показывает в своем творчестве С.С.Аверинцев, об этом свидетельствует сам русский язык.

— \*\*\* —

Я не участвую в рериховском движении, но уважаю помыслы их участников. Н.К.Рерих и Е.И.Рерих – величайшие русские мыслители, мыслители мирового масштаба. Можно по-разному относиться к их творчеству, но его никак нельзя назвать оккультно-религиозным. Я считаю, что в творчестве Рерихов причудливым образом синтезировались русская и индийская космо-философские системы. Но главное то, что оно обращено к развитию культуры, духовно-нравственных начал бытия человека, к совершенствованию внутреннего мира человека, к бережному отношению к природе и памятникам культуры. Я спрашиваю М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина: «Что вы увидели плохого в таком мировоззрении, какую опасность несет оно для вашей жизни?». «Почему вы как ученые-юристы не поднимаете свой голос против пропаганды безнравственности, секса, насилия на каналах российского телевидения, почему не поднимаете свой голос против пропаганды страха на телевидении, превращения российского общества в «общество страха», чтобы им было легче манипулировать?». «Почему вы не поднимаете свой голос против деятельности «свидетелей Иеговы», которые объявляют всех, кто не входит в число «свидетелей», слугами сатаны и на этой основе уже разрушили, разделив детей и родителей, многие российские семьи?». А вот «Международный центр Рерихов» вам покоя не дает, здесь вы увидели религиозную опасность для России. «Почему вы не обеспокоены деятельностью «церкви Саентологии», применяющей изощренные технологии по перекодировке сознания своих adeptов?». Наше отношение к деятельности «церкви Саентологии» представлено в книге «Анти-Саентология» (1999).

Ну, и, наконец; «Почему вы не замечаете научного направления русского космизма, которое через творчество К.Э.Циолковского позволило техническому гению русского народа в лице Королева и его сподвижников совершить технологический прорыв в космос, обеспечило полет Ю.А.Гагарина (в прошлом году ему бы исполнилось 70 лет) вокруг земного шара, впервые в истории человечества?». Это и есть та технология манипуляции сознанием, в которой вы хотите обвинить «ноосферитов»!



- \*\*\* -

*А не являетесь ли вы сами «ноосферитами» в негативном смысле, – в том негативном смысле, который связан с углублением экологической и антропологической катастрофы на Земле?*

Кстати говоря, техническая линия русского космизма в советское время раскрывается в моих работах по «русскому космизму» [3].

---

---

## 5. КАТЕГОРИЯ НООСФЕРЫ. РАЗДЕЛЕНИЕ ЦЕЛОСТНОЙ ПРОБЛЕМЫ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ФРАГМЕНТЫ КАК МАНИПУЛЯЦИОННЫЙ ПРИЕМ

- \*\*\* -

Продолжим анализ. С.Г.Кара-Мурза указывает, как я упоминал выше, на еще один *манипуляционный прием* – «дробление и срочность», – в котором наблюдается разделение целостной проблемы на отдельные фрагменты, да такое, чтобы читатель в нашем случае, не мог связать воедино и осмыслить в целом проблему. Этот прием П.Фрейре считает «характерным приемом «культурного подавления» [2. с.250].

Этот манипуляционный прием – характерная черта текстов «Заключения» и доклада Н.А.Митрохина, который послужил основой для «Заключения».

Фактически все разделы «Заключения» написаны в «логике» этого приема, если можно считать такую фрагментацию в подаче материала «логикой».

Нет ни одного «куска» Заключения с цельным аналитическим текстом. Текст построен (так задумано авторами) в форме демонстрации разных высказываний и суждений из разных источников (не только первичных, но и вторичных – доклад Митрохина), чьи авторы не связаны между собой ни единой организацией, ни единством научных или философских воззрений, или ценностно-целевых установок, но которых М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин специально объединяют под единым ярлыком «ноосфериты», который подразумевает, что они на самом деле образуют единую организацию, чуть ли не финансируемую самим «Газпромом», и что на эти, неведомо откуда свалившиеся на этих «ноосферитов», деньги они формируют и внедряют в жизнь опасную «гражданскую религию» – ноосферизм. И этот ловкий манипуляционный прием осуществляет не кто-нибудь, а ученые-юристы, которые, очевидно, плохо разбираются в естественно-научных основаниях учения о ноосфере В.И.Вернадского, в проблемах глобальной экологии, в социологии и культурологии, но, я в этом уверен, хорошо владеют формальной логикой, методами классификации, силлогизмами аристотелевской логики и знают о «правиле исключенного третьего», и поэтому «варят свое манипуляционное варево» вполне сознательно.

*Ну, коль речь идет о «ноосферитах» и «ноосферизме», то как себе представляют авторы «Заключения» – М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин смыслы, содержание категории «ноосфера»?*

Чтобы ответить на этот вопрос, поскольку текст «раздроблен» и перетасован по своим смысловым акцентам, то пришлось просто поискать контексты упоминания «ноосферы» в «Заключении». *Получается следующая раздробленная картина смысловых утверждений:*

- *Основные постулаты ноосферизма – «нагромождение семантических конструкций, не имеющих никакого содержания, либо представляющих собой банальные истины, замаскированные квазинаучной терминологией» [1, с.7]; это «нагромождение», – пишут М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, – не случайно, оно показывает или сокрытие идеологами – ноосферитами истинных целей и истинного содержания их идеологии, а в других указывает на стремление «распилить бюджетные средства» под прикрытием надуманных программ и проектов» (мой комментарий: вот так, оказывается тут – целая подпольно – скрытая идеология и кража квази-учеными-«ноосферитами» и тех малых бюджетных средств, которые государство выделяет на науку, занимая по этому показателю позицию (в отличие от СССР, который не жалел денег на бюджетные средства отечественной науки) среди развивающихся, бедных стран);*

- *«квазирелигиозность содержания системообразующего понятия «ноосфера» [1, с.8]. Исследования публикаций приверженцев ноосферизма сразу же подводит к выводу о том, что движение ноосферитов никак не может определиться с четким содержанием понятия «ноосфера». Однако дальнейшее изучение трудов основных современных идеологов данного мировоззрения позволяет скорректировать этот вывод и дает возможность понять, что движение ноосферитов не только не нуждается в точной дефиниции этого понятия, но и, в принципе, не в состоянии его выработать, поскольку в их мировоззренческой системе (скорее – совокупности мировоззренческих систем, основанных на ряде общих постулатах и образующих определенную квазирелигиозную идеологию) понятие «ноосфера» представляет собой некую сложную композицию духовно-нравственных характеристик, набор которых разнится в зависимости от конкретного течения ноосферитов. Для определенной наглядности самым близким аналогом может быть представлена оккультно-религиозная сущность «знак зодиака» в астрологии, совершенно отличная от реального созвездия [1, с.7, 8] (мой комментарий: поскольку весь текст М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина – объят их «саркастической улыбкой», то я думаю, что*

уж, они то, т.е. авторы, считают себя «профессионалами» в обсуждаемой области и смотрят на «ноосферитов» – Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, В.Н.Сагатовского, А.И.Субетто и др. – как «подготовишек» из «начальной школы» в науке, для представлений о ноосфере которых подходит образ «знак зодиака», мол, столь же отдаленный от реального созвездия, как и отдалено от реальности содержание понятия ноосферы. Но даже в этом небольшом тексте авторы, во-первых, пользуются не методом аналогий, а методом ассоциаций, а, во-вторых, выстраивают «логический круг», характерный для софистических упражнений, связанный со «сдвигом» в содержании понятий: вначале заявляется, что движение ноосферитов состоит из множества течений, не связанных между собой, затем об этом забывается, и, исходя из образа единства движения, делается глубокомысленный вывод, что «движение ноосферитов никак не может определиться с четким содержанием понятия «ноосфера», а затем, исходя из той же самой посылки о существовании единого движения ноосферитов, делается вывод, что оно не желает выработать такое определение ноосферы, чтобы легче было прятать свое истинное мировоззренческое лицо и квазирелигиозность. Более того, *образ «окультурно-религиозной сущности «знака зодиака» должен подвести читателя этого «опуса» к выводу, что движение ноосферитов скрывает оккультурно-религиозное свое понимание ноосферы.* Весь этот «бред» в умах юристов-квазиученых или «ложных ученых» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина представляет собой целенаправленную спланированную операцию дискредитации ученых, развивающих учение о ноосфере В.И.Вернадского, и выполненную по правилам «манипуляции сознания» или «черного пиара»);

• *ноосфера – это* (и тут наши «умельцы» совершают следующий прием: они вырывают определения из разных текстов по принципу «куда попадет случайно мой палец»): (1) *«и мечта, и надежда, и «эра светлого будущего человечества»* (ссылка на книгу «В.И.Вернадский: Pro et Contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998)»/ Сост. А.В.Лапо. – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.; спрашивается: «Почему из нескольких десятков определений ноосферы авторы выбрали именно это суждение, более по своему характеру литературное, чем научное, ведь там есть и другие определения, в том числе самого В.И.Вернадского?»). И тут возникает ответ – ради скрытых целей дискредитации ноосферного учения в головах изощренных «манипуляторов» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина. Кстати, ссылочная культура, представленная в «опусе», не самого высокого качества – не указываются страницы источников, из которых взяты те или иные цитаты); (2) *«брежжащая вдали эпоха ноосферы»* (ссылка на книгу Н.Н.Моисеева «Человек и ноосфера». – М. Молодая гвардия, 1990, так же без указания страницы, откуда взято это определение; и опять возникает вопрос: «Почему взято это, а не другое определение?»); (3) *отде-*

льно взятые ее (очевидно, биосферы) «острова» и «регионы» (ссылка на книгу А.Д.Урсула «Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации». – М.: Луч, 1993; я хорошо знаю работы по ноосфере А.Д.Урсула, им создана интересная концепция инфоноосферы; уважаю этого крупного ученого и философа, с некоторыми трактовками его не согласен, но это уже дело научных дискуссий; и опять возникает вопрос: «Почему авторы «Заключения» выбрали именно это суждение, а не более полное и научное определение, которое имеется у А.Д.Урсула?» – Ответ: для «манипуляционных целей». И опять нет указания на страницу источника); (4) «новая ноосферная культура радости» (ссылка на Г.П.Аксенова, его работу «На пути к культуре радости: личностное изменение ноосферы» из книги «Научное наследие В.И.Вернадского в контексте глобальных проблем цивилизации», М.: Ноосфера, 2001, с.67 – 85; комментарий: «новая ноосферная культура радости», уверен, не есть понятие, через которое определяется ноосфера у Аксенова, а есть характеристика «личностного измерения» ноосферы!, причем через культуру личности; (5) «живое разумное вещество» и «ноосферный монолит» (ссылка на работы: В.П.Казначеева и Е.А.Спирина «Космопланетарный феномен человека» (1991), В.П.Казначеева «Ноосфера – реальность или утопия?» и А.И.Субетто «Слово о Вернадском»; мой комментарий: в этом «извлечении» авторы «Заключения» демонстрируют то ли дремучее невежество, то ли специальный подлог, потому что ни у В.П.Казначеева, крупнейшего ученого России, энциклопедиста, в свое время возглавлявшего Сибирское отделение Академии медицинских наук СССР в 70-х годах, а также Институт экспериментальной медицины под Новосибирском, моего друга, и Е.А.Спирина, и в моих работах, никогда не ставился знак тождества между «живым веществом» и «ноосферой»; «живое вещество» – понятие, введенное в научный оборот В.И.Вернадском и входит в понятийный аппарат его учения о биосфере и учения об автотрофности, оно введено им для того, чтобы раскрыть симметричные особенности организации живого вещества, особенности его геохимической и энергетической динамики, оно есть вещество, из которого состоит живая оболочка (или «чехол») биосферы, а поскольку биосфера трансформируется в ноосферу (по Вернадскому), как новое свое состояние, вызванное появлением в истории биосферы человечества, то и формулируется у В.П.Казначеева понятие «ноосферный монолит»; категория «живого вещества» служит для описания эволюции биосферы и ноосферы; но «живое вещество» не есть ни биосфера, ни ноосфера; удивляет отсутствие просто элементарной понятийной культуры, которая должна присутствовать у доктора и кандидата юридических наук, как тут не удержаться от восклицания: «И это судьба? И это аналитика?»); (6) «ноосфера разума» (ссылка на работу А.Г.Назарова «В поисках ноосферной реальности» в Бюллетене Неправительственного эко-

логического фонда им. В.И.Вернадского «Ноосфера», 2001, №11; видение ноосферы А.Г.Назарова, доктора биологических наук, академика РАН, я не разделяю, и приведенные его комментарии не разделяю и готов вступить с этими взглядами в дискуссию со своих позиций, но и они не дают оснований для суждения наших «манипуляторов»: *«А.Г.Назаров указывает на субъективность и, по сути дела, оккультность понятия «ноосфера» [1, с.9]; а вот вторая часть фразы – клевета, вы уж, коль делаете такой важный для вас вывод, то приведите аргументацию, где вы видите, в каких признаках «оккультность понятия ноосферы», и что вы понимаете под «оккультностью» и отличаете ли вы ее от «духовности» и «культности» (последнее слово я образовал от «оккультности», за счет отбрасывания приставки «ок», и которое можно трактовать как устремленность к организации «культы»); ведь не будем же мы считать все религиозные культы «оккультными»?; по крайней мере, приведенные выдержки взглядов ученого А.Г.Назарова нисколько не дают оснований для такого вывода); (7) «Качественно новое состояние общества, именуемое ноосферой, представляет собой систему», в которой соединяется «торжество принципов и идеалов гуманизма» и обеспечивается «сохранение биосферы», а также «всестороннее во всех отношениях развитие человека на Земле и Вселенной» (ссылка на работу Вещекина Н.П., Мунтяна М.А., Урсула А.Д. «Стратегия устойчивого развития и концепция ноосферы»; это, пожалуй, первое определение ноосферы, которое отражает один из аспектов категории ноосферы (!!!), приведенное авторами «Заключения»; обратим внимание, что это определение рассматривает ноосферу как новое состояние биосферы, и в целом системы «Биосфера-Человечество», в котором человечество получает возможность сохранения своей жизни через сохранение биосферы, т.е. отражает объективную реальность, игнорирование которой ведет человечество к гибели).*

- \*\*\* -

К этим 7 определениям, выхваченным из текстов авторами «Заключения» достаточно случайно, дополнительно приводится взгляд В. Н. Сагатовского на два главных аспекта понимания ноосферы – естественно-научный (каков ее природный характер, информационно-энергетическая форма существования) и содержательно-мировоззренческий: каково ее назначение и идеалы, задающий ноосферный тип организации планетарной жизни» (ссылка на работу В. Н. Сагатовского «Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения» // <http://www.sobor-spb.ku/members/sagatovsky/antropokosmism.htm>); *данный взгляд В. Н. Сагатовского совпадает с моей позицией и с определением (7) Н. П. Ващекина, М. А. Мунтяна и А. Д. Урсула; подчеркивает направленность современного этапа в развитии уче-*

**ния о ноосфере на синтез естественно-научного и социально-гуманитарного блоков наук.**

**\_ \*\*\* \_**

После приведения всего этого списка суждений, авторы «Заключения» подводят читателя к выводу, подтверждающему, что *«ноосфера – это не объективная реальность»* [1, с.10], и что у «целого ряда течений ноосферизма совершенно четко объясняется, **что под «ноосферой» понимается вполне определенная категория – объект поклонения ноосферитов, их божество».**

**Вот так! Ни в одном из приведенных суждений нет ни слова о божестве, а мы, то бишь М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, все равно утверждаем: ноосфера – божество ноосферитов.**

И чтобы подкрепить указанный свой категоричный вердикт в «Заключение» включается высказывание Л.С.Гординой, руководителя «Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира»: «Бог один для всех – это Разумное Ядро Вселенной» (ссылка на работу Л.С.Гординой «Всеобщая Ноосферная Духовно-Экологическая Конституция – реализация нового мировоззрения» // <http://newhumanity.narod.ru/scientifichhoght4.htm>) [1, с.10]. Я не разделяю это высказывание Л.С.Гординой, но с другой стороны – и не вижу в нем ни клерикальности, ни обожествления ноосферы. Л.С.Гордина стоит на позиции, что в космическом устройстве видимой Вселенной имеется «Разумное ядро» (близкую мировоззренческую позицию занимали такие ученые как Циолковский, Юзвизин, Налимов) и вот это *«Разумное Ядро» и называет она «богом».* Здесь снова используется научная метафора. Но это высказывание, которое затрагивает понятие не ноосферы, а устройства Вселенной, гипотезы существования в ее основе «Разумного ядра», не служит основанием для заключения об обожествлении категории ноосферы, и оккультно-религиозном характере движения ноосферитов. Общий вывод: вся логика анализа понятия ноосферы выполнена по технологии манипуляции сознания и все «Заключение» построено по принципу лжи М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

**\_ \*\*\* \_**

Поскольку все ж таки в этой «аналитике» все время затрагивается категория «ноосферизм», автором которой я являюсь, и поскольку моя фамилия также включена в список «знатных ноосферитов», я ***перехожу к изложению категории ноосферы, как она представлена в теоретической системе ноосферизма в моем изложении.***

Анализ категории ноосферы на основе трудов В.И.Вернадского я изложил в первом томе научной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (задуманный как многотомный капитальный труд) и в коллективной научной монографии «Вернадскианская революция в

системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» в разделе «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из экологического тупика Истории» [4; 5, с.44 – 65].

- \*\*\* -

Прежде чем перейти к категории «ноосфера», сделаем несколько методологических замечаний.

1. «Категория» отличается от «понятия» тем, что она всегда имеет многозначный смысл, эксплицируемый системой понятий – определений, в которую всегда закладывается одно или несколько противоречий.
2. С помощью «категорий», в отличие от «понятий», мы можем описывать теоретически, вербально, диалектический процесс, развитие.
3. «Ноосфера» является категорией теоретической системы ноосферизма и именно поэтому она раскрывается системой смысловых экспликаций.

В [5, с.49] я писал: *«Категория ноосферы в творческом наследии В.И.Вернадского – многоаспектная, многозначная. На наш взгляд методологический недостаток последующих экспликаций ноосферы, которые потом приписывали Вернадскому, состоит в игнорировании этой многозначности, в редукции категории к какому-либо однозначному смыслу, а затем критики этой редукции, некорректно приписанной Вернадскому. Так поступил В.А.Кутырев, который «сжал» содержание категории до понятия «сферы рационального разума», а затем стал это понятие критиковать как утопическое. Таких недостаточно корректных интерпретаций, приписываемых Вернадскому, достаточно много».*

- \*\*\* -

Мною было выделено *восемь экспликаций категории ноосферы и соответствующих аспектов этой категории.*

**1. Первый смысл связан с выделением момента начала ноосферогенеза,** т.е. момента начала становления ноосферы, который в геологической истории Земли Вернадский связывал с появлением человеческого разума («человека разумного») на Земле. Но наибольшее проявление человеческой мысли, в первую очередь научной мысли, вооруженной мощной энергетикой хозяйствования, по В.И.Вернадскому, мы наблюдаем в современную эпоху. Данное понимание ноосферы как становления значимости человека, человеческого разума в самом механизме функционирования и развития биосферы было затем развито В.П.Казначеевым, который ввел понятие Большого Ноосферного Взрыва в эволюции живого на Земле – Биосферы. Этот Большой Ноосферный Взрыв произошел в промежутке времени от 10 до 4-5 миллионов лет назад. Этот Взрыв «запустил» антропоэволюцию.



- \*\*\* -

2. **Второй смысл ноосферы, как становления ноосферы, связан с парадигмой эволюции по Вернадскому**, близкой по своему содержанию к парадигме номогенеза Берга. В соответствии с логикой глобального эволюционизма по Вернадскому, каждое последующее состояние Биосферы и Земли канализируется предыдущим. Это направление логики ноосферогенеза успешно развивает В.А.Зубаков, который, проанализировав темпоральный ритм геологической истории, выделил 28 биотемпотаксонов четырех рангов и показал, что «ноосферный темпотаксон», в котором находится Земля и Биосфера, закономерен.

- \*\*\* -

3. **Третий смысл ноосферы выражает итог перехода Биосферы в Ноосферу**, в котором главным основанием такого перехода служит человеческая, в основном, научная мысль как планетарное явление, планетарная преобразующая сила и планетарный процесс, планетарная сила мысли как геологический фактор. **Ноосфера, по Вернадскому, предстает как Биосфера, ассимилированная человеческим разумом.** «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет В.И.Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [10, с.30]. Обращаю внимание авторов «Заключения» на четкое определение в этой экспликации ноосферы: **Ноосфера – новое эволюционное состояние биосферы.** При этом, Вернадский как стихийный диалектик (в отличие от многих критиков учения о ноосфере Вернадского), подчеркивает: **«перешла или, вернее, переходит».** При этом сам этот процесс становления имеет разные временные масштабы в первой и второй экспликациях. Вернадский замечает: **«Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое свое состояние – в ноосферу»** [10, с.32].

- \*\*\* -

4. **Четвертый смысл ноосферы – это ноосфера, как царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней.** «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [10, с.32].

*Итак, по 3-й экспликации:*

- *ноосфера – новое, становящееся состояние биосферы;*

*по 4-й экспликации:*

- *ноосфера – царство разума, оказывающая «давление» на биосферу, и через это «давление», меняющее ее состояние, охватывающее состояние биосферы.*

Тут есть и противоречие, и единство; тот, кто владеет диалектикой и теорией систем (системологией), понимает, что эти две экспликации дополняют друг друга.

Но когда пытаются только свести понятие ноосферы до уровня «четвертого смысла» и проигнорировать первые три, и особенно третий, то такая редукция искажает смысл ноосферы и не соответствует истинной категории ноосферы в учении В.И.Вернадского.

Заметим, что Н.Н.Моисеев развивает четвертый смысл ноосферы, вводя понятие коэволюции. Я это понятие считаю частичным, поскольку нужно вести речь о гетероэволюции, о неравномерности развития биосферы как суперсистемы, но оно имеет смысл как формы гармонизации отношений «сферы разума» или «антропосферы» (в виде подсистемы биосферы, т.е. ее части) и биосферы – суперсистемы по отношению к человечеству. Гармонизация системы «Биосфера – Человечество» составляет сущность императива выживаемости человечества в XXI веке, основу выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и устойчивого развития в XXI веке. Что же здесь вам непонятно «судари» М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин? Где здесь вы видите противоречие между понятием ноосферы и устойчивым развитием, о котором вы говорите в своем «Заключении» и пишете о мимикрии якобы истинных замыслов ноосферитов, умело связавших движение к «ноосфере будущего» и решение экологических проблем? Изучите внимательно труды Вернадского, Моисеева, Казначеева, в том числе и мои, и не будьте верхоглядами в своих «судейских оценках».

- \*\*\* -

*5. Пятый смысл ноосферы – ее смысл как модели будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на социалистических началах бытия.*

- \*\*\* -

Это смысл ноосферы присутствует в учении о ноосфере В.И.Вернадского. Особенно он раскрылся в переписке с Б.Л. Личковым в годы Великой Отечественной войны. В развитие этого направления научной рефлексии Вернадского я сформулировал *тезис о ноосферном отрицании капитализма.*

Отмечу, что известный крупный русский ученый-палеонтолог и одновременно известный писатель И.А.Ефремов в романах «Лезвие бритвы» и «Час быка» показал, что капитализм и рынок ведут человечество к самоуничтожению, что идеал ноосферы В.И.Вернадского (в этом «пятом смысле» в предложенной системе экспликаций ноосферы) возможен только в соединении с коммунизмом («Час быка»).

- \*\*\* -

**6. Шестой смысл ноосферы состоит в понимании Вернадским ее становления как процесс планетаризации человечества и человеческой мысли, т.е. на современном языке – глобализации.** Но какой глобализации? Конечно, не капиталистической (а вернее – империалистической), о которой пишет Дж. Сорос в книге «Кризис мирового капитализма», а ноосферной глобализации. В [5, с.53] я писал: *«Вернадский – первый мыслитель в XX веке, показавший процесс ноосферной глобализации человечества, опередивший свое время в этом вопросе на 60 лет».*

- \*\*\* -

**7. Седьмой смысл ноосферы – это кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия.** Вернадскому был чужд унификационно-глобалистский взгляд (этот тип унификации является на самом деле «американизацией»; А.С.Панарин назвал ее «вестернизацией», а А.А.Зиновьев «западнизацией»), который положен в основу мондиализма (идеологии установления Нового Мирового Порядка в виде строя господства мировой финансовой капиталократии), ориентированного на формирование «серой расы» – скопища «неокочевников» по Жаку Аттали, рабочего скота у мировой капиталократии. Этот аспект разнообразия ноосферы, сохраняющего разнообразие в биосфере и разнообразие этнокультурное, цивилизационное внутри человечества, получил развитие в концепциях В.П.Казначеева (концепция солнечно-бассейновых единиц), Л.Н.Гумилева (учение об этносфере как части биосферы), В.Ю.Татура (концепция биосферных географических регионов) и других отечественных исследователей.

- \*\*\* -

**8. Восьмой смысл ноосферы – это автотрофное измерение ноосферогенеза.** Гипотеза о необходимости будущей автотрофнизации человечества, о своеобразной будущей автотрофной революции, которая поможет человечеству сохранить и сберечь Биосферу в будущем за счет снятия своего хозяйственного давления на него, составляет важную часть учения о ноосфере и ноосферизма. В настоящее время наиболее серьезно это направление разрабатывается в работах В.П.Казначеева и его учеников.

Возвращаясь к своей теоретической системе ноосферизма, еще раз подчеркну свою мысль: полное раскрытие категории ноосферы и есть завершение формирования теоретической и мировоззренческой системы ноосферизма, который в перспективе должен стать основой синтеза единой науки (в прогнозе К.Маркса).

\_ \*\*\* \_

Наверное, такой взгляд очень сложен для авторов «Заключения». В кибернетике в 60-х – 70х годах, в развитие «закона разнообразия» У.Эшби, был сформулирован «закон адекватности по сложности»: *сложность субъекта управления должна не уступать сложности объекта управления.*

Это означает: если применить этот принцип к становящемуся управлению социоприродной эволюцией, то *сложность науки о биосфере и ноосфере, сложность синтеза знаний в едином научном комплексе ноосферизма, должна не уступать сложности реальных механизмов функционирования и развития Биосферы в единстве с Антропосферой, с «социальным человечеством».*

*В «Ноосферизме» мною показано, что единственная модель, которая обеспечивает устойчивое развитие человечества, дает стратегию выхода из экологического тупика Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (это тоже реальность нашего времени!), – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эта «модель» и есть «ноосферная модель будущего человечества в XXI веке».*

И у меня снова возникает вопрос к авторам «Заключения»: что в этом содержании религиозного?

---

---

## 6. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ, ПАТРИОТИЗМ И ИДЕОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ НООСФЕРИЗМА

- \*\*\* -

Можно было бы продолжить и дальше анализ «Заключения» и показать, что вся «аналитика» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина и в других своих разделах недобросовестна (с позиций научной этики) и выстроена также в категорическом обвинительном («судейском») тоне, по тем же рецептам манипуляционных технологий, которые хорошо описал в своей работе С.Г.Кара-Мурза.

Поэтому я в дальнейшем сосредоточу свое внимание только на оценках по отношению к высказываниям в свой адрес. Мне очень много было уделено внимания в разделе «1.9. Отношение ноосферитов к демократическим ценностям», в разделе «1.10. Отношение ноосферизма к патриотизму» и в разделе «1.11. Ноосферизм как предлагаемая и навязываемая новая государственная религиозно-политическая идеология России и мира» [1].

В этих разделах мои работы являются наиболее цитируемыми.

- \*\*\* -

***Первое. О моем отношении к «демократическим ценностям».*** Нужно отметить, что оценка «демократических ценностей» не имеет единодушия даже у мыслителей Запада, я уже не говорю о мыслителях Востока.

В монографии «Капиталократия» (2000) мною показано, что ***капитализм живет не по законам демократии, и по законам капиталократии, т.е. по «правилам игры», устанавливаемым капиталовластием.*** «Демократия» служит «маской» капиталократии, «фиговым листком», прикрывающим «срамные места» капиталократии. Капиталократия – новая категория, введенная мною, расширяющая теорию капитала и дающая новые основания для развития социологии и экономики капиталистического общества. Капиталократия в России установилась самая жестокая по отношению к населению России: захватив через так называемую приватизацию собственность, созданную тремя поколениями советских тружеников, она подвергла ее беспощадной эксплуатации без вложения средств в ее восстановление, и привела страну к технологической и демографической катастрофам, к вымиранию населения России по 1, 5 млн. в год, по некоторым данным – даже 2 млн. в год.

*«Демократия», осуществляющая геноцид собственного народа, есть нонсенс, это не «демократия», а капиталократия, вывозящая свой капитал за границу, конвертирующая жизни людей, которые превращаются в поток «мертвых душ», направляющийся на всероссийский погост, именно в этот капитал, идущий в иностранные банки под 3% годовых, в резервный фонд, превысивший уже один триллион долларов, и содержащийся в заграничных банках.*

Демократические ценности – это не только право народа на свою жизнь и на продолжение жизни, т.е. на свое воспроизводство, это и право на жилье, это право на работу, это право на распоряжение своей землей и ресурсами в этой земле, это право на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение. Эти права оказались отнятыми у народа в результате капиталистической контрреволюции в 90-х годах. Вот и вся цена «демократии» в форме капиталократии.

- \*\*\* -

Теория капиталократия развенчивает миф либерализма и «идеологию свободы». Потому что в условиях капиталократии свобода оказывается свободой капитала и несвободой для так называемого наемного труда, а выборы, их ход, оказываются под контролем капиталократии и властей, служащих «капиталовластию».

*Истинная демократия возможна только при социализме, возможна только как народовластие, как власть Труда над властью его «препохабия Капитала».*

В книгах «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2001) «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), коллективный монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализации» (2004) показано что империализм – родовое свойство капитализма и капиталократии, что капитализм в метрополии («золотого миллиарда») воспроизводит себя за счет прямой или косвенной экономической колонизации стран мира и вывозит оттуда ресурсы и энергоресурсы, обрекая их население на функционирование в режиме выживания, голода и вымирания.

- \*\*\* -

При этом, *социализм появляется* не как общественное устройство, сменяющее капитализм, а как *эволюционная альтернатива – альтернатива, рождающаяся на периферии западного капитализма.*

Россия в 1917 году отвергла капиталистический путь развития и стала строить социализм. Свершившаяся капиталистическая контрреволюция в России и других странах социализма в конце XX века есть только временный откат социализма. Мною в «Ноосферизме» (2001) дано предсказание,

что XXI век, также как и XX век прошел, пройдет под знаком *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*, и что новый подъем, связанный с поворотом стран мира находящихся на периферии метрополии глобального империализма, к социализму начнется уже в первом и втором десятилетии XXI века. Мой этот прогноз неожиданно оправдался: в виде поворота к социализму Венесуэлы (президент Уго Чавес), а в конце 2005 года – Боливии. И это только начало. Быстрыми темпами происходит экономическое развитие китайского социализма и социализма на Кубе.

Известный журналист А.Сафарин по поводу недавней победы социалиста, кандидата от Социалистической партии Мишель Бачелет в Чили, уверенно выигравшей «выборную гонку» на пост президента Чили, пишет: «...события в Южной Америке вкупе с тяжелейшим поражением, которое США терпят в Ираке, показывают, что непобедимость «единственной сверхдержавы» – это миф. Капитализм, вопреки уверениям прикормленных «экономистов», журналистов и политологов, – это рецепт благополучия лишь для «золотого миллиарда». Причем рецепт, базирующийся на нещадном ограблении народов Азии, Африки и латинской Америки, и столь же нещадной эксплуатации природных ресурсов мира. А народы мира видят, что этот рецепт – не для них. Они выбирают социализм» [22] (выдел. мною).

*Думаю, что и поворот России к социализму «не за горами».*

- \*\*\* -

*Но социализм в XXI веке будет другой. Идеал социализма меняется. Самая главная миссия социализма в XXI веке – обеспечить выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, отказаться от капиталистического пути, ведущего все человечество, в том числе и «избранных Капиталом-Фетишем», считающих себя «капиталовластителями», к экологической гибели уже в середине XXI века.* Здесь нет выхода «из тупика». Экологическая смерть капиталистического человечества неизбежна. Уго Чавес прав, когда сказал, в июле 2005 года: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить царство божие» [11, с.5].

*Социализм становится экологическим, духовным, ноосферным.*

- \*\*\* -

Я заметил, что один из мотивов «ЗаклЮчения» – это страх перед словом «духовность». «Духовность» для авторов «ЗаклЮчения» служит или отражением религиозности, или оккультизма, или еще чего-то порочного в «движении ноосферитов» (с их точки зрения).

А ведь духовность имеет не только религиозный, сакральный смысл, хотя следует уважать и духовности любых мировых религий, потому что

в них отражен духовный опыт народов мира, но и светский, культурный, нравственный, всечеловеческий смысл. Духовность – это и устремленность к познанию смысла своей жизни, это и совесть, это и потребность в творчестве, в любви, в дружбе, это стремление к высокому, к самосовершенствованию, к самореализации, это делание добра, это самопожертвование ради жизни любимого, семьи, при защите отечества, это взаимопомощь, это ответственность за сохранение жизни на Земле. Существует широкая трактовка «духовного» в противопоставлении «материальному»: например, понятия духовного и материального воспроизводства.

*«Духовный социализм» противостоит «материальному социализму» XX века не в смысле его «голоого отрицания», а в смысле «диалектического снятия».* Человечество, общества на Земле экологически выживут, если их бытие будет выстроено на принципе примата духовных потребностей над материальными и принципе ограничения материальных потребностей свыше необходимого, определяемого нормативами сохранения природы как базиса жизни на Земле. *Иными словами, духовный социализм есть одновременно и ноосферный* (социоприродная динамическая гармония), *и экологический* (эффективное решение экологических проблем, эко-экономика) *социализм.*

*Таким образом, по моей оценке, ценности демократии в контексте ноосферно-социалистической демократии становятся другими, более подлинными, более гуманистическими, направленными на гуманизацию общества и бытия каждого человека, на раскрытие творческого потенциала народа.* Подчеркну, что В.И.Вернадский соединял становление ноосферы с народной демократией.

*Либерализм я считаю утопией. Либерализм терпит исторический крах. Он терпит крах потому, что явился идеологией, охраняющей капиталократию, капитализм, потому, что абсолютизировал индивидуализм и принцип Гоббса «человек человеку – волк», потому что опирается на социал-дарвинизм, абсолютизировал конкуренцию и борьбу за существование, что не соответствует реальным законам прогрессивной эволюции.*

В России либерализм терпит крах потому, что он на своих «дрожжах» вырастил беспощадную капиталократию, уничтожающую все системы жизнеобеспечения народа, потому что лицемерен и лжив, уходит от животрепещущих проблем императива выживаемости человечества и России в XXI веке.

Но это моя точка зрения. Авторы же «Заключения» снова, вырывая слова из текста моих книг, их цитируют в качестве доказательства того, что как думает А.И.Субетто, так и думают «ноосфериты», т.е. другие исследователи проблемы ноосферы. А это уже подлог. Среди них – различных авторов разработок в сфере экологии и ноосферологии – люди разных



идеологических взглядов, в том числе противоположных, может быть, моим, и такой прием, который применяют М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, конечно, – в целях манипуляции сознанием. Да, я показывал, что «ген фашизма» заложен в либеральной идеологии. Самое либеральное американское общество становится носителем глобального империализма мировой капиталократии в США, на наших глазах, превращающегося в глобальной технотронный фашизм, точь-в-точь, как это было с «либеральным обществом» Германии в начале 30-х годов. Но это моя теоретическая позиция. Попробуйте опровергнуть, но не путем вырывания отдельных цитат из монографии, а детальным разбором всей системы доказательств в [6]. Я готов вступить в диалог и в дискуссию, но на хорошем уровне научной аргументации.

Но это моя позиция и далеко не все из сторонников учения о ноосфере В.И.Вернадского разделяют ее.

Главное – нужно быть честным исследователем, честным, прежде всего, перед самим собой, перед своей совестью, перед своим народом. Кстати, Дж. Сорос подтвердил в книге «Кризис мирового капитализма» (а уж его не обвинишь в том, что он сторонник социализма), что рыночная экономика и «открытое общество» сохраняют действие принципа: «человек человеку – волк».

Поэтому обвинение всех «ноосферитов» во взглядах, принадлежащих А.И.Субетго, – нечестный прием.

Установление ноосферизма как ноосферного социализма, если это произойдет, а то, что это произойдет, я уверен, потому что вне решения вопросов социоприродной гармонии, у человечества нет будущего, связано с демократией – с ноосферно-социалистической демократией, с гуманизацией общества, с высоким уровнем приоритета ценностей сохранения природы, Биосферы, чистой пресной воды, плодородия почвы, лесов России, без которых не может быть реализована и самая главная демократическая ценность – ценность творческой жизни человека, ценность семьи, ценность любви и т.д.

Ноосферно-социалистическая демократия восстанавливает народовластие в его глубоком, бытийном содержании, по которому депутаты есть народные депутаты, и если они не выполняют своих функций как «слуг народа», они тут же отзываются, по которому обеспечивается равное представительство всех социальных слоев населения, в том числе рабочих, крестьян, интеллигенции, по которому обеспечивается не только всеобщее среднее, но и высшее образование. ***Ноосферно-социалистическая демократия есть демократия образовательного общества, в котором образование является таким же естественным правом каждого, как и право на жилье, на пищу, на медицинское обеспечение, на информацию.***

- \*\*\* -

Раздел «1.10. Отношение ноосферизма к патриотизму» представлен без комментариев авторов в анализируемом «Заключении» со ссылкой на работы А.И.Субетто. Он представлен в виде короткой моей цитаты из монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» [6], в которой я связываю перспективы народно-патриотического движения, направленного на восстановление государственности России, военной мощи, возрождения экономического базиса, науки, образования с ноосферно-социалистической перспективой, с необходимостью связи идеологии патриотизма с ноосферно-социалистической идеологией. При этом я неоднократно подчеркивал, что патриотическое движение в России в рамках притяжения строя капиталократии обречено на поражение, что без соединения идеалов, ценностей патриотизма с идеалами и ценностями социализма, причем в его новом содержании – духовном, экологическом, ноосферном, такое патриотическое движение становится «слепым» и не сможет решить своих задач по возрождению России как великой державы. Данная мысль мною развернута в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» [8].

- \*\*\* -

***Является ли ноосферизм идеологией?*** Во-первых, чтобы начать отвечать на этот вопрос, мы должны ответить на другой, следующий вопрос: ***«А что есть идеология?»***.

Ответ на последний вопрос не простой. Г.В.Плеханов, развивая взгляды К.Маркса и Ф.Энгельса на природу идеологии, относил ее к «духовной надстройке» и выделял «три идеологии»: идеологию первого порядка – право и политику; идеологию второго порядка – науку и мораль; идеологию третьего порядка – религию, философию, искусство. Идеологии первого порядка по Плеханову отражают базис общества и непосредственно на него воздействуют, идеологии второго и третьего порядка находятся «на большем удалении от экономического базиса общества, отражают и влияют на него опосредственно» [12, с.210]. Как видно, Плеханов трактует идеологию широко.

Идеология – неотъемлемая часть общественного сознания и общественного интеллекта. По-моему убеждению, идеология как особый вид общественного сознания и компонент общественного интеллекта появляется в истории человечества одновременно с обществом. ***Поэтому общества без идеологий не бывает.***

Когда в России провозгласили ***политику «деидеологизации общества»***, то это означало на самом деле ***начало идеологической революции в обществе как неотъемлемой части капиталистической контрреволюции***, направленной на то, чтобы убрать из общественного сознания

советскую, марксистскую идеологию и идеал социализма и на расчищенном от этой идеологии «чистом поле» воздвигнуть «храм» либеральной, буржуазной, рыночной идеологии.

Этого не получилось (и не могло получиться!), потому что *идеологическая реформация уперлась в «стенку» ценностных оснований России как самостоятельной, уникальной, евразийской цивилизации, цивилизации общинной, которую я назвал цивилизацией «цивилизационного социализма»* [8, 13]. В Декларации Петровской академии наук и искусств, принятой VI Съездом академии 7 октября 2005 года, в «Статье 5» указано: *«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротоланию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества... Русский народ – носитель «цивилизационного социализма»* [13, с.6].

*Идеология есть мировоззренческая система (государства, общества, класса, социального слоя населения, человека), в которой отражается познавательная и ценностная форма освоения мира.* Иными словами, в идеологии всегда причудливо переплетаются вопросы Истины, Добра и Пользы.

Чем больше идеология опирается на достижения научного познания, тем с большими основаниями она может называться научной.

В идеологии всегда существует устремленность в будущее. Это ее функция, которую можно назвать функцией будущетворения или управления будущим [14, 15], является одной из основных. Идеология, благодаря этой функции, обеспечивает устойчивость обществу, постоянную его самоидентификацию.

Целеориентирующим компонентом идеологии служит общественный идеал, он служит своеобразной, идеальной конечно, возможно утопической в каких-то своих моментах, моделью будущего.

*Ценностное измерение идеологии всегда вступает в противоречие с познавательным, ориентированным на научную истину, на решение проблемы адекватности человека и общества реалиям окружающего мира, измерением и определяет «дрейфы» той или иной идеологии или в сторону истинности и научности, или в сторону ложности и утопичности (в негативном понимании этого свойства).*

Ложные идеологии, особенно в своих ценностях основаниях, часто приводили те или иные общества и государства к кризисам, катастрофам и даже гибели.

- \*\*\* -

*Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс), призванная (призванный) вооружить человечество знаниями и стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательно-общественного общества.*

*Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.*

Этот синтез будет осуществляться в парадигме Неклассичности, т.е. на базе расширения спектра «Антропных принципов» и «Принципов Дополнительности (Дополнения)», а также на базе *принципа управляемости динамической социоприродной гармонией*, без которого не может существовать устойчивое развитие. При этом, управление приобретает более сложный в своей логике и стратегии характер, который тоже можно назвать Неклассическим.

*Вот откуда появляется представление о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как особом «измерении» Ноосферизма и «ноосферы будущего».*

*Как становящаяся научно-мировоззренческая система, ноосферизм несет в себе потенциал «идеологии будущего».*

*Поэтому ноосферизм не есть состоявшаяся идеология, а он есть становящаяся идеология, которой предстоит еще сыграть свою роль в истории XXI века, как по отношению к человечеству, так и по отношению к России.*

- \*\*\* -

Вопрос о ноосферизме как государственной идеологии я нигде не ставил, потому что нет оснований для такой его постановки. Причем, я веду речь о ноосферизме как теоретической системе, как она представлена в «Ноосферизме» (2001) и монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего», но отдельные положения, ценностные ориентиры, идеал ноосферного социализма, могут войти в государственную идеологию в будущем, если появится партия, которая включит их в свою идеологию и она придет к власти.

- \*\*\* -

*Исходя из изложенного, тезис М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина: «Ноосферизм как предлагаемая и навязываемая новая государственная*

*религиозно-политическая идеология России и всего мира», – я считаю ложью.*

*Пока не созрели даже предпосылки в политическом плане в обществе России. Тем более ложью является характеристика ноосферизма именно как государственной религиозно-политической идеологии.*

Если же вести речь о «навязывании идеологии», то любая идеология, в каком то смысле навязывается, и анализируемое «Заключение» пронизано идеологической нетерпимостью к ноосферному мировоззрению, – нетерпимостью, похожей, выросшей на «дрожжах» либеральной идеологии.

---

---

## 7. НООСФЕРИЗМ, В.И.ЛЕНИН И «ЛЕНИНСКИЙ ИМПЕРАТИВ К НООСФЕРНОМУ РАЗУМУ»

- \*\*\* -

*М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина особо раздражает концепция ноосферного социализма или ноосферного коммунизма, которая выдвигается мною (поскольку на данном предварительном этапе формирования представлений о ноосферном социализме я ставлю знак тождества между социализмом и коммунизмом), и мое «Слово о Ленине», опубликованное в [5, 6].*

*Имя Владимира Ильича Ленина вызывает какой-то панический страх у неолибералов российского замеса, в большинстве своем когда-то бывших коммунистов – членов КПСС или комсомольцев. Очевидно, это связано с психологическим эффектом: «идеологические перевертыши» особенно стараются показать свою ненависть к своим прежним убеждениям и мировоззрению.*

- \*\*\* -

М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин в [1, с.14] восклицают: «Книга ноосферита А.И.Субетто «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» буквально переполнена апологетикой «ноосферного социализма-коммунизма»: «Ленин – это символ новой эры в истории человечества...».

*Сразу делаю замечание: я, Субетто Александр Иванович, не могу являться апологетом мною же выдвинутого понятия (в 1995–1997) и концепции «ноосферного социализма – коммунизма», мною выдвинутой. Апологет – это тот, кто слепо поддерживает и защищает какую-то теорию или идеологию, не им созданную; я же являюсь автором своих разработок и концепций и они у меня появились не случайно, имеют свою аргументацию, представленную в целом комплексе книг, монографий.*

Причины появления понятия ноосферного социализма я уже объяснил выше, они восходят к воззрениям В.И.Вернадского, увидевшего единство в основаниях своего учения о ноосфере и «научного социализма» Маркса (в его определении).

*Еще раз только формулирую утверждение: единственный путь избежать рыночно-капиталистическую гибель человечества, вслед-*

*твие несовместимости рынка, капитализма, института частной собственности и сохранения Биосферы, – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и социалистической организации общества и хозяйства, что и означает, в моей оценке, ноосферный, экологический, духовный социализм или ноосферизм.*

*\_ \*\*\* \_*

*Противостояние альтернатив бытия человечества: или капитализм, превратившийся в конце XX – начале XXI века в глобальный империализм, или социализм, – приобрело ноосферно-экологическое измерение.* Это, наверное, очень трудно осознать М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину. Но, это факт, эмпирическое обобщение (по Вернадскому). Если в XIX – XX веках спор между социализмом и капитализмом на исторической арене был спором «внутри» Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) Человечества, то в конце XX – в начале XXI века он вышел за пределы ВЛСР, *стал спором на арене Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), где «арбитром» в этом историческом споре уже выступает не человек, не философ, не партия, не класс, даже не сама история в ее узкой, только человеческой трактовке, а Природа, говорящая с нами на своем языке – языке императивов со стороны Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов,* причем опять-таки императивов внешних по отношению к бытию человека и общества, их можно было бы условно назвать «биосферными» или «природно-эволюционными» императивами.

*Вывела это противостояние за пределы законов чисто социальной эволюции человечества, хотя оно там и сохраняется и приобретает острые формы, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.* Конференция в Иоханеннсбурге в 2002 году «РИО +10» реально подтвердила, что ни один документ Конференции «РИО – 1992» не был выполнен за прошедшие 10 лет. Рыночно-капиталистическое человечество все глубже погружается в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы. И причина этому – глобальный империализм, рынок, частная собственность.

*\_ \*\*\* \_*

Х.А.Барлыбаев (2001), подготовивший анализ выполнения документов Конференции по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, приходит к неутешительным выводам: (1) «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 – 2070 годов» [16, с.30]; (2) «...человечеству придется... кардинально революционизировать свою философию своей жизни

на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способа производства и распределения материальных благ» [16, с.30]; (3) «...перейти к философии экзистенциализма – теории выживания всего человечества [16, с.46]; (4) «...философия сможет сохранить себя как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселенной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы...» [16, с.47]; (5) «Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция» [16, с.56], (6) «Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы» [16, с.57].

Ноосферизм или ноосферный социализм – есть теоретическая система и будущее устройство бытия, позитивно отвечающая на сформулированные Х.А.Барлыбаевым положения – императивы.

- \*\*\* -

Поэтому удивление – насмешка авторов «Заключения» по отношению к моей альтернативной формуле [1, с.15] отражает или непонимание, или искусственно разыгранное удивление, что, мол, как же так, как может А.И.Субетто утверждать – «одно из двух, третьего (четвертого, пятого и т.д.) дано» [1, с.15]. Повторяю, да «одно из двух, третьего (четвертого, пятого и т.д.) не дано», т.е. или капиталистическая гибель человечества в форме экологической катастрофы в XXI веке (по моей оценке – рубеж может быть перейден уже к 2050-му году), или же переход человечества к ноосферному, экологическому, духовному социализму или Ноосферизму.

Но при этом, мы сделали оговорку, что это не означает однообразие типов социалистических устройств стран мира. Так же, как в мире и сейчас существует множество типов капиталистических и социалистических, смешанных в формационном смысле, обществ, так и в будущем дорога к социализму, социалистическая организация, по крайней мере, в обозримом историческом периоде, будет разная у разных стран с учетом исторического опыта и этнокультурных традиций.

***Бинарная альтернативность затрагивает основной вопрос: вопрос соединения человека труда со средствами производства, преодоления отчуждения человека, высвобождение его творческих сил и сил разума из «плена» отчужденной силы Капитала-Фетиша, капиталократии, частного интереса наживы. Теперь этот вопрос приобретает ноосферно-экологическое основание, как необходимое условие эффективного решения экологических проблем человечества.***

- \*\*\* -

***Из изложенного становятся ясными и мои основные положения «Слова о Ленине».***



*Величие Ленина для будущих поколений человечества будет состоять в том, что он стоит у начала новой эры человечества – эры социализма/коммунизма, если человечество сможет избежать эколого-капиталистической гибели и создать своим разумом механизмы социоприродного гомеостаза, сохраняющего, при сохранении своего прогрессивного социального развития, механизмы биосферного и земного гомеостазов.*

*Моя уверенность в этом, более того – мой прогноз возрастания величия Ленина в будущей истории человечества, как раз и базируется на научно аргументированном, философски и логически выдержанном выводе: вне социализма человечество решить экологические проблемы принципиально не может.*

- \*\*\* -

Война неолиберальной интеллигенции в России против памяти Ленина, вопли и крики с требованием вынести тело Ленина из Мавзолея на Красной площади в Москве, – это все война пигмеев духа, носителей капиталогенного Анти-Разума. Фактически, они по-пигмейски хотят обновить историю, что делает их смешными.

«Слово о Ленине» у меня состоит из двух разделов: «Ленин – это символ новой эры в истории человечества» и «Величие Ленина – это величие будущего эпохи социализма».

Авторы «Заклечения» опять в духе манипуляционной технологии вырывают предложения из разных абзацев, делает снова «кучу» фраз, между которыми огромные текстовые разрывы, и начинают это критиковать. Приведу несколько полных цитат из этого «Слова о Ленине»:

- *«Величие Ленина – это величие будущего эпохи социализма. Именно этот взгляд на логику человеческой истории по особому высвечивает величественную и одновременно гуманистическую фигуру Владимира Ильича Ленина. Нам, гражданам России, русскому народу и всем народам России необходимо особо бережно хранить память о Ленине. Его подвиг – часть всей системы нашей гордости, гордости русского народа, русского человека, гордости всей культуры России, гордости нашей Истории»* [6, с.15];

- *«Величие Ленина – в величии будущего эпохи социализма, у истоков которой он будет стоять вечно, пока человеческий разум будет ее продолжать, неся с собой разум, любовь, созидание, добро всему Космосу, всей Природе, закономерно эволюционно его породившим»* [6, с.16];

- *«Величие Ленина – это величие России, первой в истории открывшей эпоху социализма, это величие всей советской истории, советского социализма в XX веке, величие Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего все мировое человечество от фашистско-гитлеровского рабства...»* [6, с.16].

• *«Величие Ленина – это величие советского балета, советской культуры, той культурной революции, которая по меткому выражению по поводу сталинской эпохи Черчилля подняла русский народ и другие народы России от сохи до атомного оружия, а мы добавим – до атомной энергетики, космической техники, первого полета русского человека – коммуниста Юрия Гагарина вокруг Земли»* [16, с.16]; в прошлом году исполнилось 70 лет со дня рождения *Юрия Алексеевича Гагарина*, но современные власти что-то позабыли отметить эту годовщину в России должным образом, очевидно от непонимания исторического величия фигуры Ю.А.Гагарина, которым должны гордиться все граждане России;

• *«Величие Ленина – в величии инженерной интеллигенции России – СССР, создавшей уникальный технологический базис, по многим технологиям не имевший равных в мире и вот уже более 10 лет кормящий так называемую «эпоху демократии» в России (начавшуюся в 1991 году), вывозящую капитал за границу и разрушающую методично ее экономику, образование, систему социального обеспечения»* [16, с.16];

• *«Величие Ленина – в величии советского образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире, и это при всем, при том, что Россия – СССР выдержала самую кровопролитную Великую Отечественную войну, отдав 28 миллионов жизней советских людей ради сохранения своего будущего и будущего всего человечества, самую большую плату из всех стран мира, перемолов на своей территории более 80% военной силы фашистской Германии, которая ставила своей целью полное уничтожение русского, украинского и белорусского народов, не только выдержала, но и восстановила после войны свою экономику, вопреки оценкам экспертов Запада, прогнозировавших 60-летний период выхода России из послевоенной разрухи»* [16, с.16].

Так я писал в «Слове о Ленине» в январе 2004 года по случаю 80-летия со дня кончины этого великого гения русского народа и всего человечества. Я отмечал: *«Каждая нация гордится своими историческими деятелями. Французы гордятся Наполеоном, несмотря на противоречивость его исторической фигуры. Англичане гордятся Кромвелем, вождем английской буржуазной революции. Немцы гордятся Лютером, Бисмарком, Вильгельмом Кайзером. Китайцы гордятся Мао Цзе-Дуном, Дэн Сяопином. Инду-сы гордятся величием Неру. Россия XX века дала миру двух исторических деятелей планетарного масштаба В.И.Ленина и И.В.Сталина. Они были государственниками, оба не пожалели своей жизни ради становления мощи советской России, ради становления и сохранения социализма. Как же нам, живущим в России в XXI веке, не гордиться ими?»* [16, с.17].

Далее уже в конце «Слова о Ленине» я писал:

*«Перед учеными, всем мыслящим сообществом России и человечества стоит грандиозная задача выработки новой идеологии,*

*которая бы мобилизовала человечество и Россию на выход из уже сложившегося экологического тупика Истории, который во внутреннем социальном плане есть рыночно-капиталистический тупик человека, исповедующего первостепенную ценность прибыли, наживы, удовольствия, потребления, эгоистического индивидуализма. Этот набор ценностей по своей сущности антиэкологичен, античеловечен.*

*Будущее на своем знамени несет в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:*

*Ноосферизм, социализм и гуманизм.*

*Мы думаем, что отношение к Ленину, его творческому и историческому наследию, будет одним из тех тестов, который история поставит всему человеческому Разуму, потому что слова «Ленин» и «социализм» (или «коммунизм») соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле» [16, с.19].*

- \*\*\* -

Обращаю внимание моих «критиков» в лице М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, *что я говорю о «грандиозной задаче выработке новой идеологии» и связываю ее с «единством трех идеалов, проникающих друг в друга» – ноосферизма, социализма, гуманизма.* Отсюда, появляются понятия ноосферного социализма и ноосферного гуманизма.

- \*\*\* -

М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина возмущает, что я связываю имя В.И.Ленина с Победой в Великой Отечественной войне, саркастически улыбаются по этому поводу и строят на своем лице «мину удивления».

Объясняю упрощенную схему своей логики. Я говорю «упрощенную» только потому, что эта логика раскрыта во многих капитальных работах советских – русских ученых, в том числе в «Советской цивилизации» С.Г.Кара-Мурзы.

*Ленин – вождь Великой Русской Социалистической Революции* (я специально ввел такое название Великой Октябрьской Социалистической Революции по аналогии с Великой Французской Революцией, потому что именно русский народ был «становым хребтом», главной движущей силой Великой Октябрьской социалистической революции и победы в последовавшей затем Гражданской войне, точно также, как он был водителем, организатором Победы в Великой Отечественной войне, что подчеркнул в своем знаменитом госте 24 июня 1945 года Иосиф Виссарионович Сталин), *создатель советского государства, «советской цивилизации» в определении С.Г.Кара-Мурзы, которая под руководством Коммунистической партии и победила в Великой Отечественной войне.*

Победа в Великой Отечественной войне было Победой Дела Ленина, Победой Социализма над германским империализмом в экстремистской форме гитлеровского фашизма.

\_ \*\*\* \_

**М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина возмущает ими же искаженная моя мысль**, которая в их артикуляции предстает в таком виде: «Начало XXI века возвестило о конце отката «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и начале ее «второй волны», которая имеет «ноосферно-экологический вектор» в форме установления «ноосферы будущего» или управляемой гармонии общества и природы на духовно-социалистической основе... «Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле... Ноосферизм есть ноосферный социализм или ноосферный коммунизм» [1, с.15]; со ссылкой на мою работу «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» без указания, как всегда, страниц, откуда взяты цитаты).

**Вся эта цитата – пример манипуляционной технологии.** Все три части цитаты, разделенные троеточиями, взяты из разных мест книги, причем специально перетасованы по «хитрому замыслу» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, и эти «друзья» еще тут же, чуть пониже, на этой же странице еще пытаются возмущаться «манипуляционными приемами». Первая часть цитаты от слов «Начало XXI века...» и до слов «на духовно-социалистической основе» взяты из 6-го раздела (страницы 36-й) в упоминаемой моей монографии – «Глобальный империализм как последняя фаза развития империализма» [6, с.36]; вторая часть цитаты извлечена из текста 14-го раздела «Ноосферно-социалистическая альтернатива: к ноосферному социализму или ноосферному гуманизму», из страницы 96-й; третья часть цитаты – также из текста 14-го раздела, но уже из страницы 92-й [6, с.96, 92]. Итак, цитата «слеплена» «скульпторами мысли» М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным последовательно из страниц 36-й, 96-й и 92-й. Внутри, кстати, всего абзаца в «Заключении» на с.14 и 15, между цитатами из моих работ, они вставляют свою мысль «о миллионах русских» (Почему только русских, а не евреев, грузин, татар и т.д.?, «погибших в 1917 – 1937гг. от рук ленинских палачей») (А почему не от троцкистских, зиновьевских, ежовских, кагановичских и т.д. палачей?), и делают это так искусно, что и не поймешь, то ли это мысль авторов «Заключения», то ли мысль, ими же приписанная А.И.Субетто?

Однако, возвращаясь к «Ленинскому императиву к ноосферному разуму» и ко всему, с саркастической улыбкой, цитированию «манипуляторов» – «друзей русского народа» типа: «чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле».

У меня на затрагиваемую тему записано в [6] так:

*«Таким образом, ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века. В.И.Ленин сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда, обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (ссылка: В.И.Ленин. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. Полит. Лит., 1966, с.396). Назовем это «ленинским императивом к ноосферному разуму». Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом – ноосферным развитием. «Ленинский императив к ноосферному разуму» имеет множество экспликаций, порожденных последним периодом истории научной мысли. В.И.Вернадский еще в 30-х годах XX века сформулировал тезис о переструктуризации самой формы бытия научного знания: о переходе от научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной). В.Легасов, по результатам анализа уроков Чернобыльской катастрофы, подчеркнул необходимость созидания нового вида профессионализма – проблемно-ориентированного, необходимость подготовки высшей школой «специалистов-проблемников». Мы уже указывали на императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного развития человека.*

*«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т.е. в смысле процитированного высказывания, только после этого они будут удовлетворить ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией» [6, с.95, 96].*

Из этой цитаты любой думающей читатель поймет, что:

- (1) В.И.Ленин предъявляет к коммунистам, созидующим социалистическое общество, требование – подняться на уровень энциклопедических знаний, «обогатить свою память знанием всех богатств, которое выработало человечество»;
- (2) А.И.Субетто это требование возводит в ранг требования ко всем людям, если они хотят решить экологические проблемы, выйти из «тупика» уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и обеспечить управление социоприродной (социобиосферной или ноосферной) эволюцией, и называет это требование «ленинским

императивом к ноосферному разуму», тем самым подчеркивая высокую значимость этой мысли В.И.Ленина для будущей судьбы человечества и России;

- (3) В последней части этой мысли А.И.Субетто, которую и использовали М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин для своих неблагоприятных целей ее искажения, слово «коммунисты» взято в кавычки, потому что **ленинское требование к коммунистам России** – «обогатить свою память знаниями всех богатств, которые выработало человечество», **теперь (по А.И.Субетто) предъявляется ко всем людям**, «только после этого они будут удовлетворять ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией», иначе, по убеждению А.И.Субетто, – человечество не сможет перейти к «ноосфере будущего», к ноосферному, экологическому, духовному социализму и будет обречено на рыночно-капиталистическую гибель по экологическим причинам (вследствие несовместимости капитализма и стратегии выхода человечества из «экологического тупика» Истории).

Что, это не смогли увидеть в данной мысли доктор юридических наук и кандидат юридических наук, в подготовку которых входит высокий уровень владения логикой мышления? Увидели, но исказили, чтобы представить образ «ноосферита А.И.Субетто» в тех чертах, которые ими были сформированы заранее. **Все «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина – «друзей русского народа» и борцов с «ноосферитами» – может рассматриваться как учебное пособие к монографии С.Г.Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием».**

- \*\*\* -

**Таким образом, ценности демократии М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин трактуют своеобразно. Например, «свободу» они понимают как «свободу манипуляции сознанием», свободу подлога мысли своих оппонентов, а затем – свободу критики своих мыслительных конструкций, приписанных оппонентам.**

Что ж, это, наверное, характерная черта радикальных либералов в России – бывших марксистов! Но, одновременно, это – признак интеллектуальной импотенции.

---

---

## 8. ТЕПЕРЬ ПОГОВОРИМ О «РЕВОЛЮЦИИ» И «НООСФЕРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

- \*\*\* -

«Заключению» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина предшествует «Заявление Председателя правления Общественного комитета по правам человека» Т.А.Квитковской «№25 от 22 мая 2005г. Начальнику Управления Федеральной службой безопасности Российской Федерации по городу Москве и Московской области по религиозно-политическим объединениям ноосферитов», для подтверждения позиций которого и служит анализируемое «Заключение».

Отметим сразу, что «Заявление» Т.А.Квитковской опирается на «Заключение» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

Центральное положение «Заявления» Т.А.Квитковской формируется таким образом: *«Тот факт, что многие из апологетов ноосферизма (в частности – А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский) призывают к осуществлению «ноосферной революции», иными словами – к свержению основ конституционного строя, свидетельствует об особой опасности деятельности объединений ноосферитов».* И далее через абзац: *«Прошу Вас также обратиться в органы прокуратуры с требованием вынести А.И.Субетто и В.Н.Сагатовскому предупреждение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности».*

Итак, разберем логику Т.А.Квитковской: (1) А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский призывают к осуществлению «ноосферной революции»; (2) «ноосферная революция» тождественна свержению основ конституционного строя России; (3) А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский – лидеры движения ноосферитов и из этого следует вывод об особой опасности деятельности объединений ноосферитов (хотя Т.А.Квитковская не утверждает, что А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский – лидеры мифического движения ноосферитов (мифического потому, что это движение существует только в «больных головах» М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, Т.А.Квитковской и К<sup>о</sup>), но этот вывод вытекает из второй части «вердикта» Т.А.Квитковской – «об особой опасности деятельности объединений ноосферитов», прямо и буквально, без исключений, всех объединений ноосферитов); (4) вследствие логической посылки (1) и утверждений (2) и (3) следует вывод о необходимости предупредить А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского «о недопустимости экстремистской деятельности».

Так мы неожиданно с Валерием Николаевичем Сагатовским, крупнейшим философом России, разработавшим удивительную философскую

систему «философии развивающейся гармонии», продолжающий вслед за Н.Г.Холодным, приверженцем учения о ноосфере В.И.Вернадского, создавшим концепцию антропокосмизма в середине 40-х годов XX века, разработку учения об антропокосмизме, – превратились из гуманистов, обеспокоенных будущей судьбой человечества, думающих об «очеловечивании человека», о «ноосфере будущего», в экстремистов, поскольку осмелились сказать слово о «ноосферной революции».

- \*\*\* -

**Первое.** Любой думающий человек, ученый, никогда не поставит знак равенства между «ноосферной революцией», связанной с кардинальными изменениями отношений между социальным человечеством и Биосферой, Природой, которые не происходят за одну ночь, и даже за один год, и даже не за одно десятилетие, а потребует промежутка времени в несколько поколений людей, и наше поколение находится в пространстве этой «ноосферной революции», **и политической революцией, меняющей тип власти.** А Т.А.Квитковская поставила. Поставила вследствие собственного невежества, методологического непрофессионализма. Ноосферная революция не есть политическая революция, это научная бессмыслица.

**Второе.** Из того, что, если даже, как следует из «шизофренического бреда» Т.А.Квитковской, А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский призывает к «ноосферной революции», которая, по утверждению Т.А.Квитковской, есть призыв к свержению власти в России, то даже из такой посылки не следует, что все объединения ноосферитов являются опасными. Потому что для этого нужно доказать, что А.И.Субетто и В.Н.Сагатовский или руководят, или участвуют как рядовые члены в каждой, хотя бы из перечисленных организаций в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, переименованных ими же в «объединения ноосферитов». Или это действительно «шизофренический бред», тогда необходимо вмешательство психиатров, или же грубая провокация.

**В-третьих.** Из ложности первых умозаключений Т.А.Квитковской следует ложность и вытекающего, из этих ложных умозаключений, вывода об осуществлении А.И.Субетто и В.Н.Сагатовским экстремистской деятельности. Это ложь и клевета Т.А.Квитковской. Такими же ложными являются выводы и по отношению к А.К.Адамову, которого я лично не знаю, но к **концепции ноосферной демократии** которого я отношусь с уважением, хотя и готов, как ученый, подискутировать над целым рядом ее положений. Такими же ложными являются и выводы по отношению к Российской академии естественных наук, возглавляемой известным российским ученым Олегом Леонидовичем Кузнецовым.

Отмечаю, что даже в выводах «Заключения», состоящего из трех пунктов, нет ни слова, ни о «ноосферной революции», ни об экстремистской



деятельности А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского, ни о призыве к свержению конституционного строя, якобы звучащего в работах по ноосфере А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского. Ученые-юристы, авторы «Заключения», таких выводов не сделали: или, по их мнению, эти выводы, не вытекали из их «аналитики», или же не решились на такие радикальные выводы. А Т.А.Квитковская, проигнорировав эти выводы [1, с.28, 29], решила сделать свои.

\_ \*\*\* \_

Каков же контекст, в котором представлены взгляды А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского, в «Заключении»?

Об этом М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин рассуждают в разделе «1.11. Ноосферизм как предлагаемая и навязываемая новая государственная религиозно-политическая идеология России и всего мира» [1, с.13 – 15].

На с. 14 [1] они пишут: *А.И.Субетто указывает, что «XXI век будет веком соединения ноосферной и социалистической революций, временем становления ноосферного человечества. Другой альтернативы будущего у человечества нет. Иначе, рыночно-капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам. И в этой «точке бифуркации» в истории человечества на рубеже II-го и III-го тысячелетий, которую мы реально переживаем, стоит мощная фигура Вернадского – мыслителя и пророка человечества, чье учение о ноосфере развивается отечественной научной мыслью, превращаясь в теоретическую систему ноосферного социализма»* [5, с.41, 42].

***Итак, в цитате временной промежутки осуществления ноосферной и социалистической революции оценивается длиной в XXI век. Уважаемая сударыня Т.А.Квитковская, где вы здесь увидели политическую революцию и призыв к свержению существующего конституционного строя?***

Тут же рядом, в следующем абзаце, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин заводят речь о позиции В.Н.Сагатовского.

Они пишут [1, с.14]:

*«Русская идея дает Ответ на вызов современности. На тот Вызов, который бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации»* (ссылка на кн.: Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с.163). Как видим, В.Н.Сагатовский пользуется только понятиями «Ответа» и «принципиальной мировоззренческой переориентации», а далее идет утверждение: «предлагая в качестве такой переориентации именно «ноосферную революцию» (правда, уже без ссылок на источник и указание страницы).

*Таким образом, «ноосферная революция» у В.Н.Сагатовского, если он где-то воспользовался таким понятием, – синоним «принципиальной мировоззренческой переориентации», т.е., если воспользоваться понятием «парадигмальной революции», есть парадигмальная революция в области мировоззрения человечества с переориентацией на созидание гармонии (по «Философии развивающейся гармонии»; В.Н.Сагатовский выпустил капитальный труд с одноименным названием) между обществом и природой – «ноосферы будущего». **Опять вопрос к сударыне Т.А.Квитковской: «Где же вы здесь увидели призыв к свержению конституционного строя?».***

Далее авторы «Заключения» связывают взгляды А.И.Субетто и В.Н.Сагатовского (правда, в отличие от Маркса с Энгельсом я никогда не работал с В.Н.Сагатовским, как его соратник по теории и по взглядам; мы все ж таки творим параллельно, самостоятельно, во многих акцентах очень сильно мировоззренчески отличаемся, хотя и живем в одном городе С.-Петербурге, встречаемся друг с другом, и мне кажется, относимся с симпатией друг к другу) воедино. И тогда получается такой «пассаж» у М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина [1, с.14]: «А.И.Субетто добавляет (а я и не подозревал, что «добавляю», а не мыслю самостоятельно, словно мы где-то вместе с В.Н.Сагатовским находимся, думаем общую «думу»!): *«Вектор мировоззренческой переориентации определяется «вернадскианской революцией в системе научного мировоззрения», порожденной учением о ноосфере В.И.Вернадского и его современным развитием, определяющим становление новой теоретико-мировоззренческой системы – ноосферизма»* (ссылка на монографию «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», без указания, как всегда страницы цитирования).

Правда, слова «вектор мировоззренческой переориентации» добавляют сами авторы «Заключения», ну, а далее, показывают, что я уже понятие В.Н.Сагатовского трактую как «вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения». Тут они правы. Название коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» сформулировано мною, также как и проведенной одноименной научной конференции 12 марта 2003 года по поводу 140-летия со дня рождения В.И.Вернадского.

- \*\*\* -

***Откуда такой страх у неолиберальной интеллигенции и у защитников прав человека перед словом «революция»?***

Что за феномен «революция»?

«Революция» – парное понятие понятию «эволюция». Означает оно качественный скачок, быстрый переход от одного качества системы или процесса к другому качеству системы или процесса.

Некоторые методологи науки противопоставляют эволюцию революции, считая эволюцию таким кумулятивным процессом, т.е. накопительным, без изменения качества системы, которая является носителем эволюции. Революция в этой схеме противостоит эволюции, прерывает ее, изменяет качество базиса эволюции, запускает новую эволюцию или новый виток эволюции. Другие рассматривают революцию как неотъемлемый элемент «хода» эволюции, как нечто, фиксирующее переход от одного цикла («волны») эволюции к другой. Нужно отметить, что эти две альтернативные схемы раскрытия диалектики взаимодействия парных понятий «эволюция» и «революция» не настолько уж противоположны друг к другу и могут переинтерпретированы одна в другую.

*Я придерживаюсь второго методологического взгляда: революция – часть прогрессивной эволюции (эволюции, двигающейся в сторону роста сложности и кооперированности эволюционирующих систем) и представляет собой быстрый переход от одного цикла эволюции к другому циклу эволюции со сменой качества системы – носителя цикла.*

- \*\*\* -

Прогрессивные эволюции Космоса, Земли, Биосферы, человека, общества, техники, науки, культуры и т.д. проходят через определенные периоды – циклы, которые являются революциями. Революции – суть процессы сменяемости качеств систем – носителей цикла эволюции.

Например, историки и антропологи пишут о **«неолитической революции»**, которая прошла в период от 10 до 8 тысяч лет назад, была связана с уменьшением количества людей на Земле чуть ли не на 75%, и было это связано с тем, что прежние формы природопользования уже не могли прокормить людей, и понадобился достаточно продолжительный период, чтобы человек изменил образ хозяйствования, перешел к земледелию и скотоводству, т.е. осуществил одомашнивание ряда животных (коров, лошадей, коз и т.д.) и ряд растений, в первую очередь дававших зерно (злаковые, рис).

В соответствии с материалистическим взглядом на историю и соответствии с формационным подходом К.Маркса (главный признак социально-экономической формации – способ общественного производства – единство производительных сил и производственных отношений) социальные революции возникают при переходе от одной формации к другой. Бывают и революции меньшего масштаба как формы сменяемости политического строя, социально-экономического уклада и т.д. Некоторые историки трактуют реформы Петра I (смена политического строя России и экономические преобразования, связан-

ные с резким ростом промышленного производства) и Александра II (освобождение крестьян от крепостничества) как своеобразные «революции сверху».

- \*\*\* -

Работы ученых показали, что эволюция системы научного знания регулярно сопровождается революциями, означающими смену научных картин мира и парадигм науки: ньютоно-копернианская революция, эйнштейновская революция (иногда ее называют боровско-эйнштейновской революцией – появление теории относительности и квантовой теории). В этом ряду и стоит *«вернадскианская революция»*.

Понятие «вернадскианская революция» ввели в научный оборот два европейских ученых Николай Полуниин и Жак Грюневальд [5, с.13]. Она отражает исключительное значение творчества В.И.Вернадского для происходящей смены научного мировоззрения, связанной в первую очередь с учением о биосфере и учениям о ноосфере великого русского ученого, меняющих сами мировоззренческие основания решения глобальных экологических проблем. Академик РАН А.Л.Яншин по поводу 130-летия со дня рождения В.И.Вернадского писал: *«Следует подчеркнуть – ибо это неизвестно даже специалистам – идеи и терминология учения В.И.Вернадского, начиная со середины 1950-х годов, стали направляющими принципами в организации глобальных экологических программ»* [5, с.13].

Мною показывается, что ноосферизм как научный синтез, сфокусированный на проблемы становления «ноосферы будущего» и обеспечения управляемой социоприродной эволюции является частью происходящей «вернадскианской революции».

- \*\*\* -

Если «вернадскианская революция» касается смены парадигм в единой научной картине мира через призму учения о ноосфере, то *«ноосферная революция»* несет в себе смысл качественного скачка в развитии ноосферы – биосферы, связанный с уходом от движения человечества в западную экологического самоуничтожения и переходом к истинно ноосферно-гармоничной форме бытия человека, биосферо-сберегающей. Мною в теоретической системе ноосферизма доказывается, что единственной моделью такого бытия, устойчивого развития человечества, является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и ноосферного социализма. Такое бытие я иногда называю тоже ноосферизмом или ноосферным социализмом.

Следует отметить, что к близкому выводу приходят и другие ученые, в том числе и на Западе, и в США. Известный американский экономист Дэвид Кортен пишет о неокOLONIALИЗМЕ «корпоративного капитализма» и необходимости *«экологической революции»* [17]. Он по-своему выходит

на императивы *глобальной антикапиталистической революции* (цитирую): «*Экологическая революция теперь призывает нас испытать себя как духовно живых и политически активных участников разворачивающегося исследования потенциала живой Вселенной*» [17, с.189].

Сударыня Т.А.Квитковская, теперь что же, рядом с А.И.Субетто, В.Н.Сагатовским вы и Д.Кортена поставите рядом, обвиняя его в экстремизме за разоблачение античеловечности деятельности капиталистических корпораций и призыв к «экологической революции»? Ведь это он пишет: «*Среди особых прегрешений финансовой системы – превращение корпораций, когда-то действовавших как добропорядочные рядовые граждане, в людоедов, что делает социально ответственное управление невозможным (мое замечание: вот она в своем действии капиталократия, которая демократию делает фиктивной и беспомощной!) и принуждает производящую экономику избавляться от людей как от дорогостоящей помехи экономической эффективности*» (мой комментарий: что и происходит в России в условиях спекулятивно-олигархической капиталократии, вывозящей денежный капитал за границу) [17, с.297].

- \*\*\* -

Мною в моих работах введено понятие «*цивилизационной революции*», которая означает смену оснований бытия цивилизации. «Цивилизационные революции» могут быть разных масштабов. Мною выделяется несколько типов «цивилизационных революций»: я пишу о *Синтетической Цивилизационной Революции* как «пакете» революционных преобразований в социально-экономической организации бытия обществ мира в последней трети XX века [3, 4], о *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции*. Последняя началась приблизительно в XVI – XVII вв. в Европе, на Западе, а вторая, 200-300 лет спустя, – в России, затем в Китае, т.е. на Востоке. Я определяю Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию как Ответ Востока на колониально-капиталистическую экспансию Запада на Восток, которая носит альтернативный, оппозиционный характер. В конце XX века капитализм – империализм вступил в последнюю фазу – глобальный империализм и это усилило противостояние капитализма и социализма.

- \*\*\* -

По моей оценке, XX век прошел под знаком «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В 90-х годах был только временной откат «первой волны». Взлет «второй волны» этой революции начинается уже в первом десятилетии XXI века. Но будет она проходить как ноосферно-социалистическая революция.

*Вот мой прогноз на XXI век.*

*С ним можно соглашаться, можно не соглашаться. Но я убежден в своей правоте. Но пока здесь не ставится вопрос о политической революции, в том числе и в России. Это уже дело истории и народа.*

**Ноосферно-социалистическая революция грядет!** Потому что, если человеческий разум не сможет отказаться от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, его ждет конец, конец его истории, экологическая гибель. Это понимает даже буржуазный мыслитель, американский экономист Дэвид Кортен, но это не понимают отечественные либералы, апологеты капиталократии, в том числе Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, которые выступили как ярые антиноосфериты, в своей «ярости» создавшие «шизофренический бред» о «религиозно-политических объединениях ноосферитов». Раскройте свои глаза, откройте свои уши! Задумайтесь о судьбе будущих поколений, о затягивающейся «экологической петле» на шее человечества и России, а варварской, беспощадной вырубке лесов в России, в Ленинградской области, Карелии, в других регионах Российской Федерации, о вывозе богатств леса за границу, в то время как в России растет число «бомжей» и по ее городам скитается 4 миллиона беспризорных детей, больше, чем было в Гражданскую войну (но там была борьба с беспризорностью детей, там был Ф.Э.Дзержинский, который эффективно решил вопрос обустройства беспризорных детей уже к 1924 году), но там было советское государство, обеспокоенное судьбой детей, а сейчас «царствует» капиталократия, безжалостно относящаяся к судьбам детей и осуществляющая реально геноцид народа, создавшего те богатства, которые она через так называемую «приватизацию» по Чубайсу экспроприировала.

---

---

## 9. НООСФЕРИЗМ – ПОТОК ИДЕЙ ПО «НООСФЕРЕ БУДУЩЕГО»

- \*\*\* -

*Ноосферизм – конечно, не есть движение «религиозно-политических объединений ноосферитов».* Это манипуляционная «конструкция» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

*Но если воспользоваться категорией «движение», то можно сформулировать тезис, что ноосферизм есть движение идей по «ноосфере будущего», по ноосферогенезу, научное движение по формированию ноосферизма как новой парадигмы проблемной организации науки, как новой научно-теоретической и одновременно мировоззренческой системы, призванной обеспечить гармонизацию отношений в системе «Человечество – Биосфера», и на основе этой гармонизации – будущее человечества, его прогрессивную социальную эволюцию.*

Если прибегнуть к категории «потока идей» Э.Н.Елисеева, которая трактуется как «важнейшая форма развития теоретических концепций» [18, с.2], то *ноосферизм, конечно, может быть эксплицирован как «поток идей». «Поток идей» есть единство преемственности в научно-теоретическом мышлении и научных инноваций, т.е. есть явление системогенетическое* [15]. Ю.В.Сачков отмечает, что «выработка – более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков» [18, с. 19].

*Ноосферизм есть поток научных идей, направленный на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля – Биосфера – Человечество»,* которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «суперорганизмов» Биосферы и «Земли-Геи» (по Дж.Лавлоку), т.е. с подчинением себя ограничениям действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в частности ограничениям действия законов Бауэра-Вернадского и Чижевского. Поэтому Ноосферизм как научный комплекс охватывает проблемы глобальной экологии (Раймерс, К.Я.Кондратьев и др.), причем придает им, как указывал академик Яншин, действительные обобщенно-научные основания.

Н.Н.Моисеев, автор концепции коэволюции человека и природы, впоследствии, по мере глубокого погружения в мир идей В.И.Вернадского о

ноосфере, рассматривал эту концепцию как неотъемлемую часть учения о ноосфере.

*Поэтому удивление авторов «Заключения» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина [1] по поводу экологического характера учения о ноосфере, усматривающих в экологической риторике «ноосферитов» чуть ли не злой умысел, связанный с сокрытием своих истинных замыслов, по Т.А.Квитковской уже выходящих на призыв к свержению власти, есть акт невежества, убожества мысли и одновременно акт манипуляции общественным сознанием.*

- \*\*\* -

Решение задач по императиву выживаемости человека в XXI веке, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ставит вопрос о ноосферном образовании.

Так и хочется сказать М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину – радуйтесь судари, что есть мыслящие люди в сфере российского образования, ученые, педагоги, которые заняты включением в фундаментальную подготовку наших выпускников комплекса знаний по учению о ноосфере. Данная задача стучится в «дверь» национальной образовательной политики. О проблемах ноосферного образования, ноосферизации образования как части его фундаментализации, я писал в [4, 20,21]. В [20, с.294, 295] я писал: *«В перспективе встает вопрос о рассмотрении управления качеством высшего образования как базисного условия управления ноосферным качеством жизни. Формируется стратегия управления «социальным кругооборотом качества» (понятие, разработанное А.И.Субетто) как формы реализации управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Данная стратегия является долгосрочной, на всю перспективу XXI века. Она приобретает смысл основания перехода к «ноосфере будущего», к ноосферизму и, следовательно, к ноосферному образованию».*

Весь блок в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина, посвященный ноосферному образованию, пытается подставить под сомнение чистоту помыслов энтузиастов ноосферного образования, хочет представить их как чуть ли не «религиозно-сектантских бандитов» под странным названием «ноосферитов».

*Уважаемые М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, вам надо поучиться у этих энтузиастов, у этих многочисленных ученых и педагогов, думающих о качестве будущих поколений и о ноосферно-экологическом образовании, порадоваться, что есть такие люди. Не в том социальном слое вы ищете преступные скрытые замыслы. Ваш «праведный гнев» выведенного яйца не стоит!*

*Снова и снова – манипуляция сознанием, и притом имеющая одну цель – показать, что «религиозно политические объединения ноосфе-*



*ритов», деструктивные по своей идеологии, уже чуть ли не захватили российское образование. Белое перекрасить в черный цвет.*

Манипуляция сознанием и то «культурное давление», о котором пишет С.Г.Кара-Мурза в своей монографии!

Еще раз напоминаю: манипуляция сознанием – неотъемлемая часть капиталократии и М.Н.Кузнецов, И.В.Понкин, Т.А.Квитковская хорошо выполняют ее «заказ». С.Г.Кара-Мурза справедливо указывает: «*Власть имущие и денежные мешки*» – «*именно они нуждаются в манипуляции общественным сознанием*» [2, с.31].

- \*\*\* -

*Ноосферизм есть поток научных идей, устремленный к формированию ноосферной модели будущего человечества в XXI веке.* В этом потоке, по моей оценке, достойное место занимает «Проект Всеобщей Ноосферной Духовно-Экологической Конституции человечества», авторами которого являются кандидат технических наук Л.С.Гордина, профессор М.Ю.Лимонад, юрист А.Ф.Сергиевский, доктор технических наук А.П.Федотов и др. и который вызывает особую раздражимость Т.А.Квитковской, М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина.

Любой проект такого масштаба, очевидно, не может не иметь замечаний с чьих-либо позиций, тем более, если он касается всего человечества с его разнообразием взглядов, культур, идеологий, социально-политических устройств и т.д. И, тем не менее, есть одно основание, которое рано или поздно потребует от человечества единства действий, – «императив выживаемости» человечества в XXI веке, выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Со многими «понятийными конструкциями» этого документа я не согласен, не согласен как ученый, занимающий определенные позиции во взглядах на развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, в которых я, как показал выше, объединяю ноосферный и социалистический императивы и указываю на «ноосферную модель будущего человечества» как ноосферный, экологический, духовный социализм.

Но это не мешает мне позитивно относиться к этому документу, хотя он идеологически и не целен, и оценить огромную работу, проделанную коллективом Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира, оценить этот документ, как некую попытку оформить определенное ядро взглядов на возможные основания «ноосферной конституции».

И опять М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин выбирают отдельные цитаты из огромного документа, в котором имеется 14 глав и 134 статьи. Выбирают все по той же логике технологии «манипуляции сознанием». И поскольку они не стесняются в выражениях, называя этот документ как «безграмотный опус», «своеобразную религиозно-идеологическую мешанину», то я

хотел бы также предъявить претензии к ним в специальном подборе цитат для создания из отдельных (выхваченных из контекстов) выражений «картины», которую можно квалифицировать как ложь.

Я уже указывал на «принцип сочувствия» С.В.Мейена, очень важный для этики научных дискуссий. М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин не ищут позитивное, даже с их точки зрения, а ищут только негатив, чтобы выполнить заказ – опорочить.

В «Преамбуле» «Конституции» дается ответ, что заставляет «людей Доброй Воли» озаботиться «судьбами Мира и Человечества» [23, с.3]:

- «пренебрежение и презрение к правам человека...»;
- не беспредельность «способности Земли возобновлять ресурсы для Жизни и Жизнедеятельности»;
- несовершенство разума человечества;
- превращение планеты Земля в «опасную космическую свалку вредных отходов»;
- «борьба за обладание ресурсами – главный источник военной напряженности в мире».

*На мой взгляд, недостаток позиции авторов «Конституции» состоит в том, что они не до конца последовательны и не называют главного виновника грядущей беды человечества, его возможной экологической гибели в XXI веке, – капитализм, который вступил, в своей империалистической стадии развития, в последнюю фазу этой стадии – глобальный империализм.*

Именно с этой позиции я вижу абстрактность пожеланий «Конституции».

Более того, я думаю, что если вести речь о реальном акте принятия Всеобщей Ноосферной Духовно-Экологической Конституции человечества (или нечто подобного этому документу, например – Декларации), то это станет возможным только при Великом Отказе человечества в XXI веке от рыночно-капиталистических форм хозяйствования, от института частной собственности, как антиэкологических, т.е. при его переходе на ценностные основания Ноосферизма или Ноосферного Социализма.

Но это моя позиция и мой взгляд на этот документ. Но его историческая значимость у меня не вызывает сомнений и здесь заслуга Л.С.Гординой, как руководителя разработки такого проекта, несмотря на его слабые места (с моей точки зрения!), большая (скорее всего, она сможет быть оценена достойно намного позже).

Сама мотивация создания такой «Конституции», смелость предпринятых Л.С.Гординой шагов заслуживают самой высокой оценки.

*В статье 1 «Исходные положения Конституции» записано:*

- *«Конституция Человечества должна воспрепятствовать самоуничтожению благоприятных условий его жизнедеятельности*

**в пределах природообусловленных возможностей на планете Земля и за ее пределами»** [23, с.4] (мой вопрос к авторам «Заключения»: «Почему вы не включили именно эту мысль в свой «опус» и не обеспокоились хотя бы тем, как отнестись к этому утверждению, и если вы согласны с ним, тот как решить поставленную задачу, – «воспрепятствовать самоуничтожению человеческого рода»? «Пигмеи духа» в этом случае молчат, они утверждают только, словно навозные жуки, копанием в «навозной куче»);

- *«Настоящая Конституция направлена на формирование глобальных путей эволюции человечества и биосферы как новой Ноосферной геокосмической стадии эволюции»* [23, с.4] (мой комментарий: пожелание хорошее, но без социалистической организации общества и хозяйства оно не имеет оснований);

- *«Конституционное праворегулирование носит сознательный добровольный характер, направленный на формирование жизнеобеспечивающего цивилизационного вектора развития человеческого общества...»* [23, с.4].

**В статье 31 «Глобалистика. Экология Биосферы Земли. Глобальный Экологический мониторинг»** указывается, что для сохранения Человечества и Биосферы необходимо создание *«Глобальной экологической стратегии человечества»*, – определяющей *«совокупные действия людей, способные до наступления экологической катастрофы обеспечить коэволюцию Человека и окружающей среды...»* [23, с.12] (мой вопрос к М.Н.Кузнецову и И.В.Понкину: «Чем вас не удовлетворяет это положение, обращенное к человечеству?»).

В «Конституции» в этой статье отмечается положение, которое носит характер **императива, направленного против стихийно-рыночной формы хозяйствования человечества на Земле:**

*«Необходимо остановить стихийное саморазрушение мира, сконструировав модель принципиально нового научно организованного, одухотворенного, управляемого, жизнеспособного мироустройства жизни на Земле, и приступить к ее реализации»* [23, с.12].

В статье 35 *«Общество, сообщества, Человечество, духовные ценности человечества»* к **духовным ценностям** отнесены:

- все интеллектуальные достижения и интеллектуальная продукция;
- произведения искусства, включая компьютерные;
- культовые произведения;
- архитектурные и энергоинформационные памятники истории;
- междоцивилизационные артефакты связи и общения;
- учения и теории;
- ландшафты.

*«Не допускается технократическое, включая военное, причинение вреда духовным ценностям и их утрата» [23, с.13].*

Здесь у меня возникает вопрос к М.Н.Кузнецову, И.В.Понкину и Т.А.Квитковской: «Что здесь, в этой трактовке духовных ценностей, религиозного, и тем более – оккультного?». Или позиция защиты «культовых произведений», например, русских икон, как духовных ценностей в целях их сохранения, является актом проявления религиозности «ноосферитов»? Вы все время в своем «опусе» пытаетесь показать якобы свою научную ангажированность, а получается плохо скроенная «конструкция провокации» – интеллектуальной провокации, о которых говорит в монографии «Манипуляция сознанием» С.Г.Кара-Мурза.

В мою задачу не входит глубокий научный анализ это сложного документа. Я еще раз повторяю, многих его положений не разделяю, именно в первую очередь по линии необходимости заявления более четкой антикапиталистической позиции, которого в этой «Конституции» нет. Поэтому в данной концепции «Конституции», по моим оценкам, этот документ абстрактно утопичен, может быть – утопично романтичен, но это не может служить основанием для его огульного отрицания, и тем более он не дает оснований для его оценки как религиозно-политического или религиозно-оккультного произведения, как хотят это сделать авторы «Заключения».

- \*\*\* -

***Поток научных идей в системе Ноосферизма может быть определен как формирующийся системогенез Ноосферизма – единого научно-го комплекса.***

Одновременно список организаций, приведенных в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина ***свидетельствует о существовании в России научного движения, ориентированного на развитие учения о Ноосфере В.И.Вернадского.***

- \*\*\* -

***Что же такое «Ноосферизм» – движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая, теоретическая система?***

Уже изложенное позволяет сформулировать ответ: и первое, и второе, и третье.

***Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая система, на основе новой парадигмы организации знаний, проблемно-ориентированной на формирование «ноосферы будущего» – динамической социоприродной гармонии.***

***И как система, находящаяся в становлении, ноосферизм есть поток научных идей и одновременно есть научное движение.***

Можно ли говорить, что это движение научной мысли рождает соответствующее общественно-политическое движение? Думаю, что так говорить рано, для этого еще не созрели основания, хотя созревание таких оснований и происходит. И появление Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира – один из исторических признаков созревания таких оснований в начале XXI века.

О том, что мы находимся у истоков мировой *«экологической революции»* по Дэвиду Кортену или *«ноосферной революции»* по А.И.Субетто и В.Н.Сагатовскому свидетельствует большой список литературы в мире, большое количество ученых и мыслителей, приходящих к подобному выводу. Еще в начале 70-х годов XX века Аурелио Печчеи в книге «Человеческие качества» заявил о *«человеческой революции»* как необходимом условии решения экологических проблем, стоящих перед человечеством. И связал содержание «человеческой революции» с *императивом всестороннего, гармоничного развития человека*, который впервые был высказан Александром Гумбольдтом в начале XIX века, затем был повторен К.Марксом и В.И.Лениным, что мне позволило назвать этот императив в одной из своих работ *«императивом А.Гумбольдта – К.Маркса – В.И.Ленина»*. В моей концепции Синтетической Цивилизационной Революции «человеческая революция» входит в систему «революций», как один из ее компонентов, наряду с «системной», «интеллектуально-инновационной», «квалитативной», «рефлексивно-методологической» и «образовательной» революциями, и приобретает новое содержание как приведение внутреннего мира человека в системное отношение адекватности растущей системной сложности (вследствие «системной революции») внешнего мира человека, в первую очередь техносферы и антропосферы в целом. *Синтетическую Цивилизационную Революцию можно трактовать как одно из измерений Ноосферной революции* [4]. *И в этом случае «человеческая революция» предстает как «ноосферная революция» во внутреннем мире человека*, в его ценностных основаниях и мировоззрении, несущая в себе *смысл становления ноосферного человека*.

*Дэвид Кортен понимает, что сложившаяся система мировых институтов по управлению экономическим миром со стороны «глобальной финансовой системы»* (в моем определении, с позиций теории капиталократии, – *мировой финансовой капиталократии!!!*) – Международного Валютного Фонда (МВФ), Всемирной Торговой Организации (ВТО), Мирового Банка и др. – *ведет человечество к «неизбежной социальной и экологической катастрофе»* [17, с.293]. *Фактически говоря об «экологической революции», он ставит проблему ноосферной революции, затрагивающей основания бытия человечества. «Мы должны четко помнить одно: у глобальных денежных институтов есть лишь та*

*власть, которую мы отдаем. Эта власть принадлежит нам. И мы можем ее вернуть»* [17, с.293] (выдел. мною).

Дэвид Кортен указывает на источники литературы для своей мировоззренческой революции, такие как книга Томаса Берри «Мечты о Земле», книга Дуэйна Элджина «Пробуждающаяся Земля», и имплицитно, в своей логике, признает, что *переживаемая нами эпоха – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома*. В «Ноосферизме» (2001) мною показано, что переживаемая нами «цивилизационная революция» затрагивает самые глубинные основания бытия человечества (и в этом она похожа на «неолитическую революцию» 8-10 тысяч лет назад) – основания всей истории человечества, по крайней мере, с «неолитической революции». Речь идет о *Смене Парадигм Истории – о переходе от Стихийной, Конкуренстной Истории к Управляемой, Кооперационной, Ноосферной Истории, но уже в более широком контексте логики развития человечества – в социоприродном, т.е. речь идет об Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*.

К пониманию, что речь идет о будущем человечества как новом типе истории (отмечу, этот взгляд впервые высказал К.Маркс, когда писал о коммунизме как «подлинной истории», приходящей на смену «предыстории»), приходит и Дэвид Кортен. Он пишет: *«Чтение «Мечты о Земле» Томаса Берри пробудило во мне веру в то, что выживание человеческого рода может в большей степени зависеть от открытия новой истории, которая дает нам основание жить – истории, которая поможет нам задать один из самых ключевых вопросов: зачем?»* [17, с.295] (выдел. мною). И далее: *«Чтобы сделать выбор в пользу жизни, мы должны видеть новые, захватывающие возможности, которые раскрывают нам ощущение смысла»* [17, с.295]. По моей оценке, такой смысл будущей истории, такие новые возможности для дерзаний человеческого разума и человеческого духа дает научно-мировоззренческая система Ноосферизма. *Ноосферизм предстает и как поток научных идей, и как научное движение, и как зарождающееся общественное движение*. Этот «эмбриогенез» ноосферизма как общественного движения в России и испугал определенные социально-политические «круги» в России, заказ которых по нанесению «упреждающего идеологического удара» и выполняли Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов, И.В.Понкин и др. (неважно, как этот заказ был сформулирован «прямо» или «опосредованно»).

У Элджина в цитируемой книге Дэвид Кортена «Когда корпорации правят миром» (2002) есть мысль, которая совпадает с моей и которая говорит о том, что человеческий разум появляется на Земле не случайно и есть этап «оразумления» Вселенной или Космоса (я об этом впервые написал в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году, затем это положение развил «Ноосферизме»,

2001). Эта мысль Элджина звучит так: «По мере того как человечество развивает свою способность к рефлексивному сознанию, оно дает Вселенной достичь самосознания. Через прозрение человечества Вселенная приобретает способность оглянуться и посмотреть на себя – с удивлением, благоговением и благодарностью» (Цит. по кн. Д.Кортена [17, с.295]).

**Ноосферизм есть становление такого «рефлектирующего сознания» Человечества, поднимающего его разум на уровень ответственности за сохранение Жизни на Земле.**

Итак, хочется снова спросить Т.А.Квитковскую, М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина: «Что вас пугает в такой системе мировоззрения? Какую опасность оно несет для вашего благополучия?».

- \*\*\* -

**Ноосферизм, как научное движение, несомненно, становится образовательным движением. Он им становится в своей интенции, но еще не стал таковым актуально.** Ноосферизация образования как одна из «линий» его фундаментализации (это направление мною раскрыто в [20]) сопровождается появлением попыток создания «ноосферных школ», разработок по «ноосферному образованию». Одной из глубоких таких попыток была работа коллектива во главе с А.М.Буровским в Красноярске по созданию «Ноосферной школы» (я знаю, что эта работа ведется с начала 90-х годов).

**Происходящая «образовательная революция» как часть Синтетической Цивилизационной Революции, несомненно, будет приобретать ноосферное содержание.** Речь идет в первую очередь о ноосферно-экологическом образовании на всех ступенях непрерывного образования в России. И как можно «отлучить» науку, учение о ноосфере В.И.Вернадского, научные результаты современных ученых России в области теории ноосферы – Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, А.Л.Яншина, Б.Л.Личкова, И.И.Мочалова, Э.И.Колчинского, В.Н.Сагатовского, Р.К.Баландина, К.М.Хайлова, Ф.Т.Яншиной, А.В.Лапо, А.П.Огурцова и др. от российской школы. **Наоборот, я считаю, что ноосферизация фундаментальной компоненты высшего образования, ноосферное образование как часть общего образования выпускника средней школы должны войти в целевые установки отечественной образовательной политики.**

В «Заявлении» Т.А.Квитковской и в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина решаются клеветнические, манипуляционно-стратегические задачи: вначале доказывается «недоказуемое», что ноосферизм, учение о ноосфере есть не наука, а некая квазирелигиозная мировоззренческая система, ставшая основой религиозно-политического сектантского движения «ноосферитов», а затем, исходя из посылки, причем бездоказательной, только на основе мысли об опасности «ноосферной революции», делается вывод, что деятельность «ноосферитов» носит якобы деструк-

тивный характер и поэтому чуть ли не угрожает российскому образованию. Демагогическая, манипуляционная логика, достойная пера гения манипуляционной демагогии в окружении Гитлера – Геббельса!

\_ \*\*\* \_

**Ноосферизм как научное движение только еще обретает свои формы.** Появилось несколько «неформальных научных колледжей» (если прибегнуть к этому понятию науковедения). Я бы выделил: «колледжи», которые формируются вокруг А.Д.Урсула, В.П.Казначеева, А.М.Буровского, Ф.Т.Яншиной, В.Г.Немировского и др. Наверное, можно говорить о «неформальном колледже» в С.-Петербурге, развивающем ноосферизм. По крайней мере, монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003) – одна из визитных карточек такого «неформального колледжа».

А.П.Огурцов, известный советский и российский философ, крупный специалист в области логики, гносеологии и методологии науки, прямо подчеркивает одну из «линий» в мировоззрении В.И.Вернадского – **«развитие науки как движение к ноосфере»** [24, с.727]. При этом, обращает он внимание, **в учении о ноосфере В.И.Вернадского «нельзя видеть сциентистское превознесение мощи разума и воли человечества** (мое замечание: эту оценку я адресую, напрямую, к тем положениям «опуса» М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, в которых делается попытка огульно обвинить «ноосферитов» в «сциентизме»). **Дело в том, что для В.И.Вернадского ноосфера есть продолжение биосферы, закономерная фаза в ее эволюции, необратимый этап в эволюционном процессе. Именно забвение этого, характерное для гуманитарного и социологического мышления, согласно В.И.Вернадскому, приводит к искажению действительного положения человека в биосфере, к разрыву и противопоставлению исторических форм жизни человечества природе, к умалению роли биосферы в жизни человечества»** [24, с.728] (выдел. мною).

**Ноосферизм есть научный синтез, формирующийся научно-синтетический комплекс, новая научно-мировоззренческая система, исправляющая этот редукционистский недостаток замкнутой формы гуманитарного и социологического мышления, не выходящего на основания Большой Логики Социоприродной Эволюции.**

Ноосферный разум человечества еще должен состояться! И его становление будет проверяться судьбой человечества и России в XXI веке!

\_ \*\*\* \_

А.В.Лапо в статье «Мифы Вернадского: от кристалла до ноосферы» в книге «В.И.Вернадский: pro et contra (Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998))» (2000) писал: **«Ноосфера, по**



**В.И.Вернадскому, это такой этап развития биосферы, при котором, проявляется как мощная, все растущая геологическая сила роль человеческого разума (сознание) и направленного им человеческого труда»** (ссылка: «Труды БИОГЕЛ ГЕОХИ АН СССР, 1980, т.16, тс. 86). Подобно тому, как в зрелом и здоровом человеческом организме все функции, касающиеся его взаимоотношения с внешней средой (кроме дыхания), координируются головным мозгом, так и **функционирование современного глобального сверхорганизма – ноосферы – должно управляться ее разумом – человеком разумным, Homo sapiens. В ноосфере, говоря словами Максима Горького, «наука становится нервной системой нашей планеты».** В наши дни, в противоположность оптимизму Вернадского, поневоле возникает вопрос, все ли в порядке с «нервной системой нашей планеты» (похоже, что нервы серьезно пошаливают) и вправе ли человек гордо именовать себя разумным» [24, с.22] (выдел. мною). Последний вопрос Лапо фактически повторяет мой тезис о «капиталогенном Анти-Разуме», ведущему человечество к самоуничтожению и угрожающему основаниям бытия Биосферы – Ноосферы, который я приводил выше.

Но в императивном плане у Ноосферизма или Ноосферного Социализма альтернативы нет. **В плоскости гамлетовского вопроса «Быть или не быть?» вопрос о будущем человечества в XXI веке и о будущем России в его составе звучит так: «Или капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим основаниям, или продолжение его истории на основаниях ноосферного бытия, т.е. Ноосферного Социализма или Ноосферизма?».** Это понимает на своем языке Дэвид Кортен, по крайней мере, ощущает эту онтологическую альтернативу на уровне своей интуиции, но этого не понимают «критики» Ноосферизма, апологеты нынешней капиталистической контрреволюции Т.А.Квитковская, М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин.

В.И.Вернадский в предисловии к очерку «Очерки и речи» в 1922 году писал: **«Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравниться все им раньше пережитые»** [24, с. 716].

И связывал этот переворот с открытием атомной энергии. Вслед за В.И.Вернадским я повторяю эти слова и связываю понятие «Великого переворота в жизни человечества» с «ноосферной революцией». С переходом человечества к новой, ноосферной истории на основе управления социоприродной динамической гармонией и опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к тем задачам, в том числе глобальным, которые ставит его собственное развитие в единстве с эволюцией Природы на планете Земля.

---

---

## 10. ЭПИЛОГ:

# НООСФЕРИЗМ – ДВИЖЕНИЕ, ИДЕОЛОГИЯ ИЛИ НАУЧНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Разбор «Заключения» я заканчиваю, хотя можно было бы также разобрать каждый другой раздел это «пасквиля».

Главные выводы состоят в следующем:

1. «Заключение» д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Понкина составлено в логике технологий «манипуляции сознанием». Прислушаемся к «правилам», которые рекомендует С.Г.Кара-Мурза, чтобы «снизить нашу уязвимость к воздействию манипуляторов» [2, с.721].

Одно из правил – *«почувствовать и осознать, что мы живем в ином обществе, нежели раньше. Мы попали в джунгли, где за нами (за нашим сознанием) идет охота»* [2, с.721]. И «Заключение», выставленное в Интернете, есть такая «охота».

*«Манипуляция успешна в условиях «демократии шума», когда человека бомбардирует потоком ничемных сообщений, и он не может сосредоточиться на той проблеме, по которой он должен выработать точку зрения»* [2, с.723]. Этот рецепт лежит в основе организации текста «Заключения».

*«Манипуляция» во многом сводится к тому, что людям предлагают такую трактовку проблемы (противоречия), которая уводит от сути»* [2, с.726]. Авторы «Заключения» действуют по этому рецепту.

**«Память и предвидение – основа психологической защиты против манипуляции, потому-то они и являются одним из главных объектов разрушительных действий»** [2, с.727]. Манипуляторы – авторы «Заключения» – это хорошо выполняют. Раздражение, которое вызывает фигура Ленина в моем «Слове о Ленине», – это то раздражение, которое вызвано моей защитой памяти и о Ленине, и о советской истории.

Прав С.Г.Кара-Мурза, совет, которого я адресую читателям этого «Заключения» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина и «Заявления» Т.В.Квитковской: *«Главный совет – думать. И думать усиленно, трудно, как землекоп копат тяжелую глину»* [2, с.729].

2. Само появление этого «документа» свидетельствует только об одном: факт его появления подтверждает мой прогноз – идет становление ноосферного мировоззрения в России, оно завоевывает сознание людей и это тревожит неолибералов.

3. *Ноосферизм есть такое развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, которое перерастает в синтез наук, фокусом которого является «ноосфера будущего», как решение проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке в единстве с Биосферой и Землей-Геей, являющимися «суперорганизмами», поддерживающими определенные системные константы в заданных пределах с помощью гомеостатических механизмов.*

Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая система, которая предназначена для того, чтобы вооружить человеческий разум синтетическими знаниями, чтобы обеспечить такое управление социоприродным развитием, которое соблюдало бы границы (пределы) и требования биосферных гомеостатических механизмов и гомеостатических механизмов Земли. Поэтому Ноосферизм, наряду с учением о Биосфере, естественно-научными основами взаимодействия Человечества (Антропосферы) и Биосферы и Земли-Геи (Биосферы), включает в себя весь социально-гуманитарный и технический комплекс наук – науки Человечества, Обществознания и Технознания, преобразованные в своих основаниях на основе законов развития Ноосферы. Речь идет о становлении:

- ноосферной социологии, включая теорию общественного интеллекта;
  - ноосферного человековедения;
  - ноосферной экономики и ноосферного хозяйствоведения;
  - ноосферного техноведения;
  - ноосферной философии, включая философию ноосферного разума;
  - ноосферной экологии;
  - ноосферного права;
  - системы ноосферной нравственности;
  - учения о развивающейся ноосферной гармонии и Тотальной Неклассичности бытия человека;
  - теории ноосферного качества жизни;
  - учения о ноосферном социализме (коммунизме):
- и других направлениях.

4. *Ноосферизм есть ноосферный, экологический, духовный социализм и выступает альтернативой империалистической глобализации или глобальному капитализму.*

Ноосферный социализм означает, что обеспечение устойчивого развития человечества, выход из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возможны только на основе социалистической организации общества и хозяйства, ставящей человека в позицию ответственности за сохранение и развитие социоприродной (социо-биосферной) гармонии.

*Речь идет о новом гуманизме – ноосферном гуманизме*, в системе которого человек рассматривает себя не как «господина» над природой или ее «потребителя», а как часть природы, наделенную разумом, и ответственную за сохранение природы и всего живого на Земле, за сохранение биологического разнообразия и разнообразия человечества.

Следует согласиться с оценкой особенностей мировоззрения В.И.Вернадского, сделанной А.П.Огурцовым, который подчеркнул *«всю тонкость теоретических позиций выдающегося русского мыслителя, далекого и от возвышения человечества в некую автономную силу, и от умаления его реальной мощи и его воздействия на геохимические и биогеохимические процессы в биосфере. Можно сказать, что в своих естественно-научных исканиях, обращая внимание на социокультурные аспекты деятельности человечества, на роль его социального труда в естественных процессах биосферы, В.И.Вернадский был гуманитарием. И одновременно он противопоставлял одностороннему гуманитарному мышлению ясное понимание роли естественных процессов в жизни человечества...»* [24, с.729] (выдел. мною).

Миссия Ноосферизма – обеспечить ноосферные основания гуманитарному блоку наук, создать условия для формирования универсального гуманитарного мышления, выходящего на «простор» задач гармонизации социоприродной эволюции.

5. Главный «вектор критики» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина был направлен против «ноосферизма», как квазирелигиозной идеологии «движения ноосферитов». В этой логике авторами «Заключения» был создан свой «образ» ноосферизма, который в их тексте не имеет содержания, а выполняет функцию «ярлыка», с помощью которого они порочат не только «ноосферитов» и их «объединения», но даже покушаются на светлую память о выдающихся русских ученых и одновременно мыслителей В.И.Вернадского и Н.Н.Моисеева. По моей оценке, в этом своем акте М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин поступили безнравственно.

Образ ноосферизма, созданный в виде компиляции разных взглядов и разных высказываний разных специалистов, выбранных по субъективным оценкам М.Н.Кузнецовым и И.В.Понкиным, ничего не имеет общего с реальным содержанием категории ноосферизма, наиболее полно раскрытой в книге А.И.Субетто «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 538с.). Ложный образ ноосферизма в «Заключении» М.Н.Кузнецова и И.В.Понкина нужен им для того, чтобы создать «квазиоснования» для подкрепления хоть какими-то аргументами целевой его задачи – показать, что движение «ноосферитов» имеет оккультно-религиозный характер, пытается превратить идеологию ноосферизма в государственную идеологию и научная терминология – только прикрытие якобы агрессивных, деструктивных «истинных целей» по разрушению российской государс-

твенности и российского образования. Этот замысел по себе лживый и преступный. Оставим его на совести авторов. Фактически это явление более опасное – его главная сверхзадача опорочить в целом учение о ноосфере В.И.Вернадского и все работы, его развивающие.

При этом, *авторы выходят за рамки правил научной дискуссии и научного оппонирования, т.е. выходят за пределы норм культуры диалога внутри науки, и действуют по другой логике – логике духовно-информационной войны против неугодных, с их точки зрения, ученых, исследователей, избрав в качестве инструмента такой войны инструментарий «манипуляции сознанием».*

Это, по моей оценке, есть свидетельство «нищеты духа» этих авторов, есть свидетельство «серости интеллекта».

Л.Н.Гумилев в одном из своих самых загадочных произведений – «Апокрифе» писал: *«...источник зла – сатана... Сила Зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким оно сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небывшим, небывшее облекает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам»* [25, с.479, 480].

Ложью можно на короткое время получить кратковременный успех, но невозможно обеспечить развитие бытия человека. В том же «Апокрифе» Л.Н.Гумилев показывает, что «сатана» синоним «небытия», и что «ложь» – орудие «сатаны – небытия». В «Капиталократии» я показываю, что «Капитал-Фетиш» приобретает черты, сходные с чертами «сатаны – небытия», что Социальная Капитал – Мегамашина через капиталорационализацию, начинает воевать не только против человека, его природы, пытаясь превратить его в «капиталоробота», но и против Природы в целом, против ее разнообразия, против Биосферы. Капиталократия приобретает черты «царства сатаны» (как тут не вспомнить арию Мефистофеля из оперы Гуно «Фауст»: «Сатана там правит бал, сатана там правит был, люди гибнут за металл...») и соответственно «царства лжи».

В этом я вижу принципиально антиноосферный характер капитализма и соответственно буржуазной демократии. Не поэтому ли и появился данный «пасквиль», как форма подтверждения антиноосферного характера олигархической капиталократии в России? Не потому ли избрана в качестве главного инструмента ложь в главном – на уровне «конструируемой целостной картины движения ноосферитов» в России?

**б. Итак, что же собой представляет ноосферизм – движение, идеологию, или новую научно-мировоззренческую систему?**

*Да, это есть движение научной, теоретической мысли человечества, и в первую очередь русской научной и философской мысли, имеющее свою «предысторию» до появления учения о ноосфере В.И.Вернадского, и свою историю в течение всего XX века, восходя в своем генезисе, в первую очередь, к учению о ноосфере В.И.Вернадского и к «сферному учению» в системе «Русского Космизма», как движению русской космической мысли.*

Моя формулировка о «жизни Вернадского после его смерти», над которой, потирая от удовольствия свои ручки, похихикивают М.Н.Кузнецов и И.В.Понкин, радуясь тому, что, наконец, они нашли доказательство религиозности моей мысли, есть формулировка – метафора, предназначенная показать, что творческая жизнь В.И.Вернадского не кончилась, она продолжается именно в этом «потоке научных идей», приобретающем черты научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

*Является ли ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, идеологией? Да, является. Но как об идеологии в ее «завершенном образе» о ней говорить рано. Это есть становящаяся идеология. И ее идеологическая роль в общественном сознании будет усиливаться,* по мере того, как будет крепнуть ноосферное мировоззрение в каждом человеке России и в каждом человеке Земли.

Может ли ноосферизм стать частью государственной идеологии в России? Может. Но только в случае, если появится партия, которая включит в свою программу своей стратегии положения ноосферизма и если представители этой партии придут к власти и превратят идеологию партии в государственную идеологию.

Так что пока на данном этапе этот вопрос – риторический и попытка приписать «ноосферитам» мотив сделать ноосферизм государственной идеологией России со стороны М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина и Т.А.Квитковской является то ли неграмотной, то ли специальной ложью, предназначенной для манипуляции сознанием.

*И, наконец, является ли ноосферизм новой научно-мировоззренческой системой?* Да, является. Ее формирование и составляет содержание «вернадскианской революции».

Новизна научно-мировоззренческой системы начинается с новизны категории «ноосфера» по В.И.Вернадскому, в которой синтезируются закономерности глобальной эволюции Биосферы, подводящие к появлению ноосферного этапа этой эволюции, и закономерности социальной эволюции человечества, которые обеспечивают формирование предпосылок для перехода человечества к эпохе социоприродной гармонии – гармонической ноосфере. Мною логика становления этих предпосылок показывается через диалектику Внутренней Логики Социального развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) (понятия которых были введены мною в «Социогенетике...» в 1994г. [15]).

Известный советский марксист, доктор философских наук Ричард Иванович Косолапов, подчеркнул исключительную роль учения о ноосфере для будущего развития общественной науки, марксизма в будущем. В 1992 году в статье «Бедная русская идея» он пишет: **«Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы. Как новая геологическая и, очевидно, социальная сила, современная научная мысль таит в себе и новые опасности..., и чудодейственные возможности. Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма. Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и знаменательный этап: Когда слышишь сейчас хулу и проклятия в адрес ленинизма, поневоле думаешь: до чего ж односторонне мыслят люди? В рамках смыкающейся ноосферы, если понимать ее как целостность, марксизм – ленинизм отнюдь не антагонист христианскому гуманизму. Более того, он спаситель гуманизма вообще»** [26, с.493, 494].

И далее: **«Русская идея» сегодня – это единая ноосфера, это соединение наших святынь** [26, с.494].

7. **Таким образом, у ноосферизма есть будущее. Становящейся Ноосферизм – это и есть новый, ноосферный гуманизм, новый виток в развитии человеческого разума. Ноосферизм рождается в России. Россия, русская идея, русская философия всей своей историей предуготовлены к миссии – возглавить человечество в движении к гармонической ноосфере, к Ноосферному Социализму.** И никаким «пигмеям духа» не построить плотину, чтобы остановить это историческое движение человечества к новым формам бытия – экологически разумным, выстроенным на принципах социальной справедливости, раскрытия творческого потенциала человечества и сохранения богатства форм жизни на планете Земля – колыбели Человеческого разума.

**«Для перехода к гуманизированному созиданию и потреблению как функции всестороннего развития личности, – пишет С.А.Емельянов, – России необходима реализация социальных инноваций, которые будут находиться в русле российской социальной наследственности и будут иметь характер социального развития, а не социальных изменений, как в контексте ВЛСР, так и БЛСЭ. Идеологией таких инноваций может стать концепция ноосферизма, которая представляет собой синтез учения о ноосфере В.И.Вернадского и учения о социализме** [27, с.155] (выдел. мною).

Закончу эту работу мыслью, высказанною мною в «Разуме и Анти-Разуме» (2003): **«Новые времена в логике ноосферной эволюции ставят**

*новые проблемы в саморефлексии человеческого Разума и той внутренней критике, которая бы позволила преодолеть заблуждения «превращенных форм» человеческого Бытия, сгенерированных фантасмогорией «бытия» Капитала – Фетиша, стремящегося убрать со своей «истории» человеческое Бытие, потому что оно истинное».*

На этом я ставлю «точку»!



## Литература:

1. Информационно-аналитический центр «СОВА». Религиозная безопасность России: «Заявление Общественного комитета по правам человека №25 от 22 мая 2005г. Начальнику Управления Федеральной службы по городу Москва и Московской области по религиозно-политическим объединениям ноосферитов» и «Заключение д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Понкина от 10 мая 2005г. По содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма». – <http://religion.sova-center.ru/events/13B748E/1507C12/579A4FF/pub-copy=on>. – М.: 2005. – 38с.
2. **Кара-Мурза С.** Манипуляция сознанием – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
3. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
4. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001; 2003. – 538с.
5. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
6. **Субетто А.И.** Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
7. **Субетто А.И.** Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.
8. **Субетто А.И.** Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 338с.
9. Доклад «Клерикализация образования в России. К общественной дискуссии о введении предмета «Основы православной культуры» в программу средних школ»./ Доклад подготовлен Н.А.Митрохиным. – М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2005. – 79с.
10. **Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста.- М.: «Наука», 1988.
11. «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. – №131, с.5.
12. **Воронцов А.В., Громов И.А.** История социологии. XIX – начало XX века. Ч.2. Русская социология. – М.: ВЛАДОС, 2005.
13. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6-7 октября 2005 года). Ред. Комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

14. **Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Фирма «Логос», 1992. – 204с.
15. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – М.: Исследоват. центр. 1994. – 168с.
16. **Барлыбаев Х.А.** Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. – М.: Изд-во Комиссии Госдумы по устойчивому развитию, 2001. – 143с.
17. **Кортен Д.** Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ – принт», 2002.
18. **Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В.** Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», Ленингр. Отд., 1982. – 300с.
19. **Субетто А.И., В.В.Чекмарев В.В.** Битва за высшее образование России: 1992 – 2003. – СПб. – Кострома: Костромской гос. ун-т, 2003. – 308с.
20. **Субетто А.И.** Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. Центр, 1995. – 336с.
21. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: Костр. гос. ун-т, 2003. – 148с.
22. **Сафарин А.** Социализм с женским лицом// «Советская Россия». – 2006 – 17 января. – №3(12782) – с.3.
23. Всеобщая Ноосферная Духовно-Экологическая Конституция Человечества (проект)/ Вторая редакция/ Директор проекта, соавтор и составитель, к.т.н. – Л.С.Гордина, соавтор и составитель – проф. М.Ю.Лимонад, юрист А.Ф.Сергиевский, д.т.н. А.П.Федотов. – М.: 2005. – 60с.(рукоп.).
24. **В.И.Вернадский:** pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998). Под общей ред. академ. РАН А.Л.Яншина – СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. – 872с.
25. **Гумилев Л.Н.** Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.
26. **Косолапов Р.** Истина из России. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 672с.
27. Философские и социологические проблемы модернизации России. – СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ, 2005. – 164с.

*Научное издание*

**Субетто Александр Иванович**

**СОЧИНЕНИЯ**

**Том первый**

**НООСФЕРИЗМ**

Компьютерный набор: О.А. Бодрова

Изд. № 40

Издательство Костромского  
государственного университета  
им. Н.А. Некрасова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 165. Подписано в печать 11.05.2006 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub> Объем 40,25п. л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 275-73-00, 275-53-92, тел. 970-35-70

