

А.И. Субетто

СОЧИНЕНИЯ

в 13 томах

**Кострома
2007**

А.И. Субетто

СОЧИНЕНИЯ
НООСФЕРИЗМ

Том шестой

**ОБРАЗОВАНИЕ – ВЫСШИЙ ИМПЕРАТИВ
НООСФЕРНОГО ИЛИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

КНИГА 2

К 70-летию автора

*Под редакцией доктора философских наук, профессора
Льва Александровича Зеленова*

*Санкт-Петербург - Кострома
2007*

С89 **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. Книга 2. / Под ред. Л.А.Зеленова – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 436 с.

ISBN

Сочинения А.И. Субетто публикуются в связи с 70-летием автора, состоявшемуся в 2007 году. Их издание началось с 2006 года и очевидно продлится еще года два. Шестой том посвящен ноосферному императиву в развитии как российского образования, так и образования человека в целом, во всечеловеческом измерении.

ISBN

© Субетто А.И., 2007

Субетто А.И.

Выпускник Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф. Можайского в звании инженер-лейтенанта (морская авиация). Сентябрь 1959 года.

СОДЕРЖАНИЕ

Книга 1

<i>Введение</i>	12
-----------------------	----

<i>Часть I. Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения</i>	15
----------------------------------------------------------------------------------------------------	----

1.1. Ноосферизм: новая интеграция общественного интеллекта и мировоззрения	17
1.2. Общественный интеллект и образовательное общество: логика становления	20
1.3. Миссия науки в XXI веке	36
1.4. Исторический прогноз К.Маркса о единой науке и науке как производительной силе социального прогресса	44
1.5. Ленин о роли науки в социалистическом развитии России	49
1.6. Только социализм может спасти Россию и человечество от гибели в XXI веке	52
1.7. Ноосферное качество жизни – ориентир «движения» социальной квалиметрии в первой половине XXI века	58

<i>Часть II. Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)</i>	61
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Часть II.1 Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях	63
2.1.1. Макаренко как гений русской трудовой педагогики	69
2.1.2. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы	73
2.1.3. Востребованность гения А.С.Макаренко в ноосферную эпоху XXI века	77

Часть II.2 Владимир Иванович Вернадский и Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий	85
2.2.1. Преамбула	90
2.2.2. Почему Великий Синтез?	92
2.2.3. Социалистическое измерение ноосферы	95

2.2.4. Ноосферизм и циклическая философия экономики	104
2.2.5. Ноосферно-циклическое мировоззрение	111
Часть III. «Цивилизация образовательного общества» как форма преодоления кризиса Истории и начало нового, Неклассического исторического цикла	115
Часть IV. Образование как основа национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и устойчивости развития России	137
Часть V. «Российская нация в опасности!». Открытое письмо к представителям всех ветвей власти в России, ко всем общественным партиям, к Всероссийскому союзу ректоров вузов России, к российской интеллигенции по поводу складывающейся антиобразовательной политики государства	155
Часть VI. Доктрина Российского образования	163
6.1. Понятие «Доктрины образования» и основные доктринальные положения	165
6.2. Национальная доктрина российского образования как исторический итог «потока образования и просвещения» в истории развития Российской цивилизации	169
6.3. Национальная доктрина развития образования и национальная идея России	172
6.4. Геополитические основания доктрины развития Российского образования	175
6.5. «Идеал учащегося народа» и модель образования XXI века в форме образовательного общества. Основные принципы	178
6.6. Доктрина воспитания как ядро Национальной доктрины развития образования в России	184
6.7. Синтетическая цивилизованная революция как форма становления предпосылок движения человечества и России к эпохе образовательной цивилизации	186
6.8. Отраслевая структура высшего образования России – ее национальное достояние. Развитие крестьянского высшего образования как доктринальное положение	189
6.9. Заключение	191

6.10. Структура национальной Доктрины Российского образования (на период с 2000 по 2025 гг.).....	192
Часть VII. Образованная Россия: специалист XXI века.....	201
Часть VIII. Основания образовательной политики в России.....	225
8.1. Основания образовательной политики в России: общественный интеллект и образование на рубеже XXI века.....	227
8.2. Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества.....	239
8.3. Проблема диалога культур в системе образования через призму выживания России и человечества в XXI веке	244
8.4. Регионализация культуры и образования в России через призму ее национально-этнического и геополитического единства как уникальной евразийской цивилизации	252
8.5. От Кирилла и Мефодия до Александра Сергеевича Пушкина: забота о сохранении русского языка - забота о сохранении русской духовности, русских образования и просвещения. Посвящается 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина	255
8.6. Александр Сергеевич Пушкин и Российское образование XXI века.....	272
8.7. Русский язык: забота о его сохранении, забота о сохранении русской духовности и российского образования.....	277
8.8. Человековедческая революция в содержании гуманитарного образования России.....	286
8.9. Категория народного мировоззрения через призму учения об общественном интеллекте.....	289
8.10. Проблема качества образования в России. Контекст «отношения адекватности»	292
8.11. Военное образование и философия выживания России в XXI веке	299
8.12. Образование как фактор экологической политики государства	302
8.13. Системогенетика образования (образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке)	307

8.14. От развивающегося обучения к развивающему обучению (философско-педагогический этюд).....	312
8.15 Воспитание в «пространстве» революции Неклассичности на рубеже XX и XXI веков	322
8.16. Педагогика счастья: поиск XXI века.....	330
8.17. Философия образования через призму здоровья Российского этноса.....	339
8.18. Крестьянский университет в г. Луга Ленинградской области – учебное заведение нового типа (замысел, опыт, перспективы)	348

<i>Часть IX. Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования (магистр наук, кандидат наук, доктор наук в сфере образования)</i>	357
9.1. Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования.....	359
9.2. Проект кафедры системологии Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого.....	383

<i>Часть X. Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития (Философия качества образования)</i>	387
10.1. Введение	389
10.2. Цивилизационные измерения категории качества высшего образования	394
10.3. Логика цивилизационного развития и кризис истории	397
10.4. От синтетической революции в механизмах цивилизационного развития – к синтетической революции в сфере образования.....	406
10.5. Кризис качества образования в глобальном измерении	429
10.6. Кризис качества образования в российском измерении	453
10.7. Качество высшего образования в России как «ядро» всей проблематики образовательной политики.....	470
10.8. Система качества высшей школы. Категории и понятия качества	486
10.9. Концепция программы качества высшего образования	494

Книга 2

Часть XI. Битва за высшее образование

России: 1992 – 2003	513
11.1. После битвы за высшую школу в России (Вместо введения)	517
11.2. Стартовая ситуация в области народного образования в начале 90-х годов. Смена социально – политических установок во внутренней политике	528
11.3. 1992-й год: высшая школа на грани катастрофы в условиях «шоковой терапии». Призыв первого съезда Российского Союза ректоров к «спасению высшей школы»	549
11.4. Развивающийся кризис высшей школы над воздействием сокращения ее ресурсно-финансового обеспечения	563
11.5. Высшая школа: обуза или шанс возрождения России? К новой экономике через образование	580
11.6. 1994 – 1996 годы: рыночный фундаментализм в образовательных реформах как источник их тупика и поиск альтернативной стратегии реформ	602
11.7. Новый этап битвы за высшее образование России	629
11.8. Подведение итогов реформ высшей школы и российского образования в целом на рубеже XX и XXI веков	661
11.9. От «реформ» к «модернизации» высшего образования в первом десятилетии XXI века	697
11.10. Стратегия модернизации высшего образования до 2010 года – предмет дискуссии и решений VII Российского Союза ректоров 6-7 декабря 2002 года	732
11.11. Проблема доступности высшего образования. Какая школа нужна России – капиталистическая/элитная или социального равенства/эгалитарная?	754
11.12. Еще раз о логике образовательных реформ. Куда устремляет «корабль образования» государственная политика в сфере образования в 2001 – 2003гг.?	766
11.13. Региональные университеты – как центры качества и культуры университетов. Дискуссия в 2002 году	788
11.14. Каков итог? Проблема стратегии развития высшей школы – это проблема будущего России	801

Часть XII. Философия образования. Образование как основа будущего России	841
12.1. Образование – это будущее России	843
12.2. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования.....	848

Часть XIII. Сравнительный анализ законов об образовании государств-участников содружества независимых государств и государств Балтии	853
13.1. Введение	855
13.2. Сравнительный анализ структуры организации содержания «Законов об образовании	856
13.3. Сравнительный анализ принципов государственной политики в области образования.....	863
13.4. Сравнительный анализ преамбул Законов об образовании с позиций их главных установок	876
13.5. Определение образовательной системы в законах об образовании стран СНГ и Балтии	886
13.6. Сравнительный понятийный анализ структуры содержания разделов «Общие положения» в законах об образовании стран СНГ и Балтии	898
13.7. Отражение требований к содержанию образования в законах об образовании стран СНГ и Балтии (сравнительный анализ).....	913
13.8. Проблема единства законодательно-образовательной терминологии в законах об образовании стран СНГ и Балтии.....	916

Часть XIV. Просвещенная Россия: сохранение традиций и развитие. Модель образования XXI века	919
14.1. Резолюция Третьего Научной Сессии Научного Совета Петровской академии наук и искусств от 16 октября 1996 года	921
14.2. Тезисы по проблематике образования на третьем съезде Петровской академии наук и искусств «Просвещенная Россия: сохранение традиций и развития. Модель образования XXI века»	927
14.3. Стратегия развития, воспитания и психологической поддержки личности в системе российского образования (12 тезисов).....	934

Часть XI

Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг.¹

(В монографии раскрывается драматическая логика развития высшего образования России в период с 1992 по 2003 годы, сделан анализ оснований стратегии развития высшей школы России в XXI веке. Монография адресована к работникам высшей школы, аспирантам, докторантам, ко всем читателям, кому дорога судьба российского образования в XXI веке)

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств Михеев Михаил Кузьмич;

доктор социологических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств Святослав Иванович Григорьев;

доктор философских наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств Сергей Константинович Булдаков.

¹ Опубликовано в виде монографии: Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России: 1992 – 1993. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 1995. – 360с. (Авторство Чекмарева – 14 глава).

Время разбрасывать камни

и время их собирать!

Время сеять и время собирать урожай!

Наступило время собирать камни!

«Учиться, учиться и еще раз учиться!»

В.И.Ленин

«Идеал учащегося народа...»

В.И.Вернадский²

«Я думаю, что в значительной мере все переживаемое находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество поколениями относилось к народному образованию»

В.И.Вернадский³

«Отношение правительства к народному просвещению вовсе не составляет чего-либо подобного простой благотворительности, а определяется сперва потребностью иметь в администрации подготовленных служащих, а потом сознанием великого влияния должным образом направленного просвещения на все успехи страны, для службы которым (т.е. благу народному) правительство и начинает сознавать себя назначенным»

Д.И.Менделеев⁴

«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства... мы постепенно вытравим их социальную сущность»

Аллен Даллес⁵

² «Владимир Вернадский». – М. «Современник», 1993, с.521.

³ Там же.

⁴ Д.И.Менделеев. К познанию России. – М.: «Айрис – Пресс», 2002, с.341.

⁵ Митрополит Иоанн. Союз нерушимый // Завтра. 0 1994. – №30(35), с.6.

«...Мы виноваты в том, что в России хозяйничают мутанты, что их обслуга калечит дух наших детей. Мы виноваты – так наивно и глупо отдавшие в чужие руки на поругание свое и без того многострадальное Отечество. ...то, что мощная Русская империя превращена власть имущими в немоющее, третьесортное государство – это очевидно.

У нас в стране болен мозг. Поэтому все болит – наука, промышленность, сельское хозяйство, культура. Поэтому мы ничего не можем создать. Мы сокращаем собственное производство, содействуем развитию промышленности других стран, обеспечивая работой и благополучием их граждан... При Советской власти вырастили и воспитали свою гениальную инженерную, офицерскую и творческую элиту, а сейчас все продаем – сырье, землю, мозги»⁶

В.С.Розин (в день 90-летия)

«Мы обычно недооценивали свое и переоценивали иностранное, хотя творческий потенциал нашего народа не меньше, а даже больше других»

П.Л.Капица⁷

«Русский народ должен неослабно проявлять и в дальнейшем то же творческое напряжение, чтобы удержать место Евразии на земле и собственное лицо в Евразии»⁸

Г. В. Вернадский

«Основная идея нашего доклада в том, что американские учащиеся должны повысить уровень знаний в математике и естественных науках, если им предстоит добиться успехов в сегодняшнем мире и если Америка собирается оставаться участником соревнования в интегрированной глобальной экономике»

Джон Гленн⁹

(председатель Национальной комиссии США).

⁶ Виктор Розов. Идет неравный бой// Новый Петербург. – 2003. – №33 – 21 августа. – С.5.

⁷ Цит. по статье: Иванов С. Иудино время // Советская Россия. – 2003. – №100(12443). – 9 сент. – С.2.

⁸ Вернадский Г. В. Начертание русской истории М.: Айрис – Пресс, 2002, с.297.

⁹ «Образование, которое мы можем потерять». – М., МГУ, 2002, с.141.

11.1. ПОЛЕ БИТВЫ ЗА ВЫСШУЮ ШКОЛУ В РОССИИ (ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ)

«Пришло время, когда надо было проводить реформы и у нас, и в Китае. Там нашелся умный человек Дэн Сяопин, который понял, как надо реорганизовывать страну. Он считал, что реформы можно провести за 50 лет, а у нас же пообещали сделать это за 2-3 года и даже... за 500 дней Ни кидаясь лозунгами, Дэн Сяопин, построил стратегию так, чтобы каждый следующий год люди жили лучше, чем в предыдущие»

Борис Раушенбах¹⁰

- *** -

Рубеж XX и XXI веков стали знаковыми и для России, и для всего человечества. В июне 1992 года была проведена Конференция ООН по защите окружающей среды и развитию, на которой был сформулирован императив перехода человечества в XXI веке к устойчивому развитию и зафиксировано состояние глобального экологического кризиса, грозящего перейти в Глобальную Экологическую Катастрофу. На конференции были приняты 4-е основных документа, в том числе «Повестка дня на XXI век», в которой рамочно были предписаны основные мероприятия для реализации императива устойчивого развития, в том числе в качестве важнейшего такого мероприятия – всемерное развитие образования в странах мира, повышение образованности населения, поскольку только образованное человечество может справиться с нарастающей лавиной экологических проблем.

Исследования показывают, что *единственной моделью устойчивого развития России и человечества в XXI веке является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта (совокупного интеллекта общества, олицетворяемого наукой, культурой и образованием) и образовательного общества*. Реализация этой модели неразрывно связана с удовлетворением требований *закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта*

¹⁰ Борис Раушенбах. Праздны мысли. Очерки. Статьи. Воспоминания. – М.: Изд-во Гареева, Изд-во «Аграф», 2003, с.390.

и качества образования в обществе. Системно-социальное качество человека, уровень его образованности, профессиональной ангажированности, качество функций управления будущим со стороны общества (прогнозирования, планирования, программирования, нормотворчества и законотворчества) должны опережать растущую сложность, системность социального бытия человека, растущую сложность технологического базиса социально-экономического развития, растущую сложность взаимодействия человека и природы.

_ *** _

Устойчивое развитие связано с моделью «образовательного общества» или «общества знаний» в XXI веке. Образовательное общество – новая социологическая категория¹¹. Образовательное общество – это такое состояние общества, в котором образование экспансируется на все сферы жизнедеятельности общества, становится, с одной стороны, непрерывным, с другой стороны, – основанием всех видов социально-экономического воспроизводства. *Особенностью конца XX века стала своеобразная «цивилизационная образовательная революция»,* которая преобразила функции образования в логике экономического роста стран мира, в воспроизводстве технологического базиса и в целом материального и духовного воспроизводства. *Появился новый тип экономических систем странового уровня – «интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, квалитативных, быстроходных экономик»,* в которых образование играет роль основного движителя экономического развития, становится «базисом базиса экономики» и в целом социально-экономического развития государств мира¹².

В этом новом типе экономических систем главным источником экономического роста становится образование, в первую очередь высшее образование, восходящее воспроизводство «интеллектуальных ресурсов производства». По ряду оценок около 70% прироста национального дохода в США обеспечивается за счет прироста знаний и, следовательно, за счет прироста научного и образовательного потенциалов общества. *Вектор цивилизационной образовательной революции – это становление образовательного общества.*

¹¹ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.

Григорьев С. И., Субетто А. И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000.

¹² Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов 1994. – 284с.;321с.; Квали-тология образования. – М.: Исследоват. центр. 2000, 226с.

Становление «образовательного общества» в XXI веке включает в себя императивы:

- непрерывного образования;
- всеобщего высшего образования;
- становления новой парадигмы профессионализма – проблемно-ориентированного, универсального (по базовой подготовке) профессионализма (отметим, что на необходимость развития этого нового типа профессионализма указывал академик **В. Легасов** в 1987 году на основе анализа причины чернобыльской катастрофы);
- всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека.

- *** -

Непрерывное образование приобретает два смысла:

1) смысл непрерывного образования личности как условия ее выживания, адекватного поведения и профессиональной мобильности в «мире изменений» – в мире высокой инновационной динамики, каковым стал мир бытия человечества в конце XX века;

2) смысл непрерывного образования как социального института в обществе, в котором непрерывность обеспечивается институционально в форме совместимости всех ступеней непрерывного образования – дошкольного, школьного, начального и среднего профессионального, высшего профессионального, дополнительного и послевузовского, т.е. обеспечивается единство образовательного пространства и по «горизонтали» (по видам учебных заведений и региональным образовательным системам), и по «вертикали» (по «цепочке» непрерывного образования).

Императив всеобщего высшего образования – особый императив XXI века¹³. Образовательный ценз экологического выживания населения и соответственно – обеспечения устойчивого развития, как показывают исследования, определяется величиной в 16-17 лет обучения. Переход к всеобщему высшему образованию в ближайшие годы осуществляет японское общество. Такую же задачу ставят США и ряд стран Западной Европы.

Императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека, хотя возник и давно, приблизительно в начале XIX века (**Александр Гумбольдт**), в конце XX века он приобрел новое звучание. **Аурелио Печчеи** в монографии «Человеческие качества» (1973) обратил внимание на этот императив как главное основание «человеческой революции», призванной обеспечить экологическое выживание человечества и соответственно – устойчивое развитие.

¹³ Там же.

В сентябре 2002 года проходила Конференция ООН, посвященная итогам 10-летнего периода развития человечества по пути реализации устойчивого развития. Итоги неутешительны. **Человечество продолжает двигаться к пропасти возможной экологической гибели.** Одна из причин, связанная с неблагоприятным экологическим развитием человечества, состоит в том, что не удалось преодолеть стихийную разрушительность мирохозяйствования на рыночно-капиталистических принципах, не удалось решить проблему глобальной справедливости в распределении ресурсов мира (пропасть по потреблению богатств между квинтилем¹⁴ «самых богатых» и квинтилем «самых бедных» людей на Земле увеличилась от величины различия в 32 раза в начале 60-х годов до величины в 86 раз в конце XX века), не удалось решить проблему ликвидации неграмотности вообще, и функциональной безграмотности в частности, значительной части человечества.

Это означает, что актуальность «цивилизационной образовательной революции» только усиливается. Она обусловлена современной логикой и экологического, и технологического развития человечества.

Экономика, основанная на знаниях, также как и социоприродная гармония, управляемая общественным интеллектом, означает только одно: главный ресурс социально-экономического и экологического развития человечества, и России в его составе, – человек, способный приобрести знания, умеющий их творчески применять, а также участвовать в процессе создания и использования новых знаний. Такой человек может быть подготовлен только эффективной системой образования, ориентированной в будущее. Поэтому сначала предпосылкой, а затем и *императивом перехода цивилизации человечества в новое качественное состояние становится опережающее развитие образования и, прежде всего, – высшего.*

Далеко не каждое государство в состоянии осуществить практические меры, вытекающие из резкого повышения роли образования в XXI веке. Более 2/3 населения планеты проживает в странах, не располагающих педагогической, научной и культурной базой. Этим странам предстоит преодолеть исторический разрыв в развитии науки и образования, в том числе с помощью международных организаций, в частности ЮНЕСКО. Оказание помощи в развитии образования в этих странах является императивом для всех стран с развитыми образованием и культурой, в том числе и для России.

Процессы глобализации определили развернувшуюся дискуссию о будущих путях развития человечества и о путях интеграции (глобализации) человечества в XXI веке.

¹⁴ Квинтиль – 20% населения

На этом поле дискуссии сталкиваются две альтернативы взглядов на будущее человечества.

*- *** -*

Первая альтернатива исходит из унификации образа жизни и национальных культур в государствах мира на основе единого образца культуры и экономического поведения, за основу которого принимается американская культура и экономическое поведение человека, ориентированное на максимизацию получения собственной прибыли. *Появился проект мондиализма – установления Нового мирового порядка*, в котором за актом установления системы свободного перемещения капитала, создаются условия для формирования «усредненного человека» – «неокочевника», который бы свободно перемещался по планете Земля вслед за свободным перемещением капитала. Поскольку для воспроизводства мирового капитала необходима рабочая сила только 20% населения Земли, то появилась *модель «золотого миллиарда» или модель 20% : 80%*, в соответствии с которой на Земле необходимо оставить 20% населения, а остальные 80% должны быть сокращены с помощью специальных технологий¹⁵. *Глобализация на основе такой стратегии – утопична. Она утопична потому, что противостоит закону разнообразия, характерного для любой прогрессивной эволюции*, в том числе и для прогрессивной социальной эволюции человечества. Такая система взглядов на будущее человечества ведет к росту неустойчивости развития, к росту несправедливости в распределении ресурсов Земли и к возможным глобальным социальным катаклизмам.

Именно в рамках мондиалистской стратегии формируется геополитическая конкуренция по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования, в рамках которой образование и знания рассматриваются как инструмент господства (совместно с инструментом господства капитала) одних наций и народов над другими.

Мондиалистский проект глобализации по отношению к России включает в себя стратегию понижения образовательного потенциала России, в первую очередь понижения потенциала высшей школы. В этой логике геополитической конкуренции в сфере образования становится понятной рекомендация из доклада Всемирного Банка Реконструкции и Развития. (1995г.) «Россия: образование в переходной период», которая гласит: «Новые институциональные механизмы призваны привить здоровое чувство гражданственности, ... т.е. те качества, которые федеральные органы могут ожидать от всех граждан, окончивших среднюю школу. Сюда можно включить: способность читать карты, говорить на

¹⁵ Мартин Г. П., Шуман Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию – М.: «Альпина» – Изд. Дом, 2001. – 335с.

иностранным языке, заполнять налоговую декларацию; этот список может также включать способность воспринимать русское искусство и литературу». По этому поводу в Докладе президента Российского Союза ректоров, ректора МГУ им. М. В. Ломоносова академика РАН **В. А. Садовниченко** VI Съезду Российского Союза ректоров отмечалось: «Вот так-то: можно включать, а можно и не включать в минимальную гражданственность россиян «способность воспринимать русское искусство и литературу»? Главное уметь заполнить налоговую декларацию и говорить «по-иностранному». Не думаю, что подобная установка может быть принята нашей средней школой и министерством образования»¹⁶. Как отмечает профессор **В. Ю. Троицкий**, основная цель глобализаторов – «добиться безусловной управляемости населения всех стран, преобразовать нации и народы в легко управляемые массы в сообществе с примитивным «практическим образованием...»¹⁷.

Первая альтернатива глобализации по существу исходит из «однополюсной» геополитической картины мира при гегемонизме США, их Вооруженных Сил, их культуры и идеологии и из императива приведения мира к однообразию с уничтожением суверенитетов национальных государств, своеобразий их культур, образования, экономик, исторического опыта. В основу этого типа глобализации кладется «дух упрощения», «полная победа» «Дисней-колонизации глобальной культуры» по оценкам директора центра Уолта Уитмена при Университете Роджерса в штате Нью-Джерси **Бенджамина Р. Барбера**¹⁸, «американский культурный империализм» в оценке бывшего министра культуры Франции **Жака Лана**¹⁹. Ясно, что такая глобализация заводит человечество, в том числе и Россию, в исторический тупик, порождает глобальную духовную и в целом – антропологическую катастрофу.

Данный тип глобализации можно назвать **империалистической глобализацией или глобальным империализмом**. В ее стратегии «глобализация России» означает: сведение геополитического предназначения России до колониального ресурсного придатка глобального империализма, сокращение высшего образования России, в целом отбрасывание России по образовательному цензу населения далеко в историческое прошлое. **Глобализация России по западным лекалам требует разрушения ее образовательного потенциала.**

Г.А.Зюганов, рассуждая о стратегиях «глобалистов» по применению «технологий двойного назначения», замечает, что это понятие относит-

¹⁶ VI съезд Российского Союза ректоров. 6-7 декабря 2000г. – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2000. – 100с (с. 29).

¹⁷ Стратегия разрушения. – «Советская Россия» от 14.06.2002г.

¹⁸ См. Г. П. Мартин, Х. Шуман, 2001, с.35.

¹⁹ Там же, с. 63.

ся не только к сугубо технологической сфере, но и к средствам массовой информации, и в целом к сфере социальных отношений. При этом, социальные технологии двойного назначения еще более разрушительны, чем чисто технические. В этом контексте, замечает *Г.А.Зюганов, глобализация – «это война с применением в качестве оружия «социальных технологий двойного назначения»²⁰.*

Одним из направлений этой войны глобального империализма является российская система образования. Как заявил, один из идеологов глобализма, образованная Россия с неисчерпаемыми природными ресурсами – соперник непобедимый, поэтому необходимо все сделать, чтобы разрушить сложившуюся исторически передовую систему образования, в том числе высшую школу.

- *** -

Вторая альтернатива глобализации – противостоит первой. Она исходит из закона восходящего разнообразия как важнейшего закона любой прогрессивной эволюции, в том числе и прогрессивной эволюции человечества. По отношению к эволюции человечества «закон разнообразия» требует сохранения и развития разнообразия этносов, культур, образовательных систем, национальных государственных устройств, «локальных цивилизаций» как важнейшего условия глобального здоровья человечества и его прогрессивного развития. Следует согласиться с оценкой *А. С. Панарина*, которая прозвучала в монографии «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» (1998): «Здесь можно говорить об *идее культурного многообразия мира*, которому модерн угрожает нивелировкой, достигшей крайней формы в образе массовой потребительской культуры. Судя по многим признакам: культурное многообразие для выживаемости человечества имеет такое же значение, как разнообразие видов в живой природе».

Данный тип глобализации опирается на учение о ноосфере В. И. Вернадского, которое Россия в XX веке подарила миру. Развитие мировоззрения, науки, культуры в целом и образования в конце XX века находится под влиянием феномена, который европейские ученые *Николаас Полунин* и *Жак Грюневальд* метко определили как «вернадскианскую революцию». «Возникает вопрос, – пишут они – не следует ли нам очень серьезно задуматься о вернадскианской революции как термине, охватывающим его широкую концепцию, которая может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу в благополучном мире... Это новый объект для

²⁰ Зюганов Г.А. Глобализация и судьба человечества. – М.: Молодая гвардия, 2003, с.145.

приложений усилий мирового научного сообщества»²¹. Через учение **В. И. Вернадского** о ноосфере, через вернадскианскую революцию, порожденными духом и наукой России, формируется **ноосферный взгляд на глобализацию человечества – ноосферизм**, в соответствии с которым развитие культурно-цивилизационного разнообразия, опережающее развитие образования и общественного интеллекта становятся условиями становления управляемой глобальной социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и образовательного общества²². Этот тип ноосферной глобализации в XXI веке требует всемерного развития образования и в первую очередь высшего образования, синтеза образования, науки и культуры.

Вторая альтернатива глобализации исходит из геополитической картины «многополюсности» мира, самоценности всех локальных цивилизаций мира, культурно-исторических типов, этносов, национальных систем образования. Разнообразие «мира бытия человечества», адекватное разнообразию географических и культурных условий воспроизводства жизни, есть основа устойчивости мира. Миссия России, российской системы образования – поддерживать ноосферный вариант глобализации, в системе, которой формируется установка на сохранение культурно-этнического и цивилизационного разнообразия мира, на поддержание диалога культур, на объединение усилий человечества по выходу из глобального экологического кризиса, приобретающего черты Глобальной Экологической Катастрофы.

- *** -

Россия на рубеже XX и XXI веков, измеряемом десятилетием 1992-2002гг., переживает системный кризис. Социально-экономические тектонические сдвиги, порожденные переходом к рыночным основаниям функционирования экономики на основе изменения форм собственности, приватизации собственности и ликвидации механизмов планирования, породили сложные процессы в социальном институте образования. **Десятилетний опыт исторического развития России в 90-х годах снова особенно остро поставил вопрос о стратегических целях государственного и социально-экономического** развития российского общества, о роли науки, образования и культуры в этом развитии, о конечных целях проводимой политики экономических реформ.

²¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М., Современник, 1993. – 688с. (с. 5).

²² Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке./ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ. 2001. – 537с.

Возможные ответы на эти вопросы являются полем несмолкающей дискуссии в российском обществе, в отдельные годы приобретающие черты социального конфликта.

Следует осознать, что прежде чем формировать ответы, необходимо выделить *научные основания для их поиска*.

К таким основаниям могут быть отнесены следующие положения.

1. Россия является самостоятельной уникальной евразийской цивилизацией, с доминантой общинности, коллективизма, соборности, с самой большой территорией своего «местоположения» в мире, которая может быть названа «русской Евразией», с самым холодным климатом из всех «локальных цивилизаций» в мире. На выделение России как самостоятельной цивилизации указывали такие разные ученые как **Н. Я. Данилевский, А. Дж. Тойнби, О. Шпенглер**. Эта цивилизация объединила более 140 народов и народностей при лидирующей роли русского народа. Сформировался по оценкам **Л. Н. Гумилева**, 90-летний юбилей которого отмечался в 2002 году, российский суперэтнос, в котором цементирующими началами выступили русский народ и русская культура.

Следует сразу заметить, что именно лидеры мондиализма – идеологии установления Нового Мирового Порядка – выступают против евразийской цивилизационной самоидентификации России. В частности, против линии евразийской самоидентификации России радикально выступает З.Бжезинский в монографии «Великая шахматная доска»²³, ставя задачу по «редефиниции» России и последующему расчленению ее территории силами США и Западной Европы. При этом, Бжезинский навязывает мысль ряду наших «идеологов», что редефиниция России с освобождением значительной части территории из-под «контроля России», будет «не актом капитуляции, а актом освобождения», а для США, мировой капиталократии – актом получения доступа к ее энергетическим и другим сырьевым ресурсам.

2. Россия является духовной, образовательной цивилизацией, в которой примат духовного над материальным был всегда. Такие разные современные ученые как **В. П. Казначеев** и **А. С. Панарин** подчеркивали духовность как особый отличительный признак российской цивилизации, «национального организма» России, отражение ее национальной идеи. Образование народа России всегда было одной из важнейших характеристик национальной идеи. Об этом писали **М. В. Ломоносов, А. С. Пушкин, Д. И. Менделеев, В. И. Вернадский, И. А. Ильин и др.**

В. И. Вернадский в начале XX века выдвинул «идеал учащегося народа» и всегда подчеркивал, что все переживаемые трудности в развитии России находятся в «тесной связи с той легкомысленной небрежностью»

²³ З. Бжезинский. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 2002, с. 142 – 148

тью, с какой русское общество поколениями, относилось к народному образованию».

3. *Россия как уникальная евразийская цивилизация имеет свои социально-экономические законы развития. Именно их нарушение в стратегии реформ 90-х годов привело к растущему системному кризису*, в том числе к экономическому и духовно-культурному кризису, к кризису молодежи, к демографической катастрофе. Исследование коллектива отечественных ученых-социологов по своим выводам «бьет тревогу»: «Кризисные проявления в социальном развитии российской молодежи сегодня – это не просто «трудности взросления», органические перекосы в развитии подрастающего поколения как это бывало в предыдущие эпохи и десятилетия. Кризисность по некоторым направлениям уже достигает масштабов государственной катастрофы, системного распада, когда негативные процессы либо приобретают объективный характер (разрушение генофонда народа, тупиковое исчерпание демографического ресурса), либо достигают такой глубины, при которой само общество утрачивает ресурсы, в том числе организационные и моральные, и способность к противостоянию разрушительным процессам»²⁴. ***К одним из законов развития России, вытекающего из ее духовных основ, является высший приоритет развития образования. Россия XXI века – это образованная Россия, реализующая идеал учащегося народа.***

1. *Россия сможет достойно продолжить свою историю в XXI веке только всемерно развивая высшее образование и на его основе всю систему непрерывного образования в России*, которые являются основой духовно-нравственной и культурной преемственности, обеспечения нового расцвета отечественных культуры и науки;

2. *Единство образования, науки и культуры – базис социально-экономического возрождения российского общества, основа его экономической конкурентоспособности;*

3. *Опережающее развитие высшей школы, обеспечение его качества, эффективности, доступности, массовости – главное условие эффективной молодежной политики, решения проблем гуманизации и демократизации российского общества*, главное условие прогрессивного, поступательного развития российского образования, просвещения и воспитания;

4. *Восходящее воспроизводство качества высшего образования в России – основа ее национальной безопасности, устойчивого развития в*

²⁴ Молодежь на пороге XXI века. Социальные проблемы – В.-Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2001, с. 5.

XXI веке, основа проблемы качества населения и качества жизни в России – главных целей внутренней политики российского государства.

В своем выступлении на заседании государственного Совета Российской Федерации 29 августа 2001 года президент Российской Федерации **Владимир Владимирович Путин** заявил: «Развитие образования в стране – это далеко не только вопрос престижа нашего государства, хотя и это важно. Развитие образования – это задача общенациональной значимости. Мы всегда держали здесь высокую планку, и высота эта нужна не сама по себе. Она – залог успешного развития в том случае, если образование у нас будет отвечать общим требованиям сегодняшнего дня, если оно будет доступным и качественным»²⁵. Сохранение «высокой планки» высшей школы и в целом всего российского образования находилось в центре деятельности Российского Союза ректоров.

Высшая школа сохраняет в своей деятельности верность заветам великих просветителей, ученых, педагогов, деятелей культуры России: **М. В. Ломоносова, А. С. Пушкина, А. И. Герцена, Д. И. Менделеева, Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского, Л. Н. Толстого, В. И. Вернадского, К. Э. Циолковского** и других. Девиз первого главы советского государства, вождя социалистической революции в России **Владимира Ильича Ленина**, 80-летие со дня смерти которого мы будем отмечать 22 января 2004 года, – «Учиться, учиться и еще раз учиться!» звучит для России начала XXI века, как и 100 лет назад, особенно актуально, приобретая смысл ноосферного императива выживаемости и России, и в целом человечества в XXI веке.

«Битва за высшую школу России», которую ведет научная и духовная интеллигенция России, академическое сообщество высшей школы, Российский Союз ректоров, становится битвой за достойное будущее России, ее мужественного народа.

²⁵ Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, Ин-т компьютерных исследований, 2002, с. 11.

11.2. СТАРТОВАЯ СИТУАЦИЯ В ОБЛАСТИ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В НАЧАЛЕ 90-Х ГОДОВ. СМЕНА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК ВО ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКЕ

«...достоинства отечественной высшей школы, о которых многие годы с неизменным уважением говорили во всем мире, всегда опирались прежде всего на фундаментальную науку, научные школы... Нестабильная экономика мало способствует процветанию наук, а исчезновение научных школ грозит снижением качества обучения. Угроза реальна, и эта проблема требует нашего первоочередного внимания».

В. А. Садовничий²⁶

11.2.1. СОСТОЯНИЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ К НАЧАЛУ 90-Х ГОДОВ. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И НООСФЕРНЫЙ ИМПЕРАТИВ

- *** -

Высшая школа в СССР, несмотря на определенные трудности, во второй половине XX века развивалась активно, удовлетворяя общество, потребности восходящего воспроизводства культуры, науки, материального производства, системы обороноспособности в высококвалифицированных профессиональных кадрах. Укреплялась вузовская сеть РСФСР (таблица 1).

В 1986-1990 годах (то есть в последней советской пятилетке) общий объем фундаментальных исследований по заказу Министерства обороны и КГБ составил около 1,5млрд. рублей, из них 40 процентов выполняли ученые высшей школы и только 25 процентов пришлось на Академию наук.²⁷

²⁶ Образование, которое мы можем потерять/ Сборник. Под общ. ред. ректора МГУ им. М. В. Ломоносова академии В. А. Садовничего. – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, Инст-т компьютер. исследов., 2002, с.97,98.

²⁷ Иванов С. Иудино время// Советская Россия. – 2003. – №100(12443). – 9 сентября.

Таблица 1.

**Динамика развития высшего образования в Российской Федерации
(1960-1991 гг.)²⁸**

Годы	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1991
Контингент студент., госсектор, всего	1497	2354	2672	2857	3046	2966	2894	2763
Контингент студент. госсектор, дневн.	680	950	1250	1500	1686	1569	1648	1668
Количество вузов	430	432	457	483	494	502	514	519
Государственный сектор	430	432	457	483	494	502	514	519

В 1987 году Всесоюзный съезд работников народного образования в Москве одобрил «Концепцию непрерывного образования», в которой отмечалось, что центральной идеей непрерывного образования является категория постоянного развития человека как субъекта деятельности и общения на протяжении его жизни. В «Концепции» отмечалось, что «для общественного индивида непрерывное образование предстает как целостный комплекс средств и процессов формирования и удовлетворения его многообразных познавательных и духовных запросов и потребностей, сущностных сил и призвания, как значимая составляющая личностного развития, обогащения его все новым содержанием и гарантия сохранения профессионализма и личности в динамике меняющегося общества»²⁹. Данное отечественное понятие непрерывного образования совпадало с понятием, сложившимся к этому времени за рубежом, «образования через всю жизнь», в которое включалось послевузовское образование, различные виды дополнительного образования.

Происходит изменение роли образования, высшего образования в том числе, во всем комплексе механизмов развития всех государств мира, и человечества в целом. В начале 70-х годов ЮНЕСКО определяет **потребность в образовании как основную потребность человека** наряду с питанием, здравоохранением и жильем. Л. де Ромеро Брест Гильде в 1984 году отмечал: «...*Потребность в образовании – одна из тех, которую*

²⁸ Савельев А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991-2000гг.) – М. НИИВО, 2002, с.4.

²⁹ Концепция непрерывного образования. Проект. Всесоюзный Съезд работников образования. – М.: Госкомобразования СССР, 1988.

человек испытывает на протяжении всей жизни и в то же время это потребность всего общества...»³⁰.

_ *** _

Образование предстает как ключевое общественное благо, от развития которого зависит экономическое развитие, социальное благополучие, технологический прогресс, развитие науки и культуры, экологическое выживание человечества на Земле, духовное и физическое здоровье человечества. Можно говорить об **образовательной силе**³¹ общества, определяющей основы экономического и духовного воспроизводства. Таким образом, роль образования в конце XX века начинает определяться не только развитием отдельного человека, его потребностями жизни в «мире изменений», профессиональной мобильности и адаптации к происходящим изменениям, но и развитием общества в целом, его экономики, социальных основ жизни, культуры.

Происшедшая во второй половине XX века **«синтетическая цивилизационная революция»**³² в основаниях бытия человека еще более усилила роль образования в воспроизводстве производительных сил общества, в улучшении качества жизни. Эта «цивилизационная революция» проявилась в шести главных направлениях цивилизационных сдвигов:

1) в росте системности социально-экономического развития, включая рост глобальной системной связности; – в росте системно-технологической, системно-информационной, системно-экологической взаимосвязанностей всех видов воспроизводства как внутри стран мира, так и в глобальном измерении в целом;

2) в росте необходимости системной интеграции знаний в интеллекте людей, повышения их профессиональной универсальности, фундаментальной подготовки (*Аурелио Печчеи*, директор Римского Клуба в начале 70-х годов, в работе «Человеческие качества» заостряет внимание на «человеческой революции» – на формировании универсально подготовленного, всесторонне, гармонично развитого человека, без которого невозможно решение экологических проблем на Земле), с тем, чтобы человек был адекватен растущей системной сложности мира;

3) в увеличивающихся темпах интеллектуально-инновационных изменений в экономике, технологиях, науке, управлении, в социальных сис-

³⁰ Гильде П. де Ромеро Брест. Латинская Америка: основные черты модели образования// Перспективы: вопросы образования// ЮНЕСКО. – 1984. – №2, с. 125.

³¹ Категорию образовательной силы общества вводит отечественный социолог И. А. Пруель. См.: Н. А. Пруель. Образование как общественное благо: воспроизводство, распределение, потребление. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 187с.

³² Концепция «синтетической революции» разработана в ряде работ А. И. Субетто

темах жизнеобеспечения, которые в свою очередь требуют творческой (креативной) личности, способной к непрерывному обучению, переквалификации, к смене профессий;

4) в «революции качества» или «квалитативной революции», результатом которой стало появление «экономики качества» и «квалитативно-регулируемого рынка» на основе использования международных стандартов серии ИСО-9000, регламентирующих требования к системам качества организаций, выходящих на рынок (международный рынок); «революция качества» демонстрирует сдвиги в содержании самой международной конкуренции за последние 40-50 лет: от ценового фактора – к качеству труда (1960-е годы), от качества труда – к качеству товара (1960 – 1970-е годы), от качества технологий – к системам качества производства (1980-е годы), от систем качества производства – к качеству человека, к качеству науки и к качеству образования (1990-е годы);

5) в рефлексивно-методологической революции во всем корпусе знаний человечества, в усилении роли методологии в целом, и рефлексивной методологии в частности; данный тип сдвигов определил такие направления в организации знаний как системологическая (включая системогенетическое и синергетическое направления), циклическая, классификационная (таксономическая) парадигмы, усиление роли математики, логики, теории организации, таких междисциплинарных комплексов как биосфероведение, учение о ноосфере (ноосферизм), экология, человековедение и других;

6) в «образовательной революции».

«Образовательная революция» несет на себе «печать» «синтетической цивилизационной революции», которая уже развернулась в конце XX века.

Главный ее вектор – в формировании человека, который мог бы реализовывать императив выживаемости в XXI веке, императив выхода из глобального экологического кризиса, который продолжает углубляться. **В. И. Вернадский** более 70 лет назад фактически сформулировал задачу перед образованием, которая только обострилась к концу XX века и началу XXI века: «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств и их союзов, но и в планетарном аспекте»³³. Фактически *речь идет о формировании ноосферного человека с космопланетарным мировоззрением, способным адекватно оценивать возникающие глобальные проблемы и способствовать их решению.*

- *** -

Данной тенденции и одновременно императиву противостоит противоположная тенденция глобальной дифференциации доступности пере-

³³ Мочалов И. И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982, с. 24

догового образования для населения Земли, *усиливающее глобальное образовательное неравенство*, дополняющее общее напряжение глобальной социальной несправедливости. Российский исследователь проблем образования *Н. Н. Пахомов* в 1992 году обратил внимание, что «Европа» (к которой он геополитические отнес не только географическую Европу, но и США, Канаду, Австрию и Японию с «ее карликовыми подобиями») держит необразованной «не-Европу» – остальную часть человечества: «... принципиальное значение имеет констатация того, что общество знаний (т.е. «Европа») не может существовать без общества невежества (т.е. «не-Европы»). ... тормозя распределения знаний на своей периферии, охватившей, кстати, четыре пятых человечества, *поддерживая режим научно-информационной зависимости* третьего мира, *общество знаний подрывает свои собственные предпосылки, закладываемые в сфере образования*»³⁴.

Отметим, что ЮНЕСКО в своих решениях проводило идеологию выравнивания в развитии образования в разных странах мира. В докладе Международной комиссии по образованию для XXI века «Образование: сокрытое сокровище», представленный ЮНЕСКО в 1998г. (этот доклад получил название «доклад Делора») прямо определено, что образование является *необходимым условием* для того, чтобы дать человечеству продвигаться *вперед к идеалам мира, свободы и социальной справедливости*³⁵.

- *** -

Советская система образования, включая высшее образование, развивалась адекватно мировым тенденциям развития образования. Россия – СССР вошло в первую десятку образовательных держав мира.

Успехи в деле обучения и воспитания молодежи, подготовки специалистов и научных кадров способствовали стремительному росту научно-технического потенциала страны. В 40-70-е годы были достигнуты отечественные научно-технические прорывы в области ракетной техники, ядерного оружия и ядерной энергетики, авиации и космонавтики, кораблестроения, строительства атомных подводных лодок, лазерных технологий, радиоэлектроники, систем автоматизированного управления, вычислительной техники, станкостроения, тракторостроения, тяжелой автомобильной техники, разведки и добычи полезных ископаемых, двигателестроения, турбостроения, плазменной техники, на многих других направлениях развития. Страна по объему промышленного производства устойчиво заняла второе место в мире.

³⁴ Философия образования для XXI века. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992., с. 20.

³⁵ Делор Ж. Образование: сокрытое сокровище. Предисловие к докладу Международной комиссии по образованию для XXI века, представленному ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище». – М.: Университетская книга, 1997, №6, с. 27.

Советская система образования, в том числе высшее образование, обеспечили взлет отечественного космического гения, первой в истории полет спутника вокруг Земли в 1957 году и первый полет человека в лице *Юрия Алексеевича Гагарина* в 1961 году. Запуск отечественного корабля многоразового действия «Бурана» и его первый полет в 1988 году в беспилотном варианте впервые в мире продемонстрировал научно-технические прорывы отечественной технической мысли в области систем управления, орбитальных компьютеров, двигателестроения, материаловедения и в других областях ракетно-авиационного строительства. Отечественное авиастроение создало впервые в мире новый тип летающих аппаратов – экранопланов большой грузоподъемности (до 2-х тысяч тонн). К сожалению, дальнейшее развитие и «Буранов», и экранопланов в 90-х годах было прекращено из-за экономического кризиса. После запуска спутника вокруг Земли в СССР в 1957 году Конгресс США провел расследование причин, почему СССР обогнал США в освоении космоса. Доклад комиссии, анализирующей эти причины, определил, что главным фактором в успехах СССР в развитии ракетной и космической техники является советская система образования, советская школа подготовки инженеров.

Тем не менее, начиная с конца 60-х годов в развитии советской высшей школы стали накапливаться негативы. В первую очередь, они были связаны с понижением темпов развития высшей школы в СССР по сравнению с развитыми странами. В таблице 2 приведены данные по контингенту и выпуску студентов в разных странах за 1965 и 1985 гг.

Таблица 2.

Данные по контингенту и выпуску студентов в разных странах							
Страны	Население в млн. чел.	Контингент студентов, тыс. чел.		Выпуск специалистов, тыс. чел.		Удельн. вес студентов научно-техн. спец. (в %)	
		1965	1985	1965	1985	1965	1985
СССР	280	3861	5147	404	859	39,0	40,1
США	240	3988	6586	651	1354	7,5	12,3
РСФСР	145		2966		477		47,0
Япония	120	895	1790	167	390	21,0	20,0
ФРГ	60	422	1069			14,1	20,5
Англия	60	149	265	32,6	72,2	16,3	14,4
Франция	60	436	980	49,9	87	3,8	4,6

Начиная с 1965 г. наблюдается значительный рост числа студентов высших учебных заведений во всех промышленно развитых странах мира.

К 1985 году число студентов высшей школы в процентном отношении к уровню 1965 года возросло в ФРГ – на 258%, во Франции – на 224%, в Японии – на 194%, в Англии – на 178%, в США – на 165%, в СССР – на 133%, в РСФСР (по отношению к 1960г.) – на 100%. Если учесть, что в 1965г. общая численность студентов в высшей школе США была несколько большей (3,99 млн.чел.), чем в СССР (3,86 млн.чел), ясно, что более быстрый рост числа студентов в США привел к увеличению разрыва между и абсолютной и относительной долей людей с высшим образованием в США и СССР. К 1991 году по ряду источников абсолютный разрыв составил уже величину около 5 млн. чел. в пользу США. В 1986 году в расчете на 10 тысяч человек населения количество студентов в СССР было меньше, чем в США примерно в 1,5 раза (177 и 257 человек соответственно). Для России этот показатель составил 194 человека, то есть в 1,3 раза меньше. Особо нужно отметить, что по данным 1990г. этот показатель для студентов, обучающихся по программам полного высшего образования, составил величину: в США – 341 чел., в СССР – 182 чел. СССР переместился по этому показателю на 10 место в мире, пропустив вперед не только США, но и Канаду (316), Австралию (284), Испанию (278), Республику Корею (267), Италию (250), Аргентину (234), Францию (210) и ФРГ (193)³⁶. Если к 1987г. доля людей с высшим образованием в СССР составляла приблизительно 12,4%, то в США – около 20%. Более высокая доля подготовки специалистов научно-технического направления в СССР в относительных величинах на самом деле при переходе к абсолютным величинам по сравнению в США почти выравнивается, поскольку в США – более высокий абсолютный уровень подготовки специалистов с высшим образованием.

11.2.2. СЛОМ СОВЕТСКОЙ ЛОГИКИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ. НАЧАЛО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМ

Государственно-политические преобразования конца 80-х – начала 90-х годов придали определенный импульс качественным преобразованиям в российской школе. За короткий срок удалось реализовать академическую автономию учебных заведений, создать условия для формирования многообразия типов образовательных учреждений и программ.

Рубеж 1991/1992гг. является переломным в истории России. Эпоха «перестройки», связанная с именем *М. С. Горбачева*, закончилась. Произошла смена экономической природы бытия человека в России. В конце 1991 года в результате денонсирования Союзного договора в Беловежской Пуще и выхода из него Украины, Беларуси и России де-факто СССР распался и был преобразован в Содружество Независимых Государств (СНГ).

³⁶ «Высшая школа в 1993г.»/Ежегодный доклад НИИ ВО Госкомвуза РФ, 1994, с.156.

С начала 1992 года курс реформ был сменен. В основу реформ были положены *шесть приоритетных направления:*

- 1) либерализация (экономики, цен, хозяйственных связей, внешнеэкономической деятельности и т.д.);
- 2) стабилизация (финансов);
- 3) приватизация государственной собственности (для создания предпосылок формирования рыночного хозяйства);
- 4) структурная перестройка внешней и внутренней политики;
- 5) создание конкурентности (на рынке);
- 6) активная социальная политика (для поддержания ущемленных общественных групп в процессе преобразования).

Иными, словами, *был взят курс на создание рыночно-капиталистической экономики, функционирующей на основе частной собственности, свободного рынка и монетарной политики. В качестве эталона была принята американская система рыночной экономики и демократии.*

Реформа предусматривала стабилизацию в 1992 году денежной системы (снижение инфляции до 3% в месяц); постепенное сокращение падения производства в 1992 году на 15%, в 1993 году – на 5% по отношению к 1992г., к 1994г. – прекращения падения; полную приватизацию в 1994г. торговли, сферы услуг, мелкого бизнеса, части жилья, до 30% крупных и средних предприятий (до 50% – в 1995г.); прекращения поста безработицы (1994 – 1995гг.).

Был осуществлен полностью демонтаж механизма планирования экономического развития России.

Идеологи рыночных реформ исходили из полного отрицания плановых механизмов и абсолютизации гармонизирующей функции рынка (в соответствии с монетарной моделью экономических воззрений), что не соответствует экономической реальности ни в одной стране мира.

Исследования отечественных и зарубежных специалистов показывают, что в последней трети XX века возростала роль плановых механизмов регуляции структурных пропорций в экономике почти во всех странах мира. В США соотношение планового и рыночного секторов экономики составляет соотношение 55% к 45%, в Японии – 70% к 30%, в Китае – 85% к 15%. В Японии на начало 90-х годов составлялось более 2000 балансов, в том время как в СССР – всего 200. В Японии реализуются 7-и и 15-летние планы научно-технического развития страны на основе внедрения технополисов. В Китае успешно сочетаются механизмы 5-летнего планирования и рынка, что обеспечило в 90-х годах постоянный прирост валового продукта от 10 до 20% ежегодно. Это позволило Китаю спланировать стратегию выхода китайской экономики по производству валового продукта к 2010 году на первое место.

Ясно, что *ошибочные установки в монетарной стратегии рыночных реформ привели к резкому снижению падения промышленного производства и обнищанию населения*. В результате «шоковой терапии» правительства *Гайдара* падение производства уже к октябрю 1992 года достигло 33% по отношению к тому же периоду 1989г. Месячные индексы роста цен не опускались ниже 10%, а в последние месяцы 1992г. достигли 20-25%. К 1994г. ни одна из поставленных целей рыночных реформ с точки зрения экономического развития и поддержки необходимого уровня жизни населения не была достигнута. В 1993 – 1994гг. продолжался спад производства (в 1994г. – на 21% по отношению к 1993г.), а ежемесячная инфляция в среднем обозначилась двухзначной цифрой, то есть превышала 10%.

Уже с середины 1992г. увеличению денежной массы не препятствовало ничто, инвестиционная активность почти замерла и инфляция тем самым начала питать сама себя. *В результате Россия к концу 90-х годов заняла одно из первых мест по дифференциации доходов: 1:14*. Если децильный коэффициент (соотношение суммы доходов 10% самого богатого и 10% самого бедного населения) в Западной Европе колеблется между 2,6 и 5,7, в США равен 5,3, в Китае – 14, то в России он достиг 30(!)³⁷.

Имеются разные оценки того, что произошло. Но в целом они от- раждают невежество в разработке самой стратегии либеральных ре- форм в 1992 году. Известный отечественный экономист академик РАН *Н.П.Федоренко* такую дал оценку политике правительства *Гайдара*: «В чем же здесь основная червоточина? Думаю, что главное – в детском недопонимании «*Гайдара* и его команды» возможных последствий приня- мавшихся ими мер. Нужно было убрать «навес» отложенного спроса? Да, нужно. Но нужно было не элиминировать его (наше замечание: уничтоже- ние денежных накоплений населения на сберкнижках), а трансформиро- вать, скажем, в безличные приватизационно-инвестиционные средства. Нужно было либерализовать цены? Да, предприятия страны лишились оборотных средств, что привело к глобальной системе неплатежей, вак- ханалии бартерных сделок и «черного нала» и, следовательно, сужению базы налогообложения, вызвавшему хронический кризис госбюджета. Нужна была приватизация? Да, нужна, но именно приватизация, а не раз- воровывание. Другого названия для того, что произошло в России с изме- нением прав и форм собственности, а также с ее конкретным переделом, дать нельзя. Как иначе можно оценить, что, например, флагман российско- го тяжелого машиностроения – завод «Уралмаш», выпускавший в годы войны около трети всех советских танков, был приватизирован за 0,001 его балансовой стоимости? Подчеркиваем – балансовой, а не реальной, которая, вероятно, еще в тысячи раз больше. Наверное, если бы прива- тизация прошла в России нормально, продуманно и взвешенно, а не со

³⁷ См.: Отчет всемирного банка за 1997г., с. 258-259.

скоростью и рассудком ошпаренного кота, то на несколько лет вперед государственный бюджет России оказался бы, наверное, самым богатым в мире. Сегодня же он один из самых тощих, да и где собрать его доходную часть, правительство, по-моему, просто не знает»³⁸. К последней оценке **Н.П.Федоренко** стоит только добавить, что, в результате конвертации истинной стоимости промышленных предприятий в результате приватизации и распродажи имущества в бумажные доллары, было вывезено на Запад, главным образом в США, по данным американских экономических журналов по состоянию на 1999 год 1трлн. 200 миллиардов долларов. А они могли при правильном подходе к приватизации и патриотической государственной политике остаться в России и «работать» на ее социальный, экономический и технологический прогресс.

В итоге производство валового продукта за 10-летие уменьшилось почти на 40%. Почти половина ВВП производится в «теневом» секторе»³⁹. По степени коррумпированности государственного аппарата по состоянию на 1993 год Россия заняла 1-е место из 43 ведущих стран мира, а в последние годы вошла в первую десятку из всех стран мира⁴⁰.

- *** -

Изменения социально-политического климата в стране, переход к рынку поставил в 1992-м году вопрос о реформах в сфере образования.

В 1991 году был издан **Указ Президента Российской Федерации №1 «О первоочередных мерах развития образования в РСФСР»**, в котором была подчеркнута осознание места и роли образования в демократической России, в обеспечении ее национальных интересов и национальной безопасности. В июле 1992 года одним из первых законов Российской Федерации стал закон «Об образовании» (июль 1992г.). Одновременно был принят ряд важных правительственных постановлений о реформировании и обеспечении развития системы образования.

«Законом об образовании» провозглашался демократический, общественно-государственный характер управления образованием, автономность образовательных учреждений. Законом были установлены стратегические принципы устройства системы образования в России и соответственно ориентиры образовательной политики:

- гуманистический характер образования (гуманизм);
- приоритет (признание) общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека;

³⁸ Федоренко Н. П. Россия. Уроки прошлого и лики будущего. – М.: «Экономика», 2001, с. 255.

³⁹ Андрианов Н. Д. Россия. Экономический и инвестиционный потенциал. – М.: Экономика, 1999, с. 531.

⁴⁰ Там же, с. 571.

- приоритет свободного развития личности;
- воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей среде, Родине, семье;
- единство культурного и образовательного пространства (единство образования);
- защита и развитие национальной культуры (национальных ценностей);
- общедоступность образования;
- светский характер образования;
- свобода и плюрализм в образовании;
- демократический, государственно-общественный характер образования (демократизм);
- автономность образовательных учреждений⁴¹.

Законом утверждалось:

- 1) разнообразие форм собственности в сфере образования;
- 2) разграничение «предметов ведения» в области управления образованием;
- 3) введение государственных образовательных стандартов (ГОС);
- 4) вариативность содержания обучения, непрерывный, преемственный характер образования;
- 5) диверсификация образовательных учреждений;
- 6) определение минимальных (необходимых) размеров бюджетного финансирования и обязательств в этой сфере бюджетов разных уровней (федерального, бюджетов субъектов Федерации, муниципального) и др.

Сохранялся примат государственного и бесплатного образования. В то же время «Закон об образовании» понижал планку всеобщего обязательного образования с 10 лет до 9 лет.

Разработаны и одобрены правительством Российской Федерации «Основные положения государственной политики в области высшего образования», «Направления реформы системы высшего образования. России при переходе к рыночной экономике».

В «Основных положениях» (1992) фиксировались следующие положения, из которых вытекала направленность реформ:

1. Высшая школа России была и остается одной из немногих систем высшего образования в мире, способных осуществлять подготовку кадров и выполнение научных исследований практически по всем направлениям развития науки, техники и производства.

⁴¹ Лазутова М. Н., Селезнева Н. А., Субетто А. И. Сравнительный анализ законов об образовании государств – участников Содружества Независимых Государств и государств Балтии. Ч.1. – М. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000, с. 16-21.

2. По масштабам подготовки, массовости образования, численности студентов по отношению к народонаселению российская высшая школа лишь незначительно уступает США и странам со сходными традициями.

3. В России сохраняется определенное отставание в подготовке специалистов с высшим гуманитарным образованием.

4. Существенное отличие российской системы высшего образования от аналогичных систем в странах Европы, США и в части других стран мира состоит в наличии отраслевых систем высшей школы, ориентированных на отраслевую специфику подготовки специалистов. К таким отраслям высшей школы относятся педагогическое, медицинское, транспортное, кораблестроительное, авиационное, морское, военное и другие виды отраслевого образования. Подчеркивалась гипертрофия инженерно-технического образования и прикладных исследований.

В «Направлениях реформы системы высшего образования при переходе к рыночной экономике» (принятых Постановлением Правительства РФ от 13 марта 1992г.) предусматривались направления реформы, представленные в таблице 3.

Таблица 3.

Направления реформ	Краткая характеристика
1. Реформирование структуры и содержания высшего образования	1.1. Расширение доступа населения к высшему образованию. 1.2. Внедрение различных по трудоемкости и уровням образовательно-профессиональных программ высшего образования. 1.3. Введение понятия базового высшего образования со сроком обучения 4 года. 1.4. Поддержание инициаторов по созданию общественных и частных вузов. 1.5. Развитие открытых форм образования (экстернат, вечерней и заочной форм обучения), а также обучения, при котором занятия в вузе сочетаются с работой на производстве и др. 1.6. Ориентация на отказ от узкоотраслевого принципа подготовки кадров путем введения более широких по профилю направлений базового высшего образования и изменения их состава в пользу гуманитарных направлений. 1.7. Фундаментализация образования в естественнонаучной и гуманитарной сферах. 1.8. Ориентация на создание целостных естественнонаучных картин мира у выпускников высшей школы. 1.9. Проблемы конверсии высшей школы в отношении, как высшего военного, так и гражданского технического образования. 1.10. Разработка государственных образовательных стандартов.

Направления реформ	Краткая характеристика
2. Повышение качества образования	<p>2.1. Информатизация образовательных процессов.</p> <p>2.2. Разработка специальных программ, баз данных и знаний учебного назначения для базового высшего образования, включая математические модели, контро-лирующие обучающие программы и т.п.</p> <p>2.3. Осуществление подготовки, переподготовки и повышение квалификации преподавательских кадров всех уровней образования в области информационных технологий.</p>
3. Совершенствование организационно-экономического механизма функционирования высшего образования России.	<p>3.1. Ориентация на множественные источники финансирования.</p> <p>3.2. Ограничение функции бюджета ролью поддержки высшей школы, кредитования студентов, источника оплаты заказов государства</p> <p>3.3. Проведение льготной политики в отношении высшей школы в части ее налогообложения и платежей.</p>
4. Научные исследования в системе высшего образования	<p>4.1. Усиление интеграции вузовского сектора науки с учебным процессом, производством.</p> <p>4.2. Усиление приоритетности фундаментальных исследований.</p> <p>4.3. Система мер, нацеленных на создание новых механизмов, институтов и инструментов, ориентированных на полное и эффективное использование потенциала научных и научно-педагогических кадров высшей школы.</p> <p>4.4. Ориентация исследований на повышение качества подготовки специалистов в высшей школе.</p>
5. Управление системой высшего образования	<p>5.1. Переход на новую систему управления высшим образованием на основе принципов академических свобод и автономии вузов.</p> <p>5.2. Разработка «Закона о высшем образовании» и подготовка пакета нормативно-правовой документации.</p> <p>5.3. Введение аттестации и аккредитации вузов.</p> <p>5.4. Создание республиканских, региональных и муниципальных центров управления системой высшего образования.</p> <p>5.5. Поддержка создания негосударственных вузов, которое рассматривается естественным и необходимым элементом структурно-экономической реформы высшей школы.</p>

Направления реформ	Краткая характеристика
6. Международное сотрудничество	6.1. Сохранение сотрудничества в сфере высшего образования в рамках СНГ. 6.2. Развитие накопленного потенциала подготовки иностранных студентов в вузах России, зарубежного преподавания. 6.3. Перевод международного сотрудничества на контрактную основу. 6.4. Интеграция международных и образовательных проектов. 6.5. Установление прямых связей вузов России с крупнейшими университетскими центрами мира для совместной деятельности по совершенствованию высшего образования.
Таблица составлена на основе данных в работе Савельева А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991 – 2000гг.). – М., 2002.	

11.2.3 ПОЯВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ

Появление Российского Союза ректоров в июле 1992 года как событие явилось частью происходящей эволюции системы высшего образования в начале 90-х годов на фоне изменения логики социально-экономического реформирования, в соответствии с которой акцент был сделан на быстрый переход к рынку и на его основе к демократии. **Разразившийся системный экономический кризис, который стал символом прошедшего десятилетия, по-особенному поставил вопрос выживания всей системы образования и ее «несущей основы» – высшей школы.** В соответствии с аналитическими данными, приведенными в «Федеральной программе развития образования. Организационная основа государственной политики Российской Федерации в области образования» (1999), финансирования образования в сопоставимых ценах по сравнению с 1990-м годом сократилось за 9 лет в 20 раз, а финансирование вузовской науки – в 30 раз.

В этих условиях, осознавая свою ответственность перед будущими поколениями российского народа, исповедуя «идеал учащегося народа» **В. И. Вернадского**, Российский Союз ректоров взял курс на развитие лучших традиций отечественного образования, сложившихся за последние 300 лет, и сохранение потенциала высшей школы России как одного из главных оснований ее социального, экономического и технологического расцвета. Создание Российского Союза ректоров, с одной стороны, было частью реализации «Основных положений» по развитию государственно-общественного характера управления образованием, с другой стороны, дальнейшим осуществлением демократизации механизмов функционирования высшей школы, соединения автономии вузов и государственных

интересов в развитии высшей школы как общественного блага российского общества, определяющего его духовное и социальное здоровье, благополучие, расцвет личности, перспективы развития в XXI веке.

Объективные потребности в Российском Союзе ректоров определились необходимостью в развитии механизмов самоорганизации высшей школы, ее устойчивого развития и экономической безопасности в условиях усиливающейся экономической нестабильности в развитии народного хозяйства, всех сфер жизнеобеспечения российского общества, необходимостью организованного отстаивания интересов высшей школы, обеспечения ее своевременной адаптации к меняющимся экономическим, социальным и политическим реалиям.

Российский Союз ректоров понимал, что он олицетворяет собой коллективный разум высшего руководства вузов страны, опирающийся на коллективный разум всего академического сообщества высшей школы, что он опирается на великие традиции российского и советского образования, главным заветом которых было служить России, благородному делу воспитания и образования новых поколений россиян, обеспечивать ей статус одной из мощнейших образовательных держав мира.

Указ Президента РФ Б. Н. Ельцина №1 продекларировал важнейшую цель в стратегии образовательной политики России на долгосрочную перспективу – «развитие интеллектуального, культурного и экономического потенциала России».

Эта общая цель была развернута в систему стратегических целей, среди которых были:

- *Повысить образовательный уровень населения России в среднем до 14,5 лет обучения к 2006г.*, предоставив каждому гражданину возможность интеллектуального, культурного и нравственного развития посредством получения высшего образования и квалификации в соответствии со способностями и знаниями;
- *Обеспечить широту и качество образования*, повышающего профессиональную мобильность и социальную защищенность личности в условиях рыночной экономики. Разработать многоуровневую систему высшего образования и начать ее реализовывать в 1992 – 1993 году.

В *Государственной программе развития образования* (Программа – 92) предложено при движении к намеченным целям руководствоваться принципами⁴²:

- *принципом саморазвития*, подразумевающим децентрализацию и демократизацию управления, представление самостоятельности вузам, их региональным объединениям в решении стоящих перед ними задач;

⁴² Татур Ю. Г. Образовательная система России. Высшая школа. М., 1999, с. 163, 164.

- **принципом качества**, определяющим обеспечение качества образовательных программ, путем сочетания в них ценностей для общества и личности;
- **принципом единства**, отражающим необходимость обеспечения преемственности и необходимой стадии интеграции ступеней образования в рамках системы непрерывного образования;
- **принципом равенства**, ориентирующим на создание для всех граждан равных возможностей получения любого образования, реализацию конституционных прав и свобод в области высшего образования;
- **принципом эффективности**, требующим удовлетворения потребностей региона, республик в высококвалифицированных трудовых ресурсах с наименьшими затратами.

Российский Союз ректоров, академическое сообщество высшей школы поддерживал эту высшую стратегическую цель, обозначенную в Указе №1 Президента Российской Федерации, и считал и своей конструктивной задачей превратить ее в реальный механизм стратегии своей политики.

11.2.3. ИМПЕРАТИВ ГУМАНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ. КОНЦЕПЦИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

В этот же период выдвигается *концепция гуманизации российского общества и концепция крестьянского высшего образования (крестьянских университетов)*⁴³.

В аналитической записке *А. И. Субетто* Советнику председателя Совета Министров РСФСР профессору *Воронцову Валерию Александровичу* от 20 октября 1991 года⁴⁴ подчеркнуты следующие положения:

- **«Гуманизация общества России – это императив**, который стоит перед Россией с точки зрения ее выживаемости в ближайшем будущем и на перспективу в XXI веке»⁴⁵;
- **Гармонизация государственных – централизованных, плановых и рыночных (коммерческих) источников финансирования культуры, науки и образования, и здравоохранения – важнейшее направление гуманизации российского общества**; «недостаточно продуманные проекты коммерциализации науки, культуры, образования и здравоохранения усугубляют общую картину кризиса, инициируют разрушительные тенденции» в них⁴⁶;

⁴³ А. И. Субетто. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 156с.

⁴⁴ Там же, с.105-155

⁴⁵ Там же, с. 105

⁴⁶ Там же, с.112

• *«Необходимо сформировать некую общую гуманистическую платформу российского общества, проблемноориентированную на подъем качества жизни, мера которого в социальном плане определяется нижним порогом качества жизни, которое может государство и общество обеспечить самым малообеспеченным и нетрудоспособным слоям населения»⁴⁷;*

• *«Антиинтеллектуальные тенденции в российском обществе, падение престижа образования, рост некомпетентности в органах государственной власти – ... не ведут к «высокому соприкосновению» нравственности и интеллекта, усугубляют духовно-нравственный кризис российского общества и затягивают его»⁴⁸;*

• *«Формирование единых интеллектуального и технологического пространств как базисных условий единого экономического пространства требует преодоления кризиса образования»⁴⁹ в России;*

• *«Программу реформирования образования в России, переход на систему непрерывного образования, создание системы университетского образования как базы высшего образования в обществе и функционирования института науки следует рассматривать как неотъемлемую часть гуманизации российского общества»⁵⁰;*

• *«Интеллектно-инновационная революция, отражающая собой резкий скачок в инновационной динамике всех сфер экономики и социальной жизни, в ускорении научно-технического развития, в обновлении технологий, привела к развитию новой формы фундаментального противоречия человека – противоречию между быстрой динамикой обновления требований к профессионально-квалификационной структуре знаний и умений специалиста и медленной динамикой обновления структур образования и форм доступности к нему, а соответственно, и медленной динамикой обновления научно-технических знаний. Механизм разрешения этого противоречия связан с превращением университетов и других крупных вузов в центры технополисов, в центры зон опережающего развития, в формировании научно-учебно-производственных комплексов на основе кооперации вуза и производственных организаций (фирм, объединений, компаний)»⁵¹;*

• *«Уровень образования, в том числе средний уровень высшего образования сельского жителя, должен быть выше уровня образования городского жителя. И в этом тоже заключается императив выживаемости. Пока действует противоположная тенденция. Ее пре-*

⁴⁷ Там же, с. 113.

⁴⁸ Там же, с.115

⁴⁹ Там же, с.115.

⁵⁰ Там же, с.118.

⁵¹ Там же, с.117.

одоление – важное императивное положение концепции гуманизации российского общества». С этой целью выдвигается программа создания крестьянского университетского образования, которая «должна быть ориентирована на широкую подготовку многообразных специалистов для села, в том числе сельских учителей новой формации, в пределах одного учебного заведения – крестьянского университета»⁵²;

- *«Гуманизация российского общества должна в ближайшей перспективе обеспечить механизм, который сдерживал бы «утечку мозгов» за границу, уход интеллектуальной элиты и научной молодежи из России. Причины этого явления не только в низкой экономической оценке труда ученых со стороны государства, особенно среднего и низшего звена научных работников. Главная причина – в отсутствии условий для самореализации ученых». В рамках концепции гуманизации российского общества выдвигается «программа сохранения интеллектуального потенциала России в условиях социально-экономического кризиса и периода становления планово-рыночной экономики». Она «должна предусматривать, целый комплекс не только экономических, но и социальных, социально-психологических мероприятий по созданию механизма востребования труда ученых, поднятия социального престижа этого труда, его социально-политической значимости. С этой целью должна быть проведена своеобразная «научная инвентаризация» интеллектуального потенциала России, создан своеобразный «кадастр» интеллектуальных ресурсов». Назрела «необходимость создания информационного специализированного центра России, в котором была бы сформирована база знаний по «персоналии» российской науки, особенно ученых высшей квалификации, известных конструкторов, технологов, изобретателей...»⁵³;*

- *«Одним из важных факторов роста центробежных тенденций среди народов России в настоящее время является падение чувства достоинства русского народа, питаемого дополнительно процессами русофобии. Это привело к снижению защитных функций русской культуры, понизилась ее востребованность в информационно-коммуникативных системах общества и в образовании. Усилились процессы американизации образа жизни, формирования западных стереотипов образа жизни, противостоящих национально-культурным наследственным типам, что приводит к «культурной манкуртизации» молодежи. На фоне «культурной манкуртизации» молодежи происходит ее дегуманизация, формируется агрессивная и разрушительная социальная психология «темного», неосознанного протеста. Поэтому возрождение русской культуры и ее функции в обществе как стержневого и «питательного»*

⁵² Там же, с. 124.

⁵³ Там же, с.125.

начала в семействе культур народов России – одна из ключевых задач в системе программ гуманизации российского общества»⁵⁴.

Таким образом, *еще осенью 1991 года была выдвинута концепция гуманизации российского общества, в которой «императив гуманизации» трактовался как основание императива выживаемости России и человечества в XXI веке, базовое условие устойчивого развития.* Было обосновано, что ее реализация, как и в целом вся стратегия реформ во всех сферах бытия России, включая экономические и образовательные реформы, должны исходить из действия *закона опережающего развития качества человека, качества образовательных (педагогических) систем в обществе*⁵⁵. При этом в «концепции» подчеркнуто, что *«происходит трансформация эпохи политической экономии в эпоху социальной экономики, в которой на передний план выдвигается экономика человека, экономика образования и культуры, экономика науки, экономика восходящего воспроизводства интеллектуальных ресурсов общества»*⁵⁶.

Императив гуманизации российского общества определяет опережающее развитие образования в России, а в «поле образования» – опережающего развития высшего образования.

Особое место в опережающем развитии высшего образования по «концепции гуманизации» отводится университетам, в том числе *университетам нового типа – крестьянским университетам*, призванным обеспечить возрождение сельской интеллигенции и культуры в целом в сельском социуме.

В «Аналитической записке» отмечалось: *«Гуманизация начального и среднего образования требует восстановления системы школьного образования в деревне, приближения школы к местам проживания молодежи. Нужна специальная программа российского правительства возрождения школы в деревне, программа, которая имела бы приоритет антикризисной программы в этой области... Школа – не только центр социального воспроизводства человека в сельской местности, но и центр культуры, центр духовной жизни в деревне.* Не случайно, что там, где сохранились сельские школы, деревни не разрушились, несмотря на отрицательный социально-экономический прессинг»⁵⁷.

30 сентября 1991 года произошло открытие Крестьянского Академического Университета в г. Луга Ленинградской области – «первого такого

⁵⁴ Там же, с. 129.

⁵⁵ Субетто А. И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1991, 84с.; Гуманизация российского общества. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1992, 156с.

⁵⁶ Субетто А. И. Гуманизация российского общества, 1992, с. 18.

⁵⁷ Там же, с. 122.

типа университета в России и СССР». Разработка концепции крестьянских университетов была осуществлена *Л.А.Майбородой* и *А.И.Субетто*. *Л.А.Майборода*, председатель Ленинградского отделения АН РСФСР, затем президент Петровской академии наук и искусств, стал первым ректором Крестьянского университета. В «Аналитической записке» отмечалось: *«Программа создания крестьянских университетов в концепции гуманизации российского общества должна включать в себя поддержку этого проекта, предлагать включение этого проекта в систему экономической поддержки со стороны Президента России и российского правительства»*⁵⁸.

Концепция гуманизации российского общества включала в себя *4-е аспекта гуманизации*, находящиеся между собой *в отношении дополнителности*:⁵⁹

- *культурно-образовательно-центристскую концепцию гуманизации;*
- *человекоцентристскую концепцию гуманизации;*
- *социоцентристскую концепцию гуманизации;*
- *нравственно-духовно-центристскую концепцию гуманизации.*

«Аналитическая записка» и «Концепция» в октябре 1991 года переданы в Правительство РСФСР, тогда возглавляемого *Силаевым*. Но работа по разработке «концепции гуманизации», инициированная Советником Председателя Совета Министров РСФСР по социальным вопросам и гуманитарному сотрудничеству народным депутатом Верховного Совета РСФСР профессором *В.А.Воронцовым*, была приостановлена. «Реформаторам-либералам» она была не нужна. *Силаева* сменил *Е.Гайдар*, радикальный либерал-реформатор, начавший с реформ, получивших название «шоковой терапии».

Но гуманистический императив остался. *Гуманизация российского общества оставалась важнейшим критерием качества как экономических реформ, так и реформ в сфере образования, которые начались активно под аккорды «шоковой терапии» в экономике.*

Академик *Борис Викторович Раушенбах* в «Праздных мыслях» (2003), анализируя успешность реформ в Китае по стратегии *Дэн Сяопина*, подчеркивал не только их долговременный, эволюционный характер (в отличие от стратегий «блицкрига» отечественных реформаторов), но и их *гуманистическую направленность: «чтобы каждый следующий год люди жили лучше, чем в предыдущие»*⁶⁰, т.е. чтобы неуклонно росло качество жизни народа.

⁵⁸ Там же, с. 125.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Борис Раушенбах. Праздные мысли. Очерки. Статьи. Воспоминания. – М.: Изд-во Гареева, Изд-во «Аграф», 2003, с.390.

К сожалению, отечественные реформаторы гуманистические цели перед собой не поставили. Был создан миф, что, если ввести очень быстро рынок и разрушить советскую плановую экономику, то «все образуется», рынок «сработает» как гармонизирующий механизм, повысится эффективность народного хозяйства и жизнь народа улучшится. Это был «миф-антиутопия», созданный специально для того, чтобы разрушить СССР и уничтожить экономический потенциал России. Глобальный империализм (Запад) реализовывал свою дальнюю стратегию колонизации или «глобализации», что одно и то же, России.

И, однако, гуманизация образования, гуманизация высшего образования, как важнейшая часть гуманизации российского общества продолжала оставаться императивом перед историей России.

Битва за высшее образование в 90-х годах XX века приобретала смысл, с одной стороны, битвы за сохранение того гуманистического потенциала российского общества, который достался от советской эпохи, от советского социализма, с другой стороны, как битвы за будущее развитие этого гуманистического потенциала, обеспечения перехода к единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества⁶¹, ноосферы будущего.

Гуманизация российского общества в XXI веке приобретает одновременно характер перехода к образовательному обществу, в котором обеспечивается реализация императивов непрерывного образования, всеобщего высшего образования, опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как социального института.

⁶¹ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.

11.3. 1992-Й ГОД: ВЫСШАЯ ШКОЛА НА ГРАНИ КАТАСТРОФЫ В УСЛОВИЯХ «ШОКОВОЙ ТЕРАПИИ». ПРИЗЫВ ПЕРВОГО СЪЕЗДА РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ К «СПАСЕНИЮ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ»

«...проведение образовательных реформ на фоне быстро разворачивающегося системного кризиса в России сразу поставили под сомнение всю логику образовательных реформ вследствие отсутствия их необходимого ресурсного обеспечения»⁶²

11.3.1. МЕРОПРИЯТИЯ ГОСУДАРСТВА ПО ПОДДЕРЖКЕ СОЗДАНИЯ РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ ВУЗОВ

- *** -

Первый съезд Российского Союза ректоров состоялся 25 ноября 1992 года как учредительный съезд. В соответствии с Распоряжением №723-рп Президента российской Федерации от 25.11.1992г. была провозглашена официальная поддержка государством создания и развития Российского Союза ректоров в качестве общероссийского общественного объединения.

В *Распоряжении Президента РФ «О Российском союзе ректоров»* прямо указывались основные мероприятия государства:

1. Поддержатъ создание Российского союза ректоров в качестве общероссийского общественного объединения, *деятельность которого направлена на содействие развитию связей высших учебных заведений, независимо от их ведомственной подчиненности и форм собственности в различных областях деятельности.*

2. Органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органам местной администрации, министерствам и ведомствам, имеющим в своем ведении высшие учебные заведения, *оказывать необходимое содействие Российскому союзу ректоров и его деятельности.*

3. Правительству Российской Федерации оказывать, начиная с 1993 года, *государственную поддержку Российскому союзу ректоров в*

⁶² Авторы. Выдержка из текста этой книги.

осуществлении его уставной деятельности, внести предложения о системе льгот для Российского союза ректоров.

4. *Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с правительством Москвы изыскать возможность предоставления Российскому союзу ректоров отдельно стоящего здания.*

5. *Предложить Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании организовать постоянные теле- и радиопередачи, освещающие проблемы высшей школы.*

6. Информационному телеграфному агентству России при Правительстве Российской Федерации обеспечить передачу материалов Российского Союза ректоров средствам массовой информации.

7. Министерству связи Российской Федерации, Министерству науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации, Федеральной контрактной корпорации «Росконтракт», Федеральному Агентству правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации решить вопрос обеспечения Российского союза ректоров оборудованием, транспортом и связью.

8. Министерству иностранных дел Российской Федерации и Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО обеспечить содействие Российскому союзу ректоров при проведении мероприятий в зарубежных странах.

К сожалению, многие указания президентского Распоряжения №723-рп за 10 лет так и не выполнены, например, пункты 4, 5, 7.

11.3.2. ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ НА БЛИЖАЙШИЙ ПЕРИОД – СПАСЕНИЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ

- *** -

Учредительный Съезд Российского Союза ректоров проходил в непростых социально-экономических условиях конца 1992 года. «Шоковая терапия» правительства Гайдара в рамках реформ по либерализации поставила высшую школу России на грань катастрофы. Недопустимо снизилась финансовая, материальная поддержка со стороны государства, промышленности, местных органов власти. *В принятом на Съезде «Обращении Ректоров Российских вузов к профессорам и преподавателям»* прямо указывалось: «Падает престиж высшего образования, катастрофически снижается авторитет интеллектуального труда, деградирует нравственность и рождается бездуховность. *Нарастающий поток негативных явлений грозит разрушить высшую школу*, а с ней – и будущее России. Сознавая свою ответственность перед народами и будущими поколениями, мы ректоры российских вузов, создали свой Союз – Союз ректоров

России, который призван вместе с органами государственного управления высшей школой выражать и отстаивать интересы высших учебных заведений страны, *добиваться принятия немедленных и чрезвычайных мер по спасению высшей школы России* как важнейшей составной части ее национального богатства»⁶³ (выдел. нами).

Итак, была сформирована главная цель на ближайшие годы – спасение высшей школы России.

Российский Союз ректоров обратился к академическому сообществу высшей школы – профессорам и преподавателям вузов: крепить и развивать научно-педагогические школы российских вузов – гордость нашей страны; крепить веру в дело служения высшей школе. В «Обращении» приводилось высказывание ректора МВТУ в грозном 1919 году **В. И. Гриневицкого**, известного ученого-теплотехника: «Банкротство идеологии не должно влечь за собой ни падения национальной энергии, ни уничтожения веры в то, что сокрушенная и расчлененная Россия способна окрепнуть, возродиться и развиваться. К укреплению этой веры служит наше прошлое, та культурная работа, которая при самых неблагоприятных условиях велась русской интеллигенцией, при непосредственном участии народа». Эти слова **Гриневицкого** как бы перебрасывали духовно-нравственный «мост» от вузовской интеллигенции 1919 года к вузовской интеллигенции, работающей на поприще высшей школы в грозном 1992-м году. «Обращение» заканчивалось словами к вузовской интеллигенции: «Мы убеждены в том, что в нынешней критической ситуации вы сохраните твердость духа и выполните вашу историческую миссию так же, как во все самые трудные времена ее выполнили профессора и преподаватели Российской высшей школы».

_ *** _

На учредительном съезде были приняты документы: *«Обращение ректоров Российских вузов к студентам»*, *«Обращение ректоров Российских вузов к Президенту России Ельцину Б. Н.»*, *«Обращение Российских вузов к 7-му Съезду народных депутатов Российской Федерации»*.

Российский Союз ректоров, приветствуя принятый недавно **Закон Российской Федерации «Об образовании»** и **Указы Президента**, которые создали законодательную базу для реформирования высшей школы, высказал озабоченность по поводу негативных явлений, которые проявились в образовательной политике государства:

- 1) нереализованность многих положений Указа №1 Президента и требований Закона об образовании;
- 2) обветшание материально-технической базы, моральное старение учебного и научного оборудования;

⁶³ «Обращение ректоров Российских вузов к профессорам и преподавателям»/ Принято I Съездом Российского Союза ректоров 25 ноября 1992г.

- 3) дефицит учебников и учебных пособий;
- 4) снижение социальной защищенности студентов и преподавателей.

В обращении к студентам Российский Союз ректоров подтвердил свою озабоченность и решимость добиваться позитивных изменений по таким вопросам как индексация студенческих стипендий, увеличение компенсации в вузах на удорожание питания, проживание в общежитиях, транспортные расходы, как создание рабочих мест для дополнительного заработка учащейся молодежи, оживление экономической деятельности студенчества, создание атмосферы в вузах, способствующей творчеству, саморазвитию и моральному становлению личности студента.

Российский Союз ректоров с самого начала продемонстрировал свою волю к конструктивному диалогу с исполнительной и законодательной властью ради одной благородной цели – цели развития высшей школы и в целом всей системы российского образования, которое выступает залогом будущего России, ее национальной безопасности и экономической конкурентоспособности.

В «Обращении» к Президенту России **Б. Н. Ельцину** Союз ректоров России предложил предпринять необходимые меры и соответствующие поручения правительству, которые представлены ниже.

Необходимые меры для спасения высшей школы России.

Наименование мер, предложенных Российским Союзом ректоров Президенту РФ:

1. Неукоснительное и в полном объеме выполнение Указа №1.
2. Сохранение федеральной системы финансирования и управления высшей школой, гарантия выделения фиксированной доли национального дохода на ее бюджетное финансирование.
3. Передача вузам права собственности на находящиеся в их пользовании имущество и землю.
4. Повышение с 1 января 1993 года минимального размера оплаты труда работникам образования и проведение первого пересчета минимального размера оплаты труда 1 марта 1993 года в соответствии с Законом Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда».
5. Освобождение от налогов, сборов и пошлин всех видов деятельности вузов, направленных на реализацию их уставных задач. Создание системы льготного налогообложения, способствующей направлению предприятиями и организациями, в том числе зарубежными, средств и материальных ценностей на развитие системы высшего образования.
6. Срочное разовое выделение финансовых средств в существенных объемах для частичного восстановления материальной базы высшей школы, сохранения ее научно-педагогического потенциала, поддержки студенчества.

В «Обращении ректоров российских вузов к 7-му Съезду народных депутатов Российской Федерации» отмечается, что *«высшая школа России поставлена на грань катастрофы»*.

Фактически сложилась ситуация удушения высшей школы как отражение «шоковой терапии» правительства Гайдара, которая поставила под сомнение не только цели экономических реформ Б. Н. Ельцина – Гайдара, но и в целом будущее России, возможность ее сохранения как самостоятельной уникальной цивилизации и государства.

Документ свидетельствует: *«...разрушаются условия жизни вузов. До предела снизилась финансовая и материальная поддержка высшего образования со стороны центральных и местных органов власти, производственных предприятий. Мы не можем регулярно выплачивать стипендию студентам и заработную плату преподавателям и сотрудникам, неоплаченными лежат счета на тепло, электроэнергию, ремонтные работы. Нет средств на приобретение учебников, приборов, материалов, мебели. Стремительно сворачиваются научные исследования в вузах. За последние два года объем финансирования научно-технических разработок в сопоставимых ценах сократился в 10 раз. Из-за отсутствия валютных средств сворачивается международное сотрудничество...»*.

Фактически ставится задача *по формированию программы чрезвычайных мер «по спасению высшей школы как важнейшей составной части национального и общественного богатства страны, обеспечения необходимых условий ее будущего развития»* (выдел. нами). Перечень мероприятий почти такой же, как в таблице 4. Однако есть и их конкретизация с учетом законодательной формы их воплощения:

1. Установить минимальный уровень государственных расходов на содержание и развитие высших учебных заведений в размере 5 процентов от национального дохода. Ввести с этой целью специальный налог.

2. Передать вузам в собственность землю, занимаемую учебными, научными, производственными подразделениями, опытными хозяйствами, общежитиями, поликлиниками, полигонами, спортивно-оздоровительными лагерями и другими вузовскими объектами.

3. Передать вузам в собственность находящиеся в их распоряжении имущество и материальные ценности, здания, сооружения, оборудование и др.

4. Освободить от всех видов налогов, сборов и пошлин (включая таможенную пошлину) высшие учебные заведения, их производственные и научные структуры.

5. Освободить от налогообложения часть прибыли предприятий, учреждений и организаций от продукции (услуг, работ), произведенной и реализованной для нужд высших учебных заведений.

6. *Передать в собственность медицинских вузов и факультетов часть лечебных и аптечных учреждений*, которые используются как их клинические базы. Обеспечить финансирование их лечебной деятельности.

7. *Местным органам власти распространить на все вузы льготный порядок оплаты арендной платы*, коммунальных услуг и других эксплуатационных расходов по использованию муниципальной собственности.

8. *Установить льготные цены на международные перевозки при обмене студентами, преподавателями и научными работниками* с зарубежными университетскими и научными центрами.

- *** -

В своем выступлении на Съезде Президент Российской Федерации Б. Н. Ельцин признал, что либерализация экономики по схеме Гайдара в течение всего 1992 года особенно остро ударила по экономике высшей школы России. «Хронической стала проблема материально-технической и лабораторной базы, – констатировал Президент. – Все более обострились социальные проблемы работников высшей школы и особенно студенчества. Другими словами, запас прочности на период реформ был крайне незначительным. Поэтому трудности, которые были в период реформ неизбежными, оказались для системы высшего образования России особенно болезненными. Они привели к заметным потерям. Конкурса в аспирантуру практически нет. Профессура вузов не имеет молодого пополнения. Из вузов и научных центров стали уходить ведущие специалисты, педагоги. Усиливается миграция наших специалистов за рубеж. **Больно, но это факт – Россия теряет свои таланты. Талант в стране не престижен**» (выдел. нами, авт.).

В докладе Президента РФ был предложен ряд конструктивных и полезных положений и мер.

Положение и меры по спасению высшей школы, отраженные в докладе Президента РФ

1. В тяжелый переходный период нужно продержаться, максимально «сохранить все то ценное, что есть у нас, все жизнеспособное в новых условиях». Продолжать «преобразования, которые не только повышают выжи-ваемость вузов сегодня, но, главное, создают базу для их полноценной жизни и завтра».

2. Подготовка специалистов по фундаментальным направлениям знаний должна выполняться на основе государственного заказа.

3. Искать дополнительные внебюджетные источники финансирования: плата за обучение специалистов по заказам организаций, продажа индивидуальной продукции, плата за дополнительные образовательные услуги, доходы от коммерческой деятельности вузов и т.д.

4. Довести в 1993 году удовлетворение потребностей вузов, финансовых ресурсов из бюджета с 30-40%, как было в 1992 году, до 70%.

5. *Довести долю финансирования высшей школы в бюджете до 5% расходной части бюджета* (В 1992 году – доля финансирования составляла 2,7%, на 1993г. в послании Президента Верховному Совету о бюджете заложена величина 3,34%, в 1994 году эта величина должна перевалить 4%, на рубеже 1994-95гг эта цифра должна достигнуть 5% – таковым было обещание Президента).

6. Вдвое увеличиваются стипендии студентов и аспирантов в вузах (она должна составить, если привести к курсу нынешнего рубля, 180 рублей с 1 декабря 1992г.).

7. Подписан Указ о передаче вузам основных фондов и земли в беспроцентное, безвозмездное пользование с правом предоставления в аренду.

8. Осуществление перехода на единую тарифную сетку с увеличением фактической заработной платы преподавателей в 2 раза.

9. Поддержка создания льготных условий налогообложения основной деятельности вузов (Обращение Президента Верховному Совету РФ по этому вопросу подготовлено).

10. Проведение интеграции институтов РАН и вузов как условие обеспечения единства научных исследований и обучения..

11. Хотя Комитет по высшей школе оставлен, но он не «должен диктовать условия каждому вузу как учить, как учиться, какие программы и т.д. Это руководство должно быть чисто методическим». Главная функция Комитета по высшей школе – помощь вузам. Он должен быть «ваш представитель в правительстве».

12. «Реформа высшего образования должна... начинаться и идти снизу и опираться в большей степени на демократические механизмы, в том числе и на студенческое самоуправление».

13. Союз российских ректоров рассматривать как носитель действия таких демократических механизмов по инициации и направлениям реформы высшей школы России. *«Ряд функций и полномочий... государственных органов в области образования, высшей школы должны быть переданы Совету ректоров».*

11.3.3. ТУПИК В ЛОГИКЕ МОНЕТАРНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ РОССИИ. ГЛАВНОЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

- *** -

Съезд Российских ректоров поддержал, в общем, правильные предложения исполнительной власти в лице Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина.

Но как показал последующий ход событий, большинство из них так и остались декларацией.

Развивающийся системный кризис в основаниях жизнеобеспечения и функционирования высшей школы был обусловлен подходом правительства Гайдара к институту высшего образования как обычному рыночному агенту. По идеологии рыночных реформ на основаниях монетаризма рынок должен стать единственным арбитром в процессе выживания высшей школы России и в решении вопроса, какие специалисты необходимы промышленности и экономике в целом в России.

Такой подход сократил экономическую базу России за 3 года почти на 40% по производству совокупного валового продукта. Такая же угроза нависла и над высшей школой России, становясь постоянным фактором в стратегии деятельности Российского Союза ректоров по спасению высшей школы в течение всего десятилетия с 1992 года по 2002 год.

Причина такой логики в развитии высшей школы России – ложность, антинаучность логики экономических реформ на основе монетаризма, полной неограниченной либерализации цен, абсолютизации гармонизирующей роли рынка и скоростной, почти тотальной, приватизации государственной собственности (предприятий) в течение десятилетия с отказом государства от управления экономикой и даже «мягких», индикативных форм планирования.

На ложность указанной логики обращали внимание многие видные современные экономисты. Обратимся к авторитету такого известного американского экономиста как *Джон Кэннет Гэлбрейт*, одного из старейшин американской экономической мысли XX века. В работе «Справедливое общество»⁶⁴ он открыто выступает против мифа либерализма, по которому рынок обладает самоорганизующей силой. «Следует добавить, – отмечает *Дж. К. Гэлбрейт*, – что без вмешательства государства современная экономика не может функционировать нормально и стабильно. Пагубные последствия для нее имеют чрезмерная спекулятивная активность, тяжелые и длительные кризисы и депрессии». И далее он подчерки-

⁶⁴ Дж. К. Гэлбрейт «Справедливое общество» // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. Под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999, с.230.

вает⁶⁵: «В качестве общего правила всеобщая приватизация сегодня... неприемлема.. Существует огромная область хозяйственной деятельности, в которой роль рыночных механизмов не подлежит сомнению и не должна оспариваться, но *есть и не менее обширная, постоянно разрастающаяся по мере повышения уровня экономического благосостояния, область, где услуги и функции государства или жестко необходимы, или представляются весьма целесообразными с социальной точки зрения. Поэтому приватизация в качестве основного направления государственной политики ничуть не лучше социализма*». Антисоциалист *Гэлбрейт* признает главный недостаток рыночной экономики – это ее нечувствительность к долгосрочным стратегиям экономической деятельности: «Рыночная экономика... ориентируется на относительно быстрое получение прибыли; эта прибыль является мерилем ее успеха. В долгосрочные проекты капиталы инвестируются неохотно, а то и вовсе не вкладываются...»⁶⁶.

Высшая школа как форма общественного блага как раз является такой сферой деятельности, в которой «услуги и функции государства... жестко необходимы», в которой приватизация вредна, в которой необходимы долгосрочные стратегии и долгосрочные инвестиции, не подчиненные регулирующей функции рынка. *Ориентация высшей школы на рынок – уничтожает высшую школу*. Высшая школа представляет собой базис современной интеллектоемкой, образованиеемкой, наукоемкой экономики. Она ориентируется на долгосрочные потребности развития экономики, культуры, экологии, науки, системы обороноспособности, управления в России. Краткосрочные рыночные потребности могут удовлетворяться высшей школой через повышение фундаментальной подготовки специалистов, их профессиональной мобильности, способности к быстрой профессиональной адаптации, через механизм «специализаций» на последних курсах обучения студентов.

Именно монетарно-рыночный характер реформ (абсолютизирующий роль рынка в регулировании социально-экономического развития России, попытки реформаторов придать приватизации тотальный характер) определил *главное фундаментальное противоречие в развитии высшей школы России последнего десятилетия: противоречие между долгосрочным характером потребностей развития высшей школы*, ее функций в обеспечении экономической конкурентоспособности и национальной безопасности, в воспроизводстве общественного интеллекта России, ее науки и культуры, в гуманизации основ бытия российского общества, в обеспечении качества жизни и качества населения России, его духовного здоровья, *и краткосрочными потребностями рынка, ориентирующими рыночную экономику на быстрое получение прибыли*. Это противоречие отражало собой сложность, антинаучность

⁶⁵ Там же, с. 231.

⁶⁶ Там же, с.232.

логики реформ, абсолютизирующей роль рыночных механизмов, приватизации и недооценивающей роль механизмов планирования, программирования социально-экономического развития, государственного регулирования, формулировки научно-технических, технологических приоритетов развития России и их реализации на основе долгосрочных программ (таков опыт Японии, США, Германии, других стран Европы, СССР).

Сформулированное нами фундаментальное противоречие определило противоречие в официальной государственной политике в сфере высшего образования и образования в целом, явилось основой невыполнения многих хороших обязательств, которые брало на себя государство, явилось основой противостояния рыночного и государственно-экономического подходов в решении вопросов судьбы высшей школы.

Следует отметить, что спустя 10 лет все более раскрываются *«социальные технологии двойного назначения» глобального империализма в сфере науки и высшей школы*, на которые обратил внимание *Г.А. Зюганов*. На Парламентских слушаниях 17 декабря 2002 года прозвучали убийственные данные о таких «технологиях». *В.Бабкин*, участник слушаний, заявил: «Я присутствовал в апреле на «круглом столе» по обсуждению проекта доклада Всемирного банка, в котором содержались рекомендации Российской Федерации – что ей следует делать. Доклад назывался – «От знаний к благосостоянию, преобразованию российской науки и технологий с целью создания современной экономики, основанной на знаниях». Этот доклад официально не опубликован, хотя доклад на самом деле страшный, если его внимательно читать. А там ни мало ни много говорится, что *в соответствии с рекомендациями Всемирного банка число специалистов в сфере НИОКР России сокращено с 11,9 миллионов до 870 тысяч к 1999 году. То есть на самом деле, то, что происходило у нас в стране это – в соответствии с рекомендацией наших западных специалистов*» (выдел. нами, авт.).⁶⁷

Российский Союз ректоров сразу занял государственно-экономическую позицию, постоянно отстаивая линию учета долгосрочных интересов развития высшей школы и будущего возрождения России – культурного, экономического, технологического, социального – в XXI веке.

11.3.4. «ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» И КОНЦЕПЦИЯ МНОГОУРОВНЕВОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

_ *** _

Учредительный Съезд Российского союза ректоров проходил на фоне разворачивающегося процесса реформирования российского об-

⁶⁷ Иванов С. Иудино время// Советская Россия. – 2003. – 100(12443) – 9 сентября. – С.2.

разования. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.1992г №478 был объявлен конкурс на разработку *«Федеральной программы развития образования»* и утверждено Положение об организации конкурса. Конкурс проводился в два тура: первый тур – конкурс заявочных материалов, содержащих концепцию и предлагаемую структуру программы; второй тур – конкурс проектов программы, содержащих в полном объеме необходимые материалы с экономическими обоснованиями. По результатам первого тура было отобрано 6 заявочных материалов, которые признаны перспективными для разработки полного содержания программы.

Разрабатываемая «Федеральная программа» опиралась уже на проведенную работу по разработке *концепции многоуровневого высшего образования* в Российской Федерации, которая была одобрена постановлением Комитета по высшей школе Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации от 13.03.1992г. №13 «О введении многоуровневой структуры высшего образования в Российской Федерации». К разработке концепции были привлечены специалисты из ведущих вузовских центров России. Она обсуждалась на Всероссийском и 12 региональных совещаниях ректоров вузов⁶⁸. Были утверждены *Временное положение о многоуровневой структуре высшего образования в Российской Федерации* и *Положение о порядке реализации государственными высшими учебными заведениями образовательно-профессиональных программ разного уровня*.

Во «Временном положении о многоуровневой структуре высшего образования» были даны характеристики структуры высшей школы, цели каждого уровня, формы реализации, продолжительность обучения, образцы документов о завершении каждой из образовательных программ. Существующая система образовательно-профессиональных программ высшего образования по специальностям вошла как составная часть в новой многоуровневой структуре высшего образования. В «Положении о порядке реализации государственными высшими учебными заведениями образовательно-профессиональных программ разного уровня» были раскрыты механизмы перехода вузов на обучение по новым образовательно-профессиональным программам, указаны права вузов в организации обучения по новым образовательно-профессиональным программам.

На начало 1992/1993 учебного года многоуровневая структура высшего образования была введена в 52 вузах, в том числе в 14 университетах и 36 технических вузах, подчиненных Комитету по высшей школе. Среди этих вузов – Российский государственный гуманитарный университет, Санкт-Петербургский государственный морской технический универ-

⁶⁸ Савельев А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991-2000гг) – М.: НИИ ВО, 2002, с.21.

ситет, Московская государственная текстильная академия, Московский государственный энергетический институт, Санкт-Петербургский государственный технический университет, Воронежский государственный технический университет и др. Многоуровневая структура высшего образования вводилась на добровольных началах. Она призвана была повысить гибкость общекультурной, научной и профессиональной подготовки выпускников вузов с учетом возросшей динамики конъюнктуры рынка труда.

Многоуровневая структура высшего образования утверждалась в виде трех следующих друг за другом уровней:

Первый уровень включал двухлетнее обучение по образовательным программам бакалавра и профессиональную подготовку в объеме, предусмотренной для специалистов со средним профессиональным (специальным) образованием. Общая продолжительность обучения должна была составлять 3-3,5 года. Лицам, освоившим программы обучения *первого уровня*, выдается диплом о неполном высшем образовании с присвоением квалификации согласно перечню специальностей среднего профессионального образования.

Второй уровень – это базовое высшее образование. Его основу составляют образовательно-профессиональные программы, охватывающие все области науки, техники и культуры. Срок обучения по программам базового образования – не менее 4 лет. Лицам, получившим базовое высшее образование, выдается диплом о высшем образовании с присвоением **степени бакалавра** и указанием направления обучения, *им также представляется возможность* для продолжения образования по программам третьего уровня.

Третий уровень является самым высоким в системе высшего образования. Продолжительность обучения – 1,5-3 года. Обучение на этом уровне может **осуществляться как на основе объединения в единую на всем протяжении обучения программу по специальности, так и поэтапно**. Дальнейшее специальное обучение направлено на подготовку **магистра наук или дипломированного специалиста**. Предполагалось, что программа магистратуры будет носить преимущественно исследовательский характер.

Все государственные вузы, осуществляющие подготовку специалистов по действующим учебным планам и перечню специальностей, считаются реализующими образовательно-профессиональные программы третьего уровня.

Были расширены права и возможности вузов в реализации программ многоуровневой структуры высшего образования. Развернулась работа над созданием государственных образовательных стан-

дартов (ГОС) и над концепцией фундаментализации содержания высшей школы.

*Главными принципами разрабатываемой **Федеральной программы развития образования*** стали положения:

- создание условий для обеспечения прав граждан на получение высшего образования, гарантированных Конституцией Российской Федерации;
- учет и согласование интересов личности, представителей различных социальных, национальных, территориальных и иных общественных групп и государства в области высшего образования;
- приоритетность образования, в том числе высшего, в государственной политике России;
- академическая автономия вузов при усилении их ответственности за результаты деятельности;
- многоканальная система финансирования;
- постепенный переход к преимущественно университетской системе высшего образования с сохранением сильного сектора специализированных вузов;
- создание и развитие региональных систем высшей школы⁶⁹.

В качестве ***стратегических целей*** Федеральной программы развития образования были приняты цели, способствующие реализации государственной политики, закрепленной в Законе РФ «Об образовании» и Конституции РФ. К ним были отнесены, например, такие (по проекту НИИ ВО) как:

- ***Создание и поддержка условий для реализации равноправного доступа*** к высшему образованию и свободного развития личности в соответствии с индивидуальными потребностями и способностями личности и потребностями развития экономики. ***Поддержка сети государственных и негосударственных учебных заведений;***

- ***Формирование нового поколения специалистов,*** способных к активной профессиональной деятельности в условиях обновленной политической и социально-экономической системы;

- ***Увеличение вклада высшей школы в развитие и распространение научных знаний, повышение качества научных исследований и обучения при единстве учебно-научного процесса;***

- ***Создание механизма устойчивой моральной и финансово-материальной поддержки высшего образования со стороны государства и общества;***

и другие.

⁶⁹ Савельев А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991-2000гг) – М., НИИ ВО, 2002, с.19.

Предполагалось, что «Федеральная программа развития образования» будет осуществляться в 2 этапа:

первый этап – 1993-1994гг, ориентирующийся на структурную перестройку высшей школы, которая должна быть тесно связана с реформами в экономике страны;

второй этап – с 1996 года, ориентирующийся на системное развитие структурных изменений в образовании на основе законодательной базы, накопленного опыта, а также целевых программ и проектов в области высшей школы.

- *** -

Следует отметить, что проведение образовательных реформ на фоне быстро разворачивающегося системного экономического кризиса в России сразу поставило под сомнение всю логику образовательных реформ вследствие отсутствия их необходимого ресурсного обеспечения.

Фундаментальное противоречие между долгосрочными потребностями в развитии высшей школой и краткосрочными потребностями, обусловленными попытками ориентировать высшую школу только на рынок, продолжало действовать.

Первое полугодие 1993 года показало разрыв между словом и делом в деятельности Президента и Правительства РФ. Указ президента РФ №1 и закон «Об образовании» не выполнялись. Обещания Президента РФ на Учредительном съезде остались только обещаниями. Экономическое положение высшей школы РФ быстро ухудшалось.

Подводя итоги Первому Учредительному Съезду Российского Союза ректоров, нужно подчеркнуть его особое значение как исторического события не только в истории образования XX века, но и во всей многовековой истории российского образования. Появилась новая форма самоорганизации высшей школы России – Российский Союз ректоров высших учебных заведений. Он сразу заявил о себе как определенная интеллектуальная сила в общем механизме функционирования и развития общественного интеллекта России. Союз ректоров вузов России стал реальным носителем действия демократических механизмов по инициации и направлениям реформирования высшей школы (в соответствии с оценкой президента РФ), которые определились практическими задачами выживания вузов в непростых экономических условиях перехода России к рыночной экономике.

11.4. РАЗВИВАЮЩИЙСЯ КРИЗИС ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ РЕСУРСНО-ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ СЪЕЗД РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ. ПЕРВАЯ ВОЛНА РЕФОРМ В ОБРАЗОВАНИИ

«...если мы действительно хотим возродить мощь и славу России, создать достойную жизнь нашим и детям, нам надо всем понять: образование – не отрасль потребления, как ее до сих пор воспринимают некоторые государственные мужи, а залог прогресса, демократии и благосостояния»

В. В. Сударенков⁷⁰

11.4.1. 1993-Й ГОД: РЕАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРОТИВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

- *** -

Оценки и мероприятия, предложенные в выступлении Президента Российской Федерации **Б. Н. Ельцина** на Первом Съезде Союза ректоров и поддержанные коллективным мнением «Союза», мероприятия, зафиксированные в «Обращениях» Съезда к Президенту РФ, к 7-му Съезду народных депутатов РФ, оказались не выполненными. *К весне 1993 года разразился жестокий финансово-экономический кризис в системе жизнеобеспечения высшей школы России, начавший приобретать черты катастрофы. Это был кризис не самой системы высшего образования, а кризис, инициированный государственный монетарной политикой реформ, оставшейся глухой к нуждам образования.*

Президент Российского Союза ректоров **В. Н. Виноградов** в своем докладе на Втором внеочередном и чрезвычайном Съезде (23 июня 1993г.) дал следующую оценку ситуации: *«Реальность такова, что сегодня*

⁷⁰ Всероссийское совещание работников образования. Москва. Кремль. 14-15 января 2000г. – М.: Высш. Школа, 2000, с.54.

многие высшие учебные заведения страны практически остались без средств существования, превратились в банкротов с большими долгами по коммунальным платежам. Высшая школа смирилась с необходимостью ежемесячно ждать зарплату и стипендии до конца месяца. ***Последние действия Правительства России по ограничению бюджетных расходов резко обострили обстановку в вузах и фактически вновь отбросили преподавателей по оплате труда к началу 1992 года, практически приравняв их труд к труду малоквалифицированному.*** Вузы не имеют возможность направить студентов на практику, выплатить преподавателям отпускные, закупить материалы и оборудование, необходимые для начала учебного года, нет ресурсов оплатить коммунальные услуги, провести текущий ремонт. ...финансирование вузов госкомитета по высшему образованию за апрель-май текущего года составило 30% от квартального объема. Кредиты на финансирование из минимального размера оплаты труда в 2250 рублей. *Это заставило многие вузы, которые стремились не подводить Президента и правительство перед Референдумом и старались избежать конфликтов в трудовых коллективах, взять кредит в банках для выплаты обещанной правительством заработной платы, исходя из минимального размера оплаты труда в 4500 рублей.* Необходимые деньги этим вузам для возврата кредитов до сих пор не выделены и большинство из них практически неплатежеспособны. Ряд ректоров сообщил о том, что они даже не имеют денег, чтобы выехать в Москву для участия в работе съезда. Это хотя и мелкий, но красноречивый факт. Можно было бы привести много других примеров»⁷¹ (выдел. нами, авт.).

Разразившийся в мирное, невоенное время кризис высшей школы в России не имеет аналогов ни в ее истории, ни в мире. Даже во время Великой Отечественной войны высшая школа развивалась прогрессивно, открывались даже новые вузы, а ***профессорско-преподавательский состав вузов находился на 2-3 месте среди всех работников по оплате.***

3 июня 1993 года Президент России подписал Указ «О некоторых мерах по сдерживанию инфляции», в котором требовалось выделить дополнительные ассигнования для финансирования затрат сверх предусмотренных Законом «О республиканском бюджете РФ на 1993 год», выплата которых должна была начаться с августа месяца. В Указе ***дополнительные расходы на образование были отнесены к социально-значимым.*** Однако, как было зафиксировано на Съезде, ***Правительство не захотело отнести расходы на высшую школу к социально-значимым. Правительство России по сути заняло антиобразовательную позицию.*** «Позиция Правительства России в отношении высшей школы стала трудно объяснимой. Расчеты показывают, что для обеспечения выплаты в вузах объявленной президентом страны заработной платы дополнительно

⁷¹ Там же, с.9,10.

потребуется около 80 млрд. руб., что составляло только 0,4% республиканского бюджета по расходам».

В этих условиях ряд региональных Советов ректоров, в их числе г. Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга, Екатеринбургa, Тулы, Хабаровска, Благовещенска, а также Ассоциация технических университетов выступили с требованием проведения *внеочередного съезда Союза ректоров с рассмотрением вопроса «О социально-экономическом и материальном состоянии высших учебных заведений Российской Федерации и мерах по обеспечению их стабильного функционирования»*. К совместным действиям Российский Союз ректоров призывали Республиканский комитет профсоюза работников высшей школы и образования, Ассоциация профсоюзных комитетов вузов.

11.4.2. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ СЪЕЗД РЕКТОРОВ ВУЗОВ РОССИИ: ТРЕБОВАНИЯ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ

- *** -

Второй съезд Российского Союза ректоров был внеочередным и чрезвычайным. Он проходил, 7 месяцев спустя после первого съезда, 23 июля 1993 года. В работе съезда приняло участие 402 ректора.

Прошедший период был периодом организационного становления Союза ректоров России. «Союз» наладил творческие и организационные связи с учебно-методическими объединениями вузов (УМО), с научно-методическими советами (НМС), полностью включился в «отработку общих подходов в вопросах политики высшего образования и социально-правовой защиты системы высшей школы»⁷², в установление деловых контактов с заинтересованными органами власти всех уровней, в поиск форм обеспечения взаимопонимания коллег, научной и творческой интеллигенции по проблемам развития высшей школы.

Съезд дал жесткую оценку осуществляемой социальной и экономической политике в той ее части, которая приобрела характер антиобразовательной политики.

Появилась опасная тенденция игнорирования позитивных мер по отношению к образованию, в том числе высшему образованию, в законодательных актах и Указах Президента РФ. Следуя примеру федеральных структур управления, многие исполнительные органы власти проигнорировали постановление Правительства и Указ Президента РФ в той части, которая касалась высшей школы. В «Союз» шли многочисленные жалобы на незаконное взимание налогов с вузов, изъятие участков. Была изъята земля у Экономико-статистического вуза. Комплекс помещений в Пущи-

⁷² Внеочередной съезд ректоров высших учебных заведений российской Федерации (Доклад В. Н. Виноградова) – М.: 1993, с.5.

но, переданный из «Фонда Горбачева» Государственной финансовой академии, в которой академия организовала переподготовку по финансовым специальностям демобилизованных офицеров, был затем отобран и передан другой организации. Фактически в этих фактах стала просматриваться тенденция попыток приватизации имущества высшей школы, выведения его из-под контроля высшей школы с помощью любых сомнительных «схем захвата».

Указ Президента России от 12 апреля 1993 года №443 о поквартальном финансировании высшей школы не выполнялся ни одним министерством. Ремонтно-восстановительные и профилактические работы во многих вузах из-за отсутствия средств были полностью прекращены. Полностью оказались замороженными мероприятия по подготовке к отопительному сезону. *По сведениям Министерства сельского хозяйства не было открыто финансирование сельскохозяйственных вузов на июнь 1993 года. Из-за финансовых долгов в ряде вузов было отключено освещение, прекратилась подготовка учебных зданий и общежитий к новому учебному году.*

Особенно бедственное положение сложилось в педагогической отрасли высшего образования России. *Педагогические вузы не получили плановых необходимых средств на оборудование, ремонт, командировки с самого начала года*⁷³.

Фактически складывалась *ситуация своеобразного экономического и морального геноцида высшей школы.* Оценка жесткая, но иначе складывающуюся ситуацию трудно охарактеризовать.

Съезд обратил внимание общественности и государства, что в Западной Европе 90% расходов университетов покрывается из бюджета. Подчеркнуто значение бюджетного финансирования как фактора стабилизации в экономическом развитии высшей школы, особенно в условиях переходной экономики.

Исходя из понимания сложности экономического положения страны и первостепенных нужд выживания высшей школы, *Второй внеочередной и чрезвычайный Съезд Российского Союза ректоров подчеркнул, что он настаивает на выполнении Правительством уже принятых решений Президентом и Верховным Советом:*

- восполнить в ближайшее время вузам все долги за I-е полугодие по заработной плате, стипендии и другим защищенным статьям бюджета;
- финансировать зарплату профессорско-преподавательскому составу и служащим вузов с 1 апреля 1993 года исходя из минимальной тарифной ставки I-го разряда в размере 4500 рублей в месяц, как это предусмотрено Постановлением правительства от 13 апреля 1993 года;

⁷³ Там же, с 10,11.

- выделить необходимые средства для проведения работ по подготовке вузов к новому учебному году;
- осуществить поквартальное финансирование в полном объеме.

Съезд обратил внимание, что галопирующая инфляция съедает ежедневно 1% доходов населения и ставит в тяжелое положение бюджетные организации. Поэтому государственный долг вузам в форме «задержек оплаты» должен индексироваться исходя из восполнения финансовыми органами инфляции 1% в день.

Съезд высказал тревогу в связи с отменой с 1 июня 1993 года льгот по отношению к организациям – спонсорам, помогающим вузам и потребовал сохранить эти льготы.

Доклад **В. И. Виноградова** на Съезде заканчивался словами: «Наша высшая школа имеет исключительные заслуги перед Родиной, перед мировой цивилизацией. Ею создан особый духовный мир – мир российской культуры, науки и искусства. Уникальным общественным явлением стали и российская интеллигенция, известная своей духовностью, самоотверженностью, глубинной связью с народом. В условиях, когда высшая школа России попала в тяжелейшее положение, правительство должно ей помочь. Для этого мы и собрались. Во избежание серьезных конфликтов, финансовые и социальные проблемы вузов должны найти незамедлительное решение, о чем мы сегодня и хотим предупредить Правительство страны»⁷⁴.

На Съездах были приняты *«Постановление внеочередного чрезвычайного Съезда Российского Союза ректоров»* и одобрены тексты официальных писем Президента Российского Союза ректоров **В. Н. Виноградова** Президенту Российской Федерации **Б. Н. Ельцину**, председателю Совета Министров – Правительства РФ **В. С. Черномырдину**, Председателю Верховного Совета Российской Федерации **Р. И. Хасбулатову**.

В «Постановлении» Съезда потребовал от властей выполнения ими же принятых документов, исполнения Правительством РФ решений, которые уже приняты Президентом и Верховным Советом РФ.

Ректоры вузов страны, несущие ответственность за нормальное функционирование высшей школы, заявляют, что *неприятие срочных мер со стороны Правительства нанесет непоправимый ущерб обществу*. «В случае невыполнения до 5 июля т.г. Правительством требований чрезвычайного съезда Российского союза ректоров съезд дает полномочия Правлению Союза совместно с профсоюзами рассмотреть меры о коллективных действиях вузов страны, направленных на обеспечение их функционирования»⁷⁵.

Съезд поручил довести свое постановление до Президента РФ **Б. Н. Ельцина**, Верховного Совета РФ и правительства РФ группе ректоров

⁷⁴ Там же, с. 16.

⁷⁵ Там же, с.4.

– членов Союза в составе: **В. Н. Виноградова, В. А. Бабешко, Б. А. Виноградова, Г. П. Вяткина, Н. Д. Подуфалова, Н. М. Проскурякова, В. П. Савиных, В. А. Садовниченко, Э. М. Соколова, Г. В. Рассохина, И. Б. Федорова, А. Ф. Хохлова, Н. А. Яицкого.**

Съезд предложил коллективам вузов обсудить в кратчайшие сроки сложившуюся ситуацию, требования к Правительству, выдвинутые съездом.

В письме президента Российского Союза ректоров **В. Н. Виноградова** к Президенту России **Б. Н. Ельцину** подчеркивалось, что созыв второго Съезда был «вызван невыполнением указов Президента, Закона «Об образовании». Трактовка Указа Президента РФ №443 от 12 апреля 1993 года приводит к кризису высшего образования, резкому ухудшению материального положения работников высшей школы». В письме звучало предупреждение: «...*в коллективах вузов складывается устойчивое мнение о необходимости проведения общероссийских акций протеста* с целью добиться выполнения ранее принятых властью решений по финансированию высшей школы» (выдел. нами, авт.). Также обращалось внимание Президента на тот факт, что руководители Правительства проигнорировали настойчивые приглашения на Съезд и не приняли участие в работе Съезда. Этим самым Правительство продемонстрировало свое безразличное отношения к судьбам высшей школы России.

Аналогичные оценки прозвучали и в письме Правительству РФ. В письме звучала просьба к Правительству: «рассмотреть требования ректоров вузов страны, найти в короткий срок их положительные решения, чтобы избежать социального взрыва в вузовских коллективах».

Печать широко освещала ход дискуссии на съезде. Газета «Известия» от 24 июня 1993 года опубликовала статью **Инги Преловской** «Ректоры предупреждают, что в вузах страны складывается предзабастовочное состояние»⁷⁶. В статье обращалось внимание, что смысл чрезвычайного съезда в том, чтобы предотвратить стихийную вспышку социального протеста работников высшей школы России и заставить власти выполнить свои обещания. «Позиция властей: сначала экономика, потом наука и культура, – приходит к выводу автор статьи, – бесперспективна. *Разрушив систему образования, экономику не поднять. А высшая школа уже не на пороге, а в стадии разрушения. Речь идет о выживаемости интеллектуального цвета молодежи, интеллигенции*» (выдел. нами, авт.).

Академическое сообщество высшей школы и общество в целом поддержало справедливые требования Российского Союза ректоров, обращенные к исполнительной власти Российской Федерации.

⁷⁶ Там же.

11.4.3. ЛОГИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМ. СТОЛКНОВЕНИЕ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ И РОССИЙСКОЙ ДОКТРИН РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ПРОБЛЕМА ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

- *** -

Недостаток ресурсов для функционирования и развития высшей школы поставил под сомнение саму возможность реализации многих полезных начинаний в логике образовательных реформ 1993 года.

Тем не менее, продолжалась работа над *концепцией стратегии развития высшей школы до 2000г.* «Главной формулой» стала стратегия *сохранения и стабилизации высшего образования при одновременном развитии предпосылок и создании условий для ее структурной перестройки.*

На период до 2000 года предусматривалась реализация следующих положений по отношению к государственному сектору высшей школы:

- стабилизация численности обучаемых на уровне 2600 – 2700 тыс. чел., так как ниже этого уровня может начаться разрушение высшей школы как системы воспроизводства специалистов, интеллектуального потенциала России;
- Россия не может понизить доступность высшего образования, поскольку это противоречит сущности демократизации социальной жизни российского общества; аргумент, состоящий в том, что российское государство, экономика не могут обеспечить всех выпускников вузов работой, не может служить основанием для сокращения воспроизводства высшего образования в обществе, общественного интеллекта России, ее интеллектуальных ресурсов;
- система программных мероприятий в основном имела мобилизующий и иницирующий характер, отражала поиск баланса интересов между интересами и потребностями общества, народов России, государством, различных сфер экономики и общества, государственным и негосударственным секторами высшей школы, а также отражала направленность развитие механизма многоканального финансирования, включая привлечение средств региональных и местных бюджетов (последнее направление инициировалось концепцией социально-экономического развития России, предусматривающей повышение роли регионов в проведении реформ, перенос центр тяжести реформ на места, акцент на повышение доли региональных бюджетов в финансировании подготовки и переподготовки кадров для экономики и социально-культурной сферы регионов).

И, однако, *общим недостатком логики образовательных реформ в России оставалось не только неясность в их стратегической направленности, но и отсутствие идеала будущего России*, ради которого производятся экономические реформы, и образовательные реформы, их сопровождающие, отсутствие государственной доктрины в развитии образовании.

Уже в 1993 году столкнулись различные взгляды на саму логику реформ. Трезвые голоса предупреждали, что *подражательное ориентирование «реформаторов» в области образования на американскую систему образования в процессе реформирования высшей школы губительно для нее, что у российской высшей школы сформировалась естественная, эволюционная доктрина ее развития, своеобразный «геном» российской образовательной системы, которые нельзя игнорировать*, что необходимо присмотреться к опыту развития немецкой высшей школы, который исторически более близок для России вследствие воздействия целой системы исторических факторов.

Продолжалась работа вузов России, УМО вузов, Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Комитета по высшей школе по разработке государственных образовательных стандартов (ГОС) и по конкретизации содержания образовательных программ.

Было принято *решение о структуризации содержания образовательных программ по 4-м циклам дисциплин*: «цикл математических и общих естественнонаучных дисциплин», «цикл гуманитарных и социально-экономических дисциплин», «цикл общепрофессиональных дисциплин», «цикл специальных дисциплин».

Цикл математических и общих естественнонаучных дисциплин, в котором обязательно наличие математики, информатики, физики, химии, экологии (биологии), должен был обеспечить характерную для высшей школы России широту и целостность естественнонаучных знаний.

В цикл гуманитарных и социально-экономических дисциплин – второй цикл фундаментального блока высшего образования – включил в себя 10 гуманитарных и социально-экономических дисциплин, в том числе философию, правоведение, политологию, историю, экономику, иностранный язык и другие.

«Гибкость фундаментального блока, его способность отвечать профилю вуза и интересам самоопределения личности, – как отмечал известный специалист по высшей школе *Ю. Г. Татур*⁷⁷, – обеспечиваются, во-первых, отсутствием в ГОС фиксированных объемов большинства входящих в этот блок дисциплин и, во-вторых, предоставлением студенту права до 20% объеме времени, отведенного на весь блок, использовать для изуче-

⁷⁷ Ю. Г. Татур Образовательная система России. Высшая школа – М.: Исследовательский центр, 1999, с. 54.

ния других дисциплин данного профиля, предлагаемых вузом на выбор студентов».

Вторые два «цикла дисциплин» отражали профессионализацию высшего образования. Цикл «общепрофессиональных дисциплин» объединил профессиональные дисциплины, характерные для группы родственных специальностей одной профессии, которая определяла «направление профессиональной подготовки». Например, для машиностроительных специальностей в такую группу дисциплин, определяющих «направление», входили техническая механика, электротехника, инженерная графика, материаловедение и другие. Содержание «цикла специальных дисциплин» выделяло из направления более узкую область специальности (специализации) выпускника. Именно поэтому в бакалаврских образовательных программах, представляющих (по замыслу профессиональной ангажированности бакалавра) студенту возможность подготовиться к деятельности в достаточно широкой профессиональной области, именуемой направлением, цикл общепрофессиональных дисциплин имеет часов несколько больше по объему, чем в программах подготовки дипломированных специалистов.

- *** -

В 1993 году проходил конкурс концепций и структур проектов «Федеральных программ развития образования». *Н. А. Селезневой, А. И. Субетто и Л. А. Майбородой* был предложен такой проект под девизом «Развитие человека, качества образования и общественного интеллекта», в котором были предложены (впервые в истории образования) *Доктрина российского образования* и комплекс программ, в том числе «*Программа создания сети Крестьянских университетов*»⁷⁸.

Доктрина российского образования по предложенной концепции должна была включать в себе, по предложению авторов, следующие положения⁷⁹:

1. «*Определение системы образования в России как государственно-общественной системы, реализующей функцию восходящего воспроизводства качества человека (личности) и качества общественного интеллекта и, соответственно, восходящего развития общества и государства*».⁸⁰

⁷⁸ Майборода Л.А., Субетто А.И. Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее приложения применительно к крестьянскому высшему образованию. – СПб. – М.: Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994, с.122 – 147.

⁷⁹ Там же, с. 132.

⁸⁰ Там же, с.132.

2. *«Констатацию наличия двух основных доктринальных концепций образования: англо-американской, исходящей из идеологии образования как системы платных образовательных услуг, при которой личность сама несет перед собой ответственность за свое образование, и российско-европейской, при которой общество и государство отвечает за уровень образования своих граждан. Доктрина российского образования, исходя из новейших национальных традиций, берущих начало в XVIII веке, и наиболее близкими к которым является немецкие национальные традиции, базируется на российско-европейской доктринальной тенденции, в которой государство несет ответственность за восходящее воспроизводство образовательного ценза граждан, восходящее воспроизводство (через образование) науки и культуры. Данная тенденция становится императивом для всех развитых государства и человечества в целом в связи с императивом выживаемости, обеспечения резкого скачка в управляемости социоприродным развитием. Интеллектуальные ресурсы общества становятся главным экономическим ресурсом и управление его восходящим воспроизводством со стороны государства определяет долгосрочные перспективы развития общества и экономики. Для России в условиях кризиса реализация этой тенденции становится более важной».*⁸¹

3. *«Констатацию смены основных образовательных парадигм, отражающую переход от просветительской парадигмы, парадигмы образовательных услуг к парадигме человеко-центристской, к парадигме образования как образовательно-педагогического производства, обеспечивающего формирование личности, гражданина, всесторонне, гармонично и универсально-творчески развитого человека, профессионала-специалиста или профессионала-проблемника».*⁸²

*В концепции «Доктрины» отмечается, что «Доктрина российского образования включает в себя человеко-центристскую парадигму образования. Российское государство и общество несут ответственность за обеспечение необходимого образовательного ценза и за использование специалистов в первые пять лет после окончания учебного заведения. Первый послеобразовательный цикл профессиональной деятельности, независимо от ступени образования, закрепленной в дипломе или в документе, удостоверяющем уровень образования, рассматривается как продолжение образовательного цикла с соответствующим патронажем со стороны образовательных систем».*⁸³

⁸¹ Там же, с. 132.

⁸² Там же, с.133.

⁸³ Там же, с.133-134.

В качестве *главных задач российского образования* выдвигалось⁸⁴:

1. Формирование основной «тетрады» реализации человека в обществе и природе: знать, хотеть, уметь и мочь;
2. Формирование сознания человека, направленного на развитие общества, сохранение жизни на Земле, обеспечение выживаемости мировой цивилизации;
3. Воспитание у личности умений вести здоровый образ жизни;
4. *Формирование личности-патриота*, способствующей сохранению и развитию национальных ценностей, культуры, языка и богатства;
5. *Формирование культуры межнациональных и межэтнических общений*, толерантного отношения к культурам и ценностям других народов и народностей как к сокровищнице богатства мировой цивилизации;
6. *Воспитание механизмов нравственного регулирования* с учетом национальных традиций и мировых ценностей;
7. *Формирование динамической личности, способной на основе широкого базового образования функционировать в мире быстро меняющихся социальных, экономических, научно-технических и экологических реалий жизни*;
8. *Раскрытие народообъединяющей функции русской культуры, русской духовности и русского языка*, их восходящее развитие как главного связующего фактора многонациональной российской культуры и российской духовности.

Реализация главных задач российского образования наполняет содержанием его *главные социальные функции*⁸⁵.

1. *Социально-воспроизводственные* (восходящее воспроизводство качества человека, культуры, науки, системы образования и общественного интеллекта в целом);
2. *Просвещения*;
3. *Социализации личности*;
4. *Формирования мотивации личности к самопознанию и непрерывному обучению в течение всей жизни*;
5. *Формирование системы культуры личности*;
6. *Формирование профессионально-специализированной проблемно-ориентированной образованности*;
7. *Создание и воспроизводство культуры общения и принятия решений*;
8. *Создание мировоззренческо-знаниево-культурных основ проблемно-глобальной и цивилизационно-исторической ориентации личности*;

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Там же, с.134-135

9. *Патриотическое воспитание.*

В проекте «Федеральной программы развития образования» были определены системные и программно-структурирующие факторы, с учетом реалий, в которых находилось образование по состоянию на 1993-й год⁸⁶:

1. Выделение антикризисной, стабилизирующей части программы (подпрограммы стабилизации российского образования и подпрограммы его развития);

2. Выделение «целевых подпрограмм»;

3. Выделение «механизмов функционирования и развития образовательных систем» (системы подготовки учителей и профессорско-преподавательского состава, наука, организационно-экономические механизмы);

4. Проблематизацию системы образования. Выделения проблем:

- качества подготовки специалистов и качества образования в целом;
- социального мониторинга качества образования в форме механизмов аттестации, аккредитации, сертификации и лицензирования;

- фундаментализации образования;

- методологической базы реформ и эксперимента в образовании (создания теории реформ, эксперимента и инноваций в сфере образования);

- становления и развития в форме междисциплинарного, проблемно ориентированного комплекса науки об образовании (эдукологии);

- экономики человека и экономики образования;

- организационно-экономических механизмов функционирования и развития образования;

- информатизации образования.

Было подчеркнуто, что «стратегическое управление образованием на уровне государства включает в себе программы развития с горизонтом упреждения от 15 лет (три полных выпуска) до 50 лет (три цикла обновления поколений)»⁸⁷.

В проекте «Программы развития российского образования» были предложены ключевые подпрограммы:

- ***Подпрограмма зон опережающего развития в сфере образования.*** Зона опережающего развития формируются с учетом:

1) географии распределения ***социально-педагогических укладов*** по регионам, уровней концентрации вузовской и академической науки;

2) особенностей регионального социально-экономического и экологического развития;

3) целей федеральной образовательной политики (при этом используется ***проектно-целевой подход*** с выделением «центра формирования

⁸⁶ Там же, с.135.

⁸⁷ Там же, с. 137.

зоны опережающего развития в лице того или иного высшего учебного заведения»);

4) особенностей моделей специалистов и уровня фундаментализации образования, форм кооперации с другими вузами, учебными заведениями, производственными, научными организациями, предпринимательскими структурами и банками;

• **Подпрограмма создания сети Крестьянских университетов**⁸⁸. Программа ориентируется на создание университетской инфраструктуры в сельских местностях, как основы создания механизмов воспроизводства всего кадрового потенциала (интеллигенции аграрного комплекса в условиях сельского социума в пространстве «непосредственной жизни» на земле). В программе предполагалась **проектно-системная подготовка комплексов специалистов для тех или иных аграрных районов на основе соответствующих форм контрактов (или государственных заказов) с целью программирования кадрового обеспечения опережающего развития тех или иных аграрных комплексов или регионов**. По замыслу авторов программа должна была координироваться с программой зон опережающего развития;

• **Подпрограмма качества образования**.⁸⁹ Она внутри себя реализует синтез направлений научно-методологического, педагогического, организационно-экономического развития:

1) **стандарты образования и аттестации**, в более широком смысле – системы **социального мониторинга качества образования**;

2) **многоуровневая система управления качеством** (на основе синтеза управления качеством функционирования и качеством развития образования – принцип дуального управления) на базе создания сети «автоматизированных рабочих мест» (АРМ) профессорско-преподавательского состава и **система автоматизированного проектирования систем управления качеством в образовательных системах**;

3) **квалиметрические экспертные системы**;

4) **банк квалификационных требований и заданий** по разным дисциплинам и специальностям;

5) **система тестовых комплексов и систем оценки качества в образовательных системах**;

6) **решение проблемы эквивалентности дипломов**;

7) **организационно-экономические механизмы поддержки восходящего развития качества образования**;

• **Программа «Введение многоуровневой структуры высшего образования»**. Рекомендовалось: в качестве отдельной ступени высшего об-

⁸⁸ Там же, с.141.

⁸⁹ Там же, с.141, 142.

разования выделить *«ступень подготовки специалиста-проблемника»*; выделить, как самостоятельную, *подпрограмму фундаментализации образования*;

- *«Подпрограмма «Воспитание личности и исторического воспитания»*. Рекомендовалось выделить как отдельную программу *подпрограмму военно-патриотического воспитания и подготовки, включая возрождение системы военно-физической подготовки молодежи в средней и высшей школе*;

- *Подпрограмма информатизации образования*. Предполагалось выделить, как особо значимую, подпрограмму *государственного телевизионного образования* с передачей ему специального телевизионного канала государственной телевизионной компании, который бы находился под контролем со стороны государства и со стороны общественности образования.

- *Подпрограмма развития организационно-экономических механизмов функционирования и развития образования*. По «Концепции» в программе должны были выделяться как ближние, так и долгосрочные цели, в том числе создание системы аккредитационных центров, аудиторных фирм по качеству образования, арбитража по проблемам аттестации и аккредитации, организационно-экономических механизмов поощрения «перелива» капитала и инвестиций в сферу образования, создания специальной финансово-кредитной системы, обслуживающей образование.⁹⁰

Концепция развития крестьянских университетов в качестве аналитической записки (авторы *Л. А. Майборода и А. И. Субетто*) была направлена Президиумом Петровской академии наук и искусств в этом же, 1993-м году, в Администрацию Президента России на имя Президента *Б. Н. Ельцина*. Апробация концепции крестьянского высшего образования продолжала осуществляться на базе Крестьянского академического университета в городе Луга Ленинградской области (ректор – Президент Петровской академии наук и искусств *Л. А. Майборода*).

- *** -

В 1993 году *началась разработка концепции фундаментализации содержания высшего образования*. В Комитете высшей школы и в МГУ было проведено несколько совещаний работников высшей школы.

Проблема фундаментализации образования в целом, и высшего образования в том числе, стала ведущей идеей в реформации всей системы мирового образования в целом. Рост сложности технологического мира, в котором живет современный человек, требует роста наукоемкости, фундаментальности самого образования по всей «цепочке» непрерывного образования. Государственный истеблишмент США еще в 70-х – 80-х годах

⁹⁰ Там же, с.143-145.

прошлого XX-го века приходит к выводу, что «наукоемкие формы – вытягивают новую технологию непосредственно из фундаментальной науки». При этом в США окрепла позиция, что *«важнейшей ролью правительства в укреплении инновационной способности является поддержка развития образования и фундаментальной науки»*⁹¹, что государство не только поддерживает науку и образование в современном виде, но и активно осуществляет поиск новых организационных форм и мер по повышению результативности науки, в первую очередь фундаментальных исследований.

17-22 октября 1994 года в МГУ прошел конгресс «Ломоносов – 94», в составе которого был проведен международный симпозиум «Фундаментальное (естественно-научное и гуманитарное) образование». На этом симпозиуме были рассмотрены проблемы фундаментализации классического университетского образования. В 1995 году вышла монография *В. А. Садовниченко, В. В. Белокурова, В. Г. Сушко и Е. В. Шикина «Университетское образование. Приглашение к размышлению»*, продолжившая дискуссию симпозиума и конгресса в целом. Фундаментализация классического университетского образования связана с соединением учебного процесса и фундаментальных научных исследований в университете. Подчеркнуто, что «поскольку предметом фундаментальной науки являются проблемы, которые возникают в ходе развития самой науки..., никакие отдельные слои или группы в обществе не заинтересованы в том, чтобы взять на себя *функцию содержания фундаментальной науки. Это дело всего общества в целом, и это дело общество поручает государству*» (выдел. нами)⁹².

Главное в фундаментальных исследованиях – ориентация на проблемы будущего. Аналогично: фундаментальное высшее образование или фундаментальная подготовка – это та часть образования в системе подготовки специалиста, профессионала с высшим образованием, которая обладает наибольшей долговечностью, вооружает его знаниями законов, проблем, методологии их решений на длительную перспективу, обеспечивает его профессиональную мобильность и высокую готовность к переквалификации или смене специальностей. «С точки зрения общественного производства прикладные исследования направлены на решение сегодняшних проблем, а фундаментальные ориентированы на проблемы будущего. Но этим, – отмечается в вышеуказанной монографии, – определяется особая роль фундаментальной науки в университетах, которые призваны готовить специалистов, способных выдвинуть и

⁹¹ Режабек Е. Я. Капитализм: проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: РГУ, 1993, с. 281.

⁹² Садовничий В. А., Белокуров В. В., Сушко В. Г., Шикин Е. В. Университетское образование. Приглашение к размышлению. – М.: МГУ, 1995. – 352с.

воспринять кардинально новые идеи, могущие лечь в основу технологий завтрашнего дня»⁹³.

Фундаментализация образования имеет систему смыслов.

Во-первых, фундаментализация образования есть формирование «фундаментально-значевого» каркаса в системе образованности личности⁹⁴.

Во-вторых, фундаментализация образования есть его универсализация, увеличение доли в учебном процессе фундаментальных знаний. Она включает в себя такие процессы как системологизация и систематизация знаний, усиление роли математического, физико-химического, экологического циклов в подготовке разнообразных специалистов, кибернетизация и проблематизация знаний, формирование в «головах» выпускников высшей школы целостных общих научных картин мира.

Университизация высшей школы как одно из направлений реформ подразумевала повышение роли фундаментальной компоненты в системе подготовки выпускников высшей школы. При этом, фундаментализация знаний охватывает все циклы учебных дисциплин и соответственно наук, представленных в высшей школе, – наук естествознания, человекознания, обществознания, технознания, метазнания.

Повышение универсальности в подготовке специалистов, рост фундаментальной ангажированности в системе высшего профессионального образования является одним из важнейших механизмов реализации требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества самого образования в целом.

В 1967 году **Б. Г. Кузнецовым** в работе «Физика и экономика»⁹⁵ был введен **фундаментальный экономический индекс**:

$$\Omega = P(1 + A \dot{P} + B\ddot{P} + C\ddot{\ddot{P}}),$$

в котором коэффициенты *B* и *C* при второй и третьей производных от «мощности» по времени (отражающих ускорение и ускорение ускорения темпов роста мощности производительных сил общества) отражают роль интеллектуальных усилий общества (темпы развития общественного интеллекта, а в его составе фундаментальной науки и фундаментального образования), а коэффициент *A* – роль технической революции. **«Индекс Б. Г. Кузнецова» может рассматриваться как индекс действия «горячей», высокотемповой по развитию, интеллектоемкой, образованиемемкой, наукоемкой, качественной экономики.** Знания, транслируемые через образование, в первую очередь высшую школу, становятся силой

⁹³ Там же, с. 123, 124.

⁹⁴ Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М.: КГПУ, Исследоват. Центр, 1995, 332с. (с. 117).

⁹⁵ Кузнецов Б. Г. Физика и экономика. – М.: Наука, 1967. – 167с.

восходящего опережающего развития общественного интеллекта, и, следовательно, *социально-экономического развития по правилу «фундаментального экономического индекса»*⁹⁶.

К сожалению, «всплеск активности» в 1994 году в постановке проблемы фундаментализации высшей школы и в целом образования, как «вектора» реформ в области содержания высшего образования, в дальнейшем политике Министерства образования стал «гаснуть». Более того, последующие события показали, что при доминанте дискуссии о проблемах гуманитаризации российского образования, о необходимости поворота российского образования к личностно-ориентированной педагогике, *стал формироваться процесс понижения уровня качества математического и естественнонаучного образования в средней школе, которое «бумерангом» отразилось и на процессах в высшей школе.*

«Радикалы – неолибералы», делая ставку на рынок, коммерциализацию и приватизацию высшей школы, не хотели и слышать о каком-то повышении роли государства в развитии высшей школы, университетов, университетской науки, фундаментальных исследований и фундаментальной компоненты высшего образования.

Продолжала доминировать идеология, ориентированная на максимальный уход государства из сферы управления развитием образования, и высшего образования в его составе, с передачей функций регулирования будущей судьбы образования рынку, – идеология, за которой маскировались и маскируются замыслы разрушения отечественной науки и высшей школы России.

⁹⁶ См. Субетто А. И., 1995, с. 108, 109.

11.5. ВЫСШАЯ ШКОЛА: ОБУЗА ИЛИ ШАНС ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ? К НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ЧЕРЕЗ ОБРАЗОВАНИЕ

«Специалисты ведущих стран мира прогнозируют на начало нового тысячелетия увеличение опроса на инженерные кадры на рынке интеллектуального труда и бьют тревогу по поводу того, что национальные системы профессионального образования не смогут в полной мере удовлетворить этот опрос, как в количественном, так и в качественном отношении»

Ю. П. Похолков⁹⁷

11.5.1. РАЗРЫВ МЕЖДУ СЛОВОМ И ДЕЛОМ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

- *** -

1994 год – знаковый год в либерально-реформационной логике преобразований, осуществляемых правительством и Президентом Б.Н.Ельциным. Главными знаком антинародности установившейся политики реформ стало быстрое сокращение продолжительности жизни населения России. «В целом для всего народа продолжительность жизни в 1986-1987гг. составляла более 70 лет, а после первого удара реформы, в 1994г. – меньше 64 лет. *Шесть лет жизни отнято в среднем у каждого!* – отмечает *С.Телегин*. – Почти десятая доля жизни. Это как если бы разом убили 15 миллионов человек. Причем вдвое подскочила смертность людей *трудового возраста*. Мрут те, кто содержит страну, хозяйство, армию, – как раз, когда нужна будет каждая пара рук и каждая голова... *Дети и молодежь стали самой обедневшей группой населения*. Логика жизни сильнее ударила по молодежи, она и стресс переживает тяжелее всего. *Заболеваемость сифилисом выросла в 50 раз, а среди*

⁹⁷ Всероссийское совещание работников образования. Москва. Кремль. 14-15 января 2000 года. – М.: Высш. школа, 2000, с.162.

детей и подростков – в сотни раз. И это – прямое следствие реформы» (выдел. нами, авт.)⁹⁸.

Такой ход разрушительных социально-экономических процессов определял, с одной стороны, прессинг социальных негативов на социальный институт образования, увеличивал надежды общества на социально-реабилитационную функцию образования, а, с другой стороны, деформировал механизмы воспроизводства «социального здоровья» самого образования, в том числе высшего образования, – главного начала, поддерживающего духовное и социальное здоровье российской нации.

- *** -

1994 год стал одним из тяжелейших годов в анализируемом десятилетии развития образования России. Продолжал снижаться относительный уровень бюджетного финансирования высшего образования, морально и физически старела материально-техническая и учебно-лабораторная база вузов, работники высшего образования и студенты находились в тяжелом материальном положении, на грани физиологического выживания. *Не осуществлялось финансирование одобренной Правительством Федеральной программы развития образования в России, а принятые законы, указы и постановления в части, касающейся высшего образования по многим наиболее важным позициям не выполнялись, что вызвало протест со стороны работников высшей школы.*

По оценкам Госкомвуза России, прозвучавшим в докладе Председателя Госкомвуза **В. Г. Кинелева** на коллегии 22 февраля 1995 года, в 1994 году Госкомвузом осуществлялась работа по реформированию высшей школы, которая позволила получить следующие результаты:

- удалось стабилизировать контингент студентов вузов на уровне 178чел. на 10 тыс.чел. населения;
- в основном создана правовая и нормативная база, обеспечившая *задачу сохранения единого образовательного пространства страны* при учете своеобразия экономических, национальных и демографических условий конкретных регионов;
- в основном завершено формирование комплекса образовательных стандартов, не имеющих аналогов в мировой практике и обеспечивающих возможности диверсификации образования;
- продолжена работа по совершенствованию структуры подготовки специалистов с расширением контингента студентов экономического и юридического профиля, просвещения и культуры, физической культуры и спорта;

⁹⁸ Невидимая война (Сергей Телегин: демография и здоровье россиян)// Советская Россия. – 2003. – №89(12432). – 14 августа. – с.2.

- **удалось сохранить, несмотря на уменьшение бюджетного финансирования на науку, ведущую роль вузовских научных школ в развитии фундаментальных научных исследований в стране;**

- продолжена активная работа по внедрению новых информационных технологий в процесс обучения в высшей школе;

- **введен и действует новый финансово-хозяйственный механизм функционирования высшей школы, основанный на многоканальности источников финансирования;**

и другие.

И, однако, в целом вузы России были профинансированы по отношению к утвержденным статьям бюджета, направленным на финансирование высшей школы, всего на 72%. На хозяйственное содержание вузов выделено менее половины от утвержденной в бюджете (по Госкомвузу России 521,3млрд. рублей или 45,3%). В течение 6 месяцев средства на хозяйственное содержание вузов не выделялись вообще. Вузы России оказались в долгу в размере 550млрд. рублей. Менее чем наполовину (по Госкомвузу России на 46,3%) были выделены деньги на дотации к питанию студентов. На капитальный ремонт вузов выделено было 33,3% плановых средств, а на капитальное строительство – 43,5%. Долг бюджета по статьям материального содержания высших и профессиональных средних учебных заведений составлял в 1994 году около 1 трлн. рублей, в том числе по Госкомвузу России – 630,2 млрд. рублей.

Все это свидетельствовало о том, что правительство В. С. Черномырдина не соблюдало Закон Российской Федерации по бюджету на 1994 год по отношению к высшей школе.

24 апреля 1994 года был открыт для подписания *Договора об общественном согласии*, содержащий, в частности, в 6-м разделе **«Нравственность, наука, образование и культура» следующие положения:**

«Органы государственной власти в субъектах Федерации обязуются не допустить снижения существующего уровня финансирования высшего образования»;

«Совет Федерации, Государственная Дума обязуются принять законы, обеспечивающие налоговые и другие льготы в отношении учреждений... образования».

К сожалению, ход событий в 1994 году показал, что разрыв между словом и делом остается характеристикой деятельности Правительства и Президента.

Созыв Съезда Союза ректоров России в конце мая 1994 года был обусловлен особой остротой кризиса в самих основах существования высшей школы, вызванного самим характером экономических реформ, бесконтрольной приватизацией предприятий страны, приобретшей характер захвата народной собственности по оценкам академика **Н. П. Федоренко**

фактически по ценам на несколько порядков раз ниже балансовых, т.е. за бесценок, попытками распространить логику приватизации на имущество высшей школы, не соблюдением правительством закона о бюджете на 1994 год, в части касающейся финансирования высшей школы.

- *** -

Негативные прогнозы оценки по поводу разрастающегося системного кризиса в области российского образования, которые прозвучали на II Съезде ректоров вузов России, к сожалению, оправдались. Либеральная стратегия экономических реформ на основе монетарной политики и абсолютизации роли свободного рынка по-прежнему, именно вследствие своих ложных установок, нарушения законов социально-экономического развития России как самостоятельной общинной евразийской цивилизации, отказа от плановых начал в развитии экономики, продолжала инициировать процесс разрушения всех основ бытия России, включая системы безопасности и жизнеобеспечения населения, в том числе системы образования и науки.

1992-й год – год либерализации цен и «шоковой терапии» – стал годом, когда кривая рождаемости «пересекла» кривую смертности (образовался так называемый демографический «крест» впервые в новейшей истории всего человечества именно в мирное время, т.е. в условиях мира, а не войны) и начался процесс сокращения населения России. Период 1993 – 1994 годы был периодом наибольшего роста этого «разрыва» между рождаемостью и смертностью, достигнув своего пика в 1994 году⁹⁹. Вымирание населения России, именно с 1994 года, приняло темпы 0,8~1млн. чел в год.

- *** -

В «Пресс-релизе о 3-м съезде российского Союза ректоров» отмечалось, что положение дел в высшей школе складывается тяжелым. Продолжал падать авторитет образования. *«Сокращаются абсолютные и относительные масштабы высшего образования. Ухудшается морально-психологическая обстановка в студенческой среде. Из вузов уходят молодые и перспективные ученые. Свертываются научные и конструкторские школы с многолетними традициями и авторитетом. Учебное книгоиздание сократилось более, чем в 4 раза. Профессора и научные сотрудники, студенчество стали наиболее обездоленной частью общества»,* – указывалось в пресс-релизе «Союза».

Кроме общей констатации сохранения тенденции разрушения высшей школы, которая подтверждала, 1-2 года спустя, оценки I-го и II-го Съез-

⁹⁹ Ежегодный Государственный Доклад «О положении детей Российской Федерации (1997 год)» /Под общ. Ред. Г. Н. Кареловой. – М.: Издат. Дом «Синергия», 1998. – 111с.

дов Российского Союза ректоров, в «пресс-релизе» поднималась еще одна проблема для тематики III-го Съезда и в целом для обсуждения в российском обществе.

Эта вторая проблема, не менее важная, чем первая, «состоит в том, что в современных условиях размыты ориентиры развития и подготовки специалистов. Нарушены прежние механизмы воспроизводства и развития культуры. Сворачивается производство на предприятиях, которые ранее предоставляли рабочие места выпускникам высшей школы. Ограничили возможность принимать молодых специалистов во многих организациях и научно-исследовательских институтах».

«В связи с этим закономерно возникают вопросы: какие объединенные усилия нужно предпринять для того, чтобы не просто сохранить высшую школу, вписав ее в логику происходящих процессов, но и превратить ее в мощное средство ускорения реформ, условие сохранения ее потенциала, накопленного в предыдущие десятилетия»¹⁰⁰.

Российский Союз ректоров заявил о позиции 3-го Съезда: *«Судьба высшей школы – это не только дело преподавателей и руководителей вузов. Это дело всего народа. Допустив сегодня безразличное отношение к ее судьбе, мы обрекаем себя и свою страну на годы застоя. Нельзя, чтобы снова в жизни господствовала схема-идея, а не интересы живых людей. Нельзя допустить снижение интеллектуального потенциала общества. Необходимо выработать механизмы ускорения реформ высшей школы в единстве с реформами в других областях жизни России. Эти вопросы будут в центре внимания участников съезда»¹⁰¹.*

11.5.2. ВЫСШАЯ ШКОЛА РОССИИ: ОБУЗА ИЛИ ШАНС НА ВОЗРОЖДЕНИЕ?

- *** -

Основной доклад, обращенный к III Съезду, был прочитан президентом Российского Союза ректоров **В. Н. Виноградовым**. Доклад носил название – «Высшая школа России: обуза или шанс на возрождение?».

Основные итоги работы действия Союза ректоров за 1992-1993 годы сводятся к следующему:

1. *Приоритетным направлением Совета Союза и Правления было принято непосредственное участие в создании законодательной и нормативной базы функционирования высшей школы. Совет Союза и члены Правления приняли непосредственное участие в подготовке дополнений и изменений в законе «Об образовании», в разработке проекта закона «О*

¹⁰⁰ Третий съезд Российского Союза ректоров, М., 1993, пресс-релиз о 3-м съезде Российского Союза ректоров.

¹⁰¹ Там же.

высшем профессиональном и послевузовском образовании», типового положения о высшем учебном заведении, Государственного образовательного стандарта (ГОС) и других нормативно-правовых актов.

2. *Осуществлялась разработка нормативно-методической базы деятельности Союза ректоров.* Совместно с Госкомвузом России было разработано и утверждено Типовое положение о Совете ректоров вузов Российской Федерации. Начата работа по созданию «положения о статусе ректоров». В соответствии с предложениями в выступлении Президента РФ **Б. Н. Ельцина** на I Съезде Союза ректоров, а также предложением Госкомвуза РФ, при разработке Положения о Советах ректоров Правление Союза согласилось с необходимостью придания Советам ректоров статуса государственно-общественных организаций, имея в виду, что Госкомвуз делегирует Советам свои полномочия в части проведения региональной политики. Идея была поддержана рядом председателей Советов ректоров. Однако в полном объеме этот вопрос оказался не решенным: для того, чтобы Советы ректоров могли реально влиять на образовательную политику в своих регионах, нужна была законодательная правовая основа на государственном уровне, которая бы регламентировала отношения местных органов власти и Советов ректоров.

3. *Продолжалась работа по организационному укреплению Российского Союза ректоров РФ.*

Организационной основой Российского Союза ректоров, его первичными организациями стали Советы ректоров городов и регионов.

Проводилось обобщение инновационной практики работы региональных Советов ректоров. На Правлении Союза в 1993 году была обобщена практика работы Советов ректоров Челябинска и Томска, а на Совете Союза в 1994г. – Советов ректоров Москвы и Московской области, Красноярского и Хабаровского краев, городов Ростова-на-Дону и Ижевска.

4. *Начата реализация ряда исследовательских программ Союза.* Как отмечалось в докладе **В. Н. Виноградова**, Союз финансировал программу социологического мониторинга «Вуз глазами ректора». Остальные исследовательские программы, из-за отсутствия финансовых средств, временно оказались замороженными. Начато издание «информационного бюллетеня» Союза ректоров, в котором кроме разнообразной информации, полезной для ректоров, в том числе статей, касающихся состояния высшего образования в России, положения дел в вузах, предполагалась развернуть «трибуну» в форме печатного слова ректоров вузов разных регионов.

5. *Развернут обмен опытом между ректорами и Советами ректоров разных регионов в форме «встреч».* На таких «встречах» проводилось обсуждение актуальных проблем жизни вузов и работы ректоров. Были приведены встречи под председательством вице-президентов Союза: рек-

тора Кубанского университета *Н. А. Бабешко*, ректора Санкт-Петербургского горного университета, председателя Совета ректоров Санкт-Петербурга *Н. И. Проскуракова*, председателя Совета ректоров Томска *Н. М. Rogozина* и других.

6. *Распоряжение Президента России о государственной поддержке Союза ректоров России, подписанное Б. Н. Ельциным в день Первого Съезда Союза ректоров России 25 ноября 1992 года, остается не выполненным.* Обращения Союза ректоров по этому вопросу к Председателю Правительства России *В. С. Черномырдину*, к руководителю аппарата Правительства *В. П. Квасову* и другим остались без ответа.

Фактически Российский Союз ректоров, оставшись без обещанной государственной поддержки (в чем проявилось отношение правительства *В. С. Черномырдина* к Союзу ректоров как отношению, игнорирующее факт его существования), вынужден был изыскивать ресурсы на основе самофинансирования, поддержки деятельности Союза вузами страны.

7. *Развернута работа по организации встреч с представителями ректорских организаций других стран.* Интересным был контакт с представителями «конференции ректоров Германии». Однако вследствие нехватки финансовых ресурсов у Союза «поле возможностей» в организации таких встреч оставалось ограниченным.

8. *Остается неудовлетворительной система взаимодействия с вузовскими ассоциациями, объединениями вузов, с Академией наук высшей школы, с государственными академиями наук – РАН, РАО, РАМН, РАСХН, с общественными академиями наук.* Это «поле деятельности» Российского Союза ректоров могло бы резко повысить эффективность взаимодействия Российского Союза ректоров как «внутри» самой системы высшей школы, так и со всем научным сообществом России.

9. *Продолжался поиск форм сотрудничества Российского Союза ректоров в своей деятельности с Госкомвузом России.* Крупным мероприятием стало совместное заседание Совета Союза и Коллегии Госкомвуза 10-11 февраля 1994 года, на котором обсуждались итоги работы высшей школы в 1993 году и основные направления деятельности на 1994 году. Затем обсуждение этих вопросов было перенесено на региональные совещания ректоров, проводимые совместно с Госкомвузом Советами ректоров вузов регионов.

Подчеркнуто, что реформы не должны планироваться «сверху», что они должны вынашиваться самой высшей школой и стать ее делом. В докладе *В. Н. Виноградова* указывалось: «Госкомвуз России пытается вести огромный вузовский корабль страны, проводя федеральную политику. Удачи в ней чередуются с неудачами. Удачные решения находят поддержку в среде ректоров, неудачные вызывают критику. В числе шагов Госкомвуза, заслуживающих внимания, – расширение сферы

самоуправления и автономии вузов, переход к многоуровневой системе обучения, позволяющей гибко реализовывать непрерывность обучения, выход на задачу гуманитаризации образования, развитие региональной образовательной политики. Расширены возможности зарабатывания дополнительных средств. *Наши успехи в реформировании высшей школы, в отстаивании ее интересов были бы значительнее, если бы мы действовали в партнерстве с Госкомвузом. Работа шла бы успешнее, если бы мы настойчивее боролись за исполнение указов Президента страны. Реформы высшей школы ректорами выстраданы. Это их реформы. Однако нужно научиться различать подлинные реформы от реформаторских импровизаций с бюрократическим оттенком*» (выдел. нами, авт.).

Главный недостаток официальной стратегии образовательных реформ – отсутствие их ресурсного обеспечения. Как отметил Президент Российского Союза ректоров, «с дидактикой вузы как-нибудь справятся сами, *от Правительства же и Госкомвуза они ждут решения основного вопроса – нормального финансирования, строгого и неуклонного выполнения принимаемых указов и постановлений.* Социальная напряженность в вузовских коллективах в первую очередь вызвана неисполнением принятых решений на уровне правительства. Оно тем самым перманентно поддерживает революционную ситуацию в обществе. Лучше не принимать решения, чем, приняв их, не исполнять» (выдел. нами, авт.)¹⁰².

10. *Социальные процессы в стране, инициированные экономическими реформами,* ориентированными на якобы регулирующую и оптимизирующую роль рынка, *«привели к разрушению социального пространства».* «Каким оно будет, – отмечал в своем докладе **В. Н. Виноградов,** – нам пока неизвестно, но образование выводится из этого пространства и благодаря ему существует. Сложность предпринимаемого сегодня маневра высшей школы состоит в том, что мы должны действовать так, чтобы вписаться в любую его будущую форму. Это – условие выживания, это же – условие сохранения России. *Выживет образование – выживет Россия.* Обратное, к сожалению, не справедливо» (выдел. нами, авт.)¹⁰³.

11. *Реформы в сфере образования, так же как и любые реформы вообще, могут проектироваться только на единстве системогенетического (генетического) и целенормативного (проектного) подходов.* Данное положение достаточно четко по отношению к методологии планирования развития народного хозяйства было сформировано еще в 20-х годах XX века **Н. Д. Кондратьевым.**

На III Съезде Российского Союза ректоров это положение было развернуто в виде *своеобразной дилеммы образовательных реформ.*

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Там же.

В докладе **В. Н. Виноградова** она была представлена в виде следующей формулировки: *«Будущее состояние России – это выбор из двух возможных. Состояние, когда оно будет связано с прошлым. И тогда сохранится русский народ. Второе состояние является результатом чистого опытнического подхода – начнем действовать и посмотрим, что получится. В итоге может оказаться, что из опыта выйдет совсем другой народ, неведомый истории человечества»*¹⁰⁴ (выдел. нами, авт.).

Наиболее правильная методология реформ – гармония системогенетического подхода, обращенного к традициям, к национальной, в эволюционном смысле, доктрине образования, к его генотипу и «генотипу удивительного и неповторимого явления, имя которому – великая русская культура»¹⁰⁵, и целенормативного, проектного подхода, обращенного к императивам развития образования, вытекающего из целей и задач социально-экономического развития России, сохранения основ ее национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и устойчивого развития в XXI веке. «В стенах высшей школы российской получали путевку в жизнь великие ученые и художники России. И она несет в себе следы памяти о них. Рухнет эта школа и рухнет русская культура, утратив свои жизненные связи с великим прошлым XVIII, XIX и XX веков»¹⁰⁶.

Отметим, что традиции российской высшей школы системогенетически отразили в себе, просуммировали опыт не только советской эпохи в XX веке, но и весь опыт развития на протяжении 300-летия развития светского образования России, перечеркнуть который, в результате абсолютизации целенормативного подхода, «чисто опытнического подхода» по В. Н. Виноградову, было бы безумием. К сожалению, эта вторая тенденция в логике образовательных реформ стала доминировать, поставив высшую школу России на грань жизни и смерти.

«Россия опять оказалась лабораторной, в которой ставятся непредсказуемые по последствиям эксперименты», – говорил на III Съезде президентов Союза ректоров России.

Одной из главных задач российского Союза ректоров стала задача придать реформам в образовании подлинный, реальный характер, направленный на сохранение традиций и всего того лучшего, что выделяет российское образование и ставит его на ведущее место среди образовательных систем различных стран в мире.

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Там же.

11.5.3. КРИТИКА БЮРОКРАТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМ. НАРАСТАНИЕ НЕГАТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ

- *** -

На III Съезде Российского Союза ректоров жесткой критике была подвергнута бюрократическая, отчужденная от демократических форм бытия высшей школы, технология проектирования и проведения образовательных реформ. Основные положения критики представлены ниже.

Принципиальные критические положения оценок складывающихся взаимоотношений Союза и в целом вузов страны и Госкомвуза.

1. *Новый этап истории* в развитии высшей школы в связи с появлением Российского Союза ректоров и развитием автономии вузов мог бы рассматриваться как этап создания государственно-общественной демократической системы управления образованием. Это совпадает и с практикой управления высшей школой в Европе и США, где вузовская общественность как автономное академическое сообщество играет важную, если не ведущую, роль при определении стратегии и правил повседневной жизни вузов. Именно такое направление демократизации управления высшей школой было отражено в системе положений в выступлении Президента РФ на I Съезде Российского Союза ректоров. **Госкомвуз не стал реализовывать эти положения. Ректор не стал партнером в управлении высшей школой.** «Б. Н. Ельцин говорил, что государственное руководство системой высшего образования – это не диктат, а помощь вузам, это не административное, а методическое руководство. Удалось ли претворить в жизнь это требование Президента? К сожалению, нет». И с таким положением Союз ректоров согласиться не может.

2. *Образовательные реформы должны «идти от жизни», инициироваться «снизу».* В их основе должна быть система взаимодействия с вузовской общественностью, с ректорским корпусом. Однако это положение Госкомвузом игнорируется. Технология создания нормативно-правовых, организационных и содержательных основ скрывается от вузов. Как отметил **В. Н. Виноградов**, «вузовская общественность только прилагается как статист».

3. *Госкомвуз игнорирует почти полностью обратную связь в управлении реформами в образовании.* Оценки хода реформ вузовской общественностью Госкомвуз не хочет знать. По состоянию на 1994 год положительно оценивали ход реформ в высшей школе только 10% студентов, 10% преподавателей и 24% руководителей. **В 1993 году только 5% вузов-**

ских преподавателей оценили положительно качество программ Госкомвуза по реформам высшей школы.

4. *Госкомвуз продолжает скрывать структуру финансирования высшей школы, которая стала бюрократической тайной.* Российский Союз ректоров настаивает на постатейной расшифровке бюджета высшей школы. В докладе **В. Н. Виноградова** на Съезде этот пункт критики заканчивался словами: «Тайна финансирования вузов – это мощный инструмент давления на вузы. Кому, сколько и когда дать – все это кулуарно решается на Люсиновском подворье...»

5. *Механизм согласования важнейших документов, регламентирующих жизнь высшей школы, почти игнорирует существование Союза ректоров.* Согласование проходит скрытно, неведомыми путями. При этом, согласованный кем-то из вузов документ заменяется на другой вариант, который неизвестно кем согласовывался. В итоге Союзу ректоров неизвестно, какая же версия «Федеральной программы» прошла утверждение у Правительства. «И когда этот документ будет нам доступен. В основном он утвержден давно, пора бы показывать его в частности». **В целом такая логика таинственного согласования ключевых документов для судеб высшей школы демонстрирует незаинтересованность Госкомвуза в совместной разработке важных документов, регламентирующих функционирование и развитие высшей школы России.**

6. *Образовательная политика Госкомвуза в области разработки долгосрочных стратегий реформ формируется бюрократически, построена на игнорировании мнения высшей школы, академического сообщества.* **В. Н. Виноградов** отметил: «Но хуже всего, что о многих замыслах Комитета вузовская общественность не знает, а, узнав – остается к ним равнодушной».

Бюрократическая форма проектирования, организации и проведения образовательных реформ формирует отчуждение преподавателей и студенчества от образовательной политики. **Реформирование в этом случае оборачивается «диктатурой реформ», которая приводит ко многим негативам.**

III Съезд Союза ректоров России зафиксировал следующие **негативные тенденции в 1992 – 1994гг.:**

1. **Падение престижа интеллектуального труда в высшей школе.** Он стал одним из самых низкооплачиваемых в стране. В 1993 году средняя заработная плата составила 71,4% от средней заработной платы в народном хозяйстве (в то время как в 1957 году она составляла 409%), а по отдельным регионам она опустилась даже ниже 50%. В декабре 1993 года средняя заработная плата в вузах колебалась около цифры 100000 рублей, что составляло 6,7 минимальных зарплат. Ниже уровень оплаты

был только у работников легкой промышленности. Такая политика в сфере оплаты труда в высшей школе простимулировала отток профессорско-преподавательского состава из вузов: за годы реформ с 1992 по 1994гг. из вузов ушло 15% профессоров, 10% доцентов. Число защит кандидатских диссертаций по сравнению с 1985г. сократилось в 2,6 раза, докторских диссертаций – в 1,6 раза.

2. Резкое падение интереса и мотивации к обучению среди студенчества. По сравнению с 1989г. установка на получение высшего профессионального образования снизилась с 58% до 24% студентов. Появилась растущая доля голодающих студентов. В 1993 году чувство голода испытывали 11% студентов.

3. Тенденция снижения числа студентов и в абсолютном, и в относительном исчислениях. По сравнению с 1985 годом число студентов сократилось с 206 человек на 10 тыс. населения до 190 человек на 10 тыс. населения. *Если в 1970 году Россия по этому показателю занимала 2-е место (после США), то в 1994 году – 15-е.* По темпам роста числа студентов Россия стала занимать среди развитых стран (24-е страны мира) последнее место.

4. Резкое увеличение оттока специалистов высшей школы за границу. В 1993 году 21% вузовских преподавателей и 26% студентов хотели бы уехать на постоянное проживание за границу. Если эта тенденция экономического удушения образования и науки в России продолжится, то по прогнозным оценкам к 2000 году страну покинут 1,5 млн. специалистов. В 1993 году только за 9 месяцев из России эмигрировало более 4 тысяч преподавателей и ученых. Это в 2 раза больше, чем за весь 1992 год.

5. Рост среди студенчества чувства «бессмысленности жизни». Доля, таким образом, оценивающих ситуацию студентов в 1993 году стала выше 52%. Растет атмосфера неверия студентов и преподавателей государственным институтам власти. В 1993 году только 13% студентов полагали, что правительство считается с интересами студенчества. Следствием данной тенденции стал рост асоциального поведения в студенческой среде. *Уровень уголовной преступности среди студенчества поднялся с «отметки» в 1,2 случая на 10 тысяч студентов в 1985 году до 15,9 случаев в 1993 году.*

6. Продолжающаяся тенденция сокращения финансирования высшей школы. В 1993/1994гг. практически приостановилось строительство, ремонт, закупка оборудования и литературы. Число вузовских научных работников в вузах системы Госкомвуза РФ сократилось на 25%. Фактически угроза дальнейшего существования нависла над уникальными научными центрами высшей школы.

7. *Нарастание отставания уровня образованности населения России от развитых стран* (средней образовательный ценз населения в развитых странах 12-14 лет обучения, в России ~ 10,5 лет обучения)¹⁰⁷.

8. *Исходя из изложенных оценок негативных тенденций, В. Н. Виноградов на Съезде сделал вывод: «... Россия движется не в русле мировой цивилизации, о котором нам говорят, а в разряд стран интеллектуальных аутсайдеров. Результаты реформаторской деятельности удручают. С каждым годом мы все больше отходим от целей, провозглашенных на заре перестройки: свобода личности, гарантия прав на образование, благополучие людей, процветание страны»* (выдел. нами, авт.).

- *** -

III Съезд Союза ректоров, на основе проведенного опроса ректоров вуза в октябре 1993 года, подчеркнул их общее согласованное мнение (с очень малым разбросом оценок): «происходит развал высшей школы и этот процесс вплотную подошел к самому ее основанию – вузу».

В течение 1993 и первой половины 1994 годов вузы прикладывали больше усилия для своей адаптации к становящейся новой системе экономических отношений: интенсифицировалась практика продажи научной продукции вузов, у более чем 50% вузов появилась определенная доля платного обучения, развивалась собственная хозяйственная деятельность, появилась практика сдачи площадей зданий вузов в аренду, что часто сопровождалось изъятием определенных ресурсов из учебно-научного процесса в вузах.

Опасная тенденция по посягательствам на имущество вузов, которая уже была зафиксирована на II Чрезвычайном Съезде Союза в 1993 году, сохранилась. 30-40% ректоров заявили о посягательствах на собственность вузов.

III Съезд обратил внимание, что высшая школа России утрачивает свое системное качество, тяготея к распаду на отдельные вузы. В докладе В. Н. Виноградова прозвучала прогностно-диагностическая оценка-предупреждения, обращенная к российскому обществу: «Нарастает пестрота стандартов и критериев оценки качества подготовки выпускников. Идет дифференциация учебных заведений по уровню финансового благополучия, источникам преимущественного финансирования. ...в скором времени выделится небольшая группа благополучных, процветающих вузов, которые будут существовать на фоне основной массы нуждающихся и слабых (может быть стоит создать фонд взаимной социальной поддержки?). Резко сократится удельный вес научной компоненты по сравнению с учебной, продуктивная деятельность вытесняется репродуктивной. В резуль-

¹⁰⁷ III Съезд Российского Союза ректоров. – М., 1994 (доклад В. Н. Виноградова).

тате высшая школа утратит качество центра, генерирующего новое знание. Ее зависимость от внешних источников знания будет возрастать. Наиболее вероятным источником является результаты исследований западных ученых. В итоге всего этого Россия обрекла себя на научную и технологическую отсталость» (выдел. нами, авт.)¹⁰⁸.

11.5.4. ОТНОШЕНИЕ К СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ОРИЕНТИРЫ СТРАТЕГИИ РЕФОРМ

- *** -

На Съезде встал вопрос отношения к советской системе образования и об ориентирах реформирования высшей школы. Было отмечено, что централизованная система образования, рассматриваемая как источник пополнения профессиональных кадров в условиях «отраслевого подхода», оправдала себя, внесла свой вклад в экономическое и технологическое могущество СССР – России. Студент заканчивал вуз и уезжал на свое рабочее место, где его ждали. «Работала» плановая система воспроизводства кадрового потенциала, обеспечивающего нужды народного хозяйства, и система гарантированного обеспечения молодых специалистов работой (с гарантией 3-х лет работы) по профилю диплома.

Система отраслевой подготовки в системе высшей школы является национальным достоянием России, она позволила создать высокий уровень подготовки специалистов, уникальные научно-педагогические школы, обслуживающие потребности отраслей народного хозяйства и социальных институтов общества. Следует отметить, что лозунг «кадры решают все» был воспринят японским государством и стал одним из ведущих лозунгов на японских предприятиях.

«Либеральный вектор» экономических реформ при полном отказе от механизма планирования, что явилось фундаментальной ошибкой в идеологии реформ, не мог не отразиться на основаниях бытия высшей школы России. Система отраслевой подготовки стала «размываться», хотя такие отрасли высшего образования как медицинское, педагогическое, авиационное, кораблестроительное, автотранспортное, железнодорожное, горное, военное и другие виды отраслей высшего образования продолжали сохраняться.

Встал вопрос о гуманитаризации высшей школы, о более глубокой ее переориентации на универсальное, широкое образование личности. Рыночные реформы расширили свободу выбора выпускников вуза. Возникла необходимость сочетания фундаментальной подготовки выпускников вузов, обеспечения при подготовке долгосрочных интересов России в

¹⁰⁸ Там же.

научно-техническом, технологическом развитии, в возрождении наукоемких отраслей экономики, по которым у СССР и России были и пока сохраняются передовые позиции, в подъеме в целом экономики страны, военно-промышленного комплекса как мультипликатора экономического развития, и краткосрочных интересов рынка труда (специалистов), придания выпускникам вузов высокого уровня профессиональной мобильности, конкурентоспособности на различных секторах рынка труда.

В докладе **В. Н. Виноградова** было обращено внимание, что «цели производства и человека разорвались», что «участвовать в производстве материальных или духовных ценностей стало делом невыгодным»¹⁰⁹. Такая ситуация отражала дух монетарных экономических реформ, когда ведущей «фигурой», вследствие ложных ориентиров реформ, стал «спекулянт», «биржевик», «финансист», «торгующий человек», «челнок» и т.д. «Вся логика реформ последних лет подталкивает россиянина бросать дело, – говорилось в докладе Президента Союза ректоров, – которым он жил, и заняться сомнительной торговлей и перепродажей в системе, формирующейся в отрыве от сформировавшегося производственного и культурного потенциала страны. Основную роль в этом процессе играют люди с весьма сомнительным уровнем интеллектуальной и профессиональной подготовки»¹¹⁰. На этом фоне доминанты торгового и биржевого пафоса происходило сокращение интеллектуального потенциала предприятий, НИИ, вузов. Увольняются из секторов отраслевой науки, высшей школы, академической науки, из предприятий молодые люди в возрасте 20-27 лет.

Фактически III Съезд Российской Союз ректоров зафиксировал в своей дискуссии опасную тенденцию – тенденцию понижения наукоемкости, интеллектоемкости, образованиемкости экономики страны, что ставит под сомнение не только цели экономических реформ и всей стратегии перехода к «рыночной экономике» России, но и ее будущее. Впервые в истории XX века одна из стран мира в лице России добровольно разрушала научно-интеллектуальные основы своего собственного социально-экономического бытия в то время, как все страны мира предпринимали и предпринимают гигантские усилия по развитию образования и в первую очередь – высшего образования, науки, технологического базиса, избранных научно-технических приоритетов.

В этих условиях высшая школа России стала перед сложнейшей проблемой выживания, сохранения и развития своего научного, педагогического и организационного потенциалов, преодоления «негативного давления» на высшую школу системного и экономического кризисов в России, неустойчивости финансового, ресурсного обеспечения вузов страны.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Там же.

Для решения этой проблемы были намечены направления действий:

- *первое направление*: обеспечение перехода вузов на выпуск специалистов в области разработки технологий двойного назначения;
- *второе направление*: поддержка образовательных реформ по созданию многоуровневой системы высшего образования, по созданию «промежуточных квалификационных уровней, позволяющих учащимся менять образовательную траекторию по ходу учебы»;
- *третье направление* – развитие в вузах сектора переподготовки специалистов, обучения взрослых, создание краткосрочных форм обучения по разовым запросам тех или иных социальных групп;
- *четвертое направление* – **создание региональных образовательных комплексов на базе вузов, которые бы интегрировали предшествующие уровни подготовки.** Это направление особенно является эффективным в условиях переходных процессов, направленных на изменение системы социальных отношений. В современных условиях развития региональных систем образования должно определяться не внешними органами управления образованием, а, прежде всего самим вузом. «В этом отношении, может быть, – поднял вопрос на Съезде **В. Н. Виноградов**, – стоит вернуться к Уставу университетов 1804 года, когда ректор университета был главой и попечителем всех учебных заведений округа. То есть мы предполагаем, что подчинение всех учреждений народного образования, педучилищ и т.п. ректору ближайшего педагогического института практически необходимо для выживания образования»¹¹¹.

- *** -

Съезд обратил внимание на принципиальные положения по выходу России из складывающегося системного кризиса с помощью системы образования.

Главный принцип стратегии – в решительном развитии и расширении системы образования.

К ключевым моментам такого взгляда относятся положения¹¹²:

1. «Развивая систему образования, мы даем шанс будущим поколениям принимать более умные решения, чем те, что принимаем сегодня мы».
2. «Расширяя сферу образования, мы экономим средства: дешевле людей учить, чем платить пособия по безработице, содержать их в тюрьмах, тратить деньги на борьбу с преступностью и терпеть убытки от некачественной работы, от технологических и социальных катастроф».
3. «Образование – важнейшее средство социальной защиты, условие социальной мобильности».

¹¹¹ Там же.

¹¹² Там же, доклад В. Н. Виноградова.

4. «Выдвижение образования в группу приоритетных областей особенно оправдано, если учесть, что мы в своей стране имеем дело с абсолютной функциональной безграмотностью. Задача стоит так же, как она стояла и в 20-е годы...».

5. «Необходимо в современных условиях осуществить пересмотр стратегических приоритетов в политике государства, включив в их число высокотехнологические предприятия и сферу образования, прежде всего высшего образования. Это условие сохранения и интеллектуального потенциала России. Это условие необратимости проходящих реформ».

11.5.5. К НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ЧЕРЕЗ ОБРАЗОВАНИЕ

- *** -

Третий Съезд Российского Союза ректоров 16 мая принял Постановление, в котором, исходя из необходимости усиления совместных действий Правительства России и Российского Союза ректоров, направленных на реализацию правительственного постановления «О первоочередных мерах по поддержке системы образования в России», позволяющим стабилизировать систему высшего образования, а затем перейти к ее новому качественному наполнению, утвердил резолюцию «Высшая школа России: проблемы и цели» и «Обращение третьего съезда Российского Союза ректоров к гражданам России».

В Резолюции «Высшая школа России: проблемы и цели» прозвучало грозное предупреждение, обращенное и к идеологам реформ, и к властям, и в целом к российскому обществу:

«Необратимый ущерб, наносимый высшим учебным заведениям кризисными явлениями, пагубно сказывается не только на судьбах образования и науки – он таит угрозу для будущего России, чреват духовной и экономической катастрофой, может негативно сказаться на уровне и образе жизни большинства Россиян. Нет и не может быть таких политических целей и идеалов, которые бы оправдывали разрушение отечественной системы высшего образования и связанные с этим материальные и интеллектуальные утраты национального масштаба».

Ректорский корпус России поддержал постановление Правительства РФ №407 от 28 апреля 1994 года «О первоочередных мерах по поддержке высшего образования в России» и потребовал (мы выделяем главное):

- *Создать условия для проведения реформ высшей школы снизу, исходя из собственных потребностей вузов, задач развития отечественной науки, культуры и экономики. Исключить административное навязывание реформ высшей школы, оградить высшие учебные заведения*

от растаскивания. Содействовать становлению государственно-общественной системы руководства развитием высшего образования;

- ***Возместить задолженность бюджета перед высшей школой,*** в особенности по материальным затратам и хозяйственным расходам, поставить бюджетное финансирование под надежный контроль, обеспечить его гласный и ответственный характер;

- ***Принять меры по привлечению высшей школы,*** ее научных коллективов и выпускников ***к выполнению общегосударственных и региональных программ,*** связанных с конверсией оборонного производства, модернизацией экономики, развитием ее новых секторов, поддержкой предпринимательства, обеспечением занятости населения;

- ***Иметь четкое представление о потребностях кадров с высшим образованием на ближайшую перспективу;***

- ***Отнести высшую школу к социально-значимой сфере деятельности с приоритетным финансированием.*** Минфину России и другим правительственным структурам при принятии решений о финансировании исходить из этого положения. Обеспечить своевременное и устойчивое финансирование вузов по всем статьям расходов, предусмотренных бюджетом, уделив особое внимание выполнению в полном объеме Указа президента России «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» и Закона РФ «Об образовании» в части оплаты труда работников высшей школы.

Резолюция III Съезда Российского Союза ректоров поставила вопрос о корректировке стратегии экономических реформ в России по следующим моментам:

- ***Исходить из принципа «к новой экономике через образование»:*** концентрировать ресурсы и усилия для обеспечения опережающего развития ***высшего образования как основы созидательного реформирования*** России и превращение ее в передовую страну и мировую державу;

- ***Не допускать снижения доли расходов из федерального бюджета на финансирование высшего профессионального образования менее 3% его расходной части;***

- Создать нормативно-правовые акты для обеспечения протекционистской политики государства в области высшего образования.

Российский Союз ректоров потребовал, чтобы в будущем законодательно-правовые акты в области высшего образования не принимались без предварительной проработки их в Правлении и в отделениях «Союза» на местах – Советах ректоров вузов регионов.

«Резолюция» потребовала от властей исключить из программы приватизации на 10 лет приватизацию государственных образова-

тельных учреждений высшего профессионального образования, их научных, клинических и производственных баз.

В «Резолюции» обращалось внимание властей на то, чтобы при реорганизации сети вузов и создании региональных учебно-научно-производственных комплексов не допустить необоснованного закрытия действующих вузов, а также перевод вузов федерального и ведомственного подчинения в разряд региональных (субъектов Федерации) и муниципальных без их согласия и без введения механизмов финансирования их бюджета на принципе многоканального финансирования.

«Резолюция» заканчивалась призывом к мобилизации всех имеющихся ресурсов и потенциалов на преодоление кризисных явлений в высшей школе и проведение реформ, ориентированных на стабилизацию высшей школы России, на обеспечение сохранения высокого уровня высшего образования как одного из важнейших факторов экономического и социального развития, условия перехода к новому качественному состоянию.

В «Обращении III Съезда Российского Союза ректоров к гражданам России» ректорский корпус, испытывая глубокую тревогу за будущее России, обратился к гражданам России, к российскому обществу с единственной целью: «быть услышанным всеми, кому не безразлична судьба России». В «Обращении» звучали те оценки, которые уже были проанализированы выше. **Главная мысль «Обращения» – это спасение высшей школы России.** «Ситуация становится все более опасной. Попытки вузов изменить что-либо к лучшему обречены на провал, если не получают надежной поддержки со стороны государства. Высшую школу нужно срочно спасать, и это требует целенаправленных и согласованных действий. Их, к сожалению, нет. Нет стабильной программы финансирования высшей школы. Отсутствует целостное понимание ее будущего. Без участия вузов обсуждаются проекты приватизации высших учебных заведений».

Ректоры вузов в Обращении заявили, что они *не желают «быть заложниками недалекновидной политики по отношению к высшей школе».* Стабильность высшей школы – обязательное условие согласия в обществе, залог завтрашнего процветания и благополучия нашей Родины.

Российский Союз ректоров потребовал законодательного закрепления места высшей школы в российском обществе, принять достойную Федеральную программу ее развития.

«Обращение» заканчивалось словами: «Будущее зарождается в настоящем. Оно прямо зависит от нашей способности сохранить и приумножить интеллектуальный потенциал страны. Любое действие, направленное на благо российской высшей школы, будут встречены в обществе с пониманием и одобрением».

Ш-й Съезд Российского Союза ректоров – важная веха в борьбе за спасение высшей школы в условиях системного и экономического кризиса в России, в отстаивании патриотических традиций в развитии высшего образования России, восходящих к *Ломоносову, Менделееву, Вернадскому*.

18 мая 1994 года состоялась встреча представителей 3-го Съезда Российского Союза ректоров – ректора Кубанского государственного университета *В. А. Бабешко*, ректора Челябинского государственного университета *Г. П. Вяткина*, ректора Финансовой академии при правительстве РФ *А. Г. Грязновой*, ректора Воронежского государственного университета *В. В. Гусева*, ректора Московского государственного педагогического университета *В. П. Матросова*, ректора Московского государственного авиационного технологического университета *Б. С. Мизина*, ректора Красноярского государственного университета *Н. Д. Подуфалова*, ректора Томской государственной архитектурно-строительной академии *Г. М. Рогова*, ректора Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна *В. Е. Романова*, ректора Московского государственного университета геодезии и картографии *В. П. Савиных*, ректора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова *В. А. Садовничего*, ректора Рязанского государственного медицинского университета *Е. А. Строева*, ректора Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана *И. Б. Федорова*, ректора Нижегородского государственного университета *А. Ф. Хохлова*, – а также и.о. Министра финансов Российской Федерации *С. Б. Дубинина*, председателя Госкомвуза *В. Г. Кинелева*, ответственных работников Аппарата правительства РФ *М. П. Кирпичникова*, *М. В. Онищенко*, с председателем правительства РФ *В. С. Черномырдиным*.

В результате обсуждения актуальных проблем высшего образования Правительство РФ выработало «поручение №ВЧ – 1122-1140-86», в котором были обозначены конкретные меры, как реакция на документы Ш-го Съезда.

Правительство РФ поручало:

- Госкомвузу совместно с Минтрудом и Минфином России *в месячный срок представить в Правительство конкретные предложения по установлению надбавок к должностным окладам профессорско-преподавательского состава государственных вузов;*
- Госкомвузу совместно с Минэкономики, Минтрудом России и других федеральных органов исполнительной власти, а также с властями субъектов Федерации, срочно разработать *прогноз потребности кадров с высшим образованием на 1995 год и последующие годы;*
- Госкомвузу совместно с Российским союзом ректоров *в месячный срок представить предложения о целесообразности и особенностях приватизации образовательных учреждений высшего профессионального об-*

разования для использования при подготовке проектов соответствующих законодательных актов;

- Госкомвузу, Минобразованию России совместно с Минэкономики и Минфином России в *месячный срок определить перечень приоритетных мероприятий, предусмотренных Федеральной программой развития образования в России, подлежащих безусловному выполнению в 1994 и 1995 годах;*

- Минфину России при доработке проекта федерального бюджета *определить источники погашения задолженности вузам, в особенности по материальным затратам и хозяйственным расходам, и незамедлительно приступить к ее погашению;*

- Госкомвузу и Минфину России в *месячный срок внести согласованные предложения по установлению льготных тарифов на электроэнергию и теплоснабжению для студенческих общежитий.*

Драматические итоги 1994 года для образования показали, что многие поручения Правительства или не были выполнены, или оказались отодвинутыми в своем исполнении на более отдаленное время.

Историческое значение III Съезда Российского Союза ректоров состоит в том, что он показал:

1. Российский Союз ректоров стал достаточно мощной социальной самоорганизующей силой высшей школы, отстаивающей ее интересы и интересы народов России, российского общества, граждан России в области образования. Съезд российского Союза ректоров стали общественной трибуной, на которой защищалась стратегия развития России в XXI веке «через образование», защищалась система высшего образования от опасности разрушения как основа национальной безопасности, устойчивого развития, экономической конкурентоспособности, будущих технологических прорывов России;

2. Главное фундаментальное противоречие в развитии высшей школы (о котором говорилось выше), вызванное к жизни экономическим неолиберализмом в России, – противоречие между долгосрочным характером потребностей развития высшей школы и иницилируемыми либеральной моделью экономики краткосрочными потребностями рынка, которые стали применяться исполнительный ветвью власти в российском государстве в качестве ведущего ориентира образовательных реформ, – **продолжает действовать**, порождая противоречия, непоследовательность в действиях правительства РФ в сфере образовательной политики;

3. Понимание высшей школой России, ее ректорским корпусом своей ответственности за будущее России, будущее российского образования перед будущими поколениями россиян;

4. Понимание того, что реформы в образовании только тогда станут созидательными (а не разрушительными!!!) реформами, когда

они будут генерироваться снизу, гармонично в себе сочетать сохранение традиций, генетического кода русского образования, государственный подход к реформам, и необходимые инновации в области организации и содержания высшей школы, которые бы обеспечивали повышение ее качества, высокие позиции по отношению к мировой динамике образования, решение будущих социальных, технологических, экологических и экономических проблем в развитии России как уникальной евразийской цивилизации, взаимодействующей с другими локальными цивилизациями человечества;

5. Своевременную реакцию академического сообщества высшей школы, ректорского корпуса на угрозу приватизации вузов России, которая формировалась тайно, закрыто, кулуарно в бюрократических коридорах власти, как продолжение радикальной стратегии приватизации, которую осудил известный американский экономист Дж. Гэлбрейт. Ее реализация обернулась бы катастрофой для всей системы образования России.

11.6. 1994 – 1996 ГОДЫ: РЫНОЧНЫЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМАХ КАК ИСТОЧНИК ИХ ТУПИКА И ПОИСК АЛЬТЕРНАТИВОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

«Экономический либерализм представляет собой утопическую идеологию потому, что институты свободного рынка, которым он так рьяно привержен, в реальном мире человеческой истории не могут сочетаться с политической и социальной стабильностью».

Джон Грей¹¹³

11.6.1. РЫНОЧНЫЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ КАК ИСТОЧНИК РАЗРУШИТЕЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ПРОЦЕССАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ. УСТАНОВКА ЗАПАДА НА ДЕМОНТАЖ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ

- *** -

Главным тревожным фактором было экономическое реформирование, в котором основной акцент делался на спасительную функцию «невидимой руки» Адама Смита, с помощью которой якобы рынок обеспечивает экономический прогресс. Фактически в этой стратегии неолиберальных реформ в России их разработчиками, адептами «рыночного фундаментализма», полностью игнорировался факт, что в мире нет ни одного государства, в котором оно (государство) не выполняло бы регулирующей, направляющей функции по отношению к экономическому развитию своей страны.

Рост наукоемкости, образованиеемкости и интеллектоемкости экономических систем в странах мира во второй половине XX века еще более усилил роль государства в управлении экономикой, в развитии плановых механизмов в той или иной парадигме. Наука и образование в такого типа экономиках превратились в производительную

¹¹³ Джон Грей. Поминки по просвещению. Политика и культура на закате современности. – М.: Праксис, 2003, с.203.

силу общества, обеспечивающую экономический прогресс на современной технологической базе.

- *** -

В начале XX века великий русский экономист **Н. Д. Кондратьев открыл «длинные экономические циклы»**, длительностью в 50-60 лет, за которыми скрываются циклы сменяемости технологического базиса экономических систем. По мере роста технологической сложности базиса экономических систем в так называемых «развитых странах» мира и соответственно по мере роста наукоемкости и образованиеемкости экономик, **менялось наполнение «кондратьевских циклов», усиливалась роль образования и науки в этом «наполнении»**. Появилось **стратегическое планирование** в развитии экономики и общества с **«горизонтом упреждения» на длину Кондратьевского цикла**. Такой тип стратегического планирования появился в США, Японии, очевидно в Китае. Он включает в себя ресурсное и научно-техническое резервирование, высшей приоритет опережающего развития образования (пример – политика США в сфере образования), и в первую очередь высшего образования, фундаментальной науки, поощрение патентной и изобретательской деятельности, разработку долгосрочной целенаправленной политики по смене технологических укладов в экономике страны.

- *** -

Этот возрастающий долгосрочный компонент в современном экономическом развитии государств мира, связанный с образованием и научно-техническим прогрессом, в концепции реформ в России после 1992 года был полностью проигнорирован. Фактически это была не стратегия реформ, поскольку отставало целевое их планирование, анализ результатов, их корректировка каждый год, отчет правительства перед народом, а «прыжок в пропасть» и начавшееся «падение».

Возобладала логика волюнтаристского реформирования: начнем, а там – может быть рынок все и оптимизирует. Эта логика «рыночного фундаментализма», игнорирующая науку, игнорирующая исторический опыт экономического развития и реформирования в других стран, базирующаяся на фанатической вере в самоорганизующую силу рынка и фискальные методы регулирования инфляции, обернулась разрушением экономического потенциала России, резким снижением научного и интеллектуального потенциалов.

- *** -

Явление рыночного фундаментализма – это не чисто отечественное явление в реформах 90-х годов, а продукт, импортированный в Рос-

сию из Запада, США и предназначенный для так называемой «глобализации» России.

В работе *Вольдемара Томуска*, эксперта Института «Открытое общество»¹¹⁴, организованного *Дж. Соросом* в Венгрии, «Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования» показано, что рыночный фундаментализм является своеобразной идеологией, проводимой транснациональным классом капиталистов в оценке *Лесли Склейра* из Лондонской Школы Экономики (мировой капиталократией в нашей оценке¹¹⁵). Транснациональный класс капиталистов – это руководство транснациональных компаний, управляющих мировым рынком. Для транснациональных компаний по мнению *Склейра* государственная принадлежность уже не имеет значение. Формируется «новая глобальная капиталистическая система», включающая в себя не только ТНК, но и «сеть корпоративных экспертов по политическому планированию, благотворительные фонды и «мозговые» центры»¹¹⁶. «Люди, относящиеся к этим группам, составляют «новый класс» – цитирует *Томуск Склейра*, – с «ненасытной жаждой частной наживы и бесконечного накопления. Это новый класс – транснациональный класс капиталистов, состоящий из руководства корпораций, глобализирующихся специалистов и потребительских элит»¹¹⁷. Это класс стремится весь мир свести к глобальному рынку и уничтожить национальные рынки и соответственно национальные суверенитеты государств. Одним из направлений такой глобализации служит глобализация высшего образования (в том числе высшего образования России, наше замечание). Если обратиться к высшему образованию, то можно обнаружить несколько международных организаций, которые с помощью своих финансовых средств и политического влияния овладевают этим существенным элементом суверенитета национальных государств, – пишет *Томуск*. – Через свою политику в сфере высшего образования ЮНЕСКО содействует идее гармонии и потребностей развивающихся стран. ЕвроСоюз, который в соответствии с принципом субсидиарности не должен обладать правом законодательной инициативы в вопросах образования, тем не менее, создал мощную сеть организаций, агентств, и отдельных активистов, получающих щедрую ком-

¹¹⁴ Вольдемар Томуск (Институт «Открытое общество», Будапешт, Венгрия). Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования// Герценовские чтения – 2002. Кафедре социологии – 10 лет. – СПб.: СПбГПУ им. А. Н. Герцена, 2002. – С.180-186.

¹¹⁵ А. И. Субетто. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 222с.

¹¹⁶ Вольдемар Томуск, см выше, с. 181.

¹¹⁷ Вольдемар Томуск, см выше, с 181; SKLAIR.L (2001). The Transnational Capitalist Class, Oxford and Malden: Blackwell Publishers.

пенсацию за усилия по утверждению в Европе единого университетского образовательного пространства.

Организация экономического Сотрудничества и развития (ОЭСР) и Всемирный Банк – две важнейшие организации, проводящие интересы глобального капитализма. *И если ОЭСР все таки старается искать баланс между европейскими подходом, при котором высшая школа традиционно находится под протекцией государств, и финансируется из общественных фондов, и североамериканским подходом с позиции свободного рынка, то Всемирный Банк навязывает программу, нацеленную исключительно на интересы рынка*¹¹⁸ (выдел. нами, авт.).

*Похоже, что образовательные реформы в России проводятся в логике рыночного фундаментализма и по стратегии Всемирного Банка, отстаивающего интересы мировой, транснациональной капиталократии и ее стратегию приведения мира к глобальной системе свободного перемещения капитала*¹¹⁹. Согласно проводимой Всемирным Банком политике «реструктуризации», правительственные расходы на общественные нужды должны быть сокращены. Поэтому по идеологии Всемирного Банка должны быть сокращены правительственные расходы и на высшее образование.

Особый характер носит и концепция высшего образования Всемирного Банка. Происходит своеобразная «монетаризация» высшей школы и знаний. Знание по этой концепции должно стать предметом капиталистического производства и эксклюзивной продажи на рынке. Главная задача стратегии глобализации превратить высшую школу и знания в товар, лишить их статуса общественного блага и глобализировать, подчинив управлению транснационального класса капиталистов.

«Логика капиталистического производства и потребления, приложенная к знанию, требует быстрого разрушения *знаниевого* продукта так же, как и любого потребительского товара с целью, чтобы создать новый товар – зубную пасту, стиральный порошок, автомобили и знания, причем принципиальная разница между этими товарами не существует»¹²⁰.

Конечно, это фетишная, антибытийная логика глобального капитализма. Знания имеют всеобщую природу. Знания, подаренные Архимедом или Ньютоном миру, не могут быть приватизированы и стать предметом купли и продажи. Но рыночный фундаментализм стремится к этому и этим самым готовит новое глобальное противостояние – противостояние сил в мире: одних, которые пытаются приватизировать знания, принадлежащие всему человечеству, его культуре и науке, и других сил, которые

¹¹⁸ Вальдемар Томуск, см. выше, с. 182.

¹¹⁹ Дж. Сорос. Кризис мирового капитализма – М., Изд. Дом ИНФРА – М., 1999. XXVI, 262с.

¹²⁰ Вальдемар Томуск, см. выше, с. 183.

будут отстаивать доступность образования и знаний любого уровня всем людям на Земле, как главное условие устойчивого развития и реализации императива экологической выживаемости человечества в XXI веке.

Кредитные проекты Всемирного Банка в России и Румынии (World Bank 1994, 1996, 1997), подготовленные сотрудниками Банка, направлены на реализацию этой идеологии. Они предусматривали так или иначе сокращение высшего образования и науки в России, «дебилизацию» населения России, чтобы потом легче было совершить ее расчленение.

Зарубежный русский мыслитель-диссидент, философ-социолог **В.Максимов** в 1994-м году приводит высказывание **З. Бжезинского** («...с Россией надо разговаривать как с побежденной державой») и прямо указывает, что «на Западе открыто выступают за дальнейшее членение России»¹²¹. Не поэтому ли в *рекомендациях экспертов ОЭСР*, отраженных в оценочном докладе «Научно-техническая и инновационная политика. Российская Федерация» (1993), обращенном к правительству России, *звучит требование сокращения числа научных работников на 2/3 и сокращение системы высшего образования, особенно крупных вузов страны*¹²².

Фактически Запад поставил перед Россией требование демонстрации оставшегося от СССР наследия – мощной системы российского образования. В печати в это время была оглашена верная оценка **В. Д. Шадрикова**: «...представляется несомненным, что попытка демонтажа нашей системы образования, предпринимаемая отечественными стратегами, это не случайные жесты, это устойчивая тенденция, она идет уже в течение трех лет по нарастающей. И ясно, что у нее есть свои инициаторы»¹²³.

В противостоянии этой разрушительной тенденции, навязываемой через «образовательные реформы» ОЭСР и другими интеллектуальными центрами Запада, 25 апреля 1994 года прошли парламентские слушания «Состояние и перспективы развития высшей школы Российской Федерации» в Комитете Совета Федерации (Председатель **Е. А. Строев**). На этих слушаниях *был сформулирован принцип реформирования в России: «к новой экономике через образование»*. В принятом итоговом документе парламентских слушаний прямо предъявляются требования к правительству России, не осознавшему приоритетной роли образования во всей логике реформирования. В этом документе отмечалось: «...*Правительство Российской Федерации, встав на путь экономического и социального*

¹²¹ Нынешняя и будущая Россия // «Завтра». – 1994. – №24(29).

¹²² Научно-техническая и инновационная политика Российской Федерации. Оценочный доклад (Организация экономического содействия и развития DSTI/STP (93)22 (Париж, проект от 30.07.93г. – Доклад для обсуждения Конференции в Москве 21-23 сентября 1993г. При участии представителей России и стран – членов ОЭСР (См. проект программы конференции DSTI/STP (93)15).

¹²³ Небо держат не Чубайсы, а учителя// Правда. – 1994 – 16 марта.

переустройства России, не осознано приоритетной роли образования в реформировании общества. Концентрированным выражением такой государственной политики стало снижение бюджетного финансирования образования и науки до недопустимого уровня. Дальнейшее проведение этой политики по отношению к образованию делает все усилия по реформированию общества и стремление обеспечить переход России в ранг цивилизованных государств бесперспективным»¹²⁴.

- *** -

Рыночный фундаментализм в области экономики и образования поставил Россию на грань потери ею своей самоидентификации и национального суверенитета, уникальных оснований собственного бытия как евразийской цивилизации с «большим пространством-временем» и с самым холодным климатом.

Рыночный фундаментализм в России стремится превратить Россию в сырьевой придаток глобального капитализма, потому что по ценам мирового рынка производство в России не выгодно и не конкурентоспособно. Энергетическая цена воспроизводства условий жизни и производства в России в 3 раза больше чем в Европе (из-за холодного климата: среднегодовая температура ~ -5,5⁰C, в то время как в Европе около +5⁰C), и в 5 раз больше, чем в США (по тем же причинам). Поэтому цены на энергоресурсы и тарифы на железнодорожный транспорт должны быть приблизительно в 5 раз ниже теперешних величин. В России эта стратегия поддерживалась на протяжении всей ее истории, благодаря государственному управлению инфраструктурой экономики России. Если в СССР доля энергетической составляющей в технологической себестоимости при производстве самолета-истребителя в 80-х годах составляла 7-10%, то в конце 90-х годов она увеличилась до 75-85%. Цена на 1л молока в 1,5 раза ниже цены на 1л бензина.

Параллельно с реформами в России активно осуществляется реформирование в Китае, который избрал стратегию сохранения социалистических основ в организации социальной жизни и в политике форм собственности и гармоничного сочетания планового (85%) и рыночного (15%) секторов экономики. Это позволило Китаю избежать спада производства, сохранять темпы прироста валового продукта на протяжении 90-х годов 10-12%, активно совершенствовать свое образование.

Китай интенсивно развивает высшее образование, особенно по отношению к таким отраслям как авиакосмическая техника, кораблестроение,

¹²⁴ Рекомендации, принятые по результатам парламентских слушаний «Состояние и перспективы развития высшей школы Российской Федерации» (25 апреля 1994 года)/Подписано Председателем Комитета Совета Федерации по вопросам науки, культуры, и образования Е. А. Строева. – М., 1994, с.1

станкостроение, тяжелое машиностроение, электроника, производство телевизоров и т.д. Именно благодаря плановым механизмам обеспечения устойчивости экономического развития Китай имеет на порядок больше иностранных инвестиций, чем Россия, отсутствие долга Международному валютному фонду и самое большое накопление в мире в государственном банке валютного резерва.

В этом плане интересны оценки одного из виднейших финансовых спекулянтов мира, крупного финансового игрока *Дж. Сороса. Джордж Сорос* подвергает жесткой критике рыночный фундаментализм, отрицающий вмешательство государства в экономические процессы, в своей работе «Новый взгляд на открытое общество». Он вынужден признать, что «сегодня политика невмешательства таит в себе более серьезную опасность, чем угрозу со стороны тоталитарных идеологий»¹²⁵. И далее: «Если в нашем сегодняшнем обществе и превалирует какая-либо вера, то это вера в магические свойства рынка. Доктрина «Laissez-faire capitalism», т.е. доктрина бесконтрольного – без вмешательства государства – капитализма гласит, что общественному благу наиболее плодотворно служит ничем не ограниченное преследование своекорыстных интересов. Если наша нынешняя система не будет скорректирована признанием общих интересов, которым следует отдать предпочтение перед интересами частными, то система эта – при всех своих несовершенствах, соответствующих требованиям открытого общества – рискует развалиться»¹²⁶. *Сорос* в этой работе открыто выступил против «социального дарвинизма», лежащего в основе рыночного фундаментализма и абсолютизирующего закон конкуренции и недооценивающего, а вернее полностью отрицающего, отношения сотрудничества, кооперации, коллективизма, на языке Православия – соборности.

В 1990-м году СССР был экономически могущественнее Китая. В результате 10-летия Китай увеличил свое экономическое могущество почти на порядок, страны СНГ, в том числе Россия, потеряла свое экономическое могущество, уменьшив его почти тоже на порядок.

Такова цена рыночного фундаментализма в идеологии реформ и отказа от механизма планирования, сохранения достаточно большого сектора государственной экономики.

В января 1996 г. в журнале «Вопросы экономики» известный российский экономист *Николай Шмелев*, стоявший в свое время у истоков рыночных реформ, выразил тревогу: «Еще три-пять лет проведения такой политики и Россия на десятилетия, если не на поколения вперед потеряет то, что пока еще позволяет ей быть в числе ведущих держав мира: свой

¹²⁵ Джордж Сорос. Новый взгляд на открытое общество. – М.: Изд-во «Магистр», 1997. – 31с. (с.10).

¹²⁶ Там же.

научно-технический, образовательный и культурный потенциал...». И далее, продолжая свой анализ, **И. Шмелев** делает вывод: *«Это неправда, что у российского государства нет средств на поддержание духовной и умственной сфер на должном уровне. Весь бюджет Российской академии наук – главного научного центра страны – в 1995 году равен, например, 140млн. долларов, в то время как одни только льготы по импорту разного рода... организациям составили в том же году около 4млрд.долларов. Это глубокая стратегическая, историческая ошибка, за которую России, похоже, еще долго потом придется платить»*¹²⁷. Можно только добавить, что *стратегическая ошибка «рыночного фундаментализма» в России спланирована глобальным рыночным фундаментализмом, направленным на установление Нового Мирового Порядка, в котором России отведена роль только ресурсопоставляющей страны с низкими образовательным, научным, технологическим потенциалом, зависимой от США и Западной Европы.*

11.6.2. ПЕРИОД ДИСКУССИЙ О СОДЕРЖАНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЛОГИКЕ РЕФОРМ

- *** -

1994 – 1995 годы были годами интенсивной приватизации. Анализ итогов показал, что она проводилась не цивилизационно, не в интересах народов России, их благополучия, а в интересах скрытых целей создания олигархии. Если в 80-х годах правительство **М. Тэтчер** в Англии за приватизацию 8 крупных государственных предприятий получило в государственную казну около 80млрд. долларов, то правительство России за приватизацию более 130 тысяч предприятий всего 8млрд. долларов¹²⁸. Вместо демократического строя в России стал устанавливаться олигархический капитализм спекулятивно-криминогенного происхождения, не заинтересованный в развитии отечественного производства, конвертирующий промышленный капитал в финансовый и вывозящий его в заграничные банки. Начался процесс гибели крупных флагманов отечественной индустрии – «Уралмаша», Московского автомобильного завода им. Лихачева, Кировского завода и многих других. Были разрушены полностью отечественные электронная промышленность, производство вычислительной техники, в том числе специальной бортовой вычислительной техники для отечественных систем вооружения, турбостроение, текстильная промышленность и

¹²⁷ IV Съезд Российского Союза ректоров. – М.: МГУ, 1996, с. 17,18.

¹²⁸ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб., ПАНИ, 1999, с. 310.

другие. Объем промышленного производства к 1996 году упал в среднем на 40-50%.

Такая экономическая ситуация не могла не сказаться на положении высшей школы. Президент Российского Союза ректоров член-корр. РАН, ректор МГУ им. М. В. Ломоносова **В. А. Садовничий** в своем докладе на IV Съезде отмечал: «Если экономическое положение государства тяжелое, то оно не может быть иным в высшей школе. Если страна вплотную столкнулась с проблемой хронической невыплаты заработной платы, то отсутствие этой проблемы в высшей школе выглядело бы нонсенсом. Если в России растет безработица, особенно среди молодежи (только по официальным данным в 1995 году 36% безработных – молодые люди), то более чем странно утверждать, что в высшей школе ситуация обратная. Если большая часть работников бюджетной сферы имеют доходы ниже прожиточного минимума, то совершенно невероятно, чтобы преподаватели и студенты из этой части выпали. *Безусловно, все это существенно влияет на темпы и содержание реформ высшей школы*». Такова общая социально-экономическая ситуация, в «пространстве» которой работал IV Съезд Союза ректоров.

- *** -

Период 1994-1996 годов, итоги которого стали предметом обсуждения на IV Съезде Российского Союза ректоров, был период дискуссии о содержании высшего образования, логике его реформирования.

Обсуждению проблем содержания высшего образования был посвящен семинар в 1994 году по проблемам образования в России, организованный Госкомвузом, Минобразованием России и Всемирным банком реконструкции и развития, в котором приняты и представили ректорского корпуса высшей школы. ***Участники семинара с российской стороны полностью отвергли предложения Банка о существенном сокращении системы высшего образования, особенно в части педагогического образования.***

В ходе семинарской дискуссии был подготовлен доклад «***Обновление содержания высшего образования***» и другие материалы. Главные акценты в реформировании содержания высшего образования состояли в следующем:

1. ***Необходимо усилить индивидуализацию в профессиональном высшем образовании***, обратить внимание на формирование таких индивидуальных свойств учащейся личности, как самостоятельность, высокая ответственность, способность решать задачи в нестандартных условиях, способность адаптироваться и гибко реагировать на изменения в конъюнктуре на рынке труда.

2. **Обеспечить** на фоне роста разнообразия индивидуальных программ *академическую мобильность учащихся и единство образовательного пространства.*

3. **Конституировать типы вузов.** Были конституированы 4 типа вузов: университет, академия, институт, колледж.

4. **Усилить процесс диверсификации системы высшего образования.** Внедрение многоуровневой системы высшего образования и введение типологии вузов рассматривались как механизмы, способствующие этому процессу.

5. **Увеличить оснащенность вузов России вычислительной, множительной и коммуникационной техникой.** Предполагалась, что электронно-компьютерные сети должны способствовать преодолению изоляции научных школ и студенческих коллективов в условиях усиления автономии вузов и снижения транспортной доступности высшей школы «вузовских столиц» в связи с резким ростом цен на железнодорожный проезд и авиатранспорт.

6. **Улучшить книгоиздание учебного назначения.** На семинаре экспертами была предложена иерархическая организация издательского дела: 3-4 государственных издательств, обеспечивающих федеральный компонент содержания высшего образования, и региональные издательства, учитывающие специфику университетов, расположенных на территории данного региона. Было признано целесообразным выделить кредит для закупки мини-типографий для 100-120 вузов страны.

7. **В инженерном образовании России усилить подготовку элитарных групп специалистов для инженерно-инновационной и научно-исследовательской деятельности.** Подчеркнута важность подготовки специалистов по таким направлениям как материаловедение и технология новых материалов, машиностроительный комплекс, компьютерная наука и инженерная, биоинженерная, промышленная экономика и экология.

8. **Расширить разработку и реализацию образовательно-профессиональных программ и технологий,** обеспечивающих подготовку специалистов по межотраслевым и интегральным специальностям, сдвоенным специализациям, вторым родственным специальностям.

9. **Начать подготовку нового поколения учебников для дисциплин фундаментального цикла,** разработку и внедрение новых технологий обучения, переподготовку и обучение преподавательского корпуса.

10. **Ввести планирование образования.** Создать Национальный центр тестирования и Национальный центр образовательной статистики.

Таковы были рекомендации семинара, многие из которых впоследствии оказались не выполненными, частично выполненными или тормозились в выполнении из-за отсутствия государственной финансовой поддержки реформ, более того недофинансирования высшей школы на 30-40%.

В 1994-1995гг. Госкомвуз свою стратегию и тактику строил исходя из целей первого этапа федеральной программы «Развитие образования в России», так и не утвержденной Госдумой.

Продолжались разработка и утверждение государственных образовательных стандартов (по направлениям бакалавриата и специальностям), в которых участвовали учебно-методические объединения (УМО) вузов, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. Были разработаны экспериментальные программы итоговой государственной аттестации выпускников вузов по ряду направлений и специальностей, создана методика полидисциплинарных тестов для итоговой аттестации, начата реализация проекта создания национальной системы оценки качества образования (инициатор – Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов).

С 1992 года на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов стал проводиться ***ежегодный симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика»***, объединивший многих специалистов высшей школы в области теории и практики оценки качества. ***С 1995 года Симпозиум стал ориентироваться на проблему становления Национальной системы оценки качества образования и в ее рамках создание системы мониторинга качества образования в вузах.*** Развернуты исследования по методологии оценки качества самих государственных образовательных стандартов, созданию механизма измерения реализации его требований. В апреле 1995 года совместно с Госкомспортом России была одобрена Федеральная программа развития физической культуры и спорта в системе высшего и среднего профессионального образования.

В 1995 году около 50% бюджетных средств направлялось на развитие фундаментальных исследований, которые выполнялись в рамках единого заказ-наряда, межвузовских научно-технических программ и конкурса грантов. По результатам научных исследований только за один год издано более 1800 монографий, около 200 сборников научных трудов, более 7000 учебников и учебных пособий, опубликовано свыше 70 тысяч научных статей. Высшая школа и вузовский сектор заняли одно из лидирующих положений в области разработки инноваций, развития малого научно-технического предпринимательства. Сформировано 50 научно-технологических парка в 32 городах России. Активизировалось участие вузов в сертификации продукции, создано и аккредитовано 13 органов по сертификации и 49 испытательных технологий.

В то же время из-за низкого, почти нищенского, уровня финансирования вузовской науки происходил распад крупных научных школ. Особенно тревожное положение стало складываться в математике, в сфере которой СССР занимал первое место в мире. Почти 50% крупных матема-

тиков эмигрировало за границу. Стали исчезать крупные математические школы, которыми славились университеты Казани, Ростова-на-Дону, Новосибирска, Томска, С.-Петербурга. «Утечка» научных кадров за границу, в первую очередь в США из научных организаций, вузов России продолжала нарастать. Резко сократилась подписка на периодические иностранные научные журналы. Почти прекратило работу знаменитое научное издательство «Наука». Это не могло не вызывать тревогу у ученых и вузовской общественности.

11.6.3. ОТ «ЭКОНОМИЧЕСКОГО ШОКА» – К «КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ ШОКУ». ПОЗИЦИЯ РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ ПО ПОВОДУ НАПРАВЛЕННОСТИ РЕФОРМ И ПЕРСПЕКТИВ

- *** -

Темой IV Съезда Российского Союза ректоров стала тема «Высшая школа России: проблемы и перспективы. Позиция Российского Союза ректоров». Именно так назывался основной доклад на Съезде В. А. Садовниченко.

Доклад состоял из двух разделов: «Анализ состояния высшей школы» и «Перспективы в контексте старых и новых проблем».

Какова реальная ситуация в высшей школе по состоянию на конец марта 1996 года?

Ответ на вопрос состоял из следующих положений.

1. Вызывает сомнения вывод, что именно в высшем образовании реформы продвинулись дальше, чем в других отраслях общественной жизни.

«У высшей школы есть один единственный критерий для селекции тенденций, – отмечалось в докладе, – определяющих собственные темпы и эффективность преобразований, – качество подготовки. Оно соединяет в неразрывное целое высокий профессионализм и высокую нравственность будущего выпускника как специалиста и гражданина России. Говоря по большому счету, здесь лежит корень происхождения и обострения большинства наших внутренних проблем»¹²⁹.

Негатив по этим двум составляющим состоит в глубоких разрывах:

- *между обучением и наукой*, следствием чего стало повсеместное падение уровня профессиональной подготовки специалистов;
- *между обучением и воспитанием*, следствием чего стали нравственная эрозия и прогрессирующий нигилизм как в студенческой, так и в преподавательской среде.

¹²⁹ IV Съезд Российского Союза ректоров. – М., МГУ, 1996, с. 14,15.

Эти разрывы обусловлены нарушением эволюционной логики проведения реформ в России, своеобразным реформационным экстремизмом, стремящимся ускорить рыночные преобразования страны. Этот реформационный экстремизм вытекал из рыночного фундаментализма. *«Высшая школа не по своей вине во многом оказалась лишенной возможности эволюционно и более органично встраиваться в рыночные отношения, в качественно новые социально-политические реалии России. Отсюда и образовавшиеся разрывы»*¹³⁰, – говорилось в докладах (выдел. нами).

2. Обозначились тревожные тенденции к деградации вузовской науки. Данный жесткий вывод подтверждался следующими фактами.

Факт первый. На рубеже 90-х годов в России функционировало около 500 общенациональных естественнонаучных школ, которые были ответственны за крупные научные и технические достижения СССР – России. Многие из этих школ намного опередили свое время. *Однако за последние 5 лет практически все эти научные школы с большей или меньшей скоростью деградировали.*

Здесь сказались, как низкий уровень финансирования, который в абсолютных цифрах продолжал падать, так и нарушенное единство академических и вузовских фундаментальных исследований. Оно проявилось в разрывах связей, в «свертывании или полном прекращении важнейших совместных исследований, развале общенациональных научных школ, всегда бывших пуповиной между академическим и вузовским секторами национальной фундаментальной науки»¹³¹.

Печальным моментом в политике Миннауки России явилось то, что «вузовская наука в его помыслах и действиях занимает весьма скромное место, если вообще занимает»¹³².

Акцент на университетизацию высшей школы России в логике реформ и свертывание финансовой поддержки вузовской науки предстает глубоким противоречием в политике образовательных реформ России.

Факт второй. Отрицательным фактором по отношению к вузовской науке была поспешная переориентация ее научных исследований на локальный региональный спрос. Фактически это приводило к дезинтеграции вузовского потенциала науки, к разрыву сложившихся кооперационных связей внутри научных школ, к падению уровня фундаментальности научного поиска.

«Высшая школа полностью разделяет с Российской академией наук опасность для страны концепции так называемой «селективной поддержки», т.е. поддержки в основном отдельных ученых. Конеч-

¹³⁰ Там же, с.15

¹³¹ Там же, с.15.

¹³² Там же, с.16

но, в этом случае отдельные ученые может быть и выживут, но научные школы, вузовская наука в целом – нет», – отмечалось в докладе **В. А. Садовниченко**.

Факт третий. Отсутствие финансов на поддержку вузовской науки порождает проблему старения научных кадров высшей школы. Производство молодых ученых новой генерации заторможено. Стал формироваться «разрыв между поколениями ученых». Положительно, что прием в докторантуру вузов системы Госкомвуза с 1992 года возрос на 40%. В абсолютных цифрах число докторантов увеличилось с 410 до 575 человек. Если все они дойдут успешно до защиты и станут докторами наук, то и тогда каждому вузу в среднем достанется лишь 1-2 новых доктора наук, что несравнимо с необходимыми темпами обновления. В докладе отмечалось, что приток молодых и относительно молодых в число профессоров, доцентов, докторов и кандидатов наук стало более чем проблематично: во-первых, из-за низкой зарплаты, во-вторых, из-за того, что в вузах не осталось почти потенциальных кандидатов на эти должности и звания в возрасте 30-40 лет.

В. А. Садовнический показал Съезду, что назревает кадровая катастрофа в обеспечении вузовской науки. «А нам говорят – не следует драматизировать происходящее! *Мы не драматизируем, мы бьем в набат. И надемся, что гул будет услышан*»¹³³ (выдел. нами, авт.).

- *** -

*«Несмотря на декларацию о важности и первостепенности задачи воспитания молодежи и студентов, задача эта осталась где-то на далекой периферии реформирования высшей школы»*¹³⁴ (выдел. нами). Сказалось направленность реформирования образования в 92-94гг. на деидеологизацию высшей школы, под «знаменами» которой был убрана и традиционная, почти 300-летняя, направленность российского образования на воспитание. Либеральный фундаментализм и в этом вопросе стал прикрываться «формулой»: «дайте учащемуся, студенту свободу, ни в чем и никак его не связывайте и не ограничивайте, пусть делает все, что угодно». **В. А. Садовнический** в докладе на эту «формулу» дает такое оценочное суждение: «Что же, такая точка зрения на воспитательную функцию имеет право на существование. Только вряд ли она приемлема для самой высшей школы. *Стать на нее – значит отбросить в сторону как ненужный хлам все то, что ни один век закладывалось в нашу высшую школу десятками поколений истинных патриотов и радетелей отечества*».

Нет вакуума в воспитании. Если государство, культура, высшая школа, учителя «уходят» из области «воспитания», то ее заполня-

¹³³ Там же, с. 18

¹³⁴ Там же, с.18

ют «воспитатели» из Запада в форме разных сект, миссионеров «свидетелей Иеговы», церкви Муна, церкви Саентологии и других религиозных сект, «воспитатели» из криминального мира и наркобизнеса. «Криминальный мир активно проповедует собственные нормы морали и ценности. Корысть и самые низменные человеческие качества возводятся в добродетель. Финансирование подготовки практически всей исторической, да и вообще гуманитарной учебной литературы отошло в руки иностранцев»¹³⁵. В учебниках по истории, издаваемых на деньги фонда Сороса, развернулась фальсификация истории Великой Отечественной войны, роли русского народа в достижении великой Победы, дегероизация отечественной истории. Это не могло не сказаться на историческом самосознании молодежи и в целом народа. На Съезде отмечалось, что вузы не имеют даже возможности приобрести для своих библиотек достаточное количество экземпляров Конституции РФ и официального Комментария к ней. «На прилавке цена одного экземпляра такого Комментария давно уже зашкалила за 50 тыс. рублей».¹³⁶ Вузы оказались полностью лишены средств на пополнение учебных библиотек.

Высшая школа через основной доклад на Съезде поставила перед государством России *вопрос-императив: «может следует государству изменить это положение и изыскать средства, чтобы помочь русским авторам предложить свои версии прошлого и настоящего Отечества?»* (выдел. нами, авт.).

Было обращено внимание на то, что реальный социальный статус преподавателя вуза, которое государство специально понизило политикой низкой зарплаты за последние годы, не воспитывает молодежь, не создает атмосферу профессору или доценту для процесса воспитания. За последние 5 лет реальная заработная плата различных категорий преподавателей сократилась в 5-10 раз и составила 460-500 тысяч рублей в месяц. Только в 1992-м «шоковом» году цены увеличились в 26 раз. После этого цены увеличивались неоднократно. «Давайте, не лукавя, спросим себя, – спрашивал В. А. Садовничий, – что выберет в такой ситуации профессор – работу со студентом, или работу на стороне? Ответ очевиден. У кого хватит мужества и совести упрекнуть за это воспитателя? У ректора нет».¹³⁷

Не увеличивает воспитательный потенциал высшей школы и начавшаяся разруха. Как можно охарактеризовать еще иначе состояние материальной базы высшей школы, которое представлено было в докладе Всемирного Банка «Россия: образование на перепутье» (1995): «Здания обветшали, библиотеки приобрели вид музея прошлого, лабораторное оборудование приходит в негодность».

¹³⁵ Там же, с.19.

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Там же., с.20.

На Съезде было заострено внимание, что *экономический шок в России, порожденный рыночным фундаментализмом, вызвал по своим последствиям в культуре «культурный шок»*. Его суть – в девальвации национальных культурных ценностей, которая не могла не отразиться на воспитании русского народа и других народов России. Средства массовой информации стали каналом культурной агрессии, того наступления американской масс-культуры, которое бывший министр культуры Франции Жак Лан назвал «американским культурным империализмом»¹³⁸. «Посмотрите на экран телевизоров, на прилавки книжных магазинов и не понадобятся дополнительные факты, чтобы воочию увидеть масштабы этого шока, – говорилось в докладе. – *Кто-то должен, наконец, задуматься, во что это выливается для нравственного и духовного здоровья российской нации? Высшая школа понимает всю глубину культурного шока и хочет решительного переноса воспитательной работы издалека в самый центр, в самое сердце – в молодежную и студенческую среду*»¹³⁹.

В 1996 году выходит монография **В. П. Казначеева** «Здоровье нации. Просвещение. Образование»¹⁴⁰, которая концептуально развернула взаимосвязь здоровья нации, Просвещения и Образования, о которой говорилось в докладе **В. А. Садовниченко**. *Просвещение и образование предстает своеобразными механизмами воспроизводства здоровья нации, в первую очередь в ее духовно-нравственном измерении. Особое значение имеет это положение для российской цивилизации как цивилизации с приматом духовно-нравственного начала над материальным.*

Вопрос воспитания в России, подчинение ему всего «информационного пространства» России, таким образом, становится важнейшим вопросом восстановления духовно-нравственного здоровья российского общества.

- *** -

Съезд обратил внимание на *связь воспитания, духовного здоровья нации и социальных проблем*. В Конституции РФ был взят курс на создание «социального государства». Но именно рыночный фундаментализм противоречит этому курсу, оставляет социальную политику на «обочине» своей идеологии. Поэтому реформы 1992-1996гг. продолжали игнорировать логику нарастания социального напряжения в обществе. В докладе **В. А. Садовниченко** указывалось: «Хотим того или не хотим, но в рыночном обществе при российском его понимании статус или место в социальной иерархии перестали определяться умом, талантом и уровнем

¹³⁸ Мартин Г.-Х., Шуман Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. – М., «Альпина», 2001. – 335с. (с. 63).

¹³⁹ IV Съезд российского Союза ректоров. – М., МГУ, 1996, с. 21.

¹⁴⁰ Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предислов. А. И. Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр, КГПУ им. Некрасова, 1996. – 240с.

образования. Все теперь зависит от наличия наличных. Как в анекдоте: «Если ты такой умный, то почему же тогда такой бедный»¹⁴¹.

Обсужденные на Съезде социальные проблемы в развитии высшей школы представлены ниже.

Социальные проблемы в развитии высшей школы, порожденные рыночным фундаментализмом:

1 *Резкое падение социального положения российского студенчества.* В 1995 году не были выделены дополнительные ассигнования по стипендиям, обусловленные повышением минимальной оплаты труда. Студенты страны недополучили 9млрд. руб. Не поступила в вузы дотация на питание и проезд. Единый проездной билет в Москву стоит около 200тысяч рублей, а средняя стипендия студента – 60-80тысяч рублей, т.е. в 3 раза меньше, чем среднемесячная стоимость проезда по Москве.

2 *Региональная фрагментация единого образовательного пространства России вследствие падения транспортной доступности высшей школы из-за роста цен на железнодорожный проезд.* Появились материальные барьеры для талантливой молодежи в выборе вузов за пределами мест проживания. Это привело к тому, что большинство вузов страны на 80-90% комплектуются из абитуриентов, проживающих поблизости. «Вузовские столицы» (Москва, С.-Петербург и др.) становятся все более недоступными для молодых людей, проживающих от них в 2-3-х днях езды на поезде, не говоря уже о глубинке.

Такое явление социально-регионально стратифицирует молодежь и в целом население России. «Многие государства имеют специальные программы «перемешивания» жителей, чтобы избежать национальных и региональных конфликтов». К сожалению, во внутренней политике государства нет четкого понимания опасности этой тенденции.

3 *Отсев в вузах* (на 1-х курсах до 20%, в целом до 50% обучающихся), обусловленный хроническим голодом и неустроенностью студенческой молодежи.

4. Увеличивается разрыв между уровнем подготовки выпускников средней школы и требованиями к абитуриентам высшей школы.

5 *Среди стимулов, увеличивающих конкурс при поступлении в высшую школу, имеются такие «отрицательные стимулы» как безработица среди молодежи* (избежать безработицы) и призыв в армию (избежать призыва в армию – стимул для юношей).

6 Становление негосударственного сектора высшей школы. В целом это положительная тенденция, если она увеличивает мощность высшего образования в России и соответственно его доступность для желающих учиться в высшей школе. *«Недопустимо лишь одно – искусственное раз-*

¹⁴¹ IV Съезд российского Союза ректоров. – М., МГУ, 1996, с.21.

рушение государственного сектора высшей школы и не менее искусственное насаждение частного сектора высшей школы, что пока наблюдается. «Одновременно, государство должно внимательно следить за тем, чтобы под видом частных вузов не процветали криминальные структуры, чему уже немало фактов».

7 *В разные эпохи в истории взаимоотношений высшей школы и высшей власти наблюдалось их противостояние. Ректорский корпус выступает за согласие и конструктивное сотрудничество.*

- *** -

Вторая часть доклада Президента Российского Союза ректоров Съезду была посвящена «Перспективам в контексте старых и новых проблем». В докладе были обозначены **дискуссионные вопросы осуществляемых в высшей школе реформ, по которым имеются расхождения.**

Характеристика этих дискуссионных вопросов и расхождений представлена ниже.

Дискуссионные вопросы политики реформ высшей школы, по которым имеются расхождения.¹⁴²

1. Вопрос о модели системы высшего образования в России.

Главное основание расхождения состоит в том, что Российский Союз ректоров выступает за сохранение национальной системы образования, ее лучших черт, которые вывели российскую систему образования на почетное место в мире (в первый десяток стран мира).

В ориентирах образовательных реформ просматривается «готовность перестроить высшую школу России на западный лад, копируя в основном американскую систему». Любое подражание разрушительно. «Механическая подгонка отечественной высшей школы под какие-либо зарубежные системы – одна из негативных тенденций, ... которая при своем сохранении принесет нашей национальной высшей школе еще много неприятностей». Одной из таких проявившихся тенденций стали разговоры об отказе от принципа научности высшего образования, о ликвидации ученой степени кандидата наук и т.п. Стремление «все стандартизировать, подогнать под одну планку, нивелировать различия – не самый лучший путь для развития высшей школы».

2. Вопрос о переходе высшей школы на многоуровневую подготовку.

Дискуссионность этой линии реформации высшей школы России состоит в том, что эта система организации высшей школы не является ни оп-

¹⁴² Таблица составлена по материалам IV Съезда Российского Союза ректоров (1996).

тимальной, ни общепризнанной. Кроме того, такое направление реформ «оттянет» на себя большое количество ресурсов, которых и так не хватает у высшей школы. Проводить же такую реформу за счет вузов, их внутренних резервов просто невыносимо. Должен действовать принцип «не навреди». Ректорский корпус поддерживает продолжение экспериментирования в этом направлении только на добровольной основе. Не должно быть «ни административного, ни какого-либо иного давления, особенно финансового».

3. Вопрос о регионализации высшей школы.

В регионализации высшей школы заложена «мина» ее демонтажа. Что в реальности несет регионализация высшей школы?

3.1. Обвальное понижение финансирования регионалируемых вузов. «Чем дальше от Москвы, тем острее стоит проблема невыплаты зарплаты, оскудение материально-технического обеспечения и, соответственно, рост социальной напряженности в коллективах».

3.2. При фактическом расширении круга обязанностей региональных органов власти эти обязанности почти повсеместно оказываются неподкрепленными соответствующим обеспечением расходных статей региональных бюджетов. В структуре подавляющего большинства региональных бюджетов вообще отсутствует статья «наука».

«Нельзя допустить, чтобы регионализация вузов привела к их дискриминации»-.

4. Вопрос о платности высшего образования.

Позиция Российского Союза ректоров: частное высшее образование должно быть платным, в государственной высшей школе должен быть установлен верхний предел на численность платного контингента, который ни один вуз не мог бы переступить в силу закона. Обоснование такой позиции отражает современное состояние экономического положения населения, при котором резко увеличивается обнищание основной массы населения. Если в 1991 году разрыв в доходах между 10% самых богатых и самых бедных россиян оценивался в 4,5 раза, то в 1995 году он возрос до 13,5 раз, т.е. втрое. К примеру, в Европе и Японии он не превышает 6-7 раз. Переход на платное образование увеличивает экономическую дискриминацию в области высшего образования наибольшей доли населения России, которая является бедной. «Может ли рядовая наша семья с суммарным месячным доходом в 1-1,5 млн. рублей платить за учебу своего чада 5-7млн. руб. в год?». Крайне опасна идея заводить среди государственных вузов пусть даже отдельные вузы, но полностью платные. «В конечном итоге, это все та же, но только «ползучая» приватизация»..

К главным итогам взаимодействия Российского Союза ректоров с Президентом страны стало предотвращение немедленной приватизации высшей школы, а затем объявление моратория на нее на 3 года. После введения поправок к Закону «Об образовании» теоретически удалось снять вопрос о приватизации высшей школы на ближайшую перспективу.

Но даже эти меры не снимают угрозы приватизации государственного сектора высшей школы России, поскольку идею приватизации высшей школы России проводят Всемирный Банк и МВФ.

Одной из скрытых форм приватизации высшей школы служит «многоканальное финансирование». В докладе **В. А. Садовниченко** на Съезде прозвучало предупреждение: «Ни в коей мере ни исключая и не отрицая жизненную необходимость поиска дополнительных и устойчивых источников финансирования и материально-технического обеспечения вузов, тем не менее, следует очень глубоко в законодательном отношении проанализировать идею многоканальности, чтобы завтра не обнаружилось, что вуз в законном порядке переходит в собственность одного из «каналщиков», а далее все очевидно»¹⁴³.

Взаимодействуя с руководством России Российский Союз ректоров сумел добиться ряда ограничений на призыв в армию студентов и аспирантов.

Результатом взаимодействия Союза ректоров и Правительства стало установление надбавок за ученые степени и звания.

На Съезде обращено внимание на парадоксальность ситуации во внутренней политике, когда государственные структуры не выполняют закон о бюджете страны, в части касающейся выплаты зарплаты работникам образования. При этом подчеркнута, что исполнение закона не должно зависть от того, как складываются «личные взаимоотношения руководителя одного ранга с руководителем другого ранга».

Обращаясь к логике реформ образования, **В. А. Садовничий** на Съезде предупредил, что «реформы на бумаге и реформы в конкретной жизни конкретного человека это отнюдь не тождественные вещи». **Необходимо, чтобы в этой логике активно функционировал «треугольник»: государство – профсоюз – администрация вузов, – благодаря которому не бывали бы упущены социальные последствия образовательных реформ в России.**

IV Съезд Российского Союза ректоров поднял *вопрос о законодательной защите ректора вуза перед произволом чиновников всех уровней и рангов.*

Основной доклад на IV Съезде Президента Российского Союза ректоров закончился словами предупреждения, которые были произнесены в

¹⁴³ Там же, с. 29.

1911 году *Владимиром Ивановичем Вернадским* и которые снова актуализировались для судеб высшего образования России 90-х годов XX века: *«Гибель или упадок высшей школы России есть национальное несчастье, так как ими подрывается одна из основных ячеек существования нации»*. Великое несчастье России в том, что это часто не понимается. В пылу партийных страстей, мелких расчетов и интриг забывается значение для страны этих неполитических элементов ее жизни, необходимых для устойчивого ее мирного существования».

- *** -

Выступление Президента России Б. Н. Ельцина на IV Съезде, к сожалению, не содержало в себе подведения итогов выполнения тех мер, которые были объявлены президентом на I Съезде и в своем Указе №1, которые оказались почти неисполненными.

Снова в выступлении Президента звучало обещание, как одно из ключевых положений его предвыборной компании в 1996 году, – обещание осуществлять инвестиции в человека, в его знания, культуру, нравственность и здоровье. *«Государство может и должно обеспечить условия для раскрытия лучших человеческих способностей и качеств. В этом и состоит суть проводимой нами реформы, в этом – ее человеческое измерение»*, – говорил Президент страны на IV Съезде Союза ректоров (выдел. нами). К сожалению, последующий ход социально-экономического развития на принципах монетаризма и рыночного фундаментализма оказался несочетаем с продекларированной целью реформ. Разрыв между словом и делом сохранился.

В выступлении Президента России было подтвержден высокий уровень образования в России, пока еще сохраняющийся благодаря созданному потенциалу за советские годы. «Сегодня не Россия сверяет свой уровень и качество высшего образования по зарубежным стандартам, – говорил Б. Н. Ельцин, – а другие страны пытаются реализовывать в своих образовательных программах требования российского государственного образовательного стандарта»¹⁴⁴. Было подтверждена устами первого лица государства важнейшая миссия высшей школы России – быть опорой «самобытного развития нашей культуры». «Ее призвание – передавать новым поколениям достижения и лучшие традиции нашей научной мысли, искусства, философских исканий. Без духовного подвижничества деятелей высшей школы наша уникальная культура может оказаться перед угрозой вырождения»¹⁴⁵.

Президент согласился с тем, что самая трудная проблема высшей школы – социальная защищенность и бытовая обустроенность сту-

¹⁴⁴ Там же, с. 7.

¹⁴⁵ Там же, с. 7.

дентов, проживающих в общежитиях. Прозвучало в выступлении Президента страны и признании собственной вины, и вины Правительства в тех трудностях, которые переживает высшая школа. К сожалению, эта констатация не была перетранслирована в Программу спасения высшей школы, в систему мероприятий Президента и Правительства, которые они берутся осуществить для решения этих проблем. Выступление завершилось словами: «Судьба реформ в сфере высшего образования – в ваших руках. Вы лучше других знаете, что и как надо делать. *А крепнущее российское государство скоро не только вернет свои долги высшему образованию, но и представит ему необходимые средства для решения новых созидательных задач*» (выдел. нами).

27 марта 1996 года был издан Указ Президента РФ №424 «О некоторых мерах по усилению государственной поддержки науки и высших учебных заведений Российской Федерации».

Меры по государственной поддержке науки и вузов.

1. Учредить 100 ежегодно выделяемых грантов Президента РФ для поддержания научных исследований молодых российских ученых – докторов наук с выделением на это мероприятия бмлрд. рублей (с ежегодной индексацией).

2. Правительству РФ внести в Государственную Думу в 3-месячный срок проект федерального закона об установлении пенсии для профессорско-преподавательского состава и научного персонала вузов не ниже 80% среднего размера оплаты труда по основному месту работы, исчисляемого по суммарным доходам за последние два года (с ежегодной индексацией).

3. Правительству РФ с участием Российского Союза ректоров разработать и утвердить положение о статусе ректора государственного вуза РФ, предусмотрев в нем меры морального и материального стимулирования деятельности ректоров (в том числе условия оплаты труда, медицинского обслуживания и пенсионного обеспечения).

4. Передать в оперативное управление государственным вузам находящиеся в федеральной собственности здания и сооружения, используемые ими на правах аренды более 10 лет.

5. Предоставить вузам преимущественное право на продление договоров аренды находящихся в федеральной собственности нежилых помещений, используемых ими для учебной или производственной деятельности.

6. Утвердить положение о порядке присуждения на конкурсной основе грантов Президента РФ и определить источники их финансирования.

По итогам дискуссии 29 марта 1996 года были приняты *«Резолюция IV Съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений» и «Обращение участников IV Съезда Российского Союза ректоров к Президенту, правительству и Федеральному Собранию – парламенту Российской Федерации, политическим партиям и движениям, научной и педагогической общественности».*

В «Резолюции» были отмечены как позитивные, так и негативные тенденции в развитии высшей школы, поддержаны вступивший в силу Федеральный закон «О внесении изменения и дополнения в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Указ Президента РФ №424 от 27 марта 1996 года. Отмечалось, как положительное явление, законодательное закрепление нормативных масштабов высшего образования за государственный счет и объема его финансирования. Пересмотрены принципы преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин. *Происходит активное усвоение государственных стандартов высшего профессионального образования. Ведется эксперимент по организации многоуровневой подготовки специалистов. Отмечалось, что возросла доля внебюджетных источников в объеме средств вузов.* В период с 1994 по 1996 год активно создавались на базе вузов научно-технологические парки и инновационные центры, укреплялась их связь с малым и средним предпринимательством. *Появилась позитивная тенденция к росту вузовской аспирантуры и докторантуры.* В 1995 году отмечено возрастание конкурса при приеме студентов на первый курс вузов.

К *негативным тенденциям* отнесены такие, как *существенное сокращение по сравнению с 1994 годом финансирования высшей школы из государственного бюджета*, достижение критической величины задолженности вузов за коммунальные услуги, возрастание случаев отключения вузов от энергоснабжения, *падение объемов и результативности научных работ, включая фундаментальные исследования, прекращение обновления материально-технической базы высшей школы, сворачивание учебного книгоиздания.*

В «Резолюции» Съезда отмечалось, что «стал правилом срыв правительственных решений по вопросам возмещения вузам задолженности государственного бюджета и повышения заработной платы научно-педагогическому составу. До сих пор не рассмотрена Государственной Думой Федеральная программа «Развитие образование России», разработанная в 1993 году и утвержденная Правительством РФ. В нарушение требований действующего законодательства не обеспечиваются разработка и осуществление таких программ на каждый очередной год»¹⁴⁶.

¹⁴⁶ Там же.

Съезд выразил свое отношение к бюджетным статьям финансирования высшей школы на 1996 год. *Выделенный объем средств на нужды высшего образования в 1996 году не позволит удовлетворить самые насущные нужды жизнеобеспечения вузов.*

Съезд «бьет тревогу»: *«Могут быть окончательно подорваны кадровые и научно-технические предпосылки модернизации и подъема народного хозяйства, обостряются кризисные явления в духовной жизни страны. Общество и государство вынуждены будут смириться с безвозвратной утратой огромных интеллектуальных и материальных ценностей, накопленных отечественной высшей школой за целую историческую эпоху»¹⁴⁷.*

Фактически Съезд, косвенно, опосредованно своими оценками подтвердил губительность экономических реформ на основаниях рыночного фундаментализма и принципах монетаризма, стратегия которых была разработана на Западе, для судеб высшей школы, культуры и в целом для будущего российской цивилизации.

В постановляющей части «Резолюции» IV Съезд Российского Союза ректоров подтвердил необходимость более активного участия Союза ректоров, региональных Советов ректоров в разработке и реализации сбалансированной государственной политики в сфере высшего образования, «учитывающей как долгосрочные интересы страны, задачи подъема ее экономики и культуры, так и нужды академического сообщества высшей школы, его насущные потребности в создании достойных условий для творческой педагогической, учебной и исследовательской деятельности»¹⁴⁸.

Была намечена большая программа действий Правления Российского Союза ректоров и Советов ректоров, в которой отражались предложения, зафиксированные в основном докладе Съезду и в выступлениях ректоров вузов.

Среди важнейших предложений Съезда следует выделить такие:

1. Правлению Союза ректоров, его представлениям принять активное участие в работе комиссий Федерального Собрания РФ при подготовке бюджета на 1997г., отстаивая принцип приоритетного финансирования сферы образование и науки, и реформирования налоговой политики, имея в виду разработку механизмов, стимулирующих привлечение внебюджетных инвестиций в эти сферы, ренвестирование доходов образовательных учреждений в их уставную деятельность;

2. Усилить влияние Союза на разработку и реализацию региональных программ развития высшего образования;

3. Совместно с Президентом РАН, Миннауки РФ, Госкомвузом РФ, другими заинтересованными Министерствами и ведомствами до конца

¹⁴⁷ Там же.

¹⁴⁸ Там же.

1996 года рассмотреть состояние и перспективу развития науки в высшей школе, уделив особое внимание подъему фундаментальных исследований и активизации инновационных работ;

4. Рекомендовать Миннауки РФ и Госкомвузу РФ усилить внимание к Государственным научно-техническим программам (ГНТП) как форме реализации государственных научно-технических приоритетов. В целях повышения эффективности выполнения ГНТП пересмотреть составы их научно-технических советов, включив в них ведущих ученых высшей школы;

5. Проанализировать ход и результаты преобразований в преподавании гуманитарных и социально-экономических дисциплин; на основе полученных выводов провести региональные конференции, приуроченные к началу 1996/1997 учебного года, сосредоточив их деятельность на проблемах формирования культурного облика современного специалиста как продолжателя лучших традиций российской интеллигенции;

6. Улучшить связи Союза ректоров со студенческими организациями в решении задач укрепления студенческого самоуправления.

IV Съезд Российского Союза ректоров поддержал Госкомвуз РФ в позитивных тенденциях и результатах реформирования высшей школы. Одновременно он рекомендовал Госкомвузу РФ усилить внимание и координацию работы органов управления вузами отраслевых Министерств и ведомств, а также к научному, методическому, организационному и особенно к финансовому обеспечению разрабатываемых нововведений с учетом замечаний и предложений, высказанных на Съезде.

Съезд предложил целую систему мер по организации протекционистской политики государства по отношению к высшей школе через систему льгот в налогообложении, в тарифной политике, через последовательное выполнение Постановления Правительства РФ №1042 от 9 сентября 1994 года, направленного на экономическое стимулирование профессорско-преподавательского состава и повышение его квалификации.

В «Обращении» было подчеркнуто, что высшая школа освобождается от пут административно-командной системы, все заметнее обретая черты академического сообщества, сообразуя свою деятельность с реализацией права на конструктивную критику происходящего в жизни, на свободное научное исследование. **Тем самым складываются предпосылки для ее превращения в независимый институт гражданской экспертизы, в наиболее авторитетное сообщество, служащего делу истины, научного познания, воспитания подрастающего поколения»** (выдел. нами).

Союз ректоров обращает внимание государственных структур, партий и общественных организаций, в целом российского общества на сложность положения дел в российской высшей школе. На фоне экономического кризиса **«на периферию культуры оказалась оттеснена**

наука, получили распространение худшие образцы массовой культуры, злоупотребления возможностями в манипулировании общественным сознанием» (выдел. нами).

Отмечая новые явления в развитии высшей школы (рост конкуренции на рынке образовательных услуг, возрастание потребности в обучении людей, занятых в среднем и малом бизнесе, новые формы международного сотрудничества, новые формы взаимодействия вузов с работодателями и т.п.), Съезд подчеркнул роль высшей школы в целом для будущего России.

IV Съезд в целях преодоления кризиса, разрешения острых и социальных противоречий и «восходящего развития страны в период до 2000 года», посчитал необходимым:

- *обеспечить укрепление российской государственности;*
- *укрепить присущие демократическому обществу институты волеизъявления и законотворчества;*
- *реализовывать конституционные права, гарантирующие развитие образования, науки и культуры;*
- *внести коррективы в содержание экономических реформ,* обеспечив их социальную направленность, создать условия для возобновления инвестиционной активности в производстве, *считать одним из важнейших приоритетов государства поддержку образования, науки, инвестиций в человека;*
- *создать условия для формирования единого образовательного пространства в странах содружества, обеспечить доступ к получению образования в России соотечественникам за рубежом;*
- *приостановить падение качества жизни и приступить к его постепенному подъему.*

«Обращение» подчеркнуло, что в логике реформ в сфере образования меры политического и законодательного характера не были подкреплены экономическими мерами. «Обращение» заканчивалось словами: «Как бы не были велики и сложны задачи, стоящие сегодня перед нашим обществом, система высшего образования России способна ответить на вызов времени и внести достойнейший вклад в процветание России».

- *** -

IV Съезд Российского Союза ректоров явился крупной вехой в развитии высшей школы в прошедшем десятилетии 1992-2002гг. Он показал зрелость Российского Союза ректоров и в целом академического сообщества высшей школы России. Его Съезды превратились в трибуны общественной экспертизы хода реформ в образовании, формирования механизмов мобилизации высшей школы на отстаивание не только потребностей страны в развитии науки, культуры, и образования, но и стратегических интересов ее национальной безопасности, экономической конкурентоспо-

способности, общественного интеллекта, определяемых в значительной степени развитием высшей школы и науки.

Одновременно, Съезд стал трибуной беспощадной критики той логики реформ и в целом образовательной политики российского государства, которая несет в себе *угрозу разрушения высшей школы как национального достояния России* под воздействием рецептов «рыночного фундаментализма», приватизации вузов страны, их тотальной коммерциализации, обвального сокращения вузовской науки. *Такой ход событий несет в себе угрозу в целом для выживания России, ее суверенитета и безопасности, ставит под сомнение будущее России и народов, в ней живущих.*

11.7. НОВЫЙ ЭТАП БИТВЫ ЗА ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ

«Десятый удар есть удар по общественному интеллекту России, по ее духовному потенциалу. Образованная Россия Западу не нужна, потому что образование противостоит будущим стратегиям колонизации... Впервые российское государство, за всю его историю, осуществляет не политику развития системы высшего образования, а его свертывания»¹⁴⁹.

11.7.1. СОХРАНЕНИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ ТЕНДЕНЦИИ ПОЛИТИКИ НЕДОФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

- *** -

Период 1996 – 1998гг. характеризовался борьбой двух основных тенденций во взглядах на реформирование высшей школы России – *государственной*, которая видела «*в укреплении и развитии государственной школы одну из наиболее мощных и устойчивых опор сохранения собственно самой российской государственности*»¹⁵⁰, и *либерально-радикалистской, стоящей на позициях «рыночного фундаментализма» в сфере образовательной политики, и ориентирующейся на ликвидацию государственного образования* (как и рекомендовали эксперты Всемирного Банка развития и реконструкции и МВФ в своих неоднократных аналитических материалах по России, начиная с 1993 года).

В основном Докладе V Съезду российского Союза ректоров, состоявшаяся 26-27 июня 1998 года, Президент Союза ректоров **В. А. Садовничий** отмечал¹⁵¹: «Ректорский корпус в своем подавляющем большинстве склонен видеть суть и истину происходящего не в стесненности федеральных финансово-материальных возможностей, в чем нас вот уже несколько лет пытаются убедить. *Нет и грана правды в официально пропагандируемом тезисе о ресурсной расточительности нацио-*

¹⁴⁹ Субетто А. И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа: Луга Ленинградской области: ПАНИ, 1998. – 36с.; «Ульяновская правда»// 22,24 и 29 сентября 1998г.; Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с.318,319.

¹⁵⁰ V Съезд Российского Союза ректоров. – М., МГУ, 1998, с.3

¹⁵¹ Там же, с. 34

нального образования. Один из самых высокопоставленных федеральных чиновников сказал об этом так: «Непогашенная электролампочка в университете – стартовая точка к феномену неплатежей в стране, к затянувшемуся экономическому кризису». Если вуз или школа обречены работать в 2-3 смены, то нелепо пытаться уложить их в естественный световой день или ограничить учебный процесс теплыми месяцами... Только по фонду заработной платы она (высшая школа) недофинансирована в ...1997 году на 25%. В чем вина школы, если ни один академик, ни один профессор не получает за свою монографию и учебник даже ничтожной доли гонорара, выплаченного *за псевдо-бестселлер «Распродажа советской империи»* («The Selling of the Soviet Empire» written by Alfred Kohh)? Дорогие коллеги, подумайте, – на всю высшую школу государство тратит всего 1,76% расходной части бюджета. Наше общее мнение сводится к тому, что *причина всех существующих неурядиц с образованием в целом, с высшей школой России в том числе, заключается в отсутствие единой, осмысленной, исторически взвешенной государственной политики в этой жизненно важной для страны сфере*» (выдел. нами).

- *** -

И в 1996-м, и в 1997-м, и в первой половине 1998г. сохранялась отрицательная тенденция политики недофинансирования образования. Это означало, что правительство, продолжая придерживаться принципов монетаризма и рыночного фундаментализма, сохраняло де-факто логику антиобразовательной политики (по другому трудно назвать такую политику). С одной стороны, провозглашались принципы важности образования для будущего России, разрабатывались все новые проекты его реформирования, а, с другой стороны, постоянно не соблюдался Закон о годовом бюджете, в части касающейся финансирования образования. Несомненно, это вызывало резкую реакцию всего общества, ученых, патриотической интеллигенции, порождало социальное напряжение среди студенчества и преподавательского состава. В 1996 году сфера образования была профинансирована за счет федерального бюджета на 73% от плановых назначений. Углублялся кризис материальной базы образования. Темпы старения и износа зданий, сооружений и учебно-лабораторного оборудования продолжали существенно опережать (как и в 1994, 1995гг.) темпы реконструкции, строительства новых объектов, ремонта и обновления. В 1997 году недофинансирование вузов даже превысило уровень 1996 года. В первой половине 1998 года положение приобрело характер катастрофы.

11.7.2. ПРОЦЕСС ИНТЕГРАЦИИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ. АПРОБАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ВУЗОВ. ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

- *** -

Одновременно продолжались преобразования в механизмах функционирования высшей школы. *Развивался процесс интеграции высшей школы.* Например, в 1996 году в системе высшего образования путем укрупнения и реорганизации создано 9 образовательных учреждений университетского типа (в Оренбурге, Владимире, Архангельске, Орле, Ульяновске, Череповце, Белгороде, Ставрополе, Кургане), а также 44 филиала государственных вузов в субъектах Российской Федерации. Увеличилось число иностранных граждан, учащихся в ВУЗах России в 1996 году по отношению к 1995 году, почти в 2 раза (40 тысяч человек, а в 1995 году – 20 тысяч человек). Была разработана *концепция формирования единого образовательного пространства СНГ.* Итогом этой работы стал *Указ Президента РФ о поддержке Российской Федерации интеграционных процессов в области образования в СНГ* и подписание главами правительств 8 государств СНГ *Соглашения о сотрудничестве в области формирования единого образовательного пространства.*

В России к 1997 году было лицензировано около 400 негосударственных вузов и более 100 их филиалов. Активизировался процесс организации и лицензирования филиалов государственных вузов. Этим самым расширялись возможности получения высшего образования по месту жительства, что очень важно на фоне резкого падения транспортной доступности высшего образования.

В 1997 году впервые в практике российской высшей школы апробирована и начала действовать система государственной аккредитации высших и средних учебных заведений.

Была проведена работа по упорядочиванию Классификатора направлений и специальностей высшей школы России. В Классификаторе направлений было выделено 5 образовательных областей, объединяющих 92 научных направления: естественные науки и математика (14 направлений), гуманитарные и социально-экономические науки (26 направлений), образование (имеется в виду педагогическое образование – 6 направлений), технические науки (35 направлений), сельскохозяйственные науки (11 направлений). Каждое направление Классификатора делилось на определенное число магистерских программ.

Классификатор специальностей был сформирован в соответствии с отраслевой структурой экономики страны. Он является структурной основой традиционной образовательной программы высшего профессионального образования, обеспечивающей получение квалификации «дипломирован-

ный специалист» не менее чем за 5 лет. В Классификаторе специальностей было выделено 33 образовательные группы, объединяющие более 430 специальностей. На этой организационной основе через кафедральную структуру вузов каждая специальность, за небольшим исключением, делится на определенное число специализаций. На конец 1997 года имеющиеся специальности реализовывались посредством более 4000 специализаций.

Разработанная концепция функционирования и развития «Классификатора» включала в себя требования к Классификатору: (1) стабильности (он должен сохраняться в своих основных чертах до 2005-2010гг); (2) информационной полноты; (3) гибкости и мобильности; (4) открытости; (5) преемственности изменений; (6) однозначности кодификации; (7) соответствия национально-хозяйственным традициям и целевым установкам подготовки выпускников вузов; (8) согласованности Классификатора в части перечня специальностей высшего профессионального образования с перечнем специальностей среднего профессионального образования; (9) согласования Классификатора в части перечня направлений высшего профессионального образования с номенклатурой научных специальностей Миннауки (ВАК).

В 1996 году правительство Российской Федерации была утверждена специальная программа «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997 – 2000 годы»¹⁵². Благодаря этой программе только в 1997г. удалось воссоздать более 90 филиалов кафедр, а также поддержать издания 15 наиболее крупных интеграционных единиц – учебно-научных комплексов.

Высшей школе, несмотря на трудности, удалось сохранить кадровый потенциал и даже увеличить долю докторов наук (таблица 4).

Таблица 4.

Динамика кадрового потенциала высшей школы за период 1991– 1998гг.¹⁵³

Показатель	Год			
	1991	1993	1996	1998
Штатный персонал, работающий на полн. ставке, тыс.чел.	224,0	228,8	225,3	226,1
Преподаватели, имеющие ученую степень и звание в % к общей численности:				
• доктора наук	8,4	7,4	8,8	9,7
• кандидаты наук	51,4	49,0	48,8	48,2
• профессора	6,1	7,5	9,2	9,9
• доценты	33,4	34,2	35,4	34,9

¹⁵² Савельев А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991 – 2000) – М.: НИИВО, 2002.

¹⁵³ Татур Ю. Г. Образовательная система России. Высшая школа. – М.: Исследовательский центр, МВТУ им. Баумана, 1999, с.79.

Развернулась работа по формированию государственных образовательных стандартов второго поколения.

В 1996 году вышел закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», внесший существенные дополнения и изменения в саму структуру государственных образовательных стандартов. Анализ первого поколения ГОС, а также опыт вузов по использованию ГОС для реализации образовательных программ выявил ряд недостатков. К таким недостаткам относятся¹⁵⁴:

- «отсутствие достаточного внимания ГОС к результатам воспитательных аспектов образовательных программ, в то время как образовательное законодательство фиксирует ряд норм в этой сфере (статья 14 закона РФ «Об образовании»)»;
- «существенное снижение идентичности содержания образовательных программ родственного профиля, определяемое не объективными причинами, а несогласованностью действий различных разработчиков ГОС между собой». Данный недостаток проявился в ухудшении академической мобильности студентов и технологичности учебного процесса;
- «невозможность использовать содержащиеся в документах требования к уровню подготовки выпускников в качестве основания для прямой диагностики достижений этого уровня»;
- несогласованность ГОС высшего профессионального образования со стандартами других уровней образования и между собой.

11.7.3. III СЪЕЗД ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ: КРИТИКА УСТАНОВОК ПРАВИТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМ

- *** -

И, однако, позитивные тенденции в развитии высшего образования в период между 1996 и 1998-и годами в значительной степени «перекрывались» негативными тенденциями и угрозами самому сохранению сложившейся системы российского образования за ее многовековую историю. Различные общественные организации неоднократно высказывали по этому поводу свою тревогу.

Третий Съезд Петровской академии наук и искусств на тему «Образованная Россия: специалист в XXI веке» (22-24 октября 1997 года) в своем итоговом документе отметил¹⁵⁵:

¹⁵⁴ Там же, с. 183

¹⁵⁵ «Образованная Россия: специалист XXI века». Третий Съезд Петровской академии наук и искусств – СПб.: ПАНИ, 1997, с.23-27.

1. Под видом совершенствования организационно-экономического механизма *«протаскивается» идея уравнивания статуса государственного и частного секторов образования*, создания института многоучредительства государственных образовательных учреждений, за которым скрывается стратегия, *призванная открыть «каналы» для возможности приватизации государственного имущества и в целом школ и вузов в сфере образования»;*

2. *Снижение наукоемкости высшего образования России*, понижение ее научного потенциала.

3. *«Снижение доли инженерного образования*, особенно в сфере высокотехнологичных специальностей, а также авиастроения, ракетостроения, кораблестроения, биотехнологии, медицинской инженерии, информатики, приборостроения, ядерной энергетики, двигателестроения, агрономии и др. Фактически правительство России так и не сформулировало приоритеты технологического и научно-технического развития страны, не сгармонизировало эти приоритеты с приоритетами в подготовке инженерных, технологических кадров. *Складывается впечатление, что стратегия в структурной политике кадрового воспроизводства страны ориентируется на создание колониальной структуры экономики и колониальных форм воспроизводства кадров*, не рассчитанных на обеспечение экономической и технологической и военной независимости страны, укрепление ее оборонной достаточности»;

4. *«Снижение уровня математической подготовки в школах и вузах*, особенно в начальной школе и в 10-11-х классах, ведущее, в конечном итоге, к катастрофе для выживания России в высокотехнологичной мировой среде XXI века»;

5. *«Ложную ориентацию на регулирующую функцию рынков труда*. Происходит непонимание или же формируется злой умысел, когда недооценивается необходимость опережающей подготовки кадрового потенциала по структуре специальностей для стратегий социально-экономического развития России, обеспечения ее безопасности и устойчивости развития».

6. *«Ложную целевую установку, что при сложившемся спросе на кадры в условиях экономической катастрофы и растущей безработицы необходимо привести высшее образование в соответствии с этим катастрофически снижающимся спросом. В этой логике стратегия разрушения национальных экономики, промышленности, сельского хозяйства переносится на образование и становится стратегией ее разрушения».*

- *** -

III Съезд Петровской академии наук и искусств *в декларирующей части* «Основного итогового документа» выделил следующие до-

ктринальные положения по проблеме «Образованная Россия: специалист XXI века»:

- **«Образованная, просвещенная Россия – ядро национальной идеи России, русской идеи;**

- **«Рыночно-капиталистическая цивилизация стала большой Утопией человечества, ведущей его к гибели в XXI веке»;**

- **«Россия переживает национальную катастрофу... приватизация одновременно стала стратегией колонизации экономики России, превращения ее в сырьевой придаток Запада на фоне надвигающегося глобального кризиса в начале XXI века. В результате экономических псевдореформ монетарного типа (псевдореформ, потому что не может быть целью реформ формирование рыночного хозяйства, поскольку это средство для решения социальных и экологических задач общества, которые Президентом и Правительством не были сформулированы), «шоковой терапии» по *Гайдару и Явлинскому* и приватизации по *Чубайсу* страна лишилась экономической независимости, разгромлена отечественная промышленность, происходит уничтожение оборонного комплекса страны, высокоинтеллектуальных, наукоемких технологий, беспримерное в истории России расхищение природных ресурсов и неконтролируемый вывоз их из страны»;**

- **«Образование и образовательная политика – в центре проблем выживания России в XXI веке. Следует считать образовательную политику основой основ всех направлений внутренней политики, а образование как социальный институт, являющийся базисом базиса социально-экономического развития российского государства»;**

- **«Необходимо принять Доктрину российского образования, в которой нашли бы место долгосрочные цели и принципы организации образования российского государства в первой половине XXI века».**

Предлагается в **«Доктрине российского образования»** принять **ключевые положения и принципы:**

1. **Образование является ведущим механизмом развития российского общества и российской цивилизации** как уникальной цивилизации мира на евразийском континенте.

2. **Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта России**, ее интеллигенции, науки, культуры, духовного потенциала, исторического здоровья нации. Оно является родовой потребностью человека в изменяющемся мире, становится формой жизни человека от момента рождения и до самой смерти.

3. **Образование – основа устойчивого развития России.** Будущее человечества и его выживание в XXI веке связаны с управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. **Образовательное общество – единственная форма**

обеспечения устойчивого развития, в которой образование становится главной социальной функцией всех сфер жизни общества и всех его социальных институтов, когда выполняется *закон опережающего развития человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта*. Это означает, что в новой фазе развития человечества, которую наш великий соотечественник **В. И. Вернадский** назвал *ноосферой*, образование становится базисом всех воспроизводственных процессов и от его состояния зависит будущее народа.

4. *Образование становится основой базиса современной экономики*. До 60-70% прироста в современных интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких страновых экономических системах обеспечивается за счет прироста знаний и образования. Поэтому оно является главным основанием проверки качества стратегий экономического реформирования.

5. *Образование – основа национальной безопасности России*, включая все ее направления: военную, экономическую, экологическую, социальную, национально-этническую, демографическую, геополитическую. Образование опирается на воспитание, в том числе физическое воспитание. Оно – основа воспроизводства исторического самосознания нации, чувства исторического достоинства. И именно по этой функции образования наносится удар. Понизился уровень физической подготовки юношей и девушек, разрушена система ДОСААФ, массовой физической подготовки молодежи на стадионах и спортивных площадках, которые коммерческая форма их использования сделала элитарными и недоступными для массовой физкультуры... *Образование – основа экономической конкурентоспособности страны*. Неслучайно в конце XX века *появилась новая форма межстрановой, геополитической конкуренции – по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования страны*.

6. *Главные принципы образовательной политики – это:*

- 1.1. Принцип народности образования;
- 1.2. Принцип государственного образования;
- 1.3. Принцип непрерывного образования;

1.4. *Принцип воспитания как ядровый принцип российского образования;*

1.5. *Принцип единства науки, культуры и образования* как единого механизма воспроизводства общественного интеллекта и духовного здоровья общества;

1.6. *Принцип отраслевой организации высшего образования*. Сложившаяся отраслевая система высшего образования России является ее национальным достоянием и фактором, обеспечивающим высокое качество подготовки специалистов. Попытки ее разрушения, отсутствие акцентов по сохранению отраслевых структур высшего образования отражают

общее непонимание указанного принципа как доктринального по отношению к отечественному образованию. Съезд обращает особое внимание в рамках данного доктринального положения на развитие системы высшего педагогического и военного образования, на сохранение сложившихся их инфраструктур;

1.7. Принцип политики качества образования. Главными критериями качества образования на уровне государства являются его:

- 1) доступность;
- 2) массовость;
- 3) бесплатность;
- 4) средний образовательный ценз населения;
- 5) высокий уровень фундаментальной и профессиональной подготовки;
- 6) равномерность развития образовательной инфраструктуры по регионам страны;

7) высокий уровень математической подготовки;

8) высокий уровень гуманистического потенциала образования. Именно по доступности, массовости, доле бесплатного образования (на фоне общего обнищания населения), среднему образовательному цензу наметилась тенденция падения качества системы российского образования, что не замедлило сказаться на общем положении российского государства по индикаторам качества жизни в системе рейтингов стран мира. **Политика качества образования должна стать ведущей в образовательной политике и в целом в государственной политике качества в России;**

1.8. Принцип развития института крестьянского образования с созданием сети крестьянских университетов;

1.9. Принцип защиты через социальный институт образования национальной психики и ее социального, национально-этнического «бессознательного», национально-этнических архетипов народного сознания от стратегий социальной вирусологии;

• **Представленные версии концепции реформ образования противоречат мировым тенденциям, пониманию роли образования как ведущего механизма выживания России в XXI веке.**¹⁵⁶

В «решающей части» Итогового документа III Съезд Петровской академии наук и искусств обратился к властям и российскому обществу со следующими рекомендациями:

1. Разработать Доктрину российского образования;
2. Передать коллективное мнение Съезда о необходимости замораживания процесса директивного реформирования образования «сверху», не считаясь с мнением научного и педагогического сообщества и насе-

¹⁵⁶ «Образованная Россия: специалист XXI века» / III съезд Петровской академии наук и искусств. – СПб.: ПАНИ, 1998, с.180-184.

ления страны. «Нельзя допускать, – утверждает в Итоговом документе III Съезда Петровской академии наук и искусств, – чтобы концепции реформ образования рождались на принципах элитарности и групповщины при игнорировании сложившихся механизмов самоорганизации высшего образования...»¹⁵⁷. Съезд потребовал введения механизма мониторинга за развитием образования и его влияния на экономику, криминогенную ситуацию, здоровье нации, решение экологических проблем на уровне государства в целом и по регионам. Был вынесен вердикт: **«Считать реформирование высшего образования по англо-американской схеме его организации»** («бакалавр-магистр» без учета механизма лицензирования в США) **ошибочным, уже нанесшим большой урон уровню профессиональной подготовки специалистов, которым славилась российская школа**. Необходимо расширить подготовку специалистов широкого профиля, начать подготовку в рамках последипломного образования специалистов-проблемников по переходным процессам, ликвидации последствий технологических аварий, чрезвычайных ситуаций и происшествий, по проектированию сложных энергетических и социоэкологических комплексов... **Считать разговоры о нехватке финансов в государстве для финансирования образования, некомпетентными, непрофессиональными, камуфлирующими стратегию колонизации России»**¹⁵⁸. Съезд обратился к Правительству, Госдуме и Совету Федерации провести решение о передаче земельных участков, на которых расположены образовательные учреждения, в их вечное пользование с освобождением от налогов на землю и возможностью формирования технополисов, технопарков с освобождением от налогов в первые годы их становления, с тем, чтобы возникла зона благоприятствования для вложения инвестиций в такие проекты¹⁵⁹. Съезд рекомендовал принять Закон о федеральном финансировании образования до 10-12% от расходной части бюджета. Он предложил положение-принцип: **«Считать специалистов, выезжающих за границу, капиталом, вложения в которой должны возвращаться России в случае иммиграции специалистов в другие страны**. Пора с помощью законодательства покончить с вывозом интеллектуального капитала за границу, величина которого составила около 50 млрд. долларов ежегодно»¹⁶⁰.

III Съезд Петровской академии наук и искусств, отражая мнение более 2-х тысяч ученых и деятелей искусства, обратился ко всем видам властей с требованием: **«Считать образовательную политику в России высшим приоритетом государства**. Необходимо возвращение российского государства к плановым формам ведения народного хозяйства, и

¹⁵⁷ Там же, с.185.

¹⁵⁸ Там же, с. 185.

¹⁵⁹ Там же, с.185.

¹⁶⁰ Там же, с. 185.

долгосрочному программированию научно-технического и технологического развития России на базе университетских технополисов, наукоградов, академических городков»¹⁶¹. Съезд предложил «принять на уровне Государственной Думы и Совета Федерации. **Закон – Федеральную программу по спасению нации**, в которой бы объединялись проблемы развития пяти главных систем жизнеобеспечения: образования, обеспечения национального и этнического здоровья и экологического качества жизни, науки и искусства, системы обороноспособности, сельского хозяйства, обеспечения продовольствием на базе отечественной перерабатывающей промышленности»¹⁶². «Необходимо расширить востребованность в сфере образования потенциала русского искусства, в том числе современного, а также национальных искусств. Необходимо во всеуслышание заявить о состоянии и перспективах развития русского искусства (литературы, культуры, хоровой культуры и т.д.) как важнейшего критического основания развития российской культуры. **Программа синтеза русского искусства и российского образования должна стать частью общей программы гуманизации российской школы**»¹⁶³, – утверждалось в Итоговом документе.

Съезд признал, что образование становится фундаментальной, базовой отраслью общественного производства, а образованиеведение – фундаментальной наукой в системе общественных наук о человеке. Необходимо покончить с практикой, когда важнейшие стратегические решения по реформе образования осуществляются вне обсуждения в академическом сообществе отечественных науки и образования. «Основной итоговый документ» заканчивался словами: **«III-й съезд Петровской Академии наук и искусств обращается к научной и образовательно-педагогической общественности, ко всей российской интеллигенции с призывом: «Помните! Судьба российского образования – судьба России!»**¹⁶⁴.

11.7.4. ДИСКУССИЯ О СУДЬБАХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 1997 ГОДУ. НОВАЯ ОПАСНОСТЬ ПРИВАТИЗАЦИИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

- *** -

Российский Союз ректоров в соответствии с решением своего Совета от 21 мая 1997 года запросил мнение региональных советов ректоров и

¹⁶¹ Там же, с.185.

¹⁶² Там же, с. 185, 186.

¹⁶³ Там же, с. 186.

¹⁶⁴ Там же, с.169.

ведущих ассоциаций вузов по ключевым вопросам дальнейшего реформирования высшего образования¹⁶⁵.

Было сформулировано 15 вопросов.

В этих вопросах были подняты такие проблемы, как:

1) целесообразность категорирования вузов по их рейтингу и уровню квалификации кадров с подразделением вузов на федеральные, региональные, местные и отраслевые;

2) целесообразность деления вузов по уровням подготовки кадров с установлением средних сроков подготовки для каждого уровня (бакалавров, дипломированных специалистов, магистров);

3) целесообразность укрепления существующих вузов, создания университетских комплексов, их объединения с учебными заведениями родственного профиля, другими организациями и предприятиями в пределах региона;

4) целесообразность объединения отдельных вузов с институтами РАН в «научные университеты»;

5) целесообразность расширения вечерней и заочной форм обучения;

6) целесообразность развития сети филиалов вузов в регионах;

7) целесообразность изменения системы бюджетного финансирования на основе введения нормативов финансирования и использования различных его источников (федерального, регионального, внебюджетного, привлеченного и др.);

8) целесообразность распределения общего объема финансирования вузов из федерального и регионального бюджетов с учетом вида и категории данного вуза;

9) целесообразность финансирования университетских комплексов через создаваемые Минобразованием РФ отраслевые централизованные фонды (инвестиционный, резервный, залоговый, отраслевой, страховой, пенсионный);

10) целесообразность финансирования научно-технических проектов через единый бюджет развития, формируемый Минобразованием РФ из средств федерального бюджета по федеральным программам, из централизованных фондов Министерства, собственных средств вузов и др.;

11) целесообразность повышения роли внебюджетного финансирования, привлечения средств российских и иностранных юридических и физических лиц;

12) целесообразность увеличения нормативного соотношения между профессорско-преподавательским составом и студентами по видам и ка-

¹⁶⁵ Материалы к заседанию Правления Российского Союза ректоров от 21 июня 1997 года «Об итогах рассмотрения в региональных советах ректоров некоторых дискуссионных вопросов о реформировании высшего образования». – М.: МГУ, 1997. – 19с.

тегориям вузов, исходя из базового соотношения 1:12 по дневной форме обучения;

13) целесообразность замены всеобщего стипендиального обучения студентов вузов системой поощрения и социальной поддержки студентов;

14) целесообразность ведомственной разобщенности вузов;

15) целесообразность закрытия, разгосударствления или приватизации вузов.

Главные выводы по результатам обработки полученных ответов от Советов ректоров, сводятся к следующим главным положениям:

1. *«Ректоры и научно-педагогическая общественность ожидают от дальнейшего реформирования высшего образования, прежде всего упорядочения финансирования вузов, улучшения и стабилизации экономического и правового положения, в том числе за счет введения обоснованных нормативов финансирования, привлечения новых источников средств на нужды учебных заведений и расширения их самостоятельности».*

2. *«Реальные последствия экономических нововведений в других отраслях производства и социальной сферы убедили ректоров и научно-педагогическую общественность в необходимости сохранения единой государственной системы высшего образования с сильным федеральным центром»* (выдел. нами)». Только в рамках такой системы представляется возможным укрепление вузов и создание региональных университетских комплексов, упорядочение структуры высшего образования в регионах, интеграция вузов с научными учреждениями РАН.

3. *«В среде руководителей и научно-педагогических работников преобладает резко отрицательное отношение к приватизации высших учебных заведений, которая, по общему убеждению, может привести лишь к безвозвратной потере крупных материальных ценностей, сосредоточенных в высшей школе».*

4. *«Отмечается скептическое отношение к организационным новшествам в высшей школе. Во многих материалах высказывается мысль, что мерами организационного характера назревшие проблемы высшего образования не решить. Некоторые считают, что вузы уже не располагают резервами для новых реорганизаций, которые в силу дефицита средств и ресурсов вместо ожидаемого позитивного эффекта могут привести к развалу».* В противовес организационным новациям выдвигаются предложения об улучшении правового регулирования высшего образования, укреплении нормативной базы деятельности вузов.

5. Отмечается, что при *обсуждении реформирования высшего образования в стране далеко не на первом плане оказались вопросы качества подготовки специалистов, научно-технического прогресса,*

увеличения вклада вузов в экономическое развитие, общественную и культурную жизнь». Многие ректора вузов считают, что только на основе приоритетного внимания к этим вопросам могут быть решены и другие проблемы реформирования высшего образования.

6. Выказана региональными Советами ректоров *озабоченность тем, что разработка направления нового этапа реформирования высшего образования ведется в тайне, в отрыве от широкой общественности, включая научно-педагогическую общественность вузов.*

7. «Остаются расплывчатыми цели и задачи прохождения реформы, не определено, в чьих интересах она должна проводиться и к каким результатам призвана привести»

Особого накала дискуссия о судьбах высшего образования в России достигла в сентябре-октябре 1997 года, когда появилась концепция перевода системы всего образования на новые организационно-экономические механизмы, в которой протаскивалась идея разгосударствления высшей школы, приватизации вузов и передачи роли арбитра в вопросе, какие вузы сохранять, а какие закрывать, рынку. *Снова «всплыла» на поверхность идея сокращения высшей школы:* оставить на федеральном бюджете 60-80 вузов страны, например, в Санкт-Петербурге – 8 вузов федерального уровня, а остальные передать в ведение «субъектов Федерации» и на их бюджеты, и, таким образом, оставить их медленно умирать. По мнению авторов этой идеи, такой подход позволил бы сократить бюджетное финансирование в 1998 году с учетом индексации цен в 2 раза. *Такой поворот в политике реформ вызвал резкий отпор у академического сообщества высшей школы,* большинства депутатов Федерального Собрания России, общественных организаций.

В конце сентября 1997 года появилась статья *А. И. Субетто* – открытое письмо «*Российская нация в опасности!*»¹⁶⁶, в которой подобные планы были подвергнуты острой критике. В конце статьи предлагалось:

1. *Разработать и принять федеральный закон о бесприбыльных организациях, в которых прибыль должна реинвестироваться на их развитие; отнести все частные образовательные организации (школы, вузы) к бесприбыльным организациям,* потому что аморально наживаться на образовании;

2. *Ввести мониторинг за сохранением сложившейся инфраструктуры образовательных учреждений, научных и педагогических школ;*

3. *Провести в ближайшее время российское совещание работников образования с одной целью – спасение отечественного образования, образовательного потенциала России;*

¹⁶⁶ Российская нация в опасности!// А. И. Субетто// «Советская Россия». – 1997. – 27 сентября.

4. *Разработать Программу сохранения и развития образования в статусе федерального закона под девизом «Нация в опасности!»* (такой девиз был использован в США в начале 80-х годов в аналитическом докладе для Конгресса по поводу состояния американского образования и возможности потери США экономической конкурентоспособности вследствие этого в начале XXI века).

Было обращено внимание российского общества на то, что *«Святая цель любого государства – это обеспечение молодости, детства и старости. Потому что через эту заботу познается нравственность государства, его истинное гуманистическое лицо. Образование – в центре этой общечеловеческой, вселенской заботы, через которую обеспечивается и сохранение репродуктивного потенциала нации, и ее прогрессивное развитие. Ребенок на улице, моющий у богатых дядей стекла на машинах когда ему надо быть в школе, – это образ приговора будущему нации. Его необходимо вернуть в школу, посадить за парту, накормить и сказать: «Ты – хозяин будущего России, и потому Россия заботится о тебе. Перед тобой открыты все дороги к национальным и общечеловеческим сокровищницам знаний. Береги культурно-духовные традиции России, традиции российского образования. Тебе есть чем гордиться»*¹⁶⁷.

Только что избранное (весной 1997 года) лейбористское правительство Англии устами своего премьера провозгласило кредо своей внутренней политики: образование, образование и еще раз образование. «Образование, образование и еще раз образование» – вот то кредо, которым как индикатором, должна анализироваться любая реформа, любая политика, каждый политик в Российском государстве. Это кредо, вокруг которого должно формироваться право в правовом государстве, потому что *«образование – родовая потребность человека в современном мире»*¹⁶⁸.

Председатель Государственной Думы РФ *Г.Н. Селезнев* в письме к Председателю правительства поставил вопрос о том, чтобы не принимать никаких решений об инновациях в организационно-экономических механизмах функционирования систем образования в России, пока не будет принята Национальная доктрина развития образования.

Правление Российского Союза ректоров, региональные советы ректоров в объединении с другими общественными профессиональными и научными объединениями делали все возможное, чтобы не допустить реализацию положений проекта «Концепции очередного этапа проектирования системы образования», в которых была заложена «мина» под будущее высшего образования в форме разгосударствления вузов, механизма их банкротства и приватизации.

¹⁶⁷ Там же

¹⁶⁸ Там же.

В интервью ректора МГУ им. М. В. Ломоносова *В. А. Садовниченко* «Российской газете» от 17 июня 1998 года «*Какие университеты проходили реформаторы?*» была дана *критическая оценка проекта второго этапа реформ образования, подготовленная Минобразованием*. Главные критические положения состояли в следующем:

1. *Вопрос о нехватке средств для государственного образования является надуманным*. Плановый уровень финансирования высшего образования страны на уровне 1,78% от всей расходной части бюджета фактически эквивалентен величине погрешности расчета федерального бюджета. «...это то, что планироваться не может. Поэтому я не очень понимаю и принимаю аргумент, будто денег нет. Мне кажется вопрос в чем-то другом, не в финансах»¹⁶⁹.

2. *Не продуман концептуально вопрос об академической мобильности студента. В этом вопросе много декларативного*. Не учтено различие в структуре фундаментальной подготовки разных специальностей. «...мы неправильно усвоили понятие о бакалавре и неправильно применяем его, как мы неправильно трактуем понятие о студенческой свободе». У нас понятие бакалавра резко отличается от понятия бакалавра на Западе. Это «просто программа, жестко сжатая в четыре года. Но каждый раз это сжатый философ, географ, геолог, филолог. Тогда как им переходить со специальности на специальность?».

3. *Введение адресного кредитования студентов не подготовлено ни экономически, ни нормативно-законодательно*. Под этим нет серьезных оснований ни в экономике страны, ни в социальном положении населения и студенчества, которое бедственно. «Поэтому... и кажутся в целом документы по реформе крайне непроработанными, поэтому президиум Совета российских ректоров все это не поддержал на своем заседании, поэтому неоднократно выступал со своими предложениями, своим видением реформы»¹⁷⁰.

4. *Создание классических университетов на основе объединения вузов не университетского ранга является реформаторским обманом*. «Если мы говорим, что классический университет – это шестнадцать университетских специальностей, традиционная школа гуманитарных и естественных наук, научные школы, библиотека, то я соглашусь – да, это классический университет. Но если мне говорят, что классический университет образуют путем слияния сельхозакадемии, медицинского, политехнического, педагогического и так далее, я вправе спросить: что от этого изменится?... *Тут есть к тому же и обман: со словом «классический университет» пытаются умень-*

¹⁶⁹ В. А. Садовничий. Какие университеты проходили реформаторы? – М.: МГУ, 1998, с.5.

¹⁷⁰ Там же., с.6,8.

*шить количество вузов, а то и студентов. Вот это опасно»*¹⁷¹ (выдел. нами, авт.).

В выступлении *В. А. Садовниченко* 21 мая 1998 года на заседании Совета Учебно-методического объединения университетов «Российский классический университет в контексте реформирования национальной системы образования» было обращено внимание, что в *политике реформ проявилась линия на пересмотр роли научного образования как того-вого, имеет место процесс дефундаментализации университетского образования*, снижение квалификационного уровня профессорско-преподавательского состава и падение качества профессиональной подготовки университетами специалистов¹⁷².

11.7.5. СЪЕЗД РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ: ПРОБЛЕМА «ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА И ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ»

- *** -

В Съезд Российского Союза ректоров обратил свое внимание на проблему «Отечественная высшая школа и российская государственность». В работе Съезд принял участие председатель Правительства РФ *С. В. Кириенко*. В приветствии Президента РФ *Б. Н. Ельцина* V Съезду российского Союза ректоров вузов от 25 июня 1998 года отмечалось: «Сегодня высшая школа столкнулась со сложнейшими социально-экономическими проблемами. Знаю, какие усилия вам приходится прилагать для того, чтобы поддержать достойный уровень и престиж нашего образования, сохранить его богатейшие традиции в столь непростых условиях. Авторитетные научные школы, талантливые ученые и преподаватели – вот тот фундамент, на который должна опираться реформа высшей школы. Главное – не потерять накопленный потенциал, сберечь все лучшее, и в то же время – создать такую систему образования, которая будет отвечать реалиям времени. Именно с образованием связаны наши надежды на будущее России. Ведь следующее тысячелетие – время науки, знаний и высоких технологий». К сожалению, и на этот раз Президент России в своем послании к Съезду никак не оценил выполнение тех мер, которые были введены в его Указах и в распоряжениях правительству. По прежнему, цель реформирования «создать такую систему образования, которая будет отвечать реалиям» никак не была подкреплена ресурсами, высшей школе не хватало средств не только на реформирование, но не хвата-

¹⁷¹ Там же, с.10.

¹⁷² В. А. Садовничий. Российский классический университет в контексте реформирования национальной системы образования. – М.: МГУ, 1998, с.4.

ло средств на свое эффективное функционирование. Это и порождало скептическое отношение большинства ректорского корпуса к попытке Минобразования свести реформы только к организационным преобразованиям.

В основном докладе Президента Российского Союза ректоров **В. А. Садовниченко** Съезду 26 июля 1998 года были выделены следующие акценты:

1. О государственной политике в области образования и высшей школы. Цели V-го Съезда Российского Союза ректоров;
2. Анализ текущей ситуации. Высшая школа России в цифрах и фактах;
3. Узловые проблемы. Стратегия и тактика действия высшей школы;
4. Задачи Российского союза ректоров на 1998-1999гг.

- *** -

Съезд вначале замышлялся для обсуждения вопросов, связанных с неотложными мерами по созданию условий для развития высшего образования России в связи с предлагаемой Минобразованием концепцией второго этапа реформ в образовании. «Это было вызвано, – отмечалось в докладе, – широким обсуждением концепции реформирования образования, последовавшим затем пакетом проектов правительственных постановлений, предложенных Министерством общего и профессионального образования РФ. ***Острую реакцию ректорского корпуса вызвало письмо Минобразования в Мингосимущество с просьбой «предусмотреть в проекте Программы приватизации возможность преобразования государственных образовательных учреждений в негосударственные на началах многоучредительства с сохранением статуса государства как соучредителя таких образовательных учреждений».*** За истекшие недели ситуация несколько изменилась. Есть резолюция Председателя Правительства с поручением «доработать материалы по системе образования». Опубликован «План первоочередных мер правительства Российской Федерации» («Российская газета», 4 июня 1998г.). Он предусматривает «разработку мер по обеспечению конституционных прав граждан на образование, в том числе в части возможности обеспечения финансовыми ресурсами» (пункт 3.6). Три дня тому назад состоялось расширенное заседание правительства, посвященное обсуждению антикризисной программы»(выделено нами)¹⁷³.

События в Екатеринбурге и последовавшие за ним 20 мая 1998 года многотысячные митинги и манифестации в Москве, Санкт-Петербурге, других городах, охватившие более 40 регионов страны, свидетельствовали только об одном – ***«о неприятии школами и вузами основных по-***

¹⁷³ V Съезд Российского Союза ректоров. – М.: МГУ, 1998, с.1.

ложений очередного этапа их реформирования»¹⁷⁴. «Они, выражаясь общепринятым языком, – иронически отмечалось в докладе, – состоят сплошь из одних «непопулярных мер». Одновременно, события показали, что опора на ОМОН, – не лучший способ достижения и утверждения согласия в вопросах обеспечения естественного и конституционно оформленного права граждан России на образование»¹⁷⁵.

*Фактически это была естественная реакция студенчества и профессорско-преподавательского состава на катастрофическое состояние в сфере образования, вызванное секвестированием защищенных статей федерального бюджета на образование и на науку, проведенным Правительством весной 1998 года, на фоне растущей задолженности по зарплате и непрерывающейся череде задержек по ее текущей выплате, свертывания стипендиального обеспечения иных форм поддержки студентов, установления тарифной сетки для профессорско-преподавательского состава на уровне черты, определяющей бедность и нищету, роста числа судебных преследований образовательных учреждений за долги по коммунальным и прочим статьям расходов на содержание вузов школ и т.д. **Все это – очевидные результаты предыдущего этапа реформирования образования, – указывалось в докладе.***

*Эти результаты свидетельствовали не о созидательном, а о разрушительном характере образовательных реформ. «К сожалению, эти шаги, – говорил **В. А. Садовничий**, – становятся для исполнительной власти нормой государственного отношения к «национальной системе образования России».*

Перед Съездом Союза ректоров, 10 июня 1998 года в правление поступило письмо от Председателя Совета ректоров вузов города Твери профессора **А. Н. Кудинова**: «Совет ректоров вузов Тверской области информирует Вас о том, что социально-экономическое положение вузов региона продолжает ухудшаться и достигло критического состояния. Финансирование из федерального бюджета в последние месяцы составляет по заработной плате 50–60%, а по стипендиям – 70%... Предпринимаемые вузами меры по распределению источников получения внебюджетных средств не обеспечивают восполнения в полной мере недофинансирования из федерального бюджета. Сложившаяся кризисная финансовая ситуация вызывает все усиливающиеся социальное напряжение в вузовских коллективах. Совет ректоров вузов обращается к Вам с настоятельной просьбой довести данную информацию до правительства РФ и Минобразования РФ с требованием принять все возможные меры по погашению долгов вузам..., выделению средств на оплату отпусков. Промедление в решении этих вопросов может привести к непредсказуемым социальным

¹⁷⁴ Там же, с.1.

¹⁷⁵ Там же, с.2.

последствиям».¹⁷⁶ Председатель Совета ректоров вузов Красноярска Э. С. Бука прислал телеграмму, «короткую, как с фронта»: «Во всех вузах Красноярска 22 июня 1998 года (наше замечание: в 57-летнюю годовщину начала Великой Отечественной войны!) за неуплату долгов отключена электроэнергия. Это парализовало учебный процесс и подготовку приема на первый курс»¹⁷⁷. V Съезд отметил, что *«экстремальное положение в системе образования воспроизводится с завидным постоянством из года в год по восходящей»*¹⁷⁸.

Одновременно были отмечены *положительные тенденции* в ходе реформирования школы. К ним относятся¹⁷⁹:

- *демократизация российской школы;*
- *первые шаги по становлению «фундамента федеральной законодательно-правовой базы»;*
- *создание и развитие негосударственного вузовского сектора; и другие.*

Однако, *«положительное значительно перевешивается издержками и прямыми ошибками в работе по реформированию школы»*. Отсутствует доктрина развития образования, в которой были бы четко обозначены стратегические цели образовательной политики и реформ в сфере образования. «Все решается, если решается вообще, одномоментными финансовыми вливаниями, введением зачетов и перезачетов, иными суррогатами, которые создают *видимость исправления и стабилизации ситуации*. *«Неотложные, немедленные, первоочередные» и прочие аналогичного свойства «меры» ничего, в сущности, не меняют. К тому же они как легко принимаются, так легко и не выполняются федеральными органами»*¹⁸⁰.

Один из важнейших моментов в оценке ситуации – это фундаментальное противоречие в основах образовательной политики, в котором отразилось столкновение сторонников государственнического подхода и его противников, отражающих интересы МВФ и Всемирного Банка реконструкции и развития в ликвидации государственной системы высшего образования в России путем его сокращения и перевода с помощью приватизации в частный сектор высшего образования (по аналогии с той логикой приватизации, которая была реализована в народном хозяйстве). «Многие видят в укреплении и развитии государственной школы одну из наиболее мощных и устойчивых опор *сохранения собственно самой российской государственности*. Но не секрет,

¹⁷⁶ Там же, с.2.

¹⁷⁷ Там же, с.2.

¹⁷⁸ Там же, с.2.

¹⁷⁹ Там же, с.3.

¹⁸⁰ Там же, с.3.

что существуют весьма влиятельные и не ограниченные в деньгах силы, которые стоят за полную ликвидацию государственного образования», – говорилось в основном докладе Съезду¹⁸¹.

Позиция представительской власти России состояла в сохранении государственной системы образования, включая высшую школу, во всемерном ее развитии как главного условия сохранения российской государственности. Совет Федерации в постановлении «О состоянии и перспективах развития системы высшего и профессионального образования» от 20 мая 1998 года «отмечает, что ситуация в системе высшего профессионального образования Российской Федерации в последние годы в основном определялась крайне неудовлетворительным бюджетным финансированием. Следствием этого стало ухудшение условий обучения студентов, разрушение материальной базы образовательных учреждений, систематическая задержка выплаты заработной платы работникам вузов, рост объемов платного обучения, нарастание социальной напряженности в образовательных учреждениях... Учитывая это, Совет Федерации постановляет... признать необходимым... отказаться на государственном уровне от экономии бюджетных средств за счет интересов образования,... осуществлять в последующие годы последовательное увеличение объемов финансирования высшего профессионального образования за счет федерального бюджета, приведя его размеры с 1999 года в соответствии с положениями Федерального закона «О высшем и профессиональном послевузовском образовании». Это – голос субъектов Российской Федерации, высших руководителей республик, губернаторов краев и областей, мэров крупнейших городов России!» – комментировал В. А. Садовничий.

Государственная Дума в Заключении на внесенный правительством проект закона «О Государственной программе приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» констатирует, что он «...полностью противоречит п. 13 статьи 39 закона «Об образовании» и п. 7 статьи 27 Федерального закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», в соответствии с которым государственные и муниципальные образовательные учреждения приватизации не подлежат». «Это – голос депутатов, депутатских фракций и большинства крупнейших общественно-политических объединений России»¹⁸².

Позиция исполнительной власти России, в частности, Министерства финансов РФ, Министерства общего и профессионального образования РФ – противоположная по своим установкам, состоит в том, что был взят курс на разгосударствление высшей школы.

¹⁸¹ Там же, с.3.

¹⁸² Там же, с.4

В основном докладе Съезду аргументированно была раскрыта сущность этой позиции. «Хотя утверждается, что толкование последних шагов этих министерств как якобы «превращения России по чьему-то замыслу в страну платного приватизированного образования – это политический и социальный миф», многочисленные факты с неумолимой последовательностью подтверждают, что это, увы, не миф, а реальность»¹⁸³.

Минфином РФ, а точнее межведомственной комиссией, был внесен 20 мая 1998 года на рассмотрение Правительства РФ проект *«Программы экономии государственных расходов»*, в который были вписаны практически все позиции, которые фигурировали в пакете Минобразования РФ и которые проводили идею разгосударствления вузов России. В разделе «Упорядочение и сокращение численности занятых в бюджетной сфере, содержание которой финансируется за счет средств федерального бюджета» предусматривалось установление соотношения «10 студентов на одного преподавателя» и сокращение численности работающих в государственных вузах за счет этого на 70 тысяч человек. В проекте программы планировалась «реорганизация подведомственных учреждений, содержание которых финансируется за счет федерального бюджета» «путем объединения разнопрофильных высших и средних специальных учебных заведений в университеты», «предусматривается поэтапная передача в ведение субъектов Российской Федерации учреждений начального, среднего и высшего образования, ориентированных преимущественно на региональные рынки труда...». Однако, реальность превзошла даже эти «жесткие намерения». *Бюджет высшей школы уже секвестирован на 30%*. Причем эти меры почти дословно вошли в антикризисную программу Правительства.

Такая стратегия Правительства противоречила основным положениям *ежегодного послания Президента РФ Б. Н. Ельцина в начале 1998 года Федеральному собранию*, в котором утверждалось: *«Пока нет положительных результатов реформ, происходит стихийное замещение бесплатных услуг платными. Система образования все четче делится на образование для богатых и для всех остальных. Это грозит снижением общего уровня как средней, так и высшей школы, что может пагубно отразиться на интеллектуальном потенциале страны»* (выделено нами). Заметим по ходу изложения, что эти прогнозные оценки в последующие годы подтвердились.

«Складывается довольно тревожная и не поддающаяся здравому объяснению картина, – отмечал Президент российского Союза ректоров **В. А. Садовничий**. – Президент и представительная власть предупреждают от опасных шагов по развалу отечественной высшей школы, а вопреки этому, все дело ведется практически к ее уничтожению. Бухгалтерский

¹⁸³ Там же, с.4.

подход к сокращению статей расходной части бюджета (наше замечание: а это и есть яркое проявление монетарной идеологии в образовательной политике) говорит нам об этом... *Нынешние предложения по введению так называемых «новых организационно-экономических механизмов развития системы образования»... – это столкновение государственной школы в пропасть, на дне которой ей суждено окончательно исчезнуть»* (выдел. нами)¹⁸⁴.

Общие выводы в анализе сложившейся социально-экономической ситуации на V Съезде Российского Союза ректоров состояли в следующем:

- *в России пока нет единой государственной политики в области образования;*

- *кризиса образования или кризиса университетов в России не было и нет, был и остается кризис политики государства в области образования; он должен быть преодолен;*

- *«государство как главный гарант национальной системы образования под разными предлогами ограничивает возможности граждан на реализацию их естественного права на доступность и получение образования высших мировых стандартов, самопроизвольно отказываясь от предписанных Конституцией РФ и законами действий по обеспечению государственных гарантий такого права». Получается по Салтыкову-Щедрину: «Суровость законов российских искупается необязательностью их выполнения»¹⁸⁵;*

- *вопреки оценкам* в «Отчете о мировом развитии 1997 год. Государство в меняющемся мире» *Всемирного Банка реконструкции и развития*, по которым *осуждается установка на «минималистское государство»*, т.е. установка на невмешательство, и утверждается, что *«развитие нуждается в эффективном государстве»*, в России стал доминирующим *«минималистский подход»*, т.е. тот самый рыночный фундаментализм, который осужден видными зарубежными и отечественными экономистами, в том числе Дж. Гэлбрейтом и Дж. Соросом.

Возобладала «психология государственной минимизации», которая хорошо была выражена в одной из публикаций: «... к числу главных задач Федеральной программы «Развитие и сохранение культуры и искусства РФ, 1997 – 1999гг.» относится поддержка минимально необходимого уровня доступности объектов культурного наследия...» («Век», №10, 1998г., с.9). Поэтому поводу в основном докладе прозвучала оценка: *«Вдумайтесь в слова – «минимальный уровень доступности объектов культурного наследия...» – и они прольют свет на известную идею установить для российских граждан предельно скудные рационы еды и жилья, здоровья и образования, а вопрос о государственных гарантиях*

¹⁸⁴ Там же, с. 5,6.

¹⁸⁵ Там же, с.6.

на естественные и конституционные права свести просто к формальной записи»¹⁸⁶ (выделено нами);

• *философия «минимизации жизненных сил народа»* приведет к *дальнейшей утрате доверия к власти* со стороны населения, что будет способствовать «прогрессирующей политизации и возрастающей агрессивности значительных масс населения России».

Съезд обратил внимание, что за период с 1990 года по 1998 год *произошло 4 смены парадигм формирования отечественной науки*: Концепции 1990, 1992 годов, Доктрина науки в России 1996 года, «Концепция реформирования российской науки на период 1998 – 2000 годов», появившаяся в 1998 году («Российская газета» от 3 июня 1998 года). *Соответственно менялись федеральные органы управления наукой с общей тенденцией понижения их статуса в правительстве*. В 1998 году – это Министерство науки и технологий РФ, но уже не возглавляемое вице-премьером. *В сфере образования наблюдаются аналогичные организационные перестроения с понижением статуса его представительности в правительстве России*. С 1991 года – Министерство науки, высшей школы и технической политики РФ во главе с вице-премьером Правительства РФ. Одновременно существовало Министерство образования РФ. Затем появился Комитет по высшей школе РФ. Потом его слили с Министерством образования в Министерство общего и профессионального образования РФ. Одно время министр имел даже ранг вице-премьера. Затем его статус был понижен.

В этой тенденции организационных перестроек отражается падение общенациональной значимости социальных институтов образования и науки во внутренней политике правительства РФ, отсутствие понимания на «олимпе» исполнительной власти России особого значения развития науки и высшего образования как основания и «вектора» экономических реформ, которые призваны сохранить и развить наукоемкость, интеллектуальность, образовательность отечественной экономики как главное условие достойного вхождения экономики России в мировую экономику.

Первая часть доклада Съезду В. А. Садовничего заканчивалась словами: «...главная цель участников Съезда – наше желание внести свой вклад в формирование государственной политики в области высшего образования на основе консолидации позиций всех ветвей власти и достижения необходимого согласия с вузовской общественностью». Это является особенно важным в связи с предстоящим обсуждением вопросов политики в сфере высшего образования на заседании Правительства. «Мы не можем допустить, чтобы принятые там решения вновь, как это уже не раз бывало, обошли стороной позиции вузовской и научной обществен-

¹⁸⁶ Там же, с.7.

ности. Мы даже не можем допустить мысли о том, что в основу решений Правительства будет положен известный пакет документов, который был единогласно отвергнут Советом Союза ректоров. Нельзя забывать, что за системой образования напрямую стоят личные интересы тридцати четырех миллионов молодых людей, пятидесяти четырех миллионов их родителей и почти шести миллионов преподавателей, что в сумме составляет около 100 миллионов»¹⁸⁷.

11.7.6. СОСТОЯНИЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В 1998 ГОДУ

- *** -

Состояние высшей школы России в цифрах и фактах, которое стало предметом анализа V Съезда Российского Союза ректоров, оценивалось по 3-м главным направлениям:

- положение студентов;
- положение профессорско-преподавательского состава;
- общее финансовое и материально-техническое состояние высшей школы.

Анализ положения студентов представлен ниже.

Положение студентов по состоянию на 1998 год. Оценки состояния, тенденции.

1. В 1996 – 1997 годах наблюдался общий рост численности студентов дневного населения. Оно составил 228 тысяч человек. Прием в вузы на дневное отделение увеличился на 64 тысяч человек, выпуск возрос на 39,5 тысяч человек.

2. *Общая численность студентов в вузах России на 10 тысяч населения увеличилась на 25 человек (со 195 до 220 человек).* Данный прирост обеспечен практически за счет негосударственных вузов, обеспечивающих в основном производство кадров по юридическим, экономическим и гуманитарным специальностям. *Численность студентов государственных вузов остается низкой – 172 студента на 10 тысяч населения.*

3. *Процент студентов дневных отделений вузов РФ, получающих стипендию, увеличился на 9,8%. Но размер студенческой стипендии в 80 рублей нельзя считать приемлемым.* Более с от общей массы студентов вынуждены прирабатывать, чтобы обеспечить себе физическое существование.

4. Социальное положение студентов усугубляется тем, что на них перекладываются расходы по содержанию вузов.

Примеры: (1) в Московском авиационном институте на выдачу дипломов требуется порядка 66млн. неденоминированных рублей, но госу-

¹⁸⁷ Там же, с.8.

дарство их не выделило; администрация вуза вынуждена брать деньги с дипломников; (2) в Тюменской сельскохозяйственной академии администрация предложила студентам сдать по 1млн. неденоминированных рублей на оплату отопления, поскольку вуз задолжал за обогрев 2 млрд. рублей и коммунальные службы города обещают не включить отопление в учебных корпусах; из 2000 студентов деньги сдали 15 человек. Отмечается, что в пакете документов Минобразования по 2-му этапу реформирования предлагается установить взимание платы с учащихся на возмещение затрат за представляемые коммунальные, бытовые и другие услуги, непосредственно не связанные с учебным процессом и др. *Фактически, речь идет о «явочном введении платного высшего образования» пакетом проектов постановлений правительства, который отверг Совет Союза ректоров.*

Положение профессорско-преподавательского состава по состоянию на 1998 года. Оценки состояния, тенденции.

1. В 1996-1997гг. штатная численность профессорско-преподавательского состава возросла по всем категориям на 7,8 тысяч человек. Наблюдается *позитивная тенденция в изменении квалификационного уровня профессорско-преподавательского состава*: число докторов наук увеличилось на 2,4 тысяч, кандидатов наук – на 3,3 тысяч, профессоров – на 3,1 тысяч, доцентов – на 2,3 тысяч. *Негативная тенденция – в старении кадрового потенциала высшей школы.* Средний возраст докторов наук – 57 – 58 лет и он вплотную приблизился к средней продолжительности жизни мужчин в России. Это означает, что следует ожидать всплеска ухода из жизни докторов наук мужского пола.

2. *Оплата работников вуза – одна из самых низких в стране.* Если зарплата институтского профессора в 1987 году составляла 219% по отношению к зарплате в промышленности, то в 1993 году она уже составила 62% (данные Доклада Всемирного Банка в 1995 году). За 5 лет после 1993 года эта «планка» еще более понизилась. В «новых деньгах» профессор получает чуть больше 1000 рублей, доцент ~ около 900 рублей, проректор – ~ 1500 рублей, ректор – ~ 2000 рублей.

3. *Растет число уезжающих за границу. Россию покинуло около 80% математиков и 50% физиков-теоретиков высшей квалификации.* Согласно разным прогнозам к 2000 году страна потеряет до 1,5 млн. ученых и специалистов. Началась «вторая волна» «утечки умов» из России. В отличие от «первой волны» Россию покидают целые кафедры, лаборатории, сложившиеся коллективы. *«Стимулов для возвращения никаких. Так что покидают они Отечество навсегда».*

- *** -

На Съезде была подвергнута резкой критике утопическая установка Минобразования чуть ли не мгновенно омолодить профессорско-преподавательский состав высшей школы, заменить «советских спецов» некоей новой генерацией. И эта установка была сформулирована на фоне недавно изданного приказа Минобразования о сокращении приема в аспирантуру и признания того, что «перестали растить научные кадры»¹⁸⁸.

Финансовое и материально-техническое положение высшей школы – катастрофическое. Не полностью финансируется заработная плата работникам образования и стипендия студентам. *Не реализована задача перехода на финансирование образования по социально гарантированным нормативам на одного учащегося и студента с индексацией этих нормативов в зависимости от инфляции.* Низкий уровень стипендий вузов привел к сокращению в 4-5 раз питающихся в студенческих столовых. Нарушение режима питания, распорядка дня в связи с вынужденной подработкой, сокращения форм активного отдыха и занятий спортом *привели к существенному ухудшению состояния здоровья и физической подготовленности 30% студентов.* Свернуто капитальное строительство. И это на фоне того факта, что из 187 «замороженных» строек Минобразования 56 объектов имеют готовность к сдаче свыше 90%.

- *** -

В основном докладе были подчеркнуты следующие *негативные тенденции, инициированные образовательной политикой и политической реформ:*

1. *Тенденция последовательного изъятия из государственного образования, из высшей школы и науки всех «избыточных» (в кавычках) ресурсов (кадровых, финансовых, имущественных и других)* с последующим перераспределением в иные сферы.

2. *Тенденция ухода государства из области образования,* ставка на преимущественную поддержку частной школы на всех ступенях и уровнях.

3. *Тенденция тотальной коммерциализации государственного сектора образования* под лозунгом так называемой «финансовой стабилизации», в чем проявился монетарный характер либеральных реформ в образовании. «Суть ее во всем ясна еще со времен приснопамятной «шоковой терапии» 1992 года. Данная тенденция характеризуется ставкой на длительное и необратимое доминирование примитивного, преимущественно ресурсо-добывающего сектора в экономике и спекулятивного капитала, для обслуживания которых не нужны специалисты сложных

¹⁸⁸ Там же, с.10.

профессий, творцы наукоемких технологий и всесторонне образованные гуманитарии»¹⁸⁹.

4. Тенденция исключения отечественной высшей школы из числа важнейших факторов национальной безопасности. Просматривается стремление правительства перейти к подготовке интеллектуальной и деловой элиты России за рубежом. Происходит фактическое расчленение единого образовательного пространства России и дробление его на региональные анклав.

Отметим, что эта тенденция находится в «противотоке» с тенденциями отношения к образованию в ведущих государствах мира, рассматривающих образование как фактор национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и устойчивого развития этих стран.

5. Тенденция недооценки роли воспитания, формирования исторического самосознания, патриотизма, гордости за свое Отечество и его историю, чувства достоинства человека на ее основе. «После взрыва, инициированного «первой реформой», – отмечалось в докладе, – в общеобразовательной и высшей школе образовались многочисленные бреши. Одна из них – воспитание учащихся и студентов. Это пустое пространство быстро заполняют силы, целью которых является отнюдь не забота о национальных интересах и национальной безопасности»¹⁹⁰. В рекомендациях Доклада Всемирного Банка (1995 год) «Россия: образование в переходной период» прямо и цинично записано в разделе под названием «Минимальные стандарты гражданственности»: «Новые институциональные механизмы, призваны привить здоровое чувство гражданственности, ... т.е. те качества, которые федеральные органы могут ожидать от всех граждан, окончивших среднюю школу. Сюда можно включить: способность читать карты, говорить на иностранном языке, заполнять налоговую декларацию: этот список может также включать способность воспринимать русское искусство и литературу...». По этому поводу в докладе было сделано замечание: «Вот так-то: можно включать, а можно и не включать в минимальную гражданственность россиян «способность воспринимать русское искусство и литературу»? Главное уметь заполнять налоговую декларацию и говорить «по-иностранному»¹⁹¹. Вот она стратегия духовной колонизации россиян в действии.

6. Тенденция фронтального наступления на автономию высшей школы в целом. Она проявляется в масштабном и всестороннем ограничении прав вузов на собственное видение путей развития и продуктивной деятельности. Реализуется данная тенденция в появлении массы подзаконных актов и принятии кардинальных решений в обход вузовской обще-

¹⁸⁹ Там же, с.11

¹⁹⁰ Там же, с.12.

¹⁹¹ Там же, с.12.

ственности. Таким примером и служит вся логика разработки «первой», а затем «второй» концепции реформирования образования в коридорах власти, пакета проектов постановлений Правительства и т.д.

7. Тенденция к общему снижению культурной функции образования в целом, высшей школы в первую очередь, как главного механизма передачи культурных ценностей от поколения к поколению. В фундаменте культуры любого этноса, любой страны лежат родной язык и исторические традиции. В большинстве западных стран политика в сфере культуры и образования демонстрирует особую заботу о государственном языке, придавая ей особое значение государственного дела. Во Франции Совет по французскому языку возглавляет президент страны, в Англии аналогичный орган – английская королева. Британский совет ежегодно направляет более 2,5 тысяч специалистов в 68 стран мира. В Германии Институт Гёте обеспечивает работу 143 филиалов в 70 странах мира. Свыше 1200 языковых центров (в том числе 13 – в России) содержит только Альянс Франсез. Язык в ряде стран получает и моральную поддержку, и защищается от «языковых агрессий». Например, Комитетом французского языка подготовлен перечень иностранных слов, запрещенных к употреблению, если есть аналогичные им французские слова. За нарушение этого запрета предусмотрены весьма ощутимые штрафы.

На этом фоне в России не создан действенный механизм защиты русского языка. Разработанная хорошая федеральная программа «Русский язык» не реализуется из-за отсутствия финансовых средств.

Необходимо бережное отношение к историческим традициям в сфере культуры и образования. Исторически так сложилось, что Московский университет выполнял функцию центра культуры и образования всей России. Однако в 1998 году началась кампания по дискредитации исторически первого и старейшего университета России – Московского государственного университета. «Есть даже соответствующее правительственное распоряжение. Конечно, такого типа распоряжение останется распоряжением и не более того, – говорилось в докладе. – Историю не вернешь на четверть тысячелетия назад и не изменишь административным росчерком пера. Видимо, дело собственно не в Московском университете. Просто кого-то не устраивает та объединяющая роль, которую в системе высшего образования России играет Московский университет вот уже в течение двух с половиной столетий. Эта попытка ревизии истории имеет вполне конкретную сегодняшнюю цель. Она направлена на подрыв единства наших рядов. Кому-то очень нужно, чтобы каждый из нас боролся за выживание своего вуза в одиночку»¹⁹² (выдел. нами).

¹⁹² Там же, с.13.

11.7.7. ПЯТЬ «УЗЛОВЫХ ПРОБЛЕМ» В СТРАТЕГИИ И ТАКТИКЕ ДЕЙСТВИЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

- *** -

Съезд наметил 5 «узловых проблем» в стратегии и тактике действий высшей школы России.

Узловая проблема №1. Не дать перечисленным тенденциям окончательно утвердиться. Для этого необходимо Российскому Союзу ректоров «добиваться конструктивного взаимодействия между федеральной властью и высшей школой по важнейшим вопросам реформирования образования».

Узловая проблема №2. Высшая школа, ректорский корпус должны перейти от «тактики действий «догоняющего» уходящий поезд» к тактике опережающих шагов, используя для этого все имеющиеся в распоряжении конституционные и законодательные рычаги. «Одновременно нужно всемерно расширять базу общественной поддержки Российского Союза ректоров, в первую очередь, в лице студенчества, их родителей и профсоюзов.

Узловая проблема №3. Укрепить прямые связи Российского Союза ректоров региональным руководством. Предостеречь губернаторов от поспешных действий по коммерциализации и слиянию вузов, что может нанести трудно поправимый ущерб качеству подготовки специалистов. Однобокая ориентация на так называемые региональные рынки квалифицированного труда чревата утратой вузами регионов конвертации дипломов и в рамках России, и во всем международном образовательном пространстве».

Узловая проблема №4. Повысить роль учебно-методических советов по направлениям подготовки специалистов, тесно связав их с деятельностью Российского Союза ректоров. Тот факт, что, например, в Ставропольском крае практически все вузы без согласия УМО ввели у себя подготовку юристов при наличии в крае всего 4-х докторов юридических наук, не может не вызвать озабоченности Союза ректоров по поводу качества подготовки специалистов этого профиля. Аналогичные явления наблюдаются и в сфере подготовки экономистов.

Узловая проблема №5 – разработка «Национальной доктрины образования Российской Федерации». Российский Союз ректоров должен стать активным участником в такой разработке.

К решениям стратегического значения Съезда было отнесены следующие положения:

1. Съезд не соглашается «ни с одной позицией, которая прямо или косвенно ущемляет конституционные и законодательно оформленные права и их государственные гарантии в области образования».

2. Съезд выступает за укрепление единства вузовской корпорации.

На Съезде был принят целый ряд документов: резолюция Съезда, по отношению к социальной защите профессорско-преподавательского состава и ректоров государственных вузов России, отдельный документ «О студентах», в котором Съезд подчеркнул позицию Российского Союза ректоров по защите конституционных прав молодежи, по пенсионному обеспечению и страхованию работников и студентов высшей школы, отдельный документ «Национальная доктрина образования Российской Федерации».

У Съезд Российской Федерации в вопросе Национальной доктрины образования Российской Федерации» зафиксировал такие главные положения – принципы:

1. Фундаментом Доктрины должно быть ее полное соответствие Конституции РФ и федеральным законам, имеющим верховенство над региональными законами и всякого рода подзаконными актами. **Обеспечение государством конституционного права граждан России на бесплатное образование есть высший императив Доктрины.**

2. Доктрина формируется для России и только для России. «Предлагая активное включение отечественной системы образования в мировое образовательное пространство, она, тем не менее, не должна игнорировать или отбрасывать наши национальные традиции образования и воспитания, выдержавшие проверку вековым опытом»¹⁹³.

3. **«Неолиберальный экономизм не может и не должен быть единственным и подавляющим критерием при решении вопросов развития образования в России.** Никакое общество не жило и не может жить исходя исключительно только из идеи экономической выгоды и исключительности категорий рыночного предложения и спроса»¹⁹⁴. Данное положение Съезда, как показывалось выше, корреспондируется с критикой рыночного фундаментализма крупными учеными и в России, и на Западе. Образование есть общественное благо и в этой в своей экономической сущности не может регулироваться рынком.

4. Доктрина четко должна зафиксировать принцип автономии высшей школы, поставить границы для административного вмешательства в их права и ограничить его функции контролем за соблюдением вузами федерального законодательства.

5. **Сохранение и укрепление государственной высшей школы должно рассматриваться как фактор обеспечения национальной безопасности российской государственности. Любое посягательство на государственную высшую школу следует признать конституционно неправомерным.**

¹⁹³ Там же, с.18.

¹⁹⁴ Там же, с.18.

6. «Сохранение и укрепление единого образовательного пространства России должно стать ведущей целью возможных преобразований и реформ в сфере образования как важнейшей предпосылки и исторически оправдавшего себя механизма территориальной и культурной целостности Российского государства».

В январе 1998 года в своем новогоднем радиообращении президент России сказал: «Дорога к процветающей России – одна: через Россию просвещенную». Съезд, поддерживая эти слова Президента, направил свою дискуссию на перевод этой фразы в программу действий, в доктрину образования. Дискуссия на Съезде подтвердила выбранный *девиз: отечественная высшая школа и российская государственность – неразделимое целое.*

- *** -

V Съезд Российского Союза ректоров был важнейшим историческим событием в ближней истории отечественного образования. Он сыграл роль своеобразной плотины на пути реализации разрушительной стратегии в концепции второго этапа реформ, направленной в конечном итоге на попытку перевести государственную высшую школу в статус негосударственной и «бросить» ее в стихию «дикого рынка» страны.

Печальный опыт разрушения экономики страны через «шоковую терапию» с помощью либерализации цен по *Гайдари* и приватизации промышленности по *Чубайсу* не стал уроком и основанием критического пересмотра стратегии экономических реформ в стране. Теперь делалась попытка применить эту «стратегию» по отношению к высшему образованию России. Съезд своими решениями поставил заслон этой попытке.

Конечно, *сторонники «неолиберального экономизма» в стратегии реформирования высшего образования «временно отступили». Фундаментальное противоречие образовательной политики, отражающей схватку в борьбе за образование между «государственниками» и «рыночными фундаменталистами», сохранялось.*

Съезд показал, что Союз ректоров вступил в пору своей зрелости и представляет собой общественную силу, стоящую на страже интересов высшей школы России, на позициях развития экономики и в целом государственности России в XXI веке через укрепление и развитие образования, и в первую очередь высшей школы России.

11.8. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ РЕФОРМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ И РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЦЕЛОМ НА РУБЕЖЕ XX И XXI ВЕКОВ

«...хочу особо подчеркнуть, что в христианском понимании процесс образования предполагает не только приобретение определенной суммы знаний, но и в первую очередь формирование личности. Становление гармоничной личности немислимо в отрыве от духовно-нравственных ценностей, являющихся ориентиром для развития всего российского общества»¹⁹⁵.

Патриарх Московский
и Всея Руси Алексей

11.8.1. ОСНОВНЫЕ НАПРЯЖЕННЫЕ МОМЕНТЫ ПОСЛЕДНЕГО ДВУХЛЕТИЯ XXI ВЕКА

_ *** _

Последнее двухлетие XXI века был одновременно и драматическим по своим коллизиям, и созидательным, и активным с позиций поиска реальных стратегий реформ высшей школы, которые бы позволили и сохранить передовые традиции российской – советской школы образования, накопленные за предшествующую историю развития, с одной стороны, а с другой, развить потенциал высшей школы, чтобы она могла выполнить миссию воспроизводства общественного интеллекта России, науки, культуры, ее кадрового потенциала на таком уровне, который позволил бы обеспечить устойчивое развитие, национальную безопасность, технологическую базу социально-экономического развития, экономическую конкурентоспособность народного хозяйства.

В этом периоде было несколько судьбоносных и одновременно напряженных моментов

¹⁹⁵ VII Съезд Российского Союза ректоров высших учебных заведений. 6-7 декабря 2002г. – М.: «Логос», 2003, с.177, 178.

1. *Первый момент* был связан с выходом в июне 1998 года *Постановления Правительства №600 «Об утверждении Программы экономики государственных расходов»*. Этим Постановлением государство попыталось экономить в том числе и на нуждах обеспечения и развития образования. Отменялись надбавки и доплаты надтарифного характера (за классное руководство, заведование учебными кабинетами, за ученые степени и др.). Уменьшался на 30% стипендиальный фонд. Началась непродуманная реорганизация учреждений начального и среднего профессионального образования и реализация непродуманных планов передачи их в ведение субъектов Российской Федерации. Это вызвало резкую критику со стороны педагогического корпуса, академического сообщества, российского Союза ректоров. *«Требования отмены перечисленных «экономических новаций» стали основным побудительным фактором и лейтмотивом многочисленных забастовок, митингов и демонстраций работников и учащихся системы образования»*¹⁹⁶ (выдел. нами, авт.).

Принятое Председателем Правительства России *Е. М. Примаковым* (которое было организовано при поддержке Президента РФ после дефолта рубля 17 августа 1998 года) *решение об отмене постановления №600 в части, касающейся образования, сыграло значительную стабилизирующую роль в образовании*. «Позитивные последствия имела и отмена Правительством России принятых ранее решений о централизации в бюджете средств, заработанных образовательными учреждениями в процессе дополнительной образовательной, инновационно-технологической и иной хозрасчетной деятельности»¹⁹⁷.

Сложная сохранялась ситуация с недофинансированием образования в 1998 году. Обещания правительством V Съезду Российского Союза ректоров не выполнялись, пока не произошла смена правительств. Предпринятые с приходом Правительства *Е. М. Примакова* меры позволили уже в IV квартале 1998 года обеспечить выплату заработной платы и стипендий учреждениям образовательного федерального подчинения в полном объеме по утвержденным лимитам бюджетных обязательств 1998 г., а на оставшуюся разницу с утвержденным законом бюджетом 1998г. произвести взаимозачеты по коммунальным расходам¹⁹⁸.

В 1999-м году, хотя запланированные бюджетные расходы на образование не соответствовали нормативам, но были несколько увеличены. Доля расходов на образование в федеральном бюджете возросла с

¹⁹⁶ Савельев А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991 – 2000 гг.) – М.: НИИ ВО, 2001, с. 164.

¹⁹⁷ Там же, с. 164.

¹⁹⁸ Там же, с. 165.

3,45% в 1998г. до 3,63% в 1999г., в частности на высшее образование – с 1,98% до 2,26%.

Однако и это увеличение не являлось кардинальным. *Относительная доля финансирования высшего образования в расходной части бюджета в России оставалась одной из самых низких в мире. Обещание президента России Б. Н. Ельцина довести относительную долю финансирования образования к 1996г. до 5% было забыто и властью не вспоминалось.*

Выделенных средств хватало только для решения трех проблем:

1) выплаты заработной платы в полном объеме, с учетом индексации ее с 1 апреля;

2) выплаты стипендий студентам вузов в соответствии с действующим законодательством (впервые за 3 года) – в размере 2 минимальных заработанных плат;

3) выплат на питание детей-сирот в учреждениях, в первую очередь начального профессионального образования.

Но было в схеме финансирования образования по бюджету 1999 года и определенное лукавство. Если учесть инфляцию, то цифра 2,26% быстро «снижалась» до уровня финансирования 1998 года. Кроме того, устранялись «прочие расходы», что обостряло проблемы, связанные с финансированием учебного процесса и содержанием школ и вузов. Фактически, что было тревожно, исчезала база для проведения взаимозачетов по оплате коммунальных услуг. В 2000-м году ситуация с финансированием образования оставалась тяжелой. Задолженность образовательных учреждений федерального ведения по коммунальным платежам (электроэнергия, тепло, газ, водоснабжение) повторялось из года в год, сохраняя социальную напряженность в системе образования, акции протеста.

Образование продолжало оставаться у правительства сферой, нужды которой вспоминались в последнюю очередь. Из полученных в 2000 году 306 млрд. рублей дополнительных доходов, не просчитанных предыдущим Министерством экономики в бюджете, образованию досталось лишь 5,5 млрд. рублей, которые ушли на частичное погашение задолженности образовательных учреждений федерального ведения по коммунальным платежам¹⁹⁹.

Общий итог 2,5-летнего периода характеризовался хроническим недофинансированием нужд образования, в том числе высшей школы, той небрежностью в области образовательной политики, о которой говорил **В. И. Вернадский** в начале XX века и которая наносила в прошлом и наносит в настоящее время большой вред самим основам цивилизационного развития России.

¹⁹⁹ Там же, с. 187.

2. *Второй момент* – продолжающиеся попытки реформирования образования в России на основаниях рыночного фундаментализма.

Сохраняющийся негативный момент в логике реформирования образования состоял в пренебрежении системогенетическим (или историкогенетическим) подходом к реформированию, увлечение голым проективизмом, чрезмерное увлечение подражанием системе образования в США, детерминированное желанием полностью приватизировать образование (по совету экспертов Всемирного Банка реконструкции и развития и МВФ) и полностью подчинить его развитие рынку, исходя из ложных постулатов монетаризма или «рыночного фундаментализма».

Отечественные «рыночные реформаторы-радикалы» стремились под лозунгами реформы организационно-экономического механизма функционирования образования быстро преобразовать сами экономические основы бытия образования, сделать его частным и платным, резко сократив бюджетные статьи расходов федерального уровня на образование. Чем обернулась пренебрежение эволюционной логикой реформ в процессе быстрой приватизации промышленности, история России 90-х годов показала: резким сокращением производимого национального валового продукта (почти в 2 раза), начавшимся процессом деиндустриализации экономики, разрушением наукоемких отраслей промышленности, разрушением созданного мощного технологического базиса экономики, ростом внешнего долга МВФ, обнищанием 80% населения до такого уровня, что более 20% населения оказалась за гранью физического выживания и началась депопуляция почти во всех регионах страны. Аналогичная угроза, в случае пренебрежения эволюционной логикой реформирования, сохранилась для всей системы отечественного образования, в том числе высшего образования. *Ю. Г. Татур* в своей монографии «Образовательная система России» (1999) по этому поводу зафиксировал верное наблюдение: *«Как показал сопоставительный анализ развития российского образования за 100 лет, даже в самые критические моменты российской истории скачкообразных изменений базовых положений образовательной системы практически не происходило.* Более того, к образовательной системе, по-видимому, может быть применим принцип *Ле-Шателье*: «Если на систему, находящуюся в равновесии, оказать воздействие, равновесие сместится в сторону компенсации воздействия». *О целесообразности выбора эволюционной стратегии говорит и наличие здорового консерватизма в академической среде, где бережно хранятся сложившиеся веками ценности, традиции и ритуалы.* Многолетний опыт советской высшей школы также свидетельствует о *конструктивной инерционности вузовской системы, необходимости по крайней мере пятилетнего цикла ассимиляции системой осуществляемых нововведений* (длитель-

ность этого цикла определялась полным сроком подготовки специалистов по учрежденным учебным планам)» (выдел. нами, авт.)²⁰⁰.

Таким образом, пренебрежение эволюционной логикой образовательных реформ уже вследствие этого несет в себе потенциал разрушения отечественной системы образования. К сожалению, радикализм в логике реформ, обусловленный самой идеологией «рыночного фундаментализма», продолжал и продолжает постоянно воспроизводиться в некоторых планах образовательных реформ (наподобие «500 дней» рыночных преобразований в СССР конце 80-х годов по **Г. Явлинскому**, которые затем были частично воспроизведены в стратегии «шоковой терапии» правительства **Гайдара**).

После выхода в 1996 году Закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», внесший существенные дополнения и изменения в саму структуру государственных образовательных стандартов (ГОС), началась разработка ГОС нового поколения. Это процесс охватил период с 1996 по 1999, 2000 гг., когда были утверждены ГОС второго поколения. *Этот вопрос для высшей школы важен потому, что одна из важнейших функций государственного образовательного стандарта – быть **официальной социальной нормой качества высшего образования***²⁰¹. К особенностям нового поколения ГОС относятся:

1) более глубокая регламентация в них общей характеристики специальности (введены: квалификационная характеристика, виды профессиональной деятельности, задачи, к решению которых подготовлен выпускник; потенциальные должности; продолжение образования);

2) появились новые требования (которых не было в первом поколении ГОС): к уровню подготовки абитуриентов; общие требования к основной образовательной программе; к срокам освоения основной образовательной программы; к разработке и условиям реализации основной образовательной программы, в том числе к кадровому и учебно-методическому обеспечению учебного процесса, к материально-техническому обеспечению учебного процесса; к уровню подготовки выпускника по специальности, в том числе к профессиональной подготовленности специалиста, к итоговой государственной аттестации, к дипломной работе, к государственному экзамену;

²⁰⁰ Татур Ю. Г. Образовательная система России. Высшая школа. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1999, с. 126.

²⁰¹ Субетто А. И. Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования) – М.: Исследоват. центр, 1992. – 36с.; Образовательный стандарт высшей школы: сегодня и завтра./ Под ред. В. И. Байденко и Н. А. Селезневой. – М.: Исследоват. центр, 2001. – 206с.

3) были убраны общие требования, касающиеся духовно-нравственных, культурных, гуманистических основ личности выпускника вузов, т.е. требования, касающиеся воспитания процесса в вузе.

Общим недостатком в механизме действия ГОС в высшей школе является отсутствие социально-экономических нормативов их обеспечения. Механизм ГОС, который призван по Закону «Об образовании» обеспечить единые гарантии минимального содержания высшего образования в вузах страны и на его основе сохранение единого образовательного пространства, обеспечение равного доступа к качественному высшему образованию, не сопровождался и не сопровождается до сих пор стандартами минимального финансирования для обеспечения выполнения требований ГОС.

Фактически в логике реформ, в части, касающейся содержания высшего образования, продолжало действовать фундаментальное противоречие: с одной стороны, государство через ГОС второго поколения усилило регламентацию образовательных программ и учебного процесса, включая материально-техническую базу учебного процесса, с другой стороны, отказывалось от нормирования своих обязательств по воспроизводству материально-технической базы, финансирования высшей школы.

Первоначальные дискуссии в начале разработки требований к ГОС второго поколения в 1996-1997гг., в которых была поставлена проблема совместимости ГОС для всех ступеней непрерывного образования, были свернуты. Это привело к тому, что в 1998 – 2000гг., при наличии регламентации требований к абитуриенту вузов в ГОС, *в школах (при отсутствии ГОС) продолжало снижаться качество математической и естественно-научной подготовки*, увеличивался разрыв между качеством подготовки выпускников школ и требованиями к качеству подготовки выпускников вузов. *Таким образом, закладывалась еще одна «мина» под всю идеологию непрерывного образования и качество системы образования в России.*

По свидетельству *С. М. Никольского*, советника РАН, профессора Московского физико-технического института (государственного университета), лауреата Государственных премий, т.е. эксперта высочайшего класса, *Министерство образования с помощью «реформ» содержания образования в общеобразовательной школе стало разрушать качество математического образования, уменьшая количество часов на математику* (и это происходит на фоне гигантских усилий, которое демонстрирует государство США в своей политике образовательных реформ по повышению уровня базовой математической подготовки в школах и вузах). «В чем же заключается разрушение уже достигнутого высокого уровня? Прежде всего, в резком ущемлении количества часов, выделяе-

мых теперь Министерством образования РФ на математику. Об этом говорят следующие цифры. По школьным учебным планам выделялось на арифметику и алгебру (ранее в 4–8 классах, теперь в 5–9 классах) в 1949г. – 900 часов, в 1975 – 800, в 1999 – 650, уменьшение на 27%. Специально по арифметике: в 1949г. – 550 часов, в 1975 – 400, в 1999 – 350. Уменьшение на 36%. Эти цифры выражают искусственную тенденцию занижения математического образования в наших общеобразовательных школах, которых большинство на Руси... **Количество часов на математику в общеобразовательных школах безусловно надо восстановить.** Это требует школа и многие общественные и официальные собрания педагогов и ученых (в частности, Ученый Совет математического института им. В. А. Стеклова РАН и Московское математическое общество). Однако Министерство образования РФ упорно игнорирует эти решения... *Что это – специальный социальный заказ? Или недомыслие? Нужно сказать, что пока Министерство образования РФ выполняет этот заказ, народ наш не знает об этом, не знает, что хотят понизить социальный статус молодежи.* Безмолвствует также Государственная Дума. Это совсем плохо – для Думы было бы кстати в этом вопросе следовать действиям американского Сената»²⁰².

Академик РАН **В. И. Арнольд**, отечественный математик с мировым именем, лауреат Ленинской премии, Крафордской премии Шведской АН, премии Вольфа, **резко отрицательно отзывался относительно планов сокращения в школе количества часов на базовые дисциплины: математику, физику, химию, русский язык.** «**Это торжество мракобесия – удивительная черта нового тысячелетия, а для России – самоубийственная тенденция, которая приведет к падению сначала интеллектуального и индустриального, а впоследствии, и военного уровня страны**»²⁰³ (выдел. нами, авт.).

- *** -

Третий момент – дискуссия о национальной доктрине образования, длившаяся с 1998 года по 2000 год.

В статье, опубликованной в ежемесячном журнале «Университетская книга» (№11, 1999) «Размышления о доктрине развития образования в России» **В. А. Садовничий** подчеркнул следующие моменты в этой дискуссии и в подходе к «Доктрине развития образования в России» со стороны Российского Союза ректоров²⁰⁴:

²⁰² Образование, которое мы можем потерять/ Сборник. Под общ. ред. В. А. Садовничего – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, Ин-т Компьютерных исследований, 2002, с. 84,85.

²⁰³ Там же, с. 40, 41.

²⁰⁴ Садовничий В. А. Размышления о Доктрине развития образования в России. – М.: МГУ, 1999. – 12с.

1. «Финансовый кризис, развившийся 17 августа 1998 года, сбил волну рыночной эйфории. Сменявшие друг друга правительства страны при всех различиях в их политических и экономических кредо совершили разворот в сторону национально-государственных интересов России. Медленнее, чем хотелось бы, но все-таки стала улучшаться обстановка и в образовательной сфере. Эту тенденцию подтвердила и... закрепила встреча ректоров ведущих вузов с Председателем Правительства **В. В. Путиным** 3 ноября 1999 года. ...Обсуждая... проект Доктрины развития образования, мы фактически продумываем, что возьмем с собой в XXI век, как будем действовать дальше, какой хотим видеть нашу молодежь, то есть, какое будущее мы в действительности созидаем. **Доктрина образования – это, если угодно, проекция Конституции в образовательную сферу, это основной закон, определяющий ориентиры развития отечественного образования на многие годы вперед**» (выдел. нами, авт.).

2. Доктрина развития образования должна в первую очередь подытожить опыт проведения реформ образования, извлекать из него как положительные, так и отрицательные уроки. Главные итоги осмысления роли образования в процессе реформ 90-х годов:

- **развитие образования входит в число первейших национально-государственных приоритетов;**

- **повсеместно получило признание право граждан на образование, а в большинстве стран оно стало гарантироваться государством.** В «США, Западной Европе и Японии государством уже реализуются задачи общедоступности образования и развития систем непрерывного образования, рассчитанных на всю активную жизнь человека»;

- «в странах, наиболее энергично занимающихся образовательными реформами, существенно **укреплена связь между учреждениями образования и ведущими секторами экономики, науки и культуры**, в том числе на региональном и локальном уровнях». Университеты и другие вузы, в которых сосредоточены фундаментальные исследования и прикладные разработки превратились в центры развития новых информационных технологий и инновационной деятельности;

- проведение образовательных реформ в странах мира **стимулировало международное сотрудничество в сфере образования и его универсализацию;**

- **за последние десятилетия в большинстве стран мира совершен настоящий рывок в развитии учебно-материальной базы и социальной инфраструктуры учебных заведений, особенно высших.**

«До конца 70-х годов развитие образования в России не отставало, а на ряде направлений и опережало мировую практику образовательных реформ». И лишь с 1984 года, особенно в 90-е годы, на фоне катастрофического ухудшения финансового положения учебных заведений и

соответственно социального и экономического положения всех категорий педагогического персонала, *«как общеобразовательная школа, так и профессиональная школа во всех отношениях пошла... вниз, только первая по крутой, а вторая по более пологой и долгой траектории».* *Особенно пострадало воспитание учащейся молодежи.*

Исходя из общей мировой тенденции развития образования и негативных уроков реформ 90-х годов («90-е годы характеризуют не столько образовательные реформы, сколько резкое ухудшение в системе образования»), вытекают главные положения, которые должны найти отражение в Доктрине:

1. На пороге XXI века значение образования в жизни общества растет, а не снижается;

2. В ближайшие десятилетия государство в России должно не уходить из сферы образования, а, напротив, обязано усиливать свое воздействие на ее развитие, добиваясь увеличения вклада общеобразовательной и профессиональной школы в решении социальных проблем, повышения трудового (интеллектуального, научного) потенциала общества.

3. Перспективным задачам социального развития гражданского общества в России отвечает не нарастание неравенства в области образования (что происходило на протяжении 90-х годов), а, наоборот, дальнейшее укрепление законодательных, экономических и иных гарантий равенства прав граждан в образовательной сфере;

4. Сердцевиной реформ в образовании должно стать повышение социального статуса учителя, преподавателя, исследователя.

5. Одно из первых мест должно быть отведено задачам гражданского, нравственного и трудового воспитания.

6. Система образования не должна превращаться в замкнутый «рынок образовательных услуг». Она *должна все более непосредственно участвовать в решении задач научно-технического возрождения страны, становится основой развития науки, экономики и культуры.*

7. Нигде в мире реформы образования не предполагали уменьшение расходов на его нужды при одновременном перекладывании затрат на обучение на самих учащихся и их родителей. «Повсюду отмечается абсолютный и относительный рост расходов в бюджетах государств на образование, что рассматривается как важнейший аспект регулирования рыночных отношений и превентивных антикризисных мер».

В. А. Садовничий подчеркнул важность, чтобы Доктрина развития образования отвечала оценкам перспектив развития России и человечества в XXI веке. Цели развития образования должны быть корреспондированы с «главной задачей XXI века» – «своего рода осью устремлений миллионов и миллиардов людей» – «задачей улучшения качества жизни, в

том числе и такой его составляющей, определяющей условия развития личности, как *качественное образование*. «Осмысливая перспективы наступающего столетия как века человеческих способностей и качеств, российское государство и общество, да и буквально каждый гражданин призваны проявить силу предвидения, мудрость и волю, чтобы, невзирая на нынешние условия, на деле обеспечить *опережающее развитие образования*».

В 1997 – 1999 гг. было предложено несколько вариантов концепций национальной доктрины образования в Российской Федерации (варианты Российской академии образования, Международной академии высшей школы, Петровской академии наук и искусств, Российского Союза ректоров и т.д.). *Системогенетический подход к доктрине позволяет говорить о «поле» де-факто действующих «доктрин» образования в мире, в котором выделяется англо-американская, либеральная доктрина развития образования* (в США и Англии), сложившаяся за последние 200 лет, и *немецко-российская доктрина, предполагавшая более интенсивное вмешательство государства в сферу образования*. Анализ исторически сложившейся доктрины развития образования в России за 300 лет позволяет говорить о таких ее принципах (доминантах) как государственность, народность («идеал учащегося народа» **В. И. Вернадского**), непрерывность, гармоничное сочетание универсальности фундаментальной подготовки и профессионализации образования, принцип воспитания и другие²⁰⁵.

К важным социальным функциям образования как социального института относятся функции:²⁰⁶

- обеспечения родовой потребности в образовании, формы жизни человека в «изменяющемся» мире, темпы «изменении» которого определили императив непрерывного образования как императив выживаемости человека в таком мире;
- главного механизма воспроизводства общественного интеллекта;
- основы воспроизводства духовного потенциала России и развития личности;
- главного механизма социокультурной преемственности и развития;
- базы сохранения исторической и национально-этнической самоидентификации русского народа и народов России;
- механизма обеспечения исторического здоровья нации;
- основы главных ориентиров в политике качества образования.

²⁰⁵ Субетто А. И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 2000. – 498с. (с.88).

²⁰⁶ Там же, с.88.

Парламентские слушания по доктрине развития образования 12.6.1998 года²⁰⁷ выявили «поле дискуссии» по содержанию Доктрины, ее целям, функциям и статусу. Большинство специалистов и законодателей сошлись на мнении:

1. Доктрина – стратегический законодательный документ. Доктрина развития образования определяет стратегические ориентиры развития отечественного образования в XXI веке.

2. Доктрина определяет стратегические цели и задачи в сфере образовательной политики.

В ряде «концепций» были подчеркнуты такие положения:

- положение «Доктрины» как основы доктрины качества образования и политики качества в сфере образования, поддержания единства образовательного пространства, регулирования законодательно-нормативной деятельности в сфере образования;

- отражение в «Доктрине» такой ключевой функции образования как главного механизма воспроизводства общественного интеллекта России;

- отражение связей Доктрины развития образования с Доктриной развития российского государства;

- идентификация в доктрине особенностей традиции и закономерностей развития системы образования в России;

- раскрытие взаимосвязей Доктрины развития образования с национальной идеей развития России;

и другие.

В конце 1999 года в «Поиске» (№44(548) от 5 ноября 1999г.) был опубликован проект «Национальная доктрина образования в Российской Федерации», который должен был пройти обсуждение в середине января 2000 года на съезде работников образования и затем представлен в Государственную думу для утверждения на уровне федерального закона.

В Перечне замечаний и предложений к проекту Национальной доктрины образования со стороны субъектов Российской Федерации было указано²⁰⁸:

- на необходимость отражения в «задачах Доктрины» установки на создание эффективной системы независимой государственной аттестационной службы, национальной системы оценки качества образования (Министерство общего и профессионального образования Ставропольского края);

²⁰⁷ Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания. Серия: Основные проблемы социального развития. Раздел: Интеллектуальный и духовный потенциал нации. «Российское образование: проблемы реформирования». Вып. II – М.: 1998. – №12(79). – 104с.

²⁰⁸ Субетто А. И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации. – М.: 2000, с.70.

- на необходимость отражения в «задачах Доктрины» создания управления качеством образования (Министерство общего и профессионального образования);
- на необходимость выделения как отдельных разделов национальной доктрины «Принципов образовательной политики», «Структуры и содержания Российской системы образования и воспитания», «Качество Российской системы образования» (Управление образованием Администрации Тамбовской области);
- на интерпретацию Доктрины как документа, требующего «принятия действительных государственных мер, направленных на воспроизводство общественного интеллекта России, обеспечивающего национальную безопасность России» (Управление образованием Администрации Тамбовской области);
- на важность отражения в основных задачах образовательной политики российского государства задачи «выравнивания» субъектов Российской Федерации по числу студентов на 10 тысяч населения с достижением среднерусских показателей (Комитет общего, профессионального образования, науки и молодежной политики Читинской области);
- на сохранение и развитие воинского служения Отечеству, его защиту и укрепление воинского потенциала страны как важнейший акцент Доктрины (Московский комитет образования);
- на важность указания в целях и задачах образования в «Доктрине» «преимущества уровней и ступеней образования» (Администрация Мурманской области) и другие.

Министерство иностранных дел РФ указало на необходимость при раскрытии международного компонента Доктрины указать на *«связь развития образования, его потенциала и качества жизни российского населения»*. Российское авиационно-космическое агентство подчеркнуло важность отражения в Доктрине приоритетов в научно-технической и образовательной политике по их направленности на кадровое воспроизводство для наукоемких производств, в частности в области авиа-космических техники и технологий.

_ *** _

Особым событием стало Всероссийское совещание работников образования, состоявшееся в Москве, в Кремле, 14-15 января 2000 года, в котором приняло участие более 5000 делегатов. Российский Союз ректоров был одним из активных организаторов этого Совещания, а ученый секретарь Российского Союза ректоров **В. А. Семин** входил в состав редакционной коллегии Совещания.

В содокладе Президента Российского Союза ректоров, ректора МГУ им. М. В. Ломоносова, академика **В. А. Садовниченко** «О Национальной

Доктрине образования в Российской Федерации» подчеркнута критическая значимость Совещания, которое впервые повторно собралось спустя 12 лет (после последнего Совещания такого масштаба в декабре 1988 года). «Как отмечает **Владимир Владимирович Путин**: «Россия впервые за последние 200-300 лет... стоит перед лицом реальной опасности оказаться во втором, а то и в третьем эшелоне государств мира». **Реформы в прошлом во многом базировались на утверждении, что в России «слишком много науки» и «слишком много образования». Жизнь отвергла эту установку.** Цель нашей сегодняшней встречи, – говорил **В. А. Садовничий**, – мне видится в том, чтобы **прямо поставить перед обществом и государством задачу придания системе образования приоритетного значения в делах дальнейшего обустройства России.** Когда я говорю о приоритетности, я имею в виду фактор времени: эту задачу надо решать сегодня»²⁰⁹.

Ключевая стратегическая цель Всероссийского совещания работников образования – принятие Национальной доктрины развития образования в России.

- *** -

Необходимо сразу же отметить, что в *вопросе об отношении к «Национальной доктрине развития образования в России» столкнулись две полярные «силы», отражающие разные взгляды на обустройство России и место образования в этом обустройстве, – государственнические и радикально-рыночные (сторонники «рыночного фундаментализма»).*

Первые исходили и исходят из *необходимости стратегического плана развития России на начало XXI века, из необходимости стратегического программирования развития образования как основы ее экономической конкурентоспособности и безопасности, национальной, в том числе военно-оборонной, безопасности, решения экологических проблем и устойчивого развития.* Выше уже показывалось, что в конце XX века экономические системы развитых стран мира резко преобразовались, они трансформировались в наукоемкие, интеллектоемкие и образованиеемкие экономики, «экономики качества», с увеличенной ролью плановых механизмов и регулируемым со стороны государства рынком. Образование в такого рода экономических системах стало базисом их воспроизводства²¹⁰. Не понимать этого – значит не понимать тех реальных преобразований, которые уже происходят в мире. **Доктрина развития**

²⁰⁹ Всероссийское совещание работников образования. Москва, Кремль. 14-15 января 2000 года. Стенографический отчет. – М.: Минобразования, 2000, с. 29.

²¹⁰ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

образования в России как стратегический документ призвана определить стратегические цели в развитии образования как образовательной силы общества, как общественного блага и одновременно как «главного движителя» социально-экономического и технологического прогресса России в XXI века и через эту свою стратегическую функцию стать законом в образовательной политике всех последующих правительств. Поэтому и был поставлен вопрос придать «Доктрине» статус закона.

Сторонникам рыночного фундаментализма в логике образовательных реформ такой документ был не нужен, он становился преградой на пути их скрытых замыслов. Фетишная концепция рынка, придающая ему таинственную самоорганизующую силу (которой на самом деле нет; с разоблачениями теории свободного рынка как «вредного мифа» выступили такие разные ученые как *Н. Винер, А. Бродель, Дж. Сорос, Дж. Гэлбрейт, Т. Шанин* и многие другие), такими «реформаторами» распространяется и на образование. *Главное их реформационное усилие: погрузить отечественное образование в рынок, придав образованию частный характер; а там уж «рассудит рынок», кто выживет, кто погибнет, станет банкротом.* И хотя эта «ложная установка» критикуется не только наукой, но и самой жизнью, трагическими уроками экономической истории России уже последних лет, тем не менее, эти «силы» продолжают действовать, потому что *за их спиной стоят определенные силы на Западе, которые хотели бы видеть Россию только в виде сырьевого придатка, не имеющей ни мощной экономики, ни мощной науки, ни мощного образования.*

Это противостояние, которое образует фундаментальное противоречие логики образовательных реформ 90-х годов в России, проходит и красной нитью по всему «полю дискуссии» вокруг содержания и статуса Доктрины образования, в том числе и на Всероссийском совещании.

Российский Союз ректоров занимал государственническую позицию в этом вопросе.

В. А. Садовничий заострил внимание на следующем. Сегодня Россия бедная страна. «За годы реформ бедность стала уделом молодых, обернулась для их огромной массы обвальным обнищанием. По официальной статистике, сегодня среди 16-30 летних бедные составляют 29%, а богатые – только 2%. В рядах безработных молодых – 35%. Вот и встает вопрос, каким должно быть образование в такой бедной стране, каковой оказалась на исходе века Россия? *Есть ли у нашей молодежи хоть какой-нибудь шанс вырваться из этой ситуации?... Да, такой шанс есть. Государство в условиях общей бедности народа просто обязано взять на себя все обязательства по обеспечению для молодежи доступнос-*

ти образования. Доктрина рассматривает это как фундаментальную константу справедливости в обществе и стране.

Ни на какие другие ресурсы, кроме интеллектуальных и природных, Россия не может рассчитывать, обустроивая свое будущее. Именно понимание этой национальной особенности Петром Великим и всеми продолжателями его дела, понимание, принятое за аксиому развития Отечества, вывело нашу страну за два с небольшим века в число полностью грамотных, научно и промышленно развитых стран мира»²¹¹.

Во вступительном слове на открытии Всероссийского совещания заместитель Председателя правительства РФ **В. И. Матвиенко** подчеркнула значение решения совещания по Доктрине развития образования: «Мы все осознаем как велико значение принципиальных решений в области образования. И не только потому, что в системе образования России учатся и работают 40 миллионов россиян. Это важно также и потому, что состояние и уровень образования в стране определяют будущее государства, благополучие его граждан. Поэтому если мы сейчас не определим в образовании стратегические цели, основные пути их достижения, мы обречем себя на топтание на месте и, следовательно, на необратимое отставание во всех сферах – в науке, культуре, экономике»²¹².

В докладе Министра образования **В. М. Филиппова**²¹³ «*Российское образование: состояние, проблемы, перспективы*» были обозначены проблемы развития образования, систематизированные нами ниже.

Проблемы развития российского образования. Их характеристика.

1. Проблема финансового и материально-технического обеспечения. Перспективы и меры:

- *Национальная доктрина образования в Российской Федерации призвана законодательно определить приоритетные параметры финансирования системы образования, в том числе поэтапное увеличение показателей до показателей развитых стран;*

- *улучшается, хотя и медленно, финансирование системы образования. В 2000 году впервые за последние 5 лет в бюджете предусмотрены существенные средства на статью «прочие расходы», в том числе – на капитальный ремонт, приобретение оборудования, на оплату коммунальных расходов;*

- *«в ближайшие годы бюджетных средств будет явно не хватать для решения копившихся годами финансовых и материально-технических проблем. В этих условиях необходимо дальнейшее развитие многоканального финансирования учреждений образования из бюджетов*

²¹¹ Всероссийское совещание работников образования. М., 2000, с.31,32.

²¹² Там же, с. 10,11.

²¹³ Там же, с. 12-28.

различных уровней, привлечение в систему образования внебюджетных средств...». Внебюджетные поступления по учреждениям высшего, среднего и начального профессионального образования только по системе Минобразования России достигли в 1999 году 9 млрд. рублей, что составляет 40% федерального бюджета на образование.

2. Проблема уровня оплаты труда и пенсионного обеспечения в сфере образования. Эта проблема включает в себя и сохраняющуюся задолженность государства по зарплате перед работниками образования, хотя она в 2000 году по сравнению с 1999 годом уменьшилась в 2 раза.

В «проекте национальной доктрины образования предусматривается законодательное закрепление поэтапного увеличения заработной платы и пенсионного обеспечения в сфере образования... до уровня общепринятых в развитых странах мира показателей для работников сферы образования относительно других отраслей».

3. Проблема обеспечения и контроля качества образования. Проблема вызвана тем, что «резкое относительное снижение затрат на образование – в первую очередь на обновление учебно-лабораторной и материально-технической базы» – во многих случаях определила возникновение **опасности снижения качества образования.**

Проблема состоит в развитии современных, адекватных педагогических технологий, в улучшении содержания образования, в развитии систем обеспечения и контроля качества образования, в том числе в **переходе к единой процедуре, объединяющей лицензирование, аттестацию и аккредитацию вузов** (с тем, чтобы повысить их эффективность и сократить расходы вузов на их проведение).

4. Проблема несоответствия содержания и структуры общего образования интересам личности и возможностям учащихся. Проблема возникла в связи с экстенсивным расширением содержания образования за счет роста учебных дисциплин в программе. Снижается качество подготовки по естественно-научным предметам. Возросли физические и нервные перегрузки детей. Отсутствует направленность общеобразовательных программ на воспитание здорового образа жизни.

5. Проблема перехода общеобразовательной школы к 12-летнему циклу обучения. Данный проект кредитован Международным Банком реконструкции и развития. Россия получила от него кредит под «Инновационный образовательный проект», по которому должно быть подготовлено 300 учебников нового поколения для общего и начального профессионального образования.

6. Проблема неопределенности социально-экономических прогнозов развития и соответственно неопределенности в задаче подготовки кадров в области профессионального образования с учетом как отраслевых, так и региональных потребностей (наше замечание: эта проблема в значительной степени порождена идеологией рыночного фундаментализма в проведении экономических и социальных реформ в России, игнорирующей задачу восстановления механизма планирования, который присутствует во всех развитых странах мира в той или иной парадигме). Данная проблема по отношению к высшей школе трактуется как «проблема сочетания профессионально-отраслевого и регионального заказов на подготовку специалистов. В большинстве вузов России около 80% студентов – жители данного региона (наше замечание: отражение нарастающей региональной фрагментации высшей школы в связи с ростом цены на железнодорожные переезды и падение пространственной мобильности молодежи из-за этого и соответственно падением транспортной доступности вузов «вузовских столиц России).

7. Проблема качества послевузовского образования и аттестации научных кадров – кандидатов и докторов наук. Проблема состоит: (1) в привязке программ аспирантуры к логике становящейся многоуровневой системы высшего образования «бакалавр» – «специалист» – «магистр»; (2) в снижении академической мобильности ученых, аспирантов, в появлении угрозы разрыва научных связей, в замыкании научных школ на региональном уровне.

Доклад Министра образования заканчивался словами: «К решениям нашего Сопредседания российская система образования шла в течение всего прошедшего десятилетия. *Сегодня мы имеем уникальную возможность на базе Национальной доктрины определить основной вектор развития российского образования на ближайшие десятилетия.* На основе рассматриваемой Концепции структуры и содержания общего образования мы можем сохранить все то лучшее, что было в советской школе и создать еще более лучшую – новую школу для новой России!» (выдел. нами)²¹⁴.

В. В. Сударенков, председатель Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, в содокладе «Национальная доктрина образования как основа формирования новой государственной политики в области образования» подчеркнул как раз те положения, которые так или иначе отражались в решениях предыдущих Съездов Российского Союза ректоров:

²¹⁴ Там же, с. 28.

- *корректировку государственной образовательной политики с изменением отношения государства к педагогу.* «Государство должно четко и честно на законодательном уровне заявить о своих намерениях относительно статуса педагогического работника»²¹⁵.

На секции Совещания «Высшее, послевузовское и дополнительное профессиональное образование» в дискуссии приняли ректоры вузов *Л. А. Вербицкая, Ю. П. Похолоков, Р. И. Пишеничникова, П. И. Сидоров, Г. А. Бордовский, В. Г. Костомаров, Е. Л. Рачевский, Л. С. Золотов, С. В. Кондратьев, Г. Ф. Куцев, Н. Ю. Воронина, Н. П. Маркин, В. А. Садовничий.* Были подняты *такие доктринальные положения как защита русского языка – государственного языка России* (поднявший эту проблему *В. Г. Костомаров* подчеркнул: «Блеск и величие языка – это величие народа и страны, и не только вчера, но и сегодня и завтра»), *как решение проблемы здоровья молодежи – основы здоровья нации (П. И. Сидоров), сохранение исторической преемственности поколений, сохранение, распространение и развитие культуры в свете национальной доктрины образования (Р. И. Пишеничникова), университет как учебно-научный центр и центр непрерывного образования (Л. А. Вербицкая).*

Совещание приняло «Обращение участников всероссийского совещания работников образования к исполняющему обязанности Президента Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации», утвердило текст Национальной доктрины развития образования и отметило необходимость ее принятия на уровне федерального закона.

В «Обращении» были отражены поручения от имени пяти тысяч представителей всех уровней образования из 89 субъектов Российской Федерации к исполняющему обязанности Президента, Правительству и Федеральному Собранию Российской Федерации:

- *«придать Национальной доктрине образования в Российской Федерации статус Федерального закона Российской Федерации и принять этот важнейший документ в первом полугодии 2000 года»;*
- *«принять меры, в том числе законодательные, по повышению статуса педагогических, научно-педагогических работников»;*
- *«рассмотреть вопрос о необходимости разработки и принятия Кодекса законов об образовании на основе принципов Национальной доктрины образования в Российской Федерации»;*
- *«принять одобренный настоящим Совещанием проект закона Российской Федерации «Об обеспечении государственных гарантий права граждан на общее образование»;*
и другие (всего 25 поручений)

²¹⁵ Там же, с. 57.

На Советании был подчеркнут принцип: «не доктрина под бюджет, а бюджет под доктрину»²¹⁶.

В феврале 2000г. Правительство РФ в основном одобрило национальную доктрину в том варианте, который получил поддержку Советания, и определило 2 месяца на его доработку.

Однако окончательный вариант Доктрины, причем значительно и в принципиальных положениях отличающийся от принятого на Советании, был утвержден правительством в октябре 2000 года, а не в апреле, как намечалось в решении правительства. Задержка почти на полгода была обусловлена тем, что радикально-рыночные силы в исполнительной власти пытались уменьшить нормативную силу и статус Доктрины ради готовящейся программы модернизации экономики на 2000-2001 годы, чтобы она не могла помешать мероприятию по введению рынка в основы функционирования высшей школы. В этой «задержке» проявилась вся противоречивость образовательной политики сторонников неоллиберального экономизма в Правительстве.

После принятия в июле 2000г. «Плана действий Правительства в Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2000 – 2001гг.» «стало ясно, что национальная доктрина образования, с которой связывались надежды на возрождение отечественного образования, утратила свою самостоятельность»²¹⁷. Доктрина превратилась в отбегаемый аморфный документ, необязательный для исполнения в своих ключевых положениях, что и подтвердил внесенный правительством в Государственную Думу проект федерального бюджета на 2001 год, в котором финансирование образования по-прежнему предусматривались по остаточному принципу, т.е. в 2,5 раза меньше, чем требуется по нормам образовательного законодательства»²¹⁸.

Таким образом, Президент, Правительство и Федеральное Собрание РФ не выполнили главное поручение Советания придать Национальной доктрине образование законодательную силу. Его статус был понижен, вопреки и воле президента, который возглавлял Комиссию по разработке Доктрины, и обещаниям Министра образования, очевидно, для того, чтобы Правительство в своих проектах реформ могло не считаться с Доктриной.

14 ноября 2000 года в Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему «Основные направления социально-экономической политики правительства российской Федерации на долгосрочную перспективу». Рекомендации парламентских слушаний, в которых была выра-

²¹⁶ Савельев А. Я. Реформы высшего образования и их эффективность (1991 – 2000г.). – М., 2002, с.186.

²¹⁷ Там же, с. 187.

²¹⁸ Там же, с. 187.

жена обеспокоенность по поводу целесообразности проведения в жизнь ряда мероприятий Плана в связи с их возможными негативными последствиями для системы образования, органами исполнительной власти не приняты во внимание. В первую очередь замечания Госдумы касались планов Правительства изменить организационно-правовую форму образовательных учреждений на образовательные организации, ввести новую систему финансирования вузов (в дальнейшем и всех других образовательных учреждений) на основе так называемых государственных именных финансовых обязательств (ГИФО). Фактически проводился тот же план изменения экономики образования в России, который был отвергнут в 1997 – 1998гг. Главная цель – создать рынок образовательных услуг, который и должен стать главным механизмом эволюции образования в России почти без вмешательства государства. Снова на передний план выходила концепция «минимального государства» (т.е. максимального ухода государства из экономики и образования), которую подверг острой критики даже такой сторонник «открытого общества» как Дж. Сорос.

1.2. Предупреждение VI Съезда Российского Союза ректоров: «мы катастрофически теряем молодежь». Каковы социальные цели реформ?

- *** -

Шестой Съезд Российского Союза ректоров вуза проходил 6-7 декабря 2000 года в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова. До начала XXI века и III-го тысячелетия в летоисчислении с Рождества Христова оставалось 3 недели. Поэтому Съезд не мог, с одной стороны, не подвести определенные итоги в развитии высшей школы России, в решении ее проблем за последние 2,5 года, прошедшее после V-го Съезда, а с другой стороны, не рассмотреть перспективы развития высшей школы и в целом образования России в начале XXI века.

На Съезд прибыло 600 ректоров из 740 приглашенных, которые представляли все типы вузов России. Среди делегатов на Съезде присутствовало 318 ректоров государственных университетов, 173 ректора академий и 199 ректоров институтов, 39 ректоров негосударственных учебных заведений. В работе съезд приняли участие ректора институтов повышения квалификации специалистов народного хозяйства, ряд директоров средних специальных учебных заведений, выдающиеся педагоги и ученые страны, в том числе Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, представители законодательной, исполнительной и судебной власти, авторитетных общественных организаций. Съезд собрал наиболее квалифицированную, опытную и авторитетную часть научно-педагогической интеллигенции России. Среди делегатов Съезд было сви-

ше 100 академиков и член-корреспондентов Российской академии наук, а также Российских академий образования, медицинских и сельскохозяйственных наук, художеств и архитектуры, общественных академий наук, более 500 докторов и профессоров²¹⁹.

- *** -

Главная проблема VI Съезда – определение стратегии развития системы высшего образования России.

В Обращении Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **Е. С. Строева** подчеркивалось: «В начале XXI века проблемы образования приобретают особую остроту, поскольку уровень образованности граждан будет во многом определять судьбу Отечества, его место в мировом сообществе» (выдел. нами)²²⁰. Совет Федерации признал особое значение Российского Союза ректоров в защите и сохранении системы высшего образования в период с 1992 года по 2000 год. **«Именно инициативы ректоров, поддержанные органами государственной власти, помогли сохранить систему высшего образования как единое целое, защитить преподавателей и студентов от наиболее тяжелых последствий экономического кризиса»**²²¹. Было признано, что в **последнее десятилетие высшая школа работала в режиме выживания, а не в режиме развития**. «В нынешних условиях педагогические работники нуждаются в серьезной поддержке со стороны государства. Необходимо законодательно определить и закрепить социальный статус педагога, обеспечить ему достойную жизнь, создать все необходимые условия для обучения молодежи»²²².

VI Съезд Российского Союза ректоров проходил в период естественного подведения итога реформ 90-х годов в России и оценки стратегии развития России в XXI веке. Все человечество в целом, и Россия в том числе, обращались к итогам XX века и в целом II-го тысячелетия, чтобы извлечь положительные уроки для прогнозных оценок будущего.

Секретарь Совета безопасности **Сергей Борисович Иванов** в интервью «Независимой газете» в конце ноября 2000 года выступил с критикой логики реформ 90-х годов, в первую очередь по основанию неясности их социальных целей. «Опыт последних лет показывает, что отдельные граждане и общество в целом **не получает в достаточном объеме необходимую им правдивую информацию** о деятельности государственной власти, ее планах и намерениях... Яркий тому пример – основные по-

²¹⁹ VI Съезд Российского Союза ректоров. 6-7 декабря 2000г. – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2001. – 99с. (с.12).

²²⁰ Там же, с.3.

²²¹ Там же, с.4.

²²² Там же, с.4.

ложения социальной реформы и, в частности, реформы образования. После многочисленных заявлений и следующих за ними опровержений понять, *что же собирается делать государство в сферах затрагивающих жизненные интересы практически каждого россиянина, уже вряд ли возможно*²²³.

К главным социальным потерям за годы «реформ», которые были обозначены на Съезде, была отнесена потеря молодежи. «Мы теряем молодежь, – отмечалось в докладе Президента Российского Союза ректоров академика РАН **В. А. Садовниченко**. – Здесь есть разные оценки: от того, что уже все потеряли, – до того, что ничего страшного не произошло, Но я считаю, мы *катастрофически теряем молодежь*»²²⁴.

А ведь молодежь – это то, ради кого и проводятся преобразования в стране, вся внутренняя политика российского государства. Если молодежь деградирует по своим качественным параметрам, если падает ее физическое здоровье, если в ее среде растет наркомания, потребление алкоголя, разрушаются духовно-нравственные основания ее бытия, если исчезают идеалы, растет молодежная безработица и молодежная преступность, падает уровень ее образованности и т.д. и т.п., то это означает только одно – Россия теряет свое будущее и этим самым обесцениваются все разговоры о демократизации и свободе. *Сама неясность социальных целей рыночных реформ, их безразличие к судьбам российской молодежи, к начавшемуся вымиранию населения по 1 млн. в год, к нарастающему процессу падения здоровья нации является последовательным следствием рыночного фундаментализма, логики ухода государства из зоны ответственности за социальные цели и итоги экономических реформ.*

Не последнюю роль в потере молодежью социальных ориентиров в жизни играла установка радикальных либеральных реформаторов на подмену сложившихся нравственно-моральных ценностей – одной ценностью – ценностью наживы, обогащения любыми способами.

В газете «Аргументы и факты» ее автор, некто **М. Чижов**, воспевающая одним из лагерей, созданных общественной организацией «Открытая Россия» и молодежным объединением «Новая цивилизация», финансируемыми нефтяной компанией «Юкос», отмечает, что здесь для молодежи открывается «новая цивилизация». Но эта «новая цивилизация», судя по оценкам **А. Ермолина**, руководителя «Новой цивилизации», есть все тот же «строй Денег» или «цивилизация Рынка», о которых пишет один из главных идеологов мондиализма – Нового Мирового Порядка – **Жак Аттали**. «Главное – *научить детей жить в гражданском обществе, планировать свою карьеру и зарабатывать*

²²³ Там же, с. 28.

²²⁴ Там же, с. 21

деньги. «У меня нет никаких претензий к своему пионерскому и комсомольскому прошлому, – говорит он (*А. Ермоленко*), – но при всем моем уважении к советской педагогике она неспособна была подготовить молодежь людей к жизни в гражданском обществе» (!?). Это она-о неспособна?! – в ответ замечает автор статьи «Питомник волкодавов» *А. Засимова*. – В начале войны его тогдашние соратники целым классом уходили на фронт добровольцами, записывались в народное ополчение; позже они осваивали целину и безмолвные степи, строили заводы-гиганты и гидростанции, города в тайге и на Севере и многое еще – то, что нынешним либеральным чистоплюям досталось совершенно бесплатное как сыр в мышеловке».

И далее этот «босс», претендующий на роль воспитателя молодежи от имени «ЮКОС», признается: «Сейчас взрослые в нашей стране оказались в ситуации педагогического паралича. Они сами не умеют жить и не в состоянии подготовить своих детей к жизни в новых условиях...»²²⁵. Иными словами, старшее советское поколение, несущее в себе ценности коллективизма, общинности, соборности, патриотизма, совести, служения, долга, взаимопомощи, равенства, братства, любви, всечеловечности и т.д. – не могут быть отцами и матерями современной молодежи, его нужно убрать со сцены истории, чтобы западным идеологам и воспитателям воспитать в духе «волчьего индивидуализма» по принципу «Человек человеку – волк», каковой по *Гоббсу*, затем по признанию, и *Дж. Сороса*²²⁶, является главным критерием буржуазного гражданского общества.

По этому поводу 90-летний, в день своего юбилея, великий русский драматург XX века, *В. С. Розов* заметил: «...на Россию совершенно невиданное доселе нашествие... мы еще не осознаем до конца меру преступлений, совершенных перестройщиками... *«Эстетика разрушения» совершает, так сказать, скрытую агрессию, наносит удар в самую сердцевину общества, отменяя понятия о совести, стыде, долге. Понятия, в рамках которых только и могут произрасти Любовь, Счастье, Вдохновение... Мы виноваты в том, что в России хозяйничают мутанты, что их обслуга калечит дух наших детей...»*

В этой контексте борьба за образование, за сохранение потенциала высшей школы России была одновременно борьбой за молодежь, за будущее России, за сохранение потенциала культуры и науки, которыми всегда славилась Россия, начиная с XVIII века.

²²⁵ Засимова А. Питомник волкодавов // Советская Россия. – 2003. – №82(12432). – 14 августа. – С.3.

²²⁶ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М; 1999. – 262с.

11.8.3. ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ВСЕРОССИЙСКОГО СОВЕЩАНИЯ РАБОТНИКОВ В ЧАСТИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ: ОЦЕНКИ VI СЪЕЗДА РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ. СЕМЬ ВОПРОСОВ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ

- *** -

Социально-экономическая ситуация последнего двухлетия, проанализированная выше, определила особенности и задачи VI Съезда российского Союза ректоров. На передний план вышла проблема стратегии развития высшей школы России в XXI веке. *Девизом VI Съезда стало положение «XXI век – век образования».*

В повестку для Съезда были включены два основных вопроса:

1. *«О ходе выполнения решений январского 2000г. Всероссийского совещания работников образования в части развития высшей школы».*
2. *«Стратегия развития высшей школы».*

Основной доклад сделал президент Российского Союза ректоров **В. А. Садовничий**.

По первому вопросу повестки дня Съезд подверг критике те изменения, которые были произведены в Национальной доктрине образования, утвержденной Постановлением №751 Правительства РФ от 4 октября 2000г.

Изменения, сделанные в утвержденной правительством Национальной доктрине по сравнению с текстом, одобренным Всероссийским Совещанием работников образования²²⁷.

Изменения в тексте Национальной доктрины:

1. *Из доктрины вычеркнуто положение о «нормативном финансировании образовательных учреждений, обеспечивающем... повышение социального статуса обучающихся и работников, что «существенно умаляет фигуру учителя, преподавателя, профессора».*

2. *В варианте доктрины, принятом на Совещании, было записано: «государство обеспечивает... условия для... повышения квалификации (не реже одного раза в 5 лет) и своевременной переподготовки для педагогов всех уровней в размере не менее 4% от фонда заработной платы государственных и муниципальных образовательных учреждений». В утвержденном тексте Постановлением Правительства данная формулировка преобразована в более расплывчатую: «государство*

²²⁷ Таблица составлена по выступлениям на Съезде, см. «VI Съезд Российского Союза ректоров 6-7 декабря 2000г., М., 2001, с. 25,26, 47,48.

призвано обеспечить: ... условия для... повышения квалификации и своевременной переподготовки для педагогов всех уровней образования, порядок проведения которых определяется учредителями и уставом образовательного учреждения». Задача, являющаяся по своей значимости общегосударственной, общенациональной, «перешла в разряд локальных, фактически отдана на откуп конкретным вузам, которые к тому же должны сами изыскивать средства на осуществление этой переподготовки».

3, Изменена формулировка о пенсионном обучении «пенсия за выслугу лет», о 85% пенсии от заработанной платы. Объяснение власти: принимается новая концепция пенсионной системы, основанная на накопительной пенсии.

4, Пропали цифры по размерам студенческой стипендии. Объяснение правительства: «Как могли в Доктрине оставаться какие-то размеры для ныне действующей стипендиальной системы, если правительство Планом действий определило введение отдельных академических и социальных стипендий, и последние могут быть разными с учетом материального положения учащегося и его семьи».

5. Из доктрины убраны прежние параметры эволюции финансирования системы образования (6%, 10% на образование в целом и 3% на высшее образование). Убраны положения по параметрам оплаты труда в сфере высшего образования (связанным со средней заработной платой в промышленности). Объяснение власти: они дублировали некоторые положения действующих законов об образовании.

В выступлении председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ **Г. Н. Селезнева** были выделены **4-е основных положения в реформировании образования:**

- **первое:** чтобы реформы проводились «не бездумно и разрушительно», а «по-государственному и созидательно». При этом, принципиально важно **сохранить многие основы отечественной системы образования**, которая формировалась не только в течение предшествующих десятилетий, но и на протяжении целых веков российской истории»;

- **второе:** чтобы реформы обеспечивали **равный доступ граждан к различным уровням образования**. Это – «одно из фундаментальных прав в современном мире». «Только общедоступные, высококачественные и преимущественно государственные образовательные системы способны создать тот уровень интеллектуального потенциала, без которого сегодня невозможно выжить во все более глобализирующемся и все более конкурентном мире. При этом особенно важно создать реальные условия для того, чтобы отечественные специалисты с высшим образованием были востребованы в своей собственной стране»;

- **третье:** чтобы «у нас в России именно государство» продолжило «нести ответственность за общее состояние образовательной системы». Только «государство в лице соответствующих правительственных органов и при самом тесном взаимодействии с самим образовательным обществом может решить фундаментальные проблемы и, прежде всего, обеспечит реализацию конституционного права граждан на равный доступ к образованию»;

- **четвертое:** чтобы сохранялась логика улучшения финансирования системы образования в России на основе интенсивного поиска новых источников и форм финансирования, в том числе и за счет совершенствования налогового законодательства.

Председатель Государственной Думы Г. Н. Селезнев отразил позицию Думы по вопросу о Национальной доктрине образования: «разработать и принять специальный федеральный закон «Об утверждении национальной доктрины образования» с учетом рекомендаций всероссийского совещания работников образования 14 и 15 января 2000 года и проекта доктрины, поддержанной правительством Российской Федерации 17 февраля 2000 года»²²⁸ (выдел. нами).

Председатель правительства РФ М. М. Касьянов в своем выступлении подтвердил понимание Правительством России образования как «ключевого направления стратегии развития страны». Были подтверждены приоритеты таких направлений в образовательной политике как:

- **доступность к получению качественного образования** для граждан России;

- **высокий уровень научного обеспечения** все процесса образования;

- **формирование университетских округов** и университетских комплексов, объединяющих структурные подразделения разных уровней обучения;

- **создание завершенной законодательно-нормативной базы** развития образования;

- **изменение структуры системы образования в соответствии с реальными запросами рынка труда**, в том числе с учетом государственной потребности;

- **совершенствование управления образованием и переход от директивного к регулиющему руководству;**

- **стабилизация и укрепление финансового положения** сферы образования.

В позиции Правительства настораживала доминанта рыночного фундаментализма и акцент на изменение структуры системы образования в соответствии с реальными запросами рынка труда, кото-

²²⁸ «VI Съезд российского Союза ректоров 6-7 декабря 2000г. – М.: МГУ, 2001, с. 10-12.

рый продолжал «сжиматься» под давлением процесса деиндустриализации российской экономики. Тупиковая монетарная стратегия экономических реформ, которая поставила технологический базис экономики России вследствие морального и физического износа и отсутствия инвестиционной политики на край катастрофы, продолжает применяться правительством и к процессу реформирования образования.

За тезисом «регулирующего руководства» скрывалась сохраняющаяся стратегия максимального ухода российского государства из сферы образования, финансируемая Всемирным Банком реконструкции и развития. *Продолжало «уходить» Правительство и от вопроса четкой формулировки научно-технических приоритетов технологического и экономического развития России.*

- *** -

В данном контексте особое пристальное внимание делегатов Съезда вызвал «План действий» Правительства в части, касающейся образования.

Президент Российского Союза ректоров В. А. Садовничий сформулировал 7 основных вопросов, вытекающих из логики «Плана действий». Мы их раскрываем с некоторыми комментариями.

1. Будет ли отечественная высшая школа доступна для каждого гражданина России или же она будет формироваться как платная? Такой вопрос обоснован тем, что рост сектора платных услуг в сфере высшего образования уже привел к дискриминации бедной (почти 80%) части населения в сфере высшего образования, особенно таких его секторов как юридическое, медицинское, экономическое, вследствие наличия экономических барьеров, включая «скрытые».

2. Будет ли всем представлено качественное образование или же нет? Сумеет ли мы сохранить высокую планку отечественного образования, признанную во всем мире? Вопрос этот обусловлен был как раз качественной дифференциацией высшего и среднего образования, особенно экстенсивным ростом сектора негосударственного образования, устареванием материально-технической базы высшей школы, сокращением финансирования вузовской науки и продолжающимся процессом разрушения научных школ, «уходом» государства от ответственности и гарантий нормативного финансирования государственного образования.

3. Будет ли созданы условия для трудоустройства выпускников вузов с учетом потребностей общества и государства или все будет отдано на откуп рынку, «его невидимой руке» по выражению Адама Смита? Этот вопрос вытекает из оценки экономических реалий в мире, из которой следует возрастающая значимость плановых механизмов со-

циально-экономического развития. При этом, как показывает ближняя экономическая история последней трети XX века, их роль неуклонно возрастала по мере роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованности экономических систем в мире. Образовательная сила общества, общественный интеллект становятся производительной силой, условием процветания общества, роста качества его жизни, технологического прогресса и национальной безопасности. Поэтому во всех странах мира наблюдается повышение роли государства в решении проблем образования, науки, культуры и экологии, в управляющем воздействии на экономические процессы, кадровые процессы, развитие производительных сил. Рыночный фундаментализм – утопичен и реакционен, он тянет российское общество в бездну катастрофы. Об этом Россию предупреждают не только отечественные, но и зарубежные ученые и мыслители.

4. Будет ли государство централизованно участвовать в регулировании подготовки по профилям, специальностям подготовки кадров в высшей школе или работа переместится в сами вузы? Вопрос этот связан с 3-им. Ориентация на рынок ведет к перекосам подготовки кадров высшей школы, потому что ритм подготовки кадров высшей школы не совпадает с динамикой конъюнктуры рынков. Пример – наметившийся «перекос» в подготовке юристов, экономистов, финансистов (в Москве их перепроизводство достигло 3-4 раз больше реального спроса) при растущем дефиците в подготовке определенных категорий учителей, инженерных кадров, агрономов, специалистов высшей квалификации. Определенный уровень централизации в государственном управлении России – один из законов ее социально-экономического развития, обусловленный пространственно-временными масштабами бытия, суровыми климатическими и географическими условиями жизни, их разнообразием, крупномасштабностью всех видов инфраструктур отечественной экономики, в том числе вузовской сети.

5. Будут ли созданы условия для возвращения в наши университеты фундаментальной науки или же мы смирились с существующим положением? Этот вопрос – ключевой для качества университетского образования и для развития отечественной науки.

6. Будем ли мы спокойно искать позитив в «утечке умов» или постараемся создать благоприятные условия для работы молодых специалистов в родной стране?

По данным *Д. Мерсера*²²⁹ прием работника в фирму ИВМ (а принимается работник с цензом обучения не менее 16-17 лет обучения) оценивается как вложение в 2 млн. фунтов стерлингов. Поэтому «утечка умов» из России, а выехало более 200 тысяч специалистов, может быть оцене-

²²⁹ Мерсер Д. ИБМ Управление в самой преуспевающей корпорации мира. – М.: Прогресс, 1991. – 459с.

но как вывоз из России за последние годы около 600 млрд. долларов (2 млн. фунтов стерлингов составляет 3,6 млн. долларов). Эта нижняя оценка. На самом деле выехавшие специалисты имеют образовательный ценз 25-30 лет обучения и стоят они на порядок больше. Поэтому вопрос сохранения специалистов высшей квалификации в России – это вопрос не только сохранения капитала большой стоимости, но и вопрос сохранения мощной интеллектуальной производительной силы, так необходимой отечественной экономике, если правильно осуществлять стратегию ее развития и не «уповать» на рынок.

7. Будут ли выполнены принятые законы и решения исполнительной власти по развитию высшей школы или же еще раз мы убедимся в справедливости слов Салтыкова-Щедрина о том, что строгость российских законов полностью искупается возможностью их невыполнения? Как видно из истории Съездов Российского Союза ректоров, этот вопрос постоянно звучит на Съездах и постоянно выполняется жесткая критическая оценка российской бюрократии Салтыковым-Щедриным. За этой тенденцией просматривается «теневая логика» радикалов-рыночников, рыночных фундаменталистов полностью преобразовать государственное образование в негосударственное и пустить «корабль отечественного образования» по «волнам рынка», лишив его государственного управления в соответствии с постулатами фундаментального монетаризма, требующими «ухода» государства из всех сфер деятельности. Эта утопическая стратегия имеет разрушительный характер для экономики России и всех социальных институтов российского государства. *Это есть стратегия самоуничтожения России навязанная нам западными недоброжелателями России, например, такими «советниками» как Сакс и З. Бжезинский.*

Особой критике на Съезде были подвергнуты определенные положения «Плана действий правительства РФ в области социальной политики и модернизации экономики на 2000-2001 годы», в частности модель реформирования образования в рыночных условиях Съезд поддержал взгляд Правительства, выделяющий социальную сферу вообще и образование в частности в приоритетные в целях внутренней политики государства.

В «Плане действий» правительством в области социальных реформ были определены две цели:

- *«создание необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества... общего образования»;*
- *«обеспечения высокого уровня социального потребления за счет собственных доходов граждан»²³⁰.*

²³⁰ «VI Съезд Российского Союза ректоров 6-7 декабря 2000г. – М.: МГУ, 2001, с. 28,29.

Вопросы вызвало уже само понятие «общественно приемлемого качества». Какое содержание вкладывают в это понятие разработчики «Плана действий»? Может быть, рекомендации доклада Всемирного Банка (1995г.) «Россия: образование в переходной период», по которым «общественно приемлемое качество» предстает как наличие у выпускника российской средней школы «здорового чувства гражданственности», т.е. таких качеств, «которые федеральные органы могут ожидать от всех граждан, окончивших среднюю школу». К этим «качествам» эксперты Банка отнесли «способность читать карты, говорить на иностранном языке» и «заполнять налоговую декларацию»²³¹. А вот уже «способность воспринимать русское искусство и литературу» отнесены к необязательным качествам. Если следовать этому образу качества выпускника, то явно просматривается желание экспертов Всемирного Банка воспитать из молодых людей России людей без чувств исторического достоинства и не с очень глубокими знаниями, т.е. людей колониального самосознания и поведения. Не в этом ли образе «общественно приемлемого качества» сложившихся у «реформаторов-сторонников рыночного фундаментализма» истоки тенденции в разрушении отечественных традиций высокого математического и естественнонаучного образования в средней школе, наметившейся в последние годы? Косвенно на этот вопрос отвечает **И. А. Шарыгин**, член исполкома Международной Комиссии по математическому образованию, заведующий отделом геометрии Московского центра непрерывного образования в работе «О математическом образовании России»: *«...наши реформаторы – модернизаторы предлагают значительное сокращение часов на математику, упрощение программ и сообщают нам, что наша (именно наша – российская) школа должна в основном выпускать исполнителей и пользователей...»*, т.е. *«наши реформаторы-модернизаторы» действуют в русле советов экспертов Всемирного Банка, не очень доброжелательных по отношению к нашему образованию* (выдел. нами, авт.).

Вызвала критику и установка «Плана действий» в соответствии с логикой рыночного фундаментализма на «обеспечение более высокого уровня социального потребления за счет собственных доходов граждан». В. А. Садовничий в основном докладе говорил: «Поставим вопрос: «Готово ли сейчас наше общество платить за образование?» Согласно некоторым социологическим опросам, только 25% населения нашей страны способно оплатить полностью получение высшего образования. По самым скромным подсчетам стоимость обучения в среднем по масштабам вузе составит не менее 1000 долларов в год, то есть 28 тысяч рублей в год, что составляет полторы (1,5) зарплаты профессора ежемесячно. Из этого можно сделать вывод, что введения платных новаций требует синхронизации с

²³¹ Там же, с.29.

ростом доходов населения. В сегодняшних условиях платное образование нередко оборачивается своеобразной пирамидой. Растерявшиеся молодые люди, не поступившие в университеты готовы на все – чтобы платить и тысячу, и две и три тысячи долларов. Таких, как мы знаем, набирается около 50% плана приема. А, проучившись семестр или год, половина из них платить уже не может. Этим вызывается массовое недовольство людей. Создается социально опасная ситуация»²³².

*Особую тревогу у российского Союза ректоров и в целом академического сообщества, педагогического корпуса вызвало намерение Правительство установить особый статус образовательных организаций вместо существующего статуса государственных учреждений, которое вступало в противоречие с Конституцией РФ и законодательными актами по образованию. Снова протаскивалась идея «разгосударствления» вузов, подчинения их рынку и механизму банкротств, с тем, чтобы открыть каналы для приватизации имущества государственных вузов. Еще 14 ноября 2000 года на парламентских слушаниях Госдумы было отмечено, что «не отрегулирована проблема соучредительства образовательных учреждений органами исполнительной власти различных уровней»²³³. В. А. Садовничий отмечал: «Вопрос о софинансировании и соучредительстве требует специального уточнения. Наше глубокое убеждение заключается в том, что **за высшими, да и другими учеными заведениями необходимо сохранить статус государственных учреждений. В этом должна состоять позиция государства**»²³⁴ (выдел. нами).*

Президент Академии наук высшей школы России **В. Е. Шукинунов** в докладе, сделанном на Общем годичном собрании Академии 5 декабря 2000 года также выступил против изменения статуса государственных вузов как «образовательного учреждения». *«Нельзя... с ходу одобрить предложения об изменении статуса образовательного учреждения путем замены его на статус образовательной организации, статус специальной некоммерческой организации, введение многочуредительства, что вполне вероятно, и вероятность эта немалая, приведет к приватизации таких организаций. ...нельзя сбрасывать со счетов, что, лишившись статуса образовательного учреждения, мы лишимся тех льгот, которые предусмотрены в законе «Об образовании», законе «О высшем и послевузовском образовании». Многие проблемы образовательных учреждений объясняются не слабостью их статуса как учреждения, а неисполнением законов в отношении системы образования, введением различных инструкций Минфином России, ограничивающим их права»²³⁵ (выдел. нами).*

²³² Там же, с. 29,30.

²³³ Там же, с.30.

²³⁴ Там же, с.31.

²³⁵ В. Е. Шукунунов. Реформы российской системы образования: за и против. – М.: Компания «Филипп Моррис», 2000, с. 13,14.

Резкой критике был подвергнуты такие идеи Плана действий, как введение единого тестового экзамена для выпускников школы и подушевого финансирования студентов на основе «государственных индивидуальных финансовых обязательств» (ГИФО), которые вместе с «действием» по изменению статуса государственных вузов путем превращения их в «образовательные организации», призваны создать «псевдорынок вузов», который и будет решать по замыслу «реформаторов-модернизаторов», какому вузу жить, а какому банкротиться.

При этом этот механизм уравнивает государственные и негосударственные вузы по бюджетному финансированию, хотя зарплата профессорско-преподавательского состава в негосударственных вузах нерегламентирована государством и намного превышает зарплату по тарифной сетке в государственных вузах. Кроме того, такая стратегия ведет к тому, что «голодный паек» государственных вузов станет еще меньше, что и откроет простор для приватизации вузов под лозунгом их якобы коммерческой неэффективности, что уже было применено в промышленности и сельском хозяйстве России. «ГИФО – это не конкурс знаний, а конкурс денег при поступлении в вузы и ссузы. ГИФО по замыслу ее авторов – это бюджетное финансирование государственных и негосударственных вузов и ссузов, прошедших аккредитацию, что законом сейчас запрещено. В большинстве своем коммерческие вузы не являются таковыми, – замечает **В. Е. Шукинунов**. – У них нет того, что составляет их базисную основу – фундаментальных научных исследований, без которых принципиально образовательное учреждение не может называться вузом, тем более университетом. Это просто учреждение, собравшее «картель» преподавателей. Как можно тратить бюджетные деньги, которых очень мало, на обучение студентов в таких вузах? С этим согласиться никак нельзя. Нельзя спешить ставить на одну ступень государственные вузы и те коммерческие учреждения, которые, что недопустимо, называются университетами»²³⁶. Кроме того, единый тестовый экзамен ломает сложившуюся систему приемных экзаменов в вузах и систему профотбора, которые намного выше, чем единый тестовый экзамен по своему качеству. **«В фундаменте российских педагогических традиций лежит... не проверка памяти и ее объема, а умение творчески мыслить.** Поэтому, введение системы тестирования не должно уничтожить создавшуюся многими десятилетиями систему работы с одаренными детьми, юношеством и молодежью, сделать бессмысленным существование специальных физико-математических и иных профильных школ, действующих при наших университетах»²³⁷.

²³⁶ Там же, с. 15,16.

²³⁷ «VI Съезд Российского Союза ректоров 6-7 декабря 2000г. – М, 2001, с. 33.

11.8.4. ВЗГЛЯД VI СЪЕЗДА РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ НА СТРАТЕГИЮ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

- *** -

В основном докладе *В. А. Садовниченко* на Съезде были сформулированы стратегические проблемы, которые должны лечь в основу стратегии развития высшей школы России в начале XXI века.

Стратегические проблемы развития высшей школы.

1. Проблема улучшения социального положения, повышения статуса профессорско-преподавательского состава. Необходимо повысить заработанную плату работников системы образования. *Предлагается в течение 2001 года увеличить зарплату работников системы образования в 2 раза.* Своевременно проводить индексацию заработной платы. Выплачивать надбавки за ученую степень и стаж непрерывной работы в образовательных учреждениях.

Съезд выдвигает проект указа президента «О введении квалификационных рангов для профессорско-преподавательского состава и научных работников вузов РФ».

2. Принятие новой президентской программы «Университеты России в XXI веке». Главные акценты: активизация фундаментальных и прикладных исследований, повышение роли университетов в подготовке высококвалифицированных кадров, возрастание координирующей функции университетов в проведении крупных вузовских научных исследований, увеличение вклада университетов в научно-технологическое развитие России, и др.

3. Совершенствование законодательства в области образования и научной деятельности. Съезд настаивает на сохранении во 2-й части Налогового кодекса РФ налоговых льгот, предоставляемых образовательным учреждениям ныне действующим налоговым законодательством и законами РФ «Об образовании», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

4. Проблема подготовки научной молодежи как основа стратегии развития высшей школы. Необходимо решить вопрос о создании необходимых условий для работы молодежи в вузах и научных учреждениях. Это основа будущего образования и науки в России. Не сумеем решить этот вопрос – «нашу экономику ожидает неизбежный упадок, пониже-

ние технологического уровня страны, как следствие, ухудшение качества жизни народа».

5. Создание при Президенте РФ «Координационного Совета по высшей школе». Это вызвано тем, что «система образования и ее высшее звено – университеты и институты – объективно выдвигаются ходом развития на передний план нашей экономической и социально-политической жизни»²³⁸.

Съезд подчеркнул, что «План действий» требует дополнительного анализа, серьезных экономических расчетов, социальных оценок, а также точных механизмов реализации.

- *** -

VI Съезд Российского Союза ректоров на заседании 6 декабря 2000 года принял целую систему своих итоговых документов:

- **Постановление VI Съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О стратегии развития высшей школы»;**
- **Постановление VI Съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «Об Обращении Совета Российского Союза ректоров высших учебных заведений» и само «Обращение»;**
- **Постановление VI Съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О Советах ректоров высших учебных заведений федеральных округов» и «Типовое положение о Совете ректоров высших учебных заведений федеральных округов»;**
- **«Проект Указа Президента Российской Федерации «О введении квалификационных рангов для профессорско-преподавательского состава и научных работников высших учебных заведений» с Приложениями к нему.**

В Постановлении «О стратегии развития высшей школы» XXI век был охарактеризован как «век знаний, век информации, век стремительного развития технологий», который востребует «развития самого человека, его созидательных способностей». **«Объективная ситуация первых десятилетий XXI века требует существенного увеличения вклада высшей школы в решение следующих задач развития России:**

- обеспечение реализации прав граждан на образование, равных условий доступа и получения качественного образования, вне зависимости от их социального имущественного статуса, территориальных, религиозных, национальных и любых различий;
- развитие человеческого потенциала, становление профессионально-квалификационной структуры общества;

²³⁸ Там же, с.37-39.

- преодоление последствий экономического кризиса на основе научно-технологической модернизации основных отраслей производства, развития информационно-инновационного сектора экономики;
- повышение уровня и особенно – качества жизни населения, преодоление демографического кризиса, увеличение рождаемости и продолжительности жизни;
- укрепление российской государственности, консолидации общества, в том числе путем коренного улучшения гражданского воспитания молодежи в учреждениях образования.

В Постановлении Съезд предложил целую систему мероприятий по улучшению финансирования и материально-технической базы школы, по решению проблем, перечисленных выше (см. таблицу 15).

Съезд постановил: просить Президента, Правительство и Федеральное Собрание РФ придать Национальной доктрине образования в Российской Федерации статус Федерального закона, в установленном порядке приступить к рассмотрению соответствующего законопроекта в первом полугодии 2001 года.

В Постановлении было подчеркнута важность практической реализации Указа Президента РФ от 27 марта 1996 года №424 «О неотложных мерах по усилению государственной поддержки науки и высших учебных заведений Российской Федерации», в первую очередь в части пенсионного обеспечения профессорско-преподавательского состава.

В «Обращении Совета Российского Союза ректоров высших учебных заведений» обращается внимание государства и общества, что ***«нашей системе образования действительно необходимо глубоко продуманные реформы. Надо не просто восстановить разрушенное, нагнать упущенное, но и совершить настоящий рывок вперед»***²³⁹. Совет Российского Союза ректоров предупредил исполнительную и законодательную власть страны, российское общество, что «в Основных направлениях и Плане действий предусмотрены меры, нуждающиеся в дополнительном обсуждении в профессиональной и широкой общественной среде, выработки взвешенного подхода к их осуществлению, предварительного проведения достоверных многолетних экспериментов. ***К числу мер, требующих всестороннего анализа, прежде всего, относится вопрос о соблюдении принципа бесплатности высшего образования,*** правомерность и целесообразность перехода к использованию бюджетных средств, выделяемых на образовательные нужды, от непосредственного финансирования образовательных учреждений к так называемому подушевому финансированию, когда средства выделяются не учебным заведениям, а выдаются учащимся в виде именных государственных обязательств. Необходимо продумать рациональный механизм персонализированного финансирования,

²³⁹ Там же, с.75.

который расширит возможности личности в непрерывном образовании в течение всей жизни, одновременно *укрепив экономические предпосылки развития образовательной сферы как единого комплекса*. Очень важно, чтобы при создании нового механизма финансирования учитывалась *необходимость приоритетного финансирования тех объектов системы образования, которые определяют ее культурный и научно-технический уровень»*²⁴⁰.

VI Съезд Российского Союза ректоров еще раз подтвердил свой взгляд на образование, обучение и воспитание подрастающих поколений как высший приоритет в политике Российского государства, из которого должна формироваться функция целеполагания в политике реформ и модернизации российского образования. Главное состоит в реализации фундаментальных ценностей и ценностей образования, прав и свобод граждан в этой сфере, общедоступности образования, его высокого качества. «В условиях коренных изменений в жизни российского общества и всего человечества на пороге XXI века особое значение принадлежит разработке и реализации эффективной стратегии развития высшей школы, адекватной вызовам настоящего и будущего, национально-государственным интересам России»²⁴¹.

- *** -

В соответствии с решениями Съезда было признано целесообразным создание Советов ректоров вузов в федеральных округах на правах отделений Российского Союза ректоров. Получило одобрение «Примерное положение о Совете ректоров вузов федерального округа». В качестве главных задач этих Советов установлены:

- более полное использование потенциала высшей школы для решения задач развития образования, науки и культуры, подъема и научно-технической модернизации производительных сил;
- активное участие вузов в разработке социально-экономических прогнозов, стратегических подходов, научно-технических и инновационных программ, направленных на решение назревших проблем соответствующих федеральных округов;
- координацию работ вузов по повышению качества высшего образования, развитию фундаментальных и прикладных научных исследований, расширению инновационной деятельности, созданию современной информационной, социально-бытовой и производственной структуры²⁴².

²⁴⁰ Там же, с. 77

²⁴¹ Там же, с. 71

²⁴² Там же, с. 83.

11.9. ОТ «РЕФОРМ» К «МОДЕРНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕРВОМ ДЕСЯТИЛЕТИИ XXI ВЕКА

«Как ни странно, у нас в стране вовсе не Министерство образования определяет политику в образовании. Этому министерству в лучшем случае оставили роль толкования тех, с позволения сказать, идей, которые рождаются в ведомствах господ Грефа и Кудрина. Цинизм и идеологов, и исполнителей разрушения в том, что ими взят на вооружение принцип: имитируй широкое обсуждение, но действуй по-своему»²⁴³.

И. И. Мельников

11.9.1. АКСИОМЫ ВЗГЛЯДА НА БУДУЩЕЕ РОССИИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В XXI ВЕКЕ

- *** -

Наступил XXI век – первый век третьего летоисчисления истории человечества от Рождества Христова. Прошедшие два года первого века нового тысячелетия были годами мучительных раздумий о будущем человечества и будущем России в его составе, которые охватили передовые умы России и человечества.

Обращаясь к триаде ключевых слов <человечество, Россия, образование>, на основе которых выстраивается стратегический взгляд на будущее России и будущее высшего образования в России, можно выделить несколько положений на уровне аксиом, по которым существует достаточно высокий уровень единства в российском обществе, академическом сообществе высшей школы²⁴⁴:

²⁴³ VII Съезд российского Союза ректоров высших учебных заведений. 6-7 декабря 2003г. – М.: «Логос», 2003, с.74.

²⁴⁴ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.; Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.; Мифы либерализма и судьба России. СПб.: ПАНИ, 2000, 168с.

1. Человечество (и Россия в его составе) переживает глубокий системный экологический кризис, приобретший черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. **Императив выживаемости человечества есть императив устойчивого развития** в форме управляемой социоприродной эволюции (динамической гармонии) **на основе общественного интеллекта** (совокупного разума) **и образовательного общества** («общества знаний»). В данном контексте логики развития человечества на рубеже второго и третьего тысячелетий его истории **будущее России может состояться только в форме «образовательной России», т.е. России на основе «образовательного общества».**

2. **Переход к России на основе «образовательного общества», как и всего человечества, диктуется не только «императивом выживаемости» как «экологическим императивом» (Н. Н. Моисеев), но и логикой развития современной экономики, становящейся все более интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, качественной.** Говорить только о приоритете образования с позиций развития человека, культуры, искусства и т.д. уже недостаточно. **Более, важно, осознать роль образования как базиса базиса современной экономики и реализации демократических институтов в обществе, как главного основания экономической безопасности, экономического суверенитета и экономической конкурентоспособности России, как главного условия ее устойчивого развития, научно-технического, технологического прогресса и технологической безопасности, обеспечения современного уровня ее обороноспособности.** С этих позиций, образовательная политика становится ведущей в системе внутренней политики государства, в системе решения вопросов социальной справедливости и качества жизни.

3. **Высшее образование – ключ к решению проблем всего образования, науки, кадрового потенциала, воспроизводства, национальных культуры и языка.** В начале XXI века все больше осознается **императив перехода к всеобщему высшему образованию** как условию экологического выживания человека в XXI века и как основанию реализации.

4. **В новых условиях интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой «экономики качества» устойчивое развитие** как России, так и человечества в XXI веке **возможно только при обеспечении требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.** Опережающее развитие качества образования требует опережающего развития внутри системы образования высшего образования, науки, фундаментальных исследований, педагогического образования.

5. *Основу современного высшего образования составляет университетское образование.* Развитие системы высшего образования, качества его воспроизводства, воспроизводства науки, определяется опережающим развитием качества университетского образования.

6. *Образование составляет высший приоритет внутренней политики* государств мира и ЮНЕСКО. Оно входит в систему родовых потребностей человека. Без опережающего развития образования, обеспечения его доступности и равноправия возможностей в сфере доступности высшего образования невозможно развитие демократии и основных институтов жизнеобеспечения.

7. *Качество – высший приоритет внутри образовательной политики.* Качество образования включает в себя развитие фундаментализации содержания образования, рост фундаментальной профессиональной подготовки выпускников высшей школы, гуманизацию и гуманитаризацию образования, принцип научности, высокий уровень математической и естественнонаучной подготовки.

В программном документе ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» (1995) *качество образования определяется как важнейший девиз деятельности ООН* в области образования. «Деятельность в области высшего образования в условиях происходящих в мире изменений должна осуществляться под тремя девизами, которые определяют ее роль и функции на местном, национальном, международном уровнях: соответствие требованиям современности, *качество и интернационализация*» – отмечается в этом документе (выделено нами).

Развитие естественно-научного и математического образования – основное условие конкурентоспособности российского образования на мировом рынке и основа его адекватности мировым тенденциям развития высшей школы в XXI веке. Всемирное развитие научных исследований в системе высшей школы, в том числе фундаментальных исследований, продолжает оставаться основой обеспечения качества высшего образования, реализации принципа опережения «живым знанием», транслируемым в учебных аудиториях высшей школы, знания, «овеществленного» в технологиях, в практике управления и экономической и социальной деятельности.

8. *Рынок никогда не являлся и не является арбитром в решении вопросов по структуре подготовки кадров с высшим образованием, вопросов научно-технических приоритетов, стратегических ориентиров развития высшей школы и в целом образования страны.* Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости экономики усиливает *императив введения плановых механизмов в управлении социально-экономическими процессами, в том числе стратегического программирования развития высшей школы России.*

9. Государственность образования в России – основа государственности самой России. Это положение – урок более чем трехсотлетней истории российского государства и российского образования, главная тенденция в развитии российского образования.

Опыт стран мира показывает, что чем беднее страна, чем беднее население, тем большее значение имеют принципы государственности и бесплатного образования, гарантируемые бюджетным финансированием. Самый высокий уровень централизованного бюджетного финансирования представлен во Франции, Германии, Кубе, Китае, Италии и других странах мира.

10. Высшее образование – сфера геополитической конкуренции стран мира. В геополитической конкуренции по высшему образованию используются, в том числе стратегии разрушения или понижения уровня высшего образования в странах – геополитических противниках. Большую роль в этом играют и механизмы советов МВФ и Всемирного Банка развития и реконструкции. В этих условиях всемерное развитие российского высшего образования в XXI веке – условие успеха в геополитических стратегиях России, сохранения ею своей самоидентичности.

Важнейшим моментом в геополитической конкуренции в сфере образования является конкуренция в сфере математического и естественнонаучного образования. Об этом свидетельствует «Доклад Национальной комиссии Соединенных Штатов Америки по преподаванию математики и естественных наук в 21-м веке», представленный в Министерство Образования и Президенту США в конце 2000 года. Доклад явился итогом работы компетентной Комиссии, возглавляемой бывшим астронавтом США *Джоном Гленном*. В нее вошли 25 известных представителей науки, образования, бизнеса, государственной власти (политики). В Докладе указывается: **«Комиссия убеждена, что на заре нового столетия и тысячелетия будущее благосостояние нашего государства и народа зависит не только от того, насколько хорошо мы обучаем наших детей в целом, но именно от того, насколько хорошо мы обучаем их математике и естественным наукам.** Математика и естественные науки дадут нам продукты, услуги, уровень жизни, экономическую и военную безопасность, которые будут поддерживать нас как дома, так и во всем мире. Они дадут и технологический потенциал, так необходимый американским компаниям для высокой конкурентоспособности на мировом рынке...»²⁴⁵.

Главные мероприятия по модернизации образования в США:

1) *«создать действенную схему улучшения качества преподавания математики и естественно-научных дисциплин в средней школе»;*

²⁴⁵ «Образование, которое мы можем потерять»/ Сборник. Под общей редакцией В. А. Садовниченко. – М.: МГУ, Ин-т Компьютерных исследований, 2002, с.135.

2) «существенно увеличить число учителей математики и естественно-научных дисциплин, повысить качество их подготовки»;

3) «улучшить условия работы и сделать профессию учителя математики и естественно-научных дисциплин более престижной и интересной»²⁴⁶.

11. Образование тогда выполнит свою функцию опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества интеллектуальных ресурсов в России, если оно будет оставаться народным.

Принцип народности образования – принцип российского образования на протяжении последних двух веков. **В. И. Вернадский** подчеркивал важность понимания «идеала учащегося народа» для правильной образовательной политики. Реформы образования в России должны опираться на принцип народности. Следует согласиться с **тезисом-императивом профессора МГУ А. И. Калганова**: «Чтобы решить такую задачу, как кардинальное улучшение качества образования, его реформа призвана быть радикально эгалитарной, то есть она должна обеспечивать высококачественным образованием все молодое поколение, создавая для него действительно равные возможности вопреки глубоко поразившей российское общество социальной стратификации»²⁴⁷ (выдел. нами, авт.).

12. Реформы в сфере образования тогда успешны, когда они носят эволюционный характер. Эволюционная логика реформ и есть процесс модернизации. Реформационный фундаментализм (т.е. радикализм), базирующийся на рыночном фундаментализме, ведет только к разрушению российского образования, игнорирует исторический опыт и традиции в сфере образования, инерционный характер образовательных систем.

13. Реформы в сфере образования или его модернизация тогда успешны, если они осуществляются «снизу», т.е. становятся делом научно-педагогического сообщества. Осуществление реформ «сверху», путем бюрократического диктата, искажает природу образовательных реформ, делает ее валюнтаристской и авантюристической.

Указанные аксиомы – положения, в той или иной интерпретации, находили отражение в дискуссии и документах Съездов Российского Союза ректоров, Съездов Петровской академии наук и искусств, в исследованиях РАН, РАО, Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, а также в оценках видных педагогов и ученых России. Они определяют основы развития высшего образования России в XXI веке.

²⁴⁶ Там же, с. 137, 138.

²⁴⁷ А. И. Калганов. Были бы деньги, а остальное приложится?// Высшее образование сегодня. – 2002. – №1. – С.69.

11.9.2. ПОИСК СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 2001 ГОДУ

_ *** _

Ситуация на 2001 год складывалась противоречивая. Было упорядочено финансирование учебных заведений. Начиная с 1999 года, стали возрастать ассигнования на нужды образования из федерального бюджета. *Была утверждена Национальная доктрина образования.* Несмотря на недостатки ее утверждения, внесенные изменения, которые вызвали справедливую критику на VI Съезде Российского Союза ректоров, в целом педагогической общественности страны, это было крупное масштабное историческое событие. *Впервые в истории российского образования на уровне государства была принята Национальная доктрина образования.*

Стратегические цели образования в «Национальной доктрине образования в Российской Федерации» увязаны с общими проблемами развития российского общества:

- *создание основы для устойчивого социально-экономического и духовного развития России, обеспечение высокого качества жизни народа и национальной безопасности;*
- *укрепление демократического правового государства и развитие гражданского общества;*
- *кадровое обеспечение динамично развивающейся рыночной экономики, интегрирующейся в мировое хозяйство, обладающей высокой конкурентоспособностью и инвестиционной привлекательностью;*
- *учреждение статуса России в мировом сообществе как великой державы в сфере образования, культуры, искусства, науки, высоких технологий и экономики.*

Доктрина отразила понимание в качестве основных целей образования и соответственно образовательной политики такие, как обеспечение:

- *исторической преемственности* поколений, сохранения, распространения и развития национальной культуры;
- *воспитания у детей и молодежи целостного миропонимания и современного научного мировоззрения;*
- *непрерывности образования в течение всей жизни человека;*
- *преемственности уровней и ступеней образования;*
- *академической мобильности обучающихся;*
- *подготовки высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности* в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий;

- **воспитания здорового образа жизни, развития детского и юношеского спорта** и другие²⁴⁸ (выдел. нами).

В Доктрине записаны обязательства российского государства:

- обеспечить **реализацию конституционного права и равные возможности** для различных социальных слоев и территориальных групп населения на получения бесплатного образования высокого качества;

- обеспечить формирование в общественном сознании **отношения к образованию как высшей ценности гражданина, общества и государства;**

- обеспечить **расширение участия общества в управлении образованием;**

- обеспечить **участие профессиональных образовательных сообществ в разработке образовательной политики** на федеральном и региональном уровнях;

- обеспечить ликвидацию детской беспризорности, предотвращение преступности среди молодежи;

- обеспечить создание социально-экономических условий для приоритетного развития системы образования;

- **обеспечить нормативное финансирование образовательных учреждений;**

- **обеспечить создание правовых условий для предоставления образовательных кредитов учащимся и студентам из малообеспеченных семей;**

- обеспечить развитие высших учебных заведений как центров образования, культуры, науки и новых технологий;

и другие.

Последствия улучшения дел за последние 2 года в образовании не заставили себя ждать. Возросли конкурсы при поступлении в вузы и техникумы. Численность студентов увеличилась с 3-х до 5 миллионов, аспирантов вдвое. Оживилась научная и педагогическая жизнь. **Все это, по оценке Совета Российского Союза ректоров, подтверждает правильность намечившихся изменений в отношении государства к образованию.**

В то же время продолжает оставаться низкой зарплата профессорско-преподавательского состава в вузах. Средняя зарплата профессора со всеми надбавками за ученое звание и степень составляет чуть более 2,5 тысяч рублей.

Фактически 10 лет система образования работала на истощение. В результате внутренней и внешней «утечки умов» существенно проявились серьезные кадровые потери. Школы и вузы лишились учи-

²⁴⁸ Национальная доктрина образования в Российской Федерации // Высшее образование. – 2001. – №2. – С.П.

телей, преподавателей, ученых самого продуктивного возраста. Выбытие кадров старшего возраста не возмещается соответствующими темпами подготовки молодых кадров для образования. **Образовался разрыв поколений.**

Во всех учебных заведениях сильно износилось и морально устарело оборудование. Недостает учебной литературы. Резко сократились масштабы дошкольного воспитания. **Особую тревогу вызывает резкое падение качества математического и естественно-научного образования в школе, которое Министерство образования стремится закрепить соответствующими нормативами (базовыми учебными планами, готовящимися государственными образовательными стандартами для школ).** Это приводит к невыполнению основной цели Национальной доктрины образования «обеспечить преемственность уровней и ступеней образования», к росту разрыва между уровнями подготовки выпускников средней школы и требованиями к абитуриентам вузов. Продолжается процесс разрушения ведущих научных школ в области математики и естествознания, в частности физики и химии.

- *** -

Летом 2001 года проходила *подготовка заседания Госсовета РФ по проблеме стратегии развития образования в России в XXI веке.* Российский Союз ректоров принял активное участие в этом процессе. В аналитической записке Председателя Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН, вице-президента РАН, лауреата Нобелевской премии **Ж. И. Алферова** и Президента Российского Союза ректоров, ректора МГУ **В. А. Садовниченко** «Образование для России XXI века» указывалось, что многочисленные примеры в истории России и других ведущих государств свидетельствуют о том, что практически все реформы, приводившие к укреплению государственности, усилению обороноспособности, повышению конкурентоспособности ее экономики в мире, начинались с укрепления системы образования, со специальной поддержки государством. **Усиление влияния государства в этой сфере, придание науке и образованию высокого государственного и общественного статуса, существенное увеличение бюджетного финансирования являются необходимыми условиями построения сильного государства с эффективной системой государственного управления, с современной армией, с высокоразвитой, высокотехнологичной экономикой. Не является исключением из этой закономерности и сегодняшняя Россия.**

Ж. И. Алферов и В. А. Садовничий предупреждали, что «большую опасность может представлять подход к системе образования, основанный на неправильном понимании ее сущности, роли и месте в процессе рыночных реформ экономики. Систему образования ни в коем

случае нельзя превращать в поле действия прямых рыночных экономических механизмов. Недопустимо также экономить на этой сфере»²⁴⁹.

Подчеркивалось, что система образования, подобно органам законодательной и исполнительной власти, другим государственным структурам, должна служить инструментом для поддержания крепкой государственной власти и создания высокоразвитой экономики. Образование является важнейшим фактором экономического роста страны. Поэтому необходимо усиление внимания со стороны государства к системе образования, расширение государственной поддержки этой сферы исходя из стратегических интересов страны. Именно такой подход позволит российской экономике без существенных потерь адаптироваться к мировым тенденциям.

В аналитической записке отмечалось, что процесс модернизации российской школы уже давно идет, причем он начат по инициативе самого образовательного сообщества. Происходит интеграция вузовской и академической науки. Развивается контрактная форма обучения студентов, которая открывает новые возможности для людей в получении качественного образования путем личных вложений в собственное будущее. Успешно развиваются новые формы поиска и отбора талантливой молодежи в высшие и средние специальные учебные заведения. Новый импульс получили педагогические новации в средней школе.

В то же время высказывалось возражение против попыток внедрения сверху в систему образования квазирыночных механизмов, нововведений, юридически, экономически и педагогически не проработанных ни по форме, ни по содержанию. Речь идет о едином государственном экзамене, государственных именных финансовых обязательствах, о преобразовании школ и вузов из государственных учреждений, работающих в интересах общества и государства, в организации коммерческого типа, заботящиеся только о получении максимальной прибыли»²⁵⁰.

Целью позитивных преобразований в системе российского образования, обеспечивающих усиление образовательной силы российского общества, должно стать повышение статуса учителя, преподавателя, научного работника, укрепление всех ступеней системы образования процесса, повышение уровня организации учебного процесса, повышение качества обучения, более полное удовлетворение образовательных запросов общества. При этом, содержательная сторона образования должна быть ориентирована не столько на ответ на узко понимаемые сегодняшние потребности, сколько на стратегические перспективы, определяемые приоритетами социально-экономического развития, развития фундаментальной и прикладной науки.

²⁴⁹ «Образование для России XXI века»/ Рукопись – М.: МГУ, 2001, с.1,2.

²⁵⁰ Там же, С.5.

При анализе основных направлений модернизации высшей школы были выделены такие приоритетные задачи:

- повышение уровня образованности общества, т.е. рост среднего образовательного ценза населения России, выражаемого в среднем количестве лет обучения;
- обеспечение широкой доступности качественного образования;
- сохранение и упрочнение российских образовательных традиций, при которых подготовка специалистов основывается на глубоких фундаментальных знаниях;
- укрепление и расширение связей образования и науки;
- создание условий для трансформации новых знаний и технологий в высокодоходную экономическую деятельность;
- обеспечение достойного места российской системы образования на мировом рынке образовательных услуг;
- обеспечение через образование решения стратегических геополитических задач.

Была предложена систем конкретных мер в программе развития российской системы образования.²⁵¹

Конкретные меры для сохранения и усиления фундаментальных основ общеобразовательной и высшей школы, для укрепления науки в вузах

1. Повысить уровень оплаты труда научно-педагогических работников (от 3 до 10 раз, в зависимости от типа учебного заведения и квалификации работника).

2. Ввести для научно-педагогических работников вузов квалификационные ранги, распространив на них статус федеральных государственных служащих в части, относящейся к социальному, материальному и пенсионному обеспечению.

3. Принять специальную государственную программу строительства и ипотечного кредитования жилья для молодых специалистов, учителей, научно-педагогических работников.

4. Ввести с 2001/2002 учебного года 45-50 тысяч целевых государственных стипендий для поддержки талантливых молодых учителей, преподавателей и исследователей.

5. Принять президентскую программу «Университеты России в XXI веке», которая призвана стать определяющей программой в России по сохранению фундаментальных основ образования.

6. Определить с учетом строгих критериев перечень ведущих университетов, имеющих научные школы мирового класса по разным направлениям науки и разработать специальную программу их поддержки.

²⁵¹ Там же., с.7-9.

7. Усилить заботу о фундаментальных исследованиях путем ежегодной целевой финансовой поддержки развития инфраструктуры ведущих университетов (по 10 млн. долларов в год каждому университету).

8. Установить систему персональных целевых выплат ведущим научно-педагогическим работникам (по 5 тысяч долларов в год) для стимулирования их научной деятельности, научной литературы и др.

9. Продолжить работу по созданию общественно-государственной системы управления образованием через федеральные университетские округа, учебно-методические объединения (УМО), специализированные экспертные советы по различным специальностям.

10. Провести серьезную экспертизу и переаттестацию негосударственных академий, аттестационных комиссий, негосударственных высших учебных заведений.

11. Разработать специальную инвестиционную программу, рассчитанную на привлечение в сферу образования средств крупных отечественных и зарубежных корпораций.

12. Создать на базе университетов компании по разработке и производству вычислительных средств нового поколения на базе последних достижений микроэлектроники и математического обеспечения, обеспечить для них благоприятные условия для привлечения молодежи.

В аналитической записке предложено усилить *работу по сохранению общего образовательного пространства на территории СНГ, по укреплению ведущей роли русского языка как средства межнационального, культурного и научного общения.*

*«Указанные меры, – по оценке Ж. И. Алферова и В. А. Садовниченко, – помогут сохранить выдающуюся систему образования России, сделать новые основополагающие шаги по ее модернизации и превратить российские университеты в центры производства знаний и технологий мирового уровня, конкурентоспособные на мировом рынке образовательных услуг»²⁵². Подчеркнуто, что *каждые новые предложения по модернизации и реформации отечественного образования должны проходить тщательную экспертизу и обсуждаться научно-педагогическими сообществом и такими авторитетными организациями как Российская академия наук и Российский Союз ректоров.**

- *** -

29 августа 2001 года состоялось заседание Государственного Совета Российской Федерации, на котором была рассмотрена *образовательная политика России на современном этапе.*

²⁵² Там же, С.9,10.

Президент Российской Федерации **В. В. Путина** на этом заседании подвел определенные итоги развития отечественного образования в XX веке.

Они состоят в том, что российская «система образования демонстрирует значительные преимущества перед многими зарубежными аналогами. Это подтверждает стабильный спрос на выпускников вузов за рубежом»²⁵³. К этому следует добавить, что эти преимущества подтвердили все достижения экономики СССР, ее технологические прорывы во второй половине XX века, достижения отечественных наук и культуры, поставившие СССР на первые места в мире по развитию образования, научного и технологического потенциалов.

Было подтверждено, что **«основа нашей государственной политики – бесплатное образование».** В то же время было признано, что происходит развитие платного образования. Поставлена задача, чтобы «обе эти формы – и платная, и бесплатная давали качественное, добротное образование»²⁵⁴. Президент РФ подчеркнул, что гарантии государства на качественное образование обеспечиваются с помощью государственных образовательных стандартов. Поэтому одна из задач – введение государственных образовательных стандартов в средней школе, в системе начального и среднего профессионального образования, где они до настоящего времени отсутствовали.

Основной доклад Государственному Совету Российской Федерации носил название «Образовательная политика России на современном этапе». В качестве основных девизов образовательной политики России принимаются: **«Доступность-качество-эффективность».**

Первейшей задачей образовательной политики на современном этапе, – отмечается в Докладе, **– является достижение современного качества образования, его соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства»²⁵⁵.** В Докладе было подчеркнуто, что для того, чтобы преимущества российской системы образования не были «быстро утрачены», а наоборот, сохранялись и развивались, **необходимо сформулировать пользующуюся широкой поддержкой общенациональную образовательную политику, восстановить ответственность и активную роль государства в образовательной сфере, провести глубокую и современную модернизацию образования с выделением необходимых для этого ресурсов и созданием механизмов их эффективного использования»²⁵⁶.**

²⁵³ «Образование, которое мы можем потерять»/ Сборник. Под общ. ред. В. А. Садовниченко. – М.: МГУ. Ин-т компьютерных исследований, 2002, С.12.

²⁵⁴ Там же, С.13.

²⁵⁵ Образовательная политика России на современном этапе. Доклад Государственному Совету российской Федерации// Высшая школа сегодня. – №2. – С. V.

²⁵⁶ Там же, с. V

Таким образом, в Докладе было проманифестировано:

1) восстановление ответственности государства перед обществом за развитие образования;

2) отказ от реформ образования и переход к его модернизации (это означало, что государство признает преимущества развившейся в XX веке отечественной системы образования и считает своим долгом не менять кардинально основы его функционирования, а только модернизировать, т.е. обеспечить решение образованием новых задач развития, стоящих перед обществом и государством России);

3) обязательство выделить необходимые ресурсы для такой модернизации и создать механизмы их эффективного использования.

Важным положением является то, что *«образовательная политика устанавливает на основе общественного согласия коренные цели и задачи развития образования, гарантирует их проведение в жизни путем согласованных действий государства и общества». «Образование должно войти в состав основных приоритетов российского общества и государства»*²⁵⁷ (выдел. нами, авт.). Доклад отмечает: «Новые цивилизационные вызовы закономерно приводят многие страны к новому «образовательному буму», к волне глубоких реформ систем образования – это происходит в таких разных странах, как США и Великобритания, Китай, страны Восточной Европы, Юго-Восточной Азии и Южной Америки и т.п. Проводимые за рубежом образовательные реформы ориентированы на текущие и перспективные потребности общества, эффективное использование ресурсов, в том числе самих систем образования. *Россия не может и не должна оставаться в стороне от подобных общемировых тенденций»*²⁵⁸.

Доклад «Образовательная политика России на современном этапе» фактически представлял собой концептуальный план стратегии развития высшей школы на первое десятилетие XXI века. Он состоял из разделов:

1. Роль образования в развитии российского общества;
2. Приоритеты образовательной политики;
3. Основные направления, этапы и меры реализации образовательной политики; – и Приложения в форме «Системы мер по поддержке и модернизации российского образования».

В качестве главных приоритетов образовательной политики предлагалось:

- обеспечение государственных гарантий доступности качественного образования;

²⁵⁷ Там же, С. V.

²⁵⁸ Там же, С. V.

- создание условий для повышения качества общего образования;
- создание условий для повышения качества профессионального образования;
- формирование эффективных экономических отношений в образовании;
- обеспечение системы образования высококвалифицированными кадрами, их поддержка государством и обществом. ***Государство рассматривает улучшение материального положения и повышения социального статуса работников образования как одну из приоритетных задач образовательной политики;***
- управление развитием образования на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики.

Поставлен вопрос о разработке и реализации специальной федеральной межведомственной программы **«Педагогические кадры России»**, в которую включены **три основных направления:**

- ***повышение статуса педагогических работника.*** Для этого они должны иметь право на:

- 1) свободное получение профессиональной информации, связанной с образованием; предоставление субсидий для приобретения персонального компьютера и пользования Интернетом;

- 2) ***свободное создание профессиональных педагогических сообществ (ассоциаций, объединений, союзов и др.) и их участие в управлении образованием, в выработке принципов и направлений образовательной политики;***

- 3) льготное первоочередное обеспечение жилой площадью в пределах социальных норм в случае признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий в соответствии с законодательством РФ;

- 4) получение льготных путевок в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения с полной или частичной оплатой (для работников образования, имеющих тяжелые и хронические заболевания);

- ***усиление государственной поддержки и стимулирование труда педагогических и управленческих работников образования,*** в том числе: повышение в ближайший период минимальной тарифной ставки педагогических работников до уровня не ниже прожиточного минимума, доведение к 2004г. средней заработной платы учителя до уровня средней по промышленности; отказ от ЕТС в сфере образования, переход на систему оплаты труда педагогических работников с учетом специфики образовательной отрасли; и др.; и ***повышение профессионализма педагогических кадров.***²⁵⁹

²⁵⁹ Там же, С. XII.

11.9.3. СТОЛКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И РАДИКАЛЬНО-РЫНОЧНОГО ПОДХОДОВ ПРИ РАЗРАБОТКЕ КОНЦЕПЦИЙ «МОДЕРНИЗАЦИИ»

- *** -

Концепция Доклада на Госсовете 29 августа 2001 года стала основой *«Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»*, одобренной распоряжением Правительства РФ 29 декабря 2001 года №1765-р (наше замечание: не постановлением правительства, а распоряжением!!!). Эта Концепция и стала планом действий Министерства образования в 2002 году.

Знакомство с «Концепцией» и ее сравнение с «Докладом» на Госсовете показывает, что мы встречаемся, все с той же лукавой процедурой изменений, которая была применена к Национальной доктрине образования в 2000-м году.

Сравнение (таблица 5) показывает, что с августа 2001 года по декабрь 2001 года (т.е. от обсуждения доклада «Образовательная политика России на современном этапе» на заседании Госсовета 29 августа 2001 года до одобрения Правительством РФ в своем распоряжении «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» от 29 декабря 2001 года №1765-р) произошли в последнем документе серьезные изменения (хотя структура документа сохранена вплоть до названий разделов и подразделов). Все изменения имеют форму исключения из текста тех положений и тезисов, которые прямо и косвенно связаны с увеличением финансирования и социальной поддержкой системы образования. Фактически произошло, то, что ранее, год назад, произошло с Национальной доктриной образования: содержание Доктрины, которое было одобрено Всероссийским совещанием работников образования в январе 2000 года, было изменено и уже утверждено распоряжением правительства РФ в октябре 2000 года в таком виде, в котором на нет были сведены все конкретные финансово-экономические и социальные положения Доктрины.

В таблице 5 систематизированы изменения, которые претерпела «Концепция» от ее одобрения на Госсовете до утверждения распоряжением Правительства РФ (анализ выполнен под руководством Правления Российского Союза ректоров).

Изменения в Концепции модернизации российского образования.

Таблица 5

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<i>Раздел 1. Роль образования в развитии российского общества.</i>	
<i>Прембула</i> 1. В первом абзаце: <i>«Образование должно войти в состав основных приоритетов российского общества и государства».</i>	Исключен.
2. «Во втором абзаце: «...преимущества могут быть быстро утрачены, если не будет сформулирована пользующаяся широкой поддержкой <i>общенациональная образовательная политика...</i> »	Убрана характеристика «общенациональная»
3. В преамбуле Доклада была определена: <i>«Первейшая задача образовательной политики на современном этапе – достижение современного качества образования, его соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства».</i>	Исключен.
4. В перечислении нормативных актов указана государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005гг.»	Исключена
<i>Подраздел 1.1. Российское образование и тенденции мирового развития</i> В этом подразделе имеется положение: «Новые цивилизационные вызовы закономерно приводят многие страны к образовательному буму, к волне глубоких реформ системы образования. ...Проводимые за рубежом образовательные реформы ориентированы на текущие и перспективные потребности общества, эффективное использование ресурсов, в том числе систем образований».	Исключено

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<p>Подраздел 1.2. Новые социальные требования к системе российского образования.</p> <p>В предпоследнем абзаце сформулировано положение: «...а государство – гарантировать приоритетную поддержку образования»</p>	<p>В концепции принцип гарантии приоритетной поддержки образования исключен. Слово «гарантия» заменено на «условие»: «В условиях приоритетной поддержки образования со стороны государства...»</p>
<p>В последнем абзаце сформулирован императив: «Для реализации современных социальных требований нужна модернизация образования и изменение отношения государства, общества и личности к образованию».</p>	<p>Данный императив из концепции исключен.</p>
<p>Подраздел 1.3. Состояние российской системы образования и необходимость ее модернизации.</p> <p>В четвертом абзаце имеется констатация недостатков бюджетного финансирования: «Сегодня образовательные учреждения обеспечены бюджетным финансированием только на 25-40% от расчетной нормативной потребности... Реальное недофинансирование образовательных учреждений составляет до 50-60%».</p>	<p>Эта констатация исключена.</p>
<p>В восьмом абзаце в раздела сформулирован императив: «Изменение отношение государства и общества к образованию должно выразиться в конкретных шагах: в увеличении объемов его финансовой поддержки, в особой заботе о работниках образования, в создании условий для использования интеллектуального потенциала образованных людей и формировании общественного мнения о ценности образования».</p>	<p>Полностью исключен из текста раздела</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<p>Кроме того, сформулированы положения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «В настоящее время комплексная и глубокая модернизация...» • Два абзаца с конкретными цифрами по увеличению доли бюджетных расходов на образование в структуре ВВП с 3,5% до 4,5% (и соответственно внебюджетных средств с 1,5% до 2 – 2,2%) 	Исключены из текста раздела
Раздел 2. Приоритеты образовательной политики.	
<p>Подраздел 2.1. Обеспечение государственных гарантий доступности качественного образования.</p> <p>В первом абзаце: обеспечение условий для реализации прав граждан на образование по Конституции РФ <i>возлагается на государство.</i></p> <p>Сформулировано положение об обеспечении выбора гражданами образовательного учреждения и образовательных программ вне зависимости от места жительства и уровня доходов семьи.</p> <p>В третьем абзаце, где сказано, что «Доступность качественного образования означает такие государственные гарантии...», имеется положение о бесплатном пользовании обучающимися музеев и клубов государственных и муниципальных учреждений культуры</p>	<p>В концепции этот абзац изменен. Вместо государства конституционным гарантом заявлено правительство.</p> <p>В концепции это положение исключено.</p> <p>Положение исключено.</p>
<p>Положение о введении системы государственных минимальных социальных стандартов и адресности социальной помощи студентов, как механизме обеспечения доступности образования.</p>	<p>Исключено.</p> <p>Вместо этого положения введена общая, неконкретная фраза о реализации комплекса социально-экономических мер по обеспечению доступности образования.</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<p>Абзац «Для обеспечения конституционных гарантий...» раскрывает механизм обеспечения конституционных гарантий для получения общего и профессионального образования.</p>	<p>В этом абзаце императив обеспечения конституционных гарантий исключен и заменен на более аморфное положение об обеспечении «равных условий получения общего и профессионального образования».</p>
<p>Абзац, посвященный анализу причин отсева учащихся</p>	<p>Исключен</p>
<p>Абзац: «Для обеспечения равных возможностей сельских школьников в получении полноценного общего образования необходимо осуществить специальные межведомственные меры по развитию сельской школы, ее модернизации, которая должна быть направлена на повышение роли школы в социальном развитии села и поселка, в подготовке трудовых ресурсов страны. Реструктуризация школы на селе не должна определяться задачей экономики бюджетных средств, поскольку во множестве сельских местностей именно школа выполняет функции основного центра социокультурной жизни».</p>	<p>Заменен на абзац: «Для обеспечения сельским школьникам равных возможностей в получении качественного общего образования будут осуществлены специальные меры по поддержке сельской школы, а также ее реструктуризации». Исключены императивы не экономить бюджетные средства на реструктуризации школы на селе, сберегать школы как центры с социокультурной жизни на селе, на повышение роли школы в социальном развитии села и поселка. В характеристике специальных мер убран атрибут «межведомственные». Исключено понятие модернизации и ее направленность.</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<p>Абзац: <i>«необходимо принять чрезвычайные комплексные меры по борьбе с беспризорностью, асоциальным поведением детей и молодежи, социальным сиротством, с привлечением к реализации этих мер всех заинтересованных ведомств.</i></p>	<p><i>Заменен на абзац: «Правительство российской Федерации планирует осуществить комплексные меры по борьбе с беспризорностью, асоциальным поведением детей и молодежи, социальным сиротством. Исключены чрезвычайность и императивность мер. Долженствование заменено на аморфное, необязательное слово «планирует»</i></p>
<p>В числе мер по борьбе с беспризорностью включена мера <i>по созданию сети учебно-воспитательных учреждений по опыту А. С. Макаренко и С. Т. Шацкого.</i></p>	<p>Исключена</p>
<p><i>Подраздел 2.2. Создание условий для повышения качества общего образования</i></p> <p>Положение <i>«о необходимости законодательного закрепления продолжительности обучения школьного образования, включая продолжительность обучения на каждой его ступени...»</i></p>	<p><i>Замечено положением, что по итогам проводимого эксперимента пересмотреть структуру и содержание общего образования, включая продолжительность обучения на каждой ступени (решение о переходе на 11-12 летнее школьное образование будет принято по итогам эксперимента не ранее 2006 – 2007 годов). Иными словами императив законодательного закрепления изменений в продолжительности обучения исключен.</i></p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
	<p><i>Добавлены положения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Об эксперименте в 2002 – 2003г.г. по отработке механизма реструктуризации основной и старшей ступени сельской школы;</i> • <i>Об обеспечении в рамках Федеральной целевой программы «Развития единой образовательной информационной среды (2001-2005г.г) и развития дистанционного образования».</i>
<p>Подраздел 2.3. Создание условий для повышения качества профессионального образования.</p> <p>Седьмой абзац, где записано положение: <i>«В условиях становления экономики знаний настоятельно необходимо обеспечить укрепление и развитие российской высшей школы и как ведущего звена системы профессионального образования, определяющего ее качественный уровень, и как важнейшей сферы подготовки специалистов...»</i></p>	<p>Исключен</p>
<p><i>Положение о необходимости укрепления ведущих вузов, о создании на их основе федеральных научно-образовательных центров, реализующих общенациональные задачи.</i></p> <p>Положение о полной реализации Закона РФ «Об образовании» в части автономии учебных заведений.</p> <p>Необходимость принятия президентской программы «Университеты России».</p>	<p>Исключено.</p> <p>Исключено</p> <p>Понижен статус программы до статуса подпрограммы «Университеты России» в рамках Федеральной программы развития образования</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<p>2.4. Формирование эффективных экономических отношений в образовании.</p> <p>Положение о «наращивании финансовой поддержки <i>до нормативной потребности</i>»</p> <p>В принципах финансирования и формирования экономических механизмов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>принцип зависимости финансирования от уровня подготовки абитуриентов, показанного на государственных экзаменах;</i> • <i>принцип о свободе ценообразования и распоряжении собственными средствами</i> • <i>принцип широкого использования льгот, в том числе налоговых;</i> • <i>принцип формирования разнообразия рынка образовательных услуг;</i> • <i>принцип сосредоточения переподготовки высвобождающегося и незанятого населения в учреждениях среднего профессионального образования;</i> 	<p>Формулировка положения изменена. Понятие «нормативной потребности» заменено «необходимой потребностью»</p> <p>Исключен</p> <p>исключен <i>Введен принцип экономической автономии учебных заведений при введении казначейской системы учета внебюджетных средств образовательных учреждений</i></p> <p>Исключен <i>Введено положение о систематизации льгот, в том числе налоговых</i></p> <p>Исключен</p> <p>Исключен</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<ul style="list-style-type: none"> • <i>положение о разработке и принятия комплекса мер по обновлению материально-технической базы системы образования;</i> • <i>принцип использования средств ФПРО для развития образовательных учреждений;</i> • <i>принцип сочетания бюджетных и внебюджетных средств для развития образования;</i> <p><i>положение о необходимости принятия дополнений и изменений в бюджетное и налоговое законодательство в части реализации налоговых льгот, необходимых для ресурсного обеспечения образования</i></p>	<p>Исключено</p> <p>Исключен. <i>Введен принцип софинансирования из соответствующих бюджетов.</i> <i>Введен новый принцип: обеспечение прозрачности финансовой деятельности образовательных учреждений, повышение их финансово-экономической ответственности.</i></p> <p>Исключен</p> <p>Исключено</p>
<p>2.5. Обеспечение системы образования высококвалифицированными кадрами, их поддержка государством и обществом.</p> <p><i>Положение о «существенных изменениях в оплате труда педагогических и управленческих работников образования как механизма улучшения материального положения и социального статуса работников образования».</i></p> <p>Статус: Федеральная межведомственная программа «Педагогические кадры России» в рубрике «Повышение статуса педагогического работника».</p>	<p>Исключено</p> <p>Статус понижен. «Программа» переведена в ранг подпрограммы Федеральной программы развития образования</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
Положение о представлении субсидий для приобретения персонального компьютера (педагогом) и использования Интернета	Исключено
Положение о свободном создании профессиональных педагогических сообществ	Преобразовано по смыслу на положение об участии посредством профессиональных педагогических сообществ в управлении образованием.
Требование льготного посещения педагогическими работниками музейных и клубных государственных и муниципальных учреждений культуры и бесплатном их посещении с группой детей.	Исключено
Положение о получении педагогическими работниками льготных путевок в санаторно-курортные учреждения с полной или частичной оплатой проезда (для работников образования, имеющих тяжелые и хроническое заболевания).	Исключено
Требование повышения в ближайший период минимальной тарифной ставки педагогических работников до уровня не ниже прожиточного минимума.	Исключено
Положение о сроке доведения средней зарплаты до уровня средней в промышленности до 2004 года.	<i>Срок продлен до 2006 года</i>
Положение об отказе от ЕТС	<i>Заменено на положение: На основе модернизации ЕТС осуществить переход на «систему оплаты труда педагогических работников с учетом специфики образовательной отрасли».</i>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
Положение о создании отраслевой пенсионной системы работников образования	Исключено
Положение о «создании отраслевой системы медицинского и социального страхования»	Исключено Вместо вводится тезис «совершенствование этой системы»
Пункт о существенном увеличении количества целевых президентских стипендий (грантов) для поддержки молодых талантливых педагогов.	Исключен
Положение об опережающем смысле педагогического образования и педагогической науки по отношению к образовательной практике	Исключено
2.6. Управление развитием образования на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики	
Тезис о передаче учреждений профессионально-го образования Минобразованию РФ.	Исключен
<p><i>Абзац: «Средства массовой информации, имея чрезвычайно сильное влияние на общественное сознание, являются существенным ресурсом реализации образовательной политики России. Сегодня значительную и все возрастающую часть информации учащиеся получают самостоятельно, в первую очередь через СМИ. Образовательная функция СМИ не должна существовать и развиваться стихийно, вне внимания и направляющей роли государства и общества. Необходимо подчеркнуть образовательную миссию СМИ, поднять их роль в формировании культуры, воспитании гражданских качеств, равно как и ответственность за демонстрацию и пропаганду насилия, порнографии, расовой и национальной розни, религиозной нетерпимости. Надлежит увеличить число и повысить качества образовательных программ на государственных радио – и телеканалах».</i></p>	<p>Абзац изменен. Убраны положения, что средства массовой информации – существенный ресурс образовательной политики, об образовательной функции СМИ. В то же время добавлен пункт о «создании общедоступных электронных библиотек в рамках федеральных целевых программ «Электронная Россия» и «Развитие единой информационной образовательной среды (2001 – 2005 годы)».</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
<p>Раздел 3. Основные направления, этапы и меры реализации образовательной политики.</p> <p>Положение об увеличении финансирования образования из федерального бюджета не менее, чем на 25% в год в реальном выражении и не менее чем на 10% из бюджетов территорий. Положение о том, что средства на приобретение оборудования и информационных ресурсов, повышение квалификации преподавателей, финансирование научных исследований и экспериментальных инновационных площадок «должны составлять не менее 15% от объема соответствующего бюджета на уровне профессионального образования и не менее 7,5% – на уровне общего образования.</p> <p>Положение о введении государственных минимальных социальных стандартов в образовании.</p> <p>Положение о принятии чрезвычайных государственных мер по борьбе с беспризорностью.</p> <p>Положение о принятии мер, направленных на обеспечение равного доступа к качественному образованию.</p> <p>Требование разработки межведомственной целевой программы «Образование и здоровье».</p>	<p>Исключено</p> <p>Исключены конкретные цифры-нормативы. Остались общие слова об увеличении доли бюджетных средств на эти цели.</p> <p>Исключено</p> <p>Убрано требование «чрезвычайности». Говорится о принятии комплексных мер по борьбе с беспризорностью.</p> <p>Исключено</p> <p>Исключено. Вместо него предложена разработка подпрограммы «Физическое воспитание и оздоровление детей, подростков и молодежи в Российской Федерации (2002 – 2005гг.)» в рамках федеральной целевой программы «Молодежь России»</p>

Формулировки положений Концепции, представленной в Докладе.	Изменения в Концепции, утвержденной Правительством
Положение об оптимизации сетевой координации «всесторонней поддержки сельских школ» на базе образовательно-производственных и социально-культурных комплексов.	Исключено
Абзац о введении системы оплаты труда работников общеобразовательных учреждений с уровня субъектов Федерации	Исключено
<i>Положение об установлении минимальной ставки оплаты педагогических работников на уровне не ниже прожиточного минимума.</i>	Исключено
<i>Положение об отказе от ЕТС</i>	Исключено

- *** -

Анализ мер для сохранения и усиления фундаментальных основ общеобразовательной и высшей школы, для укрепления науки в вузах и изменений в Концепции модернизации российского образования показывает что *фундаментальное противоречие образовательной политики, приводящее к столкновению государственнического и радикально-рыночного, неолиберального подхода к реформированию и модернизации высшего образования в первые годы XXI века продолжает действовать. Это противоречие еще более усиливается позицией Всемирного банка развития и реконструкции и Международного валютного фонда, эксперты и представители которого активно поддерживают линию разгосударствления высшей школы и полного ее погружения в рыночную стихию с уходом государства из зоны ответственности за будущее развитие высшей школы.*

Подтверждается вывод зарубежного специалиста *В. Томуска* – эксперта венгерского института «Открытое общество», что *рыночный фундаментализм является своеобразным оружием подчинения мировой капиталократией национальных государств и их экономик своей власти. Одной из таких стратегий является разрушение протектората государства по отношению к высшей школе*, с тем, чтобы лишить ее национального суверенитета, глобализовать, превратить в товар и подчинить управлению транснационального класса капиталистов (в оценке *Лесли Склейра*).

По оценкам **О. Смолина**, заместителя председателя Комитета Госдумы по образованию и науке, **И. Мельникова**, бывшего до апреля 2002 года председателем Комитета Госдумы по образованию и науке, профессора МГУ, именно в результате позиции неолибералов в Госдуме летом 2001 года была отменена налоговая льгота по отношению к образованию. Они отмечают: **«Впервые за 12 лет «реформ» льготу, предусмотренную Законом РФ «Об образовании», сохранить не удалось. Потери от этого только учреждений профессионального образования оцениваются в 6-8млрд. рублей в год.** Кроме того, подорвана финансовая основа попечительских советов, создание которых между прочим предусмотрено программой правительства: не так много в стране найдется «чудаков», желающих открыто отдавать деньги в фонд школы, зная что один рубль из каждых четырех будет немедленно изъят налоговой инспекцией»²⁶⁰. Рыночный фундаментализм либеральных парламентариев (фракции «Единство», ЛДПР, СПС, ОВР) проявился в том, что они приняли главный аргумент представителей Правительства и бюджетного комитета Госдумы: отменить налоговую льготу, чтобы «поставить всех в абсолютно равные условия по налогообложению». Возражения **О. Н. Смолина**, выступавшего за поправку к налоговому кодексу, чтобы сохранить налоговые льготы для образования, которые были почти 10 лет, были проигнорированы. **О. Н. Смолин** предупреждал, что в «результате такого «равенства» школа должна будет платить налоги, как водочная компания, больница – как табачная, Большой театр – как Газпром, а инвалиды – как «новые русские...»²⁶¹.

Это противоречие между государственным и либерально-монетарным, рыночно-фундаменталистским подходами распространяется и на взгляд по отношению к оппозиции «элитарное – эгалитарное или демократическое образование».

В то время как **мировая тенденция** демонстрирует сдвиг в устройстве образования **от принципа элитарности – к принципу эгалитарности или демократичности образования**, в России рыночные фундаменталисты формируют обратную тенденцию: **от принципа эгалитарности или демократичности советской бесплатной системы образования – к принципу элитарности создаваемой системы платного образования** (в которой механизм элитарности сопряжен с механизмом доступности по капиталу, т.е. по цене, которая служит «порогом» ступеней элитарности). **«На протяжении последних лет ключевой проблемой политических дискуссий по вопросу образования в российском парламенте является выбор между двумя стратегиями его реформирования: элитарной**

²⁶⁰ Смолин О., Мельников И. Вокруг «братской могилы»// «Советская Россия». – 2002г. – 31 августа. – №98 (12294). – С.2.

²⁶¹ Смолин О., Мельников И., там же.

(радикально-либеральной) и демократической (социальной). Причем парадокс заключается в том, – пишут **О. Смолин, и И. Мельников,** – что элитарную стратегию, как правило, отстаивают те, кого в России именуют демократами, а демократическую – патриоты, те, кого от демократии «отлучили». *Сторонники элитарной стратегии считают необходимым дать всем участникам образовательного процесса как можно больше свободы выбора, а затем предоставить их самим себе, полагаясь на рыночные механизмы.* Напротив, *демократическая стратегия образовательной политики предполагает не только равные права, но и равные возможности получения образования для всех граждан.* В свою очередь для этого необходимо создать систему государственной поддержки в период получения образования для лиц из семей с низкими доходами, детей-сирот, инвалидов и т.п.»²⁶².

Российский Союз ректоров всегда стоял на позиции демократического, т.е. эгалитарного, варианта развития высшей школы и в целом всей российской системы образования и соответственно на демократической стратегии модернизации высшей школы. А эта стратегия возможна только при сохранении принципа *государственности* российского образования как принцип национальной доктрины образования и *принципа достаточности централизованного бюджетного финансирования на основе минимальных федеральных норм финансирования.*

Высшее образование и образование в целом – основа развития планово-рыночной, управляемой, интеллектоемкой, наукоемкой, образованием «экономики качества». Не рынок – основа развития образования, что является мифом и либеральным, антинаучным заблуждением, а, наоборот, образование – основа развития рынка и экономики в целом.

Действует закон, определяющий особенности развития экономики и в целом социально-экономических «организмов» различных локальных цивилизаций мира (к числу которых принадлежит и Россия), – *закон роста идеальной детерминации в истории,* сопровождающий рост сложности социотехнологических инфрасистем и рост социальной и экономической кооперации. Этот закон – *основа закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.* Складывающаяся ситуация первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, выдвинувшая императив выживаемости человечества в XXI веке, как бы ужесточает императивы, заложенные в этих законах. Именно они формируют требования к качеству российского образования как главному механизму воспроизводства общественного интеллекта, интеллектуальных ресурсов общества. Поэтому *демократическая, эгалитарная стратегия развития высшей школы и всей системы непрерывного образования в России – единственно вер-*

²⁶² Там же.

ная, ведущая и к сохранению передовых достижений отечественной школы, и к обеспечению механизмов предстоящего экономического и социокультурного возрождения и подъема России.

11.9.4. БАЗОВЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИТОГИ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА РЕФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 90-Х ГОДАХ XX ВЕКА.

- *** -

Базовыми теоретико-методологическими и одновременного концептуальными итогами исторического опыта 90-х годов могут быть следующие позиции.

1. Является не только неоправданным (но и неграмотным с научной позиции) в экономическом отношении замысел встраивания в отечественную систему образования квазирыночных механизмов, подобных государственным именованным финансовым обязательствам. Этот механизм не только усилит неравномерность развития высшей школы, запустит стихийно-рыночные силы разрушения высшей школы России (по аналогии с тем, что уже произошло в промышленности и сельском хозяйстве России), но и усилит социальную стратификацию населения и его дискриминацию с позиции образовательного права, с позиций равенства в доступности высшей школы.

Должен быть исключен (возможно, запрещен) доступ негосударственных образовательных учреждений к бюджетному финансированию, в установленном порядке выделяемому на нужды образования федеральными органами власти, органами власти субъектов Федерации и местным самоуправлением. Не представляется целесообразным использование бюджетных средств для финансирования деятельности рыночной инфраструктуры, создаваемой государственными образовательными учреждениями.

Задача адаптации системы образования к условиям рынка состоит не в коммерциализации образовательной сферы как таковой, а в повышении экономической эффективности деятельности учебных заведений и более рациональном использовании бюджетных средств. Подмена этой задачи насаждением купли-продажи ведет к отрицательному результату – к снижению уровня образования и перерождению педагогического персонала.

2. Стратегия развития высшего образования в начале XXI века не должна сводиться только к организационно-экономическим механизмам. Основное значение должны занять содержание и воспитание в системе образования.

В области содержания на современном этапе критическими «точками» в развитии становится естественно-научное и математическое образование в школе и в вузах. Российский Союз ректоров неоднократно поднимал вопрос о сохранении качества математического и естественно-научного образования в общеобразовательной и высшей школах. Именно они обеспечили прорыв отечественного образования к новому качеству, которое обеспечило мировые достижения СССР – России в науке, технологиях, управлении и производстве.

XXI век – век качественной математики, ее внедрения в гуманитарные науки. От уровня математического и естественно-научного образования будет зависеть технологическая и экономическая независимость России, решение экологических проблем и успех стратегии устойчивого развития. Необходимо принять как сигнал к действию Доклад национальной комиссии США по преподаванию математики и естественных наук в 21-м веке «Пока еще не слишком поздно». Необходимо восстановление стандартов математического и естественно-научного образования в школе. Попытка для гуманитарных профилей школ заменить физику и химию естествознанием является понижением качества естественно-научного образования, нарушает принцип сохранения единого образовательного пространства и принцип непрерывного образования.

Особую тревогу вызывает то, что понижение качества математического и естественно-научного образования некоторые «идеологии модернизации» пытаются закрепить в государственных образовательных стандартах для школ. Такая стратегия ведет Россию в тот образовательный тупик, в который зашли США в логике рыночного фундаментализма и из которого они пытаются выйти в начале XXI века. В преамбуле проекта программы реформ в области образования Президента США *Джорджа Буша* «Равные возможности для детей» *Дж. Буш* отмечал: «Качество образования, предлагаемое нашими государственными школами, непосредственно касается нас всех – как родителей, как учащихся и как граждан своей страны. Тем не менее, многие дети в Америке поставлены в неравные условия из-за заниженных требований, безграмотности и сомнения в собственных силах. В постоянно меняющемся мире, где от работников требуется владение все более сложными навыками, детям в буквальном смысле не находится места. Так быть не должно»²⁶³. *Рыночные фундаменталисты отечественного толка в пространстве реформ образования действуют именно в том направлении формирования образовательного неравенства под воздействием рынка и его выбора, против которого выступил в свое время, будучи президентом США, Дж. Буш.* Такую реформу содержания образования со знаком «минус» академик РАН *В. И. Арнольд* назвал подготовкой «новой культурной революции», которая в

²⁶³ Там же, с. 213, 214.

отличие от «культурной революции» 20-х годов XX века, ведет к новому невежеству. Общий его вывод состоит в оценке такой целевой функции реформ (убрать физику и химию, или резко понизить количество часов на них в школе, убрать геометрию, разделы логарифмов и тригонометрических функций из содержания школьной математики или резко сократить их содержание и т.п.) как *«опасного преступления против традиционного высокого образовательного и культурного уровня России»*²⁶⁴. Такая «реформа» или «модернизация» нанесет «долговременный и трудно поправимый вред могуществу нашей страны – и интеллектуальному, и индустриальному, и военному, т.е. оборонному», а наших потомков она сделает несчастными (даже если бы им и разрешили, как этой сейчас планируют, писать «вада»)²⁶⁵.

Тревогу вызывает и понижение качества двух главных предметов, определяющих воспитание патриотической, культурно образованной личности в России, «корневого человека» по П. А. Флоренскому, – русского языка и русской литературы, истории России. Из базовых образовательных программ 9-летнего среднего образования по русской литературе резко сокращается обязательное изучение произведений *А. С. Пушкина, Н. А. Некрасова, М. Ю. Лермонтова, Л. Н. Толстого* и других. Например, из обязательной программы обучения изъяты «Евгений Онегин», «Дубровский», «Полтава» *А. С. Пушкина*, которые были обязательными почти на протяжении всего XX века. Происходит резкое сокращение часов по русскому языку. И это на фоне того, что во всех странах мира обучение национальному языку и национальной истории становится непрерывным. Особую опасность несут фальсификация и резкое сокращения количества часов на изучение истории Великой Отечественной войны, ее логики и ее героики. Невозможно воспитание в системе образования без восстановления исторического самосознания у русского народа и других народов России, укрепления у граждан гордости за историю своей страны, в том числе и советскую историю.

Требуется специальная федеральная программа по этим вопросам с президентским статусом, т.е. с таким уже уровнем государственной заботы, которую демонстрирует всему миру президенты США в последнее время.

3. Важным моментом стратегии развития высшей школы должно стать воспитание. Эта проблема многоплановая. В ней можно выделить много направлений. И все же таки, особое место должны занять: воспитание патриотизма, физкультурное движение и спорт, студенческая художественная самодеятельность, трансформация региональных университетов в центры развития культуры и образования.

²⁶⁴ Там же, с. 44.

²⁶⁵ Там же.

4. В центре образовательной политики должно стать качество. При этом не должно произойти так, что под девизом «доступность, качество и эффективность» скрывалась стратегия разрушения качества, достигнутого в советском образовании. Наполнение качества в государственных образовательных стандартах должно быть таким, чтобы сохранить преемственность в развитии образования, сохранить то передовое, что создало для России – СССР в XX веке авторитет образовательной державы.

Стратегия развития высшей школы (соответственно «стратегия модернизации») должна подчиняться долгосрочным интересам общества, должна подчиняться императиву становления образовательного общества в России.

Российский Союз ректоров продемонстрировал коллективную мудрость высшей школы России, доказал на деле, решениями своих Съездов, что является коллективным интеллектом российского образования, отстаивая его интересы и интересы всего общества в сфере образования.

Последовательная позиция Российского Союза ректоров явилась одним из факторов, остановившим готовившуюся приватизацию учебных заведений и затормозившим осуществление ряда уже намеченных общегосударственных мер, которые могли оказать необратимое деструктивное влияние на среднюю и высшую школу.

Главными в стратегии развития высшей школы до 2010 года должны стать акценты:

- государственность;
- сохранение бесплатности образования в том объеме, который был достигнут в конце XX века;
- опора на науку, принцип научности образования;
- университетское образование – как основа развития высшего образования в России, высшее образование – как основа развития всей системы непрерывного образования;
- совместимость требований на «выходе» из средней школы и на «входе» в высшую школу;
- непрерывность образования и обеспечение мобильности учащихся и ученых в образовательном и научном пространстве России;
- укрепление и модернизация инфраструктуры образовательных учреждений, особенно вузов;
- повышение статуса научно-педагогических кадров. Необходимо добиться того, чтобы три знаковые фигуры благополучия любого государства – учитель, землепашец и воин – были самыми престижными фигурами в российском государстве;
- соединение вузовской и академической науки;

- образование как основа развития производительных сил России;
- создание университетских округов или комплексов и на их основе – технополисов;
- образование как главное основание рыночной трансформации России с доминантой сочетания плановых и рыночных механизмов, развития экономики России как интеллектоемкой, наукоемкой и образованнеемкой экономики;
- равенство возможностей в получении образования, подготовка условий для перехода России уже в первой четверти XXI века к всеобщему высшему образованию;
- становление систем управления качеством в учебных заведениях, создание системы стимулов для их внедрения и развития;
- ориентация на «модель качества человека», которая бы отражала особенности исторического человека, созданного историей России, как уникальной цивилизации, так, как она отрефлексирована русской культурой и русской философией;
- государственно-общественный мониторинг качества образования как основа корректировки образовательной политики и образовательных реформ; привлечение РАН к экспертизе программ развития высшей школы, ее реформ и планов модернизации, так и к непосредственному участию и обсуждению;
- строгое соблюдение Национальной доктрины образования, Конституции РФ и законов в сфере образовательной деятельности;
- развитие региональных университетов.

Долгосрочная стратегия развития высшей школы должна базироваться на четко сформированных научно-технических и технологических приоритетах развития экономики России, на возрождении плановых механизмов социально-экономического развития России.

Будущее высшего образования, его защита и развитие – залог будущего России, залог будущего расцвета русского народа и других народов России, залог подъема качества жизни населения России.

Образование – главный ключ к будущему России и всего человечества, ключ к становлению ноосферы и реализации императива управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, главный ключ к реализации истинных свободы и демократии в России.

11.10. СТРАТЕГИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ДО 2010 ГОДА – ПРЕДМЕТ ДИСКУССИЙ И РЕШЕНИЙ VII СЪЕЗДА РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ 6-7 ДЕКАБРЯ 2002 ГОДА

«Высшее образование – ядровый механизм, определяющий воспроизводство интеллектуальных ресурсов в социальных институтах науки и образования... На рубеже тысячелетий в условиях перехода к цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества роль высшего образования будет возрастать. Императив перехода к всеобщему высшему образованию – это одновременно императив трансформации нынешней становящейся системы непрерывного образования в России, в которой роль высшего образования как фундаментального звена резко возрастает. Инфраструктура высшего образования... становится ведущей инфраструктурой воспроизводства общественного интеллекта, а через это воспроизводство – воспроизводственного начала интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, качественной экономики²⁶⁶.

11.10.1. ЗАДАЧА МОДЕРНИЗАЦИИ – ОБЕСПЕЧИТЬ ОПЕРЕЖАЮЩЕЕ РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

_ *** _

Стратегия модернизации высшего образования (с учетом опыта прошедшего периода после заседания Госсовета Российской Федерации по стратегии развития высшей школы России в августе 2001 года) стала предметом обсуждения на VII съезде Российского Союза ректоров высшей школы.

За период между VI и VII съездами Российский Союз ректоров последовательно проводил установки VI Съезда, направленные на выделение приоритетной роли сферы образования во внутренней политике российского государства, отстаивал принцип бесплатности, координировал усилия вузов страны на сохранение высокого качества, эффективности

²⁶⁶ Субетто А. И., Чекмарев В. В. Мониторинг источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Некрасова, 1996, с.14,15.

и общедоступности как главных критериев функционирования и развития высшей школы России. В июне 2002 года по инициативе правления Российского Союза ректоров в июне 2002 года состоялась встреча Председателя Правительства **М. М. Касьянова** с группой ректоров вузов, на которой обсуждались вопросы состояния системы высшего образования и предложения по ее совершенствованию, а также пути реализации Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года.

Съезд проходил в условиях продолжающегося кризиса высшей школы России. Как отмечалось в «Заявлении VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений *«Россия – студентам, студенты – России»*, *Россия «утратила большое число одаренных профессоров и преподавателей, на Запад уехали целые научные школы, сложившиеся в наших университетах»*²⁶⁷ (выдел. нами, авт.), что не замедлило сказаться на качестве знаний студентов.

На Съезде выступили: Президент Российской Федерации **В. В. Путин**, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **В. И. Матвиенко**, Министр образования Российской Федерации **В. М. Филиппов**, Министр Российской Федерации по налогам и сборам **Г. И. Букаев**, председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке Федерального Собрания Российской Федерации **А. В. Шишов**, председатель Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии **В. Е. Шудегов**, первый заместитель Министра Минэкономразвития Российской Федерации **М. И. Дмитриев**, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Федерального Собрания Российской Федерации **О. Н. Смолин**, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации **И. И. Мельников**.

Президент России **Путин** подчеркнул, что «проблемы образования волнуют всю нашу страну, все общество. Очевидно, что от успешного решения этих вопросов зависит не только настоящее, но и будущее России»²⁶⁸. Президент признал, что пока *«высокий уровень российского образования» остается «одним из немногих факторов, которые позволяют нам находиться в числе ведущих государств мира»*²⁶⁹ (выдел. нами, авт.). Далее он напомнил, что «Россия находится в сложном периоде трансформации. Мы достигли многих успехов в демократическом строительстве, в формировании цивилизованного рынка. Однако все понимаем, что еще очень многое предстоит. И задача отечественного образования в том, чтобы помочь пройти этот переходный период быстро, грамотно, эффектив-

²⁶⁷ VII Съезд Российского Союза ректоров высших учебных заведений 6-7 декабря 2002г. Стенографический отчет. – М.: «Логос», 2003, с. 229.

²⁶⁸ Там же, с.5.

²⁶⁹ Там же, с.5.

но»²⁷⁰. Президент остановился на особой роли науки и образования как экономических факторов развития России, на необходимости «стимулировать естественный процесс интеграции разных уровней и организационных форм образования и науки»²⁷¹. В то же время, как следует из речи президента, оставалась неясной ответственность государства за развитие высшей школы и в целом образования. В ней доминировал акцент на рынок как механизм саморегулирования развития образования и науки, что противоречит общему пониманию института механизма образования как главного условия самого социально-экономического развития России, повышения качества населения, понимания образования как общественного блага, которое не сводится только к категории образовательных услуг. В этом проявилось общее противоречие проводимых экономических реформ, в которых недооценивается роль механизмов планирования и программирования в государственном регулировании экономических процессов, ограничения негативных последствий рыночной стихии. В заключении Президент подчеркнул важнейшую задачу стратегии модернизации образования – *«обеспечить опережающее развитие образования как самой интеллектуально емкой отрасли российской экономики»*²⁷² (выдел. нами, авт.).

11.10.2. ВЫСШАЯ ШКОЛА РОССИИ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ (ДИСКУССИЯ НА VII СЪЕЗДЕ РЕКТОРОВ)

- *** -

Основной доклад «Высшая школа России: традиции и современность» был сделан президентом Российского Союза ректоров, ректором МГУ, академиком РАН **В. А. Садовничим**. В преамбуле к докладу **Виктор Антонович Садовничий** поставил *две задачи* перед VII Съездом:

- 1) *выработать и принять позицию Российского Союза ректоров по важнейшим и назревшим вопросам развития высшей школы;*
- 2) *довести эту позицию до высшего руководства страны в прямом общении и откровенном разговоре.*

В докладе были выделены **5 основных проблемных акцента:**

1. Основные принципы традиционного строительства системы высшего образования в России.
2. Проблему обеспечения прогресса фундаментального образования в России.

²⁷⁰ Там же, с.6.

²⁷¹ Там же, с.7.

²⁷² Там же, с.9.

3. Проблему противоречия между принципом бесплатного высшего образования в соответствии с пунктом 3 статьи 43 Конституции Российской Федерации и предлагаемым недофинансированием бюджетных студентов по системе ЕГЭ – ГИФО (ЕГЭ – единый государственный экзамен; ГИФО – Государственное именованное финансовое обязательство).

4. Проблему отношения России к Болонскому движению высшей школы Европы и к Болонской декларации от 19 июня 1999 года, к варианту организации высшей школы, предложенной этой Декларацией.

В. А. Садовничий по первому акценту подчеркнул, что *первый принцип* организации высшей школы – это *государственность высшей школы*, которая обозначает предназначение высшей школы «обеспечивать страну нужными по количеству и должными по качеству кадрами высоко квалифицированных специалистов. Вопрос о национальных кадрах – это и вопрос о национальной безопасности». «*Суверенная, экономически развитая страна – это страна самодостаточная в своих кадрах*»²⁷³ (выдел. нами, авт.), – отмечал **В. А. Садовничий**.

Второй принцип состоит во всеословности, которая является «основополагающей нравственной нормой отечественной высшей школы».²⁷⁴ Всеословность означает равный доступ и равные возможности получения образования любым гражданином страны независимо от его имущественного положения и сословного происхождения.

Третий принцип заключается в фундаментальности высшего образования, которая определяется как соединение научного знания и процесса образования. Фундаментальное образование дает понимание каждому учащемуся того факта, что человек живет «по законам природы и общества, которые никому не дано игнорировать». **В. А. Садовничий** подчеркнул, что «*эталонным образованием может быть только фундаментальное научное образование, главная цель которого – распространение научного знания как неотъемлемой составляющей мировой культуры*»²⁷⁵.

Поэтому решение проблемы обеспечения фундаментального образования должно рассматриваться как важнейший ориентир модернизации высшего образования в России до 2010 года. Главная роль в этом процессе должна принадлежать классическим университетам. «Именно они определяли высоту планки знаний, – обращал внимание Съезда **В. А. Садовничий**, – для всей системы образования, создавали славу России. У нас есть такие университеты. Главное, чтобы их число не уменьшалось»²⁷⁶. *Линия на развитие интеллектуального потенциала России должна*

²⁷³ Там же, с.11.

²⁷⁴ Там же, с.11.

²⁷⁵ Там же, с.11.

²⁷⁶ Там же, с.12.

стать доминирующей. Эта линия присутствует в модернизации школы Соединенных Штатов Америки. Ежегодно обновляется 5% теоретических и 20% прикладных знаний. Признавая этот факт, созданная в 2000-м году национальная Комиссия в США пришла к выводу: Америка снова, как и 40 лет назад, после запуска первого в мире советского спутника, оказалась перед вызовом. Появилась опасность, что через 20-25 лет жители США окажутся беспомощными перед требованиями, диктуемыми растущей сложностью применяемых технологий. И причина состоит по заключению Комиссии в слабой математической и естественнонаучной подготовке школьников и, соответственно, специалистов. Доклад Комиссии стал основой программы Президента США *Д. Буша*, эпиграфом к которой стали слова: *«Федеральное правительство должно служить не системе, а детям»*²⁷⁷ (выдел. нами, авт.).

Президент Российского Союза ректоров, обратив внимание на этот пример решительности правительства США поднимать фундаментальность американского образования, с горечью заключил: *«К сожалению, у нас происходят другие процессы, приводящие к дефундаментализации образования.* В школе сокращаются предметы естественнонаучного цикла. Создаются какие-то кентавры» из физики, химии, биологии. То же самое происходит в гуманитарном цикле. Там сконструирован некий предмет «обществоведение», склеенный из разных дисциплин. Уже подготовлены соответствующие этому видению образования новые образовательные стандарты»²⁷⁸.

В докладе *Садовничий* сформулировал тезис: *«глубокая подготовка школьников открывает им путь к получению качественного высшего образования».* Поэтому фундаментализация образования в России – магистральный путь к повышению его качества. Именно через призму «фундаментального, эталонного образования» должен решаться вопрос и о *«ведущих вузах».* Следует обратить внимание на миссию университетов России как центров культуры, центров духовной жизни в регионах, где они расположены. Поэтому *ведущие вузы* – это не только ведущие вузы в таких крупных городах как Москва и Санкт-Петербург, но и ведущие вузы в каждом из регионов России, т.е. вузы Дальнего Востока, Сибири, Урала, Предкавказья. При этом, было подчеркнуто, что «ведущие вузы должны быть поддержаны дополнительно, а не за счет перераспределения средств»²⁷⁹.

В. А. Садовничий подчеркнул, что ректорский корпус опасается того, что абсолютизация и монопольное положение «единого государственного экзамена» – ЕГЭ может нанести большой ущерб рос-

²⁷⁷ Там же, с.13.

²⁷⁸ Там же, с.12.

²⁷⁹ Там же, с.14.

сийской системе образования. Поэтому необходимо внимательно относиться к анализу итогов эксперимента по применению ЕГЭ, привлечь к этому анализу представителей академического сообщества, крупных ученых – представителей РАН и РАО.

В докладе Садовниченко и на Съезде в процессе дискуссии звучала тревога, что механизм ЕГС – ГИФО, вводящий псевдорынок в образовательное пространство России, предназначен не для целей модернизации образования, повышения его качества, эффективности, доступности, а для сокращения государственного сектора образования.

В докладе группы авторов под руководством профессора **Е. Ясина**, «Бремя государства и экономическая политика: либеральная альтернатива» прямо указывается цель модернизации в образовании – радикальное сокращение государственных расходов на образование: за счет сокращения бюджетных студентов сэкономить 5 млрд. рублей, за счет закрытия ряда специальностей в соответствии с сокращающимся рыночным спросом – 10-13 млрд. руб., за счет введения ЕГЭ – ГИФО – 10 млрд. рублей экономии. Это позволит в ближайшие годы сократить бюджетные расходы на образование на 25-28 млрд. рублей.

Было обращено внимание, что система ЕГЭ – ГИФО не предполагает 100-процентную оплату образования студентов, принятых на бюджетные места. «А это уже ситуация неконституционная, – заметил **В. А. Садовничий**. – В Конституции нет нормы типа «подуплатное» или «частично неоплатное» образование». Более 200 профессоров Москвы и Санкт-Петербурга направили коллективное письмо руководству страны, в котором они бьют тревогу по поводу целей образовательных реформ: «Мы убеждены, что система образования нуждается в постоянной модернизации, которая должна иметь глубоко продуманный и сбалансированный характер с учетом специфики российских условий и традиций. Однако предлагаемые сейчас для внедрения планы реформ вызывают у нас серьезное беспокойство»²⁸⁰.

Затрагивая вопрос о взаимодействии высшей школы и рынка, Президент Российского Союза ректоров обратил внимание на сложную диалектику этого взаимодействия, на противоречие между «короткодействием» конъюнктуры рынка труда и специалистов и «длиннодействием» механизмов воспроизводства высшей школы, науки, приоритетов технологического развития страны. Более того, слепое следование конъюнктуре рынка дисгармонизирует структуру подготовки кадров. Пример такой дисгармонизации – перекосяк в подготовке юристов. Только в Москве более 80 вузов и факультетов готовят дипломированных юристов. Высшая школа, в целом образование, как никакой другой социальный институт,

²⁸⁰ Там же, с.16.

нуждается в программно-плановом управлении, в действии долгосрочных ориентиров в подготовке кадров.

Следует осознать, что *фундаментальная наука – не рыночная категория*. Фундаментальная наука не может выступать как товар, не может подстраиваться под спрос на рынке.

Снова была поднят вопрос о том, чтобы вузы имели право расходовать финансовые средства, ими же заработанные по своему усмотрению, а не с разрешения казначейства. «Парадокс ситуации состоит в том, что вузы, приобретая основные средства для государственного учреждения за счет так называемой прибыли, должны еще выплатить налог на нее в размере 24%. А какая может быть у вуза прибыль, если бюджетное финансирование составляет 50% от реальных потребностей? Мы считаем, что надо *выработать механизм компенсации вузам тех изъятых по налогам внебюджетных средств, которые идут на развитие и поддержание учебного процесса*»,²⁸¹ – заключил *В. А. Садовничий*.

В вопросе о Болонской декларации на Съезде звучала мысль, что *нужно сохранять российские традиции*, особенно в области фундаментальной подготовки, а *не следовать слепо логике реформ в рамках Болонского движения*. *У России должна быть своя международная образовательная политика*, свой ареал формирования спроса образования, предоставляемого высшей школой России, к которому относятся страны СНГ, страны Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока, многие страны Европы и других континентов. Как сказал *В. А. Садовничий*, «высшая школа России должна развиваться по всем азимутам – и на Запад, и на Атлантику, и на Восток».

Академик РАН, ректор Академического физико-технологического университета РАН, лауреат Нобелевской премии, *Ж. И. Алферов* продолжил обсуждение проблемы фундаментального образования. В России требуется особая стратегия развития единства высшей школы и науки, которое должно стать единым организмом. Из принципа фундаментальности образования следует вывод об особой роли математического и естественнонаучного образования. «Я думаю, – говорил *Жорес Иванович*, – что мы должны еще всегда помнить, что естественнонаучные дисциплины в школе: физика, математика, биология – есть база и основа для всего дальнейшего обучения». По отношению к инженерному образованию особое значение приобретает технологическая подготовка. Мы должны добиваться в технологических дисциплинах «очень высокого уровня широкого образования с самым четким знанием современных технологий»²⁸².

На Съезде выступили такие ректора вузов как *И. Б. Федоров, Л. А. Вербицкая, А. В. Белоконов, В. С. Литвиненко, М. А. Пальцев, Г. В. Майер*,

²⁸¹ Там же, с.18.

²⁸² Там же, с.28.

М. А. Винокуров, А. Ф. Хохлов, В. Л. Матросов, В. Г. Григоренко, Г. Ф. Куцев, Ю. В. Полянский, А. С. Востриков, Ю. В. Чеботаревский, В. Д. Перевалов, Ю. С. Давыдов, А. А. Рыжкин.

И. Б. Федоров остановился на направленности преобразований в высшем техническом (инженерном) образовании, связанной с переходом от отраслевого принципа подготовки к университетскому с существенным повышением уровня экономической, гуманитарной, особенно фундаментальной, подготовки выпускников, ибо *высокие технологии – сплав науки и инженерии*. Ректор знаменитого Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана *выступил резко против уменьшения масштабов подготовки инженеров в России*. «Не уменьшение масштабов подготовки инженеров, а реструктуризация направлений подготовки – вот, на наш взгляд, правильное решение вопроса о масштабах инженерного образования в стране», – сказал он.²⁸³

Общей позицией ректорского корпуса страны можно считать критическое отношение к трактовке модернизации высшей школы как организационному мероприятию, связанному в основном с введением ЕГЭ – ГИФО, лишением вузов статуса «учреждения», сокращением государственного заказа на подготовку студентов и соответственно объема бесплатного образования, смещением центра в развитии отечественного образования с планово-программных методов на рыночные методы якобы саморегуляции в эволюции высшей школы. *Фактически поставлены под сомнение главные ценности российской высшей школы – ее уровень и доступность*, – отмечал *И. Б. Федоров*. Главной задачей модернизации высшей школы должны стать модернизация содержания высшего образования и повышения его фундаментальности, чем вузы в последнее 10-летие постоянно и занимались.

Л. А. Вербицкая предупреждала, что *абсолютизация экономизма как главного акцента в образовательных реформах таит в себе угрозу, что мы получим «достаточно уродливую модификацию образования»*. «Главная проблема сегодня в том..., что в основу реформирования системы образования была положена экономическая концепция. К вузу стали подходить с теми же мерками, как к производственному предприятию. Причем не только и не столько на уровне конкретных правовых, экономических норм, сколько в самой теории. *Концепция человеческого капитала – это красивая теория, и вроде бы она доказывает необходимость вкладывать деньги в образование. Но вкладывать для того, чтобы получить прибыль. Реализация этой теории создает сферу образовательного бизнеса, заставляет вуз работать на зарабатывание денег»*²⁸⁴ (выдел. нами, авт.). К этому стоит добавить, что такого рода ры-

²⁸³ Там же, с.30.

²⁸⁴ Там же, с.37.

ночно-образовательный фундаментализм ведет к вымыванию долгосрочных интеллектоемких и капиталоемких инженерных и естественно-научных специальностей, цикл воспроизводства которых связан с «длинными деньгами» и не регулируется принципом получения годовой прибыли, т.е. «короткими деньгами».

Модернизация содержания высшей школы должна быть увязана с усилением роли вузовской науки и, следовательно, с повышением статуса научных сотрудников вузов и вузовских НИИ, находящихся в дискриминационном положении. *Не выполняется Положение о финансировании вузовского сектора науки*, а ведь это Положение было оговорено в рамках программы «Модернизация». Финансирование по разделу Бюджета российской Федерации – разделу «Фундаментальные исследования, содействие научно-техническому прогрессу» обеспечено только на 20%. «На 2001 год из 30 миллиардов рублей 20% (мы всех хорошо считаем), – говорил на Съезде *Г. В. Майер*, ректор Томского государственного университета, – 6 миллиардов составляют, выделений Министерству образования 2 миллиарда рублей. Только что выступивший *А. В. Шишлов* – председатель Комитета – сказал, что удалось примерно получить добавочно на 600 миллионов. Это очень хорошо, что Комитет так работает, но вообще мы в каком-то неприятном положении – мы должны просить то, что нам принадлежит. А здесь, в этом разделе – решение проблемы аккредитации, проблемы научно-исследовательских вузовских институтов, практически все проблемы, о которых мы сегодня говорим. Я уже не говорю о проблеме переоснащения оборудованием»²⁸⁵.

Представители педагогических вузов отразили сложную картину в деле воспроизводства педагогических кадров. За 10 лет число педагогических вузов сократилось более чем на 20% (было в начале 90-х годов – 103 педагогических вузов, осталось – менее 80). И это сокращение произошло на фоне растущей нехватки учителей в школах, особенно в сельских школах. В настоящее время только 40% сельских школ и около 20% дошкольных образовательных учреждений на селе укомплектованы педагогами. Правильно сказал ректор Московского педагогического университета, член-корреспондент РАН, президент Ассоциации развития педагогических вузов *В. Л. Матросов* на Съезде: «...не будет школы [в селе] – исчезнет село, а сохраним село – воспрянет Россия»²⁸⁶ (выдел. нами, авт.). Поэтому *в стратегии модернизации высшей школы укрепление сети педагогических вузов и улучшение процесса государственного регулирования воспроизводства педагогов для школы должно занять важное место.*

²⁸⁵ Там же, с. 73.

²⁸⁶ Там же, с. 89.

О. А. Смолин, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Федерального Собрания Российской Федерации, предупредил Российский Союз ректоров об опасности возможного сокращения в ближайшие годы не только бесплатного высшего образования, но и в целом высшего образования.

Тестом такой опасности стало обсуждение в Госдуме проекта Закона (автор – Смолин), по которому предполагалось закрепить сложившееся на 1 января 2002 года число бесплатных учебных мест на 10 тысяч населения в Российской Федерации. Ни рубля дополнительных бюджетных средств не требовалось. Но закон во втором чтении был провален.

Выступая против проекта Закона, представитель Правительства объяснял, «что у нас слишком много студентов, что у нас должно быть 4 ребенка в ПТУ, 2 – в техникуме и только 1 – в вузе. На что мне приходилось возражать господину Логинову, – отметил О. А. Смолин, – что я бы с ним согласился, если бы мы жили в 60-е годы прошлого века. Тогда такое соотношение считалось оптимальным. Сейчас все мало-мальски развитые страны от такого соотношения давно ушли»²⁸⁷.

Ректор ростовского государственного университета, председатель Совета ректоров вузов Южного федерального округа, **А.В.Белоконь** обратил внимание на то, что российские университеты имеют мощный потенциал для производства научно-технических инноваций, необходима только соответствующая политика Правительства, но оно продолжает протекционировать не собственному производителю, а зарубежному. **А.В.Белоконь** сказал: «Я приведу пример с Ростовским государственным университетом. По сути дела, у нас есть 200 готовых разработок по 13-ти отраслям для Ростовской области. Мы работаем в 40 научных направлениях, которые являются приоритетными. Мы делаем все, мы пытаемся разрабатывать медицинские приборы, создавать новые материалы и т.д. и т.п. Я приведу два примера. Один пример с «ношпой». Венгерский лекарственный аппарат «ношпа» производится за границей, приобретается и продается у нас. Мы тоже наладили производство такого лекарственного препарата. Он в два раза дешевле зарубежного. Или возьмем диагностический аппарат УЗИ, который специально мы сделали и поставили 100 больницам Ростовской области. Районы, сельские районы [Ростовской области] все оснащены этими аппаратами. Они по параметрам не хуже зарубежных, а по цене намного дешевле. Мы создали при этом рабочие места, за частями не нужно летать за границу и т.д. *И таких разработок, я знаю, в каждом вузе, в столе ученого очень много лежит. Но где же финансирование, где же механизм инноваций, о которых говорил президент? Где экономисты, которые разработают механизм внедрения этих новых*

²⁸⁷ Там же, с.100.

наукоемких производств, наукоемких приборов и т.д.? Где они? Нет»²⁸⁸ (выдел. нами, авт.).

Ректор Московской медицинской академии им. Сеченова, академик РАН, президент Ассоциации высшего медицинского и фармацевтического образования **М. А. Пальцев** снова поставил *вопрос о профессиональном отборе на «входе» в медицинский вуз как условия качества высшего медицинского образования*, который был в советской системе образования и которая игнорируется механизмом ЕГЭ. «И то, что до сих пор у нас медицина существует, что мы способны делать серьезные операции и решать серьезные задачи, что наших специалистов ценят во всем мире, что мы до сих пор делаем открытия и разрабатываем современные лекарства, – это заслуга того, что длительное время в медицинские вузы не было свободного входа, всегда был профессиональный отбор. Будет ли это называться целевым приемом или как-то иначе, но мимо этой темы пройти нельзя»²⁸⁹. Особую тревогу вызывает то, что появление платной медицины привело к тому, что начинает вытесняться студенческая практика и стажировка из больниц и клиник. **В. А. Пальцев** обратил внимание на то, что это был недостаток медицинского образования царской России, в советский период развития образования он был почти ликвидирован, в нынешней, капиталистической России, он снова возрождается. Как и в далеком 1910 году, результаты социологического анкетирования в 2001 году выпускников медицинских вузов показали, что 70% из них недовольны, как их готовят к практической работе. «То есть мы пришли к тому, от чего в течение почти ста лет уходили»²⁹⁰.

На фоне ухудшающегося здоровья студенческого корпуса России Правительство решило ликвидировать ведомственную систему здравоохранения. **В.А.Пальцев** призвал ректорский корпус России сопротивляться этим планам правительства: «Но ведь академия наук не отдает, Министерство путей сообщения не отдает, а вот вузы... мы теряем систему санаториев-профилакториев, поликлиник, городских поликлиник, где учатся и лечатся наши студенты»²⁹¹. А ситуация со здоровьем студентов серьезная. Среди первокурсников в 2,5 раза больше больных ребят, чем это было 10 лет назад. «А при окончании вуза среди шестикурсников, а мы проводим в основном среди медицинских вузов этот прайс-клиник, в 4 раза больше больных. Чем болеют и отчего болеют наши студенты? На первом месте – органы дыхания, очень много курящих; на втором месте органы пищеварения. Поест студенту негде. И на третье место вышли гинекологические заболевания. К сожалению, студенты сейчас не мо-

²⁸⁸ Там же, с.44.

²⁸⁹ Там же, с.67,68.

²⁹⁰ Там же, с.69.

²⁹¹ Там же, с.69.

гут себе позволить иметь семью и отсюда все связанные с этим последствия»²⁹². Четвертое место заняли нервно-психологические заболевания. Это связано с тем, что студенты не знают, где они будут работать, кем они будут работать и где они будут зарабатывать, не знают, смогут ли они завести семью. **«И если сегодня не учитывать этот фактор, – заявил В.А.Пальцев, – то мы, практически, то есть высшая школа, при определенной ситуации начнем готовить инвалидов»** (выдел. нами, авт.).²⁹³

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации **И.И.Мельников** прямо заявил, что **«в стране вовсе не Министерство образования определяет политику в образовании»**, а ведомства, руководимые **Грефом и Кудриным, подчеркнул цинизм и идеологов, и исполнителей разрушения системы образования**²⁹⁴, **заострил внимание на коварстве попыток изменить статус образовательного учреждения на организацию**. «А соответствующие законопроекты уже разработаны в Правительстве под руководством господина **Грефа**. **В случае превращения учреждений в организации будут утрачены даже те скромные достижения, которые в непрестанной борьбе удалось добиться в законодательстве на протяжении 90-х годов**. Под ударом окажутся все завоевания последних десяти лет. Это и различные льготы, и надбавки, и отсрочка от армии, и многое другое. Пробрить все это еще раз будет невероятно трудно, а может быть, даже невозможно, исходя из нынешней ситуации в Государственной Думе. **И главное – действующим законом запрещена приватизация образовательных учреждений и принадлежащего им имущества, но это не распространяется на другие организации. Следовательно, изменение статуса откроет дорогу банкротству в системе образования и позволит вернуться к вопросу о массовой приватизации в образовании»**²⁹⁵ (выдел. нами, авт.).

Говоря о системе ЕГЭ и ГИФО, **И. И. Мельников** предупредил власти и академическое сообщество высшей школы, «что подобные реформы нанесут огромный, может быть, непоправимый ущерб всему отечественному образованию»²⁹⁶. Продолжая мысль-предупреждение **И.И.Мельникова А.Ф.Хохлов**, ректор Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, председатель Совета ректоров вузов Приволжского федерального округа, отметил, что «проекты перехода на Единой государственный экзамен (ЕГЭ) и на финансирование вузов через государственные именные финансовые обязательства (ГИФО) вносят глубокие системные изменения в организацию высшего образования в стране, что

²⁹² Там же, с.69.

²⁹³ Там же, с.70.

²⁹⁴ Там же, с.74.

²⁹⁵ Там же, с.75.

²⁹⁶ Там же, с.77.

неизбежно будет иметь серьезные социально-экономические и, возможно, политические последствия. **В обществе и в средствах массовой информации усиливаются опасения, что введение новых экономических отношений в образование может обернуться ликвидацией конституционного права граждан на бесплатное высшее образование»** (выдел. нами, авт.).

В секретариат Съезда, были переданы тексты выступлений гостей и участников Съезда, для которых не хватило регламента для их выступления с трибуны Съездов. Губернатор Тульской области **В.А. Стародубцев** подчеркнул, что **отсутствует государственная политика в трудоустройстве выпускников вузов.**²⁹⁷ Несмотря на огромный дефицит молодых, энергичных, грамотных кадров в оборонном комплексе и в целом в промышленности, правительством не создан механизм ликвидации этого огромного дефицита, иными словами нет кадровой политики государства. **В. А. Щершунов**, губернатор Костромской области, поставил вопрос, **чтобы региональная проблематика нашла адекватное отражение в федеральной программе модернизации высшего образования.** «Если мы признаем верность лозунга «Сильные регионы – сильная Россия!», то должны признать и производный от него: «Сильные региональные вузы – сильное высшее образование России!»²⁹⁸. **В.П. Савиных**, ректор Московского государственного университета геодезии и картографии, президент Ассоциации «Содействие вузам» (Ассоциации российских вузов), еще раз подчеркнул **вектор борьбы за высшую школу России**, начиная с 1997 года, – **противостояние «попыткам отдельных реформаторов приватизировать самую интеллектуальную отрасль страны – высшее образование.** Попытки перевести вузы в категорию организаций – открытая возможность для дальнейших процедур, в частности и банкротства, как мы видим, не прекращаются до сих пор. И это огорчает и настораживает»²⁹⁹. **А.И. Субетто**, вице-президент Петровской академии наук и искусств, выступил **против рыночного фундаментализма в логике модернизации высшей школы России.** «Высшая школа, и в целом образование, тем более не подчиняются в своем развитии законам функционирования рынка. Продукт высшей школы не сводится к образовательным услугам. Такое понимание является чрезмерной редукцией. Образование – это общественное благо, оно в современных условиях лежит в основе материального и духовного воспроизводства. Его продуктом является социальное качество человека в целом, т.е. личность во всем богатстве ее проявлений, включая и профессионализм. Вызовы человечеству и российскому обществу связаны не с потреблением (потребительское общество уже привело

²⁹⁷ Там же, с. 187.

²⁹⁸ Там же, с. 188.

²⁹⁹ Там же, с. 196.

себя в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и может погибнуть именно вследствие экологической неадекватности агрессивного природопотребления), а с *эколого-ноосферным императивом выживания человеческого разума в XXI веке. А этот императив требует образованного человека, образованной России и образованного человечества, перехода России к всеобщему высшему образованию*³⁰⁰. А.И.Субетто обратил внимание, что появился новый тип экономик – интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, в которых доминирующим механизмом развития становится не столько рынок, сколько планирование и в первую очередь стратегическое планирование. При этом, *образование, и высшее образование в особенности, становится «базисом базиса» существования таких экономик. Поэтому сохранение образования, сохранение ответственности государства за его развитие, за поддержание и повышение уровня бесплатного образования (особенно в условиях обнищания большинства населения) – главное требование к стратегии модернизации высшей школы и образования в целом в России.* В то же время *«продолжение монетарно-либеральной логики реформирования образования ведет к потере уже достигнутых рубежей, к резкому сокращению высшей школы и погружению России во тьму невежества и к потере будущего»*³⁰¹. Исходя из этого положения вытекают требования к принципам стратегии модернизации. Первое требование – восстановление механизма планирования экономического развития, и в том числе – высшего образования, с выделением технологических приоритетов развития России. *«...принцип государственного образования в России, и особенно по отношению к высшей школе, – это именно та традиция, которая сделала Россию мировой образовательной державой, на что обратил внимание в своем выступлении Президент России, и которая не может быть разрушена под лозунгом модернизации. Это будет стратегическая ошибка в государственной образовательной политике России»* (выдел. нами, авт.)³⁰².

Министр образования Российской Федерации **В. М. Филиппов** подчеркнул, что проблема налоговых льгот для высшей школы, повышения автономии вузов «в связи с работой через казначейство по введённому Бюджетному кодексу» и юридического статуса НИИ решены позитивно. При этом, юридическая независимость вузовских НИИ ликвидируется. Принимается статус вузов как научных организаций при вхождении НИИ в состав вузов. Далее Министр образования остановился на 3-х вопросах:

- 1) качество и стандарты школьного образования;
- 2) о Едином государственном экзамене;

³⁰⁰ Там же, с.200,201.

³⁰¹ Там же, с. 201.

³⁰² Там же, с.202.

3) о заработной плате в образовании.

По первому вопросу Министр образования подтвердил прозвучавшие опасения о падении уровня математического и естественно – среднего образования (9-ть классов). То, что было нормой или эталоном в математическом и естественнонаучном образовании в советской 10-летке называется теперь углубленным изучением предметов по физике, химии, биологии и математике в соответствующих профилированных классах. **Иными словами, хотя Министр образования и сказал о «системности новых стандартов школьного образования», в то же время признал, что для общей средней школы уровень математического и естественнонаучного образования понижается.** Он заметил: «Весь спор по проекту стандартов состоит в традиционном споре о распределяемых на предметы часах и о том, что никто не хочет отдавать в профильную школу эти отдельные понятия и материалы по некоторым разделам физики, химии, биологии. Считают, что все школьники должны изучать все эти тонкие разделы всех этих предметов»³⁰³.

По второму вопросу **Министр образования занял позицию защиты системы ЕГЭ – ГИФО как основы проводимой модернизации образования.** Отрицая критические замечания, **В. М. Филиппов**, наоборот, подчеркнул, что ЕГЭ «расширяет доступность образования для способных детей из далеких районов, сельской местности», что он делает «процедуру приема более прозрачной и, следовательно, более объективной»³⁰⁴. Министр образования обратил внимание на то, что планируется принятие соответствующих поправок в Закон об образовании, по которому практически в 100 раз расширяются возможности приема в вузы победителей олимпиад разного уровня, включая и региональный. Идя на компромисс с требованиями ректоров вузов, он согласился, что надо сохранить определенный процент (5,10,15 процентов, это вопрос обсуждаемый) приема в вузы студентов не по оценкам ЕГЭ, а по правилам, устанавливаемым самим вузом.

В логике третьего вопроса Министр образования поддержал позицию **И. Б. Федорова**: речь должна идти не о снижении количества подготовки инженеров, а о реструктуризации подготовки кадров. Министерство образования с этой целью подготавливает документ **об организации конкурсного задания о подготовке специалистов.** Далее Министр образования остановился на законе, по которому легализуется **целевой прием в вузы.** Готовится постановление Правительства о порядке реализации целевого приема, который организуется по договорам вуза с администрациям или Субъекта Федерации, или органов местного самоуправления.

В. М. Филиппов осветил проблему введения новой категории **«ведущие высшие учебные заведения».** Этот вопрос будет обсуждаться на Ко-

³⁰³ Там же, с. 157.

³⁰⁴ Там же, с. 158.

миссии по образованию, созданной при правительстве, которую возглавил М. М. Касьянов, на ближайшем заседании. Министр образования заверил, что в решении вопросов выделения ведущих вузов, критериев, по которым будет осуществляться этот процесс, ведущая роль будет принадлежать Российскому Союзу ректоров.

В. М. Филиппов предупредил о готовящейся *реформе пенсионного обеспечения*, в рамках которой будет создаваться отраслевая пенсионная система, в обсуждении основ которой должны принять активное участие ректоры вузов. Министр образования осветил вопросы *Положения об отраслевой системе ипотечного кредитования жилья*, положения о вузовских санаториях и профилакториях, новой системы оплаты труда в вузах, Болонского процесса. **В рамках этого Болонского процесса намечается введение западной системы зачетных единиц.** С этой целью в экспериментальном порядке в ряде вузов будет отрабатываться «система кредитных единиц (система зачетных единиц)». Министр образования подчеркнул, что *должна быть создана прозрачная процедура контроля качества образования* в вузах, охватывающая все уровни – курс, факультет, вуз.

11.10.3 ПРЕДЛОЖЕНИЕ VII СЪЕЗДА РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ СТРАТЕГИИ МОДЕРНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

- *** -

На Съезде были приняты документы:

- **Постановление VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О стратегии модернизации высшего образования»** и Приложение к нему – **«Предложения по вопросам улучшения системы и практики бюджетного финансирования и налогообложения учреждений высшего образования»;**
- **Постановление VII Съезд Российского Союза ректоров высших учебных заведений «Об Образовании Российского Союза ректоров»** и само **«Обращение VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений»;**
- **Постановление VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О Заявлении VII съезда Российского Союза ректоров «Студенты – России, Россия – студентам»** и само **«Заявление VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «Россия – студентам, студенты – России»;**
- **Постановление VII съезд Российского Союза ректоров высших учебных заведений «Об избрании Ревизионной комиссии Российского Съезда ректоров»;**

- **Постановление** VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О вице-президентах и президиуме Российского Союза ректоров»;
- **Постановление** VII съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О досрочном избрании президента Российского Союза ректоров»;
- **Постановление** VII съезд Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О Совете Российского Союза ректоров»;
- **Постановление** VII съезд Российского Союза ректоров высших учебных заведений «О членах правления Российского Союза ректоров».

В Постановлении «О стратегии модернизации высшего образования» Российский Союз ректоров снова **обозначил главные моменты в стратегии развития высшей школы в первом десятилетии XXI века.**

Опираясь на высказывания главы государства **В. В. Путина**, Съезд еще раз подчеркнул, что **совершенствование высшего образования – важнейший приоритет политики государства.** Должна быть упорядочена структура подготовки кадров в соответствии с потребностями развития российского государства, общества, гражданина России, продолжена реформа военного образования.

К первоочередным мерам государства по укреплению базы высшей школы, в соответствии с оценками Президента, были отнесены:

- 1) увеличение средств на капитальное строительство объектов вузов, на техническое перевооружение и комплектование вузовских библиотек;
- 2) увеличение надбавок к зарплате преподавателя за ученые степени;
- 3) реализацию предложений о распространении на вузы статуса научных организаций;
- 4) изменение режима налогообложения вузов;
- 5) упорядочение режима работы казначейств, связанное с освобождением учреждений в использовании имеющихся средств.

Была подтверждена позиция Российского Союза ректоров по улучшению «Концепции модернизации», связанная с поиском путей расширения доступности высшего образования, повышения социальной и экономической эффективности работы вузов.

Подчеркнуто, что **«одной из помех в практической работе по модернизации высшего образования стали проявления формализма, попытки администрирования, нередкая поспешность в принятии крупных решений, требующих предварительного изучения и обсуждения. Это относится, в частности, к таким масштабным социально-экономическим проектам, как введение Единого государственного экзамена и Государственных именных финансовых обязательств»³⁰⁵.**

³⁰⁵ Там же, с. 211.

Российский Союз ректоров подверг критике оптимистические ожидания Министерства образования от введения ЕГЭ – ГИФО. *«В силу незначительных сроков эксперимента по введению Единого экзамена еще отсутствует возможность получения данных о его педагогических и социальных последствиях, так как в первую очередь необходимо дать оценку результатам обучения студентов, принятых в вузы по его итогам.* Более того, вместо ожидавшегося сокращения репетиторства, и тем самым снижения влияния имущественного положения семей на возможности выпускников школ в продолжении образования в вузах, практически повсеместно набирают силу новые формы платной подготовки к Единому экзамену»³⁰⁶ (выдел. нами, авт.), – отмечается в Постановлении.

Выявились и существенные недостатки, как в самой технологии проведения Единого государственного экзамена, так и в контрольно-измерительных материалах для такого экзамена, что «ставит под вопрос, как объективность Единого экзамена, так и его преимущества в отношении достоверности и сопоставимости перед выпускными экзаменами из общеобразовательных школ и вступительными экзаменами в традиционных формах». К сожалению, официальная позиция игнорирует указанную критику, и эксперимент уже фактически распространен на значительную часть страны.

Российский Союз ректоров в Постановлении высказал опасение, что по имеющимся информации и данным эксперимент по введению Государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) ограничит гарантированное Конституцией России право на образование граждан.

- *** -

В Постановление обращено внимание Правительства и Министерства образования на то, что в существующей *«Концепции модернизации»* не нашли отражение острые проблемы, от которых зависит сама возможность выполнения вузами их основополагающих задач:

- *остаётся не решённой проблема резкого повышения оплаты труда профессорско-преподавательского состава и его социальной защиты,* низкий уровень которых снижает качество преподавания, влечёт за собой старение преподавательского корпуса, ухудшение морально-социальной атмосферы в преподавательских коллективах;

- *не принимаются меры по развитию научной работы вузов и их научно-исследовательских потенциалов (более того, резко уменьшены средства, выделяемые на Федеральную целевую программу «Интеграция высшего образования и науки», фактически сорвано выполнение первого этапа этой программы);*

³⁰⁶ Там же, с. 211.

- *остаются нерешенными социальные проблемы российского студенчества; иллейфом последствий этих нерешенных проблем является ухудшающееся здоровье студенчества* (наблюдается тенденция резкого падения показателей физического развития); несмотря на это *по планам правительства*, начиная с проекта федерального бюджета на 2003 год, *намечено прекратить финансирование лечебно-профилактических и оздоровительных учреждений вузов*;

- *остается низким уровень социального, духовно-нравственного и военно-патриотического воспитания молодежи*; Съезд подчеркнул, что *«студенчество утрачивает черты, присущие российской интеллигенции: бескорыстное служение обществу, тяга к знаниям», «часто они вытесняются карьеризмом, делячеством и эгоцентризмом»*³⁰⁷.

VII Съезд посчитал возможным и необходимым, исходя из проведенного анализа, *«переосмыслить сложившуюся практику реализации Концепции модернизации отечественного образования на период до 2010 года, учесть появившиеся трудности и выработать новую, более обоснованную и конкретную стратегию этой работы, с тем чтобы она обеспечивала достижение»*³⁰⁸ проектируемых результатов.

В Постановлении намечены конкретные мероприятия и рекомендации с учетом основных положений выступления Президента Российской Федерации **В. В. Путина**, а также оценок VII Съезда Российского Союза ректоров.

В частности, исходя из важного значения Концепции модернизации отечественного образования на период до 2010 года для развития высшей школы, расширения ее доступности, улучшения качества подготовки специалистов, повышения экономической и социальной эффективности деятельности вузов, *VII Съезд рекомендовал Министерству образования разработать стратегию работы по реализации основных задач Концепции модернизации в области высшей школы*:

- принять дополнительные меры по улучшению управления ходом выполнения Концепции модернизации, с тем, чтобы устранить формализм в этой работе, поднять обоснованность стратегических решений;

- осуществить взвешенный, научно обоснованный подход к проведению крупных социально-педагогических экспериментов, вытекающих из Концепции модернизации; привлечь к анализу хода выполнения мероприятий по модернизации высшей школы видных ученых и деятелей высшего образования, обеспечить исследование долгосрочных последствий намечаемых новшеств;

- сконцентрировать усилия и ресурсы на наиболее острых проблемах развития высшей школы (они перечислялись выше, авт.);

³⁰⁷ Там же, с. 212.

³⁰⁸ Там же, с.214.

- создать систему мероприятий по пресечению и профилактике наркомании, проникновения в студенческую среду криминальных элементов, асоциальных настроений и поступков.

_ *** _

В «Обращении VII съезда Российского Союза ректоров» подчеркнута главная задача отечественной системы образования – в первую очередь высшей школы: пройти переходной период быстро, грамотно и эффективно, вооружить российских граждан такими фундаментальными и практическими знаниями, которые нужны им не только сегодня, но и потребуются в будущем. Однако «масштабы и содержание работ по модернизации высшего образования, средства, выделяемые на эти цели, далеко не обеспечивают потребности страны и не удовлетворяют нужды высшей школы»³⁰⁹.

VII Съезд обращает внимание общества, представителей всех видов власти, на то, что *«Россия нуждается в современной, сильной высшей школе, способной готовить первоклассных специалистов и проводить научные исследования в ведущих областях, определяющих научно-технологический прогресс, экономический рост, обороноспособность страны и благосостояние населения»*, но *«общество и государство должно отдать себе отчет в том, что ситуация, сложившаяся в системе высшего образования, не обеспечивает достижение этих целей»* (выдел. нами, авт.)³¹⁰. Этот горький вывод VII Съезд переводит в план мероприятий и рекомендаций для его устранения.

В «Обращении...» звучит призыв ко всем, кто отвечает за состояние высшего образования в стране, *«принять меры по обновлению высшего образования с учетом потребностей развития страны и вызовов XXI века»*³¹¹.

Съезд звонит в «Колокола тревоги». «Сегодня мы не просто теряем наш интеллектуальный потенциал, утрачиваем научные и технологические достижения – мы обрекаем растущую часть студенческой молодежи на посредственное образование, лишаем наше общество будущего. Необходимо сделать все возможное для того, чтобы остановить эти деструктивные процессы и обеспечить динамичное развитие высшей школы» (выдел. нами, авт.).

В обращении к студентам в Заявлении «Россия – студентам, студенты – России» Съезд призвал студентов к будущему служению России. «Мы ожидаем от студенчества выдвижения общественно значимых социальных проектов в самых разных областях экономического, социального,

³⁰⁹ Там же, с. 223.

³¹⁰ Там же, с.225.

³¹¹ Там же, с.225.

политического, культурного развития нашей Родины. Единение студенчества и профессорско-преподавательского состава в каждом вузе вокруг серьезных, высоких, патриотических целей – одно из важнейших условий новых достижений российской высшей школы».

Заявление заканчивается словами; «Забота об образовании – это инвестиции в будущее России, в жизненные успехи нынешних студентов, молодых россиян!»³¹².

Таким образом, Съезд выполнил поставленные задачи, подвел итоги его работы за 10-летний период своего развития, избрал новый состав правления Российского Союза ректоров. Президентом Российского Союза ректоров вновь был избран ректор МГУ, академик РАН **Виктор Антонович Садовничий**.

- *** -

После Съезда особой вехой стало заседание Российского Союза ректоров 25 февраля 2003 года. На заседании были приняты:

- Постановление Совета Российского Союза ректоров от 25 февраля 2003 года «О мерах по реализации решений VII съезда Российского Союза ректоров»;
- Постановление Совета Российского Союза ректоров от 25 февраля 2003 года «О введении категории «Ведущее высшее учебное заведение Российской Федерации»;
- Постановление Совета Российского Союза ректоров от 25 февраля 2003 года «О финансировании образования в 2003 году».

В документах Совета РСР были сформулированы задачи по решению проблем:

- Прогнозирования развития высшей школы;
- Повышения уровня подготовки специалистов, упорядочения структуры высшего образования и трудоустройства выпускников;
- Улучшения качественного состава научно-педагогических кадров;
- Более полного использования научного потенциала высшей школы;
- Укрепления материальной базы вузов.

Представлен на Коллегию Министерства образования Российской Федерации для утверждения «План совместных мероприятий Российского Союза ректоров и Министерства образования Российской Федерации по реализации решений VII съезда Российского Союза ректоров». Были обобщены предложения участников VII съезда Российского Союза ректоров.

В Постановлении «О введении категории «Ведущее высшее учебное заведение Российской Федерации» намечены рекомендации Минобразованию по проекту Положения о ведущих высших учебных заведениях и предложен проект Постановления Правительства по этому вопросу.

³¹² Там же, с.225.

В этом проекте рекомендовано определение: «категория «Ведущее высшее учебное заведение Российской Федерации» (далее – ведущий вуз) присваивается Правительством Российской Федерации аккредитованным образовательным учреждениям высшего профессионального образования, существенно опережающим другие высшие учебные заведения по качеству профессорско-преподавательского состава; уровню и масштабам подготовки высококвалифицированных специалистов, научных и научно-педагогических кадров; эффективности фундаментальных и прикладных научных исследований и инновационной деятельности; степени интеграции в мировое образовательное и научное пространство»³¹³.

Ведущий вуз предстает важнейшим механизмом опережающего развития высшей школы, трансферта передовых образовательных программ и образовательных технологий.

VII съезд Российского Союза ректоров достойно подвел итог 10-летней истории борьбы Российского Союза ректоров за будущее высшей школы России, достойное ее великих традиций почти за 300 лет ее развития, начиная с петровских реформ.

³¹³ Постановление Совета Российского Союза ректоров от 25 февраля 2003г. «О введении категории «Ведущее высшее учебное заведение Российской Федерации», М.: 2003, с.5.

11.11. ПРОБЛЕМА ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ. КАКАЯ ШКОЛА НУЖНА РОССИИ – КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ/ЭЛИТНАЯ ИЛИ СОЦИАЛЬНОГО РАВЕНСТВА/ЭГАЛИТАРНАЯ?

«...образование – это будущее нашей страны и будущее место нашей страны в мире. В результате самотечных реформ, лжереформ 90-х годов, мы обрушили наше образование в глубокий упадок, в слабость, бессилие...»³¹⁴.

А.И.Солженицын

11.11.1. ГЛАВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ «МОДЕРНИЗАЦИИ» ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ. ЭГАЛИТАРНОСТЬ ИЛИ ЭЛИТАРНОСТЬ?

- *** -

Главное противоречие «модернизации» высшего образования, как показывает сама история реформирования высшего образования и его развития за последний период с 1992 года по 2003-й год, есть противоречие, иницированное утопией либеральных экономических реформ, – противоречие между декларируемыми целями модернизации как повышения качества, доступности и эффективности высшего образования и реальными механизмами, которые действуют против этих целей.

Так называемый «свободный рынок» при минимизации участия государства в управлении социально-экономическим развитием ведет к социальному и экономическому расслоению общества, к росту богатства в руках одной, очень небольшой части общества, и обнищанию его доминирующей части. Как отмечает известный исследователь либерализма и проблем просвещения Джон Грей (Оксфорд, Англия) в книге «Поминки по просвещению», «экономический либерализм представляет собой утопическую идеологию», потому что «институты свободного рынка» «не могут сочетаться с политической и социальной стабильностью».³¹⁵

³¹⁴ Образование, которое мы можем потерять/Сборник. Под общ. ред. ректора МГУ им. М.В.Ломоносова академика В.А.Садовниченко. – М., 2002, с.105.

³¹⁵ Джон Грей. Поминки по просвещению. Политика и культура на закате современности. – М.: Практикс, 2003, с.203.

Битва за высшее образование в России, которая продолжалась с переменным успехом в течение всего прошедшего десятилетия, ***была битвой между сторонниками сохранения высшей школы, ее потенциала, доставшегося современной России от советской эпохи***, которыми является большинство академического сообщества высшей школы, ректорского корпуса, ученых России, ***и реформаторами-неолибералами, принявшими курс на разгосударствление высшей школы России, передачу ее судьбы так называемому свободному рынку. Концепция модернизации высшего образования, проталкиваемая Правительством и Министерством образования, на основе регулирования развития высшего образования с помощью «псевдорынка» (вводимого новым организационно-экономическим механизмом, включая единый государственный экзамен – ЕГС и «образовательные ваучеры» – ГИФО, которые должны обеспечить подушевое финансирование), представляет собой новую «волну» попыток сокращения мощи высшей школы России и разгосударствления государственных вузов.***

- *** -

Социологические мониторинговые исследования, ведущиеся в последние годы, показывают, что ***рыночная логика реформ введет к расслоению, к дифференциации доступности высшей школы и ее качества, к потере такого свойства российской системы образования***, которое было ее главной чертой на протяжении последних 200 лет, особенно в советский период, ***как эгалитарность, т.е. равенство в доступности образования в целом и особенно высшей школы, и к нарастающему процессу ее расчленения на «элитную школу» (для детей «богатых» или буржуа) и «общую школу» (для трудящихся).***

Дифференциация школы с ее делением на общую школу и элитную в форме лицеев и гимназий, поступление в которые приобретает характер отбора по схеме поступления в вузы³¹⁶, ***служит каналом дифференциации доступности*** (по возможности оплачивать учебу). «Появление гимназий и лицеев, деление классов на специализированные и неспециализированные в некоторых случаях создают новые ограничения. *«Вот я раньше в 69-й школе учился, и когда я сюда пришел, я понял, насколько они отличаются, – свидетельствует учащийся специализированного класса одной из школ города Ульяновска. – И что раньше, после этой школы, максимум, куда я мог поступить без связей и без денег, – это на автослесаря. И то это хорошо будет. Или в какой-то колледж, такой невысо-*

³¹⁶ Проблемы доступности высшего образования. Серия «Научные проекты НИСП – IIS Working Papers MP3/ 2003/ 01. – М., Независимый институт социальной политики, 2003. – 142с.

кий, не престижный. Эта же школа очень много дает, профильный класс я имею в виду»³¹⁷.

Рост элитного сектора в средней и высшей школе назовем условно «элитаризацией», а процесс, противостоящий «элитаризации», т.е. выравнивающий доступность для всех слоев населения всех видов учебных заведений, – «эгалитаризацией».

Один из итогов эпохи реформации образования России, в том числе реформации высшей школы (благодаря трем «волнам» реформ и четвертой «волне» модернизации), – является нарастающая «элитаризация» российской системы образования, которая сопровождается развитием «коррупционных механизмов».

11.11.2. КАПИТАЛОКРАТИЧЕСКАЯ РЕФОРМАЦИЯ ШКОЛЫ. МЕХАНИЗМЫ СТРАТИФИКАЦИИ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

- *** -

И это приходит на фоне того, что уже 20 лет в *основных странах Западной Европы реформация образования, исходя из идеала социального государства, имеет направленность в сторону его «эгалитаризации».* По концепции образовательных реформ в США и в Европе *«школа стала рассматриваться в качестве средства исправления неравенства»³¹⁸* (имеется ввиду неравенство из-за социально-экономических факторов, а не из-за таланта и способностей).

С. Г. Кара-Мурза в своей работе «Новая школа: фабрика «низколобых»³¹⁹ на основе анализа монографии французских социологов *К. Борло и Р.Эстабля «Капиталистическая школа»*, впервые изданной в 1971 году и выдержавшей около 20-и изданий, предупредил, что *российские образовательные реформы после 1992 года явно приобретают направленность на установление того капиталистического неравенства в образовании*, против которого ведет борьбу французское общество. Буржуазная школа создает внутри себя *два «коридора обучения»* – один для буржуазии или капиталократии и обслуживающей ее «элиты», другой – «для фабрикации субъектов», которые «должны были заполнить как обезличенная рабочая сила фабрики и конторы»³²⁰. Масса учеников, – отмечает *С. Г. Кара-Мурза*, – разделилась на «контролируемые части» – контролируемые навязываемым «укладом школы, системой оценок и

³¹⁷ Там же, с.36.

³¹⁸ Там же, с.111.

³¹⁹ «Наш современник». – 1995. – №7. – С.131-139.

³²⁰ Там же, с.132.

премий, поощряемой конкуренцией».³²¹ При этом, вторая школа – школа для воспроизводства рабочей силы или школа «фабрикующих субъектов» – не давала человеку стройной системы знания – «освобождающей и возвышающей»³²².

Капиталистическая школа запускает механизмы социального разделения детей. Их несколько.

Первый механизм – выстраивание барьеров поступления по возрасту. По данным *К. Борло и Р.Эстабля* 63% детей рабочих и 73% детей сельскохозяйственных рабочих (против 24% детей из «хороших семей») на год или больше отстают от «нормального возраста» для перехода в школу второй ступени. «Это усугубляется еще и тем, что среди детей рабочих лишь треть успевает на «отлично» и «хорошо», против 62% детей буржуа. *Казалось бы, что в детстве разница в один-два года, потом наверстает. В СССР огромная масса людей прошла через вечерние школы и рабфаки, составили важную часть лучших кадров. Но нет, в западной школе возраст используется как критерий для дискриминации:* ребенка отправляют во второй «коридор» школы потому, что он слишком стар, чтобы продолжать школу в своем классе»³²³ (выдел. авт.). *К.Борло и Р.Эстабль* пишут: «Организация школы по классам со строгой последовательностью возрастов – исторически недавний факт, неизвестный до развития капитализма – является ничем иным как особым социальным механизмом, смысл, которого вытекает из результата, а не из псевдобиологических, псевдопсихологических и псевдонаучных оправданий, которыми его сопровождают. Эта особенность буржуазной школы, развитая специально для достижения указанного эффекта».³²⁴ А эффект этот – «разделение детей между полной средней школой (ПС) и начальной профессиональной, не дающей среднего образования (НП)».

И разделение это поразительно симметрично: «В НП попадает 548 детей рабочих (против 146 идущих в ПС), а в ПС попадает 543 ребенка буржуа (против 148, идущих в НП). Именно необходимостью скрыть это и объясняют авторы (*К.Борло и Р.Эстабль*, наше замеч.) непонятное, на первый взгляд плохое состояние школьной статистики на Западе...»³²⁵.

Второй механизм – разделение содержания и направленности образования: упрощение, мозаичное образование в обычной школе для «низколобых» и системное, «университетское» – для буржуа и элиты. По оценке *С. Г. Кара-Мурзы*, буржуазная школа в «коридоре» для «низ-

³²¹ Там же, с.132.

³²² Там же, с.132.

³²³ Там же, с. 134.

³²⁴ Там же, с.134.

³²⁵ Там же, с.134

колобых» «фабрикуемых субъектов» специально, программно заданно формирует «мозаичную культуру» (в противовес «университетской», в которой формируется «универсально-целостное» мировоззрение будущих управленцев и «властителей душ»). «Низколобый» или «человек массы» наполняется в школе сведениями только для выполнения контролируемых операций. Это человек самодовольный, не самокритичный, считающий себя образованным, но образованный для того, чтобы быть «винтиком» капиталистической «фабрики».

Для обеспечения этого механизма во Франции были созданы два класса учебников: для элитной школы и для начальной профессиональной школы. «Эти книги, – пишут *К.Борло* и *Р.Эстабль*, – были подготовлены с особой тщательностью в отношении идеологии бригадой блестящих, относительно молодых ученых, абсолютных энтузиастов капиталистической реформации. Штат элитарных авторов подбирался в национальном масштабе и противодействовать им не могли ни педагоги, ни разрозненные ученые, ни религиозные деятели. От ныне знание в начальную школу могло поступать только через Сорбонну и Эколь Нормаль... Ясность, сжатость и эффективность идеологического воздействия сделали эти книги образцом дидактического жанра»³²⁶. *С. Г. Кара-Мурза*, на основе анализа данных *Борло* и *Эстабля*, приходит к выводу, что «второй коридор» для «низколобых» формирует подростка как личность, в принципе несовместимую со школой «первого коридора». «Переход в этот «коридор» означает не просто усилие, а этап саморазрушения и воспринятой системы знаний, и метода познания, и стереотипов поведения»³²⁷. И далее *С. Г. Кара-Мурза* делится следующим сравнительным наблюдением: *реформы в отечественном образовании, начавшиеся с 1992 года отражают процесс превращения советской системы образования, которая была плоть-от-плоти «общества труда», в капиталистическую систему образования, в которой престижными профессиями являются или управляющие, или обслуживающие, но не созидательно-трудовые, профессии.* «Для милых мальчиков и девочек в колледже (на Западе, наше прим.) труд – это быть дизайнером, репортером или финансистом. То же самое мы уже видим сегодня в наших «колледжах» и частных школах. А пока мы следовали *принципам трудовой школы*, у всех нас, советских людей – независимо от профессии, – *существовала подспудная духовная связь именно с физическим трудом. Мы все были ему не чужды, и это казалось естественным.* Для нас слова о том, что каждый должен добывать хлеб свой в поте лица своего, имели смысл. И это мало связано с уроками труда, которые в школе обычно были организованы плохо. *Суть, повторяю в том, что школа была направлена на создание «общества*

³²⁶ Там же.

³²⁷ Там же, с.135, 136.

*труда), а не «общества потребления»... Ужасно слышать от школьников-мальчишек, нашептанный им бред о благе богатства – никогда в истории России такого нельзя было услышать, ни в приходской школе, ни в гимназии, ни в лицее, где учился **Пушкин**» (выдел. нами, авт.).³²⁸*

- *** -

Опасение, или вернее предупреждения **С. Г. Кара-Мурзы**, высказанные им в 1995 году (после 3-х лет реформирования образования), спустя 5-7 лет «реформации» в России, оправдались.

Исследования **Я.М.Рощиной** и **М.А.Другова**, представленные в работе «Социальные детерминанты неравенства к высшему образованию в современной России»³²⁹ демонстрируют оформление капиталистической школы России, т.е. растущую образовательную стратификацию (и соответственно дискриминацию), сканирующую социальную дифференциацию общества в условиях быстрого становления строя компрадорско-олигархической капиталократии или «олигархического капитализма».

То, что вызвало шок во французском обществе в 70-х годов под воздействием книги «Капиталистическая школа» К.Борло и Р.Эстабля и заставило правительство Франции начать реформы по выравниванию доступности высшего образования (всех его профессий) для всех социальных слоев населения, проводить политику так называемой «позитивной дискриминации», направленной на элиминацию «дискриминации в области доступности или исправление дискриминантных зон образования через программу «Зон приоритетного образования» во Франции (Zones d' education prioritaires – ZEP)³³⁰, в России становится результатом реформации с обратным знаком – капиталистической реформации отечественного образования. Социологические исследования показали, что «наиболее престижные – экономические и юридические – выбираются высокодоходными семьями, для детей, которые ориентируются на карьеру».³³¹ Иными словами, профессии, приносящие наибольший доход и имеющие наиболее высокую рыночную цену, – для «богатых». **Я. М. Рощина** и **М. А. Другов** подтверждают, 7 лет спустя, то, о чем предупреждал **С. Г. Кара-Мурза**, т.е. *формирование в России капиталистической «двухкоридорной» школьной системы, которая будет усиливать и закреплять социально-экономическую и политическую стратификацию российского общества, делая высшее образование, особенно того его сектора,*

³²⁸ Там же, с.137.

³²⁹ проблемы доступности высшего образования. Пре..... WP/3/2003/01. Отв. Ред. С.В.Шишкин. Независимый институт социальной педагогики. – М.: «СИГНАЛЬ», 2003, с.39-89.

³³⁰ Там же, с.112.

³³¹ Там же, с.82.

который готовит юристов, экономистов, бизнесменов, недоступным для «нищающей, пролетаризирующейся» части населения.

«Выбор профиля обучения связан с доходами семьи, что отражает растущую «стоимость» поступления в зависимости от престижности факультета. В дальнейшем это приводит к закреплению материального неравенства, так как престижность профессии определяется главным образом будущими заработками. Смягчение неравенства внутри высшего образования должно быть, таким образом, важной целью образовательной политики»³³².

Таким образом, платность образования, различие цен образования в зависимости от престижности будущей профессии, уровня экономического развития регионов служит механизмом стратификации доступности высшего образования в России. Наибольшая доля обучающихся за плату – на экономических и юридических факультетах (до 50%), наименьшая – на естественных и технических (менее 10%).³³³ При этом, максимальная доля отцов-бизнесменов, т.е. буржуа, наблюдаются на юридических и экономических факультетах, максимальная доля отцов-интеллигентов приходится на студентов медицинских факультетов, максимальная доля отцов-рабочих – на технические факультеты, и, наконец, максимальная доля отцов-крестьян – на сельскохозяйственные.³³⁴

*Я.М.Роцин (статья «Неравенство доступа к образованию: что мы знаем о нем?») признает, что если в советский период действовала установка образовательной политики на поддержание и обеспечение эгалитарности советского образования (как выразилась **Роцина** – «искусственно поддерживался гетерогенный источник формирования интеллигенции»), то в условиях реформации российского образования на либерально-рыночных, капиталистических основаниях, наблюдается обратная тенденция – стратификация доступности высшей школы по вузам, факультетам, специальностям и регионам («растет доля студентов, у кого родители имели высшее образование (их более 55%); «среди опрошенных первокурсников в 1998 году эта доля составила 90%»; «наибольший процент студентов, чьи родители имеют высшее образование, учится на юридических и медицинских факультетах»)³³⁵.*

Стремительный и ничем не оправданный рост цен на энергоресурсы (услуги РАО ЕЭС) и на транспортные услуги (тарифов на перевозки на железнодорожном и авиационном транспорте), обусловленный радикальным либерализмом экономических реформ и отказом государства от управления социально-экономическим развитием страны, привел

³³² Там же. С.83.

³³³ Там же, с.150.

³³⁴ Там же, с.152.

³³⁵ Там же, с.152.

не только к расслоению единого экономического пространства, но и к стратификации транспортной доступности высшей школы. Например, Москва, в который концентрируется около 30% мощностей высшей школы, почти 80% финансовых ресурсов России, *с позиций доступности высшей школы стал самым «закрытым» городом.*³³⁶ 30% потенциала высшей школы России таким образом (если взять население Москвы и московской области) де-факто обслуживает 10% населения России.

Именно резкое снижение транспортной доступности высшей школы в крупных городах России – Москве, С.-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске и т.д. усилило *регионализацию высшего образования.* В среднем 90% выпускников школ хотят получить высшее образование в своем регионе.³³⁷

Кроме указанных механизмов разделения детей, на которые обратили на основе анализа французского образования *К.Борло и Р. Эстабль* – барьер поступления по возрасту и барьер по содержанию и направленности образования (который установился в России при дифференциации школьного образования – гимназии, лицеи, специальные и профильные классы, понижение уровня содержания образования в базовой школе, – 9-ти-летние, особенно по естественно-научному и математическому блоку), дискриминационным механизмом стало платное репетиторство, платные курсы подготовки для обучения в вузы, после введения Единого государственного экзамена – ЕГЭ таким еще механизмом становится плата за тренаж для сдачи ЕГЭ.

- *** -

Я.М.Рощина, на основе своих исследований, прямо замечает: *«Возможность получения дополнительных знаний, покрывающих разрыв между школьными знаниями и уровнем подготовки, необходимым для поступления в вуз, становится следующим важным разделителем»* (выдел. нами, авт.).³³⁸

Барьер в процессе достижения доступности высшего образования, формируемый этой промежуточной зоной подготовки, имеющей коммерческий характер, становится непреодолимым для семей с низкими доходами (которых более 50%).

«Материальный фактор большинство экспертов считает причиной роста неравенства возможностей поступления в вузы. Финансовая доступность высшего образования определяется 2-мя показателями: возможность обучения на платной основе и возможность использования различных форм подготовки к поступлению. Меньше всего способны

³³⁶ Там же, с.152.

³³⁷ Там же, с.155.

³³⁸ Там же, с.154.

оплачивать образование в неполных семьях (27%), в семьях, где хотя бы один супруг вышел на пенсию (31%), а также в семьях рабочих (37%)»³³⁹.

Данные, сложившиеся в результате реформ, барьеры, препятствующие поступлению в вузы, определили почти повсеместное ощущение российским обществом неравенства в доступности высшей школы. «Ощущение неравенства доступа к высшему образованию присуще очень многим: 90% родителей считают, что это неравенство существует, и только, 2% – что нет»³⁴⁰.

Ниже на рис 1. представлено *распределение экономической доступности высшего образования* по ряду социальных страт семей.

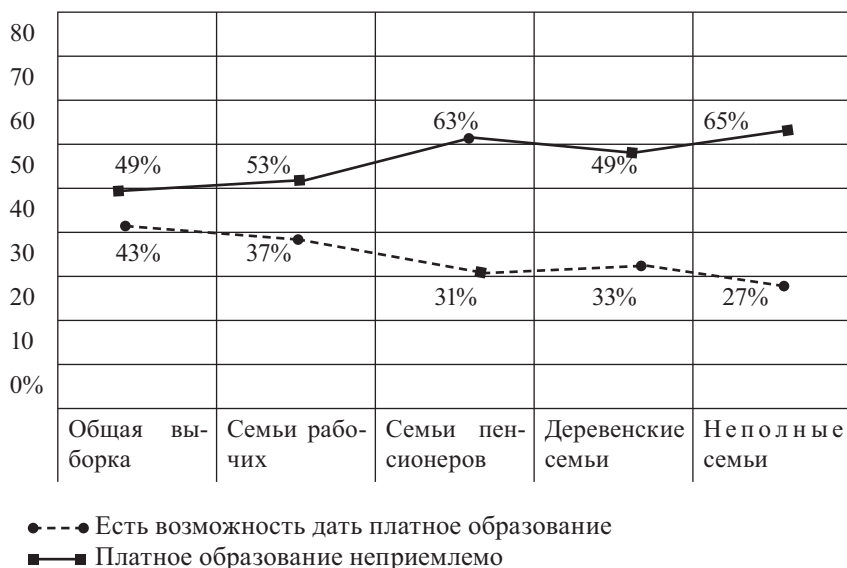


Рис. 1. Распределение экономической доступности высшего образования по данным социологических измерений³⁴¹.

Данное «распределение» свидетельствует о неприемлемости платности высшего образования для большинства семей таких социальных страт как семьи рабочих, пенсионеров, деревенских жителей, неполные семьи.

Авторы исследования «Доступность высшего образования для социально уязвимых групп» – *Е. А. Омельченко, Н. В. Гончарова, Е. П. Лукьянова* приходят к общей *итоговой оценке по распределению экономической доступности высшей школы в стране: «Для 30% родителей*

³³⁹ Там же, с.155.

³⁴⁰ Там же, с.80.

³⁴¹ Там же, с.21.

*платность образования увеличивает его доступность, для 70% это, наоборот, делает образование менее доступным».*³⁴²

- *** -

Иными словами, платное высшее образование дискриминирует большинство населения России, является формой закрепления капиталистического экономического неравенства в сфере доступности высшего образования. *Экономическое неравенство через выстраивание экономических барьеров доступности высшей школы, в результате направленности модернизации российского образования на неолиберальный, рыночный фундаментализм, переводится в образовательное неравенство.* Такой итог реформ противостоит сущности провозглашенных демократических принципов в официальной идеологии реформ («В обществе, основанном на демократических принципах, все, кто стремится получить высшее образование, должны иметь равные шансы реализовать свой потенциал»³⁴³), делает их по своей сущности нереализуемыми в реальных социальных процессах, происходящих в России и в образовании соответственно.

«Отметим, что такое «двухкоридорное» деление доступности высшей школы в ее коммерциализированном секторе (30%:70%), происходит на фоне желания почти 80% опрошенных выпускников школ поступать в вузы.³⁴⁴

11.11.3. СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА И ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- *** -

Катастрофа сельской школы уже обозначилась в начале 90-х годов. При разработке проекта крестьянского высшего образования нами акцентировалось внимание на особое значение «сельской школы», «крестьянского образования» для выживания села³⁴⁵ (в условиях перехода российской экономики к рынку и установления капитализма в России).

Спустя 10 лет, звучавшие тогда предупреждения, получили подтверждение в данных социологических исследований первых лет XXI века.

Наибольшие сложности при поступлении в вузы испытывают учащиеся сельских школ. Основные проблемы этих школ: тяжелое финансовое положение, плохая материальная база, недостаток педагогических

³⁴² Там же, с.26.

³⁴³ Там же, с.11.

³⁴⁴ Там же, с.13.

³⁴⁵ Майборода Л.А., Субетто А.И. Система крестьянских университетов в России – основание прогрессивного разрешения кризиса и поступательного развития аграрного комплекса в России.// Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба Российского образования – судьба России» – СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1995, с.5-21.

кадров, увеличение числа малокомплектных школ, *низкое качество подготовки в большинстве сельских школ*» (выдел. нами, авт.).³⁴⁶

Это приводит к тому, что доля затрат на поступление в вузы для сельского жителя наиболее высокая. «По доле затрат на образование, – замечают *Е. А. Омельченко, Н. В. Гончарова, Е. П. Лукьянова*, – особо выделяются сельские жители».³⁴⁷ Иными словами, *выпускники сельских школ оказываются самыми ущемленными в своих правах на получение высшего образования в России*.³⁴⁸

Высокий барьер материальных расходов на участие во всероссийском тестировании, особенно транспортных расходов («В среднем поездка для прохождения тестирования обходилась сельским семьям в 2-3 тысячи рублей»)³⁴⁹, появившейся платный механизм, ликвидирующий разрыв между уровнем подготовки в школе и уровнем требований к абитуриентам на «входе» в вуз, становится еще одним фактором дискриминации по доступности высшего образования для сельской молодежи.

- *** -

*Сельская школа – центр устойчивости развития деревни и села, основа укрепления деревенской (сельской) семьи, обеспечения преемственности культуры сельского социума.*³⁵⁰

Должен соблюдаться принцип: дети должны учиться в том «деревенском пространстве», где живут и работают их родители. Опыт 60-х – 70-х годов показал, что долгосрочный отрыв детей от семьи через интернатные формы обучения разрушающе действует не только на психику детей, но что, более важно, – на семью. Происходит понижение духовного здоровья деревенской семьи.

Урбанистическое отчуждение человека, особенно в больших городах, от природы, от земли, от социума деревенской общины, от проблем развития села, проявляется в образовательной политике России, когда в ней начинают звучать призывы отказаться от малокомплектных деревенских школ, когда экстраполируют нормативы наполненности классов и финансирования городских школ на сельскую школу.

Справедливо звучит критика в «Основных положениях Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования» официальной концепции «реструктуризации» сельской школы, представленной в «Плане действий правительства».

³⁴⁶ Проблемы доступности высшего образования. М., 2003, с.152.

³⁴⁷ Там же, с.26.

³⁴⁸ Там же, с.33.

³⁴⁹ Там же, с.34.

³⁵⁰ Там же, с.34

Интернат, как предлагается в концепции «реструктуризации», должен заменить малокомплектные сельские школы и обеспечить сбор всех сельских детей из небольших деревень в районные центры. «Фактически – и это известно с советских времен – ликвидация школы в селе приводит и к исчезновению самого села. Даже с точки зрения чисто экономической содержать учителя или учителей в малокомплектной сельской школе дешевле, чем перевозить детей в интернат».³⁵¹

Вопрос подъема сельской школы – один из основных вопросов качества российского образования.

Он должен решаться через следующие стратегические ориентиры:

1. Укрепление сети сельских школ, включая малокомплектные школы.
2. Создание сети «крестьянских университетов» как базы развития непрерывного образования в сельском социуме России.
3. Создание специального перечня специальностей и направлений для села: сельский учитель, «земский врач», юрист – специалист по земельному праву, экономист-технолог-управляющий фермерским хозяйством и т.д., – обладающих большей универсальностью и фундаментальной подготовкой, в которой раскрывался бы блок наук, несущих знания о земле, лесоведению и луговедению, о сельской социологии и т.п.
4. Создание специальной системы квот для обучения сельской молодежи по дефицитным специальностям в престижных вузах страны.
5. Разработку целевых программ по развитию агротехнополисов.
6. Создание специальной культурно-социальной программы по уменьшению «утечки» молодежи из села.

Указанные ориентиры должны составить основу государственной антикатастрофической (антикризисной) программы по развитию в целом системы «крестьянского» или «сельского» образования как основы поддержания и развития сельского социума России.

³⁵¹ «Образование для всех». Основные положения Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования// Отечественные записки. – 2003. – Вып.19. – 11 июня (Прилож. К «Советской России»). – С.4.

11.12. ЕЩЕ РАЗ О ЛОГИКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМ. КУДА УСТРЕМЛЯЕТ «КОРАБЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ» ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ В 2001 – 2003 гг.?

«Нельзя думать, что можно до бесконечности не финансировать образование и при этом повышать его качество»

Авторы (из текста главы).

11.12.1. ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ДОКТРИНЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ – ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ ПРОЦЕССА РЕФОРМИРОВАНИЯ

В Докладе Национального разведывательного совета США, подготовленном в 2000 году и посвященном прогнозу развития мира до 2015 года, отмечается следующее: «В 2015 году образование будет определяющим фактором достижения успеха, как индивидуального, так и национального. Глобализация экономики и технологические перемены неизбежно потребуют более квалифицированной рабочей силы. Грамотность среди взрослых и охват школьным образованием увеличатся почти во всех странах».³⁵²

В этом же докладе отмечается, что «США, играющие роль в сфере как информационных, так и военных технологий, останутся в ближайшие пятнадцать лет сильнейшей военной державой. *Позиции США укрепляет также их непревзойденная экономическая мощь, университетская система и инвестиции в исследования и развитие, составляющие половину общих расходов такого рода индустриально развитых стран мира*» (выдел. нами, авт.).³⁵³

³⁵² Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года. Материалы Национального разведывательного совета США./ Пер. с англ. М. Леоновича под ред. К. Жвакина. – Екатеринбург: У – Фактория, 2002. – (120с.) с.53

³⁵³ Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года. Материалы Национального разведывательного совета США./ Пер. с англ. М. Леоновича под ред. К. Жвакина. – Екатеринбург: У – Фактория, 2002. – (120с.) с.77

Приведенные оценки роли образования в современном и будущем состоянии общества требует кардинального пересмотра политики российского государства в сфере образования.

Декларативное внимание к образованию как бы имеется. Указ №1 первого президента России, принятие нескольких Законов РФ по образованию, Доктрины российского образования, Концепции модернизации и т.п. сравнимо с известной реакцией страуса на опасность. *«Основопологающие уложения государственных документов не исполняются, при этом никто из государственных чиновников никакой ответственности за нарушения не несут.* Более того, сфера образования все чаще становится всего лишь картой в игре политических партий. Обратимся к фактам.

Дорогу реформам в сфере образования открыл Закон Российской Федерации «Об образовании» 1992 года. Этот закон был очень либеральным, быть может, даже более либеральным, чем позволяло время. Однако, выступая за реформы, разработчики закона не поддались псевдореформаторской суете, в результате которой политики обычно вынуждены были признавать: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!». Временами политики правого толка оказываются правы. Пример тому – Петр Столыпин, лозунгом которого стал девиз: «Вперед, на медленных тормозах», или Франц Йозеф Штраус, который любил повторять: «Быть консерваторм – значит маршировать во главе прогресса!».

Когда нам говорят, что в образовании нужно что-то менять, мы сразу соглашаемся, но только добавляем: менять к лучшему. Хорошо бы правительству понять: закон – это целостная система, и нельзя выполнить одни его статьи, закрывая глаза на другие. Нельзя, например, требовать американской эффективности и платить российскую зарплату – последних педагогов из школы разгоним.

На протяжении последних лет ключевой проблемой политических дискуссий по вопросам образования в российском парламенте является, на взгляд *О.Н. Смолина*, заместителя председателя Комитета по образованию и науке Госдумы, *выбор между двумя стратегиями его реформирования: элитарной (радикально – либеральной) и демократической (социальной)*, причем парадокс состоит в том, что элитарную стратегию, как правило, отстаивают те, кого в России именуют демократами, а демократическую – те, кого от демократии «отлучили».³⁵⁴

Сторонники первой из названных стратегий считают необходимым дать всем участникам образовательного процесса как можно больше свободы выбора, а затем предоставить их самим себе, полагаясь на рыночные механизмы. Вторая модель, напротив, призвана обеспечить не только равные права, но и равные возможности получения образования для всех

³⁵⁴ Смолин О. Приоритеты образования: взгляд законодателя. // Высшее образование в России. – 2002г. – №5. – с.34.

граждан. В свою очередь, для этого необходимо создать систему государственной поддержки в период получения образования для лиц из семей с низкими доходами, детей-сирот, инвалидов и т.п.

В документах, которые сегодня обсуждаются, по многим позициям предлагают проводить эксперименты. С одной стороны, это хорошо: *ограниченный эксперимент может спасти от неограниченной глупости*. С другой стороны, в качестве альтернативы давайте выберем несколько субъектов Российской Федерации и попробуем в них исполнять Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в полном объеме, включая положенный по закону уровень финансирования, средние ставки в образовании на уровне средней заработной платы в промышленности, а в вузах – на уровне двух средних заработных плат в промышленности и т.п. Быть может, никаких других экспериментов уже не потребуется?

Многие положения новой концепции реформирования образования нуждаются в их конкретизации и корректировке. Вот лишь несколько примеров.

1. *Вузовские комплексы*. Мы получим от этого финансовую экономию? Зарубежный опыт показывает, что управленческие расходы в крупных университетах выше. Но главное в другом: при всех слияниях и реорганизациях *должен соблюдаться Федеральный закон «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» (в просторечии – закон «О моратории»)*. Там, где соблюдаются процедуры согласований, учета мнения трудовых коллективов и т.п., установленные этим законом, обычно не возникает никаких проблем.

2. Идея ГИФО (точнее, государственного именного образовательного обязательства) содержалась уже в проекте российской Национальной доктрины образования. Но в том проекте предлагалось вводить ГИФО для тех, кто нуждается либо в специальных образовательных условиях, либо в дополнительной материальной поддержке в период обучения (дети-сироты, дети-инвалиды, дети из семей с низкими доходами и т.д.). Другими словами, ГИФО было направлено на ограничение фактического неравенства прав в области образования. Согласно правительственного же документа результат будет прямо противоположным. Уже не раз *Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)* указывала на то, что в России, вопреки нормам действующего Закона «Об образовании», *неравенство прав граждан в этой области приняло угрожающий характер. И это не удивительно: законом все проблемы решить невозможно.*

Международные организации, которые сначала учили нас, как следует проводить реформы в образовании, теперь нас же упрекают в том, что уровень неравенства прав граждан в этой области превысил все допустимые пределы.

Большинство членов Комитета по науке и образованию Госдумы выступают против введения ГИФО. Во многих странах есть единый экзамен – это хорошо известно. Но нет другой такой страны, где бы его результаты были напрямую увязаны с пресловутым ГИФО.

В Великобритании для студентов из семей с низкими доходами выделяется 40% всех учебных мест в вузах. Введен образовательный социальный кредит, который может быть увеличен опять-таки для людей с низкими доходами. Рассчитываются же за кредит выпускники лишь тогда, когда начинают получать высокую заработную плату и могут позволить себе платить не только налоги, но погашать образовательный займ.

Ослабит ли ГИФО неравенство прав в области образования или усилит? Ответ однозначен: усилит. К единому государственному экзамену будут нанимать репетиторов точно так же, как и сейчас к экзаменам в вузы. Только цена этого экзамена будет намного выше, поскольку зависит от него слишком многое, а пересдать его можно только на следующий год, причем за деньги. Естественно, кто наймет лучших репетиторов, тот и будет иметь в среднем лучшие результаты по единому экзамену. Возникают возможности подкупа комиссий, использования связей и т.п., которые и сейчас есть у людей с высокими доходами и должностями и которые, разумеется, сохранятся.

Не получится ли так, что в результате люди с высокими доходами будут учить своих детей бесплатно, а людям с низкими доходами чаще всего придется за образование доплачивать или платить целиком? Те, кто говорит, что таким путем мы «догоняем цивилизацию», обманывают либо себя, либо других.

3. О замене статуса образовательных учреждений на организации. Мы не первый раз слышим, будто бы Закон «Об образовании» не дал образовательным учреждениям достаточной свободы. На самом деле ситуация прямо обратная: этот закон, как было замечено, вероятно, оказался даже слишком либеральным для своего времени.

Необходимо понимать, что изменение статуса образовательных учреждений может открыть дорогу чему угодно: чрезмерной коммерциализации образования, приватизации вузов, отмене конституционных гарантий прав граждан в этой области и т.п. Мы знаем, например, что статья 43 Конституции гарантирует права граждан на бесплатное образование именно в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, а вовсе не каких-то организациях с особым статусом. Сохранятся ли эти гарантии, если статус учреждений изменится?

Сейчас все достижения в области образовательного законодательства, какие есть, установлены для тех, кто работает или учится в учреждениях: отсрочка от военной службы – для студентов образовательных учреждений; пенсия за выслугу лет – для работников школ и других учреждений

для детей; стипендия и социальные гарантии – для студентов высших образовательных учреждений; нормы по заработной плате, которые не исполняются, но в законе существуют, – для работников профессиональных учреждений. Наконец, **запрет на приватизацию в сфере образования, который мы считаем главным достижением законодательства 90-х годов, распространяется именно на учреждения. Как только мы учреждения заменяем на организации, на всем этом можно спокойно ставить крест!**

На самом деле с изменением статуса образовательных учреждений никакой необходимости «городить огород» нет. **Существует простой способ решения проблемы экономической свободы в сфере образования. Спрашивается, кому мешал Закон об образовании в части этой свободы? Вот бюджетный кодекс мешает. Но кто же «продавливал» этот кодекс через Государственную Думу? И что мешает депутатам совместно с правительством, если оно хочет помочь образованию со свободой, внести в него поправки, чтобы расширить права образовательных учреждений?**

11.12.2. ТРИ ВОПРОСА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБРАЗОВАНИИ

- *** -

Вышеотмеченное касается социальных приоритетов, а что касается **экономической политики в образовании, то здесь хотелось бы остановиться на трех вопросах:** финансировании образования, критериях эффективности экономических механизмов в образовательной сфере и целевом назначении этих экономических механизмов.

По мере улучшения положения в экономике страны после дефолта 1998 года **экономическая политика в области образования приобретает все более выраженный идеологический характер.** Если прежде существовали крайне сомнительные, но хотя бы формальные основания говорить, что денег в стране нет и поэтому надо мириться с катастрофическим недофинансированием образования, то теперь, когда деньги появились, вопрос – как их потратить – явно зависит от государственной идеологии.

Выше уже было показано, что в 90-е годы в России произошло резкое, обвальное сокращение финансирования образования. По нашим оценкам, с 1990 года по 1998 год финансирование в реальном исчислении сократилось не менее чем в 8 раз, в том числе заработная плата начинающего учителя примерно в 7 раз, профессора – по меньшей мере в 4-5 раз.

В 2002 году доля затрат на образование из консолидированного бюджета составила 3,7%, в абсолютных цифрах – 385,4 млрд. рублей (или около 12,8 млрд. долларов). **Доля средств, выделенных на образование из федерального бюджета, составляет всего 0,75% ВВП, в результате**

*чего по данному показателю согласно международной классификация, Россия резко «опустилась» в своем международном рейтинге и вошла в группу развивающихся стран.*³⁵⁵

Вряд ли можно согласиться с теми, кто сегодня повторяет, как заклинание:

- бюджетных денег на образование нет и никогда не хватит;
- нет ни одной страны, которая полностью или в основном финансирует образование из бюджета.

Пример тому, что такие страны есть, – Германия. Как известно, Германия – это страна с рыночной экономикой, но это социальная рыночная экономика, а не дикий капитализм, как в России. Во Франции даже высшее образование на 85-90% финансируется за счет бюджета.

Поэтому разговоры о том, что в стране нет денег на то, чтобы финансировать образование, то это либо обман, либо самообман. Вот лишь несколько аргументов.

Позиция первая. Бюджет 2002 года – бюджет профицитный, причем профицит бюджета составляет около 100 миллиардов рублей. Какой сделать выбор: оставить бюджет профицитным или же профинансировать, например, то же самое образование – это не вопрос экономики, это вопрос идеологии.

Позиция вторая. В *Послании Президента России Федеральному собранию минувшего года* сказано, наконец, именно то, что мы говорили уже 12 лет назад: *ежегодно из Российской Федерации за границу вывозится не менее 20 миллиардов долларов.* Казалось бы, после этого будут решительные действия: «Все, хватит, нужно применить те же меры, которые Франция, Италия и другие страны применяли в период кризисов для того, чтобы резко ограничить вывоз капитала из страны». *Вместо этого через Государственную Думу правительством и президентской администрацией «продавлиается» закон, который облегчает вывоз капитала из России! Причем закон принимается сразу в трех чтениях.*

И после этого нам говорят, что в стране нет денег! Но разве свобода олигархов и «новых русских» вывозить за границу в долларовом эквиваленте половину федерального бюджета (а в недавнем прошлом – и целый федеральный бюджет) не означает для начинающего учителя свободу получать 30 долларов в месяц?

Позиция третья. В свое время были опубликованы расчеты «команды» Мартина Шакума, теперь депутата Госдумы. Согласно этим дан-

³⁵⁵ Шереги Ф. Э., Дмитриев Н. М., Арефьев А. Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. Социологический анализ. – М.: Центр социал. прогнозир., 2002., с.396, 397.

ным, в Советском Союзе, который во многом справедливо критиковали за обширную бюрократию, расходы на управленческий аппарат составляли 1% консолидированного бюджета. В нынешней же России, где демократия «победила полностью и окончательно», аналогичные расходы составляют 8% бюджетов всех уровней. И это то же вопрос не экономики, но идеологии: на что государство считает нужным в первую голову тратить деньги?

- *** -

О критериях эффективности экономических механизмов в образовании. Главный критерий может быть лишь один – это качество образования, которое получают наши сограждане.

Посмотрим с этой точки зрения на результаты отечественных реформ последних лет. Недавно проведены очередные сравнительные международные исследования способности школьников понимать письменный текст. *Если 15 лет назад российские (тогда – советские) школьники по способности понимать письменный текст были в числе мировых лидеров, то последнее исследование показало, что они сильно отстают по этому показателю от школьников развитых стран.*

Что же это за реформы российского образования, от которых становится хуже? Не надо думать, что можно до бесконечности не кормить лошадь, и при этом надеяться, что она будет быстрее бегать, как в известной истории с цыганом. *Нельзя думать, что можно до бесконечности не финансировать образование и при этом повышать его качество.*

В вопросе о финансировании образования происходит подмена тезиса. Вместо того чтобы спросить: куда исчезли деньги для образования и где их взять? – нас все время втягивают в дискуссию: как то, что осталось, по-другому поделить?

Мы признаем, что распределительные механизмы тоже важны, но, как говорил тот же Аркадий Райкин, чтобы приготовить рагу из зайца, нужно, по меньшей мере, иметь кошку.

11.12.3. ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНОЙ ЦЕЛЬЮ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ В ОБРАЗОВАНИИ? ИМПЕРАТИВ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАДАЧ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ЗАКОНЕ РФ «ОБ ОБРАЗОВАНИИ» (1992)

- *** -

В зависимости от того, *что признается главной целью регулирования* экономических механизмов в образовании, в современном обществе возможны две основные стратегии:

1. Либеральная – дать всем организациям и гражданам, всем участникам образовательного процесса как можно больше свободы выбора, а затем предоставить их самим себе, полагаясь на рыночные механизмы;

2. Социальная (если угодно, социалистическая) – стремиться обеспечить *не только равные права, но и равные возможности получения образования для всех граждан*. В свою очередь, для этого необходимо *создать систему государственной поддержки в период получения образования для лиц из семей с низкими доходами, детей-сирот, инвалидов и т.п.*

Современной российской экономической политике, в том числе в отношении образования, не достает ни подлинной социальности, ни даже подлинного либерализма. Поясним.

Например вопрос о налоговых льготах – совершенно не новая проблема. Необходимы налоговые льготы для образовательных учреждений и по НДС, и по налогу на прибыль.

Нынешняя же Государственная Дума, голосующая за все предложения правительства, льготы по налогу на прибыль для образовательных учреждений отменила. Потери составили 7-9 млрд. руб.

Российский совет по развитию образования, куда входят и депутаты различных фракций, дважды принимал решение сохранить налоговые льготы для образования. Однако большинство Думы отклонило это предложение.

Но при этом представители правительства и доминирующие в Бюджетном комитете правые и правоцентристы говорят: все теперь поставлены в равные условия на рынке, и в этом состоит громадное достижение. *Но какое может быть равенство на рынке между водочной компанией и школой, табачной компанией и больницей, Газпромом и Большим театром, инвалидами и «новыми русскими»?* К сожалению, это уже не первый случай демонстрации в образовательной политике свободнорыночного фундаментализма, «убивающего образование» рыночными методами.

Ряд положений правительственной концепции направлено на создание элитарной системы образования и дальнейшее ограничение прав лиц с низкими доходами.

Открываем пункт 2 Плана мероприятий, утвержденного распоряжением правительства №1072-р, и читаем: «Установление порядка оказания дополнительных образовательных и социальных услуг на возмездной основе в дошкольных и общеобразовательных учреждениях. Установление порядка функционирования гимназий и других типов государственных средних школ, расширенный учебный план которых софинансируется родителями учащихся».

В отношении экономических механизмов в системе образования Российский Закон «Об образовании» 1992 года был в достаточной мере

и либеральным, и социальным. Он предполагал: нормативное финансирование образования; освобождение от всех налогов и платежей при условии использования денег на цели образовательного процесса в данном учреждении; возможность зарабатывать деньги и широкое право оперировать ими, в т.ч. на внебюджетных счетах; значительные академические свободы. Все это составляет полный набор элементов либеральной образовательной политики в хорошем смысле – на уровне лучших образцов в западных странах.

Вместе с тем *закон был в высокой степени социальным, создавал социальные гарантии для образования:* требование выделять не менее 10% национального дохода на нужды образования (около 7% валового внутреннего продукта) и не менее 3% расходной части федерального бюджета – на высшее образование; индексацию расходов на образование в соответствии с темпами инфляции; *общедоступность и бесплатность полного среднего образования; бесплатность на конкурсной основе высшего образования и норматив обучения не менее 170 студентов на 10 тысяч населения за счет федерального бюджета; возможность получить повторно бесплатное высшее образование* в особых случаях; установление средних ставок в образовании не ниже средней заработной платы в промышленности, а для профессорско-преподавательского состава вузов – не ниже двух средних заработных плат в промышленности; субсидии на книгоиздательскую продукцию для педагогических работников – все это механизмы социальной защиты образования, которые в случае исполнения закона гарантировали бы нам возможность его высокого качества.

Более того, *закон содержит и положение о субсидиарной ответственности субъекта Федерации по отношению к местному самоуправлению:* согласно закону, если у муниципалитета не хватает денег в бюджете, субъект Федерации обязан помочь ему обеспечить реализацию права граждан на образование.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что *любая программа модернизации российского образования должна быть прежде всего программой поэтапного исполнения действующего базового Закона.* Его потенциал далеко не исчерпан.

Необходимо перенести из рекомендаций субъектам Российской Федерации в рекомендации Правительству норму о ежегодном увеличении расходов из Федерального бюджета на образование с учетом инфляции не менее чем на 25%.

Отметим еще раз наиболее *важные задачи образовательной политики*, большинство из которых получили в Законе РФ «Об образовании» законодательное решение, но, к сожалению, до сих пор *нереализованы на практике:*

- сохранение налоговых льгот образовательным учреждениям, а также организациям и физическим лицам, инвестирующим в образование;

- превращение безличных трансфертов субъектам Российской Федерации в «окрашенные» субвенции на цели образования;
- развитие общественных начал в системе образования, включая попечительские советы и иные формы участия родителей, преподавателей, студентов в управлении образованием;
- интеграция образовательных и научных учреждений;
- формирование в системе образования общегражданских ценностей и навыков, необходимых для жизни в современном обществе;
- создание независимой системы контроля качества образования;
- приоритетное развитие образования – по доле бюджетных расходов на образование в валовом национальном продукте Россия должна входить в число 10 наиболее развитых стран;
- установление средней ставки оплаты труда работников образования не может быть ниже средней заработной платы в промышленности;
- государственная поддержка малообеспеченных семей, инвалидов и детей-сирот в целях обеспечения равных экономических возможностей получения гражданами образования всех уровней;
- реальное государственное обеспечение бесплатного образования всем необходимым, в том числе учебниками и возможностями информационных технологий;
- обеспечение охраны здоровья учащихся и студентов;
- гарантии участия общественности в управлении образованием *на всех уровнях*, развития самоуправления учащихся, студентов и педагогических коллективов;
- ответственность Правительства Российской Федерации за реализацию «Национальной доктрины образования в Российской Федерации».

11.12.4. БИТВА ЗА ОБРАЗОВАНИЕ НА «ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ПОЛЕ»

_ *** _

Выше нами уже отмечалось, что в последние годы образование стало одной из центральных проблем борьбы между различными политическими силами страны. И это не случайно. Не только педагогическая общественность, но и часть российской политической элиты постепенно начинает осознавать, что ***именно образование призвано стать тем стержнем, который позволит России преодолеть затянувшийся кризис и войти в число современных высокоиндустриальных стран.***

Наступило время, когда образование любят все, особенно перед выборами, телекамерой и микрофоном. Слов на эту тему произнесено немало, причем это характерно для лидеров практически всех ведущих политических организаций страны. Так, лидер СПС ***Б. Немцов*** на состоявшихся в

июне 2000 года парламентских слушаниях «Двенадцатилетние образование: правовые и социальные проблемы» заявил: «для Союза Правых Сил вопросы образования являются абсолютным приоритетом».³⁵⁶ Ему вторит лидер «Яблока», **Г. Явлинский**, отмечавший на Парламентских слушаниях 14 ноября 2000 года, что «развитие образования – ключевая проблема страны, определяющая судьбу России на очень-очень долгое время».³⁵⁷

Однако вопрос о том, кто больше любит образование, решается не в ходе словесных дискуссий. Гораздо рельефнее высвечивают позиции политических сил итоги голосований по законопроектам, посвященным проблемам развития образования.

Комитет по образованию и науке еще в прошлой Госдуме начал работу по определению рейтингов поддержки образования фракциями и депутатскими группами нижней палаты парламента. Обобщенные итоги голосований депутатских объединений за три года работы Госдумы второго созыва (февраль 1996 – январь 1999 гг.) по всем основным законопроектам, связанным с образованием, представлены в таблице № 18.

Таблица № 6

Рейтинг поддержки образования фракциями Государственной Думы (февраль 1996 – январь 1999 гг.)

Фракция	Средний показатель уровня поддержки законопроектов (в % к числу депутатов во фракции)
КПРФ	84,3
Аграрная депутатская группа	73,2
Группа «Народовластие»	66,4
ЛДПР	64,6
Яблоко	56,1
Группа «Российские регионы»	49,6
НДР	42,3
Независимые депутаты	25,6

(Источник Смолин О.Н. Чего стоит депутатская любовь к образованию//Русский мирь. 2002. №6)

³⁵⁶ Стенограмма Парламентских слушаний «Двенадцатилетние образование: правовые и социальные проблемы», с. 10.

³⁵⁷ Стенограмма Парламентских слушаний «О конкуренции реформирования образования в проекте программы Правительства Российской Федерации «Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу», с. 27.

Анализ итогов голосований депутатских объединений в Госдуме по вопросам образования в 2000-2001 гг., среди прочего, позволяет понять, *какие политические силы поддерживают каждую из названных моделей модернизации образовательной сферы.*

В этом отношении показательно голосование 12 апреля 2000 г. *по проекту Федерального Закона «Об изменении, приостановлении действия и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с Федеральным Законом «О федеральном бюджете на 2000 год», получившим в печати образное название «братской могилы» для социальных законов.* Напомним читателю, что этот законопроект *отменял или приостанавливал более 25 важных для социальной сферы положений, установленных действующих законодательством, в том числе такие существенные для образования нормы, как обязанность государства выделять на нужды образования не менее 10 % национального дохода, 3 % от расходной части федерального бюджета – на высшее образование, установленный федеральными законами уровень заработной платы педагогов (средние ставки – не ниже средней зарплаты в промышленности) и т.п.*

Итоги голосований представлены в таблице №7.

Таблица № 7

Результаты голосований депутатов Государственной Думы по принятию законопроекта «Об изменении, приостановлении действия и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с Федеральным Законом «О федеральном бюджете на 2000 год» (12.04.00)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция КПРФ	0 0,0 %	87 98,9 %	0 0,0 %	1 1,1 %	88
Фракция «Единство»	81 98,8 %	0 0,0 %	0 0,0 %	1 1,2%	82
Фракция «Отечество – Вся Россия» (ОВР)	42 91,3%	3 6,5 %	1 2,2 %	0 0,0 %	46
Фракция «Союз правых сил» (СПС)	20 62,5 %	0 0,0 %	1 3,1 %	11 34,4 %	32
Фракция ЛДПР	14 87,5 %	0 0,0 %	0 0,0 %	2 12,5 %	16

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция «Яблоко»	16 76,2 %	1 4,8 %	0 0,0 %	4 19,0 %	21
Агропромышленная депутатская группа (АПГ)	1 2,4 %	39 92,9 %	1 2,4 %	1 2,4 %	42
Депутатская группа «Народный депутат» (НД)	48 82,8 %	4 6,9 %	0 0,0 %	6 10,3 %	58
Депутатская группа «Регионы России» (РР)	18 42,9 %	18 42,9 %	0 0,0 %	6 14,3 %	42
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	3 25,0 %	4 33,3 %	0 0,0 %	5 41,7%	12
Итого	243 54,0 %	156 34,7 %	3 0,7 %	48 10,7%	450

(Источник Смолин О.Н. Указ. соч.)

Как видим, *против отмены и приостановления социальных законов выступали преимущественно депутатские объединения левой части политического спектра*. И хотя в данном случае законопроект был отклонен, в конце концов *Правительству удалось приостановить названные выше нормы законами о федеральном бюджете на 2001 и 2002 годы*. При этом результаты голосований были аналогичны приведенным.

Однотипная картина наблюдалась и при принятии 19 июля 2000 года закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации». Этот закон, оторвавший стипендии и социальные выплаты обучающимся от минимальной заработной платы, и не связавший их с величиной прожиточного минимума, фактически заморозил их низкий уровень и позволил Правительству, например в 2002 году практически не увеличивать стипендиальный фонд. Тем самым Правительство не только вызвало напряжение в студенческой среде, но и дискредитировало хорошую идею введения социальных стипендий для малообеспеченных студентов: в результате инфляции и деления на две части прежней суммы бюджетных денег, *реальная стипендия уменьшилась*, а многие студенты, учившиеся на «хорошо», ее просто потеряли. *Закон был принят прежде всего голосами депутатов фракций «Единство», ОВР, ЛДПР и СПС* (см. таблицу № 20).

Таблица № 8

Результаты голосований депутатов Государственной Думы по принятию законопроекта «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» (19.07.00)

Депутатское объединение	За	Против	Воздержались	Не голосовали	Всего
Фракция КПРФ	11 12,5%	29 33,0 %	1 1,1 %	47 53,4 %	88
Фракция «Единство»	81 98,8 %	0 0,0 %	0 0,0 %	1 1,2%	82
Фракция ОВР	46 97,9 %	0 0,0 %	0 0,0 %	1 2,1 %	47
Фракция СПС	28 90,3 %	0 0,0 %	0 0,0 %	3 9,7 %	31
Фракция ЛДПР	15 93,8 %	0 0,0 %	0 0,0 %	1 6,3 %	16
Фракция «Яблоко»	9 47,4 %	0 0,0 %	1 5,3 %	9 47,4 %	19
Агропромышленная депутатская группа	13 31,0%	7 16,7%	0 0,0 %	22 52,4 %	42
Депутатская группа «Народный депутат»	53 85,5 %	0 0,0 %	0 0,0 %	9 14,5 %	62
Депутатская группа «Регионы Росши»	32 74,4 %	0 0,0 %	0 0,0 %	11 25,6 %	43
Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения	11 68,8 %	0 0,0 %	0 0,0 %	5 31,3%	16
Итого	299 66,4 %	36 8,0 %	2 0,4 %	113 25,1 %	450

(Источник Смолин О.Н. Указ. соч.)

Наиболее четко позиции депутатских объединений проявляются при голосовании вопросов, связанных с финансированием образования (бюджет и налоги). Показательно, например, голосование 19 июля 2000 г. по поправкам группы депутатов *о сохранении льгот по налогу на добавленную стоимость для средств массовой информации и издательств, в т.ч. при производстве и реализации ими учебной литературы, во вре-*

мя обсуждения второй части Налогового Кодекса. По данным Министерства образования, при полной отмене льгот на производство учебной литературы к сентябрю 2002 г. цена комплекта из 9 учебников для 1-го класса могла бы достичь 900 рублей. Тем не менее, ни одного голоса за названную выше поправку не дали «Яблоко» и ЛДПР, «за» проголосовали лишь 3 из 83 депутатов «Единства» и 1 депутат (И. Хакамада) СПС. В результате поправка не была принята. Лишь много позднее Дума приняла закон о снижении НДС на учебную литературу с 20 до 10 %, но острота проблемы была снята лишь отчасти.

Летом 2001 г. Госдумой была отклонена и поправка № 459 группы депутатов об освобождении от налогообложения прибыли, получаемой СМИ, издательствами, информационными агентствами, от распространения изданий и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой. Парадокс заключается в том, что в поддержку этой поправки голосовали как раз те депутаты, кто получает меньше всего возможностей выступать в радио- и телевизионном эфире; те же, кто пользуется им практически без ограничений, голосовали против! По данному вопросу голоса депутатских объединений распределились следующим образом. В поддержку поправки проголосовали КПРФ – 92,9 %; Агропромышленная группа – 90,7 %; «Яблоко» – 44,4 %; Независимые – 43,8 %; «Регионы России» – 24,4 %; «Народный Депутат» – 18,6 %; ОВР – 8,9 %; СПС – 5,3 %; ЛДПР – 0 %; «Единство» – 2,4 %.

Заметим при этом, что с 1990 года выпуск художественной литературы в России сократился в 4 раза и составляет в среднем 3 книги на человека, тогда как во многих европейских странах – 10-12 книг. По данным социологов, одна треть граждан России книг не читает вовсе.

Для полноты картины приведем *результаты голосований по одному из ключевых для образования налоговых вопросов о праве образовательных учреждений уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму средств, направляемых на обеспечение, развитие и совершенствование образовательного процесса (включая оплату труда) в данном образовательном учреждении.* За поправку № 420 И. Мельникова, О. Смолина, Г. Явлинского, А. Шишлова к соответствующей части Налогового кодекса, направленную на сохранение этой льготы, 22.06.01г. голосовали: КПРФ +94,1 %; Яблоко +88,9 %, Агропромышленная группа +79,1 %, «Регионы России» +46,7 %, «Народный Депутат» + 37,3 %, «Независимые» +31,3 %, ОВР +15,4 %, СПС +2,6 %, ЛДПР 0, «Единство» -10,9 %.

Впервые за 12 лет «реформ» льготу, предусмотренную Законом РФ «Об образовании», сохранить не удалось. Потери только учреждений профессионального образования оцениваются в 6-8 млрд. рублей в год. Помимо этого подорвана финансовая база работы попечительских сове-

тов, создание которых, между прочим, предусмотрено программой Правительства: *не так много найдется желающих «в светлую» отдавать деньги в фонд школы, зная, что один рубль из каждых четырех будет немедленно изъят налоговой инспекцией!*

Интересно, что главным аргументом представителей Правительства и Бюджетного комитета, настаивавших в Госдуме на отмене налоговых льгот, было требование поставить всех в абсолютно равные условия по налогообложению, т.е. все тот же «пещерный» рыночный фундаментализм, которого нет в образовательной политике ни в одной стране мира.

Примечательно также, что *льгота по налогу на прибыль для образовательных учреждений была отменена вопреки двукратному решению Российского совета по развитию образования, о котором речь пойдет ниже*. При этом за отмену льгот голосовали правые фракции (за исключением «Яблока»), которым, казалось бы, по их идеологии положено стимулировать людей зарабатывать деньги, а за сохранение льготы - депутаты лево-патриотической ориентации, про которых обычно говорят, что они якобы пытаются отнимать деньги у граждан и организаций, чтобы потом самим делить их через бюджет. Как видим, в России все наоборот!

Статистически аналогичными были результаты голосований депутатских объединений при обсуждении федеральных бюджетов на 2001 и 2002 годы. При этом лидеры нескольких политических организаций заявляли о своей особой роли в увеличении бюджетного финансирования образовательной сферы. Так, бывший руководитель фракции «Единство» **Б. Грызлов** (ныне – министр внутренних дел) на парламентских слушаниях о концепции реформирования образования в ноябре 2000 г. подчеркнул, что при обсуждении бюджета России на 2001 год эта фракция *«сумела увеличить ту часть, которая предполагалась на образование, на 3 млрд. рублей»*. В свою очередь, **В. Похмелкин** (в то время один из лидеров СПС) утверждал в интервью журналу «Российская Федерация сегодня»: чтобы в бюджете 2001 года *«увеличить средства этой сферы, по-настоящему «дралась» два объединения – «Союз правых сил» и «Яблоко»*. У остальных были другие приоритеты». ³⁵⁸

Однако результаты голосования 20 октября 2000 г. поправки № 307 об увеличении бюджета 2001 года по разделу «Образование» на 5 млрд. рублей дают иную картину. За ее принятие голосовали: КПРФ – 85 из 88 депутатов, Агропромышленная группа – 39 из 42, «Яблоко» – 3 из 19, «Единство» – 2 из 84, СПС – 0 из 32. Соответственно, за поправку № 464 об увеличении бюджетных расходов на образование на 10,7 млрд. рублей 20 октября 2000 г. голосовали 82 из 88 коммуниста, 41 из 42 депутатов Агропромышленной группы, 3 из 19 депутатов «Яблока» и ни одного – из «Единства» и СПС!

³⁵⁸ Российская Федерация сегодня. 2001, № 2, с. 6.

При обсуждении во втором чтении бюджета 2002 года на отдельное голосование 19 октября 2001 г. выносились три поправки об увеличении расходов по разделу «Образование» на 20321 млн. рублей (№ 127); на 6770 млн. рублей (№ 129) и на 4500 млн. рублей (№ 128) целевым назначением для увеличения студенческих стипендий. Поскольку итоги голосований по каждой из этих поправок во всех фракциях близки друг другу (за исключением фракции «Яблоко»), приведем средние данные. За поправки проголосовали: «Агропромышленная группа» – 96,1 %; КПРФ – 94,9 %; Депутаты, не входящие в объединения – 43,8 %; «Яблоко» – 32,3 %; «Регионы России» – 30,4 %; «Народный Депутат» – 11,1%; ОВР – 5,9 %; СПС – 4,4 %; ЛДПР – 2,8 %; «Единство» – 69,1 %.

Недоумение вызывают результаты голосования по данным поправкам депутатов фракции «Яблоко». Дружно поддержав увеличение финансирования образования на 6770 млн. рублей (94,1 %), депутаты также дружно не согласились с увеличением бюджетных расходов на 4500 млн. рублей (лишь 5,9 %)!? Это тем более удивительно, что в числе авторов данной поправки были лидеры фракции *Г. Явлинский, С. Иваненко, С. Митрохин, А. Шишов.*

Специального рассмотрения заслуживают *результаты голосований депутатов-членов Российского Совета по развитию образования (РОСРО).* Напомним, что этот Совет был создан как межпартийная структура, призванная лоббировать (в хорошем смысле) интересы образования среди депутатов Думы, в президентской Администрации и Правительстве. Председателем Совета является *А. Кокошин*, а в его состав вошли *И. Хакамада, Г. Явлинский, Д. Rogozin, И. Мельников, О. Смолин, А. Шишов, Я. Кузьминов, В. Садовничий, Б. Грызлов, Л. Глебова* (двое последних в связи с изменением характера работы фактически утратили связь с Советом).

Предметом особой публично изъясяемой гордости *членов Совета, представляющих правые фракции,* является их вклад в увеличение бюджетов образования 2001 и 2002 годов, однако *результаты голосований показывают, что в Думе те же самые политики отказывают в дополнительной финансовой поддержке отрасли.* Так, как уже отмечалось, при формировании бюджета 2002 года на голосование выносились *три поправки, направленные на увеличение расходов по разделу «Образование», и пять поправок о сохранении в законодательстве норм, гарантирующих определенный уровень финансирования образования, заработной платы для работников и социальных гарантий для обучающихся.* *За все эти поправки проголосовали лишь 2 члена РОСРО (И. Мельников и О. Смолин), однако ни одной из них не поддержали А. Кокошин, И. Хакамада, Л. Глебова.* Тем самым налицо двойной стандарт в квадрате: с одной стороны, явное несоответствие публичных заявлений и практи-

ческих действий, а с другой – «сверхплюрализм» в поведении одних и тех же политиков как членов РОСПРО, вырабатывающих рекомендации, и как депутатов Думы, принимающих ответственные решения.

Средний рейтинг голосований депутатских объединений по вопросам образования в 2000 – 2001 гг. представлен в таблице № 21.

Таблица № 9

Рейтинг голосований по законопроектам и поправкам в поддержку образования в 2000 и 2001 годах

№ п/п	Фракция / Группа	2000 год		2001 год	
		место	рейтинг	место	рейтинг
1.	КПРФ	1	+ 87,8 %	2	+ 86,8 %
2.	АПГ	2	+ 83,4 %	1	+ 88,9 %
3.	ОВР	3	+ 45,2 %	7	+31,2%
4.	РР	4	+ 36,2 %	3	+ 55,9 %
5.	нд	5	+ 25,1 %	6	+ 32,2 %
б.	Депутаты, не входящие в объединения	6	+ 21,2%	5	+ 36,0 %
7.	Яблоко	7	+ 16,2%	4	+ 47. 9 %
8.	СПС	8	-5,1%	8	+ 22,2 %
9.	ЛДПР	9	- 5,2 %	9	+ 11,6%
10.	Единство	10	- 35,9 %	10	- 22,0 %

(Источник Смолин О.Н. Указ. соч.)

Важно подчеркнуть, что при его расчете учитывались все без исключения результаты соответствующих голосований (за два года их число составило 54, в т.ч. в 2000 – 28, в 2001 – 26), т.е. это не выборка, в репрезентативности которой можно было бы усомниться, но вся совокупность данных.

При всех условностях средних показателей, *на основании таблицы можно сделать следующие выводы.*

1. *Результаты голосований* фракций и групп непосредственно зависят от их места в партийной системе, включая два основных структурирующих эту систему фактора:

а) *отношение к вопросу о социальной справедливости – чем правее фракция, тем, как правило, хуже она голосует в поддержку образования;*

б) *принадлежность к правящему блоку либо политической оппозиции – оппозиция голосует за образование лучше, чем правящий блок.*

2. *Средний рейтинг* поддержки образования депутатскими объединениями Госдумы третьего созыва вырос в 2001 году по отношению к 2000 году. Причем вырос у всех фракций и групп, за исключением КПрФ, у которой он практически не изменился, и ОВР, которая резко ухудшила свои показатели как в процентах, так и относительно других фракций и групп. Есть основания полагать, что, например, у фракции «Яблоко» произошло реальное улучшение результатов голосований, однако в большинстве случаев проявляется нечастое в практике влияние социологии на жизнь: зная о расчетах рейтинга поддержки образования, многие фракции и депутаты, которые прежде голосовали против соответствующих законов и поправок, теперь воздерживаются либо вообще не голосуют. Этим и объясняется тот факт, что соотношение голосов «за» и «против» во всех 26 голосованиях в 2001 г. было положительным, однако необходимое для принятия решений большинство удалось собрать лишь в девяти случаях.

3. *Как и в Думе второго созыва, наиболее последовательная поддержка образования характерна для фракций и групп, представляющих Народно-патриотический союз России: КПрФ и Агрпромышленная группа попеременно занимали первые места*, причем их рейтинги далеко опередили как среднедумский показатель, так и рейтинги других депутатских объединений.

4. *Депутатские объединения, представляющие «партию власти», в абсолютном большинстве случаев голосуют за законопроекты, поддержанные Президентом и Правительством.* Так, из 26 голосований в 2001 г. фракция «Единство» лишь трижды имела показатель выше 50 % – при голосовании предложенных Правительством изменений и дополнений в федеральные законы «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и при принятии во втором и третьем чтениях федерального закона «О дополнительном образовании», который также был поддержан Правительством, однако затем неожиданно для всех получил вето Президента! Напротив, в 21 случае результаты голосований фракции были отрицательными. В итоге *у нее оказался самый низкий среди всех депутатских объединений рейтинг поддержки образования, причем в 2001 г. осталась единственной фракцией с отрицательным рейтингом!*

5. *Резкое снижение рейтинга фракции «Отечество», ее перемещение с 3-го места в 2000 г. на 7-е в 2001 г. напрямую связано с созданием проправительственного «блока четырех» и значительным сдвигом фракции вправо.* Отчасти это относится и к группе «Народный депутат», переместившейся с 5-го места на 6-е. *Сдвиг вправо объясняет и резкое ухудшение показателей фракции ЛДПР: если в Госдуме второго созыва,*

проявляя постоянные колебания, фракция занимала 4-е место по рейтингу поддержки образования, сравнительно немного уступая группе «Народовластие» и существенно опережая фракцию «Яблоко» и группу «Российские регионы», то ныне, *когда ЛДПР практически полностью перешла к поддержке экономического и социального курса Правительства, она уверенно занимает предпоследнее место между СПС и «Единством».*

6. *В 2001 году по сравнению с 2000-ым заметно улучшились показатели фракции «Яблоко».* Есть основания полагать, что фракция, готовясь к следующим выборам, стремится сохранить собственное лицо и отделить свою позицию от позиции СПС. При этом *идеологами «Яблока» подчеркивается, что СПС представляет интересы крупного бизнеса, тогда как их собственная партия – это партия «среднего класса».*

Так, претендуя на роль выразителя интересов широких слоев интеллигенции, в том числе педагогической, фракция, как уже отмечалось, инициировала и дружно поддержала предложение о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу мужчинам, работающим в городских школах (94,4 % голосов), а также о сохранении для всех образовательных учреждений льготы по налогу на прибыль (88,9 %). Однако когда предполагаемый электорат «Яблока» затрагивается в меньшей степени, итоги голосования фракции оказываются иными: так, лишь один голос во фракции (5,3 %) получила поправка о целевом выделении на социальные стипендии для малообеспеченных студентов 4,5 млрд. рублей в бюджете 2002 года.

Таким образом, *образование в третьей Госдуме не стало полем согласия политических сил страны.* Реальная позиция фракций и групп по вопросам образовательной политики определяется идеологической линией и электоральными предпочтениями каждой из них, в том числе интересами текущей политической борьбы.

Несомненно, соревнование между партиями и депутатскими объединениями в доказательстве «любви» к образованию будет продолжено. Однако хотелось бы, чтобы депутаты соперничали не словами, но реальными делами, и, прежде всего, результатами голосований. *Рейтинги поддержки образования, которые следует публиковать регулярно, дают реальное представление о том, кто есть кто в современной образовательной политике.*

Образование – это основа основ. Часто спорят, чему отдать приоритеты экономике страны или образованию? Но ведь каких экономистов воспитаем, такие экономические реформы и будут проводиться. *Без образования, без интеллектуального потенциала наша страна не сможет двинуться вперед.*

Вопросы нового содержания образования – это сегодня проблема из проблем. Очень много вопросов, которые сегодня должна решать не только педагогическая, но и вся общественность России.

Вопрос оплаты труда учителя сегодня один из важнейших в политике государства. Оно должно помнить, что нищий учитель никогда не воспитает духовно богатого человека. Причем учитель получает деньги только за проведенные в классе уроки. А сколько часов он должен затратить, чтобы подготовиться к этим урокам? Почему эта часть «домашней» подготовки учителя, совершенно не оплачивается?

Не стоит забывать, что современному учителю работать стало много сложнее. По данным *Л.П. Кезиной* у 30% ребят дома есть компьютеры, имеющие доступ в Интернет, откуда они получают дополнительную информацию, в то время как только у 15% учителей есть такая возможность.³⁵⁹

В 1992 году был принят Закон об образовании. В нем предусматривалось нормативное финансирование образования, исходя из стоимости обучения одного ребенка, содержания его в детском саду, в школе, лицее, гимназии, профессиональном учреждении. Исходя из этого, складывался бы бюджет образовательного учреждения. Но все это осталось только на бумаге! С одной стороны, провозглашается автономия, самостоятельность образовательного учреждения – школы, вуза, а с другой, – создается казначейство, которое постатейно контролирует средства, выделяемые на образование. Директор в школе, ректор в вузе не в праве передвинуть деньги с одной статьи на другую.

К сожалению, *у нас до сих пор нет экономики образования.*

Вышло положение о среднем общеобразовательном учреждении, которое предполагает, что школа может заниматься коммерческой, предпринимательской деятельностью. Но что получится, если учитель начнет заниматься коммерческой деятельностью, платно обучать детей в государственной школе и забудет про тех, кто платить не может? Скорее всего, *широкое распространение коммерческой деятельности в школах допускать нельзя.* Что такое дополнительные платные услуги? Например, в школе преподают два языка, родители захотели, чтобы ребенок знал третий язык. Учитель вправе в свое свободное время преподавать язык, который не входит в учебный план, и это услуга считается платной. Или, скажем, в школе есть бассейн, и в нем могут заниматься дети, не только учащиеся в этой школе, но и живущие в этом районе. Эта услуга тоже может быть платной. Оказывать платные услуги школа может.

...Академическую среду обоснованно заботят верхние слои образовательной пирамиды – *спасение высшей школы в разоряемой стране. Именно успехи высшей школы становятся сегодня ключом к устоянию или неустоянию всей России как государства.* И не только в численности добротного образованных людей, и не только в высоте научно-прикладных знаний, но и в *обширности общего кругозора их мировоззрения: лишь в такой среде могут вырастать фундаментальные идеи науки.*

³⁵⁹ Кезина Л.П. Образование – основа основ// Русский миръ. 2002. №6.

Чем выше по шкале и чем тоньше по структуре образование – тем губительнее отзывается на нём нынешнее едва-едва управляемое состояние страны. Ещё никогда за три века своего существования на Руси наука не была покинута в таком пренебрежении и даже нищете.

Однако при всей важности образования юношества – *ещё острее и отчаянней выстает задача его воспитания.* При провале воспитания даже самая удачливая образованность – может создать лишь бесчеловечное общество. Даже нахватавшись авангарднейшего образования, но с порченными душами, нам не выбраться из ямы.

А ныне воспитание учащихся напряжено и усложнено тем, что всё общество прошло через психологическое сотрясение, слом нравственных ориентиров, традиционного уклада представлений – и само общество служит для юношества, и даже для детства – наихудшим образцом. – С каким лицом воспитателю толковать малышам о добре и честности, когда уже и детские глаза видят, хоть не так охватно, как взрослые: что ни справедливости, ни защиты и никаких себе прав не жди; что народное достояние бесстыдно разворовывается и именно эти разворовщики торжествуют, что ученье – не свет, а горькая нужда, готовь себя лучше в вору.

Обвальная нищета десятков миллионов семей лишает и изнеможённых родителей сил и времени для достойного воспитания своих детей – и ответственность школы в том возрастает сверх нормальной пропорции. Тысячи детей уходят из семей, от других тысяч отказываются родители, буйно растёт детская преступность, а отмечено статистикой и немалое число детских самоубийств.

Обледелено тремя слоями сердце – от того, что делается ныне с нашим юношеством и средней школой.

Здоровая же часть молодёжи, которая не приняла распущенности, пытается противостоять ей,- получает в том слабую помощь, и не всегда. – А тающая сельская молодёжь? – она и вовсе отстранена от культуры, от надёжных путей развития.

И на такой народной базе – расти, расти, Большая Наука!

Мы нуждаемся – снова высветить наш внутренний мир, восстановить обрушенную систему наших духовных ценностей, над которыми сегодня бездумчиво глумятся эфирно-газетные средства. Мы нуждаемся в зрении на большую даль вперёд.

Никакая изобретательность технологического предпринимательства не заменит нам длительного дара уже накопленной культуры. Культура же несёт в себе и упругое сопротивление всем видам обесчеловечения: от снижения наших нравственных мерок, от погружения в суетливое потребление – и до превращения людей в техногенные существа³⁶⁰.

³⁶⁰ Солженицын А.И. Ключ к устоянию России. (Из выступления на Общем собрании Российской Академии Наук)// Русский мирь. 2002. №6.

11.13. РЕГИОНАЛЬНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ – КАК ЦЕНТРЫ КАЧЕСТВА И КУЛЬТУРЫ

«Главный тезис новой глобальной парадигмы и стратегии развития России: человек – это ведущий, определяющий фактор всех социальных процессов и перемен. В том числе и экономической реформы. Все, что есть в обществе, имеет человеческое происхождение, содержание и измерение. Любые перемены буксуют и валятся там, где в них крайне мало человеческого начала, мал объем человеческой деятельности, мала критическая масса людей... сегодня едва ли не вся социальная материя сопротивляется реформам»³⁶¹

И. Ильинский

11.13.1. ДЕТЕРМИНАНТЫ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

- *** -

«Поле битвы за высшее образование России» в последние годы анализируемого десятилетия будет неполным, если не обратить внимание на еще один процесс современной эволюции высшей школы – становление региональных университетов как своеобразных «центров» культуры и социокультурной региональной динамики.

Регионализация университетского образования является сложным и противоречивым процессом в России, генезис которого имеет множество **детерминант**, обусловленных противоречивым характером происходящих реформ в экономике и образовании.

Первая детерминанта – социально-экономическая, даже финансовая, и инфраструктурная неравномерность развития России, приводящая к «расслоению» единого когда-то в советское время «экономического пространства» России. Резкое повышение цен на энергоресурсы и тарифы на железнодорожно-транспортные услуги за годы экономических реформ

³⁶¹ Ильинский И. Образовательная революция. – М.: Изд-во МГСА, 2002, с. 115.

последнего десятилетия в противовес действующему «инфраструктурному закону» экономического развития России, в том числе «закону энергостоймости»³⁶² породили процесс фрагментации экономического пространства. Это привело к понижению транспортной доступности высшей школы в Москве, С.-Петербурге, Новосибирске, Воронеже, Екатеринбурге, Ростове-на-Дону и др. – в наиболее крупных вузовских центрах – для молодежи из «глубинки» России, особенно из сельских районов. Социологические измерения последних лет свидетельствуют, что **90% выпускников школ хотят получить высшее образование в своем регионе**³⁶³.

Вторая детерминанта – сложившиеся экономические механизмы стратификации экономической доступности высшего образования в форме платности высшего образования, репетиторства, многочисленных форм подготовки абитуриентов для поступления в вузы, которая нами анализировалась выше. При этом, экономические барьеры доступности высшего образования в «вузовских центрах» намного выше, чем в регионах. Более низкая цена как «промежуточных механизмов», обеспечивающих поступление абитуриентов в вузы, так и образования в высшей школе, в регионах, еще более усиливает потоки абитуриентов в свои, региональные вузы. Выпускники сельских школ оказываются самыми ущемленными в своих правах на получение высшего образования. И именно региональные университеты, особенно в аграрных регионах, через сеть своих филиалов в сельских районах, а также крестьянские университеты³⁶⁴, призваны обеспечить выравнивание доступности высшего образования для выпускников сельских школ.

³⁶² Субетто А. И. Экономические законы развития России.// Проблемы новой политической экономики. Международный научно-методический журнал. – 2003. – №1-2. – С.40-52.; Субетто А. И. Энергетический взгляд на основы экономической теории// Актуальные проблемы экономической теории и практики. (Коллект. монография). – СПб.: Астерион, 2003. – С. 343-356.

³⁶³ Проблемы доступности высшего образования. Серия «Научные проекты НИСП – IIS Working Papers WP3/2003/01. – М.: Независимый институт по социальной политике, 2003. – 142с.

³⁶⁴ Майборода Л. А., Субетто А. И. Система крестьянских университетов в России – основание прогрессивного разрешения аграрного кризиса и поступательного развития аграрного комплекса в России// Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба российского образования – судьба России» / Под ред. А. И. Субетто. – СПб.: ВИФК, 1995, с.9-21.; Майборода Л. А., Субетто А. И. Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применения применительно к крестьянскому высшему образованию. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, ПАНИ, 1994. – 204с.

*Третья детерминанта – отражение императива выравнивания вузовской сети по регионам России*³⁶⁵, с тем, чтобы обеспечить развитие интеллектуального потенциала регионов как фактора постепенного выравнивания в будущем экономического развития России по регионально-географическому измерению.

11.13.2. РЕГИОНАЛЬНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ КАК ЦЕНТРЫ КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ

- *** -

Вопрос о региональных университетах как центрах культуры и образования уже был поставлен в период первой волны реформации высшего образования (1992 – 1995гг.) Авторским коллективом – *Н. М. Рассадным, С. Н. Николаевым, А. И. Субетто, В. В. Чекмаревым* – в 1993г. была разработана Концепция Костромского государственного университета образования и российской культуры³⁶⁶.

Среди важных оснований концепции были выделены³⁶⁷:

- смена образовательно-педагогической формации просвещения (XVII-XX вв.) образовательно-педагогической формацией, которую можно условно назвать «формацией образовательного общества» и в которой система образования становится образовательно-педагогическим производством личности;
- *трансформация общегуманистического императива всестороннего гармоничного развития личности в экологический и экономический императивы;*
- *становление непрерывного образования* как формы существования, социализации, быстрой переквалификации и изменения ориентаций личности в «мире изменений»;

³⁶⁵ Волкова Ю. А., Субетто А. И., Волкова А. Ю., Чекмарев В. В., Сидло А. А. Статистико-социогеографический квалиметрический мониторинг воспроизводства интеллектуального потенциала и образования в России. – М. – Кострома: ООО «Алгол», ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 175с.

³⁶⁶ Рассадин Н. М., Николаев С. Н., Субетто А. И., Чекмарев В. В. Костромской государственный университет образования и российской культуры (концепция создания и развития)// Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба российского образования – судьба России». – СПб.: ВИФК, 1995, с. 48-68.

³⁶⁷ Там же; Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем. Книги I-II. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

- **гуманизация, гуманитаризация, экологизация образования** как процессы, ориентированные на повышение ответственности личности за социоприродную гармонию, за выживание человечества, за сохранение биосферы как условия жизни человечества на Земле;

- **всесторонняя педагогизация социальной и экономической сфер общества**, выдвижение функции образования в ключевые функции управления в структурах науки, коммерции, производства, сфер обслуживания, культуры и искусства с усилением обеспечения мотивационной основы функционирования этих структур;

- **«университетизация» высшей школы**, сопровождающаяся изменением социальных функций университетов, становящихся центрами культуры и центрами научно-производственно-образовательных комплексов;

- **необходимость преодоления неравенства в плане доступа личности к образованию в различных регионах России** как важнейшего фактора национального, регионального, культурного, экономического возрождения русского народа и народов России. Создание региональных образовательных комплексов в дотационных областях России на базе существующих вузов.

В «Концепции» подчеркивалось, что «регионализация образования в России, появление региональных систем образования как новых субъектов в образовательном пространстве России» является императивом для развития высшей школы России³⁶⁸. В «Декларации Костромского государственного университета образования и российской культуры» указывалось, что **региональный университет как «региональный комплекс»** будет:

- осуществлять «теоретическую разработку и практическую реализацию системы с учетом **специфики региональной социокультурной ситуации**»;

- выступать **«центром Ассоциации педагогических и образовательных заведений региона**, а также других Ассоциаций в рамках своего Устава»;

- участвовать « в подготовке, аттестации и экспертизе научных и педагогических кадров для образовательных заведений региона» и др.³⁶⁹

³⁶⁸ Рассадин Н. М., Николаев С. Н., Субетто А. И., Чекмарев В. В. Костромской государственный университет образования и российской культуры (концепция создания и развития)// Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба российского образования – судьба России». – СПб.: ВИФК, 1995, с. 52.

³⁶⁹ Рассадин Н. М., Николаев С. Н., Субетто А. И., Чекмарев В. В. Костромской государственный университет образования и российской культуры (концепция создания и развития)// Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба российского образования – судьба России». – СПб.: ВИФК, 1995, с. 65.

В 1994 году Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов разработал проект «Концепции развития высшего образования в Республике Саха (Якутия)» (авторы – *Н. А. Селезнева, А. И. Субетто, В. О. Анурин, Б. К. Коломиец, Ю. А. Кудряцев, Л. И. Романкова*)³⁷⁰ по заказу Министерства образования Республика Саха и Якутского госуниверситета, в котором делался акцент на развитии региональной (в данном случае – республиканской) системы образования на базе Якутского государственного университета. В «Концепции» подчеркивалось, что *«главным в концепции является поддержание социогенетических механизмов в России и Республике Саха, в первую очередь связанных с культурной преемственностью, сложившимися национально-этническими и региональными традициями, обеспечением единства образовательного пространства...»*³⁷¹. В «Концепции» обращалось внимание, что в развитии регионального комплекса должны соблюдаться требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем через обеспечение синтеза высшего образования, академической и ведомственной науки в Республике Саха, формирование *«зон опережающего образования»*. В качестве важнейшей формы реализации «принципа опережения» предлагался механизм дуального управления качеством образования (управление качеством функционирования и управления качеством развития высшей школы)³⁷². Развитие социокультурной функции высшего образования в Республике Саха намечалось на основе становления управления образовательным процессом в Якутском госуниверситете и Якутском сельхозвузе «через культуру» с акцентами на создание нравственного кодекса поведения преподавателей и студентов, формирование ритуалов, формирование диалоговой культуры, создание школ «философии человека» и «философии качества» и др.³⁷³ Ставилась *задача по формированию «образования качества»*, которое охватывало бы весь республиканский образовательный комплекс.

³⁷⁰ Селезнева Н. А., Субетто А. И., Анурин В. О., Коломиец Б. К., Кудряцев Ю. А., Романкова Л. И. Концепция развития высшего образования в Республике Саха (Якутия)// Вторая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Судьба российского образования – судьба России». – СПб.: ВИФК, 1995, с. 21-41.

³⁷¹ Там же, с.25

³⁷² Там же, с.34.

³⁷³ Там же, 39.

11.13.3. МИССИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ. ДИСКУССИЯ В 2002 ГОДУ

_ *** _

Концепция модернизации образования в России и дискуссия вокруг нее породили новый импульс в изучение и решение проблемы регионализации образования. Значительный вклад в эту проблему внесла научно-практическая конференция Российского Союза ректоров в Костромском государственном университете им. Н. А. Некрасова «Значение и функции провинциального университета в социально-экономическом развитии региона» (2000)³⁷⁴.

В. А. Садовничий подчеркнул особую миссию университетов в решении проблемы устойчивого развития в различных «измерениях», в том числе и в региональном. При этом он заострил внимание на роли университетов как «коммуникационных центров» и на их задаче *поддержания «паритета между традициями и инновациями»*³⁷⁵. *Н. М. Рассадин* развивал проблему *особой миссии региональных университетов* на примере эволюции и задач Костромского госуниверситета. Выделены главные основания этой миссии:

- *ориентация на воспроизводство кадрового потенциала и интеллектуальных ресурсов культуры и в целом жизненных сил* определенного региона;
- *региональный университет* – база социокультурного наследования в регионе, *своеобразный носитель регионального «кода», с помощью которого сохраняются социокультурные традиции*, поддерживается историческая, не только общероссийская, цивилизационная или национальная, но и региональная память;
- *региональный университет* – центр системы непрерывного образования в регионе;
- *региональный университет все больше и больше аккумулирует в себе подготовку кадров высшей категории*³⁷⁶.

«Конференция»³⁷⁷ показала, что *концепция региональных университетов как центров культуры становится устойчивой рефлексией* научного сообщества высшей школы *при оценке «вектора» развития высшего образования в России в начале XXI века.*

³⁷⁴ Управление социально-экономическими процессами в регионах: роль университетов/ Под общ. Ред. В. В. Чекмарева. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2002. – 425с.

³⁷⁵ Там же, с.37,38.

³⁷⁶ Там же, с.56-58.

³⁷⁷ Там же.

11.13.4. РЕГИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ЦЕНТР КУЛЬТУРЫ И КАЧЕСТВА

_ *** _

Мы ставим *вопрос о «региональных университетах как центрах качества и культуры» в регионах.*

Такая постановка, по нашим взглядам, должна стать частью образовательной политики, в том числе – политики качества образования, в регионе.

*Мы исходим из следующих главных принципов образовательной политики в России*³⁷⁸:

1. *Образование – основа опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта* как в России в целом, так и по отдельным регионам;

2. *Образование – основа национальной безопасности, здоровья человека и нации, экономической конкурентоспособности России;*

- *Образование – базис духовного и материального воспроизводства, современной наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой «быстроходной», качественной экономики.* Возрождение экономики России возможно только на основе всемерного повышения образовательного потенциала общества, на стратегии ее движения в сторону «цивилизации образовательного общества», т.е. «образованной России»;

- *Главная стратегия выравнивания в развитии высшего образования – стратегия зон опережающего развития образования и технологий на основе региональных университетов* как своеобразных «социальных капсул» с последующим трансфертом передовых технологий, создания на основе региональных университетов технополисов, агрополисов, наукоградов, технопарков и т.п.;

- *Политика качество высшего образования как ядро образовательной политики. Региональные университеты – основа управления социальным кругооборотом качества в регионах.* Иными словами, управление качеством образования в регионе как региональном центре образования и культуры «выходит» за пределы университета и становится управлением внешним, системно-социальным качеством университета, которое раскрывается через структуру его влияния на качество воспроизводства кадрового потенциала в регионе.

Политика образования в регионе приобретает характер политики качества образования в регионе, носителем которой становится региональный университет с охватом системы непрерывного образования,

³⁷⁸ Булдаков С. К. , Субетто А. И. Философия и методология образования. – СПб.: Астерион, 2002. – 408с.; Субетто А. И. Квалитология образования. – М.: Исследоват. центр, 2000. – 220с.

кооперативных связей с другими вузами, образовательными учреждениями, хозяйственными организациями, НИИ, с административными структурами.

Идентификация качества регионального университета осуществляется на основе *ведущих принципов*, определяющих лицо университетского образования в XXI веке. По нашей оценке, к ним относятся:

- *универсализм;*
- *динамизм;*
- *регионализм;*
- *фундаментализм;*
- *первичное, двойное и тройное опережающее развитие.*

Универсализм и фундаментализм университетского образования в XXI веке взаимосвязаны.

«Универсализм» включает в себя не только широкую фундаментальную подготовку, базирующуюся на реанимации и развитии математического и естественно-научного образования, чем гордилась всегда российская – советская школа, но и на проблемно-ориентированных комплексах системолого-организационной, ноосферной (биосферной), экологической направленностей. «Универсализм» включает в себя новую парадигму профессионализма – проблемно-ориентированного, энциклопедического, универсального. «Фундаментализм» – основа «универсализма». Он требует фундаментализации университетского образования с охватом основных 5-и «метаблоков» единого корпуса знаний – естествознания, технознания, обществознания, человекознания и метазнания. «Фундаментализация» включает в себя обязательно «философизацию» университетского образования, его направленность на формирование у выпускников единой научной картины мира, их ориентации в геополитике, глобальных проблемах, в проблеме устойчивого развития человечества и России в XXI веке. По отношению к категории профессионализма увеличивается роль императива раскрытия основной «тетрады профессиональной деятельности» – «проектирование, организация, технология, управление»³⁷⁹.

«Регионализм» как принцип требует не только усиления роли регионального университета в восходящем воспроизводстве качества жизни в регионе, но и в раскрытии регионально-культурной, социогенетической функций университетского образования. Увеличивается значение отражения в дисциплинах истории, литературы, культурологии, в системах ценностей «корпоративной культуры» университета региональных истори-

³⁷⁹ Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики. – Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

ко-культурно-генетических оснований, на которых формируется любовь выпускника вуза к своей «земле», краю, культуре, к истории края и т.п.

«Динамизм» как принцип ориентирован не только на обеспечение адаптации университета к социокультурной, экономико-хозяйственной, демографической динамике в развитии региона, но и на темпы обновления содержания дисциплин, учебно-педагогической и материально-технической базы, на обеспечение профессиональной мобильности выпускников на региональном рынке труда (которая тесно связана с высоким уровнем фундаментальности и универсальности подготовки, закладываемой в «модель специалиста», обеспечивающим высокий уровень обучаемости, самообучаемости и переквалификации).

«Динамизм» непосредственно находит свое отражение и в «принципе первичного, двойного и тройного опережения» в подготовке кадров:

- первичного опережения качеством живого знания, получаемого студентом в процессе обучения, «овеществленного» знания в технологиях, организации, управлении;
- двойного опережения в подготовке учителей для школ (среднего, начального и среднего профессионального образования);
- тройного опережения в подготовке кадров высшей квалификации – кандидатов и докторов наук.

Обеспечение этого принципа напрямую связано с *принципом университетского образования, сформулированным еще А. Гумбольдтом, – принципом соединения учебного и исследовательского процессов.*

- *** -

Региональный университет, как было показано выше, – основа управления качеством непрерывного образования в регионе.

Нами показано, что в конце XX века *развернулась качественная революция («революция качества»)* как часть более сложных «тектонических сдвигов» в основаниях бытия всего человечества – *Синтетической Цивилизационной Революции*³⁸⁰. Качественная революция охватывает все процессы в обществе, культуре, экономике, образовании. Отражением *процесса качественной революции в содержании высшего образования служит появление «обучения качеству», развитие таких научных комплексов как квалитология, в том числе квалитология образования, квалитмет-*

³⁸⁰ Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем. Книги I-II. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.; Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики. – Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

рия, теория и методология «управления качеством» или «менеджмента качества». Появились и развиваются как научные направления такие категории как **«квалитативные междисциплинарные комплексы», «квалитативная культура» и «квалитативное образование (А. И. Субетто, 1987, 1995; Ю. К. Чернова, 1998; В. В. Щипанов, 1999).** Большой методологический и практический потенциал создан исследованиями отечественных ученых в рамках российской научной школы квалиметрии человека и образования, нашедшей отражение в материалах 10-и Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» (1992 – 2002гг.).

Данный потенциал, концепция и методология международных стандартов ИСО 9000 (с 2000г. – ИСО 9000:2000) на основе их образовательно-педагогической интерпретации служат основой оргпроектирования и внедрения систем управления качеством.

В региональных университетах они отражают ту региональную специфику, на которой мы уже останавливались выше.

- *** -

Методология познания региональных образовательных систем, в том числе методология формирования подходов к осознанию «региональных университетов» как особого субъекта современной образовательной политики, может быть правильно построена на основе оценки степени «открытости-закрытости» исследуемых «систем». **Нет полностью «открытых» как и нет полностью «закрытых» систем.**

Образовательная политика, как и экономическая, должна исходить из этого принципа.

Идентификация региональной образовательной системы и соответственно «регионального университета» должна начинаться с идентификации степени «открытости – закрытости» воспроизводственных процессов в регионе с учетом тех негативных процессов в области доступности высшего образования, обусловленных социально-экономической стратификацией российского общества и «пространства» его бытия. Эта «идентификация» должна начинаться с поиска ответов на вопросы: какая часть воспроизводства кадрового потенциала (по специальностям) с учетом потребностей развития региона покрывается внутренними образовательными ресурсами, а какая внешними?, какие направления вузовско-образовательной кооперации необходимо развивать?

Несомненно; **развитие внутренней образовательной кооперации ставит проблему организации «учебных округов» на основе региональных университетов, которые начинают выполнять функции «концептуальных управляющих».**

11.13.5. РЕГИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ЗОНА ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

- *** -

Региональный университет, как центр качества и управления, становится одновременно *опережающей зоной становления и развития управления качеством.*

Управление качеством предстает как новая парадигма управления вообще, меняющая качество самого управления в образовании. Оно подчиняется системогенетическим законам³⁸¹: законам адекватности по сложности, разнообразию, неопределенности и системности; закону системного наследования (преемственности); закону инвариантности и цикличности развития; закону системного времени и гетерохронии (и вытекающего из него закона неравномерности развития и закона периодической кризисности в развитии систем) и др. «*Законы адекватности*» по отношению к эволюции образовательных систем приобретает специфическую «кальку» в виде «*законов социо-, нацио-, этно-, государственно-морфности образования*». *На региональном уровне эти законы приобретают смысл соответствия региональных образовательных систем «морфности» регионов* – т.е. соответствия социальной, культурной, национально-этнической, экономической «морфологии» региона. Региональные университеты несут в себе «печать» этой морфологической специфики и она отражается в структурах, в первую очередь – в целевой и функциональной, управления внешним, системно-социальным качеством университетского образования.

11.13.6. КРЕСТЬЯНСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ КАК ЧАСТЬ БУДУЩЕГО «ПРОЦЕССА МОДЕРНИЗАЦИИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ»

- *** -

Особое место в регионально-образовательной политике должны занять «крестьянские университеты». Крестьянские университеты призваны стать основой воспроизводства сельской интеллигенции в сельском пространстве жизни. Они призваны через повышение качества

³⁸¹ Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем. Книги I-II. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

сельского образования и качества воспроизводства культуры и кадров сельской интеллигенции приостановить процесс деградации сельского социума России. Жизнь в сельском пространстве требует большей универсальности мировоззрения и большей профессиональной «широты» и «гибкости» от человека, чем, жизнь в большом городе. Поэтому Петровской академией наук и искусств была разработана «Концепция крестьянских университетов» и на ее базе – проект «Крестьянского академического университета», вот уже 12 лет реализуемый в г. Луга Ленинградской области³⁸².

Крестьянский университет – вуз особого типа, отличный от сложившегося облика сельхозвузов. Это отличие состоит в универсальном назначении вуза: комплексной подготовке специалистов для сельских районов, охватывающей все «отрасли» деятельности сельской интеллигенции. В перечень специальностей входят: сельский учитель, экономист-технолог – управляющий крестьянским хозяйством, юрист – специалист в области земельного права и др. Второе отличие состоит в том, что крестьянский университет формируется в небольших городах или непосредственно в сельской местности. Третье отличие – фундаментальная подготовка должна включить в себя приоритеты в области знаний по природоведению, землепользованию и землемерии, биологии, химии, краеведению, общей экологии, аграрной и региональной экологии и т.п.

В настоящее время проект крестьянского университета развивается в форме Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия в г. Луга Ленинградской области (ректор – *М. К. Михеев*). Крестьянский институт создается в структуре Бийского государственного педагогического университета им. В. М. Шукшина. Он формируется как филиал университета в одном из малых городов на юге Алтайского края.

«Крестьянский университет» следует рассматривать как часть процесса регионализации высшего образования.

- *** -

Особого внимания требует *проблема разработки социальных нормативов качества образования России*, достаточно дифференцированных для больших городов, малых городов и сельских районов.

Модернизация высшего образования – многомерное, многозначное понятие. Оно будет иметь смысл, *если в нем отразится стратегическая цель – повышение качества высшего образования в широком смысле*, в том числе расширение вузовской сети, выравнивание ее плотности по регионам, повышение доступности, и массовости и бесплатности высшего образования, постоянное повышение образовательного ценза населения.

³⁸² Там же.

Региональные университеты, в том числе крестьянские университеты, должны сыграть свою роль в обеспечении устойчивости развития России и каждого региона в отдельности.

Региональные университеты по своей миссии должны стать центрами культуры и качества. Но для этого необходимо, чтобы образовательная политика стала действительно политикой качества образования, восстановила лучшие показатели образования России XX века, в том числе в области математического и естественно-научного образования и обеспечила его «движение» в сторону установления в недалеком будущем всеобщего высшего образования. Это диктует императив выживания человечества и России в условиях уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы³⁸³.

³⁸³ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

11.14. КАКОВ ИТОГ? ПРОБЛЕМА СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ – ЭТО ПРОБЛЕМА БУДУЩЕГО РОССИИ

«Мягкое управление – это управление посредством «умных» и надлежащих воздействий. Слабые, но соответствующие, так называемые резонансные влияния чрезвычайно эффективны. Они должны соответствовать внутренним тенденциям развития сложной системы»³⁸⁴

11.14.1. ИСТОЧНИК КРАХА «ЛОГИКИ» РЕФОРМ ОБРАЗОВАНИЯ – НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОВ РАЗВИТИЯ РОССИИ КАК СЛОЖНОЙ СИСТЕМЫ

- *** -

Официальная логика реформирования высшего образования, как следует из изложенного, несет на себе печать рыночного монетарного фундаментализма, который в области экономических реформ обернулся системным экономическим кризисом, приобретающим черты грядущего экономического коллапса, и который в области рыночной стратегии модернизации образования ведет неумолимо к секвестированию сложившейся системы государственных вузов, к резкому сокращению образованного потенциала России. Выше неоднократно приводились аргументы в пользу оценки рыночного фундаментализма отечественных реформаторов неоллиберального толка как разрушительно-утопического.

Рыночный неоллиберальный фундаментализм по сути выступает против экономических законов России, нарушение которых оборачивается катастрофическими последствиями для всех сфер жизнеобеспечения российского общества.

К ним относятся:³⁸⁵

³⁸⁴ Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Основания синергетики (Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры). – СПб.: Алтейя, 2002, с. 303.

³⁸⁵ Субетто А. И. Экономические законы развития России // Проблемы новой политической экономии. – 2003. – №1-2. – С.50-52; Энергетический взгляд на основы экономической теории // Актуальные проблемы экономической теории и практики. – СПб.: Астерион, 2003, с. 343-356.

- **«инфраструктурный закон»**, требующий поддержания такого уровня цен на поток инфраструктурных услуг, в первую очередь энергии и транспортные перевозки, который сохранял бы единство экономического пространства в условиях холодного климата и высокой энергостойкости всех экономических процессов в России и соответственно единицы совокупного валового продукта. В соответствии с требованиями этого закона цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на железнодорожный транспорт) на внутреннем рынке должны быть в 5 раз ниже мировых;

- **закон централизации управления социально-экономическим развитием.** Этот закон является следствием большой территории Евразии («большого пространства-времени»), на котором сложилась российская цивилизация (государство, общество, экономика). Для российской экономики и государства противопоставлен уровень децентрализации по аналогии с США или Германией. Геополитические противники, в первую очередь империализм США и Британии, проводят политику стратегии, имеющей своей целью распад России на множество мелких государств, поэтому они постоянно в своих «рекомендациях» делают ставку на «уход российского государства из экономики»;

- **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.** Этот закон требует государственного управления развитием экономики России как экономической системы, функционирующей в «Большом пространстве» и «Большом времени». **В. Т. Рязанов** в монографии «Экономическое развитие России» (1998) (к сожалению, не востребованной высшей школой России, как того требует эта работа) подчеркнул, что поддержание мобилизационного потенциала экономики – одна из важнейших закономерностей истории российского государства.

В. Попов, известный экономист-аналитик, приходит, исходя из анализа сложившейся логики экономических реформ, к выводу, который мы неоднократно представляли в своих публикациях³⁸⁶, о необходимости мобилизационной модели экономики как основы стратегии выхода России из исторического тупика, в который ее загнали реформы на основе идеологии рыночного фундаментализма. «Запуск машины экономического роста либералы видят как согласованную комбинацию монетарных мер. Десять лет их радений и насилия над экономикой уже и слепого убедили, что «невидимая рука рынка» – все равно, что «фокус пьяного факира». В Латинской Америке «валютное управление» и сдача местных экономик на отпуск ТНК вдвое, втрое расширили зоны нищеты. Голодные бунты

³⁸⁶ Субетто А. И. Эпоха Б. Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа. – Луга Лен. обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.; Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 837с.

в образцовой ученице МВФ смели компрадорскую верхушку... Мобилизационные модели – это комбинация рыночных и плановых административных мер, подразумевающих баланс интересов частного капитала и государства. Мобилизационная модель, проводимая последовательно, жестко и в партнерстве с бизнесом, позволит выйти на среднегодовой рост в 10-15%»³⁸⁷;

- **закон плановой регуляции социально-экономического развития России.** Все развитые страны мира представляют собой планово-рыночные экономические системы с разными соотношениями рыночного и планового секторов. Россия как страна с масштабной экономикой всегда подчинялась требованиям этого закона. Именно поэтому советская Россия родила идею планирования развития народного хозяйства, которая успешно реализуется не только в Китае, но и в Японии, США, Франции и других странах. Мощность планового механизма в Японии к концу 80-х годов XX века даже превысила мощность планового механизма в СССР. Если СССР составлял 200 плановых балансов, то Япония – 2000;

- **закон общинно-государственного землепользования.** Данный закон действовал на протяжении всей истории российского государства. Рынка земли в либерально-капиталистической версии не было и в царской России;

- **закон кооперации-монополизации.** В экономике всегда, как следствие общинно-цивилизационных основ России, доминировал закон кооперации-монополизации по отношению к закону конкуренции. **В. Т. Рязанов** указал на особое место монополизма в развитии российской экономики. Монополизм обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба». «С учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступал важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике»³⁸⁸;

- **закон стратегического резервирования для планирования кризисов развития, обусловленных неблагоприятными климатическими, температурными и энергетическими условиями развития.** Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры экономики.

³⁸⁷ Попов В. Вся Россия – Сибирь? Мобилизационная модель – вместо «корошки» из Фридмана, Столыпина и Дэн Сяопина// Завтра. – 2003. – Август. – №29(504). – С.3.

³⁸⁸ Рязанов В. Т. Экономическое развитие России. XIX- XX вв. – СПб.: «Наука», 1998, с.351.

Нарушение этих законов породили экономические противоречия в развитии России, которые нашли свое отображение в противоречиях развития высшей школы с 1992-2003гг.

Фактически образовательные реформы, как и экономические реформы, в России, в течение анализируемого десятилетия выстраивались в противовес действию социально-экономических законов, сложившейся историко-генетической логике развития образования («доктрине» или «образовательному геному» России), т.е. «внутренним тенденциям развития сложной системы», которую из себя представляет высшая школа России. Иными словами, логика реформирования в России выстраивалась именно в противовес той логике, которую требует от «управления» и от реформ синергетика и системогенетика³⁸⁹ (см. эпиграф).

Академик РАН **Д. С. Львов**, выступая на Президиуме РАН с научным сообщением «Стратегические проблемы долгосрочного социально-экономического развития», наглядно показал, что *за годы «реформ» (наша оценка – вследствие нарушения вышеуказанных законов, в первую очередь – «инфраструктурного») единое экономическое пространство разрушено.* «Сегодня ряд регионов, отдельных территориальных образований России имеют значительно больше отличий, чем, например, независимые государства Европейского Союза»³⁹⁰. Экономико-территориальное расслоение сопровождается экономическим расслоением населения. «Ныне 15% богатого населения России определяют ее политическое лицо, экономической потенциал и т.д. Остальные 85% граждан РФ на эти процессы никак не влияют»³⁹¹. Иными словами, *«либеральные реформы» породили в России в уменьшенном масштабе подобие мондиалистской модели «20:80%»* (20% – «золотой миллиард» нужны для воспроизводства мирового капитала, а остальные 80% – лишние), только в пропорции «15%:85%» (21 млн. – внутренний «сколок» от «золотого миллиарда», а остальные 123 млн. человек – лишние; что зловеще совпадает с прогнозной оценкой **М. Тэтчер**, что в будущем в России должно остаться 25 млн. чел.). **Д. С. Львов** замечает: *«Краеугольным камнем либеральных рыночных реформ был переход государственной собственности в частную, и прежде всего установления частной собственности на природные ресурсы. Но вследствие этого все остальное население России*

³⁸⁹ Князева Е. Н., Кудрямов С. П. Основания синергетики (Режимы с обострением, самоорганизация, темпомира). СПб, Алетейя, 2002. – 414с.; Вопросы системогенетики. Теоретико-методологический альманах. Гл. ред. А. И. Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. – 271с.

³⁹⁰ «Вольному – воля. Почему у нас такая низкая зарплата?»// Поиск. – 2003. – 6 июня. – №22(732) – с.5.

³⁹¹ Там же.

лишилось своей доли национального богатства... недра России – не дело рук человека. Они от Бога и принадлежат всем гражданам страны». Далее академик *Львов* предложил *систему конституционных мер по изменению системы ограбления большинства населения России, исходя из принципов:*

- *природные ресурсы являются собственностью общества;*
- *природные ресурсы не подлежат приватизации;*
- *«рентный доход от природных ресурсов должен работать на Россию, ее население, ликвидацию бедности, решение жгучих социальных проблем, обеспечение равного качественного и бесплатного образования и медицинского обслуживания во всех регионах страны, охрану окружающей среды, развитие науки, создание экономики знаний»;*
- создание системы национального имущества как условия безопасности и здоровья общества³⁹².

- *** -

Рыночный фундаментализм, поставивший под сомнение экономическое будущее России, реализующий стратегию глобального империализма на колонизацию России, на захват ее ресурсов, поставил под сомнение и будущее высшего образования.

«Битва за высшее образование России», которая растянулась на целое десятилетие, предстает собой как противостояние на «образовательном поле» неолиберальных реформаторских, проамериканских сил и сил патриотических, отстаивающих трехсотлетние традиции российского образования, сложившуюся доктрину российского образования и России как ее историко-генетический итог.

Только благодаря героическим усилиям профессорско-преподавательского состава высшая школа, особенно ее государственный сектор, сохранила основные параметры своего качества, хотя его эрозия под воздействием разрушительных установок всех «волн реформации» продолжается.

Экономический либерализм в образовании нацелился на «новый штурм» системы высшей школы, с целью раскрытия «иллюзов» для ее приватизации.

Продолжается практика экономического прессинга на российское образование, выстраиваются планы тотальной коммерциализации высшей школы под вывеской перевода «образовательных учреждений» в «образовательные организации», т.е. в коммерческие организации.

С 1 января 2002 года в связи с вступлением в силу главы 25 налогового кодекса вся внебюджетная деятельность учреждений образования попала под налог на прибыль. Более того, с начала 2002 года активизи-

³⁹² Там же.

ровался перевод внебюджетных счетов образовательных учреждений в казначейство.³⁹³

Фактически сложилась ситуация, когда государство повело себя по отношению к образовательным учреждениям, в том числе государственным вузам так, как будто они коммерческие организации. Государство по сути уже бюджетные деньги обложило налогом на прибыль.³⁹⁴ Но в отличие от коммерческих организаций, образовательные учреждения, платя налог, не могли списывать на расходы средства, идущие на капитальный ремонт и амортизацию своего оборудования. «Были введены жесткие ограничения и на списание других средств, например, быстро изнашивающихся предметов»³⁹⁵.

Сложилась ситуация, которую нельзя назвать иначе как финансовой дискриминацией (если не экономической формой удушения) со стороны государства собственной государственной системы высшего образования.

В ходе весенней в (2002 году) сессии Госдумы были внесены две группы поправок в 25 главу Налогового Кодекса РФ. Удалось расширить само понятие уставной деятельности образовательных учреждений, что позволило списывать на себестоимость не только прямые расходы на образовательную деятельность, но и косвенные, обусловленные уставом учреждения. Было устранено различие между сферой материального и нематериального производства (к последней относится и образование) и дискриминация нематериальной сферы в части средств, истраченных на капитальный ремонт.³⁹⁶

Ф. Э. Шереги, Н. М. Дмитриев и А. Л. Арефьев на основе социологических исследований проблем образования замечают, что ***«одна из проблем отставания российского высшего профессионального образования кроется в недостаточном финансировании...*** – И далее признают, – Речь должна идти о совокупности ***проблем, главные из которых протекают из общего социально-экономического кризиса,*** длящегося в стране полтора десятка лет и негативным образом отразившегося на научно-педагогическом потенциале высшей школы»³⁹⁷.

Коммерциализация и либерализация разрушают механизмы воспроизводства высшей школы России. «Углубляющийся процесс коммерциализации системы подготовки и аттестации научных кадров (т.е. рост

³⁹³ Лидеры образования. – 2002. – Сентябрь. – №8. – С.2.

³⁹⁴ Там же.

³⁹⁵ Там же.

³⁹⁶ Там же.

³⁹⁷ Шереги Ф. Э., Дмитриев Н. М., Арефьев А. Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. Социологический анализ. – М.: Центр социального прогнозирования, 2002, с.7.

негласных платежей и договорных защит диссертаций представителями коммерческих структур, законодательных и исполнительных органов власти, политических партий и т.д.) *ведет к социальной девальвации кандидатских и докторских дипломов, «либерализации»* требований ученых советов к диссертациям»³⁹⁸. «По экспертным оценкам, только среди кандидатских диссертаций по экономике не менее j части являются коммерческими или заказными, а успешно защищающие их соискатели не планируют вносить в дальнейшем реальный вклад в вузовскую или академическую науку (не считая ранее внесенного денежного вклада), используя ученую степень исключительно для улучшения собственного имиджа, для большей презентабельности»³⁹⁹.

Происходит падение качества структуры воспроизводства кадрового потенциала высшей квалификации высшей школы. «Вымываются» наиболее капиталоемкие и наукоемкие направления.

На фоне «сокращения удельного веса обучающихся по физико-математическим и техническим специальностям, наукам о земле, растет доля аспирантов, специализирующихся в экономике и юриспруденции, педагогике, ряде гуманитарных дисциплин. Если в 2002г. в аспирантуру Минобразования России по научной специальности «Управление экономикой и народным хозяйством» было принято 3512 аспирантов, то в 2001 году количество принятых на учебу аспирантов-экономистов составило 6096 человек.⁴⁰⁰

Общая доля поступивших в аспирантуру Минобразования России в 2001 году по физико-математическим, техническим и естественно-научным специальностям (включая сельскохозяйственные, науки о земле, медицину, фармацевтические и ветеринарные науки) составила в целом 46,5%, в то время как доля аспирантов – экономистов, педагогов, юристов, гуманитариев (в том числе филологов, философов, психологов, политологов, социологов, культурологов и т.д.) составила соответственно 53,5%⁴⁰¹.

Отметим, что ситуация в Европе и Азии имеет полярную направленность по отношению к «вектору» сдвигов в России по подготовке кадрового потенциала. В странах этих континентов число аспирантов (докторантов), начиная со середины 80-х годов, и соответственно число диссертационных защит, в области естественных и технических наук неуклонно возрастает. Например, в Китае, Индии, Японии, Южной Корее, Сингапуре и Тайване численность имеющих первую университетскую научную степень специалистов с 1975 по 1995 гг. удвоилась, а спира-

³⁹⁸ Там же, с. 329.

³⁹⁹ Там же, с.330.

⁴⁰⁰ Там же, с.330.

⁴⁰¹ Там же.

тов технических наук – утроилась.⁴⁰² Аналогичная картина наблюдается в США и странах Западной Европы.

Фактически, «деиндустриализация» экономики России, которая происходит под воздействием так называемой «либерализации» экономики переходит под воздействием образовательной политики в «деиндустриализацию» высшей школы России, грозящую превратить ее в «колониальную высшую школу», обслуживающую кадрами экономику России как сырьевой придаток Запада.

- *** -

В настоящее время в России 1006 вузов, в том числе 621 – государственных и 385 – негосударственных. Численность студентов достигла в 2002 году 5,4 млн. человек, или 327 человек на 10 тысяч населения, что является наивысшим показателем за всю историю страны⁴⁰³. С 1996 года по 2000 год были самые высокие темпы прироста приема в вузы. Но прирост шел, главным образом, за счет роста коммерческого сектора и по специальностям экономического, юридического и гуманитарного профилей. В той же время в 2000 году за счет бюджетных средств обеспечивалось обучение 193 студентов на 10 тысяч населения.

Доля выпуска по естественно-научным специальностям по сравнению с 1990 годом сократилась с 9 до 7%. А по специальности «Экономика и управление» выросла с 14 до 22%.⁴⁰⁴

Это развитие высшей школы происходило, таким образом, за счет экстенсивных факторов на фоне общей закономерности ухудшения материально-технической базы естественно-научного и инженерного (технического) секторов высшей школы, падения качества подготовки в этих отраслях.

- *** -

Предупреждения об опасности, прозвучавшие на VII Съезде Российского Союза ректоров, стали материализовываться в 2003 году.

Усилился прессинг на перевод всей высшей школы на новые «псевдорыночные механизмы» на основе единого государственного экзамена (ЕГЭ) и государственных именных финансовых обязательств (ГИФО).

Критические замечания со стороны общественности и «левой политической оппозиции» полностью игнорируются. Директор гимназии №40 г.Барнаула *Александр Овсиевский* выступил с критикой итогов экспери-

⁴⁰² Там же, с.330.

⁴⁰³ Проблемы доступности высшего образования. Препринт WP3/2003/01. Отв. ред. С. В. Шишкин. Независимый институт социальной политики. – М.: «СИГНАЛЬ», 2003, с. 171.

⁴⁰⁴ Там же, с. 174.

мента по проведению ЕГЭ в 2002 – 2003 гг. в Алтайском крае на примере собственной школы. Эти замечания сводятся к следующим⁴⁰⁵:

1. «ЕГЭ не только не снял проблему репетиторства, но многократно усилил ее, ибо труднейший материал, который содержали КИМы (контрольный испытательных материалы, авт.), нужно было осваивать достаточно интенсивно. В сентябре 2002 года квалифицированные репетиторы брали с одного ученика за час 100 рублей, а в апреле уже 300 рублей и более. Репетиторов наняли даже те семьи, которые вообще не планировали этого делать в начале учебного года».

2. «По мысли авторов, ЕГЭ должен был облегчить жизнь выпускников, так как им не надо было два раза сдавать летом экзамены. В реальности все получилось с точностью до наоборот. Ребята усиленно занимались с учителями гимназии на дополнительных занятиях и тренингах, на подготовительных курсах в вузах, у репетиторов».

3. «Педагоги-предметники, которых, по мнению авторов ЕГЭ, необходимо в принципе отлучить от ученика, разорвав связку «учитель-ученик», работали, не щадя себя, на износ». Высокий результат был получен: средний балл «+4» по гимназии, – но какой ценой – ценой страшной перегрузки участников эксперимента.

4. ЕГЭ поощряет не творчество личности в ученике, а потенциал запоминания.

5. На престижные специальности и факультеты высокие баллы на ЕГЭ не явились основой для поступления.

6. «Одолоет ли ЕГЭ коррупцию, взяточничество? ...эта форма аттестации выпускников, да и любая другая, которую можно изобрести, против таких потоков бессильна».

Более того, мы добавим, следует ожидать, что ЕГЭ и ГИФО усилит мощь оборота коррупционного капитала в образовательном пространстве России.

В «Основных положениях Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования» «Образование для всех»⁴⁰⁶ выделены **основные положения «стратегии модернизации», против которых выступает КПРФ и народно-патриотические силы:**

1. «Не поддерживаем переход к 12-летнему образованию, по крайней мере, в ближайшей перспективе». Среди аргументов выдвинуты такие:

⁴⁰⁵ Овсневский А. Шок, стресс и слезы// Советская Россия. – 2003. – 7 августа. – №86(12429), с.1.

⁴⁰⁶ Образование для всех. Основные положения Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования// «Отечественные записки». Приложение к «Советской России». – 2003. – Вып.19 – 11 июня.

- по данным опросов, 70-90% старшеклассников и педагогов выступают против внедрения 12-летнего обучения;
- введение 12-летнего обучения потребует дополнительных средств, которые в современной нашей школе целесообразно потратить на учебники, ремонт, питание для детей и т.п.;
- 12-летнее обучение усилит процесс социального расслоения общества.

2. «Не поддерживаем идею «реструктуризации» сельской школы». «Реструктуризация» сельской школы есть ее сокращение. В документе звучит предупреждение: ликвидация сельской школы в селе приводит и к исчезновению самого села.

3. «Не поддерживаем единый государственный экзамен взамен выпускных экзаменов в школе и вступительных в вузах». Основные доводы:

- Измерители результатов не объективные. «Существующие тесты в лучшем случае выявляют память и эрудицию, но никак не творческие способности. В итоге в вузы будут попадать дети, которые много помнят, но мало мыслят»;
- Нарушается система льгот. «Сейчас льготами при поступлении в вузы пользуются дети-сироты, дети-инвалиды, инвалиды I и II групп, участники и инвалиды боевых действий и некоторые другие. До сих пор не ясно, что будет с ними при введении единого экзамена...»;
- Не объективна форма контроля. «Нет никаких гарантий, что комиссии, принимающие единый экзамен, будут более справедливы, чем приемные комиссии, и не подвержены коррупции»;
- Отсутствует социальная поддержка иногородних и малообеспеченных студентов. «Без нее все рассуждения о том, что выпускники школ из провинции, сдав единый экзамен, поедут в столичные вузы, остается мифом».

4. «Выступаем против введения государственного именно финансового обязательства на основании результатов единых экзаменов».

По оценке КПРФ и народно-патриотических сил, механизм ГИФО усилит социальную дифференциацию доступности высшей школы, а не уменьшит ее, как было задумано разработчиками этого механизма. **«Неравенство прав в области образования не только не уменьшится, но и увеличивается. Например, в Казахстане введение единого экзамена привело к резкому сокращению бесплатных учебных мест. Того же можно ожидать и в России».**

5. «Выступаем категорически против изменения статуса образовательных учреждений на организации».

Главные причины:

1) **«это открывает возможность банкротства в системе образования, а в законопроектах, подготовленных при участии Высшей школы экономики и СПС («Союза правых сил», авт.) – возможность приватизации в сфере образования;**

2) «в случае превращения учреждений в организации, будут утрачены даже те скромные достижения, которые удалось добиться в законодательстве на протяжении 1990-х годов:

- отсрочка от военной службы для учащихся ПТУ, студентов вузов и техникумов установлена именно для тех, кто учится в образовательных учреждениях, и на организации не распространяется;

- нормы, касающиеся заработной платы и досрочных пенсий для педагогов, студенческих стипендий, прав и социальной защиты студентов и аспирантов, также установлены для учреждений и после их превращения в организации перестанут действовать;

- **главное: действующим законом запрещена приватизация образовательных учреждений и принадлежащего им имущества, но это не распространяется на другие организации. Следовательно, изменение статуса позволит вернуться к массовой приватизации в образовании».**

- *** -

11.14.2. КАКОВ ИТОГ? ОПАСНОСТЬ «ОБОЛОНИЗАЦИИ» ОБРАЗОВАНИЯ

Каковы же итоги битвы за высшее образование России?

1. **Сохранился потенциал высшей школы России**, который может стать базой социально-экономического возрождения России в ближайшие годы.

2. Российский Союз ректоров, многие общественные организации, в частности – Петровская академия наук и искусств, Академия высшей школы, государственные академии наук, в первую очередь РАН в лице своих академиков-патриотов, заняли принципиальную позицию защиты интересов высшей школы, сохранения ее потенциала, отстояли ее от попыток полной коммерциализации и приватизации.

3. **Однако, системный кризис высшей школы России продолжается, поскольку не устранен главный его источник – рыночный фундаментализм и установка на «западнизацию».**

Более того, усилился «нажим» в целях реализации стратегии «глобализации» высшей школы России под видом подсоединения к «Болонскому процессу» в Европе. По меткому выражению *Сергея Иванова* подсоединение российских вузов к «Болонскому движению» есть выполнение функции «донора для трансплантации мозга» в университеты Европы, через утечку кадров с высшим образованием из России. *С. Иванов* замечает: «... западный мир ревниво оберегает свое благополучие, и делиться ни с кем не намерен. Тем не менее, нас призывают пошире распахнуть все двери и окна и не препятствовать «мобильности российских интеллектуалов». А чем этот процесс «миграции серого вещества» обернется для самой России? Вообще когда лучшие «мозги вытекают вон», это стране ничего хорошего не сулит. А уж в русле Болонского процесса, по крайней мере, на первых порах, утечка мозгов из России хлынет полноводным потоком»⁴⁰⁷.

Важно заметить, что неравномерность оплаты труда «интеллектуалов» на страновых рынках капитализма в мире создает льготные условия для притока «мозгов» в богатые страны и условия «деинтеллектуализации» бедных стран, что создает основания для их дальнейшей экономической деградации, если только «бедная страна» не осуществляет протекционистские меры по отношению к экономике высшей школы и академической науке и не создает механизмы по препятствию «оттока» интеллектуальных ресурсов за границу. К этому следует добавить, что США и страны Западной Европы планируют «экспорт интеллекта» из России, Индии, арабских стран, стран Восточной Европы и т.п., делая акценты на определенные технологические приоритеты развития. Например, в 2002 году правительство Германии объявило специальную иммиграционную квоту на въезд в страну 20 тысяч биологов, и можно не сомневаться, что в их числе окажется не одна тысяча «интеллектуалов» из России.⁴⁰⁸

Импорт интеллекта – на порядок эффективнее, чем импорт технологий; импорт технологий – на порядок эффективнее, чем импорт техники; а импорт техники – на порядок эффективнее, чем импорт продуктов. Россия, в настоящее время импортирует почти на 80% от объема потребностей потребительские товары, в том числе продовольственные товары, и «экспортирует» свой «интеллект», выступая донором США и Западной Европы. Только на «утечке мозгов» по нашим расчетам из России ушло за границу более 1трлн. долларов (по данным Д. Мерсера один работник с образовательным цензом в 16-

⁴⁰⁷ Иванов С. Иудино время// Советская Россия. – 2003. – 9 сентября. – №100(12443), с.2.

⁴⁰⁸ Шереги Ф. Э., Дмитриев Н. М., Арефьев А. Л. См. выше, с. 329.

17 лет обучения на «входе» фирмы ИБМ олицетворяет капитал в 2 млн. фунтов стерлингов).

В. А. Садовничий, президент Российского Союза ректоров, ректор МГУ, выступая против безоглядной формы подсоединения России к «Болонскому процессу», подчеркнул⁴⁰⁹, что российская система высшего образования, в частности МГУ, давно проинтегрированы в мировой процесс развития образования, вернее, они оттуда никогда не выходили. «Наш взлет научно-технического прогресса вплоть до 90-х годов демонстрирует, что наша система образования – лучшая в мире, – говорит **В. А. Садовничий**. – Я только что вернулся с научно-практической конференции, где был доклад одного из наших конструкторов ракетных двигателей. На всех запускаемых ракетах в мире, в том числе американских, стоят наши двигатели. Мы и сейчас на десяток лет опережаем по технологиям США. Ничего подобного ни по мощности, ни по экономичности и т.д. в мире не сделано. Хотя нет денег, нет госзаказов. Это и есть результат слияния нашего образования и нашей науки... Московский университет проинтегрировался в эти процессы давно. Еще до возникновения мысли об этом процессе. Наши дипломы признавались, я помню, с послевоенных лет всеми университетами мира, всеми странами...». Далее **В. А. Садовничий** обратил внимание, что суть не в кредит-часах или в какой шкале измерять качество обучения – в пятибалльной или стобалльной, поскольку это – формальности, которые решаются «абсолютно технически», а *«суть в глубине подготовки. Останется ли российская система образования столь же глубокой и фундаментальной, как она есть, или она понизит свой уровень? У меня такое впечатление, что может понизиться»*⁴¹⁰.

Перед образовательной политикой России стоит вопрос: как прекратить «утечку умов» за границу, как защитить воспроизводство интеллектуальных ресурсов России, как сохранить кадровый потенциал высшей школы и науки как основу ее будущего, ее экономической конкурентоспособности и безопасности? Спорен вопрос и всеобщей унификации высшего образования, которая становится нормативным тезисом «Болонского процесса». **В. А. Садовничий**, отвечая для себя, на эти вопросы, подчеркнул, что он исповедует другую точку зрения, чем сторонники немедленного подсоединения России к болонскому движению: «едут туда, где учат лучше. Это подтверждают российско-китайские отношения. Наша страна была самым большим университетом для Китая, во время «культурной революции» количество их студентов резко упало, а сейчас вышло на еще более высокий уровень, чем в 50-е годы. Зачем они к нам едут? Это я знаю доподлинно. Они едут, чтобы получить высокое, фундаментальное обра-

⁴⁰⁹ «Оболонят» ли Россию? (Интервью Л. Волковой с В. А. Садовничим)// Московский комсомолец. – 2003. – 22 сентября.

⁴¹⁰ Там же

зование. Им нужна математика, как у нас, физика, как у нас, биология, как у нас, и даже социология и философия. Вопрос: поедут ли к нам эти граждане, если у нас будет что-то среднее, одинаковое? Не поедут. **Я считаю, чем глубже и самобытнее будет наше образование, тем больше будет желающих у нас учиться**» (выдел. нами, авт.)⁴¹¹.

Фактически, за глобализацией образования, в том числе за Болонским процессом, в скрытом варианте действует все та же мондиалистская установка на уничтожение разнообразия культур и систем образования, превращения людей в «неокочевников» в «глобальном рае» «строая Денег» или «Цивилизации Рынка» по **Жаку Аттали**, т.е. превращение цветущего разнообразия народов и культур человечества в «серую расу» (по **Д. Каланче**) или в «человекийник» (по метафоре **А. А. Зиновьева**), – в мондиалистско-рыночное однообразие, которое есть фаза разворачивающейся капиталистической гибели человечества в XXI веке. Безоглядное вхождение России в «Болонское соглашение», и последние сведения говорят о том, что Министерство образования, игнорируя позицию Российского Союза ректоров, академического сообщества системы образования, общественных Академий наук, пошла по пути бюрократического решения проблемы и уже подписало соответствующие документы, приведет к дальнейшему этапу падения качества российского образования, разрушения уникального исторического опыта – того, что можно назвать «национальной школой образования».

В. А. Садовничий замечает: «Давайте подпишем Московскую декларацию! Как бы клятву верности фундаментальному образованию. Безусловно, международное сотрудничество надо развивать, надо интегрироваться, надо рассматривать предложения о вхождении в различные конвенции, сообщества и т.д. Но если хоть на минуту забыть интересы своей системы образования, это будет ошибкой. Кстати, я вчера вернулся из Штатов, где своя система образования. Надо все смотреть: что в Китае, что в Индии. Нельзя играть в одну корзину. Надо все обсуждать и доказывать, что у нас либо это есть, либо у нас это лучше, мы готовы это перенять. Как наш великий государь: поехал в Европу, вернулся – и построил флот, Питер и государство. Нужен не процесс присоединения нас к чему-либо, а процесс объединения, который не должен привести к ущербу или понижению нашей системы образования. Всегда надо понимать, что за нами 40 миллионов – тех, кто учится»⁴¹².

«Болонский процесс» на «поле битвы за высшее образования» приобретает контуры «троянского коня Запада» на этом «поле», которого успешно продвигают в тыл к нам на «великий шахматной доске» **З. Бжезинского** определенные мондиалистские силы и который является частью

⁴¹¹ Там же

⁴¹² Там же.

стратегии *А. Даллеса* – *З. Бжезинского* по уничтожению суверенитета России и ее расчленения.⁴¹³

Подсоединение высшей школы к Болонскому процессу будет еще одним шагом к разрушению и высшей школы России, и ее совокупного интеллекта.

4. Продолжается дефундаментализация средней школы и высшего образования через введение пониженных нормативов, в первую очередь по естественно-научному и физико-математическому блоку. Несмотря на критику такой политики Министерства образования со стороны многих представителей РАН, на съездах Российского Союза ректоров, этот процесс продолжает нарастать. В С.-Петербурге в 2003 году в 2-х университетах – Санкт-Петербургском государственном университете и Санкт-Петербургском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена ликвидированы кафедры «русской истории». Фактически за этим фактом, просматривается политическая линия на размывание исторической самоидентификации русского народа, разрушение его исторической памяти. А ведь история как наука – важнейшей компонент фундаментального образования. Если к этому добавить резкое сокращение часов на физико-математическое и химико-биологическое образование в школе, удаление из списка обязательных для изучения таких основополагающих произведений русской литературной классики как «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» *А. С. Пушкина*, «Мертвые души» *Н. В. Гоголя*, «Тихий дон» *М. А. Шолохова*, то «картина» приобретает «зловещие тона». Фактически официально, в образовательном пространстве России «убивается» воспитание исторического самосознания русского народа, по численности составляющего 85% от населения России, и соответственно ставится под сомнение вся официальная политика воспитания молодежи, патриотического воспитания. Профессор *И. Я. Фроянов* считает, что *«происходит слом фундаментального образования. Одна часть студентов не будет знать истоков, а другая – последствий. А фундаментальность знаний, их системность дают возможность адекватно и правильно оценивать то, что происходит вокруг»*⁴¹⁴.

5. Заявленный девиз модернизации образования России до 2010 года – < качество, доступность, эффективность>, как показывает анализ, не выполняется, более того, указанные категории фальсифицируются, т.е. наполняются содержанием, отражающим направленный процесс деградации высшей школы, т.е. ее инволюции.

⁴¹³ Анализ этого процесса нами выполнен в работе: А. И. Субетто. Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

⁴¹⁴ Иванов С. См. выше.

11.14.3. ВНЕШНИЕ ОСНОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

- *** -

Внешние основания стратегии развития высшей школы есть «основания-императивы», поставляемые логикой цивилизационного развития человечества и России в XXI веке. Мы о них неоднократно писали⁴¹⁵.

Поэтому мы подведем итоги анализа в виде системы положений.

- *** -

1. В конце XX века *наступили Пределы прежним механизмам цивилизационного развития* в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Они предстают одновременно и как экологические Пределы механизмам стихийно-рыночного развития.

Рыночный фундаментализм утопичен не только с позиций социальной логики, но, что более критично, с позиций решения «проблем экологии» и выхода из исторического тупика Глобальной Экологической Катастрофы. Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (1973) заявил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человека – экосистемы.

Возник императив выживаемости человечества в виде единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-го интеллекта и образовательного общества, которая одновременно предстает как «ноосфера будущего».

- *** -

2. «Императив выживаемости», ноосферный императив и императив становления образовательного общества образуют единый императив, обращенный к человечеству, к России к «границам» социально-экономического развития.

Его реализация подготовлена всем итогом исторического развития человечества, происходящей Синтетической Цивилизационной Революцией, в том числе «квалитативной революцией», сдвигами в управлении: от управления качеством товаров, управления качеством образования – *к управлению качеством жизни*. Качество жизни приобретает духовно-ноосферное содержание, определяющее трансформацию «разума человека»:

⁴¹⁵ Субетто А. И. Ноосферизм . Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.; Россия и человечества на «перевале» Истории в преддверии 3-го тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Некрасова, 2002. – 360с.

от состояния «Разума-для-Себя» – к состоянию «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».

На передний план выходит новая социологическая категория – *общественный интеллект*⁴¹⁶, как «управление будущим» со стороны общества как целого, и представляющее единство науки, культуры и образования. При этом, *образование становится главным механизмом воспроизводства общественного интеллекта.*

*К важным итогам Синтетической Цивилизационной Революции следует отнести появление в конце XX века нового типа страновых экономических систем – качественных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, быстроходных.*⁴¹⁷ Процесс роста интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости преобразует все механизмы воспроизводства, усиливает «неравновесную динамическую равновесность» экономического и социального развития, которая возможна только при реализации *закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как механизма их восходящего воспроизводства.*

Если это условие не соблюдается то хрупкая динамическая «неравновесная равновесность» переходит «скачком» от «режима прогрессивной эволюции» к «режиму деградации или инволюции».

Образование становится, таким образом, в новых условиях, в сложившемся «мире изменений», «базисом базиса» всех видов воспроизводства, в том числе «базисом базиса» экономики, процессов хозяйствования.

«Образовательное общество» есть новый тип общества, в котором, с одной стороны, образование экспансируется во все сферы жизнедеятельности общества, приобретая роль главной воспроизводственной функции, с другой стороны, в котором образование становится непрерывным и одновременно всеобщим высшим.

- *** -

3. Императив всеобщего высшего образования – один из ведущих образовательных императивов XXI века.

Стратегия реформ высшего образования всегда будет не полной и на долгосрочном горизонте – слепой, если не исходит из этого императива.

Экологическое выживание человека в XXI веке, в условиях интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, в мире технологических инфрасистем и высокой инновационной динамики, в условиях

⁴¹⁶ Там же.

⁴¹⁷ Там же; Субетто А. И. Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома. – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 336с.

растущей экологической напряженности человеческого бытия, требует от него (человека) образовательного ценза не ниже 16-17 лет обучения, фундаментального образования и адекватной единой картины мира.

В свете указанного императива Россия в XXI веке может состояться как «образованная Россия», реализующая этот императив в ближайшие 25 лет.

4. *Решение экологических проблем на Земле возможно только на путях становления «ноосферы будущего», ноосферного социализма или «ноосферизма», в котором ведущую роль приобретает закон кооперации.*

Будущая История, если она состоится, т.е. если человечество преодолеет «глобальный экологический кризис», состоится только как «кооперационная». Это означает, что закон кооперации и механизм общественного интеллекта становятся доминирующими в социально-экономической эволюции по отношению к закону кооперации и механизму отбора.

Либерализм, социал-дарвинизм, рыночный фундаментализм отрицаются, и это надо осознать, не в логике научного, интеллектуального противоборства, оппонирования, а в логике «природного отрицания», «сигналы» которого имеют специфическую форму отражения, в том числе в виде Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферно-эколого-социалистический императив, включающий в себя становление образовательного общества переход к всеобщему высшему образованию, определяет и смену содержания высшей школы, усиления фундаментальной подготовки, реализации императива проблемно ориентированной профессиональной подготовки (на которую по урокам Чернобыльской катастрофы указал академик **В. Легазов**). Прогнозы показывают, что образование и наука XXI века пройдут под знаками усиления математизации научного знания, при формировании «математики качества», активизации роли языков геометрии и топологии, становления биосфероведения и ноосферизма, возрастания роли биологического и экологического знания, химии, био- и геохимии, биоинженерии, возрастания синтеза научных человековедческих комплексов.

_ *** _

5. *В контексте изложенного традиции российского образования, сложившийся потенциал знаний в российской науке, отечественная сокровищница русской философии и русского Космизма, модель качества человека, сформированная русской культурой, традиции общинности, соборности, коллективизма востребуются, в новом качестве, всей ноосферной логикой развития в XXI веке.*

Либеральные реформы образования являются, в свете указанных императивов, несостоятельными, их «вектор» обращен в противоположную сторону по отношению к прогрессивной эволюции человечества и России в XXI веке.

- *** -

6. *Ноосферный императив и императив становления образовательного общества действуют на фоне императива гуманизации российского общества и в целом человечества.* При этом речь идет о новом, ноосферном гуманизме, в котором «человеческое измерение» насыщается ноосферным, неклассическим содержанием, отражающим требования перехода человеческого Разума из состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», требования к ноосферно-космической, биосферной ответственности человека.

Формы эгоизированного, капиталистического Разума, породившие, через хозяйственную деятельность на основаниях рынка, частной собственности и свободного перемещения капитала, становления мировой финансовой капиталократии, первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, стали Анти-Разумом или «Разумом» (в кавычках), ведущем человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам⁴¹⁸.

Гуманизация предстает как процесс, преодолевающий «превращенные формы» иллюзорного Разума или Анти-Разума, порожденного «силовым полем» Капитала-Фетиша (в свою очередь порожденного монетарной революцией и концентрацией «фиктивного, виртуального капитала» вне товарного обеспечения – «больших спекулятивных денег», пытающихся по *Соросу* «управлять историей»), как процесс возвращения Разума к своим истинным основаниям бытия через управление социоприродной гармонией и образовательное общество. В этом контексте истинный гуманизм не может не быть ноосферным, экологическим. *И. Ильинский*, ректор Московской гуманитарно-социальной академии, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, назвал либерально-рыночно-капиталистический Анти-Разум, который олицетворился в рыночном фундаментализме в идеологии рыночных образовательных реформ (в нашей оценке), «Абсурдом»: «И вот мы на самой вершине Абсурда, выше которой только звезды, космос, пустота и тишина: человечество, как об этом заявляют его лучшие мыслители и целые международные организации, в том числе ООН, находится на грани гибели, но ищет источник опасности где угодно и в чем угодно, только не в самом себе».⁴¹⁹ Чтобы преодолеть рыночно-капиталистическую форму Анти-Разума или Абсурда по *Ильинскому*, необходимо образование и просвещение, раскрываю-

⁴¹⁸ Субетто А. И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

⁴¹⁹ Ильинский И. См. выше, с.31.

щие «силы», потенциал ноосферного гуманизма. «Это требует огромной просветительской и образовательно-воспитательной работы, опережающего перспективного развития новых поколений, ибо только авантюристы могут обещать, что выведут страну из кризиса за несколько лет. На это, увы, уйдет жизнь поколений. И поэтому основной объект в реализации опережающего перспективного развития – дети и молодежь»⁴²⁰.

7. *Императив установления технологических (научно-технологических) приоритетов экономического развития России*, которые одновременно служат основанием развития отраслей высшего образования, воспроизводства кадров высшей квалификации, программно-целевого управления развитием высшей школы.

11.14.4. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В XXI ВЕКЕ

- *** -

Каковой должна быть стратегия развития высшей школы в XXI веке?

Прежде чем переходить к основным ориентирам стратегии развития высшей школы, а она уже не раз обсуждалась на Съездах Российского Союза ректоров, что мы показали выше, на Съездах Петровской академии наук и искусств, составляла имплицитно постоянный предмет дискуссии на «поле битвы за высшее образование» в 1992-2003гг., в какой-то мере, на краткосрочном горизонте представлена в Государственной доктрине развития образования в России, нашла отражение в «Основных положениях Программы КИРФ и народно-патриотических сил в сфере образования», являлась предметом исследований многих отечественных педагогов и ученых, работающих в сфере высшего профессионального образования, *нужно сформулировать «принципы – основания» выбора такой стратегии.*

- *** -

«Принципы стратегии» – это общие установки, мировоззренческие положения, вытекающие из общих взглядов на судьбу высшего образования в XXI веке, с одной стороны, и его генезиса, истории развития высшего образования, исторического опыта, традиций, с другой стороны. *Само сочетание системогенетического и целенормативного подходов* при формировании оснований стратегии является важнейшим *методологическим принципом* правильного подхода к выработке концепции стратегии развития высшей школы России.

⁴²⁰ Там же, с. 116.

В нашей оценке к таким принципам относятся:

1. Принцип народности образования. *В. И. Вернадский* в 1902 году формулирует «идеал учащегося народа», который следует рассматривать как конкретизацию этого принципа.

«Основные положения Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования» приняты под девизом «Образование для всех!». В письме, предпосланном публикации этого документа, *Ж. И. Алферов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, Г. А. Зюганов, С. Ю. Глазьев* обратили внимание именно на народность советского образования. «В советское время, когда левые находились у власти, система отечественного образования была одной из самых доступных, а качество – одним из лучших в мире»⁴²¹.

Принцип народности образования, который входил «генетически» в доктрину российского образования, восходя к установкам всеобщего просвещения *Петра I* и *М. В. Ломоносова*, приобретает новый смысл в свете императивов непрерывного и всеобщего высшего образования в XXI веке.

Народное образование противостоит элитарному, оно реализует принцип эгалитарности (равного доступа всех слоев населения ко всем видам образования).

2. Принцип эгалитарности высшего образования, т.е. равной доступности граждан России, независимо от социальной позиции и географического расположения места проживания, ко всем видам (отраслям) высшего образования.

Как было показано выше, наблюдающийся процесс «капитализации» высшей школы России увеличивает неравномерность в доступе высшей школы для молодежи. *Стратегия развития высшей школы должна исходить из задачи ликвидации этого процесса как негативного для будущего России.*

3. Принцип непрерывности образования и принцип базовой воспроизводственной функции высшего образования в системе непрерывного образования.

Принцип непрерывности образования требует *гармонизации системы государственных образовательных стандартов* с точки зрения *ликвидации сложившегося* за годы «реформ» *разрыва между качеством подготовки в средней школ и качеством, выражаемым требованиями к абитуриенту со стороны высшей школы.*

Высшая школа является воспроизводственной основой всей цепи непрерывного образования.

⁴²¹ «Образование для всех». Основные положения Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования// «Отечественные записки». – 2003. – Вып. №19 – 11 июня. – С.3 (Приложение к «Советской России»).

4. Принцип соединения высшего образования и академической науки, в том числе на основе развития сети классических университетов и университетской, фундаментальной науки.

Данный принцип имеет ключевое значение для «облика» высшего образования XXI века. Группа авторов монографии «Университетское образование» **В. А. Садовничий, В. В. Белокуров, В. Г. Сушко, Е. В. Шикин** заостряют внимание, что «университет является тем уникальным учреждением, в котором образовательный процесс опирается на фундаментальные научные исследования, проводимые в самом Университете. ... что же означает это словосочетание – «фундаментальные научные исследования»? Под этим термином понимаются исследования, предпринимаемые с целью углубления и расширения знаний о структуре, свойствах, закономерностях существования и развития природных, искусственных и социальных объектов и систем вне связи с потребностями непосредственного применения получаемых знаний для решения конкретных практических задач (хотя такая связь и может быть впоследствии обнаружена)»⁴²².

5. Принцип фундаментализации образования. «Принцип фундаментализации» делает акцент на примат научной фундаментальности и универсальности знаний, передаваемых в системе образования на всех ступенях непрерывного образования, ориентацию образования на создание в «головах» учащихся единой научной картины мира, способствующей восприятию мира как целого. «Принцип фундаментализации» включает в себя:⁴²³

- системологизацию знаний;
- таксономизацию знаний;
- квалитативизацию знаний;
- становление новой циклической парадигмы в организации знаний;
- методологизацию знаний;
- математизацию знаний;
- кибернетизацию знаний;
- проблематизацию знаний.

«Фундаментальный блок» высшего образования присутствует во всех основных 5-и макроблоках единого корпуса знаний – естествознании, обществознании, человекознании, технознании и метазнании.

В настоящее время, как было показано выше, намечился негативный процесс «дефундаментализации» российского образования. **Установка «первой волны реформ» на фундаментализацию образования в 1993-**

⁴²² Садовничий В. А., Белокуров В. Р., Сушко В. Г., Шикин Е. В. Университетское образование. Приглашение к размышлению. – М.: МГУ, 1995, с.171.

⁴²³ Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: КГПУ им. Некрасова, Исследоват. центр, 1995, с.120.

1995гг. в Концепции модернизации образования до 2010 года, т.е. в «четвертой волне реформ», забыта, более того, в ней, в скрытом виде, проявилась установка на «дефундаментализацию» во всех ступенях непрерывного образования.

Эта установка особенно явно проявилась по отношению к средней школе, в которой резко уменьшилось число часов на естественно-научное и математическое образование, что уже не замедлило сказаться в качестве подготовки абитуриентов, особенно поступающих в инженерные вузы и на «естественные» отделения университетов.

Критика данного акцента в государственной политике в сфере образования, достаточно глубоко представленная в сборнике «Образование, которое мы можем потерять», изданном в МГУ им. М. В. Ломоносова под общей редакцией В. А. Садовниченко, Министерством образования проигнорирована.

Фактически курс на дефундаментализацию содержания в образовании делает голословным установки на повышение профессиональной мобильности специалистов выпускаемых системой российского профессионального образования, потому что именно фундаментальное образование обеспечивает способность будущих специалистов к быстрой переквалификации или смене профессий, т.е. их адаптации к быстро меняющейся конъюнктуре рынка труда.

Разрушители математического образования в России объявляют, что тезис о том, что математическое образование в СССР было лучшим в мире, является «мифом» (утверждение ректора Высшей школы экономики *Я. Кузьминова*), делая ссылки на те результаты, которые они получили в России вследствие действия их усилий по сокращению часов по математическому образованию в школе.

Игорь Федорович Шарыгин, член Исполкома международной Комиссии по математическому образованию, заведующий отделом геометрии Московского центра непрерывного образования обратил внимание на факт: «рисейство некоторых утверждений «реформаторов», направленных на оправдание дефундаментализации и дематематизации содержания образования.

«Объясняя необходимость реформ, реформаторы широко пользуются ссылками, большей частью трудно проверяемыми, на зарубежный опыт, выдергивая из него то, что соответствует их позиции, и игнорируя или передергивая то, что не соответствует. Говоря о нашем математическом образовании, реформаторы заявляют, что утверждение, будто оно является лучшим в мире, – явное преувеличение и даже миф. «Конец мифа о советском образовании» – именно так назвал статью в «Независимой газете» ректор Высшей школы экономики *Кузьминов* (Русла всех реформаторских потоков – идеологических, кадровых и финансовых – прохо-

дят через эту школу). **Министр Филиппов** сообщил, что по результатам международных исследований наши школьники из обычных массовых школ по уровню математической подготовки оказались в последней, самой слабой группе. Вероятно, он имел в виду исследования, проводимые в рамках TIMSS (Third International Mathematics and Science Study). Поделись своей, не слишком обширной информацией по этому поводу. Прежде всего, международные обследования школьников по программе TIMSS проводятся по весьма дурным тестам американского производства. Еще более дурно выглядит перевод этих материалов на русский язык. **В половине заданий даже профессионалу трудно понять условие. Руководя в России этими обследованиями полтора человека из системы РАО, никакого отношения к математике не имеющие**⁴²⁴ (выдел. нами, авт.). Далее после анализа ситуации **И. Ф. Шарыгин** делает вывод: «...указанное исследование никакого отношения к содержанию российских школьных математических программ не имеет. Наше образование оценивается по критериям и материалам, разработанным для принципиально другой системы образования... В худшем случае, все эти данные – просто игра чьего-то не очень богатого воображения».

Высшая школа в XXI веке будет развиваться под знаком математизации и фундаментализации. Это понимают власти США (Комиссия Глэнна), но не понимают власти России и официальные «реформаторы» в Министерстве образования и главный «коллективный реформатор» – руководство Высшей школы экономики во главе с **Я.Кузьминовым**.

Фундаментализация и математизация российского образования – магистральное направление стратегии развития непрерывного образования, в том числе высшего профессионального образования в России.

6. Принцип государственности образования. Данный принцип был ведущим для всей истории российского образования. Он входит в «ценностный геном» российского образования⁴²⁵, обеспечил те успехи в восходящем воспроизводстве кадрового и интеллектуального потенциала России, который в конечном итоге обеспечил те прорывы народного гения России в области науки, техники, культуры, философии, космоса, экономики, которые составляют славу ее Истории. Анализ показывает, что чем беднее страна, тем более актуализируется «принцип государственности».

Направленность «реформ четвертой волны», принявших название «модернизация», в начале XXI века – против «принципа государственности», нашедшая отражение в установке «реформаторов» сменить кон-

⁴²⁴ Образование, которое мы можем потерять// Сборник. Под общ. ред. ректора МГУ им. М. В. Ломоносова В. А. Садовниченко. – М.: МГУ, Ин-т компьютерных исследований, 2002, с. 117.

⁴²⁵ Субетто А. И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

ституционный государственный статус образовательных систем в виде «учреждения» на конституционный негосударственный, коммерческий статус «организации», есть направленность на резкое сокращение мощности высшей школы (за первые годы, до 2010 года на 30%) и раскрытие каналов возможности приватизировать ее имущество.

«Принцип государственности» – важнейший системогенетический принцип в стратегии развития высшей школы России на XXI век. Он постоянно указывался в документах Съездов Российского Союза ректоров и Петровской академии наук и искусств.

7. Принцип бесплатности высшего образования. Доминирование «принципа бесплатности» над «принципом платности» в стратегии развития высшей школы в XXI веке.

Выше уже показывалось, что в XXI веке будет, с одной стороны, увеличиваться интеллектоемкость, наукоемкость, образованиеемкость, качественность экономики и всех социальных процессов, с другой стороны, будет возрастать и роль, и мощность «мобильной экономики» в социально-экономическом развитии России и в целом человечества, как главного условия выхода из «экологического тупика Истории».

«Принцип бесплатности высшего образования» – один из принципов в основании функционирования «мобилизационных механизмов». «Бесплатное высшее образование» – одно из базовых условий выравнивания доступности высшего образования и реализации императива перехода к всеобщему высшему образованию.

8. Принцип современной социально-экономической институциональности образования как «базиса базиса» современной экономики, социальных процессов, демократии.

Обоснование данного принципа мы уже приводили выше. Оно присутствует в последних документах ЮНЕСКО (ООН), во взглядах видных ученых России. **Ж. И. Алферов и В. А. Садовничий** в статье «Образование для России XXI века» подчеркивают: «Образование является важнейшим фактором экономического роста страны. Поэтому необходимо усиление внимания государства к системе образования, расширение государственной поддержки этой сферы исходя из стратегических интересов страны»⁴²⁶.

Базисная функция образования в социально-экономическом развитии России определяет 9-й принцип стратегии.

9. Принцип «ядровой» функции образовательной политики по отношению ко всей системе внутренней политики государства, что и означает высший приоритет образования в экономической и социальной политике государства, в стратегии реформ.

⁴²⁶ «Образование, которое мы можем потерять». См выше, с.18.

Образовательная политика в данном контексте становится критерием качества самого процесса реформирования и модернизации.

А «ядром» образовательной политики становится политика качества образования.

10. Принцип качества как важнейший принцип стратегии развития образования в XXI веке.

За годы реформ в этом направлении, особенно в формально-нормативном направлении, сделано, благодаря творчеству академического сообщества высшей школы, очень много.

В последние годы идет внедрение систем управления качеством в вузы и школы.

В перспективе встает вопрос о *рассмотрении управления качеством высшего образования как базисного условия управления ноосферным качеством жизни*. Формируется стратегия управления «социальным кругооборотом качества» (понятие, разработанное *А. И. Субетто*) как формы реализации управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Данная стратегия является долгосрочной, на всю перспективу XXI века.

Она приобретает смысл основания перехода к «ноосфере будущего», к ноосферизму и, следовательно, к ноосферному образованию⁴²⁷ в том числе.

- *** -

Обобщая опыт предложений по стратегии развития образования, КПРФ и народно-патриотические силы предложили Программу деятельности «левой» Государственной думы в сфере образования, разбив ее по сферам:

- экономики образования;
- социальных гарантий для учащихся и студентов;
- социальных гарантий для педагогов;
- содержания образования;
- отношений образования со средствами информации;
- управления системой образования⁴²⁸.

⁴²⁷ Проблемы ноосферного образования в XXI веке и шаги по его становлению проанализированы в коллективной монографии «Вернадскианская революция...», 2003, см. в ссылках выше.

⁴²⁸ «Образование для всех». Основные положения Программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования// «Отечественные записки». (Приложение к «Советской России») – 2003. – Вып. 19. – 11 июня, с.5,6.

Ниже отобранные нами основные положения Программы сведены в таблицы 22 – 27. Они сопровождаются нашими комментариями.

Таблица 10

Основные мероприятия в области экономики образования

Наименование	Целевые ориентации
1. <i>Повышение расходов на образование</i>	<ul style="list-style-type: none"> • в 2 раза в течение первых полутора лет; • в течение последующих 5 лет до 10% от валового продукта.
2. Перевод общеобразовательных школ на финансирование из бюджетов субъектов РФ	<ul style="list-style-type: none"> • поддержка школы средствами федерального бюджета по принципу 50:50
3. Преобразование системы трансфертов	<ul style="list-style-type: none"> • превращение безличных трансфертов на нужды образования в <i>целевые субвенции на нужды образования, включая зарплату педагогов</i>, чтобы эти деньги невозможно было истратить на другие цели.
4. Поэтапное введение научно обоснованных нормативов финансирования учебных заведений в расчете на 1-го обучающегося	<ul style="list-style-type: none"> • укрепление экономической базы нормативов качества в системе образования; • образовательные учреждения, кроме того, должны получать деньги на цели, не связанные прямо с количеством обучаемых (коммунальные расходы, оборудование в технологических вузах и т.п.)
5. <i>Восстановление полной финансово-хозяйственной самостоятельности учебных заведений в соответствии с нормами Закона «Об образовании»</i>	
6. <i>Сохранение всех учебных заведений федерального ведения (на 1 января 2003г.) в федеральной собственности и на федеральном финансировании</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Отказ от передачи их в ведение регионов, за исключением случаев, когда это делается по их просьбе и с согласия региональной власти
7. Полный отказ от системы ваучеров (государственных именных финансовых обязательств) в высшем и среднем профессиональном образовании	<ul style="list-style-type: none"> • Поставить преграду дальнейшему усилению неравенства прав граждан в результате действия системы ваучеров

Наименование	Целевые ориентации
8. Завершение компьютеризации образования.	<ul style="list-style-type: none"> Выделение бюджетных денег не только на сами компьютеры, но и на образование классов, на их техническое обслуживание, обучение учителей, оснащение программными продуктами и поэтапное подключение к сети Интернет.

Таблица 11

Социальные гарантии для учащихся и студентов

Наименование	Целевые ориентации
1. Нарращивание мощностей бесплатного среднего и профессионального образования	<ul style="list-style-type: none"> расширение возможностей получения бесплатного образования; в перспективе – переход от общедоступности и бесплатности к всеобщности и обязательности полного среднего или начального профессионального образования для всех, кто по состоянию здоровья способен его получить.
2. Введение прямого законодательного запрета на сокращение числа бесплатных (бюджетных) мест в вузах, ссузах и ПТУ	<ul style="list-style-type: none"> поэтапное наращивание таких учебных мест в расчете на 10 тысяч населения; ориентир: «по оценкам специалистов, в информационном обществе высшее образование должны иметь 80-90% работающего населения»
3. Обеспечение академическими стипендиями	<ul style="list-style-type: none"> академическое стипендиальное обеспечение студентов, имеющих средней балл успеваемости не ниже «хорошо»; обеспечение социальными стипендиями – всех студентов со среднедушевым доходом в семье ниже научно обоснованного прожиточного минимума
4. Повышение стипендий в профессиональных учебных заведениях в первые 1,5 года	<ul style="list-style-type: none"> повышение не менее чем в 2 раза в течение первых полутора лет.
5. Повышение стипендий в профессиональных учебных заведениях в последующие 3 года:	<ul style="list-style-type: none"> введение академической стипендии студента вуза до уровня «не ниже прожиточного минимума»; введение социальной стипендии студентов вуза – не ниже прожиточного минимума (при этом студент вправе получать две стипендии);

Наименование	Целевые ориентации
	<ul style="list-style-type: none"> • введение социальной стипендии студентов вуза – не ниже прожиточного минимума (при этом студент вправе получать две стипендии); • введение академической стипендии студента ссуза – не менее 50% прожиточного минимума; • введение социальной стипендии студента ссуза – не ниже прожиточного минимума (при этом студент вправе получать две стипендии); • введение академической стипендии учащегося ПТУ – не ниже 25% прожиточного минимума; • введение социальной стипендии учащегося ПТУ – не ниже прожиточного минимума (при этом учащийся вправе получать две стипендии); • введение академической стипендии аспиранта объемом «не ниже ранее получаемой заработной платы», а для выпускника вуза текущего года – не ниже зарплаты ассистента.
6. Обеспечение школ учебниками и методической литературой за счет федерального и регионального бюджетов по принципу 50:50	
7. <i>Создание механизма по гарантиям первого рабочего места</i>	• «Установление законодательных гарантий первого рабочего места для выпускников профессиональных учебных заведений, в том числе путем квотирования рабочих мест и представления преференций компаниям, принимающим на работу молодых специалистов.

Таблица 12

Основные мероприятия в области социальных гарантий для педагогов

Наименование	Целевые ориентации
1. Повышение минимальной заработной платы всем работникам системы образования	• в течение 1-го года до прожиточного минимума;
2. <i>Увеличение заработной платы педагогическим работникам</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>в течение первых 1,5 лет – в 2 раза;</i> • <i>в течение следующих 2-х лет – до средней заработной платы в промышленности (в вузах – до двух средних зарплат в промышленности)</i>

Наименование	Целевые ориентации
3. <i>Принятие Федерального закона «О статусе педагогического работника»</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>предусмотреть приравнивание педагогов к государственным служащим по уровню оплаты труда и социальных гарантий, в течение полугода;</i> • закрепление в Законе права на досрочную пенсию для всех педагогических работников образовательных учреждений для детей, а также для работников лечебных учреждений при стаже в 25 лет, причем не до 2012 года, как предусмотрено в действующем законодательстве, но без ограничения сроков
4. Введение равного положения учреждений дополнительного образования.	<ul style="list-style-type: none"> • Введение равного положения по сравнению со школами и профессиональными учебными заведениями в отношении бюджетного финансирования, налогов, аренды и других условий; • Введение равного положения по оплате работников дополнительного образования по сравнению с другими педагогами по уровню оплаты труда и социальных гарантий

Таблица 13

Основные мероприятия в области содержания образования

Наименование	Целевые ориентиры
1. <i>Установление гражданской и патриотической направленности образования</i>	<ul style="list-style-type: none"> • «Ничего не приукрашивая и не скрывая, оно должно формировать у учащихся чувство любви к Отечеству, уважение к другим народам и государствам, стремление участвовать в делах общества».
2. <i>Развитие принципа научности преподавания</i>	<ul style="list-style-type: none"> • «Необходимо ускорить работу над государственными образовательными стандартами и программами с тем, чтобы они, безусловно, соответствовали современным научным представлениям, включали фундаментальные знания, жизненно необходимые современному образованному человеку».

Наименование	Целевые ориентиры
3. <i>«Смягчение противоречий технической цивилизации, связанных с приоритетным развитием наук о природе в ущерб наукам о человеке»</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ликвидация технократической асимметрии единого корпуса знаний • Усиление развития наук о человеке и интеллекте. • Развития учения о ноосфере – становление ноосферизма. • Отражение этих направлений в гуманизации содержания образования
4. Подготовка детей и молодежи к жизни в условиях современной и будущей цивилизации. Введение в образовательные стандарты курсов, функционально необходимых человеку, формирование экологической культуры.	<ul style="list-style-type: none"> • Подготовка молодежи к решению задач в условиях «императива выживаемости» – императива управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного человека
5. Сочетание обучения с разнообразными видами практики.	<ul style="list-style-type: none"> • Вовлечение учащейся молодежи в физкультурное движение, в сферу труда на производстве, в сферу общественной и творческой деятельности
6. Сохранение светского характера образования в государственных и муниципальных учебных заведениях	<ul style="list-style-type: none"> • Сделать все, чтобы государственные учебные заведения не должны быть местом для межконфессиональной конкуренции
7. Сохранение академических свобод и многообразия политических позиций в преподавании гуманитарных наук	
8. Введение общественно-государственной экспертизы учебников по гуманитарным дисциплинам	<ul style="list-style-type: none"> • Ввести на основании решений общественно-государственных экспертных советов прямой запрет на использование в школе учебной литературы, «пропагандирующей пренебрежение к истории России, духовным ценностям ее народов, национальную и региональную рознь».

Таблица 14

**Основные мероприятия в области отношений образования
со средствами массовой информации**

Наименование	Целевые ориентации
1. Введение времени в средствах массовой информации для образовательных программ	<ul style="list-style-type: none"> • «Прямое законодательное предписание государственным и муниципальным средствам массовой информации выделять часть эфирного времени образовательных программам, подкрепленное налоговыми льготами для всех СМИ в части реализации ими таких программ»
2. Усиление и закрепление государственно-общественного характера управления государственными и муниципальными средствами массовой информации	<p>Главные ориентиры:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сохранение интеллектуального и нравственного здоровья народа; • не политическая цензура, – а общественный педагогический и нравственный контроль за программами.

Таблица 15

Основные мероприятия в области управления системой образования

Наименование	Целевые ориентации
1. <i>Полный отказ от идеи превращения государственных образовательных учреждений в организации с особым статусом.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Поставить запрет задумкам «авторов модернизации», в которых через превращение в образовательные организации намечена стратегия привести «не только к утрате налоговых льгот, права на отсрочку от военной службы, досрочных пенсий и т.п., но также к устранению ответственности учредителя, банкротству и, в конечном счете, – приватизации образования»
2. <i>Введение независимой от органов управления образованием государственной аттестационной службы</i>	
3. <i>Отказ от перехода к 12-летнему обучению, как минимум, до решения финансовых проблем образования и вопросов содержания образования</i>	

Наименование	Целевые ориентации
4. <i>Отказ от всеобщего перехода к единому государственному экзамену до объективного независимого подведения итогов эксперимента</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Использование накопленного опыта и поиск других форм отбора талантливой и профессионально ориентированной молодежи (олимпиады, специальные школы и классы при вузах, учет профессиональной ориентации и практического опыта работы по будущей специальности и т.п.).
5. <i>Развитие профильного обучения в старшей школе только при условии сохранения ее общедоступности и бесплатности</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Отказ от принудительной «профилизации» всех детей; • Дополнительная бесплатная довузовская подготовка для тех, кто получил непрофильное образование в школе или желает поменять профиль.
6. <i>Пересмотр решений по «реструктуризации» сельской школы</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение школы и возможности качественного образования в каждом селе.
7. <i>Категорический запрет на отключение от электро – и теплоснабжения учреждений образования</i>	
8. <i>Воздержаться от присоединения к Болонской декларации и от вступления в ВТО.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Временный отказ <i>«до тех пор, пока не будут обеспечены гарантии сохранения бесплатности, высокого качества и отечественных традиций в образовании»</i>

- *** -

Подводя итоги анализа дискуссии вокруг стратегии развития высшего образования в России в XXI веке, подчеркнем следующие моменты выбора такой стратегии.

1. *Стратегия модернизации высшего образования на путях рыночного фундаментализма фактически ведет к понижению образовательного потенциала России*, к появлению опасности потери Россией образовательной независимости в воспроизводстве кадров, которая за собой влечет потерю технологической независимости, сползание ее в западно-неоколониализм глобальным империализмом.

2. Стратегия развития высшей школы в первой половине XXI века должна исходить из происходящей Синтетической Цивилизационной Революции, породившей резкий скачок в интеллектоемкости,

наукоемкости, образованиеемкости, информоемкости современных «страновых экономик», их трансформацию в управляемо (планово)-рыночные, качественные экономики (или «экономики качества»). Происходит экспансия образования на все сферы жизни общества, определяя такой тип модернизации как *эдукологизация общества, экономики, всех институтов общества*⁴²⁹. Замкнутые технологические циклы, «экологически чистые технологии» требуют все большей наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости. *Необходимый средний образовательный ценз населения уже в первом десятилетии XXI века с позиций его экологического выживания составляет 16-17 лет обучения.*

Это означает, что получение высшего образования гражданином России, переход к всеобщему высшему образованию становится базовым условием для сохранения российским обществом, русским народом и другими народами России своего будущего, решения проблемы устойчивого развития России в XXI веке.

Стратегия развития высшего образования с ориентиром на становление образовательного общества в России, предусматривающее переход в ближайшей перспективе к всеобщему высшему образованию, – вот главное доктринальное положение стратегического управления непрерывным образованием России на долгосрочном горизонте (в пределах цикла обновления поколения людей и больше).

3. Стратегия развития высшего образования должна исходить из развернувшейся геополитической конкуренции по качеству высшего образования. Мировая финансовая капиталократия взяла курс на *создание глобальной меритократии* – власти интеллекта и знаний – *как инструмента своего мирового господства.*

Глобальная меритократия произрастает на базе глобальной капиталократии, в которой ведущую роль играет финансовый капитал США и его «сетевые инструменты», в том числе информационные сети⁴³⁰. Стремление к захвату мировых «образовательных рынков» со стороны капиталократии США и Европы («Болонский процесс» – часть этой борьбы капиталовласти объединенной Европы за доминирование на мировом рынке образовательных услуг и часть проявления нового явления в глобальном империализме – «образовательного империализма») предстает как часть стратегии образовательной нивелировки в странах «незолотых миллиардов» с одновременным усилением разрыва в качестве высшего образования между «Европой» и «Не-Европой». В данном контексте стратегия

⁴²⁹ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с.220, 221.

⁴³⁰ Там же, с. 221, 222.

высшего образования в России должна исходить из целей сохранения традиций фундаментальной подготовки специалистов с высшим образованием, более того – из целей усиления естественно-научного, математического образования, расширения области подготовки специалистов – проблемников, инженеров широкого профиля, усиления процесса ноосферизации, экологизации содержания образовательных программ высшей школы, гуманизации.

4. Стратегия развития высшего образования России должно исходить из положения, что образование и просвещение являются главными факторами исторического здоровья российской нации.

Академик **В. П. Казначеев** отмечал: «Пути Европы с формированием социально-политических, экономических формаций и исторический путь России, как движение цивилизации через культуру, разделили мир Западной и Восточной Европы, России – с ее колоссальной, гигантской территорией»⁴³¹. Поэтому для российской цивилизации, как для никакой другой, образование с функцией духовного воспроизводства, образование как поток просвещения и духовно-образовательной культурной преемственности предстает как основание исторического здоровья русской нации и в целом всех народов России, российского суперэтноса (по Л. Н. Гумилеву)⁴³².

В реализации этой функции высшего образования особую роль должны сыграть классические университеты, например, такие как МГУ им. М. В. Ломоносова СПбГУ, Нижегородский, Казанский, Ростовский, Томский, Новосибирский государственные университеты, а также региональные и крестьянские университеты.

Важное значение в стратегии развития высшей школы в первой половине XXI века должны получить крестьянские университеты, как механизм преодоления урбанистического отчуждения населения от природы, восстановления жизненных сил сельских социумов России⁴³³, восстановления механизмов духовно-культурного, интеллектуального воспроизводства в «сельском пространстве жизни».

Крестьянские университеты должны стать центрами агрополисов, своеобразными культурными центрами сетей сельских школ, создания сетей школьного дистанционного образования.

⁴³¹ Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – Кострома – М.: КГПУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр, 1996, с. 153.

⁴³² Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия, 1999, с. 226.

⁴³³ Социологию жизненных сил или витальную социологию развивает алтайская научная социологическая школа под руководством С. И. Григорьева

5. Стратегия высшей школы должна строиться в единстве со стратегией социально-экономического и технологического развития России. Образование становится «базисом базиса» социально-экономического развития. Поэтому приоритеты в отраслевой структуре высшей школе, приоритеты в структуре специалистов и направлений в подготовке должны корреспондироваться из долгосрочных приоритетов технологического развития России, особенно в области «высоких» – интеллектуальных, наукоемких, образованиеемких технологий.

Россия должна иметь долгосрочную программу технологического развития и связанные с ней программы развития высшего школы, особенно инженерного образования, программы развертывания сети технополисов на базе университетов.

Восстановление приоритета и престижа науки в системе высшей школы, возрождение сети научно-исследовательских лабораторий и НИИ вузов должно стать важным компонентом модернизации высшей школы.

6. Развитие высшей школы, усиление мощи вузовской сети на территории России – условие решения задачи становления российского государства как социального государства: подъем качества жизни населения России, укрепление демократического устройства жизни, обеспечение ее устойчивого развития в форме динамической социоприродной гармонии.

«Мир, человечество сохранятся на Земле, если сохранится Россия, – писали мы в 1996 году. – В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр его геополитического равновесия. Россия сохранится – наступит эпоха ее восстановления и развития, единения народов России, если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного над материальным, к общественному идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития»⁴³⁴.

Высшая школа России в «концепции стратегии развития» должна исходить из целей восстановления цивилизационных ценностей России, «охранения» ее «ценностного генома», поддержания ценностного иммунитета молодежи и противостояния стратегиям социальной вирусологии, «ценностной войны», экспансии деструктивных религиозных сект в образовательное пространство.⁴³⁵

⁴³⁴ См. выше: А. И. Субетто «Россия и человечество на «перевале» истории...». СПб.: 1999, с. 199.

⁴³⁵ Субетто А. И. Разум-и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

7. «Образовательная, просвещенная Россия» как образ будущего должна стать ядром национальной идеи России. При приведении этого доктринального положения в жизнь важное место должно занять «разрешение проблемы формирования исторического достоинства русского народа и русской культуры»⁴³⁶. Имеется множество фактов, что историческое образование находится в центре образовательной политики всех стран, главной целью которого является патриотическое воспитание. Например, в США подвергаются цензуре все учебники по истории. Возвращение историческому образованию России функции патриотического воспитания, воспитания национальной гордости, укоренности в национальных культурах и традициях, чувства достоинства, продолжения общего исторического дела предыдущих поколений – важное доктринальное положение стратегии развития образования в России, сопрягаемое с национальной идеей России.

8. Важным центрирующим фактором стратегии развития высшего и в целом непрерывного образования в России должна стать «доктрина воспитания».

Принципами Доктрины воспитания⁴³⁷ должны стать:

- тотальность, всеобщность воспитания в образовательном пространстве;
- примат воспитания в труде и уважении к труду;
- воспитание «корневого человека» по *П. А. Флоренскому*, патриотическое воспитание;
- примат духовного над материальным (нравственное, духовное, ноосферно-космическое воспитание);
- принцип доминирования ЭКО-центризма над ЭГО-центризмом: воспитание ответственности за будущее социоприродной гармонии, за все живое на Земле;
- «сквозное» коллективистское воспитание;
- историческое воспитание;
- воспитание отцовства и материнства, уважения к семье;
- подчиненность информационного пространства целям воспитания российского народа.

Образовательное общество включает в себя преобразование информационной среды общества в информационную среду с воспитательно-образовательными функциями.

9. Отраслевая структура высшего образования России – ее национальное достояние.

⁴³⁶ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории..., 1999, с. 374.

⁴³⁷ Там же, с. 383.

В стратегии высшей школы должны быть развернуты целевые программы по развитию:

- педагогического;
- инженерного;
- медицинского;
- военного;
- транспортного;
- горно-геологического;
- сельскохозяйственного;
- строительного;
- лесотехнического;
- авиационно-космического;
- экономического;
- юридического;

и др.

отраслей (профилей) высшего образования.

10. Магистральный механизм развития образования – политика качества образования, а в ее ядре – политика качества высшего образования.

Она сохраняет девиз «качество, доступность, эффективность».

Главный принцип политики качества – не дать разрушить те результаты в качестве образования, которые уже были достигнуты в советскую эпоху и которые материализовались в научно-технических достижениях гения российского народа.

Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов, подводя итоги синергетической картины мира, выстроенной ими в монографии «Основания синергетики» (2002), подчеркнули особую роль «мягкого управления» для сложных систем. К такой сложной системе относится и высшая школа России. Поэтому **стратегия модернизации высшей школы России должно быть таким «мягким управлением»**, т.е. «управлением посредством «умных» и надлежащих воздействий». «Слабые, но соответствующие, так называемые резонансные влияния чрезвычайно эффективны. **Они должны соответствовать внутренним тенденциям развития сложной системы»** (с. 303; выдел. нами).

- *** -

Мы закончили книгу. Но битва за высшее образование России не закончилась, она продолжается. Это есть битва за гуманизм, за прорыв к новой, Неклассической, Кооперационной Истории, к единственной модели устойчивого развития – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества в XXI веке.

Россия за 300 последних лет своей истории создала удивительную, уникальную систему высшего образования, достойную творческого гения русского народа и всех народов России. Задача российской интеллигенции, российской науки, работников образования, достойно пронести эстафету высокого качества образования и просвещения народа, «идеала учащегося народа» по **В. И. Вернадскому** через XXI век.

Образование – ключ к будущему России!

Образование – ключ к гуманизации российского общества!

Развитие высшего образования, создание на основе его доступного непрерывного образования – условие прогрессивного экономического развития России!

Образование – базис бытия человека в XXI веке!

Всеобщее высшее образование – одно из базисных условий выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы!

Образование, и высшее образование в его основе, – основа воспроизводства Разума, основа преодоления тех заблуждений, которые ведут человечество в пропасть небытия!

Россия всегда исповедовала высший приоритет развития высшего образования, даже в годину испытаний Великой Отечественной войной 1941-1945гг.

Высший приоритет развития высшего образования, при сохранении им черт самобытности и уникальности, отражающих особенности уникальной истории и бытия российской цивилизации, – вот тот критерий, через призму Логики которого должны проверяться основания и логики задумываемых и осуществляемых реформ.

Часть XII

Философия образования. Образование: будущее России¹

¹ Опубликовано в материалах: Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании» 14 – 15 декабря 1993 года, С.-Петербург/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. – С.3 – 13.

12.1. ОБРАЗОВАНИЕ – ЭТО БУДУЩЕЕ РОССИИ

Россия находится на крутом изломе своей исторической судьбы. Развернувшийся кризис затронул все сферы жизни: экономику, культуру, науку, образование. Перед обществом, как и перед отдельной личностью, встал вопрос о будущем, извечный библейский вопрос «Камо грядеши?»

В поиске ответа на этот вопрос не последнее место занимает образование.

Ход развития мировой цивилизации к концу XX века выявил исключительную роль образования для судеб человечества в XXI веке. Почему?

Всю историю человечества по критерию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой, по моему мнению, можно разделить на две «эпохи — цивилизации»: вещественную и энергетическую. Вещественная цивилизация просуществовала с начала Истории и до начала XX века включительно. Это была цивилизация малой энергетики социоприродных процессов. Энергетическую вооруженность человека в основном составляла его мускульная энергия, энергия домашних животных, ветряных и водяных мельниц.

На фоне малой энергетики «метод проб и ошибок» как основной движитель стихийной истории не ставил человечество на край гибели, хотя, по некоторым данным, около трети катастроф, которые постигли мировую цивилизацию, носили экологический характер. Но масштабы этих катастроф вследствие локального характера хозяйственной деятельности человека не имели планетарных характеристик. Великий писатель *Федор Михайлович Достоевский* этот стихийный характер историй выразил в формуле закона «искажения великодушных идей». Этот же смысл имеет и известное изречение: «Благими намерениями дорога устлана в ад».

Энергетическая цивилизация возникла в начале XX века. Она знаменует собой энергетическую революцию в механизмах цивилизационного развития. Произошел скачок в энергетическом базисе обменных процессов между обществом и природой, измеряемый повышением энергетической мощи от тысячи до миллиарда раз. Действие закона *Достоевского* на фоне большой энергетики хозяйственной деятельности человека обернулось увеличивающимся потоком техногенных и социогенных

катастроф все растущего масштаба. В бывшем СССР к этим катастрофам относятся Чернобыльская катастрофа, Аральская катастрофа, экспоненциальный рост мутагенной составляющей генофонда (источниками которой являются не только рост алкоголизма и употребления наркотиков, но и радиоактивные и электромагнитные загрязнения, чрезмерные концентрации в среде обитания тяжелых элементов и т. п.). На планете Земля такими катастрофами являются: сокращение озонового слоя Земли вследствие химических загрязнений, уменьшение площадей и плодородия почвы, сокращение биопродуктивности мирового океана и т.п. В России, по некоторым данным, около 20% заселенных территорий относятся к зонам экологического бедствия.

По моему мнению, XX век показал полное исчерпание стихийных потенциалов развития человечества. Возникла проблема выживаемости мировой цивилизации в XXI веке, которая решается по принципу «или-или»: или цивилизация выживет, если она перейдет в состояние управляемой социоприродной эволюции, или она погибнет, если останется в состоянии истории, для которой ведущим принципом развития остается «метод проб и ошибок», т. е. продолжает действовать закон Ф.М.Достоевского.

Андре Моруа писал: «За эти полвека (имея в виду приблизительно период с 1920 по 1970 годы — замечание наше, Субетто А.И.) человек достиг больше секретов природы, чем наши предки за двадцать тысяч лет; он открыл такие богатые источники энергии и стал таким могущественным, что собственная сила может его погубить».

Оптимистическая перспектива для человечества реализуется в случае осознания всеми Правительствами и Обществами Мира ключевой роли образования как главной системы выживания. Можно сказать, что Большая Логика Социоприродной Эволюции выдвинула на историческую арену общественный интеллект как «силу управления» и как «силу выживания».

Владимир Иванович Вернадский состояние социобиосферной гармонии — динамической гармонии общества и природы — назвал ноосферой. Ноосфера — это такое взаимодействие человечества и биосферы, в котором совокупный Разум человечества, общественный интеллект (человеческая мысль как планетарная сила геологического масштаба) несет ответственность за гармонизацию социоприродной эволюции.

Показателями качества общественного интеллекта выступает уровень прогнозирования, уровень проектирования, уровень управляемости своим будущим со стороны общества.

Образование — ведущий механизм развития общественного интеллекта.

В каком-то смысле кризис образования в мире отражает отставание образования как социальной системы от тех задач по восходяще-

му воспроизводству качества человека, которые ставит логика выживаемости человечества.

На протяжении новейшей истории сложились две ведущие доктрины образования: либеральная (ее классический образец — образование в США) и государственно-общественная (ее образцом являются системы образования в Германии и России, которые близки по своему генезису и эволюции). В либеральной системе образования ответственность за свое образование несет личность. Образование предстает как производство образовательных услуг, которые «покупаются» гражданами. Государство не несет ответственности за образовательный ценз населения. В государственно-общественной системе образования ответственность за уровень образованности граждан несет общество и государство. ***Главной целью в образовательной политике становится расширение доступности для граждан не только среднего, но и высшего образования.***

Будущее с позиций императива выживаемости мировой цивилизации — за общественно-государственной доктриной образования. ***Принципы государственности и обязательности определенного уровня образования для здоровых граждан становятся важными при проведении образовательной политики.*** В первом десятилетии XXI века большинство развитых стран перейдут на всеобщее высшее образование.

В мировой экономике на передний план выходят ***интеллектоемкие, наукоемкие, образованиеемкие и информационноемкие экономики развитых стран, обеспечивающие высокие темпы технологического обновления. Общественный интеллект в таких экономиках становится главным фактором производительных сил общества.*** Происходят изменения в механизмах конкуренции. Наряду с конкуренцией по качеству товаров и качеству технологий появляется внерыночная конкуренция по качеству интеллектуальных ресурсов общества и качеству человека, качеству общественного интеллекта и качеству образования. Не только экологический, но и экономический прогрессы все больше определяются общим состоянием образования, образовательным цензом населения.

При этом ***качество образования включает в себя смену представлений о профессионализме.*** Еще академик ***В.Легасов***, анализируя причины Чернобыльской катастрофы, подчеркивал необходимость формирования в системе высшего образования специалистов-проблемников: специалистов по переходным режимам сложных систем, по ликвидации последствий экологических катастроф, по проектированию сложных социотехнических систем и т. п.

К качеству образования относятся и преодоление отчуждения человека от земли, вызванное крупными масштабами урбанизации. Учеными Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) выдвинута идея создания системы крестьянского университетского образования в России, которое

позволило бы создать механизм воспроизводства сельской интеллигенции: учителей, врачей, экономистов-технологов – управляющих крестьянским хозяйством, социальных работников, юристов, специализирующихся по земельному праву, агроэкологов и т.д. – непосредственно в сельском социальном пространстве жизни. С этой целью в городе Луга Ленинградской области открыт Крестьянский академический университет, в котором работают три отделения: педагогическое, экономико-технологическое и медицинское (отделение земских врачей — врачей общей подготовки). Университет функционирует на средства местного бюджета и средства, заработанные за счет реализации научных программ учеными ПАНИ.

Система образования в России находится в процессе реформирования. Главные ориентиры реформы — созидание непрерывной системы образования, позволяющей человеку стать не только современным специалистом, обеспечивающим технологический прогресс, но и личностью с космопланетарным, экологическим сознанием. *Приходит все большее понимание того факта, что гуманитаризация образования включает в себя не только воспитание культуры чувств, этическое и эстетическое образование, знание шедевров русской, европейской и мировой культуры, культур народов России, но и космизацию, экологизацию сознания личности*, обеспечение ее пространственно-временной глобальной и космической ориентации (а это подкрепляется освоением циклов историко-географических, астрономо-геологических наук, геометрии и т.п.).

Будущее России зависит от прогресса системы образования.

Если в Северной Америке, Западной Европе и Японии сфера образования вышла в число признанных высших приоритетов государственной политики и получила доступ к дополнительным финансовым ресурсам, то в России доля ассигнований на нужды этой сферы в государственном бюджете снизилась с 11% в начале 70-х годов до 7% в середине 80-х годов. Наметилось отставание в российской системе образования по подготовке специалистов по ряду специальностей, усилилась неравномерность развития образования по регионам России,

Ученые России обеспокоены состоянием системы образования и пытаются внести свой вклад в разработку политики выхода из кризиса (разработан проект Федеральной программы развития образования в России, разработаны альтернативные программы гуманитаризации образования в России и др.).

В рамках Петровской академии наук и искусств создано Отделение образования, основной задачей которого является не только активное участие в антикризисных программах выживания образования, но и разработка науки об образовании — эдукологии, как фундаментальной науки. Открыты секции философии образования, социологии образования, новых технологий обучения, педагогики, системологии образования,

проблем качества и квалиметрии образования и др. 14—16 сентября 1993 года совместно с Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов Комитета высшей школы Российской Федерации проведен второй международный симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» и изданы материалы по нему. В конце июня — начале июля 1993 года на базе Крестьянского академического университета в городе Луга проведена международная конференция «Крестьянское образование в аграрной экономике и в аграрной политике».

Ученые Отделения образования Петровской академии наук и искусств, как и научное сообщество России в целом, понимают важность образования для судеб России в XXI веке так же, как и для судеб человечества в целом. Поэтому Отделение образования ПАНИ совместно с другими академиями и педагогической общественностью приложат все усилия, чтобы не только сохранить позитив российской системы образования, но и обеспечить ей возможность войти в XXI век, отвечающей требованиям сохранения жизни на Земле в условиях современных и будущих технологий.

Материалы Первой научной сессии Отделения образования Петровской академии наук и искусств в определенной степени раскрывают те моменты в проблематике науки об образовательных системах и в практике образования, которые могут рассматриваться как «точки кристаллизации» будущих программ исследования по секциям и всего творческого коллектива Отделения образования в целом.

*Академик-секретарь Отделения образования
доктор экономических наук А. И. Субетто*

12.2. ЗАКОН РОСТА ИДЕАЛЬНОЙ ДЕТЕРМИНАЦИИ В ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Философия образования — активно развивающаяся система знаний в нашей стране и за рубежом.

В определении *И.Савицкого* философия образования трактуется как система представлений о мире и месте человека в нем, на базе, которой формируются цели образования, его содержательная структура, основные организационные принципы, взаимоотношения учителя и ученика и т.д.² Если взять это определение за основу (хотя с таким понятием философии образования можно спорить, но в данном случае этот вопрос выходит за рамки статьи), то вопрос места, функции образования в механизмах развития мировой цивилизации в целом и конкретных обществ в разных странах можно отнести к философии образования, поскольку от характера ответа на этот вопрос зависит выбор образовательной доктрины в государствах, в том числе и в России.

Важнейшим методологическим элементом в формировании системы воззрений и в решении вопроса о роли образования в цивилизационных механизмах принадлежит всемирно-историческому закону роста идеальной детерминации в истории, концепция которого выдвинута и разрабатывается автором. При этом под идеальной исторической детерминацией понимается детерминация через проективное начало общественного интеллекта, совокупного человеческого разума, проявляющееся через функции прогнозирования, проектирования, планирования, программирования, законодательства, нормирования и т.д. на разных уровнях государственного, общественного и межгосударственного (например, через международные организации, типа ООН) управления.

Рост идеальной детерминации означает рост проективности и прогностичности общественного интеллекта, развитие механизмов (социальных, политических, экономических, научно-культурных) управления будущим. В обобщенной характеристике интеллект (отдельного человеческого индивида и общества в целом) всегда выступает как способность будущетворения и управления будущим.

² См.: Философия образования для XXI века. М.: Исследоват. центр по проблемам управления качеством под-ки спец-ов, 1992, 203 с.

Ю.М.Осипов (1990) вводит понятие «*неприроды*», порождаемой творчеством человеческого интеллекта, порождаемой «*неестественной природой*», но отличающейся от последней тем, что она есть «*природа особая*», «*С неприродными свойствами*». «...Если принять природу как таковую за мир материальный, существующий независимо от человека, хотя и его создающий, то человеческую неприроду можно посчитать за мир нематериальный, а именно идеальный. Природа вообще, рассматриваемая в своем основании, телесна, человеческая природа — духовна. Человек — существо идейное, духовное. Идейным и духовным является и человеческое общество. У человека и человеческого общества как бы две сущности — природная и неприродная, материальная и идеальная, телесная и духовная. Человек — творец собственной природы».³

Закон роста идеальной детерминации в истории означает, что в рамках «природно-неприродной», «естественно-искусственной (неестественной)» детерминации, по мере исторического развития, возвышения качества общественного интеллекта растет доминанта идеальной, «неприродной», «искусственной», «неестественной» или проективной детерминации. В 1991 и 1993 годах автором данной статьи доказано, что История переживает Кризис. Это есть Кризис Классической Стихийной Истории. В Логике Истории как бы сосуществовали две Логик: Внутренняя Логика Социального Развития и Большая Логика Социоприродной Эволюции. До последнего времени вторая Логика находилась как бы в «тени». С позиций Большой Логик Социоприродной Эволюции вся История человечества разделилась на две эпохи-цивилизации: вещественная цивилизация до XX века с малым энергетическим потенциалом социоприродного взаимодействия в процессе хозяйствования и энергетическая цивилизация в XX веке с мощной энергетической революцией, приведшей к скачку энерговооруженности «порядка порядков» и соответственно в условиях продолжающего действовать стихийного метода развития в форме «проб и ошибок» к скачку в потоке социогенных и техногенных катастроф глобального масштаба. **Кризис Классической Истории есть предел Стихийного, Классического Человека и соответствующих Классических институтов его существования — Классической Культуры, Классической Науки и Классического Образования.** При сохранении этой модели развития человечество неминуемо погибнет и, очевидно, в ближайшее время — в XXI веке. Преодоление Кризиса Истории есть реализация императива выживаемости и перехода к Тотальной Неклассичности бытия человека в XXI веке. При этом под Тотальной классичностью понимается такая форма исторического бытия человека, когда он со своим интеллектом становится в центр гомеостатических механизмов, берет на себя ответственность за

³ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. М.: изд-во МГУ, 1990. 380 с.

будущее человечества и будущее биосферы Земли, поскольку вне последней оно существовать не может.

Энергетическая цивилизация должна смениться интеллектно-информационной цивилизацией. Одновременно это означает выход на передний план Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции. Экологизация всех форм социальных и экономических механизмов, становление ЭКО-экономики или биосферной (ноосферной) экономики, экополитики, экосоциологии, экокультуры и т. п. предъясвляет требования в форме императива роста управляемости социоприродным развитием.

Закон роста идеальной детерминации из эпохи своего «инкубационного», «скрытого» становления и развития переходит в эпоху своего открытого действия. Общественный интеллект, интеллект человека (под интеллектом здесь понимается не только его рациональная, но и иррациональная компонента) становится в центр производительных сил. В конце XX развертывается интеллектуальная революция⁴.

Смещение доминанты в сторону идеальной детерминации (от общественного сознания — к общественному бытию) сопровождается **императивом опережающего роста качества прогнозирования и проектирования по отношению к росту сложности и динамике бытия.** А это означает, что переход к эпохе интеллектно-информационной цивилизации есть одновременно и переход к эпохе действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования. При этом образование в эпоху Тотальной Неклассичности становится ведущим механизмом цивилизационного развития.

Человечество в настоящее время находится в положении барона Мюнхгаузена, который спасал себя, утопая в болоте, с помощью вытягивания за собственные волосы. Таким «механизмом вытягивания» становится образование. С позиций данной концепции кризис мирового образования получает как бы новый ракурс анализа его истоков. Кризис мирового образования — это есть кризис Классического Образования и Классической Культуры, это есть кризис образования как производителя образовательных услуг.

Идеал либерального общества как общества социальной атомарности, в котором абсолютизируются ценности индивидуализма, индивидуалистической свободы оказался с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции исчерпанным. **Предел стихийного человека одновременно**

⁴ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (опыт обобщения)/Аннотативное изложение научи, докл. на V Междисциплинарной дискуссии 17—18 марта в Москве. М.: Исследоват, центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1993. 43 с.: Новая парадигма общественного развития и общественный интеллект (эскиз теории общественного интеллекта)//Современная высшая школа. М.: 1991. № 2. С. 81—96.

есть предел и либерального общества, и либеральной доктрины образования.

Неклассическое Образование XXI века есть «образовательно-педагогическое производство» человека, обеспечивающее его всестороннее, гармоничное, универсально-целостное развитие, обеспечивающее формирование нового проблемно-ориентированного, синтетического, энциклопедического профессионализма управляющих проектированием сверхсложных систем и соответственно их эксплуатацией и потреблением. Образование как духовное производство становится в один ряд с общественным производством, оно становится ведущим социогенетическим механизмом. Данный процесс уже протекает в мире. Он сопровождается изменением социальных функций образования, усилением его роли как программирующего механизма в социализации человека. Будущее – за общественно-государственной доктриной развития образования, обеспечивающей ответственность образования как социального института перед обществом и государством и государства за образовательный ценз населения, за реализацию закона опережающего развития качества человека, качества общественную интеллекта и качества образования.

Таким образом, закон роста идеальной детерминации в истории становится одним из ведущих компонентов философии образования в эпоху перехода к Тотальной Неклассичности бытия человека в XXI веке.

Часть XIII

Сравнительный анализ основных положений «Законов об образовании стран СНГ¹

¹ Опубликовано в кн.: Лазутова М.Н., Селезнева Н.А., Субетто А.И. Сравнительный анализ Законов об образовании государств – участников Содружества Независимых Государств и Государств Балтии. Часть I – М. – СПб.: Исследовательский центр кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 292с. В 6 том сочинений А.И.Субетто включена концептуальная часть книги без приложений. Работа написана автором и затем коррект. соавторами. С.5 – 75

13.1. ВВЕДЕНИЕ

В сложившихся системах законодательства, обслуживающих сферу образования, важнейшим законом выступает один «Закон об образовании» или система законов об образовании. Фактически он определяет систему главных положений, регулирующих сферу образования, определяет приоритет и ориентиры образовательной политики. Имплицитно закон об образовании несет в себе информацию об идеологии и доктрине образовательной политики в странах Содружества Независимых Государств (СНГ), сложившихся на базе бывших «союзных республик», входивших в СССР. Проведение сравнительного анализа основных положений «Законов об образовании» стран СНГ имеет своей целью – создание концептуального «поля», которое помогло бы сформировать межстрановую рефлексию над реалиями образовательной политики и позволило бы сделать дальнейшие шаги по совершенствованию законодательства об образовании.

Принятые условные сокращения (аббревиатуры) представлены списком таких сокращений.

Работа выполнена под эгидой *Министерства по странам СНГ* (д.ист. н. *М.Н.Лозутова*), Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (д.т.н. *Н.А.Селезнева*), Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова и Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия (д.ф.н., д.э.н., к.т.н. *А.И.Субетто*).

Авторы представляют первое издание книги в качестве дополнительного материала для парламентских слушаний (5 июня 2000г.) на тему «О развитии образовательных связей с государствами СНГ и Балтии».

В приложении книги приводятся законы об образовании стран СНГ и Балтии.

К сожалению, закон об образовании Республики Армения поступил к авторам уже после подготовки текста первой части настоящей книги. Поэтому этот Закон не был включен в сравнительный анализ. Предполагается представить такой анализ во второй части книги.

Список принятых условных сокращений.

Закон об образовании – ЗО
Российская Федерация – РФ
Азербайджанская Республика – АР
Республика Беларусь – РБ
Грузия – Гр
Республика Казахстан – РК
Республика Кыргызстан – РКр
Эстонская республика – ЭР

Латвийская Республика – ЛаР
Литовская Республика – ЛтР
Республика Молдова – РМ
Республика Таджикистан – РТ
Туркменистан – Тр
Республика Узбекистан – РУз
Украина – Укр

13.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ОРГАНИЗАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ «ЗАКОНОВ ОБ ОБРАЗОВАНИИ»

Первый этап сравнения организации содержания законов об образовании в странах СНГ позволяет зафиксировать разнообразие методологических подходов к организации разделов Закона, которое фиксируется различным количеством разделов и их названиями.

Как следует из рис. 1 и 2, 5 «ЗО» имеет рубрикации из 6 разделов, 4 – из 7 разделов, «ЗО» Латвийской республики и Республики Узбекистан соответственно из 4-х и 5-и разделов, в Эстонской Республике и Грузии в «Законе об образовании» (ЗО) выделено по 10 разделов, и, наконец, наиболее дробную рубрикации имеет «ЗО» Латвийской Республики (ЛяР). Как правило, сокращение количества разделов сопровождается увеличением количества статей в каждом разделе.

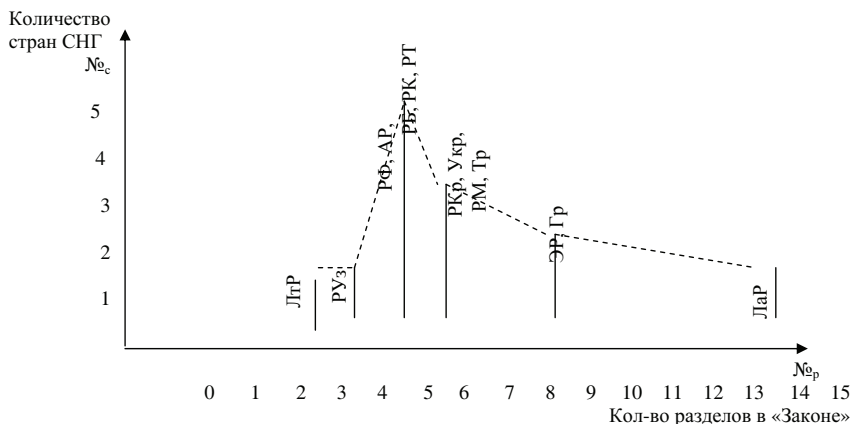


Рис. 1 Распределение количества разделов в «Законе об образовании» по странам СНГ.

Наблюдается значительное варьирование «ЗО» по количеству статей на «множестве» стран СНГ (рис. 2): от 71-й статьи в «Законе об образовании» Латвийской Республики (ЛяР) до 34-х статей «Закона» в Республике Узбекистан (РУз). Это свидетельствует о *различии в подходах к глубине регламентации образовательного права в странах СНГ.*

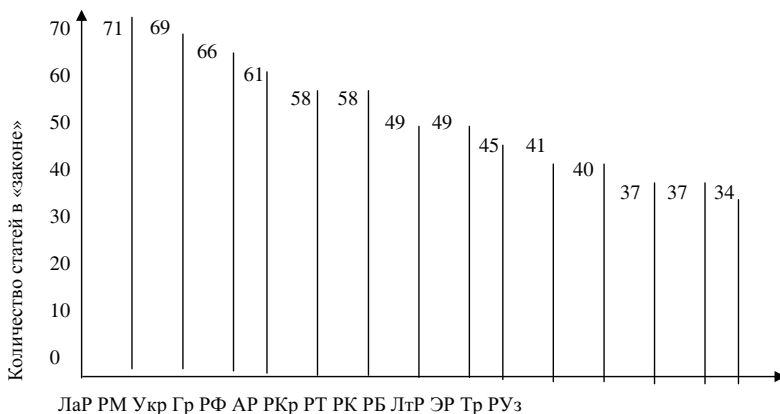


Рис.2. Аббревиатуры наименований стран СНГ,

К разделам, в большинстве своем характерным для всех «ЗО», относятся (таблица 1):

- **Общие положения** (в 100% случаев);
- **«Система образования».** Этот раздел выступает вторым разделом в РФ, АР, РБ (в Республике Беларусь он называется «Национальная система образования в Республике Беларусь»), РКр, РМ, РТ, Тр, Руз (здесь этот раздел называется «Система и виды образования»), Укр;

Управление системой образования. Этот раздел присутствует как третий раздел в РФ, АР, Гр, РМ, ЭР (здесь раздел назван «Руководство системой образования»), РТ; как четвертый раздел в РК, Тр, Руз; как пятый раздел – в РКр. Данный раздел отсутствует в «Законах об образовании» РБ, ЛаР, Укр. В «Законе об образовании» Литовской Республики название данного раздела расширено: «Организация процесса образования и управление им» (3-й раздел).

Название остальных разделов характеризуются большим «разбросом» в используемых терминах, понятиях, акцентах.

Раздел под названием **«Экономика образования»** присутствует в «ЗО» РФ и РТ (здесь, правда, под названием **«Экономика системы образования»**). В «ЗО» других стран СНГ этот раздел именуется:

- **«финансово-хозяйственная деятельность и материально-техническая база учреждений системы образования»** (АР);
- **«материальная база и финансирование системы образования»** (РБ);
- **«экономические отношения в системе образования»** (Гр);
- **«финансово-хозяйственная деятельность образования»** (РК);
- **«финансирование и экономическая основа развития образования»** (РКр);

• **«финансирование, материальное обеспечение и хозяйственная деятельность в области образования»** (ЛтР);

и др.

**Сравнительный анализ структур организации содержания
Законов об образовании стран СНГ**

Таблица 1.

Страны СНГ						
РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	ЛаР
1. Общие положения (1-8 статей). 2. Система образования (8-27) 3. Управление системой образования (28-38). 4. Экономические системы образования (39-49) 5. Социальные гарантии реализации прав граждан на образование (50-56)	1. Общие положения (1-8) 2. Система образования (9-28) 3. Управление системой образования (29-45) 4. Участники образовательного процесса, их права, обязанности (46-52)	1. Общие положения (1-13) 2. Национальная система образования в Республике Беларусь (14-23) 3. О существующей системе образования в Республике Беларусь (24-29) 4. Права и обязанности в сфере образования (30-35)	1. Общие положения (1-5) 2. Государственные стандарты и цены. Академич. Степень, образов. программа, уч. режление (6-15) 3. Управление системой образования (16-23) 4. Правовые отношения в системе образования. (24-32)	1. Общие положения (1-9) 2. Система образования (10-22) 3. Права и обязанности субъектов образовательного процесса (23-31) 4. Управление системой образования (32-37). 5. Финансово-хозяйствен. деятельность образовани (38-40).	1. Общие положения (1-9) 2. Система образования (10-21) 3. Права и обязанности обучающихся, педагогов и родителей в системе образования (22-25) 4. Социальная защита обучающихся педагогов (26-29) 5. Управление системой образования (30-37).	1. Общие положения (1-13) 2. Учебные заведения в Латвийской республике (14-17). 3. Дошкольное воспитание (18-21) 4. Внешкольное воспитание и образование (22, 23). 5. Общее образование (24-27). 6. Особые учебные и воспитательные заведения (28-30). 7. Профессиональное образование и среднее специальное образование (31-37). 8. Высшее образование (38-46). 9. Повышение квалификации и переквалификации работников Самообразования. (47-51).

Страны СНГ

РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	ЛаР
6.Международная деятельность в области (57-58) (Утв.р.ж. 13.01.96)	5.Финансовая хозяйственная деятельность и материально-техническая база учреждений системы образования (53, 54) 6.Международное сотрудничество в сфере образования (55-58)	5.Материальная база и финансирование системы образования (36-37) 6.Сотрудничество и международные связи республики Беларусь в области образования (38-41)	5.Экологические отношения в системе образования (33-39). 6.Социальные гарантии, права и обязанности в сфере образования (40-44). 7.Международное сотрудничество в сфере образования (45). 8.Ответственность за нарушение закона Грузии «Об образовании»(46). 9.Переходные положения (46-59). 10.Закл.чл.ит. положения (60-61).	6.Международные связи (41-45).	5.Управленческие системы образования (30-37). 6.Финансирование и экономическая основа развития образования (38-45). 7.Международное сотрудничество и внешне-экономическая деятельность в области образования Латвийской республики (62-68). 14.Право иностранных граждан и лиц без гражданства на получение образования в Латвийской республике (69,70). 15.Ответственность за нарушение закона Латвийской республики об образовании (71).	10.Права и обязанности учащихся, воспитанников и студентов учебных и воспитательных заведений (52-55). 11.Педагогические работники учебных и воспитательных заведений (56-58) 12.Права и обязанности родителей и лиц, их замещающих (59-61). 13.Финансирование, материальное обеспечение и хозяйственная деятельность в области образования Латвийской республики (62-68). 14.Право иностранных граждан и лиц без гражданства на получение образования в Латвийской республике (69,70). 15.Ответственность за нарушение закона Латвийской республики об образовании (71).

**Сравнительный анализ структур организации содержания
Законов об образовании стран СНГ**

Таблица 2.

Страны СНГ						
ЛТР	РМ	РТ	Тр	РУЗ	Укр	ЭР
1. Общие положения (1-17) 2. Права, обязанности обязанность ответственность учащихся, родителей, педагогов (18-25) 3. Организация процесса образования и управления им (26-37) 4. Международная связь (38-40)	1. Общие положения (1-11). 2. Система образования (8-21). 3. Управление системой образования (12-19). 3. Руководство системой образования 4. Работники системы образования, учащиеся, студенты и родители, учащиеся, студенты и родители, их права и обязанности (51-60) 5. Финансирование системы образования (61,62).	1. Общие положения (1-7). 2. Система образования (8-21). 3. Управление системой образования (22-30) 4. Права и обязанности субъектов образования (36-45) 6. Международные свя- зиди в системе образования (46-49).	1. Общие положения (1-9). 2. Система образования (10-19). 3. Права и обязанности (20-25) 4. Управление системой образования (26-30). 5. Финансово-хозяйственная деятельность учреждений образования (31,32) 6. Международные связи (33-36). 7. Ответственность за нарушения законодательства об образовании (37).	1. Общие положения (1-8). 2. Система образования и виды образования. 3. Социальная защита участвующих в образовательного процесса (50-60) 4. Финансово-хозяйственная деятельность, материально-техническая база учреждений образования (61-63) 5. Международное сотрудничество (64). 6. Международные договоры (65) 7. Ответственность за нарушение законодательства об образовании (66)	1. Общие положения (1-4). 2. Руководство системой народного образования (5-7) 3. Всеобщее обязательное обучение (8-10). 4. Классификация образования согласно поставленным задачам (11-13). 5. Классификация образования по ступеням (14-18). 6. Учебные заведения (19-26). 7. Документы, удостоверяющие образование (27, 28). 8. Правовые основы деятельности учреждений народного образования (29-35). 9. Право граждан иностранных государств на получение образования в Эстонской республике (36). 10. Вступление закона «О народном образовании» в действие (37).	

Отметим, что *акцент на «материальной» или «материально-технической базе» образования присутствует в наименованиях экономических разделов ЗО Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Латвийской Республики, Республики Молдова, Украины.* Как отдельно выделенный раздел, экономический «блок» отсутствует в «Законах об образовании» Литовской и Эстонской Республик.

В ряде законов («ЗО») выделяются как самостоятельный «блок» – «правовой» – при том, под различными названиями:

- **«Права и обязанности в сфере образования»** в «ЗО» РБ, Тр, или «Права и обязанности субъектов образовательного процесса» в «ЗО» РК, РТ или «Права и обязанности обучающихся, педагогов и родителей в системе образования» в «ЗО» РКр;
- **«Права, обязанность и ответственность учащихся, родителей, педагогов»** в «ЗО» ЛтР.

Кроме того, в «ЗО» Латвийской Республики выделены разделы **«Право иностранных граждан и лиц без гражданства на получение образования...»** и **«Ответственность за нарушение закона...»**. В «ЗО» Эстонской Республики правовой блок включает разделы: **«Правовые основы деятельности учреждений народного образования»**, **«Право граждан иностранных государств на получение образования...»**, **«Вступление закона «О народном образовании» в действие»**.

В ряде «Законов об образовании» («ЗО») выделены:

- **социальный «блок»**, идентифицируемый названиями разделов:
- **«социальные гарантии...»** (РФ, Гр);
- **«социальная защита обучающихся и педагогов»**, «социальная защита участников образовательного процесса» (РКр, Руз);
- **«международный блок»**, идентифицируемый в названиях разделов понятиями:
 - «международная деятельность» (РФ);
 - «международное сотрудничество» (АР, РБ, Гр, РКр, Укр);
 - «международные связи» (РБ, РК, ЛтР, РТ, ТР);
 - «внешне-экономическая деятельность» (РКр);
 - «внешние связи» (РМ).

Особенно выделяется своей детализацией на уровне разделов закона «Закон об образовании» Латвийской Республики, в котором выделены разделы по ступеням непрерывного образования и воспитания: «Дошкольное воспитание», «Внешкольное воспитание и образование», «Общее образование», «Особые учебные и воспитательные заведения», «Профессиональное образование», «Высшее образование», «Повышение квалификации и переквалификация работников. Самообразование». Такая дробная рубрикация содержания «ЗО» повышает его адресность, оттеняет логику организации содержания. В законах других стран СНГ эти направления

имплицитно присутствуют в более крупных разделах, например, в разделах «Система образования...».

Следует отметить, что понятие «народное образование» сохранилось только в «ЗО» Эстонской Республики.

Отказ от категории «народное образование», которая сложилась еще в Российской империи второй половины XIX века и применялась в образовательной политике СССР на протяжении всей советской истории, следует рассматривать как отступление от сложившейся традиции.

Ведь категория «народное образование» связана с «идеалом учащегося народа» ***В.И.Вернадского***, ориентирует образовательную политику на образование и просвещение всего народа, на постоянное повышение образовательного ценза «учащегося народа» (в единицах среднего количества лет обучения).

Сравнительный анализ только одних названий разделов «ЗО» 14 стран СНГ уже дает возможность увидеть отсутствие единства в применяемых терминах и понятиях, которые выступают носителями правового регулирования в образовательной сфере стран СНГ.

Так, например, идентификация образования на страновом уровне осуществляется у одних стран через понятие «образовательной системы», а у других – через понятие «образовательный процесс», «учебно-воспитательный процесс». Данное различие является существенным. Очевидно, использование понятий «образовательная система» или «система образования» является более адекватным для функций, выполняемых законом, и включает логику востребованности системности самого механизма правового регулирования в образовательной сфере.

Нет единства по отношению к такому важному понятию правового регулирования в сфере образования как «функции системы образования». Только в «Законое об образовании» Республики Беларусь оно вынесено в название одного из разделов – третьего.

В 90-х годах атрибут «образовательный» прочно вошел в лексику образовательной политики. Однако наряду с этим атрибутом авторы законов об образовании продолжают применять более ранние: «учебно-воспитательный», «учебный», «воспитательный», «педагогический». Очевидно, здесь ***требуется правовая унификация терминов***. Например, термин «учебные и воспитательные учреждения» мог бы быть заменен более общим термином «образовательные учреждения».

Очевидно, создание единого образовательного пространства в странах СНГ, которое бы способствовало решению вопросов обеспечения эквивалентности дипломов, профессиональной мобильности граждан в экономическом пространстве стран СНГ, требует работы по «сближению» применяемых терминологии и понятий в «Законах об образовании».

13.3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИНЦИПОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

Категория принципа в законах об образовании – одна из ключевых. Фактически через нее раскрывается *национальная доктрина образования*, закладываемая тем или иным государством, входящим в СНГ.

Сравнительный анализ декларируемых принципов в «ЗО» стран СНГ представлен таблицей 3. Их классификационное распределение (диаграмма Парето) раскрыто на рис.3. *Встречаемость принципов в 14-и текстах «ЗО» может быть переведена в «индекс голосования» за этот принцип разработчиками «ЗО» как экспертами по формуле:*

$$S=P/N, \quad (1)$$

где P – встречаемость, а N – общее количество стран СНГ, чьи «ЗО» были подвергнуты анализу (N=14).

Тогда можно выстроить все принципы по «индексу голосования» и соответственно по рангу (таблица 4).

Первые места (индекс голосования 0,7 и 0,64) заняли принципы:

- *принцип гуманизма*, определяющий установку государства на гуманистический характер образования;
- *принцип светскости образования*, определяющий установку государства на светский характер образования;
- *принцип демократизма образования*, определяющий установку государства на реализацию принципов демократии в системе образования, в образовательном пространстве.

Принцип гуманизма не нашел отражение в текстах Законов об образовании Республики Казахстана (РК), Литовской республики (ЛтР), Туркменистана (Тр), Эстонской республики (ЭР).

Принцип светскости образования как принцип, закрепляющий «светский характер образования» через Закон, не указан в текстах «ЗО» *Грузии (Гр), Латвийской республики (ЛтР), Литовской республики (ЛтР), Эстонской республики (ЭР).* Это очевидно связано с тем, что в этих республиках допускается возможность религиозного воспитания и образования в образовательных учреждениях.

**Сравнительный анализ декларируемых принципов
в Законах об образовании стран СНГ**

Таблица 3

NN п/п	Наименование признаков, присутствующих в 30 в преамбуле	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	ЛГр	РМ	РТ	Тр	РУз	Укр	ЭР	Индекс призна- ка	Час- тога
1.	<i>Определение назначения 30 в преамбуле</i>	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-	-	-	И1	6
2.	<i>Принципы государственной политики в области образования</i>	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	И2	12
2.1	<i>Гуманистический характер образования (гуманизм)</i>	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	И3	10
2.2	<i>Приоритет (признание) общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека</i>	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	+	-	И4	8
2.3.	<i>Приоритет свободного развития личности</i>	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	И5	3
2.4.	<i>Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей среде, Родине, семье... (единство обучения и воспитания)</i>	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	И6	4
2.5.	<i>Единство культурного и образовательного пространства (единство образования)</i>	+	-	-	+	-	-	-	-	+	+	-	+	+	-	И7	6

№ п/п	Наименование признаков, присутствующих в ЗО	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКР	Лар	Лгр	РМ	РТ	Гр	РУз	Укр	ЭР	Индекс признака	Час-тога
2.6.	<i>Защита и развитие национальной культуры (национальные ценности)</i>	+	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	И8	5
2.7.	<i>Общедоступность образования</i>	+	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	+	-	И9	7
2.8.	<i>Светский характер образования</i>	+	+	+	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-	И10	10
2.9.	<i>Свобода и плюрализм в образовании</i>	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	И11	2
2.10	<i>Демократический, государственно-общественный характер управления образованием (демократизм)</i>	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	-	+	+	-	И12	9
2.11.	<i>Автономность образовательных учреждений</i>	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	И13	3
2.12.	<i>Индивидуализация и дифференцированность образования</i>	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	И14	2
2.13.	<i>Научность (научный характер образования)</i>	-	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	И15	7
2.14.	<i>Творчество и целостность (поощрение таланта)</i>	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	И16	5

NN п/п	Наименование признаков, присутствующих в 30	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	ЛтР	РМ	РТ	Тр	РУз	Укр	ЭР	Индекс призна- ка	Час- тога
2.15.	Преemptивность	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+	-	И17	7
2.16.	Адаптивность	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	И18	3
2.17.	Непрерывность	-	-	+	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	-	И19	8
2.18	<i>Мировой уровень образования (на уровне мировых стандартов)</i>	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	И20	4
2.19.	<i>Тесная связь с наукой, производством (с общественной практики)</i>	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	И21	4
2.20	<i>Независимость от партий, общественно-политических, религиозных движений и организаций</i>	-	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+	-	+	-	И22	6
2.21.	<i>Гуманитаризация образования</i>	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	И23	2
2.22.	<i>Единство обучения, духовного и физического совершенствования</i>	-	-	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	И24	3
2.23.	<i>Обязательность базового (деcятилетнего) образования, среднего специального образования</i>	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	И25	3

№ п/п	Наименование признаков, присутствующих в ЗО	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Гр	РУз	Укр	ЭР	Индекс признака	Час-тога
2.24.	Многообразие образовательных учреждений	-	-	-	+	+	+	+	-	+	-	+	-	+	-	И26	7
2.25.	Бесплатность образовательных услуг (в пределах государственных образцов стандартов)	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	И27	6
2.26.	Равенство прав граждан (равенство условий) получения образования	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	+	-	+	-	И28	5
2.27	Опережающее развитие образования	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	И29	1
2.28	Правовая и экологическая направленность образования	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	И30	1
2.29.	Нравственный характер образования и воспитания	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	И31	1
2.30.	Возможность факультативного морально-религиозного воспитания	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	И32	1
2.31.	Целостность системы образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	И33	1
2.32.	Защита личности от любых форм дискриминации в сфере образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	И34	1
2.33.	Приоритет здоровья человека	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	И35	1

NN п/п	Наименование признаков, присутствующих в ЗО	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Тр	РУз	Укр	ЭР	Индекс признака	Час-лота
2.34.	Независимость образования от идеологических установок	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	ИЗ6	1
2.35.	Гибкость системы образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	ИЗ7	2
2.36.	Прогностичность системы образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	ИЗ8	2
2.37.	Добровольность выбора направления среднего специального, профессионального образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	ИЗ9	2
2.38.	Сочетание государственного и общественного управления (самоуправления) в системе образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	И40	2
2.39.	Органическая связь с национальной историей	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	И41	2
2.40.	Органическая связь с мировой историей	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	И42	1
3.	Количество принципов в разных «ЗО»	12	16	13	11	11	11	6	0	14	18	13	13	18	0	-	-

**Сравнительная матрица присутствия признаков (П1 ÷ П9),
отраженных в преамбулах «Законов об образовании» в странах СНГ.**

	П1	П2	П3	П4	П5	П6	П7	П8	П9
РФ	+	+	+	+	+	+	-	-	-
АР	+	-	-	+	+	+	+	+	-
РБ	+	-	-	+	-	+	+	+	+
Гр	+	-	-	-	+	+	+	-	-
РК	+	-	+	-	-	-	+	+	+
РКр	+	+	+	+	+	+	+	+	-
Лар	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Лтр	+	-	-	-	+	+	+	+	-
РМ	+	-	+	-	-	-	-	-	-
РТ	+	-	+	-	-	+	+	+	-
Тр	+	+	-	-	-	+	+	+	-
РУз	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Укр	+	-	-	-	-	-	+	+	-
ЭР	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N ₃	11	3	5	4	5	8	9	8	2

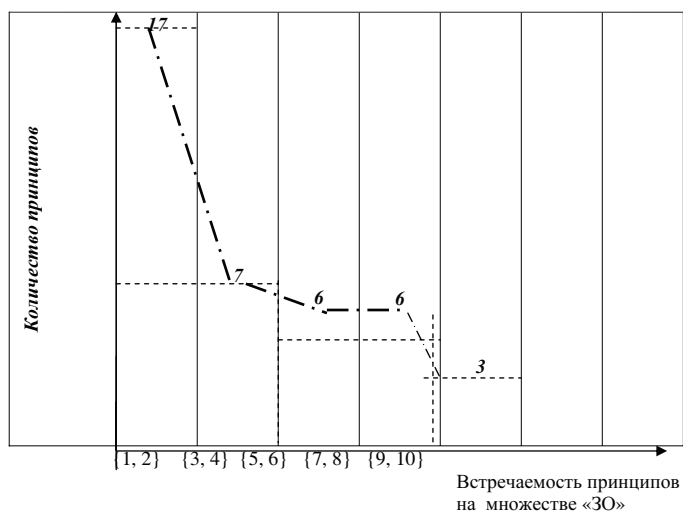


Рис. 3. Классификационное распределение принципов по данным таблицы 3.

**Ранговая таблица принципов государственной политики
в области образования стран СНГ и Балтии**

Таблица 4

Наименование принципов, на которые опираются Законы об образовании в странах СНГ	Индекс голосова- ния	Ранг принципа
1. Гуманизм. Гуманистический характер образо- вания. (И3)	s=0,7	R=1÷2 (1,5)
2. Светскость. Светский характер образования (И10)	s=0,7	R=1÷2 (1,5)
1. Демократизм. Демократический (государствен- но-общественный) характер управления образова- нием (И12)	s=0,64	R=3
2. Приоритет общечеловеческих ценностей; жизни и здоровья человека (И4)	s=0,57	R=4÷5 (4,5)
3. Непрерывность. (И19)	s=0,57	R=4÷5 (4,5)
4. Общедоступность образования (доступность) (И9)	s=0,50	R=6÷9 (7,5)
7. Научность (научный характер образования). (И15)	s=0,50	R=6÷9 (7,5)
8. Преемственность (И17)	s=0,50	R=6÷9 (7,5)
9. Многообразие (разнообразие) образовательных учреждений (программ, технологий) (И26)	s=0,50	R=6÷9 (7,5)
10. Единство культурного и образовательного пространства (единство образования) (И7)	s=0,47	10÷12 (11)
11. Независимость образования от партий, обще- ственно-политических движений и организаций (И22)	s=0,47	10÷12 (11)
12. Бесплатность образования, образовательных услуг (в пределах государственных образователь- ных стандартов) (И27)	s=0,47	10÷12 (11)
13. Защита и развитие национальной культуры (национальные ценности) (И8)	s=0,36	13÷15 (14)
14. Творчество и целостность (поощрение талан- тов) (И16)	s=0,36	13÷15 (14)

Наименование принципов, на которые опираются Законы об образовании в странах СНГ	Индекс голосования	Ранг принципа
15. Равенство прав граждан (равенство условий) на получение образования (И28)	s=0,36	13÷15 (14)
16. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей среде, Родине, семье... (<i>единство обучения и воспитания</i>) (И16)	s=0,30	16,17 (16,5)
17. Мировой уровень образования (на уровне мировых стандартов). (И20)	s=0,30	16,17 (16,5)
18. Приоритет свободы развития личности (И5)	s=0,21	18÷22 (20)
19. Автономность образовательных учреждений (И13)	s=0,21	18÷22 (20)
20. Адаптивность (И18)	s=0,21	18÷22 (20)
21. Единство обучения, духовного и физического совершенствования (И24)	s=0,21	18÷22 (20)
22. Обязательность базового образования (девятилетнего и/или среднего специального, профессионального образования и т.п.) (И25)	s=0,21	18÷22 (20)
23. Свобода и плюрализм в образовании (И11)	s=0,14	23÷30 (26,5)
24. Индивидуализация и дифференцированность образования (И14)	s=0,14	23÷30 (26,5)
25. Гуманитаризация образования (И23)	s=0,14	23÷30 (26,5)
26. Гибкость системы образования (И37)	s=0,14	23÷30 (26,5)
27. Прогностичность системы образования (И38)	s=0,14	23÷30 (26,5)
28. Добровольность выбора направления среднего специального, профессионального образования (И39)	s=0,14	23÷30 (26,5)
29. Сочетание государственного и общественного управления (самоуправления) в системе образования (И40)	s=0,14	23÷30 (26,5)
30. Органическая связь с национальной историей (И41)	s=0,14	23÷30 (26,5)

Наименование принципов, на которые опираются Законы об образовании в странах СНГ	Индекс голосования	Ранг принципа
31. <i>Опережающее развитие</i> образования (И29)	s=0,07	31÷39 (35)
32. <i>Правовая и экологическая направленность образования</i> (И30)	s=0,07	31÷39 (35)
33. <i>Нравственный характер</i> образования и воспитания (И31)	s=0,07	31÷39 (35)
34. <i>Возможность факультативного морально-религиозного воспитания</i> (И32)	s=0,07	31÷39 (35)
35. <i>Целостность системы образования</i> (И33)	s=0,07	31÷39 (35)
36. <i>Защита личности от любых форм дискриминации</i> в сфере образования (И34)	s=0,07	31÷39 (35)
37. <i>Приоритет здоровья человека</i> (И35)	s=0,07	31÷39 (35)
38. <i>Независимость образования от идеологических установок</i> (И36)	s=0,07	31÷39 (35)
39. <i>Органическая связь с мировой историей</i> (И42)	s=0,07	31÷39 (35)

Принцип демократизма не указан как принцип в «ЗО» Республики Кыргызстан (РКр), Латвийской Республики (Лар), Литовской республики (ЛтР), Эстонской республики (ЭР).

Следующие 6-ть мест (с 4-го по 9-е, соответственно ранги R=4,5 и 7,5) заняли принципы:

- *принцип приоритета общечеловеческих ценностей*, в том числе жизни и здоровья человека (s=0,57; R=4,5);
- *принцип непрерывности образования* (s=0,57; R=4,5);
- *принцип общедоступности образования* (s=0,50; R=7,5); отметим, что в ряде текстов он звучит как «принцип доступности» с указанием сферы, где он действует: в рамках государственных образовательных учреждений, или в сфере действия государственных образовательных стандартов и т.д.;

- **принцип научности образования** (s=0,50; R=7,5);
- **принцип преемственности** (s=0,50; R=7,5);
- **принцип многообразия или разнообразия** (s=0,50; R=7,5); при

этом трактовка этого принципа в текстах «ЗО» варьируется, ограничиваясь или только фиксацией многообразия образовательных учреждений, или распространяясь на разнообразие технологий обучения, образовательных программ, учебников и т.д.

Принцип приоритета общечеловеческих ценностей разделяет множество Законов об образовании как бы на два класса или таксона: первый класс «ЗО» – это «ЗО», в которых более явно проявилась доминанта установки на либерально-демократические реформы образования, второй класс «ЗО» – это «ЗО», в которых отразилась доминанта сохранения традиционных установок в образовании, в которых отводится большая роль государственному управлению и декларациям национальных ценностей образования.

Принцип приоритета общечеловеческих ценностей продекларирован в Законах об образовании *Российской Федерации* (РФ), *Азербайджанской республики* (АР), *Республики Беларусь* (РБ), *Республики Кыргызстан* (РКр), *Республики Молдова* (РМ), *Республики Таджикистан* (РТ), *Туркменистана* (Тр), *Украины* (Укр). Нет ссылок на данный принцип в «ЗО» таких стран СНГ как *Грузия*, *Республика Казахстан*, *Латвийская республика*, *Литовская республика*, *Эстонская республика*, *Республика Узбекистан*.

В той связи следует отметить, что **принцип приоритета свободного развития личности** (И5) указан только в «ЗО» РФ, АР, и РТ, а **принцип свободы и плюрализма в образовании** – в «ЗО» РФ и АР, что свидетельствует о декларации либерально-демократической приверженности Законов об образовании в *Российской Федерации*, *Азербайджанской Республики* и *Республики Таджикистан*.

Принцип непрерывности образования – важнейший доктринальный принцип. Он отражает в «ЗО» **императив непрерывного образования**, входящий в систему императивов **образовательной революции** во всех странах мира, в том числе и в странах СНГ.

На **принцип непрерывного образования** в той или иной формулировке указано в текстах ЗО *Республики Беларусь*, *Грузии*, *Республики Казахстан*, *Латвийской республики*, *Республики Таджикистан*, *Туркменистана*, *республики Узбекистан*, *Украины*.

Принцип общедоступности или доступности образования присутствует в разделе «Принципы...» «ЗО» *Российской Федерации*, *Республики Кыргызстан*, *Республики Молдова*, *Республики Таджикистан*, *Туркменистана*, *Республики Узбекистан*, *Украины*.

Принцип научности, указывающий на научный характер содержания образования, нашел отражение в тексте раздела «Принципы...» Законов

об образовании таких стран СНГ как *Азербайджанская республика, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Таджикистан*. К сожалению, данный принцип непродекларирован в «Принципах...» Закона об образовании Российской Федерации и ряда стран СНГ. Следует отметить, что **принцип научности** включает в себя «**принцип Александра Гумбольдта**» – принцип единства университетского образования и научно-исследовательской деятельности, в соответствии с которым фундаментальность и универсальность университетского образования достигается высоким уровнем исследований в области фундаментальной науки и широким масштабом участия в них студентов.

Если взять 9 ведущих принципов (по полученным рангам и индексам голосования), то их отражения в разделах «Принципы...» Законов по странам СНГ могут быть представлены схемой:

Встречаемость «ведущих принципов» в законах об образовании стран СНГ и Балтии

Таблица 5

	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	ЛаР	ЛтР	РМ	РТ	Тр	РУз	Укр	ЭР
ИЗ	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-
И10	+	+	+	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-
И12	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	-	+	+	-
И4	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	+	-
И19	-	-	+	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	-
И9	+	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	+	-
И15	-	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-
И17	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+	-
И26	-	-	-	+	+	+	+	-	+	-	+	-	+	-
	5	6	7	6	6	6	3	0	6	7	6	6	9	0

Как следует из схемы, наиболее коррелирует с «совокупным отбором» ведущих принципов по «индексу голосования» и соответственно с ранжировкой ведущих принципов принципы, представленные в «Закоме об образовании» *Украины* (Укр), затем в «Законах» *Республики Беларусь* (РБ) и *Республики Таджикистан* (РТ).

Принцип воспитания – один из важнейших принципов образования – представлен в разделе «Принципы...» в Законах об образовании *Российской Федерации, Грузии, Латвийской республики, Республики Таджикистан*. В «Закоме об образовании» Российской Федерации он представлен развернуто: с охватом таких направлений воспитания как воспитание

гражданственности, воспитание трудолюбия, воспитание уважения к правам и свободам человека, воспитание любви к окружающей среде, Родине, семье и т.д.

Принцип обязательности среднего образования, который был характерен для советской системы образования, в той или иной редакции сформулирован в текстах разделов «Принципы...» в «ЗО» *Республики Беларусь, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан.*

Отказ от «принципа обязательности в «ЗО» Российской Федерации и ряда стран СНГ является одной из причин того факта, что появились дети, молодежь, не охваченная базовым образованием. В России количество детей и подростков нигде не учащихся в возрасте до 15 лет достигает 4 млн. человек. В советской системе образования вследствие жесткого соблюдения принципа обязательности 10-летнего среднего образования такого явления фактически не наблюдалось.

Вызывают интерес ряд «принципов-аутсайдеров», т.е. таких, которые встречаются в одном или двух законах (ЗО).

Принцип органической связи образования с национальной историей указан только в «Законах об образовании» *Туркменистана и Украины.* Данный принцип важен с позиций обеспечения патриотического воспитания, становления исторического самосознания народа под воздействием образования, обеспечения становления «человека достоинства». Пренебрежение данным принципом в образовательной политике сказывается пагубно на воспитании, ведет к распространению антионтологического, космополитического, неукорененного в национальной культуре мировоззрения и на его основе – к маргинализации молодежи, к ее антипатриотическим и криминогенным установкам.

В разделе «Принципы...» ЗО *Республики Таджикистан* указан и такой принцип как **принцип приоритета здоровья человека.** Особое значение он приобретает для Российской Федерации, в которой уже состоялась **демографическая катастрофа и катастрофа национального здоровья** (наметился процесс «полураспада» российской нации, грозящей сокращением населения России за 50 лет в 2 раза; 90% детей, учащихся в школе больны²). **Принцип приоритета здоровья человека в образовательной системе должен стать важнейшим принципом Доктрины развития образования и образовательной политики.**

В «ЗО» Республики Казахстан указан **принцип правовой и экологической направленности образования,** что становится особенно актуальным в эпоху, когда уже произошла **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**³.

² См. статью академика *Гундарова* в «Советской России» от 2 марта 2000г.

³ Субетто А. И Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

13.4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕАМБУЛ ЗАКОНОВ ОБ ОБРАЗОВАНИИ С ПОЗИЦИЙ ИХ ГЛАВНЫХ УСТАНОВОК

Преамбулы Законов об образовании (ЗО) стран СНГ играют особую роль в законах. Они фактически являются доктринальными декларациями подходов к определению образования, его роли в обществе и к функциям Закона.

Проведенный анализ позволил выделить следующие *признаки* (ПН), раскрывающие содержание образования, его институциональные характеристики, закрепленные в «преамбулах» «Законов об образовании» в странах СНГ (таблица 6):

- ключевое понятие в определении образования (П1);
- интересы, которые отражает в себе образование по определению (П2);
- результат образования, отраженный в определении (П3);
- характеристика права на образование (П4);
- законодательно-нормативная сфера осуществления образования (П5);
- обобщенная формулировка задачи Закона (П6);
- назначение образования (П7);
- указание на ценностные основания (П8);
- указание на гарантию (П9).

Таблицей 6 представлена «матрица присутствия» признаков (П1÷П9) в преамбулах «Законов об образовании». Как видно из матрицы, наибольшей частотой применяемости (интенсивностью присутствия) характеризуются признаки П1, П7, П6, П8. Наиболее полное присутствие отобранных признаков наблюдается в «ЗО» *Республики Кыргызстан* (8), *Российской Федерации* (6), *Азербайджанской республики* (6), *Республики Беларусь* (6). «Преамбулы» полностью отсутствуют в текстах «ЗО» *Латвийской республики*, *Республики Узбекистан*, *Эстонской республики*.

«Первый признак» интересен тем, что он демонстрирует различные подходы к выбору ключевого понятия («родового понятия») в определении образования при раскрытии предназначения «ЗО» и главных его установок.

Ключевыми словами в этих отобранных ключевых (родовых) понятиях определения образования в преамбулах «ЗО» явились:

- **процесс:**
- **целенаправленный процесс** обучения и воспитания в «ЗО» РФ;
- непрерывный, системный **процесс** воспитания и обучения в «ЗО» РК;
- непрерывный, системный **процесс** воспитания и обучения в «ЗО» РКр;
- **процесс** организации обучения и воспитания в «ЗО» РМ;
- **система:**
- образовательная **система** в «ЗО» АР;
- **система** образования и воспитания в «ЗО» РБ;
- образовательная **система** в «ЗО» Гр;
- **система** образования, включающая в себя сеть образовательных учреждений, учебных программ, технологий и государственных образовательных стандартов, в «ЗО» РМ;
- **деятельность:**
- просветительская **деятельность** в «ЗО» Гр;
- **область:**
- приоритетная **область** развития Литовской Республики в «ЗО» ЛтР;
- **сфера:**
- **сфера деятельности**, лежащая в основе развития личности, общества и государства, в «ЗО» РТ;
- образовательная **сфера** в «ЗО» Гр;
- **основа:**
- **основа** духовного, социального, экологического и культурного прогресса общества в «ЗО» Гр;
- **основа** интеллектуального, культурного, духовного, социально-экономического развития общества и государства в «ЗО» Укр.

Выявленное разнообразие в выборе ключевых слов отражает разнообразие образовательно-политических, идеологических, доктринальных установок (принципов) при определении образования как предмета законодательной нормативизации.

Категория «процесс» редуцирует понятие образования до образовательного процесса, представляющего как единство обучения и воспитания. При этом, установка понятия воспитания на первое место в паре < воспитание – обучение > при определении образования в преамбулах «ЗО» **Республики Казахстан и Республики Кыргызстан** свидетельствует о декларации понимания значимости воспитания как ведущего фактора в содержании образования.

Категория «система» более адекватна характеристике образования как социального института, важнейшего компонента государственного устройства стран СНГ.

Признаки, раскрывающие содержание образования, его институциональные характеристики, закрепленные в преамбулах «Законов об образовании» в странах СНГ.

Таблица 6

Страна	Ключевое понятие в определении образования (П1)	Чьи интересы отражает образование определению (П2)	Результат образования, отраженный в определении (П3)	Характеристики права на образование (П4)	Законодательно-нормативная сфера осуществления образования (П5)	Обобщенная формулировка задачи Закона (П6)	Назначение образования (П7)	Указание на ценностные основания (П7)	Указание на гарантию (П9)
РФ	Целевой образовательный процесс обучения и воспитания	Интересы человека, общества и государства	Образовательный уровень (ценз), подтвержденный дипломом	Одно из основных конституционных прав	В соответствии с законодательными нормами РФ и международного права	Создание общих образовательных систем.	---	---	---
АР	Образовательная система	---	---	Право на образование относится к основным правам.	Конституционный акт о государственном суверенитете, Конституция, Закон об образовании, международные правовые нормы	Устанавливает общие образовательные системы	Имеющая стратегическое значение и приоритетно развиваемая сфера деятельности общества и государства	Национальная почва, общечеловеческие ценности, демократический характер	---

Страна	Ключевое понятие в определении образования (П1)	Ць интересы отражает образование по определению (П2)	Результат образования, отраженный в определенном (П3)	Характеристики права на образование (П4)	Законодательно-нормативная сфера осуществления образования (П5)	Обобщенная формулировка задачи Замулировка (П6)	Назначение образования (П7)	Указание на ценностные основания (П7)	Указание на гарантию (П9)
РБ	Система образования и воспитания	---	---	Право граждан, на получение. общих и профессиональных, усвоение общекультурных, ценностей, защиту интеллектуальных. собственности, таланта и образованности	---	Приоритетное образование., результативности получения механизмы образования, осуществления, образования	Дать возможность развития личности	Общекультурные ценности.	Гарантия каждому гражданину получать возможность разв. личн., получ. образов., приобщен. к культурно-историч. наследию.
Гр	Просветительская деятельность. Образовательная сфера.	---	---	---	Законодательство Грузии и нормы международного права	Направлять государственную образовательную политику	Приоритетность сферы образования	---	---

Страна	Ключевое понятие в определении образования (П1)	Чи интересуют образование по определению (П2)	Результат образования, отраженный в определенном (П3)	Характеристики образования (П4)	Законодательная сфера осуществления образования (П5)	Обобщенная формулировка задачи Замкна (П6)	Назначение образования (П7)	Указание на ценностные основания (П7)	Указание на гарантию (П9)
РК	Непрерывный, системный процесс воспитания и обучения	---	Высокий уровень нравственного, культурного, интеллектуального развития и профкомпетентности члена общества	---	---	---	Создание необходимых условий для формирования и развития личности на основе нац. и общечел. ценностей, достиж. науки и техники	Национальные общечеловеческие ценности	Гарантия
РКр	Непрерывный, системный процесс воспитания и обучения	Интересы личности и общества и государства	Обеспечение нравственного, интеллектуального и физического здоровья нации.	Принципы, провозглашенные международных соглашениях и пактах, во всеобщей Декларации прав человека	Декларация о государственном суверенитете РК, Декларация о независимости и суверенитете РК, Конституция РК	Устанавливает основные принципы, на которых осуществляется управление и условий функционирования	Условие устойчивого развития РК, на перспективу, равноправного диалога с мировым сообществом	Гуманистические ценности народа, мировой культуры и принципы демократии.	---

Страна	Ключевое понятие в определении развития образования (П1)	Цели и задачи образования по определению (П2)	Результат образования, отраженный в определенном (П3)	Характеристики права на образование (П4)	Законодательная сфера осуществления образования (П5)	Обобщенная формулировка задачи Замулировка (П6)	Назначение образования (П7)	Указание на ценностные основания (П7)	Указание на гарантию (П9)
Лар	---	---	---	---	---	---	---	---	---
ЛтР	Приоритетная область развития Литовской Республики	---	---	---	Общепризнанные права и свободы человека	Устанавливает основные структуры, действующие на территории. И управление. И системы образования. ЛтР	Культурный и социально-экономический прогресс народа и края, содействующие укреплению солидарности и культуры, толерантности и сотрудничества	Гуманистические ценности	---
РМ	Процесс организации обучения и воспитания; система образования включает образовательные учреждения, учебные программы и технологии и ГОС...	---	Определенный уровень физической, интеллектуальной и духовной подготовки, установленный Государством, подтвержден. Свидетельством образования	---	---	---	---	---	---

Страна	Ключевое понятие в определении развития образования (П1)	Цели определяет образование по определению (П2)	Результат образования, отраженный в определенном (П3)	Характеристики образования (П4)	Законодательная норма сфер осуществления образования (П5)	Обобщенная формулировка задачи Замкна (П6)	Назначение образования (П7)	Указание на ценностные основания (П7)	Указание на гарантию (П9)
РТ	Сфера деятельности, лежащая в основе развития в индивидуальности, общности, государства		Подготовка высокообразованных, творчески мыслящих, гармонично развитых граждан			Основные структуры деятельности и управления системы образования, правовая база	Удовлетворенность личности во всестороннем развитии для реализации всех своих способностей, выживаемости, существования, повышения качества своей жизни и работы.	Общепризнанные гуманистические ценности	
Тр	Основа духовного, социального, экономического и культурного прогресса общества	Приоритетная область развития государства				Утверждает основные ценности и принципы управления системы образования	Всестороннее развитие личности и управление системы образования	Нация, общечеловеческие ценности. Начала гуманизма, демократии, национализма, самосознания и взаимодействия людей и народами.	

Страна	Ключевое понятие в определении образования (П1)	Чи интесресы отражает образование по определению (П2)	Результат образования, отраженный в определении (П3)	Характеристики образования (П4)	Законодательная сфера осуществления образования (П5)	Обобщенная формулировка задачи Замулировка (П6)	Назначение образования (П7)	Указание на ценностные основания (П7)	Указание на гарантию (П9)
РУз	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Укр	Основательного, культурного, духовного, социального, экономического развития общества и государства	---	---	---	---	---	Всестороннее развитие человека как личности и высшей ценности общества, его талантов, умственных и физических способностей, воспитан. в выс. качеств, формирование граждан.	Принципы гуманизма, демократии, национально-самостоятельности, взаимоважания между нациями и народами	---
ЭР	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Категория «деятельность» в определении образования использована в преамбуле «ЗО» *Грузии*. Она использована в значении **просветительской деятельности**. Здесь, в этом подходе, нашла отражение классическая традиция, восходящая к эпохе Просвещения XVIII века, когда «просвещение» трактовалась как единство воспитания и образования, было синонимом этого единства. В монографии *В. П. Казначеева* «Здоровье нации, просвещение и образование» (1996) просвещение трактуется как более широкое понятие, чем образование, являющееся синонимом «образования народа».

Категория «область» использована в «ЗО» Литовской республики как ключевое слово для определения образования как «приоритетной области развития» и, следовательно, как акцент внутренней политики в этом государстве.

Категория «сфера» для определения образования использована в преамбулах «ЗО» *Республики Таджикистан и Грузии*: «сфера деятельности», «образовательная сфера». **Данный подход интересен тем, что он корреспондируется со сферным направлением социальной генетики, в том числе образовательной системогенетики** (см. работу *А.И.Субетто* «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие», 1994).

Категория «основа» использована при определении образования в преамбулах «ЗО» *Туркменистана и Украины*. Образование получает определение (трактовку) как основы социально-экономического, духовного и культурного развития общества и государства. Такое определение служит основанием доктрины развития образования не только как сферы (или производства) образовательных услуг, ориентированных на личность, но и как основы экономики, социального, культурного и духовного развития государства. Данное доктринальное положение корреспондируется с последними исследованиями в области экономики, социологии, образованиеведения, показывающими, что происходит формирование **образовательного общества**⁴ как модели устойчивого развития человечества и отдельных обществ в XXI веке и одновременно с ним нового типа «экономик», в которых образование становится основанием «базиса социально-экономического развития» стран.

Второй признак, обладающий наибольшей интенсивностью присутствия (таблица 6), – **значение образования** (П7).

В преамбулах Законов об образовании *Азербайджанской республики, Грузии* акцент сделан на **стратегическое значение** образования, его значение как **приоритетной области или сферы деятельности** общества и

⁴ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

государства. В остальных преамбулах присутствует акцент предназначения образования для развития личности, ее приобщения к культурно-историческому наследию (*Республика Беларусь, Республика Казахстан*). В преамбуле «ЗО» *Литовской республики* подчеркнута предназначение образования для «культурного и социально-экономического прогресса края, содействия укреплению солидарности, толерантности и сотрудничества. . .».

Признак П7 (*третий признак*) отсутствует в преамбулах «ЗО» *Российской Федерации, Латвийской республики, Республики Молдова*.

Признак П6 («интенсивность присутствия» – 8) – обобщенная формулировка цели или задачи Закона. Он отражает собой ответ, для чего создается Закон.

Наиболее общий ответ для большинства «ЗО» (таблица 5) – это установление «*общих основ (принципов организации) образовательной системы*» (основ ее функционирования и развития) или «*основных механизмов осуществления образования*». В некоторых ответах присутствует указание на «приоритетное развитие образования». Такой подход характерен для «ЗО» РФ, АР, РБ, РК, ЛтР, РТ, Тр. В «ЗО» *Грузии* (Гр) задача Закона сформулирована как *задача направлять государственную образовательную политику*.

Четвертый наиболее массовый признак, присутствующий в преамбулах Законов («ЗО»), – это «указание на ценностные основания» (П8). Данный признак очерчивает *ценностные приоритеты Закона об образовании*, отражая разные соотношения между акцентами на общечеловеческие и национальные ценности. *Вопрос о ценностной ориентации Закона об образовании на «национальную почву» или «национальные ценности»* нашел отражение в преамбулах «ЗО» *Азербайджанской республики, Республики Казахстан, Туркменистана*.

В большинстве преамбул по этому «признаку» имеются указания на общекультурные или общечеловеческие ценности, «демократический принцип» или «демократический характер» образования, «гуманистические ценности».

Указание на отражение «*интересов*» имеется в преамбулах «ЗО» *Российской Федерации, Республики Кыргызстан, Туркменистана*: «интересы человека (личности), общества и государства» (РФ, РКр), интересы государства (Тр).

Следует подчеркнуть, что указание на определенные правовые «*гарантии*» имеется только в преамбулах Законов об образовании *Республики Беларусь (гарантировать* каждому своему гражданину возможность развития личности, получения образования, приобщения к культурно-историческому наследию) и *Республики Казахстан (гарантировать* приоритетное развитие системы образования, повышение престижа образования путем финансирования и материально-технического снабжения).

13.5. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В ЗАКОНАХ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ

Определение образовательной системы в законах об образовании стран СНГ и Балтии имеет важное методологическое значение. Оно в конечном итоге определяет особенности сферы правового регулирования, которое может быть названо *«образовательным правом»*.

В данном разделе мы акцентируем внимание на особенности определения системы образования в том или ином законе. Под *«образовательной системой»* в данном анализе мы, будем понимать общее понятие, которое эксплицируется в разных законах или как *«система образования»*, или как *«Национальная система образования»*, или каким-то другим термином.

Анализ показывает, что наиболее распространенными инвариантными компонентами определения являются:

А. Указание на единство функционирующих образовательных систем различного ранга.

Б. Элементы образовательной системы:

Б.1. Образовательные программы.

Б.2. Государственные образовательные стандарты.

Б.3. Образовательные учреждения различного ранга.

Б.4. Органы управления образованием.

Б.5. Другие учреждения, входящие в состав образовательной системы.

Б.6. Научно-исследовательские, научно-методические организации.

В. Виды образования.

Г. Указание на особенности объединения образовательных учреждений.

Д. Указание на особые характеристики образовательной системы.

Таким образом, мы получаем концептуальную формулу образовательной системы (ОС) в виде кортежа:

$$ОС = \langle А, Б, В, Г, Д \rangle \quad (2)$$

Рассмотрим подробнее, как представлен каждый элемент в определениях ОС в законах об образовании стран СНГ и Балтии.

В таблице 7 раскрываются особенности экспликации компонента определения ОС «А».

**Указание на единство образовательных систем в определениях,
данных в разных законах об образовании стран СНГ и Балтии**

Таблица 7

Наименование страны (аббревиатура)	Особенности «указания»
РФ	«совокупность взаимодействующих <компонентов ОС>; есть образовательных учреждений
АР	«совокупность» <компонентов ОС> сеть образовательных учреждений
РБ	Указание на принадлежность образовательных учреждений к «Национальной системе образования» и перечисления видов образования; <i>«Единство и непрерывность систем образования обеспечиваются согласованностью учебных планов и программ, преемственностью ступеней и форм обучения, созданием учебных заведений, объединяющих разные виды образования»</i>
Гр	через слово «объединяет»
РК	Через указание на понятие « <i>сеть учреждений образования</i> » и перечисление видов образования.
РКр	«совокупность» «комплекта преемственных программ»; «совокупность» «сети реализующих их учреждений образования...»; «Совокупность» органов управления образованием
Лар	через указание на слово «единая»; <i>«единая непрерывная система образования, которая включает в себя»</i> и идет <i>перечисление видов образования</i>
ЛтР	через слово «охватывает» и перечисление типов образовательных учреждений.
РМ	<i>Явного указания нет.</i> Описывается организация структуры «системы образования» (по уровням и ступеням образования)
РТ	Через указание на слово «единая»: <i>«единая непрерывная система образования, которая обеспечивает...»</i> Перечисляются ступени, уровни образования и типы образовательных учреждений.

Наименование страны (аббревиатура)	Особенности «указания»
Тр	«совокупность преемственных образовательных программ различного уровня с сетью реализующих их образовательных учреждений
Уз	Через указание на слова «единая» и «непрерывная» и перечисление того, из чего она «состоит» <компонентов ОС>
Укр	<i>Явного указания нет. Перечисляются компоненты ОС, а также виды образования</i>
ЭР	<i>Явного указания нет. Присутствует выделение двух подсистем: Образование, сформированного на основе задач и уровней образования; Учреждений народного образования</i>

Как следует из анализа, указание на единство функционирующих образовательных систем осуществляется через понятия и атрибуты:

- **«совокупность»** (*страны СНГ – РФ, Азербайджанская Республика, Республика Кыргызстан, Туркменистан*; в Законе РФ данная характеристика усилена путем «использования атрибута «взаимодействующих», а в Законе РКр ~ понятия «комплект»);
- **«единство»** (*Республика Беларусь*);
- **«единая непрерывная»** (*Латвийская Республика, Республика Таджикистан, Узбекистан*);
- **«сеть»** образовательных учреждений (*РФ, Азербайджанская Республика, Республика Казахстан, Туркменистан, Республика Кыргызстан*);
- **«объединяет», «охватывает»** (*Грузия, Литовская Республика*).

Явных указаний на единство ОС нет в определениях в законах об образовании *Республики Молдова, Украины и Эстонской Республики*. Здесь определение системы образования ограничено перечислением ее компонентов. Интерес представляет оригинальный подход к определению «системы народного образования» в Законе о народном образовании *Эстонской Республики*. Здесь в явном виде эксплицированы две подсистемы системы народного образования:

- подсистема образования, сформированного на основе задач и уровней образования (по отношению к определениям ОС в других законах здесь в качестве компонента использовано понятие задачи образования);

- подсистема учреждений народного образования, реализующих соответствующие задачи и уровни образования.

В таблице 8 даны результаты анализа наличия или отсутствия элементов образовательной системы (ОС) в специальной статье закона об образовании в странах СНГ и Балтии, посвященной понятию образовательной системы («системы образования» в большинстве законов, «Национальной системы образования» – в *Республике Беларусь*, «системы народного образования» – в *Эстонской Республике*).

**Элементы образовательной системы,
на которые сделаны указания в специальной статье
при ее определении в законах об образовании стран СНГ и Балтии**

Таблица 8.

Аббревиатура стран СНГ	Коды элементов ОС «Б»					
	Б.1.	Б.2.	Б.3.	БА	Б.5.	Б.6.
РФ	+	+	+	+	+	-
АР	+	-	+	+	+	-
РБ	+	-	+	-	-	-
Гр	+	+	+	+	+	+
РК	-	-	+	-	-	-
РКр	+	+	+	-	+	-
ЛаР	-	-	-	-	-	-
ЛтР	-	-	+	-	-	-
РМ	-	-	-	-	-	-
РТ	-	-	+	-	-	-
Тр	+	-	+	-	-	-
Уз	+	-	+	+	+	+
Укр	-	-	+	+	+	+
ЭР	-	-	+	-	-	-

Как следует из анализа, наибольшую частоту встречаемости в соответствующих статьях законов имеет элемент Б.3. – «образовательные учреждения различного ранга» ($p = \frac{12}{14} = 0,86$). Только в законах *Латвийской Республики и Республики Молдовы* полностью отсутствуют в определениях системы образования ссылки на элементы < Б.1. – Б.6. >, потому что в них в качестве системообразующего компонента выбраны не образовательные учреждения и образовательные программы, а виды образования («дошкольное», «школьное» и т.п.). В определении ОС законов об образовании РК ЛаР, РТ, ЭР присутствует указание только на один элемент Б.3. – «образовательные учреждения», а в законах РБ, Тр к элементу Б.3. добавляется Б.1. – указание еще на «образовательные программы». Таким образом, в 50% от массива анализируемых стран СНГ и Балтии (*Республика Беларусь, Туркменистан, Республика Казахстан, Республика Таджикистан, Эстонская Республика, Латвийская Республика, Республика Молдова*) указываются или один, или два элемента образовательной системы, либо не указывается совсем.

Ссылки на образовательные программы как элемент ОС имеются в 50% законов (Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Грузия, Республика Кыргызстан, Туркменистан, Узбекистан).

Второй элемент Б.2. – государственный стандарт образования (или государственный образовательный стандарт – ГОС) – указан в определениях ОС только в законах у Российской Федерации, Грузии, Республики Кыргызстан. Данный момент отражает особенности определения образовательной системы и правового регулирования в тех или иных странах СНГ.

В Законе об образовании *Украины* (статья 15) государственные стандарты образования занимают важнейшее место в образовательной политике, являясь по закону «основой оценки образовательного и образовательно-квалификационного уровня граждан независимо от форм получения образования», однако, в соответствии с методологией разработчиков этого закона данный «элемент» не вошел в содержание понятия системы образования, как оно определено в статье 28 того же закона. Аналогичная ситуация наблюдается в законах АР, РМ, РТ, Тр, Уз,

Отсутствует единство во взглядах, отраженных в законах, и на вопрос отнесения «*органов управления образованием*» (Б.4) как моменту определения системы образования. *В явном виде этот элемент указан в определениях ОС в законах таких стран СНГ как Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Грузия, Узбекистан, Украина,*

Указание на отнесение других учреждений, кроме образовательных, подведомственных органам управления образованием, к составу «системы образования» в явном виде имеется в законах РФ, АР, Гр, РКр, Уз, Укр

(т.е. в шести странах СНГ и Балтии, чуть более чем в 40% всего проанализированного массива законов об образовании).

Следует указать на особое значение элемента Б.б. в определении ОС. Наука – важнейшее звено образования, от которого зависит качество фундаментализации образования. Поэтому включение научных учреждений, страховых систем образования в правовое поле регуляции закона об образовании является важнейшим фактором образовательной политики. Только три страны СНГ указали на научно-исследовательские, научно-методические, научно-педагогические или научные организации как элемент систем образования при их определении в законе об образовании, – это *Грузия, Узбекистан и Украина. Важно отметить, что Грузия и Украина входят в список стран, указывающих в явном виде в законах на принцип научности как принцип образования* (см. таблицу 2).

Виды образования определяют особенности организации образования с позиций реализации *принципа непрерывности*. В ряде законов они имеют наименование *ступеней и уровней образования*. В логике ряда законов ступень непрерывного образования приобретает *трактовку уровня образования или «образовательного ценза»*, если данная ступень образования заканчивается выдачей диплома (или ему равного свидетельства об окончании образования). Например, по Закону об образовании *Грузии* выделено 10 видов об образовании (см. таблицу 9) и только 7 из них определяют *государственные образовательные цензы* (статья 8 «Закона»):

- начальное общее образование;
- базовое общее образование;
- среднее общее образование;
- ремесленное обучение;
- начальное профессиональное образование;
- среднее профессиональное образование;
- высшее образование

Сравнительная таблица подходов к выделению видов образования (компонент определения «В» в формуле (2) представлена таблицей 9. Отметим, что непосредственно в определении систем образования в специальных статьях законов даны перечни видов образования только в тексте законов таких стран СНГ и Балтии как *Республика Казахстан, Латвийская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Украина*.

Разнообразие подходов к выделению видов образования (см. 28 наименований по таблице 9) отражает не только особенности установок в рефлексии по поводу содержания образования разных разработчиков, но и разные отношения к преемственности со сложившейся структурой советского образования (образования в СССР) и разные ориентации в

реформах образования на Запад, особенно на англо-американскую модель образования.

Наибольшие преобразования в наименованиях по сравнению с системой категорий советского образования претерпела система образования в Российской Федерации, что наглядно демонстрирует сравнительная таблица (табл. 9). Два главных преобразования наблюдаются в Законе об образовании РФ:

- *введение промежуточного уровня образования в системе среднего образования – основное общее образование (9 лет обучения) (данное нововведение характерно также для Азербайджанской Республики и Грузии);*
- *введение универсального атрибута «профессиональное», которое заменило существовавшее в советской системе образования атрибута «специальное» и «профессионально-техническое».*

В большинстве стран СНГ и Балтии сохранились названия ступеней образования, которые сформировались в СССР;

- *профессионально-техническое образование (Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Украина);*
- *профессиональное образование (под которым, как правило, имеется в виду обучение рабочим профессиям и среднее специальное образование) в законах Республики Кыргызстан, Латвийской Республики, Литовской Республики, Туркменистана, Узбекистана);*
- *высшее образование (во всех странах СНГ и Балтии, кроме РФ, Азербайджанской Республики, использующей понятие «высшее специальное», Литовской Республики, использующей понятие «образование верхнего уровня»).*

Чрезмерная смысловая загроуженность категории «профессиональное» в системе понятий Закона об образовании Российской Федерации, вызывает критику со стороны ученых.

К профессиональному образованию в Российской Федерации оказались отнесенными и специальное образование (например, образование в сфере искусства, живописи, музыки), и университетское образование.

Высшее образование в России стало только профессиональным, что терминологически является неадекватным широкому содержанию и разнообразию высшего образования. Университетское образование по своему содержанию и генезису является не высшим профессиональным, а высшим универсальным.

Данная «терминологическая революция» находится явно в противоречии с общей тенденцией к повышению универсальности

и фундаментальности высшего образования. Кроме того, термин «профессия» по традиции применяется к рабочим профессиям (токарь, слесарь, отделочник, бетонщик и т.д.), в то время как высшее образование дифференцируется по «специальностям» и «направлениям» (бакалавр, магистр). Очевидно, высшее образование, которое заканчивается дипломами бакалавра, магистра, более правильно называть «высшим образованием», а дипломами специалиста – «специальным высшим образованием».

В Законе *Азербайджанской Республики* в явном виде в перечне видов образования указана магистратура и докторантура, в Законе *Украины* – аспирантура и докторантура.

В большинстве законов аспирантура и докторантура отнесена к «послевузовскому» образованию

К видам образования, названия которых редко встречаются в законах, относятся:

- нетипичное образование (*Грузия*);
- семейное воспитание (*Республика Казахстан*);
- школьное образование (*Республика Кыргызстан*);
- ремесленное обучение или образование (*Грузия, Латвийская Республика*);
- образование для взрослых (*Республика Молдова, Республика Таджикистан*);
- подготовка научных и научно-педагогических кадров (*Республика Беларусь*).

Промежуточный этап в форме общего базового или общего основного образования в средней школе (как правило, 9 лет обучения) выделено только в Российской Федерации, Азербайджанской республике и Грузии. В остальных странах СНГ сохранено среднее общее образование в форме десяти или одиннадцати лет обучения. Это сохраняет его близость к сложившейся структуре обязательного среднего образования в СССР.

Компонент определения образовательной системы «Г» в (2) -указание на особенности объединения образовательных учреждений – описывается как «сеть». Данное понятие использовано в определениях ОС в законах РФ, АР, РК, Тр, РКр,

*Компонент определения образовательной системы «Д» в (2) – указание на особые характеристики образовательной системы – включает в себя раскрытие через атрибутивные признаки таких принципов образования как **принцип непрерывности и принцип преемственности** (атрибуты – «непрерывная (ый)», «преемственная (ый)», см. таблицу 7).*

Особенности наименования видов (ступеней, уровней) образования в законах стран СНГ и Балтии

Таблица 9

Страны СНГ		Виды (ступени, уровни) образования																												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29		
	дошкольное (детское, дошкольное воспитание)	начальное общее	основное (базовое) общее	среднее общее (полное)	начал, профессионал.	среднее профессионал.	профессин.-техническ.	среднее специальное	высшее профессиональн.	высшее специальное	высшее	послевузовское (профессиональное)	постдипломная подготовка (постдипломное образ.)	магистратура	аспирантура	докторатура	внешкольное обучение и воспитание	самостоят. учьба, самост. образование	повышение квалиф. и переподготовка кадров	подготовка научных и науч.-педаг. кадров	Ремесленное обучение (образ.)	Дополнительное образ.	Нетипичное образ.	Семейное воспитание	Школьное образование	професс. под-ка (образ.) (обуч. раб. проф.)	образование верхнего уровня	образование для взрослых		
РФ	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
АР	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
РБ	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Гр	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
РК	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
РКр	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
ЛаР	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	

Таким образом, из выполненного сравнительного анализа можно сделать следующие *выводы*:

1. Определение образовательной системы (ОС) как предмета правового регулирования в законах об образовании стран СНГ и Балтии характеризуется большим разнообразием подходов и используемых терминов.

2. Большинство законов включает в себя специальную статью, раскрывающую понятие «системы образования».

В ряде законов такая статья отсутствует. Она базируется на косвенном определении ОС через описание ее структуры. При этом в основном такое описание предстает как перечисление видов (степеней, уровней) образования. Примером может служить Закон об образовании *Республики Молдова*.

3. Все определения образовательных систем в законах стран СНГ и Балтии могут быть разбиты на четыре основных класса:

А. Определения ОС, в которых указывается на единство совокупностей трех основных элементов;

- образовательных программ;
- государственных образовательных стандартов;
- образовательных учреждений;

Б. Определения ОС, в которых указывается единство совокупностей только двух элементов:

- образовательных программ;
- образовательных учреждений;

В. Определения ОС, в которых ОС определяет как совокупность (сеть) только образовательных учреждений;

Г. Определения ОС, в которых нет указания ни на один элемент из указанных трех, и, которые определяются как единство или совокупность видов (степеней, уровней) образования.

Первые три класса (А, Б, В) условно можно назвать структурно-системными, а последний (Г) – функционально-системным.

4. Данные классы определений не случайны. Они отражают методологические различия в организации содержания законов об образовании, которые становятся существенными.

Сеть образовательных учреждений (ОУ) отражает организационную структуру (инфраструктуру) ОС на страновом уровне:

$$S_{oc} = \langle \Delta_{ou}, \{OU\} \rangle \quad (3)$$

Совокупность образовательных программ отражает содержательно-технологическую структуру (инфраструктуру) ОС на страновом уровне:

$$S_{ct} = \langle \Delta_{op}, \{OP\} \rangle \quad (4)$$

Совокупность государственных образовательных стандартов (ГОС) репрезентирует собой нормативную структуру (инфраструктуру) ОС на страновом уровне:

$$S_{HC} = \langle \Delta_{ГОС}, \{ГОС\} \rangle. \quad (5)$$

Совокупность видов (ступеней, уровней) образования (ВО) репрезентируют собой функционально-непрерывную структуру (инфраструктуру) ОС на страновом уровне:

$$S_{фис} = \langle \Delta_{во}, \{ВО\} \rangle \quad (6)$$

5. Если использовать данные определения, то мы получим (по Результатам анализа) следующие определения ОС:

$$A.S = \langle S_{oc}, S_{CT}, S_{HC} \rangle, \quad (7)$$

$$B.S = \langle S_{oc}, S_{CT} \rangle, \quad (8)$$

$$B.S = \langle S_{oc} \rangle, \quad (9)$$

$$Г.S = \langle S_{фис} \rangle \quad (10)$$

Очевидно, что **наиболее полное определение ОС как итог совокупной рефлексии разработчиков законов об образовании** стран СНГ и Балтии, может быть выражено формулой:

$$\langle A \div Г \rangle: S = \langle S_{oc}, S_{CT}, S_{HC}, S_{фис} \rangle \quad (11)$$

Тогда статьи всех законов об образовании, определяющие «систему образования» как предмет правового регулирования являются определения по формуле (11).

13.6. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОНЯТИЙНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ СОДЕРЖАНИЯ РАЗДЕЛОВ «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» В ЗАКОНАХ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ

Определенный интерес представляет понятийный сравнительный анализ структуры (организации) содержания разделов «Общие положения» в законах об образовании стран СНГ и Балтии.

Ключевыми понятиями (категориями) этих разделов выступают (таблица 10):

- *принципы* (иногда они называются «основными принципами») государственной образовательной политики (в ряде законов они называются «*принципами организации образования*» или «*принципами образования*»); отметим, что «принципы образовательной политики» и «принципы (организации) образования» методологически должны были бы различаться, но в законах об образовании стран СНГ и Балтии это не просматривается); данное понятие определяет статью «Общие положения», встречающуюся в 13-ти случаях из 14-ти (5=0,92);

- *язык обучения* (обучения и воспитания, преподавания, образования); данное понятие имеет также «вес» 5=0,92, т.е. встречается в 13-ти случаях из 14-ти;

- *законодательство в сфере образования* – категория, определяющая соответствующую статью раздела «Общие положения», имеющую встречаемость 10 (5=0,7);

- *государственные образовательные стандарты* (или государственные стандарты образования) – категория, определяющая соответствующую статью в общих положениях в 9-ти законах (3=0,64);

- *задачи законодательства в образовании*: понятие «задачи законодательства» определило статью в общих положениях в 8-ми законах (8=0,50);

- *права (или право) граждан (жителей) на образование (право на образование)* – категория законов об образовании, определившая соответствующую статью в 8-ми случаях (5=0,57).

Таким образом, инвариантное «ядро» смысловой структуры общих положений отражает наиболее общие направления правовой регуляции: принципы, законодательство в сфере образования, государственные образовательные стандарты, задачи образовательного законодательства, образовательное право, язык обучения или образования.

**Основные понятия (категория), входящие в названия статей
«ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» законов об образовании стран СНГ и Балтии**

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	ЛГр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
1. Государственная образовательная политика (ГОП)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	2
2. Принципы (основные) ГОП (принципы организации образ.)	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	13
3. Законодательство в области образования	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	+	-	10
4. Задачи законодательства	+	-	+	+	-	-	+	-	-	+	+	-	+	-	7
5. Государственные гарантии прав граждан на образование	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	3
6. Язык обучения (и воспитания) (преподавания)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	13
7. Государственные образовательные стандарты	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-	9
8. Права (право) граждан (жителей) на образование	-	+	+	-	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	8
9. Образовательный процесс (учебно-воспитательный процесс)	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	3

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
10.Общественно-политическая деятельность	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	2
11.Религия (церковь)	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	2
12.Документ об образовании	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	3
13.Цели (цель) образования	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	3
14. Воспитание	-	-	+	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	4
15.Культура	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
16. Наука	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
17. Экология	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
18.Охрана здоровья	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	4
19.Сфера производства	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
20.Политическая деятельность	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
21.Ответственность за нарушение Законов	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	2
22.Система (народного) образования	-	-	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	4
23.Задачи (системы) образования	-	-	-	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	3

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
24. Правовой статус образовательных учреждений (учреждений образования)	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	4
25. Создание, реорганизация и ликвидация образовательного учреждения (жизненный цикл ОУ)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	2
26. Организация образовательного процесса (процесса образования, учебно-воспитательного процесса)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	2
27. Государственное стимулирование развития образования	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	1
28. Законодательные акты об образовании	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	1
29. Основная задача образования	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	2
30. Компетенция (полномочия) Совета Министров в образовании	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	2
31. Компетенция (полномочия) Министерства народного образования	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	2

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
32. Компетенция (полномочия) других министерства в образовании	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	2
33. Компетенция (полномочия) районных самоуправлений...	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	2
34. Инспектор государственного образования	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	1
35. Школьная управа	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	1
36. Дошкольное образование (воспитание)	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
37. Общее среднее образование	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
38. Профессиональное образование	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
39. Образование верхнего уровня	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
40. Дополнительное образование	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
41. Образовательный ценз	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
42. <Воспитание и обучение> детей и учащихся с физическими и психическими недостатками	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
41. Образовательный ценз	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
42. <Воспитание и обучение> детей и учащихся с физическими и психическими недостатками	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
43. Плата за обучение	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
44. Материальная помощь учащихся	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
45. Оплата труда педагога	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
46. Детские и молодежные организации	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
47. Обучение Закону божьему	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1
48. Правовая основа	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1
49. Общее обязательное образование	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1
50. Трудоустройство	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1
51. основные понятия, используемые в Законе	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	2
52. Учредители образовательного учреждения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	1

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	ЛГр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
53. Право на занятие педагогической деятельности	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	1
54. Государственный контроль за деятельностью в области образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
55. Управление образованием	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
56. Органы управления образованием	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
57. Полномочия ВАК	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
58. Самоуправление в образовании	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
59. Органы самоуправления в образовании	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
60. условия создания образовательных учреждений	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
61. Научное и методическое обеспечение образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
62. Руководитель учреждения образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1

Понятия	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	Лар	Лгр	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Вес понятия
63. Психологическая служба в системе образования	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
64. Социально-педагогический патронаж	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
65. Участие деятелей науки, культуры и иных сфер деятельности в образовании	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
66. Организация медицинского обслуживания	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
67. Организация питания	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
68. Организация безопасных условий	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1
69. Ступень (народного образования)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	1

Отклонения от этого инвариантного «ядра» при построении содержания общих положений демонстрируют законы об образовании *Литовской Республики* (отсутствует статья «*Принципы...*»), *Эстонской Республики* (отсутствует статья «*Язык обучения...*»). Статья «Законодательство в области образования» не входит в структуру общих положений *Латвийской, Литовской, Эстонской Республик, Республики Молдовы. «Государственные образовательные стандарты»* как статья отсутствует в общих положениях законов об образовании *Республики Беларусь, Грузии, Латвийской, Литовской и Эстонской Республик.*

Анализ понятийной структуры названий статей, входящих в «Общие положения», позволяет выделить и определить «смысловые поля» данного раздела:

- «поле государственной образовательной политики» (I);
- «методологическое поле» (принципы) (II);
- «поля определения законодательства в области образования и стандартов» (IV);
- «поле языка» (V);
- «поля идентификации образования через категории системы образования или образовательного процесса» (VI);
- «поля взаимоотношения образования с другими социальными сферами или институтами» (VII);
- «поля задач образования и функций» (VIII);
- «поля компетенции или полномочий» (IX);
- «поля структурной идентификации образования» (X);
- «экономического поля» (XI);
- «поля управления (самоуправления) и контроля» (XII).

Указанные «поля» (мы условно их пронумеровали римскими числами от I до XII) образуют комбинации, определяющие уникальность организации содержания «Общие положения» в законах об образовании стран СНГ и Балтии. Сочетания указанных «полей» в общих положениях законов об образовании по странам представлены ниже формулами:

«ЗО» РФ: < I, II, III, IV, V > (12)

«ЗО» АР: < II, III, IV, V, VI, VII > (13)

«ЗО» РБ: < II, III, IV, V, VII, VIII > (14)

«ЗО» Гр: < II, III, IV, V, VI > (15)

«ЗО» РК: < II, III, IV, V, VI, VIII, XII > (16)

«ЗО» РКр: < II, III, IV, V, XII > (17)

«ЗО» ЛаР: < II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XII > (18)

«ЗО» ЛтР: < V, VI, VII, VIII, X, XI, XII > (19)

«ЗО» РМ: < II, III, IV, V, VI, VIII, X > (20)

«ЗО» РТ: < II, III, IV, V > (21)

«ЗО» Тр: < II, III, IV, V, VI, VIII, XII > (22)

«ЗО» Уз: < II, III, IV, V, VIII > (23)

«ЗО» Укр: < I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XII > (24)

«ЗО» ЭР: < II, VI, VIII, X > (25)

Как следует из формул (12) ^ (25), в явном виде *«поле государственной образовательной политики» представлено в общих положениях законов Российской Федерации и Украины.* Данное «поле» по своей сущности является доктринальным. В Законе *Российской Федерации* оно представлено статьей 1. В ней указывается на следующие положения в проведении образовательной политики:

- приоритетность этой политики;
- об организационной форме проведения образовательной политики в виде *Федеральной программы развития образования (ФПРО)*, утверждаемой на уровне федерального закона;
- о конкурсной форме разработки ФПРО, при этом конкурс объявляется Правительством *Российской Федерации*;
- о ежегодной отчетности Правительства *Российской Федерации* перед палатами Федерального Собрания *Российской Федерации* в форме Доклада о ходе выполнения ФПРО.

В Законе *Украины* «поле государственной образовательной политики» представлены статьей 4.

В отличие от аналогичной статьи в Законе *Российской Федерации*, в которой *сфера образования называется приоритетной*, в Законе *Украины* образование называется *«приоритетной сферой социально-экономического, духовного и культурного развития»*. Такое понимание приоритетности является более адекватным, так как по нашим исследованиям в развитых странах мира сформировался новый тип «экономик» – «горячих», быстроходных, наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономик, в которых образование становится «базисом базиса» экономики и социального развития. Его прирост и прирост знаний определяет до $\frac{2}{3}$ прирост национального дохода.

Кроме того, в Законе *Украины* зафиксированы носители государственной образовательной политики: органы государственной исполнительной власти и органы местного самоуправления. *Определяется она Верховным Советом Украины, это его прерогатива.*

«Методологическое поле» (II) – как следует из формул (12) —(25) представлено во всех законах об образовании, кроме Закона *Литовской Республики*. Оно, в основном, состоит из статьи о *«принципах»*, анализ которых был дан выше. Кроме того, в законах *Республики Таджикистан и Эстонской Республики* данное «поле» *расширено специальной статьей «Общие положения», посвященной основным понятиям, используемым в законе* (см. в таблице 10, п.51). *«Поле прав»* (III) присутствует в общих положениях

почти во всех законах об образовании, за исключением *Литовской Республики* и *Эстонской Республики*. Данное «поле» представлено такими понятиями, входящими в название соответствующих статей, как «государственные гарантии прав граждан на образование», «права (право) граждан (или жителей) на образование», «правовой статус образовательных учреждений», «правовая основа», «право на занятия педагогической деятельностью», «ответственность за нарушение Закона» «документ об образовании» (п. 5, 8, 12, 21, 24, 48, 53 таблицы 10). Отметим, что это «поле» по разному представлено в общих положениях законов об образовании. Например, в общих положениях Закона *Республики Казахстан* отсутствует статья с названием «права (право) граждан на образование», но есть статья «правовой статус» образовательных учреждений, а в общих положениях Закона *Республики Кыргызстан* – имеется и статья, посвященная праву граждан на образование, и статья по правовому статусу образовательных учреждений. Специальная статья «Документ об образовании» имеется только в общих положениях законов *Азербайджанской Республики*, *Республики Молдова* и *Украины*. «Право на занятия педагогической деятельностью» в форме специальной статьи «Общие положения» зафиксировано только в Законе *Узбекистана*, а «государственные гарантии на реализацию прав граждан» отражены в форме специальных статей только в общих положениях законах об образовании *Российской Федерации*, *Грузии* и *Республики Кыргызстан*. «Поле определения законодательства в области образования и стандартами» (IV) представлено специальными статьями «Общие положения» законов в виде статей, названия которых начинается со слов «Законодательство...», «Задачи законодательства...», «Государственные образовательные стандарты...», «Законодательные акты...» (п. 3, 4, 7, 28 таблицы 10). Данное «поле» отсутствует только в общих положениях законов *Литовской Республики* (см. (19)) и *Эстонской Республики* (см. (25)). Неравномерность репрезентации данного «поля» в общих положениях законов об образовании стран СНГ и Балтии хорошо демонстрирует таблица 10.

«Поле языка» представлено статьей «Общие положения» о языке обучения (преподавания, образования). Оно существует во всех общих положениях законов кроме Закона *Эстонской Республики*.

«Поля» <II, III, IV, V > образуют «полевой» инвариант общих положений законов об образовании, т.е. они обладают наибольшей встречаемостью в формулах (12) – (25). Остальные «поля» имеют меньшую встречаемость и более, соответственно, неравномерную репрезентацию в общих положениях.

«Поле идентификации образования через категории системы образования или образовательного процесса» (VI) представлено специальными статьями «Общие положения» законов об образовании, в названия которых входят категории «система образования», «образовательный процесс» (или учебно-воспитательный процесс, процесс обуче-

ния и воспитания), «организация образовательного процесса». Как видно из формул (12) – (25), это «поле» представлено в общих положениях законов *Азербайджанской Республики, Грузии, Республики Казахстан, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Молдова, Туркменистана, Украины, Эстонской Республики*. Отметим, что данное «поле» в законах *Литовской и Эстонской Республик* выполняет «компенсирующую» или «замещающую» функцию. Оно заменяет «поля» II, III, IV в определенном смысле (по замыслу авторов законов), поскольку идентифицирует «систему образования». Очевидно, этим следует объяснить отсутствие в явном виде «полей» II, III, IV в этих Законах.

«Поле взаимоотношения образования с другими социальными сферами или институтами» (VII) в наиболее развернутом виде представлено в общих положениях Закона *Республики Беларусь*. Оно представлено в форме статей, названия которых имеют структуру «Образование и ...». На место троеточия ставятся категории «культура», «наука», «экология», «сфера производства», «политическая деятельность». В редуцированном виде данное «поле» представлено в первую очередь специальной статьей «Общие положения», раскрывающей взаимодействие образования и религии или Церкви (*«Азербайджанская Республика», «Литовская Республика», «Украина»*).

«Поле задач образования и функций» (III) отражает те статьи общих положений, в названиях которых в той или иной форме «раскрываются задачи образования (цели)» или «основная задача (цель) образования» и его функции. Наиболее упоминаемой функцией, включенной в название статей, является *«охрана здоровья»* («Общие положения» законов об образовании *Республики Беларусь, Республики Казахстан, Литовской Республики, Туркменистана*). Статьи с названиями «Цели (цель) образования» (п. 13 таблицы 10), «Задачи (системы) образования» (п. 23 таблицы 10), «Основная задача образования» (п. 29 таблицы 10) демонстрируют представимость «поля» VIII в общих положениях законов об образовании стран СНГ и Балтии.

«Поле компетенции или полномочий» (IX) отражает собой статьи, раскрывающие компетенции или полномочия государственных органов, т.е. их «зоны воздействия». Оно является, очевидно, нетрадиционным для общих положений. Наиболее развернуто это «поле» представлено в статьях «Общие положения» законов *Латвийской Республики* (здесь использована категория «компетенция») и *Украины* (здесь использована категория «полномочия»), см. п. 30 т 34 таблицы 10.

«Поле структурной идентификации образования» (X) примыкает к «полю» VI. Его отличие состоит в том, что оно репрезентирует в общих положениях статьи, посвященные видам, ступеням образования, образовательным цензам. Наиболее ярко оно представлено в соответствующих статьях «Общие положения» Закона *Литовской Республики*. В общих положениях Закона *Эстонской Республики* это «поле» отразилось одной статьей, посвященной «ступеням народного образования» (п. 69 таблицы 10).

«*Экономическое поле*» (XI) в общих положениях представлено только в Законе *Литовской Республики*. Оно включает в себя статьи «Плата за обучение», «Материальная помощь учащимся», «Оплата труда педагога».

«*Поле управления (самоуправления) и контроля*» (XII) представлено в общих положениях соответствующими статьями в законах об образовании *Республики Казахстан, Республики Кыргызстан, Латвийской и Литовской Республик, Туркменистана и Украины* (см. таблицу 10). Наиболее полно это «поле» представлено статьями «Общие положения» Закона *Украины*. В других законах об образовании данное «поле» представлено специальным разделом «Закона».

Если взять указанные двенадцать «полей» как за структурные признаки содержания общих положений законов, то, используя формулы (12) – (25), мы можем провести кластерный (метаклассификационный) анализ общих положений, используя *меру сходства*:

$$\eta = n_I / n_I + n_{II}, \eta \in [0, 1], \quad (26)$$

где n_I – число совпадающих признаков у двух сравниваемых объектов, а n_{II} – число различных признаков у двух объектов.

Здесь объектами выступают категории формул (12) – (25), а «признаки» – номера «полей», которые «наличествуют» в общих положениях законов об образовании в соответствии с таблицей 10.

В таблице 11 представлены результаты расчетов мер сходства η по формуле (26). Заметим, что, если мера сходства выражает собой «притяжение», или «близость» одного «объекта» к другому, то величина

$$\rho = 1 - \eta \quad (27)$$

выражает собой «расстояние» или «отдаленность» одного «объекта» от «другого».

Операция усреднения на множестве мер сходства дает возможность получить «суммарное сходство» (или «суммарное» приближение к «эталонону») общих положений законов об образовании по странам СНГ и Балтии.

Наиболее типичными (близкими к эталону) оказались структуры «полей», представленные общим положениями законов *Республики Казахстан и Туркменистана*: $\eta = 0,66$.

Применив процедуру (алгоритм) восходящего кластерного анализа, мы получим «кластерное дерево», корнями которого выступают «структуры полей» общих положений этих стран.

Как видно из рис. 4, от «средних» структур «полей» общих положений законов Республики Казахстан и Туркменистана наиболее отдаленные позиции заняли общие положения законов *Российской Федерации* ($\rho = 0,50$), *Литовской Республики* ($\rho = 0,60$), *Эстонской Республики* ($\rho = 0,62$)

Однако, если внимательно присмотреться к формулам (12) ч (25), то можно увидеть три группировки «структур полей» в общих положениях законов об образовании:

Система мер сходства структур «полей» ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» законов об образовании стран СНГ и Балтии

Таблица 11.

NN	РФ	АР	РБ	Гр	РК	РКр	ЛаР	ЛГР	РМ	РТ	Тр	Уз	Укр	ЭР	Суммарное сходство
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
NN	1,00	0,57	0,57	0,66	0,50	0,66	0,44	0,09	0,50	0,80	0,50	0,66	0,50	0,13	0,51
РФ	2	0,57	1,00	0,71	0,83	0,62	0,57	0,30	0,62	0,66	0,62	0,57	0,60	0,25	0,58
АР	3	0,57	0,71	1,00	0,57	0,62	0,57	0,30	0,62	0,67	0,62	0,83	0,60	0,225	0,58
РБ	4	0,66	0,83	0,57	1,00	0,71	0,50	0,20	0,71	0,80	0,71	0,67	0,50	0,30	0,61
Гр	5	0,50	0,62	0,62	0,71	1,00	0,71	0,40	0,82	0,57	1,00	0,71	0,70	0,38	0,66
РК	6	0,66	0,57	0,57	0,50	0,71	1,00	0,40	0,50	0,80	0,71	0,67	0,50	0,13	0,56
РКр	7	0,44	0,55	0,56	0,63	0,88	0,62	0,36	0,67	0,50	0,86	0,62	0,80	0,33	0,60
ЛаР	8	0,09	0,30	0,30	0,20	0,40	0,40	1,00	0,40	0,10	0,40	0,20	0,42	0,37	0,30
ЛГР	9	0,50	0,62	0,62	0,71	0,82	0,50	0,40	1,00	0,57	0,75	0,71	0,42	0,57	0,59
РМ	10	0,80	0,66	0,67	0,80	0,57	0,80	0,10	0,57	1,00	0,57	0,80	0,40	0,13	0,49
РТ	11	0,50	0,62	0,62	0,71	1,00	0,71	0,40	0,75	0,57	1,00	0,71	0,70	0,37	0,66
Тр	12	0,66	0,57	0,83	0,67	0,71	0,67	0,20	0,71	0,80	0,71	1,00	0,50	0,30	0,58
Уз	13	0,50	0,60	0,60	0,50	0,70	0,50	0,42	0,42	0,40	0,70	0,50	1,00	0,27	0,51
Укр	14	0,13	0,25	0,25	0,30	0,38	0,13	0,37	0,57	0,13	0,37	0,30	0,27	1,00	0,29

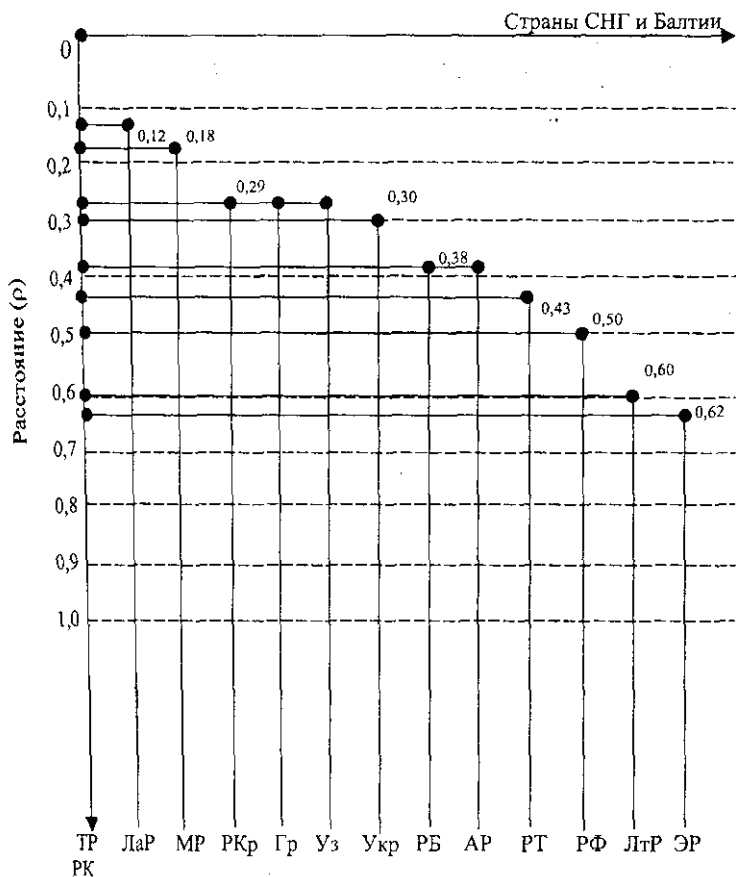


Рис. 4. Кластерный граф (кластеры «структур полей» «Общие положения» законов об образовании стран СНГ и Балтии)

первая группировка – это законы РФ, РТ, Гр, РКр, Уз, РБ, АР (степень близости к «структуре полей» РФ $\eta > 0,50$);

вторая группировка – это законы РК, РБ, ЛаР, МР, АР, Гр, РТ, Уз, Укр <степень близости к «структуре полей» РК $\eta > 0,50$ >;

третья группировка – это законы ЛтР, ЭР (степень близости которых; у ЭР наблюдается с РМ $\eta = 0,57$, а у ЛтР $\eta_{\max} = 0,42$ с Укр).

Для первой группировки законов характерен приоритет «полей» II, III, IV, V, для второй группировки уже наблюдается сдвиг в сторону «полей» VI-XII, для третьей группировки законов характерно практически отсутствие полей III-V (у ЛтР – II, III, IV, а у ЭР – III, IV, V)

13.7. ОТРАЖЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К СОДЕРЖАНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ В ЗАКОНАХ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

В большинстве законов об образовании отражение требований к содержанию образования имеет опосредованный характер с помощью статьи о государственных образовательных стандартах (см. таблицу 10, п.7). Однако в ряде законов вопрос о содержании образования оформлен в виде специальной статьи закона.

В Законе об образовании Российской Федерации выделена специальная 14 статья «Общие требования к содержанию образования», включающая в себя 8 пунктов. Особый аналитический интерес представляют первые пять. В первых двух пунктах дано определения содержания образования, включающее в себя признаки:

- констатацию, что оно является *фактором экономического и социального прогресса общества;*
- *императивы (долженствование) по его ориентации на:*
- *обеспечение самоопределения личности, создание условий для ее самореализации;*
- *развитие общества;*
- *укрепление и совершенствование правового государства;*
- *императивы обеспечения:*
- *адекватного мировому уровню общей и профессиональной культуры личности;*
- *формирования у обучающегося адекватной современному уровню знаний и уровню образовательной программы (ступени обучения) картины мира;*
- *интеграции личности в национальную и мировую культуры;*
- *формирования человека и гражданина, интегрированного в современное ему общество и нацеленного на совершенствование этого общества;*
- *воспроизводства и развития кадрового потенциала общества;*
- *императив обеспечения получения обучающимся профессии и соответствующей квалификации;*

- *императив содействия взаимопониманию и сотрудничеству между людьми и народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности;*
- *императив учета разнообразия мировоззренческих подходов;*
- *императив права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений.*

В Законе об образовании Республики Беларусь выделена статья 28 «Содержание образования и организация учебного процесса».

Здесь *содержание образования эксплицировано опосредовано через указание на «учебные планы и программы, разработанные в соответствии с Положением об учебных заведениях, государственных требованиях к образованию»*. Подчеркнута важность учета региональной и национальной специфики.

В Республике Молдова «Закон об образовании» также имеет развернутую специальную статью 38 «Содержание образования». Экспликация содержания образования включает 6 пунктов. Ее логика близка белорусскому подходу. Первый пункт констатирует, что *«содержание образования основывается на государственных образовательных стандартах»* и *«носит формативно-развивающий характер»* и *«дифференцируется по уровням и ступеням»*. Второй пункт фактически обращен ко второму «слою» экспликации содержания через *«учебные планы и программы, утвержденные Министерством образования»*. В остальных пунктах идет детализация механизма разработки, согласования и утверждения программ.

В Законе Республики Таджикистан содержание образование представлено специальной статьей 8 во втором разделе «Система образования», которая называется *«Содержание и структура образовательных учреждений»*. Анализ ее пунктов (их восемь) показывает, что речь здесь идет о структуре системы образовательных учреждений, их функциях и правовом статусе, о государственных гарантиях соблюдения прав образовательных учреждений. *Собственно содержание образования частично отражено в указаниях на то, что «система непрерывного образования» обеспечивает «общеобразовательную, профессиональную и специальную подготовку граждан, повышение квалификации и переподготовку кадров, служит воспитанию и всестороннему развитию личности»*.

Таким образом, специальная статья о содержании образования в законах об образовании стран СНГ и Балтии является, главным образом, прецедентом, чем правилом. Очевидно, такое положение обусловлено тем, что в большинстве законов об образовании принята как правовая норма

«государственный образовательный стандарт» (или «государственный стандарт образования»), в котором отражаются требования к содержанию образования. При этом, сами функции стандарта несколько различаются: в одних случаях (как в Законе *Российской Федерации*) они закрепляют гарантии государства в форме требований к минимуму содержания образования, в других случаях, например как в Законе *Республики Молдова* стандарт образования трактуется как базовая норма («основа») содержания образования.

В наиболее развернутом виде содержание образования эксплицировано в тексте Закона об образовании Российской Федерации. Достоинством выполненной экспликации является «объемная» характеристика требований к функциям содержания и самоактуализации личности, и развития общества. На наш взгляд в этой развернутой характеристике не хватает указаний на такие «императивы обеспечения» со стороны образования как «развитие личности» (более правильно – «всестороннее, гармоничное, универсально-целостное развитие личности»), «развитие экономики», «развитие культуры». *Нет указаний, что содержание должно соответствовать современному развитию науки и техники (технологий).* В статье по содержанию образования в Законе *Республики Таджикистан* продекларировано утверждение, что содержание образования служит «воспитанию и всестороннему развитию личности».

13.8. ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ В ЗАКОНАХ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ

Выполненные сравнительные анализы по структурам законов об образовании стран СНГ и Балтии, по декларируемым принципам, категориям образовательной системы и образовательного процесса, понятийным системам «Общих положений» этих законов свидетельствуют о достаточно больших различиях в их категориально-понятийном и методологическом базисах.

Такие различия требуют методологической рефлексии, поскольку становятся препятствием к организации единого образовательного пространства стран СНГ и Балтии как важнейшей цели данного Содружества.

Генезис сформировавшегося разнообразия отражает не только различия вкусов, квалификаций, симпатий, мировоззренческих позиций, в первую очередь, разработчиков проектов Закона и инстанций, их рассматривающих и утверждающих, но и разнообразие «путей» реформ в сфере образования, уводящих национальные образовательные системы от их общего предшествовавшего «ствола» развития – советской системы образования или образования СССР.

Одна из проблем – это проблема единства в трактовке образовательной системы в странах СНГ и Балтии как предмета правового регулирования, т.е. предмета образовательного права. На уровне терминов эта проблема отразилась в терминологическом разнообразии идентификаций образования. На страновом уровне она предстает как единство сети образовательных учреждений, совокупности образовательных программ и систем государственных образовательных стандартов. Здесь мы встречаемся с терминами: «образовательное учреждение», «учреждение образования», «учебное заведение», «воспитательное учреждение», «сеть», «единство систем образования», «непрерывность систем образования», «непрерывность образования», «комплект», «программа», «образовательная программа», «преемственная программа», «единая непрерывная система образования», и т.д. (см. табл. 7).

Бросается в глаза следующее явление: часто в качестве синонимов в одном и том же тексте закона выступают термины «образование», «обучение» и «подготовка». Например, в Законе *Грузии* список семи образова-

тельных цензов включает в себя шесть видов со словом «образование» и один вид со словом «обучение» (ремесленное обучение).

Отсутствует единство в определении видов (ступеней) образования, определяющих содержание страновой (национальной) системы образования в институциональном (непрерывном) «разрезе». Мы уже отмечали разнообразие семантик, которым насыщается термин *«профессиональное образование»*, в законах об образовании стран СНГ и Балтии. Если в Законе *Российской Федерации* термин «профессиональное образование» присваивается всем видам образования (ступеням) кроме дошкольного, и начального, основного и среднего общего образования (т.е. в Законе Российской Федерации соблюдается терминологически-атрибутивная оппозиция «общее» – «профессиональное»), то в законах об образовании остальных стран термин «профессиональное образование» носит более узкий смысл, поскольку идентифицируется в системе терминов «дошкольное», «начальное», «среднее», «школьное», «специальное», «высшее», «образование для взрослых» и т.п. В ряде законов об образовании стран СНГ и Балтии атрибут «профессиональное» используется, как правило, к ступеням образования, ориентированным на обучение рабочим профессиям, или на профессионально-техническое образование, дающего право работать «мастером».

Вопрос терминологического единства в области идентификации видов (ступеней, уровней) образования может стать, по нашей оценке, предметом специального обсуждения на научно-методологической конференции, итогом которого мог бы стать «единый образовательный тезаурус» для стран СНГ и Балтии.

Обращает на себя внимание разнообразие терминов в определении основного «процесса» в образовательных учреждениях: «образовательный процесс», «процесс обучения», «учебный процесс», «учебно-воспитательный процесс», «процесс обучения и воспитания». За этим расхождением к определению основного процесса в образовательной системе скрываются различные отношения к воспитанию как важнейшему процессу в образовании. Традиция в Российской империи, затем в СССР, на протяжении последних 300 лет ставила воспитание в центр образовательного процесса по отношению ко всем видам образования. Реформы образования в России 1992-1997гг. характеризовались определенным отказом от этой традиции и это не замедлило отразиться на примененной терминологии в законе. И только в последние два года идет процесс восстановления приоритета воспитания в образовательном пространстве России.

В других законах об образовании стран СНГ и Балтии эта сложившаяся российская традиция нашла более адекватное отражение.

В *Республике Беларусь* дошкольная ступень в системе непрерывного образования названа *«дошкольным воспитанием»*. В Законе *Республи-*

ки Беларусь выделяется специальная статья «*Внешкольное обучение и воспитание*». В Законе *Латвийской Республики* используются термины «учебное заведение» и «воспитательное заведение», «учащийся» и «воспитанник».

Терминологический анализ с применением контент-анализа – это дело будущего. Мы пока ограничимся демонстрацией существующей проблемы терминологического единства в «правовом образовательном поле» стран СНГ и Балтии.

Авторы отмечают, что выполнена только первая часть сравнительного анализа, в основном связанная со структурой, принципами и общими положениями законов об образовании стран СНГ и Балтии. Авторы надеются продолжить в дальнейшем сравнительные исследования по остальным компонентам законов и механизмам правовой регуляции, отраженным в текстах законов об образовании.

Часть XIV

Образованная Россия и модель образования XXI века¹

¹ См. кн.: Образованная Россия: специалист XXI века. Проблема Российского образования на рубеже третьего тысячелетия (Тезисы и доклады к III-му Съезду Петровской академии наук и искусств и IV Научной Сессии Научного Совета по проблемам образования)/ Под науч. ред. Председателя Научного Совета по проблемам образования Субетто А.И. СПб.: ПАНИ, 1997. – 224с.; с.10 – 21, с.107, 108

14.1. РЕЗОЛЮЦИЯ ТРЕТЬЕГО НАУЧНОЙ СЕССИИ НАУЧНОГО СОВЕТА ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ ОТ 16 ОКТЯБРЯ 1996 ГОДА

С 15 по 16 октября 1996 года в Санкт-Петербурге состоялась Третья Научная Сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств на тему: «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке». В Сессии приняли участие 75 человек; академики и член-корреспонденты Петровской академии наук и искусств, академики Академии проблем качества, Академии акмеологических наук, Академии гуманитарных наук, Международной академии информатизации, представители вузов и школ Санкт-Петербурга, в частности С.-Петербургского государственного университета, С.-Петербургского государственного технического университета, С.-Петербургского государственного морского технического университета, Балтийского государственного технического университета, С.-Петербургского государственного института педагогического мастерства, С.-Петербургского юридического института МВД России, Военно-морского училища им. М.В.Фрунзе, Военной академии связи, С.-Петербургской лесотехнической академии, Военного института физической культуры, С.-Петербургского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, С.-Петербургской государственной академии физической культуры им. П.Ф.Лесгафта, Военной академии тыла и транспорта, Лужского крестьянского института, Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, Института социально-экономических проблем РАН, Ассоциации «Циклы и управление», Ассоциации авторов научных открытий и других учреждений.

Обсудив представленные научные доклады на Сессию, Собрание Сессии констатирует:

1. Отсутствие четко сформулированной Доктрины и Концепции в современной образовательной политике России. Фактически проводится политика на свертывание не только высшего, но и среднего образования в России, что противоречит мировым тенденциям повышения роли образования в экономическом, социальном и прогрессивном – долгосрочном развитии стран мира.

2. Политика свертывания образования в России, сокращения финансирования российских образования и науки свидетельствует об радикальности и антинародности проводимых экономических реформ,

ведущих фактически к росту невежества и безграмотности молодежи, духовной колонизации России.

Фактически сокращение среднего и высшего образования в России, сети дошкольных учреждений, инфраструктуры отдыха детей и молодежи есть акт «войны» против собственного народа, направленной на разрушение устоев его жизни и воспроизводства.

3. Сложилось катастрофическое состояние семьи в Российском государстве. Количество неполных семей в России уже перешло критический уровень и свидетельствует о катастрофе семьи в России. Эта катастрофа семьи ложится большим прессом на систему образования, которая сама в преддверии 1997 года находится в предкатастрофическом состоянии.

Данная ситуация требует от Государственной Думы, Совета Федерации, Министерства образования России немедленного принятия документа «Российская нация в опасности», в котором были бы обозначены первоочередные меры, имеющие статус закона, по спасению образования и семьи в России. Речь идет о существовании российской уникальной просвещенной цивилизации и российской государственности в XXI веке.

4. Происходит падение качества образования русской словесности (языку и литературе) на территории России. Усилилась тенденция к национально-культурной автаркии, что несет в себе генезис будущих национально-этнических конфликтов на территории России. В образовательной политике недооценивается народообъединяющая функция русского языка и русской культуры. В то время, как в странах Европы и США наметилась тенденция перехода к непрерывному обучению национальным языку и истории, включая высшую школу, в России реализуется обратная тенденция. Неправомерно осуществлено смещение доминанты изучения грамматики русского языка на начальную школу, что нарушило традиции изучения русского языка в школе. **Осуществлен искусственный отрыв русского языка от русской литературы. Повышение уровня образованности в сфере русской словесности (языка и литературы) является формой защиты русского языка. Необходимо немедленное принятие закона о защите русского языка как государственного языка России.**

5. Происходит резкое понижение роли учителя в обществе. Необходима социальная программа, возвращающая учителю высокий социальный статус, как было в последнее столетие в российском государстве. Увеличивается дефицит учителей в школе по многим предметам, в том числе по русскому языку, иностранным языкам, истории, физике, математике. В сельской школе нехватка учителей приняла характер катастрофы. Фактически нарушился процесс воспроизводства учительского корпуса России и это происходит на фоне снижения финансирования педагогических вузов и планов выпуска педагогов. Необходимо принятие

на уровне Государственной Думы, Совета Федерации и Министерства образования специального документа по программе ликвидации наметившихся деформаций в воспроизводстве педагогических кадров России, целевом финансировании и развитии педагогических вузов России.

6. Запоздывает становление «системного» образования в школе и в системе высшего образования России. Требование наличия курса «Системный анализ» отражено только в 8-10 % стандартов по направлениям высшего образования (бакалавриат). Неосмыслен междисциплинарный статус дисциплин системной организации. Отсутствуют общепедagogические кафедры системологии и системного анализа в вузах России, за редким исключением. Необходимо, чтобы системология и системный анализ стали необходимым компонентом фундаментализации российского образования.

7. Существует недооценка в формировании мировоззрения и фундаментальной подготовки в сфере качества. Необходимо широкое просвещение в сфере качества в школе на базе специально поставленных дисциплин и постановка программы обучения качеству в высшей школе для всех специальностей и направлений как неотъемлемая часть базового высшего образования. **«Сессия» поддерживает усилия по созданию Национальной системы качества образования в России как важнейшего компонента концепции развития образования в России.**

«Сессия» одобряет ведущиеся исследования, направления исследований и работу членов Петровской академии наук и искусств в сфере образования, развития наук об образовании: эдукологии, педагогики, акмеологии, социологии образования, разработки Доктрины и Концепции российского образования в XXI веке.

«Сессия» приняла решение:

1. Продолжить разработку Доктрины и Концепции российского образования в XXI веке (ответственные – академик **Субетто А.И.**, председатель Отделения проблем качества образования, директор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, академик **Селезнева Н.А.**).

В качестве ориентиров разработки признать:

- народность образования,
- возврат к обязательному 11-летнему среднему образованию и к ответственности школы за весь образовательный цикл учащегося,
- непрерывное образование как форму существования личности в «мире изменений» и как форму сопряжения по требованиям к образовательным программам всех видов образования,
- гуманизацию, экологизацию и ноосферизацию образования в их единстве,

- математизацию образования,
- императив перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века,
- идеал образовательного общества как формы обеспечения устойчивого развития российской цивилизации на базе общественного интеллекта, развития крестьянского высшего образования в форме сети крестьянских университетов в России,
- непрерывное образование в сфере русской словесности и национальной истории,
- сохранение и развитие сложившихся в России отраслей высшего образования – военного, медицинского, сельскохозяйственного, лесотехнического, педагогического, транспортного, юридического, строительного, фельдшерского и других, как национального достояния России,
- ориентацию на дальнейший поиск форм интеграции средней школы и семьи.

2. Продолжить разработку концепции русской национальной школы и непрерывного образования (ответственный – председатель Отделения филологического образования профессор *Донская Т.К.*). Поддержать инициативу Отделения филологического образования о проведении Сессии по проблемам русской национальной школы и непрерывного образования по русской словесности 20 ноября 1996 года и рекомендовать всем членам Петровской академии наук и искусств, входящих в отделения Научного Совета по проблемам образования, принять активное участие.

3. Продолжить исследования в сфере физического образования, разработку Концепции и Программы развития физической культуры и спорта в вузах (ответственный – Председатель Отделения физического воспитания академик *Щеголев В.А.*). «Сессия» отмечает высокую активность Отделения физического воспитания по консолидации ученых С.-Петербурга, работающих в области физического образования.

4. Одобрить практику исследования на базе широкой кооперации образовательных учреждений в сфере проблем качества российского образования, в том числе плодотворную интеграцию усилий Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования и Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. **Продолжить разработку Концепции Национальной системы качества образования и Национальной системы оценки качества образования в России и развитие российской научной школы по квалиметрии человека и образования на базе ежегодных симпозиумов** (ответственный – председатель Научного Совета по проблемам образования академик *Субетто А.И.*, председатель Отделения проблем качества образования, директор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов академик *Селезнева Н.А.*, сопредседатель Отделения проблем качества образования, член ПАНИ, доцент *Челпанов И.В.*).

5. Одобрить работу Отделения эдукологии (образованиеведение) по синтезу основ эдукологии как единой науки об образовании, интегрирующей все направления исследований по проблеме образования и педагогики (ответственный – председатель Отделения эдукологии, научный руководитель и директор МУНЦ «Эдуколог» в С.-Петербургской лесотехнической академии **Прокопцов В.И.**, академик **Субетто А.И.**).

Продолжить работу по дальнейшему формированию Отделения эдукологии. «Сессия» отмечает поддержку ректоратом С.-Петербургской лесотехнической академии этого направления и выражает свою признательность за это.

6. Продолжить развитие акмеологии как интегративной психолого-педагогической науки о становлении профессиональной зрелости и выхода личности на вершины творчества (ответственные – член Бюро Научного Совета по проблемам образования, президент Академии акмеологических наук, академик **Кузьмина Н.В.**, председатель Отделения акмеологии, член-корреспондент ПАНИ **Карпов В.В.**). Одобрить кооперацию научно-исследовательской деятельности в этой сфере Петровской академии наук и искусств и Академии акмеологических наук.

7. Продолжить разработку концепции трудового воспитания в школе. Считать важным в Доктрине и Концепции российского образования возврат к парадигме трудового воспитания как основе нравственно-духовного становления личности (ответственный – председатель Отделения трудового воспитания, член ПАНИ, доцент **Кваша Б.Ф.**, академик **Субетто А.И.**).

8. Продолжить разработку Доктрины и Концепции непрерывного экологического образования в России, обратив внимание на востребованность идей русского космизма, учения о ноосфере В.И.Вернадского и современных его последователей, формирование эко-культуры, эко-нравственности и эко-экономики, концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта (ответственные – академик **Субетто А.И.**, член ПАНИ, профессор **Корсаевская Т.В.**).

9. Продолжить практику кооперации Научного Совета по проблемам образования с Общероссийской академией человековедения (Н.-Новгород). Считать важным разработку образовательной антропологии на базе дальнейших усилий по синтезу человековедения как синтетической науки (ответственные – председатель Отделения человековедения, президент Общероссийской академии человековедения, академик **Зеленов Л.А.**, председатель Научного Совета по проблемам образования, академик **Субетто А.И.**). «Сессия» рекомендует всем членам ПАНИ, участвующим активно в работе Отделений Научного Совета принять участие в ежегодных Симпозиумах по человековедению в Н.-Новгороде.

10. *Продолжить работу по дальнейшей разработке проблем педагогики.* Активизировать становление Отделения педагогики (ответственный – председатель Отделения педагогики академик *Засорина Л.Н.*).

11. *Продолжить разработку концепции крестьянского высшего образования на основе сотрудничества с Лужским крестьянским институтом* (ответственный – президент Петровской академии наук и искусств академик *Майборода Д.А.*, председатель Научного Совета по проблемам образования, проректор по науке Лужского крестьянского института академик *Субетто А.И.*, ректор Лужского крестьянского института академик *Михеев М.К.*).

12. *Развернуть работу по подготовке к III Съезду Петровской академии наук и искусств «Образованная Россия: специалист XXI века», который состоится в октябре 1997 года.*

Одобрить сложившееся сотрудничество Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования с С.-Петербургским университетом педагогического мастерства по решению проблем педагогики и квалиметрии образования. Собрание «Сессии» выносит свою признательность за предоставленный зал и помощь в проведении Третьей Научной Сессии ректорату университета.

13. Рекомендации в констатируемой части Резолюции, обращенные к Государственной Думе, Совету Федерации и Министерству образования, передать в эти инстанции.

14. Просить редколлегию печатного органа Петровской академии наук и искусств данную резолюцию опубликовать в газете «Земля Русская», а также опубликовать Резолюции и доклады в виде статей в материалах Четвертой Научной Сессии в 1997 году.

15. Издать материалы Четвертой Научной Сессии и провести ее в сентябре-октябре 1997 года до начала III съезда Петровской академии наук и искусств.

16. Резолюцию Третьей Научной Сессии разослать во все региональные Отделения Петровской академии наук и искусств.

Вынести благодарность от имени всех участников Научной Сессии за организационную работу и оказанную помощь Ученому секретарю Научного Совета, кандидату педагогических наук *Панасюку Василию Петровичу*, заместителю председателя Научного Совета по проблемам образования, проректору по науке С.-Петербургского государственного университета, академику *Колесниковой Ирине Аполлоновне*.

Резолюция принята единогласно на собрании Научной сессии 16 октября 1996 года.

А.И.Субетто
Председатель Научного Совета Петровской академии
наук и искусств по проблемам образования

14.2. ТЕЗИСЫ ПО ПРОБЛЕМАТИКЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ТРЕТЬЕМ СЪЕЗДЕ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ «ПРОСВЕЩЕННАЯ РОССИЯ: СОХРАНЕНИЕ ТРАДИЦИЙ И РАЗВИТИЯ. МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ XXI ВЕКА»

Доклад сделан на заседании Президиума Петровской академии наук и искусств 9 января 1997 г.

1. Третий съезд Петровской академии наук и искусств посвящается проблемам образования. Образование в России находится в предкатастрофическом состоянии, а в сельской местности оно уже находится в состоянии катастрофы. При понимании того факта, что образование – основной движитель социально-экономического развития России, воспроизводства главного богатства России, ее общественного интеллекта, интеллектуальных ресурсов, съезд Петровской академии наук и искусств, нацеливая умы своих членов на проблему образования – школьного и высшего, на проблему модели специалиста XXI века и в целом на проблему модели российского образования в XXI веке, становится крупным общественным событием и привлечет внимание ученых, общественных и политических, деятелей, научного педагогического сообщества, многих граждан России.

2. Исходя из данной оценки, Президиум должен обратить внимание на название тематики Третьего съезда и его главные установки.

На какие главные вопросы развития российского общества и российского государства через призму логики развития российского образования должен ответить съезд Петровской академии наук и искусств? Какие документы он должен подготовить с целью выхода с ними в государственные структуры и к мнению общества в целом?

Выделение этих вопросов, ключевых вопросов обсуждения на съезде, возможно только через оценку развития образования в условиях проходящих реформационно-кризисных процессов и через оценку того социально-цивилизационного запроса к основным параметрам, принципам, доктрине развития общества и образования в России исходя из логики ее исторического развития и цивилизационного развития человечества в целом.

Поэтому, как на этапе подготовки к съезду, так и на его заседаниях, Президиум (и затем Съезд) должен выполнить научный анализ традиций, состояния и перспектив развития образования в России, осуществить оценку тенденций в образовательной политике и в ходе образовательных реформ (1992-1997 гг.), осуществить оценку проблем, стоящих перед наукой об образовании, выделить «узловые точки» ее развития.

3. Научным Советом ПАНИ по проблемам образования, ранее Отделением образования, проведена определенная исследовательская работа в контексте поиска концепции и оснований образовательной политики в России, формирования основ интегративной науки об образовании как социально-цивилизационном институте – образованиеведения (эдукологии). Создана значительная кооперация вузов, НИИ, школ, ученых и педагогов, осуществляющих научный поиск во взаимодействии с Научным Советом по проблемам образования. Проведены три Научные сессии (1993 г., 1995 г., 1996 г.) и изданы материалы этих сессий: «Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании» (1993 г.), «Судьба российского образования – судьба России» (1995 г.), «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке» (1996 г.), проведены две всероссийские научные конференции по проблемам крестьянского высшего образования «Северо-Западный аграрный (агрополис) технополис и крестьянский университет (1991 г.), «Крестьянское образование в системе аграрной экономики и аграрной политики» (1993 г.), совместно с Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ, ныне Министерства общего и профессионального образования, и другими заинтересованными организациями организовано с 1992 года ежегодное проведение Симпозиума «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика».

За пять лет издано по материалам симпозиумов 15 книг. Проведено в кооперации с разными вузами Москвы, С.-Петербурга, Вологды, Красноярска, Омска, Череповца, Новгорода, Н.Новгорода, Барнаула, более двух десятков конференций, в которых ставились проблемы едукологии – науки об образовании, воспитания, физического образования, стандартов образования, доктрины образования и модели образования XXI века, фундаментализации высшего образования, гуманизации общества и образования в России и т. п. Издано под эгидой Научного Совета по проблемам образования (Отделения образования) более трех десятков монографий, сборников научных статей.

Данная выполненная масштабная работа составляет основание проводимых оценок.

Оценка состояния образования и образовательной политики как итог процесса 3-х лет сводится к следующим оценкам:

- **предкатастрофическое состояние российского образования** (готовящееся нынешним правительством сокращение системы высшей школы; сокращение профессионально-технического образования, готовившего более 2,5 млн. квалифицированных рабочих, на 60%; сокращение инфраструктуры детских яслей и садов на 50%; деградация механизмов подготовки кадров высшей квалификации – докторов и кандидатов наук, особенно по техническим наукам; необоснованное сокращение подготовки инженерных кадров и т. д.);

- **катастрофа сельской школы** (неукомплектованность сельских школ учителями по русской словесности и иностранным языкам, нехватка учителей-физиков и химиков, бедственное материальное положение многих школ, ранее находившихся на обеспечении колхозов и совхозов и т. д.);

- **катастрофа в области преподавания русских языка и литературы в школе, катастрофический рост безграмотности по русскому языку** (необоснованный перевод обучения грамматике русского языка в начальную школу, необоснованное сокращение длительности обучения русскому языку 9-ю классами, в то время как в ряде развитых стран принята политика непрерывного образования в области национального языка, включая высшую школу);

- **«агрессия» против исторического самосознания русского народа**, массовый выпуск соросовских учебников для школ по истории России с направленностью на дегероизацию, фальсификацию отечественной истории, особенно советской истории и истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. и в целом – военной истории России;

- **ликвидация военно-патриотического воспитания российской молодежи**, особенно юношей, внедрение скрытых форм антивоинского воспитания и антипатриотических мировоззрений и пацифистских настроений;

- **«катастрофа здоровья»**, особенно здоровья молодежи (массовые алкоголизация и наркотизация, 15 млн. потребляющих наркотики, из которых 87% приходится на возраст до 25 лет, причем наркогенная катастрофа – следствие «реформационного» процесса, массовые психические заболевания, до 95% детей в школе страдают теми или иными патологиями);

- **«нравственная катастрофа»**, особенно среди молодежи, индуцированная информационной войной, ведущейся средствами массовой информации против собственного народа (культ наживы и насилия, культ пошлости и пошлого отношения к женщине, целенаправленная идеологическая пропаганда противопоставления «старого» и «молодого» поколений, культ насилия и силы, героизация бандитизма, культура

наслаждения, культ эгоизма и индивидуализма, пренебрежение к труду, пренебрежение к коллективу и т. д.);

- **падение качества профессиональной подготовки в высшей школе** (необходимо исходить из того факта, что проблема профессионализма является частью проблемы гуманизации общества);

- **сокращение обязательного обучения до 9 лет обучения в школе и «выбрасывание» детей из школы после 9-го класса в криминогенное пространство безработицы молодежи** (и это происходит на фоне катастрофы семьи – количество разводов перешло «черту» в 50% и на фоне криминогенной катастрофы в обществе).

4. Реформа российского образования под воздействием «партии западничества американской ориентации» в государстве приняла ошибочную ориентацию на американскую систему образования (бакалавриат – магистратат). Введение бакалавриата в высшей школе повлекло за собой падение профессионализма, чем отличалась советская высшая школа.

Дифференциация обучения в школе оказалась неудавшимся экспериментом, имеет следствием формирование «тупиковых маршрутов» для детей, разрушение единого образовательного пространства, потерю детьми возможности перехода из школы в школу во многих случаях вследствие различия учебных программ. Фактически в школе не созданы защитные механизмы в пользу прав детей, их здоровья, не реализовано положение Закона об образовании о введении государственных образовательных стандартов.

Происходит падение качества математической подготовки, которой славилась советская школа.

Реформа военного образования сводится фактически к его разрушению и это на фоне увеличивающегося дефицита офицерских кадров в российской армии и мировой уникальности российской системы военного образования. Частичная причина – отсутствие доктрины национальной безопасности России.

Фактически отсутствует доктрина российского образования. В неявном виде принята доктрина американского образования, наиболее неадекватная российским историческим традициям.

Происходит недооценка значимости отраслей высшего образования, как они сложились в истории России; их уникальности, их значения как богатства России.

Все это свидетельствует, что в России ведется антиобразовательная политика.

5. **К положительным тенденциям** в эволюции российского образования следует отнести:

- активно ведущийся поиск нового содержания образования,
- интеграция, переход к непрерывному образованию,
- появление многообразных научно-педагогических школ,

- выдвижение в качестве российской новации идеи крестьянского высшего образования и ее апробация в Лужском крестьянском институте,
- развернуты работы по проблеме качества образования, позволившие поставить задачу организации Национальной системы качества образования и Национальной системы оценки качества образования,
- введены государственные образовательные стандарты, фиксирующие нижний порог качества высшего образования как норму (на уровне требований к специалисту),
- возросла творческая активность учителей.

6. К общим глобальным тенденциям, определяющим значение образования в XXI веке относятся:

- возрастание роли образования как социогенетического механизма, определяющего опережающее развитие общественного интеллекта (совокупного интеллекта общества);
- императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – адекватной модели устойчивого развития человечества;
- становление нового типа экономических систем в развитых странах мира – образованиеских, интеллектоемких, наукоемких, планово-рыночных «экономик качества», в которых образование становится главным механизмом развития;
- возрастание геополитической конкуренции по качеству образования и качеству интеллектуальных ресурсов в обществе между государствами, появление мондиалистских стратегий в рамках этой геополитической конкуренции по разрушению систем образования стран геополитических противников (такая стратегия проводится по отношению к российской системе образования);
- всеобщая экологизация образования, становление эко-образования;
- императив повышения среднего образовательного ценза населения до 16-17 лет обучения уже в начале XXI века как условия экологической выживаемости общества в технологоемком мире и вытекающий из него императив перехода к всеобщему высшему образованию (ряд стран приняли программы перехода к всеобщему высшему образованию); роль данного императива возрастает в связи с использованием экологического фактора для захвата ресурсов развивающихся стран под «флагом» применения «добычных» технологий, удовлетворяющих высоким международным экологическим стандартам (становление «экологического империализма» как формы мондиалистской стратегии);
- возрастание тенденции создания систем качества образования в Европе и США; проблема качества образования как ключевая в политике ЮНЕСКО;

- повышение длительности школьного образования до 12 лет обучения;
- тенденция роста доступности высшего образования для широких слоев населения;
- рост государственного управления развитием образования.

7. *Выполненный анализ тенденций развития образования и цивилизации в целом на рубеже веков с учетом уникальности российской цивилизации позволяет выделить следующие характеристики модели образования XXI века:*

- *образовательное общество как новое состояние общества, в котором образование становится главным механизмом развития, с реализацией императивов непрерывного образования, всеобщего высшего образования;*
- *народное образование;*
- *доктрина государственно-общественного образования, к которой наиболее близка доктрина российско-советского образования и немецкого образования;*
- *высокий уровень математической, биохимической, геохимической, экологической, технологической, землеведческой, человековедческой подготовок;*
- *тотальная система дошкольного образования, постановка воспитания человека, начиная с преднатального периода развития (беременность) и младенчества; сосредоточение ресурсов государства на воспитание – образование, становление человека в период развития человека от зачатия до 6-7 лет;*
- *воспитание как ядро образовательного процесса; воспроизводство традиций российской школы по трудовому, нравственному, патриотическому воспитанию (К.Д.Ушинский, Н.И.Пирогов, Л.Н.Толстой, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский и др.);*
- *включение средств массовой информации в функцию воспитания общества (народа, нации) и соответственно создание механизмов защиты этой функции, противостояния различным формам информационной агрессии стран – геополитических конкурентов;*
- *всемерное развитие крестьянского образования, в том числе высшего крестьянского образования, с приданием ему высшего приоритета в образовательной политике;*
- *развитие отраслевых форм высшего образования: педагогического, медицинского, геологического, военного, сельскохозяйственного, транспортного, экономического, юридического и других;*
- *универсализация образования;*
- *изменение содержания фундаментального образования с усилением роли в образовании наук о человеке, земле, живом веществе, био-*

сфероведения, ноосферологии, математики, системологии, языкознания, истории, валеологии;

- *усиление национально-этнической компоненты образования и роли образования в поддержании этнического, культурного, духовно-ценностного разнообразия как условия выживания человечества;*

- *обеспечение реализации закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе как условия устойчивого развития России и мира.*

Проблема образования выходит за пределы чисто педагогической науки. Идет становление комплексной науки об образовательных системах – образованиеведения.

Чтобы наука в сфере образования сумела ответить на вызов Истории, особенно по таким вопросам как сжатие информации в технологиях учебного процесса, более полный учет в образовательных процессах (воспитании) законов развития человека, с учетом разных периодов цикла жизни, интеграция знаний, проектирование новых интегративных учебных дисциплин, обеспечение здоровья в образовательных системах, – необходимо, чтобы вопрос организации научного знания в педагогическом процессе стал ядровым вопросом фундаментальной проблематики всей науки и соответственно, чтобы все академии наук в России стали рассматривать этот вопрос как один из главных.

Петровская академия наук и искусств, посвящая целиком весь Съезд проблемам российского образования, уже сделала свой выбор. Она ставит проблему образования как ядровую проблему всех наук.

Важно, чтобы решения и рекомендации съезда стали достоянием российской общественности.

Д.И.Менделеев ставил вопрос о «просвещенной России» как форме ее прогресса и процветания. Этот символ не потерял своего значения для России XXI века.

И последнее. Следует согласиться с оценкой *Александра Зиновьева*, что Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник, благодаря тому, что в Советскую Армию пришел образованный человек от солдата до генерала. Образование – основа национальной безопасности России. Эта ключевая идея должна быть положена в систему основных документов Третьего Съезда Петровской академии наук и искусств.

14.3. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ, ВОСПИТАНИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (12 ТЕЗИСОВ)

Конспективное изложение тезисов.

1. Императив выживаемости человечества и России в XXI веке – новое содержание категории «воспитание», диктуемое Синтетической Цивилизационной Революцией в конце XX века.

Рост интегратизма, системности общества и экономики. Предел Истории в конце XX века в прежней парадигме – Предел классического, стихийного человека. А.Печчеи: человеческая революция. Возрождение императива А.Гумбольдта – К.Маркса всестороннего, гармоничного, универсально целостного развития человека в конце XX века как экологического и экономического императива. **Образовательная революция – революция в воспитании.** Исторический метаморфоз: от конкурентной истории – к истории кооперационной. **Будущее за новой общинностью.** Единственная модель императива выживаемости человека в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Исходя из этого: воспитание как социальное производство человека с высокой ответственностью перед Целым: Биосферой, Землей.

2. **Идеал учащегося народа по В.И.Вернадскому. Воспитание личности – воспитание народа.** Историческое самосознание и историческая самоидентификация – как главная цель воспитания. Возвращение Достоинства народу и личности. Зависимость достоинства личности от исторического достоинства народа. **Народ, не имеющий достоинства, обречен на исчезновение. Ответственность образования за воспитание достоинства.**

3. **Депопуляция в России.** Программа спасения нации. Воспитание как часть Программы спасения российской нации. Образование, просвещение, воспитание как компонент исторического здоровья нации (исследования **В.П.Казначеева**).

4. Системогенетика воспитания. Национально-этнические архетипы бессознательного. Экология коллективного бессознательного. Социальная вирусология. Воспитание как форма защиты от социальной вирусологии.

Внутренняя картина здоровья. Опасность сексуальной революции и гедонизма для здоровья нации. Незнание популяционно-генетических механизмов в эндоэкологии человека. Воспитание и валеология. Валеологические механизмы поддержания здоровья нации и воспитания.

Национальные школы. Национальная русская школа.

5. Роль языка в воспитании бессознательного. Ключевая роль механизмов защиты русского языка и русской литературы в пространстве воспитания. Языковое пространство развития личности.

Механизмы защиты русского языка на уровне государства как проблема воспитания народа и личности.

6. Пространство выбора стратегий воспитания (в «Осгудовских» полярных шкалах):

- индивидуализм – коллективизм (соборность);
- космополитизм – патриотизм (укорененность в национальной культуре);
- без акцента на труд (зона умолчания) – трудовое воспитание;
- установка на интеллектуальную стратификацию – установка на поддержку равенства (принцип «все дети гениальны от рождения»).

Сдвиг с позиций будущего – сдвиг в сторону коллективизма, патриотизма, трудового воспитания, принципа презумпции «все дети гениальны от рождения».

7. Изменение целевых установок воспитания в зависимости от ранга образовательной системы. Проблема доктрины и ответственности. **Проблема возврата детей в пространство школы.**

8. Воспитание материнства и отцовства. Семьеведение. Против доминанты сексуального воспитания.

Антивоспитательный фактор педагогической евгеники в начальной школе.

9. Картина мира. Картина человека в мире. Внутренняя связь воспитания с картиной мира. Преэссенциальность картины мира.

10. Реабилитационная функция образования. Наркомания. Алкоголизм. Общая программа оздоровления молодежи в единстве с программой воспитания на государственном уровне.

11. Патриотическое воспитание. Исключительное значение истории о Великой Отечественной войне.

12. Героизация и дегероизация истории. Возврат «героев» русской нации. Героическая национальная история как компонент патриотического воспитания. Воспитание достоинства начинается с воспитания гордости за историю страны, в которой живешь, – за историю Родины.

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**СОЧИНЕНИЯ
НООСФЕРИЗМ**

Том шестой

**ОБРАЗОВАНИЕ – ВЫСШИЙ ИМПЕРАТИВ
НООСФЕРНОГО ИЛИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

Книга 2

Компьютерный набор О.А. Бодрова

Изд. № Издательство Костромского государственного
университета им. Н.А.Некрасова

Отпечатано в ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ 225. Подписано в печать 01. 08. 2008. Бумага офсетная.

Формат 60×84¹/₁₆ Объем 27,25 п. л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru